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# **Введение**

Современный комплекс политико-административных отношений, существующих в условиях отправления власти в Российской Федерации характеризуется крайним разнообразием вопросов и проблем, которые требуют научного осмысления и рассмотрения с соответствующих методологических позиций. Необходимо отметить, что такая специфическая разновидность лоббизма, как региональный, редко попадает в фокус ученых, изучающих соответствующее явление.[[1]](#footnote-1) Кроме того, *актуальность* работы может быть проинтерпретирована следующим образом: анализируемые ситуации коммуникации и взаимоотношения групп интересов и институтов власти сравнительно новы, а в качестве акторов субъектно-объектных отношений выступают органы, корпорации и группы интересов, имеющие непосредственное отношение к жизни города Санкт-Петербурга.

*Цель* исследования кратко может быть изложена следующим образом: проанализировать модель взаимодействий институтов власти и групп интересов на территории города Санкт-Петербурга.

Для выполнения поставленной цели необходимо выделить ряд *задач*:

1). Рассмотрение наиболее распространенных теоретических объяснений функционирования механизма лоббирования в регионах.

2). Детальный анализ двух случаев (по отдельности) взаимодействия групп интересов и органов, представляющих действующую государственную власть. Первый случай: нереализованный проект постройки Охта-цетнра; второй: планирование по созданию и застройке города-спутника Южного.

3). Сравнение полученных результатов исследования двух данных ситуаций и соотнесение их с теоретическими моделями.

*Методологическое основание* представляется многосоставным. Для более полного анализа конкретных случаев потребовалось применение такого сочетания инструментальных принципов, как case-study и area-study. Комбинирование подобных методических установок способствует выполнению целей и задач работы. Важным обстоятельством является то, что, в отличие от телеологии данных принципов, описанных М. Доганом и Д. Пеласси,[[2]](#footnote-2) в работе они используются для анализа одного региона внутри одной страны. Кроме того, в качестве теоретического основания для применения подобных методических инструментов применяются концепции региональных режимов, регионального лоббизма, менеджмента в ситуациях конфликта.

*Объектом* исследования является взаимоотношение групп интересов в контексте отправления публичной политики на примере случаев лоббизма, произошедших на территории Санкт-Петербурга.

*Предметом* работы могут быть названы ситуации взаимодействия государственных и бюрократических структур, бизнеса и иных групп интересов в детерминированных пространственно-временных условиях.

Требует пояснение и наличие в работе такой главы, как «Лоббизм как явление в современной политике». В ней описываются общие характеристики явления, черты и свойства, особенные для взаимоотношений групп интересов и государства в общемировой практике.

*Разработанность* выбранной тематики неоднозначна. С одной стороны, присутствует целый ряд теоретических исследований, позволяющих сформировать концептуальные модели и механизмы регионального лоббирования. В качестве примера могут быть упомянуты работы А.И. Кольбы,[[3]](#footnote-3) А.В. Баранова,[[4]](#footnote-4) А.В. Курочкина[[5]](#footnote-5) и других отечественных политологов. С другой стороны, тренд на подобные исследования несколько угасает, так как непредвзятые и объективные работы в сфере изучения конкретных техник принятия и «продавливания» решений на высших уровнях власти способствуют выявлению негативных черт существующего порядка отправления власти. Информации, как правило, недостаточно, а исследования в силу этого приобретают характеристику некомпетентности.

*Структура* работы имеет следующий вид: исследование поделено на две главы. Первая носит теоретический характер, во второй анализируются конкретные примеры лоббизма. В первой главе описываются основные характеристики лоббизма, процесс развития механизма отстаивания собственных интересов и теоретические концепции, связанные с таким явлением, как региональный лоббизм. Во второй главе описываются, на примерах постройки «Охта-Центра» и возведения города-спутника Южного, основные элементы моделей регионального лоббизма, которые сравниваются в последнем параграфе данной части. В заключении подводятся итоги проведенной работы и описываются основные полученные выводы.

# **Глава 1. Лоббизм как явление в современной политике**

## §1. Ключевые формы и характеристики лоббизма

«Если подходить формально, то лоббистскими технологиями мы можем назвать все те виды деятельности, которые содержат определённые методы (или совокупность методов) воздействия на процесс принятия решений в органах государственной власти».[[6]](#footnote-6) Так как лоббизм превратился в довольно сложную технологию, то, как и каждой технологии, ему свойственно иметь различные операции и механизмы взаимодействия. Ниже наглядно можно посмотреть классические технологии лоббизма. Такие как:

- выступления в профильных комитетах законодательного органа и разного рода слушаниях,

- составление законопроектов и вынесение их на обсуждение парламента,

- участие (взносы) в избирательных кампаниях,

- публикация данных голосований депутатов по законопроектам,

- проведение научно-практических конференций с участием представителей власти,

- организация пропагандистских кампаний по поводу готовящихся или принятых решений,

- презентация результатов исследований (в т.ч. социологических опросов) в СМИ и органах власти, взаимодействие с прессой (пресс-конференции, пресс-релизы, в т.ч. «слив» информации в СМИ),

- организация торжественных встреч и приемов для представителей власти,

- опосредованный и прямой подкуп должностных лиц,интернет-технологии (электронные слухи, «слив» компромата),

- рекламные технологии применительно к продвигаемым решениям и пр.[[7]](#footnote-7)

Помимо различных технологий необходимо выделить способы воздействия, которые зачастую используются в лоббистских операциях. Они делятся на две части, первый путь «косвенного» или «опосредованного» воздействия. Он практикуется на основе не прямого давления. К такому способу можно отнести:

- формирования положительного общественного мнения к лобби­руемой позиции или негативного к контринтересу с помощью СМИ (публикация материалов в качестве оплаченной рекламы, пропагандист­ские кампании);

- мобилизации членов представляемой ими группы (обычно с по­мощью руководства корпоративных организаций) на определенные дей­ствия: написать письма, позвонить, отправить электронные сообщения депутату законодательного органа или государственным служащим, создав тем самым у реципиента впечатление массовой поддержки ожидаемого решения;

- выразить недовольство действиями должностных лиц и заявить о нежелании поддерживать их или их партию на очередных выборах;

- организовать митинги и демонстрации;

- провести политические забастовки и акции протеста.[[8]](#footnote-8)

К косвенным методам причисляют так же привлечение друзей или близких знакомых лоббируемого или иных авторитетных людей к воздействию на него.

Ко второму типу используемого воздействия лоббистом можно назвать как «прямой» или если полностью «метод прямого давления». Этот метод использует уже конкретные техники, не обходя и исключая контакта с тем, кого нужно пролоббировать, а наоборот ища прямой встречи с ним. К данному методу относится:

-  участие лоббиста в открытых партийных мероприятиях, в дея­тельности парламента, правительства, которое чаще всего осуществля­ется в форме выступления на слушаниях в парламенте;

- участие в разработке законопроектов и других нормативных ак­тов;

- оказание экспертных услуг;

- манипулирование эксклюзивной информацией (ее предоставле­ние или утаивание);

- непосредственные контакты с депутатами и государственными служащими, которые строятся на дружеских отношениях или рацио­нальном убеждении;

- финансовые пожертвования: от законного финансирования изби­рательных кампаний до нелегальных случаев коррупции и подкупа;

- предоставление в качестве платы за услугу высокооплачиваемой работы и др.[[9]](#footnote-9)

Конечно же, существует и третий тип воздействия. Он применяется, когда ситуация оказывается крайне сложной и требует усиленного внимания лоббиста, концентрации полного внимания, а шанс получения конечного результата, становится слишком мал. В этой ситуации оба метода комбинируются, и получается смешанный тип воздействия, он включает в себя особенности обоих методов. Но, как и предыдущие два метода, этот метод является самым затратным. По причине того, что оба метода очень затратные как в плане средств сил и времени.

## §2. Развитие лоббизма

В данном части работы кажется уместным указать предысторию понятия: в Англии Средних веков «лобби» обозначали галереи и площадки для прогулок крытого типа в аббатствах и церквях. Позднее «лобби» стал относиться к вестибюлям с двумя коридорами в зданиях английского парламента, где непосредственно проходили процедуры голосования. Отсутствие личных рабочих пространств приводило к тому, что депутаты проводили большую часть времени в коридорах Вестминстера, где с ними и контактировали первые лоббисты — просители со всех Великобритании.

Политическую, связанную с принятием решений государственного масштаба, коннотацию термин получил в XIX в., что отражено в собрании протоколов заседаний конгресса США (десятый созыв).

К 1864 г. «лоббирование» стало относиться к покупке голосов за денежные ресурсы во время заседаний Конгресса. Данная практика негативно воспринималась общественностью, поэтому дефиниция «лобби» приживалась медленно. И даже сегодня сохраняется негативный окрас термина, ведь в общественном сознании есть строгая корреляция между способами воздействия на политиков и их законотворческой деятельностью.

Лоббизм как явление максимально полно раскрылся в 50 — 60-е года XX века, но со сменой смыслового наполнения феномена. Традиционно лоббизм интерпретировался как совокупность внепарламентской коммуникации государства и гражданского общества.

Показательно определение, которое предоставил англичанин С. Э.Файнер, считавший, что лоббизм – это весь функционал ассоциаций, которые оказывают влияние на государственную власть с телеологической привязкой к собственным интересам; данные организации (отличие от партий) не способны осуществлять самостоятельное воление в государственных пределах.

Современные исследователи чаще всего придерживаются того мнения, что лоббизм есть один из наиболее эффективных рычагов демократического процесса в обществе со связями рыночного характера. Данные рычаги обеспечивают свободный вход в политический процесс, ограничивают необъятность власти государства.

Тем не менее, имеет место быть более критический взгляд на данную проблематику. Под ракурсом подобного рассмотрения лоббизм приравнивается к латентным, неочевидным формам, имеющим характеристику противозаконности, социального взаимодействия акторов. Кроме того, данный взгляд акцентирует внимание на давлении групп интересов и коррупционной составляющей. Так или иначе, лоббизм по своей сути представляет объективное и до известной степени неизбежное явление, которое интегрировано в публичную сферу современных политических организаций и ассоциаций.

Социальное взаимодействие на любом уровне подразумевает появление групповых интересов. По мере своего развития общество структурируется, постепенно превращаясь в развитую систему множества разнообразных, конкурирующих или сотрудничающих групп, имеющих некоторые общие интересы, ценности и другие характеристики. При необходимости группы формализуют свои интересы в те или иные требования, побуждающие органы государственной власти к практическим действиям, способствующим реализации этих требований. Деятельность групп интересов наполняется политическим содержанием в той мере, в которой они используют для решения своих задач механизмы влияния на государственную власть. Право групп интересов быть представленными в органах власти в демократических странах гарантируется конституцией.

Мы можем интерпретировать лоббизм как особую деятельность групп, имеющих организационную форму, приспособленную для того, чтобы влиять на планирование и осуществление не только государственной, но иного уровня, политики с целью получения выгоды. Получается, что феномен лоббизма представляет собой двучленную сущность, состоящую из практики и системы. Вне зависимости от трактовки содержание «лоббизма» подразумевает воплощение в жизнь интересов и достижение целей группами индивидов (в различных формах) посредством определенных каналов коммуникации с органами власти.

При соответствии критерию «цивилизованности» и постоянства подобное воздействие следует определять как функционирующий механизм управления, имеющий политико-административный характер. Иная форма определения сущности, рассматриваемой нами абстракции предполагает анализ структурных и функциональных особенностей. Среди них можно выделить следующие наиболее важные функции:

— элемент обратной связи для государства, поддержание коммуникативного контакта с гражданами (схожесть с гражданским обществом);

— оформление интересов и стигматизация граждан в соответствии с избранными ориентирами;

— расширение вариативного ряда допускаемых формально-юридическими нормами путей, согласно которым выражаются интересы и цели (актуально для меньшинств, других подвергшихся дискриминации по критерию политического самовыражения групп).

Как уже было описано, лоббизм напрямую соотносится со сферой, сфокусированной на интересах, социального взаимодействия индивидов между собой и с государством. Лоббизм невозможно отделить от политической сферой. Так мы можем сделать вывод о том, что лоббизм имеет, как минимум, двойственную природу. Сама по себе система лоббизма (в зависимости от географической детерминанты) характеризуется множеством факторов: культурной оболочкой в самом общем смысле, историческим ортогенезом, практиками социального происхождения, экономическими производными, чертами политических систем и режимов. Формы и типы лоббизма определяются различными способами.

Существует прямой лоббизм, подразумевающий под собой непосредственный контакт заинтересованных лиц с правительственными и властными инстанциями (реже нанимаются профессиональные лоббисты). Как правило, при прямом виде лоббизма в процесс продвижения интересов вступают служащие государственных органов, оставившие собственные посты и должности, политики, депутаты и т.д. Большую роль играет осведомленность перечисленных акторов о том, как функционирует политическая сфера в том или ином случае.

Имеет место быть и косвенное лоббирование, в случае которого, например, создаются и проводятся крупномасштабные информационные акции посредством СМИ, проходит сбор подписей, рассылка писем (от электронных петиций до засекреченных требований), организуются благотворительные акции, другие «шумные» события в публичной сфере. В данной ситуации необходима апелляция к общественному мнению.

Прямой и косвенный виды лоббизма относятся к разновидностям внешнего лоббизма. Несомненно, воздействие на властные органы и структуры происходит в подобных случаях извне.

Нельзя обойти вниманием внутреннее лоббирование, сфокусированное на том, что интересы отстаиваются теми, кто имеет непосредственное формальное отношение к государственной власти и административному аппарату. Тут присутствует интересный момент, заключающийся в том, что на первый план выходит феномен доверия и социального капитала, которые формируют сети политических элит.

Кроме того, процесс лоббирования можно разделить на несколько подвидов:

1) ведомственный;

2) отраслевой (с привязкой к экономическим кланам и монополистическим формам организации);

3) региональный (по территориальным признакам субъектов);

4) иностранный (когда давление исходит из зоны, подконтрольной иному государственному образованиию).

Структуры власти, испытывающие воздействие различных групп интересов, можно разделить на законодательные, исполнительные и судебные (в соответствии с делением властей в том или ином государстве по формально-правовым документам). Кроме того, лоббизм часто классифицируется как законодательный или исполнительный. Иногда данные формы симбиотически сливаются.

Некоторые исследователи выделяют «мягкое» (ограничивающееся доведением нужной информации до сведения властных структур) и «жесткое» (информирование властных структур дополняется воздействием на них) лоббирование. Кроме этого, эксперты предлагают выделить следующие направления лоббирования: вертикальное (обращенное к самым высоким должностным лицам, вплоть до президента и его советников) и горизонтальное (рассчитанное на более широкий круг лидеров общественного мнения).

Различают лоббирование в унитарном и федеративном государствах. С позиций плюралистической теории дифференциация, усложнение политических структур в федеративном государстве означает для групп интересов увеличение числа «дверей», в которые можно «постучаться».

В зависимости от уровня власти, на котором действуют группы давления, различают лоббирование федеральных и региональных органов власти, а также органов местного самоуправления. Считается, что та или иная группа давления находится в сфере притяжения одного уровня власти. Какого именно и сколь долго — зависит от распределения компетенции между властными уровнями, готовности должностных лиц прислушиваться к пожеланиям лоббистов, финансовых, организационных, информационных и других ресурсов лоббирующих группировок. Наиболее эффективна деятельность высокоорганизованных групп давления, располагающих возможностями активно и целеустремленно действовать на всех трех уровнях власти.

Лоббирование групповых интересов в органах власти и управления может осуществляться с использованием разнообразных форм и методов. Среди них различают прямые и непрямые, а также открытые (или публичные) и закрытые (или тайные).

К прямым можно отнести: участие в парламентских или ведомственных слушаниях; прямые контакты с официальными лицами для изложения групповой точки зрения; завязывание неформальных контактов с официальными лицами — на съездах, банкетах, презентациях и т. д.; представление результатов собственных научных исследований или специализированной информации во властные структуры; оказание помощи в подготовке законопроектов и проектов нормативных актов; консультирование различных государственных органов и комиссий; советы, рекомендации, персональные визиты и письма, звонки, покровительство.

Непрямые формы и методы: вхождение в коалиции с другими организациями; контакты с представителями СМИ; организация кампаний по обращению граждан во властные структуры; финансирование избирательных кампаний; оказание влияния на назначения должностных лиц; организация демонстраций и акций протест 1; через друзей внутри государственной структуры, помощников тех, кто принимает решения, чиновников среднего уровня, учебные и благотворительные фонды, консультантов, «своих» людей в политических партиях, рекламу, Интернет и др.

К перечисленным технологиям, отражающим главным образом опыт цивилизованного лоббирования, стоит добавить закрытые (скрываемые от общественности) «формы работы»: манипулирование информацией, прямой и косвенный (через неоправданно высокие гонорары, синекуры) подкуп, угрозы, шантаж и прочие незаконные и аморальные действия.

В современном западном обществе лоббизм превратился в профессию. Группы, выбирающие стратегию лоббирования, либо создают собственные структуры, либо нанимают профессионалов. Лоббист — профессия не такая уж редкая: в ФРГ на каждого депутата бундестага приходится 20 лоббистов; в конгрессе США — не менее 30. Профессия эта весьма престижна. Современные лоббисты принадлежат к тому же социально-профессиональному кругу, что и те, на кого направлены их лоббистские действия. Они часто имеют юридическое образование, опыт аппаратной работы, в совершенстве владеют современными информационными технологиями и предпочитают называть себя не лоббистами, а юристами, специалистами по связям с правительственными органами, консультантами, экспертами и т. д. Среди лоббистов в США выделяют: лоббистов «по должности» (профессионалов), зарегистрированных в конгрессе; профессиональных лоббистов, выполняющих эту работу без регистрации в конгрессе, но в рамках официального прикрытия (вашингтонское представительство, юридическая контора, консультативная фирма, отдел по связям с конгрессом или государственными ведомствами, фирма по связям с общественностью); непрофессиональных лоббистов, т. е. лиц, которые обладают влиянием или связями и привлекаются к работе от случая к случаю или выполняют свои функции по совместительству с основным видом деятельности.

Поскольку лоббизм стал охватывать многие сферы жизни человека, как с экономической точки зрения, так и с политической, то была создана собственная типология для последующей классификации. Объединить, по каким-либо признакам, лоббистов представляется крайне сложно, поскольку взаимная координация между ними и государством обычно отсутствует.

Поэтому решено было разграничить субъекты лоббизма по двум критериям, по степени их организованности и по видам интересов. Эти данные нашли свое применение у политологов, хотя по некоторым причинам считать их совершенными невозможно. Ниже приведен пример классификации субъектов лоббизма набравшей популярность в 70-е годы, по ней существуют группы лоббистов как:

1) анемические, или adhoc, группы – стихийные и недолговре­менные объединения для решения какой-то задачи, редко имеющие формальную структуру и распадающиеся после достижения целей (К типу adhoc групп принадлежат гражданские инициативы и движения, формой действия которых обычно являются демонстрации и митинги. Они имеют как преимущества, так и недостатки по сравнению с посто­янными организациями. Преимущество состоит в том, что они как вре­менные образования избегают затрат ресурсов на содержание бюрокра­тического аппарата – имеющиеся ресурсы направляются исключитель­но на достижение цели. Недостаток заключается в том, что цель обычно одна, и после ее достижения никто не занимается доведением дела до конца и устранением нежелательных последствий.);

2) неассоциативные группы – неформальные, непостоянные и недобровольные формирования на основе родства, религии и т. д., часто не имеющие четкой организационной структуры;

3) институциональные группы – неформальные организации, например, представительства республик или областей, административ­ные учреждения;

4) ассоциативные группы – группы, обладающие высоким уров­нем специализации и организации, добровольные организации, специа­лизирующиеся на артикуляции интересов, например, профсоюзы, объе­динения предпринимателей, этнические ассоциации, группы борцов за гражданские права.[[10]](#footnote-10)

На основе описанных данных можно утверждать, что лоббизм - это наука, затрагивающая очень большое количество формальных и неформальных каналов связи между государством и обществом, как и то что он является институализированным представительством интересов. Также можно заметить, что методики лоббизма вышли за рамки простых политико-экономических отношений и используются во многих аспектах повседневной жизни. Что подразумевает под собой то, что к лоббированию прибегают государственные органы, структуры, обладающие официальными (административными) каналами воздейст­вия. В этом случае лоббистские отношения возникают только между государственными акторами. Лоббируются не только корпоративные интересы, но территори­альные и общенациональные.

Важно проследить то, каким образом проходило становление тех или иных форм лоббизма на территории лоббизма. Важен вопрос, какая совокупность факторов изначально породила ситуацию зарождения определенных видов процесса лоббирования.

## §3. Теоретическое осмысление «регионального лоббизма»

Одна из априорных посылок данной работы заключается в том, что осмысление взаимодействий групп интересов и органов власти будет проходить в рамках неокорпоративистской концепции. А.В. Баранов считает, модель корпоративизма, свойственная для постсоветских стран и их отдельных регионов, отличается от классических западных отсутствием фактора добровольности отношения группировок[[11]](#footnote-11). Ф. Шмиттер как классик корпоративизма следующим образом определяет суть данной модели: «корпоративизм – система представительства интересов, составные части которой организованы в нескольких особых, принудительных, неконкурентных, иерархически упорядоченных, функционально различных разрядов, официально признанных или разрешенных… государством, наделяющим их монополией на представительство в своей области в обмен на известный контроль за подбором лидеров и артикуляцией требований и приверженностей».[[12]](#footnote-12) Важно отметить, что автор приходит к подобной дефиниции, отталкиваясь от анализа эмпирического опыта авторитарных режимов Латинской Америки.[[13]](#footnote-13) Тем не менее, если обратить внимание на неоднократно высказанную теоретиками[[14]](#footnote-14) идею о всепроникающих патрон-клиентских отношениях, развивающихся и постоянных для нашего общества, то кажется адекватным использование подобного концепта для исследования современных реалий в Российской Федерации.[[15]](#footnote-15)

Нельзя и обойти стороной факт, вытекающий из предыдущих аргументов: машина государственной власти в России находится в доминирующем положении, что обусловлено логикой истории. Следовательно, гипертрофированная функциональность государства и его органов выталкивает из общественного пространства различные компенсирующие, поддерживающие и защитные группы и организации. К таковым можно отнести профсоюзы, правозащитников, различные движения. Из данных положений следует, что лоббистскую деятельность способны вести группы, аффилированные с государством, например, корпоративный сектор бизнеса, тесно связанный с государством (или проще, являющийся государственным).

Среди ученых нет единого взгляда на категориальное определение «корпоративного сектора бизнеса». Так, Я.Ш. Паппе называет данный сектор «интегрированными бизнес-группами, занимающими лидирующие или монопольные позиции в своей отрасли на уровне всей России или региона»,[[16]](#footnote-16) О.В. Гаман-Голутвина использует термин «политико-финансовые кланы»,[[17]](#footnote-17) С.П. Перегудов предпочитает термины: «корпоративный капитал» и «вертикально-интегрированная бизнес группа».[[18]](#footnote-18) Две последних дефиниции наиболее явно отражают характер сетевого и иерархического структурирования симбиоза власти и государства. Стоит отметить, что на данный момент актуальность подобранных определений не снизилась, так как корпоративный сектор бизнеса до сих пор играет определяющую роль в функционировании аппарата власти, а доля ведущих компаний в государственном бюджете РФ не становится меньше. Кроме того, импортозамещающая и сырьевая модель ведения бизнеса, фокусирующаяся на экстенсивной растрате природных богатств, укоренившаяся в России, схожа с организацией капитала в латиноамериканской логике периферийного развития.[[19]](#footnote-19)

Если рассматривать характер и методы влияния «вертикально-интегрированных бизнес групп» на региональные политические режимы, то необходимо обратиться к обобщениям С.С. Бойко, который выделял несколько типичных вариантов организации отношений между группами и региональным режимом[[20]](#footnote-20): диверсифицированный характер корпораций, дуалистический, моноцентрический. Бойко относит регион Санкт-Петербурга и Ленинградской области к первому типу. Критерием для определения регионального режима, по Бойко, служило пространство принятия и согласования решений политического характера, в котором в коммуникацию включены все группы и стороны, имеющие определенные интересы. Демократические режимы имеют широкое пространство, гибридным соответствует ограниченное, авторитарные характеризуются отсутствующим пространством.[[21]](#footnote-21)

Стараясь несколько расширить рамки понимания понятия «регионального политического режима», интегрируем в теоретический комплекс работы методологические установки неоинституционализма, который позволяет акцентировать внимание не только на конституирующем начале институтов (как субъектов, воспроизводящих элементы символического и нормативного пространств), но и на их роли в качестве медиаторов социального взаимодействия на всех уровнях, способных «обеспечить предсказуемость результатов определенной совокупности действий».[[22]](#footnote-22)

Вслед за А.В. Курочкиным, использовавшим указанные неоинституциональные принципы, дадим определение «региональному политическому режиму». Итак, «региональный режим – это особая система отношений, складывающаяся на региональном уровне между основными акторами политического и административного процессов и направленная на реализацию того или иного метода осуществления государственной власти в регионе».[[23]](#footnote-23) Подобная формулировка может пройти успешную конвергенцию с описанными характеристиками «корпоративного сектора бизнеса» и его возможным влиянием на региональный режим (по С.С. Бойко), более того, «вертикально-интегрированные бизнес группы» (государственные корпорации) подпадают под число возможных субъектов[[24]](#footnote-24) процесса регионального лоббизма, которые, будучи частью аппарата отправления власти, посредством различных инструментов, косвенных и прямых,[[25]](#footnote-25) способны влиять на решения, принимаемые в иных, часто более высоких, инстанциях.

Системный подход к изучению регионального политического режима позволяет выделить в его динамической структуре следующий ряд взаимозависимых элементов:

1). Политические стратегии, разработка и исполнение которых инициируется наиболее весомыми акторами в регионе (к числу которых, естественно, могут относиться и топ-менеджеры «вертикально-интегрированных бизнес групп»). А.В. Курочкин, используя в качестве основания принципы Гая Питерса,[[26]](#footnote-26) приводит три типа возможных стратегий: традиционная, не затрагивающая существующее положение дел и направленная на сохранение как на основное политическое действие (здесь следует уточнить, что нужно держать в уме разделение проходящие между наукой о политике и политической философией[[27]](#footnote-27) как её предтечей, то есть в данном случае характер действия не подкрепляется имплицитными морально-этическими коннотациями, а рассматривается, по большей мере, с позиций политико-административных отношений и реальной эмпирической практики); стратегия, ориентированная на развитие и инновационная (или «инновативная») стратегия, декларирующая кардинальные и ускоренные изменения.[[28]](#footnote-28)

2). Конфигурация акторов. Важен не только формальный аспект; порой изменения «ядра», включающего в себя ключевых лиц режима, определяет не их статус в том или ином органе власти или корпорации, но иные факторы, например, символический капитал.[[29]](#footnote-29)

3). Институциональный дизайн или совокупность правил игры (хотя в данном контексте полностью отождествить две данные категории не представляется возможным). В данном случае речь идёт о нормах, регулирующих и регламентирующих не только важнейшие процессы административного характера, но и определяющих границы существования индивидов. Несомненно, «ядро», позиционирующееся в качестве лидирующего элемента конфигурации акторов, можно интерпретировать в качестве представителей элит, что опять же не противоречит общей логике аргументации и ортогенезу работы, так как представители «вертикально-интегрированных бизнес групп» часто относятся исследователями к представителям высших страт, к элите.[[30]](#footnote-30) Продолжая рассуждения дальше, можно констатировать, что институциональный дизайн включает в себя такие частности и детали, как определение границ и рамок существования граждан в физико-географическом и темпоральном измерениях.[[31]](#footnote-31)

4). Ресурсы и совокупность потенциалов и возможностей. Ресурсы могут быть классифицированы по функциональной и телеологической ориентации (ресурсы, необходимые для разработки стратегий, их внедрения и легитимации). Если считать, что группы интересов тоже являются составной частью режима, то дополнительно ресурсы можно разделить на экономические (права на собственность, рента и прибыль), социальные (престиж и статус, пределы иерархического влияния), политические (уровень используемых легитимационных технологий и практик).[[32]](#footnote-32) Кроме того, следует задаваться вопросом о том, представители какого сегмента «ядра» аккумулируют ресурсы и способности: администрация, главы регионов[[33]](#footnote-33) или представители бизнеса?

Члены «вертикально-интегрированных бизнес групп» вообще часто позиционируются в качестве того элемента структуры регионального режима, который способствовал бы его качественному развитию, преследуя собственный интерес.[[34]](#footnote-34) Что это, если не признание корпораций в качестве того звена, что должно концентрировать не только капитал, но и ресурсы, инструменты для разработки стратегий? Ведь, даже если учитывать специфику корпоративного бизнеса в Российской Федерации (например, отсталость сырьевой модели), у ведущих российских прогосударственных (или государственных) компаний больше шансов хотя бы на примитивном уровне заимствовать ключевые практики у западных корпораций (определяющих, например, модели организации труда в определённом секторе или сфере экономики, что положительно скажется на развитии регионального режима), что, конечно, является одним из следствий глобализации.[[35]](#footnote-35)

Прежде, чем приступить к обзору возможных типов региональных политических режимов, необходимо акцентировать внимание на различных инструментах лоббирования и осуществления влияния, используемых представителями «вертикально-интегрированных бизнес групп». А.В. Баранов постулирует наличие следующих дихотомий: прямые и косвенные и формальные и неформальные методы. Более того, он разделяет механизмы согласования решений на внутрирегиональном уровне и в «вертикально-иерархической» схеме взаимодействия. Отличие механизмов в том, что коммуникативные и договорные практики (неформального характера) в первом случае не требуют постоянного закрепления на правовом уровне.[[36]](#footnote-36)

Возвращаясь к типологии региональных режимов, можем выделить три обобщенных модели: ре-активную, активную и про-активную. Необходимо более подробно описать конфигурации и модусы четырех элементов, описанных выше, и иных факторов, в совокупности детерминирующих каждую из трёх заявленных моделей:

1). Ре-активный режим характеризуется статичной и строго иерархической системой принятия стратегических решений, которая замыкается на одном центре (на «ядре»). Конфигурация акторов в данном случае маломобильна, количество участников в «ядре» мало, а их сменяемость ограничена. Система обратной связи задействует малое количество каналов, а противоречия снимаются авторитарными методами. Внешняя среда является объектом, над которым возможны любые действия по его трансформации в нужном для «ядра» ключе. Инновационное развитие отвергается как возможная альтернатива, следствием чего является энтропия политики в качестве искусства предсказания.

2). Активный режим выгодно отличается от ре-активного тем, что комплекс обратной связи адаптирован под гибкое и быстрое реагирование на изменения, происходящие во внешней среде. Конфигурация акторов эффективна, то есть сама организация «ядра» и соотношение «ядро-оболочка» позволяют эффективно использовать ресурсы, следовательно, сбалансированным является и механизм принятия и согласования решений, практики и методы лоббирования качественно отличаются от тех, что применяются в ре-активном режиме (превалируют инструменты «цивилизованного» характера, требующие меньше издержек).

3). Про-активные режимы организованы не на иерархическом принципе организации власти (вертикаль, пронизанная патрон-клиентскими отношениями), а на сетевом,[[37]](#footnote-37) что, исходя из предыдущих теоретических посылок, слабо коррелирует с кейсами, которые подвергнутся рассмотрению.

Важно отметить, что в теоретическом аппарате работы существует некоторое упрощение, связанное с тем, что в категории «регионального политического режима» не разделяются и не дифференцируются городской режим Санкт-Петербурга и режим Ленинградской области как отдельного региона. Тем не менее, это продиктовано спецификой выбранных для рассмотрения кейсов.

Цель, поставленная во введении, требует (через процедуру анализа двух кейсов) нахождения ответа на вопрос, согласно какой модели устроены взаимоотношения групп интересов и органов власти. Для того, чтобы дать полный ответ, мы должны проинтерпретировать результаты case-study в соответствии с теоретическим концептом неокорпоративизма и соотнести полученные данные с типологией региональных политических режимов. Стоит отметить и то обстоятельство, что рассмотрение кейсов в ходе данной работы сочетается с элементами ивент-анализа, так как именно последовательный разбор активности групп интересов и органов власти позволяет четче оценить модель взаимоотношений сторон, что является целью работы. Невозможно со стопроцентной точностью определить то, какие именно практики и механизмы лоббирования и принятия важных решений использовались в полностью не прозрачных кулуарах власти. Кроме того, следует оговориться, добавив, что ситуации в рассматриваемых кейсах имеют ограничение по географическому и региональному признаку. Из этого следует, что мы будем анализировать то, как функционирует механизм лоббизма не на федеральном уровне в целом, хотя, конечно, полученные выводы и результаты могут быть применены по отношению ко всей государственно-административной системе целиком.

# **Глава 2. Анализ случаев регионального лоббизма**

## §1. Охта-центр

Начать исследовательскую часть работы, на примере которой будет осуществлена попытка построить примерную аналитическую модель функционирования механизма взаимодействия органов государственной власти и групп интересов с последующей оценкой характера регионального режима, стоит с кейса или случая, который касается масштабного нереализованного проекта по постройке целого бизнес-квартала на территории города Санкт-Петербурга.

Временные рамки рассматриваемых событий нельзя определить с совершенно чёткой степенью точности. Будем считать, что процесс обсуждения и «торга» между различными группами интересов по поводу возведения небоскреба для компании «Газпром» запустился в 2006, когда Законодательное приняло в трёх чтениях одобрило законопроект о строительстве высотного здания на территории муниципального округа Малая Охта, который находится в Красногвардейском районе города Санкт-Петербурга.

В ноябре 2006 года был проведен конкурс проектов, состоявшийся, что немаловажно, в одном из залов Научно-исследовательского музея Российской академии художеств.[[38]](#footnote-38) Состав жюри включал в себя как виднейших и наиболее весомых представителей городского аппарата власти (губернатор В.И. Матвиенко, вице-губернатор А.И. Вахмистров), так и верхушку управления компании «Газпром» (А.Б. Миллер, А.Н. Рязанов, В.А. Голубев). Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что трое из четырёх архитекторов, входивших в число жюри, покинули его состав, сославшись на потенциальное негативное влияние небоскреба на облик города, его культурно-экологическое состояние.[[39]](#footnote-39) Нельзя не указать и на тот факт, что сегмент жюри, составленный из архитекторов, включал себя исключительно иностранцев. Кроме того, проекты были подготовлены только зарубежными конкурсантами. В один ряд с этими факторами (отсутствием отечественных представителей в жюри и среди участников) А.И. Веревкин и А.В. Соколов ставят закрытый и совершенно кулуарный характер принятия итогового решения, закрытость документации и отсутствие какого-либо канала получения обратной связи от общественности.[[40]](#footnote-40) Именно совокупность этих обстоятельств привела к формированию изначально негативного образа планируемой постройки. Стоит отметить, что в 2006 году информационное и публичное пространства не были так предосудительно настроены по отношению к представителям полугосударственных компаний, к которым относится «Газпром». Это можно объяснить благоприятной экономической ситуацией, имевшей место в обществе на тот момент,[[41]](#footnote-41) и отсутствием каких-либо прецедентов, влиявших существенным образом на имидж подобных корпораций. Негативный фон вылился в повышение социальной напряженности, что сильно повлияло на дальнейшее развитие ситуации.

Изначальный тренд на скрытый и латентный характер отстаивания собственных интересов способствовал тому, что отношение к проекту «Газпрома» становилось всё более ангажированным (в негативную сторону). Важен и тот факт, что «Охта-Центр» планировался к постройке в непосредственной близости к центру Санкт-Петербурга, это вызывало резонанс не только среди представителей интеллигенции и групп активистов, но и среди рядовых граждан, несмотря на то, что официальные государственные СМИ освещали процесс лоббирования «окологосударственной» компанией решения по постройке «Охта-Центра», отказываясь от предоставления цельной и полной картины.[[42]](#footnote-42)

Показательными в плане оценки связи между сторонами принимающими решения (в данном случае – вертикально ориентированная бизнес группа «Газпрома») и массой горожан, которые в массе своей оставались индифферентными к развитию ситуации, являются попытки проведения референдумов, каждый раз отклоняемы как Законодательным Собранием, так и судебными инстанциями.[[43]](#footnote-43) Важно отметить, что как сторонники, так и противники проекта пытались подать заявки на проведение референдума. Данные неудачи подчеркивают то обстоятельство, что публичное пространство, которое должно являться ареной для дискуссий по подобным актуальным проблемам в демократических обществах, оставалось изолированным. Подтверждается это положение тем, что общественные слушания, которые несколько раз должны были состояться по вопросу возведения «Охта-Центра», требовали для проведения неимоверных усилий со стороны инициаторов.[[44]](#footnote-44)

Несомненно, «Газпром», находясь в достаточно затруднительном юридическом положении,[[45]](#footnote-45) запустил телевизионную рекламу, которая должна была поменять имидж проекта в сознании горожан, осветлив его.[[46]](#footnote-46) Участие в съемке роликов принимали известные петербуржцы, среди которых были наиболее узнаваемые артисты, певцы и другие деятели культуры. Достаточно трудно дать ответ на риторический вопрос, касающийся того, можно ли считать данную акцию политическим инструментом, использование которого направлено на отстаивание и лоббирование интересов в публичном пространстве.

Вопрос о том, почему компании, максимально тесно связанной с государством не удалось воплотить в жизнь проект по постройке гигантского по высоте небоскреба в центре Северной Столицы с трудом можно рассматривать исключительно сквозь призму продуманного и скоординированного социального протеста[[47]](#footnote-47) или строгого следствия символической организации городского пространства в соответствии с Генеральным планом и другими нормативными документами.[[48]](#footnote-48) Скорее, следуя теоретической концепции неокорпоративизма, необходимо обратиться к тому, как к проекту относились лица, обладающие (формально) наиболее широким набором властных полномочий. Так, если рассматривать отношение Д.И. Медведева, являвшегося с 2008 года президентом Российской Федерации, к проекту «Охта-Центра», то его нейтральность и осторожность покажутся наиболее подходящими характеристиками для описания. Медведев только в 2010 году высказался по данному вопросу (причем, в неформальной обстановке) далеко неоднозначным образом: любые постройки подобного типа должны быть согласованы с ЮНЕСКО и другими структурами, отвечающими за охрану архитектурного облика города на различных уровнях.[[49]](#footnote-49)

Фактически, данную реакцию можно интерпретировать в духе отказа от поддержки на самом высоком уровне. Возможно, именно отсутствие договоренности первых лиц «Газпрома» с высшим властным слоем привело к тому, что подписанный В.И. Матвиенко указ о допустимости факта отклонения проектируемого небоскреба от существовавших высотных параметров,[[50]](#footnote-50) не позволил в конечном итоге реализовать намеченные корпорацией планы. Кроме того, уместно высказать предположение о том, что во властных кулуарах решение о недопустимости строительства небоскреба в центре Санкт-Петербурга являлось следствием лоббирования решения иного, скрытого характера, касающегося подготовки В.И. Матвиенко («наращивание» социального капитала, создание образа, главной чертой которого является решительность) к переходу на новую должность в Совете Федерации.

Таким образом, несмотря на то, что в данном случае механизм лоббирования интересов не сработал в полную силу, мы можем подчеркнуть некоторые тенденции, важные для подведения промежуточных результатов. Так, очевидна теснейшая связь коммерческих государственных структур и высших эшелонов власти, элиты, неочевиден конфликт интересов, однако полностью отрицать его существование в данной ситуации не представляется возможным. Четко видны реактивные черты регионального политического режима, относящиеся к иерархичности коммуникации в структурах, ответственных за принятие решений, и отсутствие гибкости, которое проявляется в длительном процессе регулирования конфликта между группами, заинтересованными как в реализации проекта, так и в его отмене. Очевидна и пустота публичного пространства, отрицающая возможность контроля протоинститутов гражданского общества за механизмом лоббирования и осуществления решений.

## §2. Город-спутник Южный

Второй кейс касается анализа ситуации вокруг создания нового городского образования, имеющего непосредственное отношение к программе по развитию Санкт-Петербурга. Город-спутник Южный планируется возвести в непосредственной близости к городу Пушкину. Инициатива и начинание принадлежали ещё В.И. Матвиенко,[[51]](#footnote-51) но в период её губернаторства проект почти не обсуждался, а информация не попадала в публичное пространство. Новый виток обсуждения проблемы города-спутника начался в 2012 году, уже при губернаторстве Г.С. Полтавченко.

Прежде всего, стоит отметить тот факт, что, несмотря на декларируемый коммерческий характер застройки, инициаторы и ведущие представители вертикально-интегрированных бизнес-групп претендуют на колоссальные по объему финансовые ресурсы, источником которых является, городской бюджет (точные цифры отсутствуют, но примерный объем вливаний из бюджета оценивается в 30 миллиардов рублей).[[52]](#footnote-52)

Масштаб потенциальных трансформаций, которые могут последовать за реализацией проекта, таков, что основным направлением для заинтересованных групп долго являлось изменение и правки в программный документ (генеральный план), в котором прописаны векторы развития Санкт-Петербурга. Очевидно, подобные действия, направленные на извлечение выгоды и прибылей, вызывают общественное недовольство и резонанс, хотя в сравнении с кейсом Охта-Центра освещенность и концентрация внимания граждан на происходящем ниже в несколько раз.

Итак, в мае 2012 года было проведено *закрытое* заседании при участии Г.С. Полтавченко и представителей компании «Старт Девелопмент» (персоны занимающие лидирующие позиции: А. Чичканов, И. Метельский, Ю. Киселева),[[53]](#footnote-53) которая ответственна за реализацию *стратегических инвестиционных* проектов, связанных с созданием города-спутника. В данном случае важно выделить следующие характерные обстоятельства: закрытость и стремление к тому, что в публичное пространство попадало минимальное количество информации различного характера о важнейших решениях, предельно странным (для системы координат демократического общества) образом сочетаются с попытками обойти наложенные моратории за счёт присваивания некоторым вещам громоздких и расплывчатых по своему значению ярлыков.

Стоит отметить ещё одну особенность: проект «Старт Девелопмент» оказался одним из почти двух тысяч схожих заявок, который прошёл одобрение. Подобное монопольное право на реализацию предельно крупной стройки в пределах Северной столицы наводит на мысль о специфически работающем механизме конкуренции.

Необходимо осветить и ту важную тенденцию, которая характерна для вертикальной системы организации власти и принятия решений и которую можно с определенной долей уверенности считать «авторитарной». Речь идёт о роли президентского влияния на резонансные по масштабу проекты. Так, ещё на одной из самых ранних стадий обсуждения проектов по Южному В.В. Путин, который занимал на тот момент пост председателя правительства, что серьезным образом не влияло на уменьшение объема его авторитета, получал от заинтересованных лиц (например, от А. Назарова, генерального директора «Старт Девелопмент») информацию о том, почему так важна постройка города-спутника. Один из наиболее важных аргументов заключался в том, что земельный ресурс следует использовать так, чтобы он приносил наибольшую прибыль и выгоду. Здесь будет уместным упомянуть высказывание А. Назарова, который горделиво отмечал, что до покупки участков и последующей смены статуса земли ничем, кроме как пастбищем для коров, территория рядом с городом Пушкин не являлась.[[54]](#footnote-54) Несомненно, положительное отношение к проекту со стороны В.В. Путина на начальном этапе определяло лёгкость, с которой проект проходил различные согласования. Кроме того, «слово президента» активно использовалось в качестве инструмента аргументации и легитимации проводимых и планируемых мероприятий.

При пытке проанализировать то, кому наиболее выгодны плотная застройка и участие в «стратегических» проектах, санкционированных самим президентом, велика вероятность ознакомления с ангажированными и конъюнктурными данными и непроверенной информацией. Тем не менее, необходимо хотя бы поверхностно рассмотреть круг лиц, которые могут извлечь потенциальную выгоду от участия в реализации проекта.

В связи с этим нельзя не отметить занимающих ведущее положение чиновников и функционеров, являющихся частью вертикально интегрированных и ориентированных бизнес-групп. Так, член «Справедливой России» А. Ковалёв считает, что наибольшую выгоду от процесса стройки способен извлечь генеральный директор «Старт Девелопмент» А. Назаров. Кроме того, А. Ковалёв усматривает в операциях по банкротству племенного совхоза «Лесное», земли которого и планируется застроить, явный коррупционный элемент, требующий проверки, которая, тем не менее, так и не состоялась.[[55]](#footnote-55)

Важно указать на то, что совхоз «Лесное» обанкротился почти так же быстро, как и совхоз в Шушарах, земли которого были использованы идентичным образом – для застройки.

К числу других лоббистов, имеющих косвенный и прямой интерес в удачной реализации проекта по городу-спутнику, можно отнести Вячеслава Семененко, бывшего главу комитета по строительству Санкт-Петербурга, который часто положительно отзывался о планах по развитию новых территорий, находящихся в непосредственной близости к агломерации. В. Семененко был одним из немногих чиновников, оставшихся в команде Г. Полтавченко после ухода В. Матвиенко.

С некоторой долью сомнения эксперты относят к числу лоббистов и Ю. Бакея, который до сих пор занимает пост директора СПб ГКУ «НИПЦ Генплана Санкт-Петербурга». Именно под патронажем Ю. Бакея разрабатываются решения, планы и проекты, касающиеся определения статуса наиболее важных городских объектов и территорий, и проводится систематический контроль за осуществлением Генерального плана развития Санкт-Петербурга.[[56]](#footnote-56)

Кроме того, разрастание Санкт-Петербурга в южном направлении считается выгодным для Захара Смушкина, владельца контрольного пакета акций «Старт Девелопмент», который занимает место во второй сотне рейтинга самых богатых людей планеты по версии «Forbes».[[57]](#footnote-57) Смушкин является показательным образцом того, как сильно влияние представителей интегрированных вертикальных бизнес-групп на распределение властных полномочий и осуществление важных политических и экономических решений: Смушкин неоднократно был замечен как в официальных, так и в неформальных деловых и иных связях с В.В. Путиным, Д.А. Медведевым (ещё в тот период, когда нынешний Премьер был частью компании «Илим Палп Интерпрайз»).[[58]](#footnote-58)

Необходимо осветить важнейшие положения проекта, которые часто используются в качестве элементов при моделировании систем аргументации в защиту города-спутника:

1. Грандиозный и поражающий воображение масштаб застройки.

2. Положение, предусматривающее городскую прописку для жителей города-спутника.

3. Неприглядность топонима «Южный» связана с тем, что данное название является рабочим, скорее всего, оно будет изменено.[[59]](#footnote-59)

4. Разработка новых и совершенствование существующих транспортных каналов между Санкт-Петербургом и территорией Южного (например, проведение наземной ветки метро).

5. Отсутствие в планах по застройке многоэтажных домов; участок земли в два с половиной гектара планируется застроить малогабаритными, но комфортными для проживания таунхаусами, квартирными домами и коттеджами.

6. Достаточное количество внимания будет сконцентрировано на создании инфраструктурной системы, в первую очередь: школ и клиник (около 40 садиков, более 20 школ, больница, рассчитанная на более, чем 1500 человек).[[60]](#footnote-60)

7. Близость к городу-спутнику курорта под названием «Туутари Парк», который специализируется на горнолыжном отдыхе.

8. Южный пройдёт процедуру полной газификации, а тарифы на электричество и воду будут соответствовать городским стандартам.

9. Достаточно либеральная политика ценообразования при продаже квартир (квадратный метр жилья будет стоить в диапазоне от 47 до 50 тысяч рублей).[[61]](#footnote-61)

Действительная масштабность проекта и адекватность приведенных положений оттеняется рядом осложняющих ситуацию факторов, которые, гипотетически, должны были способствовать тому, чтобы проект не был согласован.

Первым подобным фактором являлось существование рядом с Пушкиным аэродрома, который считался собственностью Министерства обороны Российской Федерации. Несмотря на статус «резервного», данный аэродром важен со стратегической точки зрения. Наличие внушительно авиапарка, состоящего, по преимуществу из военной авиации не остановило разработчиков проекта, хотя кажется очевидным то, что трансфер лётной техники по направлению к другому аэродрому является достаточно затратным мероприятием.[[62]](#footnote-62) После того, как в правительстве Санкт-Петербурга начали появляться инициативы о запросе из федерального бюджета средств на реорганизацию и перенос аэродрома, был предложен в качестве выхода из сложившейся ситуации проект по конверсии военного аэродрома в гражданский,[[63]](#footnote-63) однако дальнейшее развитие ситуации остается неопределенным до сих пор.

Другим препятствием являлось существование в пределах проектируемого города-спутника огромной свалки, которые характерны для ландшафтных пространств Санкт-Петербурга и Ленинградской области.[[64]](#footnote-64) Вопрос об устранении данной свалки на данный момент тоже остается нерешенным. Тем не менее, финансовые потоки, которые должны быть направлены на регулирование и решение данного вопроса потенциальным источником имеют опять же федеральный бюджет.

Кроме того, почти сразу после того, как правительством Санкт-Петербурга был одобрен проект по созданию города-спутника, часть географического научного сообщества породила сомнения в публичном пространстве, которые касались того, является ли выбранная местность пригодной для строительства. Так, Андрей Резников, являющийся старшим преподавателем на географическом факультете СПбГУ, выдвинул гипотезу о том, что болотистые местности в окрестностях Пушкина и Царского Села нельзя считать полностью безопасными. Ликвидация торфяных болот, по его мнению потребует многомиллионных затрат; в том случае, если торф (около 10 млн. кубометров по оценкам Резникова) не вывезти с мест, в районах которых планируется стройка, то это может быть чревато пожарами и выделением в больших масштабах вредных для человека газов.[[65]](#footnote-65) Локальную по своему характеру реакцию это вызвало у некоторых представителей «истеблишмента», например, депутат Государственной Думы О. Дмитриева в Твиттере выразила возмущение по поводу того, что бюджетные средства будут расходоваться на «очередную стройку на болоте».[[66]](#footnote-66)

Александр Карпов, директор экспертного центра при ЭКОМ,[[67]](#footnote-67) к этим опасениям добавил озабоченность тем, что появление строительной техники в районе планируемой застройке приведет к гибели Кондакопшинского леса, одного из важнейших и наиболее больших по площади лесных массивов юга Санкт-Петербурга.

Особое внимание некоторые активисты и граждане Пушкина обращали на вероятное уничтожение Таицкого и Орловского водоводов, связанное с возможным уничтожением важнейшей для города Пушкина реки под названием Кузьминка. Именно данная водяная артерия обогащает соответствующим природным ресурсом знаменитые царскосельские пруды. Кузьминка же черпает воды из уже упомянутых торфяных болот, на которые в любом из воображаемых случаев будет оказано колоссальное экзогенное влияние, способное полностью трансформировать облик гидрографической системы местности. Несмотря на заверения представителей «Старт Девелопмент» о том, что река и водоводы будут сохранены и защищены в процессе застройки, никакой информации о том, каким образом это будет осуществляться, нет.[[68]](#footnote-68)

До некоторой степени абсурдное опасение выказывали депутаты Законодательного Собрания Б. Вишневский и А. Ковалёв, акцентировавшие внимание на том, что на месте будущего города-спутника находятся массовые захоронения советских солдат. Важным в данной ситуации является то, что данный аргумент использовался владельцами мандатов в качестве повода для создания оппозиционной по отношению к принятию проекта позиции. В частности, Ковалёв выражал открытое недовольство тем, сколько бюджетных средств будет потрачено на реализацию концепции Южного, подчеркивая тот факт, что коммерческие организации и город неравноценно разделили (по плану) затрачиваемые финансовые потоки и ресурсы.[[69]](#footnote-69)

Особый спектр проблем касается трудоустройства жителей города-спутника. Несмотря на то, что «Старт Девелопмент» рассчитывает на реализацию двухчленной схемы (основанной на принципах «сначала рабочие месте, потом жилье» и увеличенного сектора для высококвалифицированных работников),[[70]](#footnote-70) эксперты достаточно скептически относятся к прогнозам проектирующей компании, по которым более половины населения будет трудиться на территории Южного, а остальная часть горожан займет рабочие места в области и в Северной Столице. Основные сомнения и опасения вызывает то, что проект подразумевает высокую занятость в сфере услуг (высококвалифицированные кадры), что представляется почти невозможным в плане реализации на практике. Второй аспект данной проблемы касается того, что «Старт Девелопмент» рассчитывает на создание промышленного кластера (при сотрудничестве с иностранными корпорациями, активность которых резко упала после начала экономического спада в 2014 году); многие считают, что даже минимально вредные производства способны окончательно разрушить экосистему. Последние возражения, естественно, связаны с потенциальным транспортным коллапсом, который ждёт Киевское и Пулковское шоссе по причине того, что постоянная миграция между местом работы и местом жительства станет неотъемлемой частью для той доли населения Южного, которой не хватит рабочих мест в городе-спутнике.[[71]](#footnote-71)

Вызывающим наибольший интерес в этой ситуации является то, что создание адекватной и отвечающей нуждам города-спутника транспортной системы, как и подавляющего большинства объектов инфраструктуры (включая подготовку ландшафтов для застройки), находится в зоне ответственности города, следовательно, именно средства городского и федерального бюджетов будут расходоваться на Южный. Естественно, полной информации по сметам и планируемым расходам в открытом доступе не существует. Некоторые отрывочные цифры способны поразить воображение: более 300 миллиардов рублей[[72]](#footnote-72) будут потрачены только на начальных этапах реализации проекта. Если учитывать перечень проблем различного рода, которые нужно решить подрядчикам и организаторам проекта, то эта цифра кажется далеко не окончательной.

Таким образом, несмотря на недостаток информации, можно указать на несколько выводов, которые касаются организации и функционирования механизма лоббизма. Рассмотренный кейс почти без оговорок соответствует некорпоративной модели, подчеркивая тот факт, что даже на региональном уровне акторы связаны в детерминированных властных социальных пространствах[[73]](#footnote-73) таким образом, что вертикаль власти, включая в себя бизнес-группы, представляет из себя строго иерархичную структуру, которая, формируя фундамент политической системы в России, не считает нужным обращать внимание на накапливающуюся социальную напряжённость (то есть игнорирует так называемую обратную связь).[[74]](#footnote-74) Случай города-спутника Южного подтверждает гипотетические тенденции, которые были выявлены при анализе кейса, связанного, с Охта-Центром. Так, мы можем указать на то, что региональный политический режим, существующий на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области скорее относится к реактивным, так как не обладает требуемыми параметрами гибкости, а его иерархичность, авторитарность (восходящая к федеральному центру власти) и закрытость уничтожают возможности для лоббизма в «цивилизованном», европейском его понимании. Экономика и политика представляют собой синкретичное единство, поражающее коррупционными элементами (патрон-клиентские отношения, конфликты интересов, распространенность неформальных практик при разработке и принятии ключевых решений) всю протяженность социального пространства.

## §3. Сравнение кейсов

Во-первых, рассмотренные нами кейсы отличаются по формальным признакам, имеющим темпоральные и пространственные критерии. Так, случай, связанный с постройкой «Охта-Центра», длясь около пяти полных лет, происходил исключительно на территории Санкт-Петербурга. То есть структура лоббистских связей не затрагивала соседние с Северной Столицей регионы. Кейс Южного, если рассматривать его сквозь призму именно функционирования механизма лоббирования, подразумевает коммуникацию и процесс торга между представителями власти и интегрированных вертикальным образом бизнес-групп, связанных не только с Санкт-Петербургом, но и с Ленинградской областью. Во временном протяжении процесс принятия решения о постройке города-спутника является намного более быстрым (хотя, очевидно, что пока город построен не будет, констатировать данное обстоятельство со стопроцентной уверенностью нельзя), так как с момента возрождения интереса со стороны администрации губернатора до одобрения проекта прошло около полутора лет.

Важно отметить, что несмотря на тот факт, что лоббизм запрещен на территории Российской Федерации нормативными актами, в первом кейсе техники лоббирования и инструменты для исправления имиджа планирующейся постройки не принесли требуемого для интегрированной бизнес-структуры результата. Во-втором случае отстаивание и продвижение собственного интереса компанией «Старт Девелопмент» на данный момент времени можно назвать успешными.

Ситуация с Южным освещается в прессе ещё в меньшем объеме, чем события, происходившие вокруг проекта «Охта-Центра», недостаточность внимания граждан приводит к тому, что откровенно неискусные инструменты, использующиеся при продвижении проекта города-спутника, никоим образом не влияют на процесс его реализации. В этом заключается основное различие между двумя рассмотренными кейсами. Если в первом случае неоднозначность и слабость в функционировании механизма лоббирования привела к отмене проекта в его изначальном виде, то во втором рассмотренном кейсе даже недовольство депутатов (теоретически наделенных в данном контексте некоторыми властными полномочиями) не поспособствовало изменениям, направленным в строну здравого смысла и логики.

В случае с «Южным» резонанс в органах законодательной власти не привел к какому-либо прецеденту, который мог бы повлечь за собой изменение ситуации.

И в первом и во втором кейсе наблюдается схожесть задействованных в отношениях «объект-субъект» акторов. Правительство Санкт-Петербурга с одной стороны и вертикально ориентированная бизнес-структура, тесно связанная с центром концентрации государственной (федеральной) власти.

Лоббисты, заинтересованные в постройке города-спутника, никоим образом не контактируют с общественностью и горожанами, которые негативно настроены по отношению к возведению с нуля целого урбанистического проекта. В случае с «Охта-Центром» были предусмотрены хотя бы некоторые каналы связи с населением (реклама на телевидении и общественные слушания).

Несомненно, оба эти случая привели (второй продолжает приводить) к нарастанию социальной напряженности, выливающейся в недовольство не только региональным способом отправления политики, но и общефедеральным.

# **Заключение**

В процессе работы была достигнута поставленная цель, которая заключалась в анализе механизма, согласно особенностям которого осуществляется взаимодействие между группами интересов и органами власти. Несомненно, ограниченность эмпирических и фактических данных, касающихся того, как именно функционирует система лоббизма на территории Санкт-Петербурга, может быть проинтерпретирована и как исходная посылка, затрудняющая изучение объекта и предмета, и как следствие того, что сфера политики и принятия решений до сих пор остается предельно закрытой и регулируется посредством неформальных практик и инструментов, свойственных представителям высших эшелонов власти, элите, включающей в себя как персон, занимающих административные и чиновничьи посты, так и представителей вертикально ориентированных и интегрированных бизнес-групп.

Посредством последовательного выполнения поставленных задач удалось не только подобрать теоретические концепции, которые позволили бы объяснить феномен регионального лоббизма, но и указать на те негативные характеристики, которые являются неотъемлемой частью современной организации властного пространства в Российской Федерации. Неразделенность экономики и политика (как в элитной страте, так и в области принятия решений), неформальные и скрытые, латентные методы проталкивания и отстаивания собственных интересов, которые, по сути, являются превращенной формой патрон-клиентских отношений, игнорирование социальной напряженности и отсутствие, подтвержденное законодательно, легальных и легитимных путей лоббирования. Всё это относится к организации власти и принятию решений в современной России.

Кроме того, что существует возможность формального подведения результатов анализа двух кейсов под определенную систему критериев (их соответствие некорпоративной модели объяснения функционирования властных институтов,[[75]](#footnote-75) реактивность регионального режима,[[76]](#footnote-76) его дискурсивная и пространственная ограниченность, гибридный характер),[[77]](#footnote-77) необходимо постулировать, что наполненность современного российского публичного (дискурсивного) пространства искусственными неполитическими элементами, отсутствие коммуникации между равноправными участниками процесса обсуждения политических решений[[78]](#footnote-78) и какой-либо (хотя бы имитации) политической борьбы за принятие или непринятие тех или иных решений на высшем уровне,[[79]](#footnote-79) выливающееся в тотальную бесконфликтность и стерильность при осуществлении власти, позволяют сделать почти эсхатологический по смыслу вывод: лоббизм в России отсутствует в общепринятом мировом понимании точно так же, как отсутствует и исправно функционирующий механизм политики, а власть становится властвованием.

Если обратиться к формальной стороне вопроса, то воспользовавшись индуктивно-дедуктивным научным методом, нам удалось выявить не только теоретические черты лоббизма в целом, но и связать их с критериями для определения характеристик региональных и федерального режима. Кроме того, проанализированные случаи позволили сделать вывод о том, какие именно ключевые особенности определяют работу тех или иных лоббистских практик.
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