**Р Е Ц Е Н З И Я**

На **выпускную квалификационную работу** Марии Денисовны Монаховой, выполненную на тему **“ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЁЖИ НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА: ДОПАРТИЦИПАТОРНЫЙ ЭТАП”**

1. *Актуальность и новизна работы*

Выбранная тема актуальна в практическом плане: она отражает современные тенденции, как в российской государственной молодежной политике, так и растущую политизацию молодежи в современной российском контексте. В то же время теоретическая база, представленная в исследовании, не является новой и уже достаточно хорошо разработана в политической науке.

2. *Оценка содержания работы*

Работа хорошо структурирована и логична. Результаты, представленные в параграфах и заключении, соответствуют теме работы. Автор последовательно ставит и решает исследовательские задачи.

3. *Отличительные положительные стороны работы*

* Автор проводит самостоятельное интересное эмпирическое исследование;
* В работе продемонстрировано умение четко и грамотно работать с эмпирическим материалом; методы сбора и обработки эмпирических данных отвечают поставленным задачам, являются релевантными и репрезентативными для данного исследования;
* Автор демонстрирует умения использовать статистический инструментарий в политологических исследованиях.
* Выводы носят самостоятельный характер

4. *Недостатки и замечания по работе*

* Основным замечанием к работе является то, что теоретическая глава по смыслу не находит полного отражения в эмпирическом исследовании. Несмотря на то, что автор проводит интересную и глубокую аналитическую работу, её результаты слабо соотносятся с теоретико-методологическими аспектами, отраженными в первой главе. Создается ощущение, что теория отдельно, а исследование отдельно. Однако, научная работа подразумевает, что результаты эмпирического анализа должны как-то соотноситься с теорией – дополнять её, или ставить новые вопросы.
* В теоретических параграфах преобладает описательный подход, нежели критическое осмысление методологии или, например, понятия «патриотическое воспитание». Выражение собственной позиции автора сделало бы эти части работы более интересными.

Вместе с тем, обозначенные замечания, не сказываются на общем положительном впечатлении от работы.

5. *Рекомендуемая оценка работы (по четырехбалльной шкале)*

Рекомендуемая оценка 5 («отлично»)

Рецензент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Шерстобитов А.С.

 (подпись) (фамилия, имя, отчество)

К.п.н., доцент кафедры политического управления СПбГУ

место работы и занимаемая должность, ученая степень и ученое звание

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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