

Рецензия на выпускную квалификационную работу

Некрасовой Анастасии Андреевны

на тему

«ОБРАЗ ЖИЗНИ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАННОГО ДВОРЯНСТВА НА РУБЕЖЕ XVIII–XIX ВВ.:
ГОРАЦИАНСКАЯ МОДЕЛЬ»

Работа А. А. Некрасовой посвящена изучению идентичности русского дворянства конца XVIII – начала XIX века и тех культурных практик, при помощи которых осуществлялось формирование субъективности просвещенного человека этой эпохи. Данный сюжет уже довольно хорошо исследован российскими и зарубежными авторами, но автор находит свой неожиданный поворот, который связан с использованием подходов, которые были выработаны социальными науками и использование которых позволило взглянуть на известный материал с новой стороны. Речь идет, в первую очередь, о концепции субъекта и механизмах проблематизации Мишеля Фуко, механизмах формирования субъективности Стивена Гринблатта в контексте истории Нового времени, а также методологических подходах социологии повседневности и социального конструктивизма Бергера-Лукмана.

Работа состоит из двух частей, первая из которых имеет методологический характер («Специфика рассматриваемой культуры: теоретическая основа исследования») и посвящена обзору используемых подходов к анализу культурных и социальных феноменов, а вторая («Эмпирическая часть») посвящена анализу трех сюжетов: 1) Горацианскому образу жизни как культурной модели; 2) И. М. Муравьеву-Апостолу и кантовскому проекту просвещения в России; 3) Анализу «Писем из Москвы в Нижний Новгород» И. М. Муравьева-Апостола: восприятие жизненного выбора Горация.

Работа соответствует заявленной теме, методология хорошо работает на анализируемом материале, выводы в целом являются обоснованными. Стоит тем не менее отметить, что некоторые моменты нуждаются в прояснении и уточнении. Так, например, не очень понятно, почему именно кантовский проект просвещения оказался актуальным для И. М. Муравьева-Апостола. Очевидно, что речь в данном случае не идет о непосредственной рецепции кантовских идей, а скорее об общих просветительских установках, которые могут иметь (и вероятнее всего, имеют) другие источники. Некоторые формулировки также вызывают вопросы. Например: «Российский республиканизм можно по праву назвать ярким политическим и культурным феноменом того времени, который

определял культуру российской образованной публики и ход развития российской республиканской мысли в целом» (с. 39). Представляется, что это не совсем точно, и можно с уверенностью сказать, что русский республиканизм составлял лишь очень незначительный сегмент довольно неоднородной по своим установкам русской публики, которая могла реализовывать (например, масонство) и контрпросветительскую парадигму.

При всем этом работа свидетельствует о хорошей подготовке автора, умении собирать и интерпретировать источники, знании историографической литературы и основных методологических подходов. Проблемы, поставленные в работе, и те выводы, к которым приходит А. А. Некрасова, имеют теоретическую значимость и могут учитываться в исследованиях, посвященных анализу культурных моделей и рецепции античности.

Работа А. А. Некрасовой заслуживает положительной оценки.

Рецензент Калугин Дмитрий Яковлевич, кандидат фил. наук

Подпись Д.Я. Калугина, доцента
кафедры сравнительного литературоведения
и лингвистики факультета Санкт-Петербургской
школы социальных и гуманитарных наук
НИУ ВШЭ - Санкт-Петербург удостоверяю.



Д.Я. Калугин
профессор факультета Санкт-Петербургской
школы социальных и гуманитарных наук
НИУ ВШЭ
Б.В. Неуполов