САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

БОРИСОВА Дарина Владиславовна

**ПРОБЛЕМА ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВ Д. КЭМЕРОНА И Т. МЭЙ (2010 – 2017)**

**THE PROBLEM OF EUROPEAN INTEGRATION UNDER THE GOVERNMENTS OF D. CAMERON AND T. MAY (2010-2017)**

Выпускная бакалаврская квалификационная работа

по направлению 41.03.05 - «Международные отношения»

Научный руководитель –   
кандидат исторических наук,

доцент Д.И.Портнягин

Студент:

Научный руководитель:

Санкт-Петербург

2017

Оглавление

[Введение 2](#_Toc483299415)

[Глава 1. Особенности становления политики Великобритании на европейском направлении 11](#_Toc483299416)

[1.1. Причины и эволюция британского евроскептицизма в контексте членства в ЕЭС/ЕС. 11](#_Toc483299417)

[1.2. Восприятие британцами идей европейской интеграции: основные показатели и специфика формирования общественного мнения 17](#_Toc483299418)

[Глава 2. Основные тенденции развития отношений Великобритании и ЕС при кабинетах Д. Кэмерона 22](#_Toc483299419)

[2.1.Европейский курс коалиционного правительства: причины и содержание ключевых противоречий между Британией и ЕС 23](#_Toc483299420)

[2.2. Результаты референдума и причины успеха сторонников выхода из ЕС 42](#_Toc483299421)

[Глава 3. Великобритания после Брекзита: построение новой модели партнёрства 54](#_Toc483299422)

[3.1. Социально-политические последствия Брекзита для Великобритании и ЕС 54](#_Toc483299423)

[3.2. Стратегия правительства Т.Мэй: перспективы выхода Британии из ЕС по «мягкому» и «жесткому» сценарию 60](#_Toc483299424)

[Заключение 70](#_Toc483299425)

[Список источников и литературы 73](#_Toc483299426)

[Приложения 83](#_Toc483299427)

# Введение

На протяжении всей истории своего существования, Великобритания является важным и особым игроком на мировой арене. С начала XVIII столетия и вплоть до середины XX века Британская империя была наиболее влиятельным субъектом международных отношений, а также крупнейшей колониальной империей из когда-либо существовавших.

Историческое наследие, географическое положение, социально-культурные особенности Великобритании сыграли большую роль в определении её места в послевоенном мировом порядке. Территориально расположенная в Европе, Британия не могла не уделять большое внимание отношениям с европейскими странами, особенно в связи с формированием новой системы международных отношений.

Вместе с тем, для европейских государств Великобритания всегда была непростым партнёром, а с началом процесса европейской интеграции их взаимоотношения еще более усложнились. Присоединившись к ЕЭС намного позже некоторых других стран, Великобритания была вынуждена принять уже функционирующие правила, многие из которых она стремилась изменить на протяжении всего своего участия в данном интеграционном объединении, добиваясь для себя исключений по многим вопросам. Именно в связи с этим за Соединённым Королевством закрепился статус «неудобного партнёра», свидетельствующий о наличии множества трудностей и противоречий между ним и Европейским Союзом.

**Актуальность** данного исследования обуславливается рядом факторов. Во-первых, проблема членства Британии в ЕС приняла особую важность именно с приходом к власти умеренного евроскептика - консерватора Дэвид Кэмерона. Во время его премьерства отношения между Великобританией и ЕС достигли своего кризисного этапа, апогеем которого стал проведенный 23 июня 2016 год референдум о выходе Британии из ЕС. По его результатам, Соединённое Королевство должно покинуть Европейский Союз. Так как Д. Кэмерон ушёл в отставку с поста премьер-министра непосредственно после голосования, с краткосрочными последствиями Брекзита столкнулось уже новое правительство, возглавляемое Т. Мэй. Радикальное изменение статус-кво, происходящее впервые за все время существования ЕС, обуславливает своевременность исследования отношений между Великобританией и Европейским Союзом.

Во-вторых, Европейский Союз в целом пользуется большим влиянием на мировой арене. В двадцати восьми государствах ЕС проживает пятьсот миллионов человек, а его доля в мировом ВВП cоставляет 23.8 %[[1]](#footnote-1). От благополучия ЕС и его целостности, в том числе территориальной, зависит стабильность обстановки не только на европейском, но и на других континентах. Так как любые кризисные ситуации, имеющие место в Европейском Союзе, могут иметь негативные последствия для его партнёров как в экономическом, так и в политическом плане, то изучение Брекзита и связанных с ним проблем представляет принципиальную важность.

В-третьих, отношения Британии и ЕС являются значимыми и для России. Анализ возможных последствий Брекзита и оценка потенциальных моделей сотрудничества Лондона и Брюсселя дают представление о том, в каком векторе может развиваться дальнейшее взаимодействие между Соединённым Королевством и Российской Федерацией. Так как российско-британские отношения никогда не отличались полным взаимопониманием и простотой, любое событие, которое может модифицировать политический курс Лондона, всегда анализируется Москвой с особым вниманием. Не исключено, что в результате выхода из ЕС, Британия пересмотрит свое видение сотрудничества с Россией, которое на текущий момент фактически приостановлено.

**Степень научной разработанности темы.** Политика Великобритании в ЕС традиционно находится в фокусе внимания как отечественных, так и зарубежных авторов. В частности, исследованиями данного вопроса занимаются такие российские учёные как А.А. Громыко, Н.К. Капитонова, Е.В. Ананьева, Т.Н. Андреева, Л.О. Бабынина и другие. Большой интерес представляют доклады, аналитические записки и монографии, изданные под эгидой Российской Академии наук. Так, в коллективной монографии «Великобритания: эпоха реформ» под редакцией А.А. Громыко и Е.В. Ананьевой[[2]](#footnote-2), выпущенных Институтом Европы РАН, раскрываются основные аспекты внутренней и внешней политики современной Великобритании. Отдельное внимание в данной работе уделяется процессам европейской интеграции, так же как и отношениям Соединенного Королевства с Францией и Германией.

Еще одна коллективная монография под редакцией А.А. Громыко и Е.В. Ананьевой, «Дилемма Британии. Поиск путей развития»[[3]](#footnote-3), изданная в 2014 году, представляет собой более современное исследование. Монография делится на четыре части: экономика, государственное управление, социальная политика и внешняя политика Великобритании. В части внешней политики отношениям Британии и ЕС посвящены исследования Н.К. Капитоновой[[4]](#footnote-4) и Л.О. Бабыниной[[5]](#footnote-5).

Наиболее актуальные проблемы в отношениях между Соединённым Королевством и Великобританией исследуются в докладах ИЕ РАН[[6]](#footnote-6), среди которых доклад в двух частях «Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия» под ред. Е.В. Ананьевой и А.В. Бударгина[[7]](#footnote-7) представляет особую значимость для данного исследования. В частности, природу референдума, его юридические составляющие изучает И. Г. Ковалёв[[8]](#footnote-8), последствиями Брекзита в различных сферах занимаются Е.С. Хесин[[9]](#footnote-9), Н.К. Капитонова[[10]](#footnote-10), Л. О. Бабынина[[11]](#footnote-11). Выявлению причин и предпосылок выхода Британии из ЕС посвящены работы В. А. Оленченко[[12]](#footnote-12), П. А. Вовкодав[[13]](#footnote-13).

Вопросам формирования общего курса правительства Кэмерона – Клегга по отношению ЕС, а также противоречиям между Лондоном и Брюсселем в первые три года (2010-2013) функционирования коалиции посвящена монография Т.Н. Андреевой, выпущенная ИМЭМО РАН[[14]](#footnote-14). В ней исследуются особенности подхода коалиционного правительства к отношениям с Европой, а также рассматриваются основные разногласия между Британией и ЕС.

Проблемы членства Британии в Европейском Союзе анализируются и зарубежными учёными. Среди них необходимо отметить фундаментальные труды исследователя С. Джорджа[[15]](#footnote-15), который впервые употребил по отношению к Соединённому Королевству термин «партнёр поневоле» и предметом исследований которого были сложности во взаимоотношениях между ЕС и Британией, начиная с момента вступления последней в данное интеграционное объёдинение.

Одним из наиболее комплексных трудов, посвященных британской внешней и внутренней политике при коалиции Кэмерона-Клегга, является коллективная монография под редакцией С. Ли и М. Бич[[16]](#footnote-16). Отдельное внимание в исследовании уделяется вопросу отношений Британии с ЕС, в частности механизму формирования совместной политики кабинета Кэмерона-Клегга.

Предпосылкам, причинам Брекзита, а также анализу его результатов и возможных последствий в различных сферах посвящен ряд исследований. Так, Т. Оливер в своих многочисленных работах изучает влияние Брекзита не только на Великобританию, но и на Европейский Союз[[17]](#footnote-17). Для обеих сторон автор выделяет последствия в политической, социальной, экономической сферах. В случае с ЕС, Т. Оливер рассматривает основные сценарии его дальнейшего развития.

Анализирует агитационные кампании и их успешность, а также выявляет факторы, повлиявшие на результат голосования на референдуме С.Б. Хобольт[[18]](#footnote-18). Подобной теме посвящена и работа С. Василопоулоу, выделяющаяся большим количеством прогностических моделей[[19]](#footnote-19).

В статье О. Хита и М.Дж. Гудвина[[20]](#footnote-20) рассматривается влияние на результат референдума о членстве Британии в ЕС таких факторов как уровень образования, уровень явки, возраст, этническая принадлежность.

**Цель и задачи исследования.** Цель работы **-** выявление специфики проблем и разногласий в отношениях между Великобританией и Европейским Союзом в период премьерств Д. Кэмерона и Т. Мэй в 2010-2017гг.

Поставленная цель обусловила следующие **задачи исследования:**

1. Определить истоки британского евроскептицизма и выявить факторы, определяющие британское общественное мнение по отношению к Европейскому Союзу;
2. Проанализировать основные противоречия между Лондоном и Брюсселем при коалиционном кабинете и определить их причины;
3. Изучить факторы, повлиявшие на решение Д. Кэмерона о проведении референдума о членстве Великобритании в ЕС;
4. Выявить главные причины проигрыша на референдуме сторонников членства Британии в ЕС;
5. Выявить и оценить основные последствия референдума для Великобритании и Европейского Союза;
6. Рассмотреть потенциальные модели дальнейших взаимоотношений Британии и ЕС.

**Объект и предмет исследования**. Объект исследования составляет внешняя политика Великобритании. Предметом исследования являются проблемы членства Британии в ЕС при правительствах Д. Кэмерона и Т. Мэй.

**Методы.** Основу исследования составили такие общепринятые научные и специально-научные методы, как анализ, синтез, историко-описательный метод, системный анализ, объяснительная интерпретация, компаративный метод и метод построения сценариев.

Историко-описательный метод применялся для того чтобы проследить основные тенденции и выявить причины проблем в отношениях Британии и ЕЭС с момента вступления Великобритании в его состав, а также определить предпосылки негативного отношения населения Соединённого Королевства к данному интеграционному объединению.

С помощью системного анализа удалось рассмотреть специфику британского подхода к ЕС при правительствах Д. Кэмерона, принимая во внимание исторические, социально-культурные факторы, а также влияние внутренней обстановки в стране и интересов различных групп населения на принятие Кабинетом тех или иных решений по вопросам отношений с ЕС.

Объяснительная интерпретация позволила дать оценку тем или иным действиям правительства и лично Д. Кэмерона и Т. Мэй и определить их успешность для Соединённого Королевства.

Компаративный метод использовался при исследовании результатов референдума о членстве Британии в ЕС, а именно при изучении эффективности деятельности политических лидеров, партий и общественных движений во время проведения агитационных кампаний.

С помощью метода построения сценариев удалось выделить потенциальные модели будущих отношений Великобритании и Европейского Союза и выбрать из них наиболее вероятные.

**Характеристика источниковой базы исследования.**

В данной работе был использован ряд различных источников. К ним, в первую очередь, относятся официальные документы государственных органов власти: законодательные акты[[21]](#footnote-21); белые, зеленые книги правительства Британии[[22]](#footnote-22); аналитические материалы конкретных ведомств[[23]](#footnote-23); заявления и речи британских премьер-министров[[24]](#footnote-24).

Ко второй группе источников можно отнести договоры и законы, составляющие правовой фундамент ЕС[[25]](#footnote-25), а также документы, изданные основными институтами Европейского Союза (главным образом, Европейской Комиссией[[26]](#footnote-26) и Европейским Советом[[27]](#footnote-27)).

К третьей группе источников относятся речи и выступления британских[[28]](#footnote-28) и европейских[[29]](#footnote-29) политических деятелей; программы партий[[30]](#footnote-30) и общественно-политических движений[[31]](#footnote-31).

К четвертой группе относятся статистические данные различных статистических и социологических агентств, таких как Eurobarometer[[32]](#footnote-32), NatCen[[33]](#footnote-33), Ipsos Mori[[34]](#footnote-34), You Gov[[35]](#footnote-35).

Наконец в исследовании были использованы многочисленные материалы различных британских новостных изданий, в том числе: BBC[[36]](#footnote-36), The Times[[37]](#footnote-37), The Guardian[[38]](#footnote-38), The Telegraph[[39]](#footnote-39), The Economist[[40]](#footnote-40).

**Научная новизна** определяется тем, что данная работа представляет собой комплексное исследование проблем членства Великобритании в ЕС с момента обострения отношений между Лондоном и Брюсселем при коалиционном правительстве Д. Кэмерона – Н. Клегга и до официального запуска процедуры выхода Соединённого Королевства из Европейского Союза Т. Мэй в марте 2017. Тем самым, в работе анализируются наиболее актуальные источники, которые позволяют не только оценить произошедшие события, но и дать оценку последствиям Брекзита, а также построить модели возможного развития отношений Британии и ЕС.

# Глава 1. Особенности становления политики Великобритании на европейском направлении

## 1.1. Причины и эволюция британского евроскептицизма в контексте членства в ЕЭС/ЕС.

Отношения Великобритании и Европейского Союза (ЕЭС) на протяжении всей истории их существования отличались большим количеством противоречий и различных проблем. Референдум о членстве Британии в ЕС в июне 2016 являлся логичным этапом в их развитии, принимая во внимание тот факт, что еще до вступления в ЕЭС в стране были широко распространены антиинтеграционные и антиевропейские настроения.

Великобритания – далеко не единственное государство в Евросоюзе, жители которого относятся с недоверием к идее европейской интеграции. Так, согласно результатам исследования журнала The Economist от 2015 года, граждане Греции доверяли ЕС даже меньше, чем подданные Великобритании, которые заняли следующую за греками позицию в рейтинге[[41]](#footnote-41). Однако именно Британия заслужила статус самого большого евроскептика в Европе**.** Существует ряд причин и предпосылок для уже ставшего «традиционным» британского евроскептицизма.

Прежде всего, необходимо сказать о появлении самого термина «евроскептицизм». Впервые он был употреблен в 1985 году в статье британской газеты The Times, однако стал широко использоваться только после речи М. Тэтчер 20 сентября 1988 года в колледже города Брюгге. В своём выступлении, М. Тэтчер выразила мнение относительно дальнейшего развития Европы, обозначив основные проблемы и особенности британского подхода к их решению[[42]](#footnote-42). В целом данная речь являлась достаточно евроскептической по своей направленности, даже несмотря на то, что в ней неоднократно подчеркивались достоинства европейской интеграции.

Существует большое количество значений понятия «евроскептицизм», однако объяснения, приведенные в работах Таггарта[[43]](#footnote-43) и Щербяка[[44]](#footnote-44), представляются наиболее исчерпывающими. Исследователи делят евроскептицизм на «жесткий», который определяется как «противодействие самой идее европейской интеграции и, как следствие, противостояние ЕС в целом»[[45]](#footnote-45) и «мягкий» - его сторонники не являются противниками европейской интеграции в принципе, однако скептически настроены по отношению к Евросоюзу, отдельным его составляющим, так как он «пытается соединить элементы, которые не могут быть совместимы»[[46]](#footnote-46).

Что касается истоков британского евроскептицизма, то они, в первую очередь, связаны с историческим прошлым страны, так же как и с её географическим расположением.

Отделенная от материка проливом, Великобритания всегда ощущала себя «особенным» государством, в развитии которого большую роль играла морская политика и, соответственно, отношения и торговля со многими, даже весьма отдаленными странами; в связи с этим её видение мироустройства и внешнеполитические интересы существенно отличались по сравнению с другими европейскими государствами. Важным фактором также являлось то, что Соединённое Королевство, находясь между континентальной Европой и Северной Америкой не только в географическом, но еще и в культурном измерении, традиционно воспринимало различные социально-культурные тенденции как от США, так и от западноевропейских стран, что накладывало определенный отпечаток и на проводимый им политический курс[[47]](#footnote-47).

На протяжении столетий Британская Империя была крупнейшим игроком на мировой арене, имеющим возможность принимать многие решения в одиночку, не считаясь с мнениями других государств. Несмотря на относительную потерю своего политического и в особенности экономического могущества в первой четверти XX века, Великобритания укрепила свой вес в международной политике, став одной из стран-победительниц во Второй Мировой войне. Британия принимала участие в военных действиях вплоть до окончания войны; более того, вместе с СССР и США определяла послевоенное мировое устройство. В отличие от граждан многих европейских стран, которые продолжали ощущать ужас перед нацизмом и считали необходимым объединиться ради предотвращения даже малейшей угрозы его возрождения, пожертвовав при этом часть своего суверенитета, британцы, напротив, полагали, что война доказала: Великобритания – сильное государство, глобальная сила, способная противостоять угрозам даже без значительной помощи от других европейских стран.

В связи с этим, представляется логичным, что Великобритания, среди важнейших приоритетов во внешней политике, выделяла в первую очередь развитие отношений внутри Содружества, а также совершенствование «особых» отношений с США; взаимодействие же с Европой было задачей второстепенной. Более того, рассматривая отношения Британии с другими странами с точки зрения экономических контактов, стоит отметить, что в 1950 году только 10 % британского экспорта приходилось на шесть стран-участниц Европейского объединения угля и стали. Именно поэтому для многих политиков место Великобритании в мире было чётко определено. Так, в 1948 году У. Черчилль выразил мнение, согласно которому Великобритания была в центре пересечения «трех кругов»: первый - Британское Содружество Наций или империя, второй - США, Канада, англоговорящий мир и третий - Европа[[48]](#footnote-48). Широко известен тезис Черчилля и о Соединённых Штатах Европы, в состав которых вхождение Великобритании не предполагалось. Таким образом, для того чтобы успешно реализовывать свои внешнеполитические амбиции, Британия не хотела связывать себя обязательствами, которые ей непременно пришлось бы принять, если бы она стала участвовать в интеграционных проектах в Европе.

Однако уже в 1950-1960-х годах Соединенное Королевство было вынуждено начать пересмотр своего внешнеполитического курса. Деколонизация привела к смене Британией интересов на мировой арене, в частности, менее значимую роль стала играть торговая система преференций с бывшими колониями, многие из которых (как например, Австралия, Новая Зеландия, Канада) интенсивно развивали экономические отношения с США. Великобритания, в свою очередь, всё более ориентировалась на рынки Западной Европы; ощущалась зависимость индустриального сектора британской экономики от континентальной Европы[[49]](#footnote-49). Несоизмеримость политических амбиций и возможностей доказал и Суэцкий кризис. Стало очевидно, что империю сохранить не удастся, при этом сама Британия всё более становилась региональной державой: для поддержания статуса глобальной политической силы она не обладала необходимой мощью ни с экономической, ни с политической точки зрения[[50]](#footnote-50).

Отказавшись от идеи вступления в ЕЭС, Великобритания в 1960-м году выступила одним из инициаторов создания другого экономического объединения – Европейской ассоциации свободной торговли. На начальном этапе участие в данной интеграционной структуре казалось весьма удачным: Британия стала её членом на выгодных для себя условиях[[51]](#footnote-51), более того, в нее входили такие достаточно развитые страны как Норвегия, Швеция, Дания, Австрия, Швейцария и Португалия, которые и до создания организации имели тесные торговые связи с Соединенным Королевством. Однако вскоре стало очевидно, что преимущества членства в ЕАСТ для Британии минимальны, учитывая, что главным образом ей приходилось торговать со странами, масштабы экономик которых были заметно меньше её собственной. В то же время успехи стран-участниц ЕЭС были гораздо более серьёзными: в 1960 году ВВП на душу населения достиг $877.91, увеличившись к 1970 году более чем в два раза ($1,936.28) [[52]](#footnote-52).

Таким образом, уже в августе 1961 года Великобритания под руководством премьер-министра Консервативной партии Г.Макмиллана направила свой первый запрос о вступлении в ЕЭС. При этом считается, что для Британии «вопрос членства оценивался с точки зрения потерь и приобретений, а не как эмоциональная приверженность идее»[[53]](#footnote-53). Однако в 1963 году, так же как и в 1967, главным образом под давлением Ш. де Голля, на заявку Британии было наложено вето. И только после третьей попытки, предпринятой в 1971 году, Соединенное Королевство смогло войти в состав ЕЭС 1 января 1973 года.

Присоединение Великобритании к европейскому интеграционному блоку далеко не подразумевало полной лояльности к нему. Как отмечает исследователь С. Джордж: «заявка Британии означала изменение тактики, но не изменение стратегии»[[54]](#footnote-54). Так, лидеры и Лейбористской, и Консервативной партии отмечали, что данный шаг Великобритания должна была совершить для того, чтобы не потерять своё влияние в Европе. При этом многократно подчеркивались и другие внешнеполитические интересы Британии. Например, Г. Макмиллан, выступая в Палате общин 31 июля 1961, сказал о следующем: «если более тесные отношения между Соединенным Королевством и странами Европейского экономического сообщества могут нарушить давние и исторические связи между Соединенным Королевством и другими странами Содружества, то потерь от этого будет больше, чем приобретений»[[55]](#footnote-55).

Уже в 1975 году Лейбористское правительство провело референдум о членстве Британии в ЕЭС, полагая, что страна стала участницей организации не на лучших условиях (особое недовольство вызывали Общая сельскохозяйственная политика, Общая рыболовная политика, протекционистские правила в торговле, размер отчислений в бюджет ЕЭС). При явке в 63 % две трети населения проголосовали за продолжение членства в данном объединении[[56]](#footnote-56). Несмотря на то, что Великобритания осталась в ЕЭС, она заслужила статус «партнёра поневоле» («reluctant European» , «awkward partner»). Данный термин по отношению к Британии был впервые употреблён в работе Стивена Джорджа[[57]](#footnote-57), и его использование связано с рядом причин.

За все время участия в ЕЭС/ЕС Британия практически никогда не выступала с серьезными предложениями, направленными на углубление интеграции, напротив, многие решения оказались непринятыми из-за противодействий или вето со стороны Соединенного Королевства, что приводило к многочисленным разногласиям внутри объединения. Большинство британских премьер-министров совершали попытки изменить условия участия Британии в ЕЭС на более выгодные. Так, консервативное правительство М. Тэтчер старалось замедлить процессы европейской интеграции в финансово-экономической сфере. Тэтчер также стремилась сократить взносы в бюджет ЕЭС со стороны Великобритании, что закончилось подписанием соглашения в Фонтенбло в июне 1984 года. В нём говорилось о том, что «в 1984 году Великобритания получит единовременную компенсацию в 1000 млн. ЭКЮ; в последующие годы она будет получать две трети (66%) разницы между тем, что она платит в качестве НДС и что получает от бюджета Сообщества»[[58]](#footnote-58). Тэтчер выступила против присоединения к ЕВС, участие в котором, по ее мнению, не соответствовало национальным интересам страны, так как могло ограничить ее финансовый суверенитет. При преемнике Тэтчер, Дж. Мейджоре, концепция отношений с ЕЭС была пересмотрена в более позитивную сторону. Мейджор говорил о том, что «Европа сильнее тогда, когда Британия, Франция, Германия работают вместе, а Британия способна играть полноценную роль в самом центре Европейского Сообщества»[[59]](#footnote-59). Несмотря на заявления такого рода, европейские страны в очередной раз убедились в нестабильности Великобритании в качестве их партнёра. При заключении Маастрихтского договора Британия закрепила свой «особый» статус, не подписав Социальную статью договора (хотя и присоединилась к ней позднее), а также добившись исключения участия в ЭВС на заключительном этапе, то есть при создании единой европейской валюты. Недоверие со стороны ЕС к Соединенному Королевству усилилось в связи с «коровьим кризисом», после которого, на Межправительственной конференции в 1996 году, Великобритания наложило вето на принятие 74 решений[[60]](#footnote-60). После достаточно проевропейской политики правительства Т. Блэра (Британия принимала активное участие во многих инициативах Европейского Союза, поддерживала его расширение на Восток), Соединённое Королевство вернулось к уже традиционной политике евроскептицизма в период премьерства Г.Брауна и Д. Кэмерона.

Премьерство Кэмерона вновь продемонстрировало стремление Великобритании добиться для себя особых и более выгодных позиций в ЕС. Прежде всего, британский лидер выступил с инициативой об изменении иммиграционной политики Евросоюза, что вызвало серьёзное раздражение со стороны многих других стран ЕС. Кэмерон противодействовал проведению финансовой реформы, блокируя попытки внести поправки в договоры ЕС. Апогеем же критической позиции к Европейскому Союзу стало проведение референдума о членстве в ЕС в 2016 году.

Т. Мэй, сменившая Д. Кэмерона на посту премьер-министра страны, продолжила жесткий курс по отношению к Европейскому Союзу. После прошедшего 23 июня 2016 года референдума о членстве страны в ЕС, в котором 51.89 % населения проголосовали за выход из данного интеграционного объединения, правительство должно было выбрать дальнейшую стратегию действий. Несмотря на то, что формально у Лондона был широкий выбор потенциальных моделей взаимоотношений с Европой, консервативный кабинет Т. Мэй взял курс на «жёсткий» Брекзит еще до начала переговорного процесса. Данный курс подразумевает такие радикальные меры как полный выход Британии из всех структур ЕС, включая Единый внутренний рынок и Таможенный Союз; прекращение действия «четырёх свобод» на территории Великобритании, а также выход Великобритании из-под юрисдикции Суда Европейского Союза.

Таким образом, особенность положения Великобритании в ЕС сформировалась под воздействием ряда факторов. Поздно присоединившись к ЕЭС, Соединённое Королевство было вынуждено приспособиться к уже существующим правилам, а последующее воздержание от участия в определенных инициативах и структурах Европейского Союза привело к тому, что страна имела ограниченную возможность воздействия на его деятельность. Положение Британии также осложняли и её интересы на международной арене: во внешней политике она стремилась не ограничиваться одной Европой, уделяя большое внимание развитию «особых» отношений с США и странами Содружества. Лоббирование Британией своих национальных интересов, противостояние дальнейшей федерализации ЕС, блокирование многих инициатив привели к тому, что другие члены ЕС характеризовали её в качестве «партнёра поневоле».

## 1.2. Восприятие британцами идей европейской интеграции: основные показатели и специфика формирования общественного мнения

Согласно результатам большинства социологических опросов и исследований, подданные Соединенного Королевства традиционно являлись наиболее критически настроенными к ЕС по сравнению с другими его членами. В данной работе в качестве основных критериев, по которым возможно оценить реальное отношение населения Великобритании к Европейскому Союзу, были выбраны: самоидентификация британцев; динамика мнений о членстве страны в ЕС; уровень явки на выборы в Европаламент.

Прежде всего, необходимо начать с самоидентификации британцев, а именно с вопроса о том, считают ли они свою страну частью Европы, а себя – европейцами? Очевидно, что с географической точки зрения Великобритания – это Европа. Однако далеко не все жители Королевства разделяют данное утверждение. Так, у многих из них Европа ассоциируется не с континентом, а именно с Европейским Союзом, а под «европейцем» подразумевается человек, разделяющий идеи евроинтеграции[[61]](#footnote-61).

Отчет Евробарометра о самоидентификации населения стран Евросоюза, опубликованный весной 2015 года, показал, что британцы более других граждан ЕС склонны идентифицировать себя только по национальности[[62]](#footnote-62). Так, 64 % подданных Королевства отметили, что они считают себя только британцами, 31 % одновременно идентифицировали себя в качестве британца и европейца, 2 % - как европейца и британца и 1 % - только как европейца. При этом средний показатель самоидентификации только по национальности среди граждан ЕС был равен 38 %, что значительно ниже аналогичного показателя среди британцев[[63]](#footnote-63).

Эволюцию общественного мнения подданных Соединённого Королевства по отношению к Евросоюзу можно проследить, приняв во внимание результаты различных соцопросов. Так, начиная с 1977 года, организацией Ipsos Mori проводились исследования об отношении британцев к членству их страны в ЕС. В частности, им задавали вопрос: «Как бы Вы проголосовали, если бы сейчас проводился референдум с вопросом о том, должна ли Великобритания остаться членом ЕЭС/ЕС или выйти из него?». В среднем, количество людей, выбиравших вариант «остаться», ненамного превышало количество сторонников выхода из Европейского Союза, но иногда вариант «выйти» значительно превалировал: в 1980 году, спустя всего 5 лет после проведенного референдума, 65 % британцев выразили мнение о том, что стране необходимо покинуть ЕС[[64]](#footnote-64). Стоит, однако, отметить, что общественное мнение населения Великобритании не являлось стабильным: под влиянием различных обстоятельств оно могло существенно измениться за достаточно короткий промежуток времени. Например, в начале премьерства М. Тэтчер уровень недовольства ЕЭС был чрезвычайно высоким, поэтому в течение первых лет нахождения правительства консерваторов у власти большинство британцев, в случае если бы им представилась возможность, проголосовали бы за выход страны из ЕЭС, Тем не менее, как только Тэтчер удалось изменить некоторые условия членства Британии в Сообществе, в частности, уменьшить взносы в его бюджет, это сразу же отразилось на британском общественном мнении: в 1984 году 45 % подданных Королевства проголосовали бы за продолжение членства в ЕЭС, по сравнению с 36 % годом ранее.

Считается, что одним из показателей, реально отражающих отношение граждан к ЕС, является уровень явки на выборы в Европейский парламент. Как правило, чем более позитивно население государства относится к Европейскому Союзу, тем больший процент людей принимает участие в данных выборах. Британию часто критиковали за одну из самых низких явок среди стран-членов ЕС: максимальное количество британских избирателей было зафиксировано на выборах 2004 года – 38.52 % при 45.47 % в среднем по ЕС, а минимальное – в 1999 году, когда проголосовало всего 24 % британцев, по сравнению с 49.51 % в целом по ЕС[[65]](#footnote-65). Данный показатель в очередной раз свидетельствует о низкой заинтересованности подданных Соединенного Королевства в деятельности Европейского Союза. Более того, только 58 % британцев заявили о том, что знают, что Европарламент – это демократический институт, состав которого выбирается с помощью прямого голосования населения в странах-членах ЕС[[66]](#footnote-66).

Стоит отметить, что существует ряд объективных и субъективных факторов, влияющих на отношение британцев к Европейскому Союзу.

Одним из таких факторов является недостаток знаний о ЕС и о функционировании его институтов. В опросе, проведенном в 1971 году, британцам предлагали отметить, какие именно страны входят в Общий рынок. Несмотря на то, что большой процент опрошенных ответили правильно, некоторые британские подданные выделили Швейцарию, Норвегию, Россию, США и даже Южную Африку в качестве участников Общего рынка[[67]](#footnote-67). Тенденция низкой осведомленности о деятельности ЕС прослеживалась и после 40 лет членства Британии в Европейском Союзе. В 2013 году Евробарометр провёл социологическое исследование, целью которого было выяснить, насколько хорошо население стран Европейского Союза понимает, что такое ЕС и кто такой гражданин Евросоюза. Участвовавшие в опросе поданные Соединенного Королевства дали правильные ответы на 72 % вопросов, более низкий уровень информированности был отмечен только среди граждан Латвии, Эстонии, Литвы и Болгарии[[68]](#footnote-68) (при этом необходимо учесть, что данные страны вошли в ЕС намного позже Британии). Более того, в аналитическом отчете Евробарометра «Отношение к ЕС в Соединенном Королевстве» от марта 2011 года отмечалось, что большинство британцев считали, что они знают очень мало (68 %) или совсем ничего (14 %) о политике и институтах Европейского Союза[[69]](#footnote-69).

Важную роль в формировании общественного мнения по отношению к ЕС играет британская пресса. Ежедневный тираж национальных газет в Великобритании равен примерно 7.5 млн. экземпляров, что существенно превышает аналогичные показатели в Германии и Франции[[70]](#footnote-70). При этом большинство национальных изданий, в том числе самых крупных и известных, выступают с постоянной критикой в адрес Евросоюза, что сильно влияет на мнение подданных Королевства. Некоторые из них нередко публикуют неточную или интерпретированную определенным образом информацию. При этом важно отметить, что практически половина британцев (48 %) склонны считать, что пресса действительно предвзято освещает события, связанные с деятельностью ЕС, представляя ее в излишне негативном свете[[71]](#footnote-71).

Отрицательное отношение к Евросоюзу со стороны британцев вызывают стремления Брюсселя унифицировать и навязать определенные нормы повседневной жизни. Многие из них вызывают широкий общественный резонанс в Великобритании, однако часто указания из Брюсселя носят рекомендательный, а не обязательный характер, о чем британская пресса умалчивает. Например, в 2002 году вызвало негодование новая директива ЕС о снижении шума на рабочих местах и в общественных помещениях. Целый ряд известных британских изданий выпустили статьи о том, что после данной нормы Евросоюза в барах и ресторанах нельзя будет громко разговаривать, музыканты будут обязаны исполнять свои произведения тише, а футболисты – носить затычки для ушей. На самом деле, как разъясняется на сайте Европейской Комиссии в разделе «евромифов», данная директива касалась только персонала определенных компаний, вынужденного работать в шумных условиях, а никак не обычных граждан[[72]](#footnote-72). В 2004 году раздражение у населения Британии вызвала инициатива о том, что необходимо заменить маркировку на товарах, произведенных в ЕС с национальной на «сделано в ЕС». Однако это была не директива, а всего лишь аналитическая статья о плюсах и минусах наднационального обозначения места производства товара, которая не имела никакой юридической силы.

Несмотря на то, что большое количество директив ЕС не относится ко всему его населению или и вовсе носят рекомендательных характер, существует ряд норм, соблюдение которых обязательно гражданами всего Евросоюза. К ним, например, относятся известные запреты на продажу кривых огурцов и изогнутых бананов, использование лампочек накаливания, производство и импорт европейскими компаниями пылесосов мощностью более 1600 Вт (в дальнейшем предполагался запрет на производство сверхмощных чайников и тостеров, вызвавший серьезное недовольство как у жителей Британии, так и у граждан других стран ЕС). Подобные регулирующие нормы британцы воспринимают как «диктат» со стороны ЕС и вмешательство в их частную жизнь. Упоминания о запретах, затрагивающих повседневную жизнь британцев, часто встречались в кампаниях сторонников выхода страны из ЕС. Так, Брайан Монтейт, представитель кампании «Leave EU», отмечал, что «Брюссель может забрать наши чайники и тостеры, но он никогда не сможет забрать нашу свободу; однако мы можем оставить себе и то, и то, проголосовав за выход из ЕС»[[73]](#footnote-73).

Представляется, что главную озабоченность у британцев в контексте отношений с Евросоюзом вызывает вопрос иммиграции. Многих британских подданных беспокоит тот факт, что мигранты из европейских стран могут без дополнительных ограничений устраиваться на работу и претендовать на получение социальных пособий, медицинских услуг. Тем самым они полагают, что иммигранты из разных стран, главным образом из ЕС, отбирают рабочие места у местного населения, а также ухудшают благосостояние в целом (посредством использования различных социальных льгот). Именно поэтому вопрос иммиграции занимал важное место в программах политических партий, большинство из которых выступали за введение новых иммиграционных правил. Так, ещё в предвыборной кампании консерваторов 2010 года Д. Кэмерон пообещал ввести определенные барьеры, а также уменьшить уровень чистой миграции в Британию «с сотен тысяч до десятков тысяч человек»[[74]](#footnote-74).

Многие подданные Королевства также озабочены миграционным кризисом в Европе, в связи с потенциальным наплывом беженцев. Представляется, что подобного рода волнения не имеют за собой реальных оснований, по крайней мере в контексте новой волны беженцев из Сирии: по сравнению со многими другими европейскими странами, Британия согласилась принять их в достаточно небольшом количестве. Тем не менее, данные опасения заставляют британцев прислушиваться к мнению евроскептиков, утверждающих, что уровень иммиграции можно будет по-настоящему контролировать только тогда, когда Великобритания выйдет из состава ЕС.

Итак, говоря об общественном мнении британцев по отношению к Европейскому Союзу, необходимо принять во внимание его изменчивость в зависимости от текущей внутренней ситуации в стране и в самом ЕС, а также от таких факторов как: низкая осведомленность населения о политике и деятельности институтов Евросоюза, евроскептицизм некоторых крупных политиков и негативная риторика СМИ, обеспокоенность увеличением количества мигрантов и беженцев в связи с невозможностью полностью контролировать собственные границы.

# Глава 2. [Основные тенденции развития отношений Великобритании и ЕС при кабинетах](#_Toc462784562) Д. Кэмерона

На всеобщих парламентских выборах в мае 2010 года ни одна из британских партий не смогла набрать абсолютное большинство голосов и, соответственно, не получила возможности сформировать однопартийное правительство. Выигравшая выборы Консервативная партия (307 мандатов, 36.1 % голосов[[75]](#footnote-75)) вынуждена была вести переговоры о создании первого за послевоенную историю Великобритании коалиционного правительства с получившими 57 мандатов Либеральными демократами.

Между партиями существовало большое количество разногласий как по вопросам внутреннего развития страны, так и по вопросам отношений с другими государствами. В связи с этим, многие аналитики полагали, что коалиции не удастся продержаться у власти весь пятилетний срок, так как консерваторам и либеральным демократам будет слишком сложно найти компромисс. Однако коалиция смогла преодолеть ключевые разногласия и просуществовала вплоть до следующих парламентских выборов в мае 2015 года.

## 2.1.Европейский курс коалиционного правительства: причины и содержание ключевых противоречий между Британией и ЕС

Одним из основных аспектов, по которому у Либеральных демократов и Консервативной партии были диаметрально противоположные взгляды, являлись отношения с Европейским Союзом. Хотя в первые месяцы существования нового Кабинета сложилось впечатление, что Д. Кэмерон и Н. Клегг выступают согласованно, комментируя позицию Великобритании по отношению к Европе, на самом деле мнения лидеров двух партий по данному вопросу существенно отличались.

Консервативная партия всегда считалась достаточно критически настроенной к ЕС, а с 2005 года, когда лидером тори стал Д. Кэмерон, начала двигаться в ещё более евроскептическом направлении. Стоит отметить, что взгляды самого Кэмерона на взаимоотношения Великобритании и ЕС не были статичными. В период допарламентской работы, Д. Кэмерона, тогда занимавшего пост советника канцлера казначейства Н. Ламонта, можно было охарактеризовать как чистого евроскептика: он выступал против чрезмерных амбиций Евросоюза, агитировал за выход Британии из валютного обменного механизма. После того как Кэмерон стал лидером Консервативной партии, он стал выступать с позиций умеренного евроскептицизма[[76]](#footnote-76). Тем самым политик стремился примирить евроскептиков и еврофилов, раскол между которыми стал наиболее ярко выражен во время кризисной ситуации в партии в 1997-2005 гг. Череда поражений консерваторов на всеобщих парламентских выборах заставила партийное руководство пойти на определённое изменение взглядов, что привело к сдвигу позиций тори по большинству вопросов к центру политического спектра. Сам Д. Кэмерон описывал себя как «евроскептика, однако в то же время практичного и разумного»[[77]](#footnote-77). Представляется, что такая оценка премьер-министром собственных взглядов и в самом деле достаточно точно отражала его стратегию по данному вопросу: по факту являясь умеренным евроскептиком, он подстраивался под текущие настроения в партии и в обществе, выступая в зависимости от ситуации то с антиевропейских позиций, то с более компромиссной риторикой.

Тем не менее, перед всеобщими парламентскими выборами в 2010 году Консервативная партия сформулировала достаточно жесткую позицию по отношению к ЕС. В целом полагая, что «британские интересы лучше всего реализуются в рамках Европейского Союза»[[78]](#footnote-78), консерваторы изложили в своей программе ряд евроскептических требований. Среди них наиболее выделялись такие предложения как: возвращение Британии полномочий в определенных областях; принятие поправки в Акт о Европейских Сообществах 1972 года, которая не допустила бы дальнейшую интеграцию и передачу суверенитета от Лондона к Брюсселю; принятие мер, блокирующих потенциальный переход страны к евро.

Вместе с тем, младшие партнёры тори по коалиции, Либеральные демократы, являясь одной из самых проевропейских британских партий, активно поддерживали дальнейшую интеграцию Британии в ЕС и были убеждены в том, что «Великобритания должна быть в самом центре Европы»[[79]](#footnote-79). Ник Клегг, ещё до вступления на пост лидера либдемов, в течение пяти лет был депутатом Европейского парламента, а также работал в Европейской комиссии. Данный факт, несомненно, во многом повлиял на его позицию по отношению к ЕС и, соответственно, на политическую стратегию возглавляемой им партии.

Либеральные демократы считали, что «европейское сотрудничество является наилучшей возможностью для Великобритания быть сильным, безопасным и влиятельным государством в будущем»[[80]](#footnote-80). Отмечалось, что Британия должна продолжить свое членство в институтах, важных для безопасности граждан ЕС (Европол, Евроюст); Соединенному Королевству необходимо работать совместно с партнёрами по совершенствованию банковской и финансовой сфер. Тем не менее, либдемы полагали, что референдума о членстве страны в Евросоюзе будет целесообразен, в случае если будет поставлен вопрос о «фундаментальных изменениях в отношениях между Соединённым Королевством и ЕС»[[81]](#footnote-81).

Итак, коалиционному правительству удалось разработать совместную «Программу для правительства», в которой, несмотря на некоторые уступки Либеральным демократам, фактически были сохранены все главные положения предвыборного манифеста тори. В нём отмечалось, что Великобритания будет продолжать играть сильную и позитивную роль в Европейском Союзе. Правительство брало на себя ряд обязательств: не допустить принятия евро и дальнейшего расширения полномочий Брюсселя; защитить национальные интересы в переговорах по вопросу бюджета ЕС; способствовать повышению эффективности институтов ЕС, в том числе посредством переноса заседаний Европарламента исключительно в Брюссель[[82]](#footnote-82).

В начале нахождения у власти Кабинета Кэмерона-Клегга, были основания полагать, что Великобритания будет стремиться поддерживать относительно позитивные отношения со своими партнёрами по Европейскому Союзу. Первый визит Д. Кэмерона на посту премьер-министра во Францию и Германию, а также установление личных доверительных отношений с Н. Саркози и А. Меркель имели своей целью не только выполнить обязательства перед партнерами по коалиции, но и продемонстрировать преемственность политического курса Соединенного Королевства по отношению к Евросоюзу.

Однако по прошествии небольшого количества времени стало очевидно, что проблемы в отношениях между Великобританией и Европейским Союзом всё так же не теряли своей актуальности. Представляется, что существовавшие противоречия можно отнести к следующим категориям: финансовая помощь определенным странам еврозоны; недопущение дальнейшей передачи полномочий Лондона Брюсселю; реструктуризация и уменьшение бюджета ЕС; сокращение иммиграции из стран Европейского Союза в Великобританию.

Одной из самых болезненных тем для дискуссий между Брюсселем и Лондоном стало предоставление денежных займов некоторым государствам еврозоны. К моменту формирования коалиционного правительства экономическая ситуация в ЕС целом и в еврозоне в частности по-прежнему была кризисной. В связи с этим правительство неоднократно подчеркивало, что «стабильность и рост в Еврозоне важны для восстановления британской экономики»[[83]](#footnote-83). Тем не менее, позиция, которую заняла Великобритания по отношению к оказанию помощи странам, находящимся в наиболее сложной экономической ситуации, была достаточно неоднозначной.

С одной стороны, в том числе из-за уже принятых ранее обязательств, Британия оказывала финансовую поддержку Ирландии сразу по трём каналам: предоставила прямой займ на сумму в 3.25 млрд. фунтов, выделила средства через Европейский финансовый стабилизационный механизм и через Международный Валютный Фонд[[84]](#footnote-84). Такая серьезная помощь Великобритании своему ближайшему соседу во многом обуславливалась заинтересованностью британских инвесторов и бизнесменов в благополучной экономической ситуации в Ирландии, а также развитыми межгосударственными контактами.

С другой стороны, по отношению к Португалии и Греции британское правительство заняло совсем иную позицию. Так, Португалии предоставлялись денежные средства через ЕФСМ и МВФ. Что касается Греции, то в связи с тем, что Г. Браун согласился на финансовое участие в Европейском финансовом стабилизационном механизме и в Европейском фонде финансовой стабильности, Великобритания должна была продолжать членство в ЕФФС минимум до 2013 года, а также выделять 8.6 % фондов ЕФСМ Греции[[85]](#footnote-85). Однако уже в июне 2011 года на саммите ЕС британскому премьер-министру удалось добиться прекращения предоставления средств Греции по двум каналам из трёх. Как заявил Дэвид Кэмерон, «Соединённое Королевство не обязано помогать Греции никаким иным способом, кроме как через МВФ, так как Британия, Слава Богу, не входит в зону евро»[[86]](#footnote-86). Таким образом, правительство смогло выполнить одно из предвыборных обещаний консерваторов – избавиться от обязательства оказывать помощь странам еврозоны через каналы ЕС, чтобы, в том числе, иметь возможность сфокусироваться на кризисной ситуации в собственной экономике.

Несмотря на то, что наиболее острая фаза кризиса во многих европейских государствах к 2011 году была хотя бы частично преодолена, некоторые страны все ещё испытывали серьёзные экономические трудности. В октябре 2011 года в Брюсселе одновременно проходили саммит еврозоны и саммит всех членов Европейского Союза. Главной его темой стало урегулирование последствий кризиса и предоставление финансовой помощи определённым государствам ЕС. По факту, наиболее сложная экономическая ситуация была в странах-участницах еврозоны, что предполагало обсуждение проблем в первую очередь входящими в неена тотмомент семнадцатью государствами. Британия, не присоединившаяся к зоне евро, тем не менее, выразила желание присутствовать на заседаниях с тем, чтобы оказывать влияние на принимаемые на саммите решения. Правительство опасалось, что обсуждение отдельных проблем только лидерами стран еврозоны приведет к дальнейшей федерализации Евросоюза: к созданию единой экономической и бюджетной политики, единого налогообложения, а также к своего рода изоляции стран, не присоединившихся к евро - то есть к тому, чего так стремилась не допустить Великобритания. Однако подобные амбиции Соединенного Королевства не нашли поддержки ни у Германии, ни у Франции. Более того, французский президент был заметно раздражён стремлениями Британии вмешиваться в проблемы еврозоны, т.к., по его мнению, она предлагала возможные варианты их решения, исходя исключительно из собственных национальных интересов. Н. Саркози, обращаясь к Д. Кэмерону, даже заявил следующее: «Мы устали от вашей критики и наставлений о том, что нам делать. Вы говорите, что ненавидите евро, но при этом хотите участвовать в наших встречах»[[87]](#footnote-87). Таким образом, Британия была вынуждена остаться в стороне от принятия важнейших для еврозоны решений. Это, естественно, вызвало у неё чрезвычайное недовольство, так как заключаемые соглашения не могли не оказывать прямого или косвенного влияния на Европейский Союз в целом. По мнению Лондона, Евросоюз становился всё более «двухскоростным»: его основу составляли страны зоны евро с наибольшим уровнем интеграции, а остальные десять государств были вынуждены оставаться на периферии с ограниченной возможностью влияния на экономическую политику[[88]](#footnote-88).

Дебаты между Британией и Европейским Союзом по теме утверждения дальнейшей антикризисной стратегии продолжились и после октябрьских встреч лидеров стран ЕС. Для того чтобы предотвратить уже казавшийся реальностью развал еврозоны, в начале декабря 2011 года проводился срочный саммит, главной целью которого было принятие соглашения о более жёстких бюджетных правилах и интеграции бюджетной политики для всех членов Союза. По факту, Германия и Франция хотели внести изменения в Лиссабонский договор; тем самым они бы имели юридическую силу не только для стран зоны евро, но и для остальных государств ЕС. Ещё перед отъездом на саммит Д. Кэмерон был вынужден принять во внимание мнение своих партнёров по партии: они единогласно выступали против данного соглашения и передачи каких-либо дополнительных полномочий на наднациональный уровень.

В новом договоре устанавливались следующие правила: структурный дефицит страны не должен превышать 0.5 % от её ВВП, а в случае, если он достигал отметки более 3%, на нарушителя накладывались автоматические санкции; государства также обязывались на регулярной основе предоставлять доступ к данным о национальных бюджетах Европейской Комиссии, которая имела право потребовать их пересмотра[[89]](#footnote-89). Д. Кэмерон, защищая национальные интересы страны и в особенности интересы лондонского Сити, попытался добиться ряда исключений для Соединенного Королевства. Британского премьер-министра не устраивали новые правила финансового регулирования; более того, он считал, что новое соглашение нарушает суверенитет государств и не способствует повышению конкурентоспособности ЕС в целом. То есть его подписание Великобританией по большей части не имело для неё смысла. Стремление Лондона договориться о неприсоединении к конкретным положениях договора не было поддержано ни Парижем, ни Берлином. В итоге, Д. Кэмерон был вынужден наложить вето на всё соглашение, став первым британским лидером, воспользовавшимся этим правом по отношению к договору Евросоюза. Как впоследствии заявил сам премьер-министр, «между соглашением без удовлетворительных гарантий или неприятием его вовсе, правильным выбором было последнее» [[90]](#footnote-90). Тем самым, вето Великобритании исключило возможность создания нового общего договора ЕС; страны были вынуждены ограничиться заключением межправительственного соглашения.

Данное решение Д. Кэмерона вызвало серьёзное раздражение как у глав ведущих стран ЕС, так и у его партнёров по коалиции. В частности, многие европейские лидеры полагали, что использование права вето британским премьером было чрезвычайно неуместно, так как «именно в тот момент Европа нуждалась в единстве»[[91]](#footnote-91). Что касается мнения проевропейски настроенных партнёров консерваторов по коалиции, Либеральных демократов, а также находящейся в оппозиции Лейбористской партии, то они выразили недовольство позицией премьер-министра. В частности, когда Кэмерон выступал перед Палатой общин, презентуя результаты прошедшего саммита, его заместитель Ник Клегг отсутствовал в Парламенте, объяснив своё решение тем, что его нахождение в парламенте «отвлекло бы внимание»[[92]](#footnote-92). При этом лидер либдемов заявил о том, что «крайне разочарован результатами саммита, потому что теперь существует опасность, что Британия окажется в изоляции в Европейском союзе. А это плохо для страны, для ее экономики, для простых людей, для лондонского Сити»[[93]](#footnote-93). Одновременно Эд Милибэнд, занимавший на тот момент пост главы лейбористов, выразил мнение, что Кэмерон «вернулся с плохими результатами для Британии. Вместо того чтобы защитить наши интересы, он оставил нас без права голоса»[[94]](#footnote-94). Несмотря на такое мнение лидеров оппозиционных партий, политика Кэмерона вызвала одобрение у консерваторов, особенно у самых радикальных евроскептиков, которые с новыми силами начали доказывать необходимость проведения в Великобритании референдума о членстве в ЕС. Более того, по результатам опросов большинство британцев (66 % против 19 %) поддержали решение своего премьер-министра об использовании вето, полагая, что он поступил абсолютно правильно[[95]](#footnote-95).

Таким образом, в марте 2012 года 25 государств ЕС подписали новый документ, Бюджетный пакт[[96]](#footnote-96), воздержались от присоединения к которому только Соединённое Королевство и Чехия. В том же году Великобритания отказалась и от интеграции в другой сфере: оно не передало контроль над своими банками на уровень ЕС, оставшись в стороне от создаваемого Банковского Союза и не присоединившись к пакету «Евро плюс».

Одной из предвыборных задач Дэвида Кэмерона по отношению к ЕС было возвращение определённых полномочий из Брюсселя в Лондон и пересмотр, по возможности, отдельных аспектов Лиссабонского договора, принятого лейбористским правительством без референдума, на проведении которого в то время многие настаивали. В целях предотвращения дальнейшей передачи полномочий на наднациональный уровень, в 2011 году была реализована инициатива консерваторов о так называемом «замке референдума», изложенная, в том числе, в «Программе правительства»: любое новое соглашение с ЕС, предполагающее определённую «потерю» суверенитета Британии в конкретной области (внешняя политика, социальная политика, вопросы безопасности, пограничный контроль,) после рассмотрения парламентом должно было стать объектом референдума[[97]](#footnote-97).Такой закон не остался без внимания со стороны других европейских стран: возникли подозрения, что Соединённое Королевство вновь начнет следовать антиинтеграционному курсу, добиваясь для себя максимально выгодных исключений в различных договорах Евросоюза. Как уже было отмечено ранее, фактически именно это и происходило на саммитах ЕС осенью и зимой 2011 года.

Ещё одной проблемой, серьёзно омрачавшей отношения между Великобританией и Евросоюзом, была сумма отчислений Британией в бюджет последнего. Даже несмотря на то, что Соединённое Королевство получало обратно значительную часть своих платежей, британцы были склонны полагать, что страна вносила в ЕС слишком большую сумму денег.

Начиная с 2011 года, страны Европейского Союза стали вести переговоры о Многолетнем финансовом плане на 2014-2020 гг.[[98]](#footnote-98), предложенном Еврокомиссией. Мнение и задачи коалиции по данному вопросу представлялись достаточно чёткими и согласованными. Во-первых, и консерваторы, и либдемы хотели добиться заморозки или даже уменьшения бюджета ЕС, что непосредственно привело бы к уменьшению платежей со стороны Британии. Во-вторых, Лондон выступал за снижение финансирования Общей сельскохозяйственной политики. В отличии, например, от Франции, получающей большую часть отчислений на поддержку сельского хозяйства, Британии данная политика была не выгодна, так как по факту просто финансировала другие страны. В-третьих, правительство стремилось сохранить компенсации по «британскому чеку»[[99]](#footnote-99).

Согласно плану Еврокомиссии, бюджет ЕС на семилетний период должен был вырасти на 5 %, с потолком в 1 трлн. евро, что составило бы 1.03 % ВНП Европейского Союза и привело бы к тому, что британские налогоплательщики должны были бы отчислять в пользу ЕС дополнительные 10 млрд. фунтов стерлингов[[100]](#footnote-100). Такое увеличение расходов не устраивало не только Великобританию, но и Данию, Германию, Финляндию. Британский премьер-министр настаивал на том, что в период тяжёлой внутренней ситуации в странах ЕС, увеличение европейского бюджета является необоснованным: «Мы не можем допустить рост европейских расходов тогда, когда мы сами должны принимать сложные решения во многих областях»[[101]](#footnote-101). По мнению Кэмерона, максимально допустимое увеличение расходов должно было не превышать уровень инфляции, а сам бюджет - сократиться до 973 млрд. евро. Этого можно было достичь, уменьшив административные расходы, урезав бюджет структурных фондов и Общей сельскохозяйственной политики[[102]](#footnote-102). Британский лидер подчеркнул, что если требования его страны не будут учтены, он сможет воспользоваться правом вето, вновь заблокировав принятие единогласного решения.

Перед саммитом в Брюсселе в ноябре 2012 года Д. Кэмерон стремился провести переговоры с лидерами некоторых стран, чтобы убедить их принять сторону Великобритании. Вначале создавалось впечатление, что крупнейшим союзником Лондона по данному вопросу станет Берлин, также выступавший за сокращение расходов ЕС. Однако для Германии предложения Кэмерона были довольно радикальными: А. Меркель выступала за применение принципов жёсткой экономии и умеренного сокращения бюджета, однако не в таких масштабах, как того добивалась Британия. Не поддержала канцлер ФРГ и инициативу Кэмерона о создании бюджета стран еврозоны, который бы функционировал отдельно от бюджета ЕС[[103]](#footnote-103).

Стоит отметить, что, даже принимая во внимание тот факт, что Британия была далеко не единственной страной ЕС, высказывающейся негативно о бюджетном плане Еврокомиссии, именно она вызвала волну серьёзной критики со стороны своих партнёров. В частности, считалось, что лидеры некоторых государств настолько устали от постоянных противодействий со стороны Британии, что её выход из Евросоюза уже не казался им фатальной идеей[[104]](#footnote-104).

Окончательное решение по вопросу утверждения бюджета Европейского Союза на 2014-2020 гг. было принято на саммите 8 февраля 2013 года - он был урезан на €34.4 млрд.[[105]](#footnote-105) Данный результат можно считать настоящей победой британского премьер-министра Д. Кэмерона, так как ему удалось добиться своей цели - сократить финансирование ЕС впервые за всё время его существования.

Иммиграционный вопрос стал еще одним источником противоречий между Брюсселем и Лондоном. Кэмерон в предвыборной кампании обещал добиться снижения уровня иммиграции, однако уже к 2014 году количество мигрантов из стран ЕС увеличилось на 75 %. Главным пунктом миграционной политики Кэмерона стала попытка ограничить возможности мигрантов переезжать в Британию с целью «туризма за пособиями». По этому замыслу, граждане ЕС могли начать получать пособия только после четырехлетнего проживания на территории Соединенного Королевства и только после дополнительного теста. Европейская Комиссия сразу же заблокировала данную инициативу, посчитав тест на право жительства в Британии дискриминационным[[106]](#footnote-106). На саммите в Брюсселе в декабре 2014 года А. Меркель резко осудила попытки Лондона уменьшить количество низкоквалифицированных иммигрантов из ЕС с помощью введения ограничений на выдачу национальных номеров страхования. Немецкий канцлер выразила мнение, что она скорее предпочла бы Брекзит, чем нарушение бы одного из его ключевых принципов Евросоюза[[107]](#footnote-107). Таким образом, изменение иммиграционного законодательства ЕС, за которое активно выступала Великобритания, не находило поддержки у других стран и тем самым становилось ещё одной почвой для конфликтов.

Во время нахождения у власти коалиционного правительства стало очевидно, что между Великобританией и ЕС появляется всё большее количество проблем, решения которых не устраивают ни многих европейских политиков, ни британских евроскептиков. Фактически, по многим серьёзным вопросам, предполагающим поиск общего решения всеми участниками Евросоюза, у Лондона была особая позиция, имеющая целью защитить британские национальные интересы и добиться максимально выгодных условий членства в ЕС. Такая политика, с одной стороны, не могла не вызвать у представителей континентальной Европы некоторых сомнений относительно того, продолжит ли Британия своё участие в интеграционном объединении в принципе (например, после сложных переговоров о бюджете, один из представителей ЕС, обращаясь к британским политикам, спросил о следующем: «Некоторые страны хотели бы узнать: зачем вы создаёте так много проблем, когда вы, возможно, уже не будете в ЕС в 2020 году?»[[108]](#footnote-108)). С другой стороны, начиная с 2011 года, в условиях экономического кризиса в Европе и неуверенности в том, что удастся сохранить единую валюту и сам ЕС как интеграционное объединение, британские политики всё чаще стали призывать к тому, чтобы как минимум пересмотреть отношения с ЕС, как максимум – провести референдум о продолжении в нём членства Великобритании.

В октябре 2011 года депутаты британского парламента провели голосование по вопросу принятия закона о проведении референдума. Его сторонники оказались в меньшинстве – 111 голосов против 483[[109]](#footnote-109). Тем не менее, 81 депутат Консервативной партии выступили «за»[[110]](#footnote-110), даже несмотря на указание партийного руководства голосовать против проведения референдума, устроив тем самым некий внутренний «бунт». На тот момент Д. Кэмерон не поддерживал данную инициативу, утверждая, что: «Мы состоим и хотим продолжать состоять в составе Европейского Союза. Членство в ЕС невероятно важно для наших национальных интересов»[[111]](#footnote-111). При этом премьер-министр подчёркивал, что будет продолжать отстаивать позиции Великобритании по ряду вопросов и проведёт референдум по европейским вопросам только в том случае, если встанет вопрос о передаче дальнейших полномочий на наднациональный уровень. Стоит отметить, что многие влиятельные партнёры Кэмерона по партии, ставшие впоследствии активными сторонниками выхода из ЕС, поддержали мнение премьер-министра. В частности, М. Гоув, один из лидеров кампании «Vote Leave», считал, что на тот момент референдум не являлся актуальным и всё, что нужно было Великобритании – это возвратить обратно свои полномочия в ряде сфер[[112]](#footnote-112).

С углублением кризиса в ЕС всё более неспокойной становилась обстановка внутри Консервативной партии. Депутаты-заднескамеечники уже на постоянной основе доказывали необходимость проведения референдума о продолжении членства страны в ЕС. Очевидно, что Кэмерону становилось всё сложнее не принимать во внимание данное мнение. Определённые волнения вызывали не только неопределённость будущего Евросоюза, но и небывалый рост популярности Партии Независимости Соединённого Королевства. Всё это привело к тому, что уже в декабре 2012 года Кэмерон впервые высказался о том, что проведение референдума о членстве в ЕС возможно, при этом он подчеркнул, что, по его мнению, Британия сильнее внутри ЕС, а членство в ЕВР даёт ей много преимуществ[[113]](#footnote-113). Данный тезис британского премьер-министра вызвал беспокойство как у некоторых министров его правительства, так и у представителей других стран Евросоюза. Европейские лидеры требовали у Лондона прояснить свою позицию касательно будущего отношений с ЕС, в то время как евроскептики в Палате общин выступали за скорейшее юридическое закрепление референдума.

В январе 2013 в лондонской штаб-квартире Bloomberg Дэвид Кэмерон выступил с речью о будущем отношений Британии и ЕС[[114]](#footnote-114). Главным её тезисом стало обещание провести референдум по вопросу членства Британии в ЕС до конца 2017 года в том случае, если Консервативная партия выиграет следующие выборы, а сам Кэмерон вновь займет должность премьер-министра. При этом Д. Кэмерон отметил, что референдум пройдет только после того, как будут использованы все возможности договориться об изменении условий членства Британии в Евросоюзе, главным образом посредством пересмотра Лиссабонского договора (в случае невозможности сделать это, премьер обещал добиваться реформирования ЕС через другие каналы[[115]](#footnote-115)). Согласно мнению Д. Кэмерона, Европейский Союз сталкивался с тремя основными вызовами: проблемы в еврозоне, которые могли привести к фундаментальным изменениям в Европе; кризис конкурентоспособности; «разрыв» между институтами ЕС и его гражданами. Исходя из данных проблем, премьер-министр сформулировал пять основных принципов, на которых должно было быть основано дальнейшее участие Великобритании в ЕС[[116]](#footnote-116):

Во-первых, ЕС должен повысить свою конкурентоспособность, что возможно только в том случае, если он станет менее бюрократичным, его институты перестанут постоянно расти, а главной задачей станет помощь всем странам Европейского Союза по повышению конкурентоспособности.

Во-вторых, ЕС должен быть более гибким, следовательно, только минимальное количество решений, особенно не касающихся Европейского Внутреннего рынка, должны быть обязательными для всех. У стран-участниц ЕС должен быть выбор: войти ли в зону евро и Шенгена, двигаться ли по пути к дальнейшей интеграции.

В-третьих, всем членам ЕС должна быть предоставлена возможность вернуть из Брюсселя определённые полномочия на национальный уровень. Это обусловлено тем фактом, что все страны уникальны и отличаются друг от друга, и некоторые из них могут не хотеть участвовать в определённых инициативах ЕС.

В-четвертых, национальным парламентам должно быть уделено большее значение при принятии общеевропейских решений. Это способствовало бы повышению реальной демократической легитимности и подотчетности в ЕС.

В-пятых, ЕС необходимо стремиться работать справедливо: если заключается новое соглашение между странами-участницами еврозоны, то тем государствам, которые не приняли евро в качестве своей валюты, должны быть предоставлены гарантии о том, что новое соглашение не повлияет негативно на их деятельность в Европейском союзе.

Несмотря на то, что Кэмерон в своей речи неоднократно подчеркнул, что Британия – влиятельнее и сильнее в ЕС, и он бы хотел, чтобы она оставалась в самом его центре, его выступление вызвало негативную реакцию у многих лидеров европейских стран, так же как и беспокойство со стороны США, Индии и Китая. Из Берлина, Парижа и Рима сразу же было высказано мнение о том, что полностью удовлетворить требования премьер-министра Великобритании невозможно; они исключали возможность пересмотра Лиссабонского договора, так же как и кардинальное реформирование всего ЕС. Г. Вестервелле, являвшийся на тот момент министром иностранных дел Германии, заявил, что хотел бы продолжать видеть Британию среди членов ЕС, однако предупредил, что «политика снятия сливок» неконструктивна и работать не будет[[117]](#footnote-117). А. Меркель, также подтвердив, что амбиции Британии относительно глобального реформирования Евросоюза не являются реальными, тем не менее, заявила о готовности обсудить с Великобританией её претензии к ЕС. Вместе с тем, позицию британского премьера поддержал премьер-министр Чехии, Пётр Нечас, отметив, что разделяет мнение Кэмерона относительно того, что Европа должна стать более гибкой и открытой, а также направить свои усилия на возвращение доверия граждан[[118]](#footnote-118). Более жесткую позицию занял министр иностранных дел Франции Л. Фабиус, сказав о том, что в случае выхода Великобритании из ЕС, он расстелет в Париже красную дорожку для британских предпринимателей, которые непременно захотят переместить свой бизнес в другие европейские страны[[119]](#footnote-119). Таким образом, общее мнение европейских лидеров относительно будущего их отношений с Великобританией можно было свести к следующему тезису: все хотели бы и в дальнейшем видеть Соединённое Королевство в составе ЕС, однако идти на удовлетворение всех претензий Лондона были не готовы.

Интересным представляется тот факт, что сам Дэвид Кэмерон не стремился агитировать за выход страны из ЕС, напротив, он постоянно подчеркивал, что при некоторых измененных условиях участия, Британия будет продолжать играть в нём важную роль. Тем не менее, именно Кэмерон первым после Г. Вильсона в 1975 году выступил с официальной инициативой о проведении референдума. Представляется, что такое решение было вызвано главным образом не кризисной ситуацией в ЕС и недовольством им как таковым, а внутриполитическими задачами. Во-первых, премьер-министру было необходимо нейтрализовать оппозицию в собственной партии: все большее количество тори-заднескамеечников активно агитировали за изменение отношений Британии и ЕС. Тем самым, Кэмерон играл на опережение – пообещав референдум, он стремился предотвратить раскол в партии и нейтрализовать всё более радикальные требования её евроскептиков. Во-вторых, премьер-министр хорошо осознавал угрозу собственному лидерству. Его первоначальное несогласие с проведением референдума, а также, по мнению евроскептиков-тори, недостаточно жесткая политика по отношению к ЕС привели к возникновению разговоров о необходимости смены лидера партии. В-третьих, серьёзные опасения вызывала растущая поддержка населением Партии Независимости Соединённого Королевства. Её основным программным положением был выход из Евросоюза, поэтому, пообещав референдум, Кэмерон надеялся, что евроскептически настроенные подданные Королевства на всеобщих парламентских выборах 2015 года отдадут свои голоса Консервативной партии, а не ПНСК.

Таким образом, обещание провести референдум – это своего рода политический ход, призванный решить не только внешние, но и внутренние проблемы Великобритании в целом и Консервативной партии в частности. После изложения Д. Кэмероном видения дальнейших отношений с Европой перед Британией возникла угроза изоляции, так как далеко не все лидеры стран ЕС поддержали стремление британского премьера реформировать Евросоюз. Стало очевидно, что британскому правительству предстоит сложный процесс переговоров со своими европейскими партнёрами.

На всеобщих выборах в мае 2015 года Консервативная партия, к удивлению многих политиков и исследователей, смогла набрать абсолютное большинство голосов (36.9 %, 331 мандат в Палате общин[[120]](#footnote-120)) и тем самым сформировать однопартийное правительство. Казалось, что данный результат был неожиданным и для самих тори, так как все крупные социологические компании предсказывали создание «подвешенного парламента», полагая, что ни одной из партий не удастся получить большинство мандатов.

Формирование однопартийного правительства означало корректировку политического курса и внутри страны, и за её пределами. Несмотря на то, что Либеральные демократы в коалиционном правительстве были в меньшинстве и поэтому не всегда могли добиваться желаемых для них результатов как на внутри-, так и на внешнеполитической арене, их присутствие в правительстве ограничивало возможность принятия консерваторами единоличных решений. Тем самым, пока Н. Клегг являлся заместителем премьер-министра Великобритании, тори не удалось бы радикально изменить отношения с Европейским Союзом. Однако выборы весной 2015 года значительно поменяли расстановку политических сил в стране. Стало очевидно, что так легко данное Д. Кэмероном обещание о проведении референдума, связанное, в том числе, с убеждением в том, что новое правительство будет вновь коалиционным (что означало бы невозможность сдержать данное слово) превратилось из политического манёвра в неизбежную реальность.

Как уже отмечалось ранее, Д. Кэмерон, выдвигая инициативу о референдуме, заявил о том, что он может быть проведён только после того, как будет совершена попытка изменить условия участия Британии в Европейском Союзе. Именно поэтому, вновь заняв должность премьер-министра и сформировав уже однопартийное консервативное правительство, Кэмерон начал предпринимать первые шаги, направленные на выполнение своего предвыборного обещания. Так, уже 28 мая 2015 года на рассмотрение Парламента был внесён законопроект о референдуме.

После принятия поправок данный законопроект был принят в декабре 2015 года. Согласно новому закону, референдум должен был быть проведён до декабря 2017 года[[121]](#footnote-121). При этом с точки зрения формальной составляющей референдума, Кэмерону, как стороннику сохранения членства страны в ЕС, не удалось добиться максимально удачных для себя процедур. В частности, сама формулировка вопроса была изменена с выгодной правительству «должно ли Соединённое Королевство остаться в ЕС?» на «должно ли Соединённое Королевство остаться в ЕС или покинуть из ЕС?»[[122]](#footnote-122). Более того, премьер-министр лишился важной для себя возможности провести референдум в наиболее удачный для себя момент (что могло сыграть ключевую роль в исходе референдума, принимая во внимание волатильность общественного мнения британцев по данному вопросу). Изначально Кэмерон планировал сообщить о дате референдума за 4 недели, однако принятый закон обязал его сделать это за 4 месяца до его проведения.

Предложения Великобритании по изменению некоторых аспектов её членства в ЕС содержались в письме Д. Кэмерона, направленном председателю Европейского Совета Д. Туску в ноябре 2015 года. По факту тезисы, представленные в данном письме, отчасти повторяли и дополняли требования, уже обозначенные Кэмероном во время речи в офисе Bloomberg в 2013 году. Они сводились к четырём основным аспектам[[123]](#footnote-123):

1. Экономическое правительство. Национальные валюты должны котироваться наравне с евро и не подвергаться дискриминации. Любые изменения, касающиеся в первую очередь стран еврозоны должны являться необязательными и добровольными для тех государств ЕС, которые используют национальную валюту. Средства британских налогоплательщиков не могут направляться на поддержку евро и стран Еврозоны. Тем самым, Лондон стремился избавиться от необходимости финансировать кризисные страны, что вновь приобрело актуальность в связи со сложной экономической ситуацией в Греции.

2. Конкурентоспособность. Великобритания, традиционно являясь сторонницей либерального подхода в экономике, выступала за уменьшение чрезмерного регулирования в ЕС, считая, что необходимо снизить государственную нагрузку на бизнес и повышать конкурентоспособность ЕС.

3. Суверенитет. Великобритании добивалась предоставления официального и юридически закрепленного права не принимать участие в «более тесном союзе». Именно поэтому национальным парламентам необходимо гарантировать возможность совместного блокирования каких-либо не устраивающих их инициатив ЕС.

4. Иммиграция. Британии необходимо получить контроль не только над иммиграцией из стран, не входящих в ЕС, но также и из стран, являющихся его членами; это позволило бы уменьшить общее количество иммигрантов в Соединённом Королевстве**.** Более того, для того чтобы получать какие-либо социальные выплаты от государства, иммигрант должен проработать в Великобритании не менее четырёх лет. При этом он не смог бы отсылать денежные пособия своему ребенку, если тот проживал в какой-либо другой стране Евросоюза.

Реакция на данные требования Д. Кэмерона была неоднозначной. Если тори-заднескамеечники в лучшем случае считали, что премьер-министр потребовал от ЕС недостаточно, сведя свои требования к общим фразам и базовым положениям, то председатель Европейского Совета Д.Туск, так же как и канцлер ФРГ А. Меркель, полагали, что достигнуть какой-либо договоренности на ближайшем на тот момент саммите ЕС, будет очень сложно[[124]](#footnote-124). Тем самым, переговоры об изменении условий участия Британии в ЕС были отложены до 2016 года.

В начале февраля 2016 года президент Европейского Совета Д. Туск направил письмо членам Европейского Совета, в котором представил своё видение дальнейших отношений Великобритании и ЕС. Он подчеркнул готовность идти на компромисс, отметив, что «сохранение единства Европейского Союза является не только самым большим вызовом для всех нас, но и моей главной задачей»[[125]](#footnote-125). Предложения Д. Туска в целом удовлетворяли требования, выдвинутые Д. Кэмероном, за исключением вопросов об иммиграции и социальных пособиях, окончательное решение по которым необходимо было принять 18-19 февраля на саммите в Брюсселе.

Переговоры, которые преподносились и британскими, и европейскими СМИ как определяющие будущее отношений между ЕС и Британией, продолжались два дня. В течение этого времени Д. Кэмерон стремился убедить своих партнёров по ЕС предоставить особые права Великобритании. Окончательное соглашение было принято 19 февраля 2016 года и стало своего рода компромиссом между Лондоном и Брюсселем, включив в себя следующие положения[[126]](#footnote-126):

Во-первых, Британии предоставлялось юридически закреплённое право на неучастие в дальнейшей политической интеграции. Более того, вводилась система «красных карточек», дающая право национальным парламентам блокировать решения ЕС. По данному аспекту британский премьер добился однозначной победы: постоянное стремление Великобритании не допустить дальнейшую передачу полномочий на наднациональный уровень, особенно в политической сфере, теперь было официально закреплено в законах, а национальным парламентам предоставлялись дополнительные права.

Во-вторых, подтверждалось, что валюты стран ЕС, отличные от евро, не будут подвергаться дискриминации, а меры, предпринимаемые для углубления финансового и монетарного союза, будут необязательными для стран, не являющихся членами еврозоны. Таким образом, Д. Кэмерону удалось добиться еще одной важной победы: отныне Великобритания не была обязана спонсировать страны еврозоны, находящиеся в кризисе.

В-третьих, была достигнута договоренность по вопросу повышения конкурентоспособности ЕС, в частности выражено стремление снизить чрезмерный контроль со стороны Брюсселя над некоторыми областями и тем самым способствовать более эффективному функционированию ЕВР. Необходимо сказать, что данный аспект вызвал наименьшее количество противоречий между Лондоном и Брюсселем в том числе и потому, что такого рода задачи озвучиваются лидерами стран и институтов ЕС на постоянной основе, однако контроль над их воплощением на практике является достаточно сложным.

В-четвёртых, было выработано соглашение по вопросу миграции. Переговоры по данной проблеме были наиболее сложными, так как представляли чрезвычайно важное значение как для Британии, так и для ЕС. Для снижения количества иммигрантов, Великобритании было предоставлено право ограничивать выплату социальных пособий в течение четырех лет после их трудоустройства в Соединённом Королевстве; данное правило должно было действовать только в течение семилетнего периода, то есть с 2017 по 2023 год. Кроме того, если мигранту из государства-члена ЕС за полгода не удавалось найти работу в Великобритании, он был бы вынужден покинуть страну. Кэмерон, тем не менее, не сумел добиться полной отмены пособий для детей мигрантов, находящихся за границей. Однако, согласно принятому договору, сумма выплат должна была корректироваться в зависимости от стоимости жизни в стране, где проживают дети иммигрантов. Тем самым британскому правительству представилась возможность немного снизить бюджетные расходы, учитывая, что стоимость жизни в таких странах как Польша и Румыния, откуда приезжает большое количество европейских иммигрантов, значительно ниже, чем в Великобритании.

Достигнутые Д. Кэмероном в результате тяжелых переговоров договорённости по большей части устроили премьер-министра, так как все требования Лондона были частично или полностью удовлетворены. Наиболее важным являлось то, что Кэмерону удалось убедить европейских партнёров предоставить Британии особые права в сфере миграционной политики, которые, хотя и отличались от изначально изложенных в письме Д. Кэмерона Д.Туску, тем не менее, могли способствовать уменьшению количества иммигрантов в Соединённом Королевстве. Возвратившись в Лондон, Кэмерон представил результаты переговоров как свою однозначную победу, что позволило ему объявить дату референдума, которую он назначил на 23 июня 2016 года. При этом сам Д. Кэмерон, отмечая невероятную важность референдума, призвал население страны голосовать за вариант «остаться», считая, что это будет наиболее правильным решением, учитывая принятое соглашение об изменении условий членства Британии в ЕС.

## 2.2. Результаты референдума и причины успеха сторонников выхода из ЕС

На референдуме о членстве в Европейском Союзе взгляды подданных Соединённого Королевства разделились практически поровну: при достаточно высокой явке (72.2 %) 51.89 % населения проголосовали за выход страны из данного интеграционного объединения[[127]](#footnote-127). Несмотря на то, в последние недели перед референдумом количество сторонников Брекзита незначительно превышало количество тех, кто поддерживал членство в ЕС, результаты большинства опросов, проведенных начиная с сентября 2015 года, давали основания полагать, что в конечном итоге Британия все-таки останется в составе Европейского Союза[[128]](#footnote-128). В связи с этим результаты голосования стали весьма неожиданными как для простых граждан, так и для политиков и исследователей.

Для того чтобы объяснить причины именно такого результата референдума, необходимо принять во внимание основные факторы, которые могли повлиять на процесс принятия решения конкретным подданным Соединённого Королевства. Автором данного исследования были выбраны следующие элементы для анализа: официальные позиции партий; личность политических лидеров и их влияние на формирование общественного мнения; эффективность и особенности проведения кампаний «Остаться» и «Выйти»; демографические факторы.

Сразу же после утверждения даты референдума, Британия разделилась на лагеря сторонников и противников членства в ЕС, а политики стали публично высказываться по данному вопросу, присоединяясь к кампаниям «Remain» («Остаться») или «Leave» («Выйти»). Участие конкретных политических деятелей в одной из них играло большую роль в определении исхода голосования, так как многие британские подданные были склонны сделать выбор в зависимости от того, какую позицию занимали знаменитости и политики, которым они симпатизировали. Итак, предпочтения парламентариев от главных британских партий распределились следующим образом: 185 консерваторов, 218 лейбористов, все представители Шотландской национальной партии и партии Либеральных демократов (54 и 8 соответственно) выступали за вариант «Остаться». В то же время остальные 138 депутатов от Консервативной партии и 10 от Лейбористской агитировали за выход из ЕС[[129]](#footnote-129).

Тем самым, если позиция таких партий как Шотландская национальная партия, Либеральные демократы, Зелёные, Партия Независимости Соединённого Королевства была понятной и единой, то мнения парламентариев как от Лейбористской партии, так и от Консервативной разделились. Консерваторы, для которых вопрос отношений с Европой всегда был предметом дискуссий и своего рода яблоком раздора, не смогли официально поддержать тот или иной вариант голосования на референдуме. В этой связи появилось два противоположных по взглядам движения, ядро которых составили тори: «Консерваторы за реформы в Европе», поддерживающие продолжение членства Британии в ЕС и «Консерваторы за Британию», выступавшие за выход из Европейского Союза[[130]](#footnote-130). Раскол произошёл и среди партийной верхушки: в то время как Д. Кэмерон, к которому

присоединились известные министры консервативного Кабинета Дж. Осборн, Ф. Хэммонд, М. Фэллон, Т. Мэй, агитировали за продолжение членства в ЕС, такие яркие личности как бывший министр юстиции М. Гоув и бывший мэр Лондона Б.Джонсон консолидировали вокруг себя значительную часть сторонников Брекзита. Лейбористы, официально заявившие о том, что будут поддерживать вариант «Остаться», тем не менее, не смогли чётко донести свою позицию до избирателей. Во многом это было связано с лидером партии, Дж. Корбином, который, официально поддерживая сохранение членства в ЕС, допускал критические высказывания на его счет и недостаточно активно участвовал в агитационной кампании. Такая двойственность привела к тому, что многие сторонники Лейбористской партии не смогли сформировать представление относительно того, за что именно выступает их партия (45 % избирателей лейбористов считали, что у последних или нет единой позиции, или они выступают за Брекзит[[131]](#footnote-131)).

Помимо самих политических партий, большую роль в формировании взглядов населения сыграли их лидеры, на подсказки и аргументы которых ориентировалась значительная часть британцев. Так, согласно проведённым незадолго до референдума опросам[[132]](#footnote-132), без наличия рекомендации со стороны какого-либо известного политика, 50.6% подданных Соединённого Королевства проголосовали бы за то, чтобы их страна осталась в составе Европейского Союза, а 49.4 % - чтобы вышла. Однако в случае, когда конкретный политический лидер призывал выбрать тот или иной вариант на референдуме, общая статистика менялась. Например, рекомендация Д. Кэмерона увеличивала уровень общественной поддержки продолжения членства в ЕС до 52.2 %. Стоит отметить, что позиция Кэмерона оказывала влияние не только на сторонников Консервативной партии, но также и на избирателей Лейбористской партии, партии Либеральных демократов и Шотландской национальной партии. Более того, рост сторонников членства в ЕС был главным образом обеспечен избирателями лейбористов и либеральных демократов: среди них рекомендация бывшего британского премьер-министра увеличивала поддержку варианта «Остаться» на 6 и 10 процентных пунктов соответственно, по сравнению с 2 пунктами среди тех, кто обычно поддерживал консерваторов[[133]](#footnote-133). Интересным представляется тот факт, что на сторонников ШНП, большинство из которых выступали за членство в ЕС, агитация Кэмерона производила обратный эффект: среди них повышался уровень поддержки Брекзита.

Приведенные факты позволяют сказать о том, что личность Д. Кэмерона играла большую роль в формировании взглядов населения. Именно поэтому некоторые ошибки, совершенные британским премьер-министром, существенно повлияли на исход голосования.

Во-первых, политические игры Д. Кэмерона породили опредёлённые сомнения у многих подданных Соединённого Королевства. Изначально используя саму идею референдума для преодоления проблем внутри собственной партии, бывший британский премьер убедил население в необходимости такого голосования. При этом Кэмерон отмечал, что его проведение будет возможным только после переговоров, результатом которых должно было стать изменение некоторых условий членства Великобритании в ЕС. Во время самого переговорного процесса он заявил о том, что будет агитировать за выход из Евросоюза в случае, если Брюссель не согласится удовлетворить требования Лондона. Очевидно, что подобного рода высказывания фактически не имели под собой реального политического веса, а представляли собой тактику запугивания. Однако по возвращении в Лондон Д. Кэмерон, представляя достигнутые договорённости как свою победу (с чем не согласились многие его критики), призвал британцев голосовать за то, чтобы остаться в составе ЕС. Такая изменчивость позиции бывшего премьера, подогреваемая негативной риторикой со стороны евроскептиков, вызывала недоверие среди населения, которому данные политические ходы были непонятны[[134]](#footnote-134).

Во-вторых, Д. Кэмерон недооценил уровень накапливающегося годами британского скептицизма по отношению к ЕС. Представляется, что даже если бы премьер-министру удалось добиться бо́льших уступок со стороны европейских партнёров, значительного влияния на мнение населения это бы не оказало. Британская пресса, десятилетиями критиковавшая Европейский Союз и только редко публиковавшая информацию о его положительных сторонах и достижениях, не изменила свою риторику и во время агитационной кампании. Более того, действия самого Кэмерона стали дополнительным поводом для нападок в евроскептических СМИ. Учитывая тот факт, что переговоры с Брюсселем проходили в феврале, агитационная кампания началась в апреле, а референдум был назначен на июнь, то в столь короткий срок являлось практически невозможным радикально изменить мнение подданных Соединённого Королевства.

Необходимо отметить, что помимо Д. Кэмерона, определённое влияние на исход референдума оказали лидер Лейбористкой партии Дж. Корбин и являвшийся на тот момент лидером Партии Независимости Соединённого Королевства Н. Фараж.

Представляется, что именно Дж. Корбин несет ответственность за то, что его партии не удалось донести свою позицию по референдуму до значительной части населения и сагитировать его голосовать против Брекзита. Несмотря на то, что ранее Корбин неоднократно критиковал Евросоюз, более того, голосовал за выход из него на референдуме 1975 года, в этот раз он выступил за продолжение членства Британии в ЕС. Его прошлые взгляды на отношения с Европой в совокупности с недостаточно активным участием в агитационной кампании поставили избирателей в затруднительное положение. Так, если имя Д. Кэмерона было упомянуто в 25 % новостей, имя Б. Джонсона – в 19 %, то на Дж. Корбина ссылались только в 6 % новостных сводок[[135]](#footnote-135). Стоит, однако, отметить, что поддержка Корбином сценария «Остаться» увеличивала количество сочувствующих ему с 51 до 53 %, при этом среди сторонников лейбористов поддержка возрастала на 7 процентных пунктов[[136]](#footnote-136). Подобного рода статистика позволяет предположить, что в случае, если бы Корбин сыграл более активную роль в агитационной кампании и выразил свои взгляды более чётко, увеличилось бы число британцев, поддерживающих продолжение членства Соединённого Королевства в ЕС.

Что касается влияния одного из самых ярких евроскептиков, бывшего лидера ПНСК Н. Фаража, то оно было весьма ограниченным. Согласно проведенным опросам, его риторика практически не меняла соотношение голосов в целом, несмотря на популизм и использование многих успешных политических технологий. Однако мнение Фаража все-таки имело вес среди конкретных групп населения: когда сторонникам консерваторов и либеральных демократов говорили о том, что Фараж агитирует за Брекзит, у первых поддержка сохранения участия в Европейском Союзе снижалась на 6 процентных пунктов, в то время как у вторых, напротив, повышалась на 8[[137]](#footnote-137).

Таким образом, можно говорить о том, что политические партии и их лидеры сыграли ключевую роль в формировании общественных взглядов по вопросу будущих отношений с ЕС. Более того, зачастую существовала прямая зависимость между тем, за какой вариант проголосовал на референдуме конкретный британский подданный и тем, какой официальной позиции придерживалась партия, сторонником которой он себя считал. Учитывая, что на парламентских выборах в 2015 году суммарно 86.5 % населения проголосовали за Консервативную и Лейбористскую партию, представляется, что несогласованность взглядов внутри именно этих двух британских партий стала одной из причин победы сторонников Брекзита. В подобных условиях его потенциальные противники оказались более подвержены популистской риторике и были вынуждены прислушиваться к мнениям других политических партий.

Следующий фактор, оказавший серьёзное влияние на результат референдума – это эффективность агитационных кампаний, в которых приняли участие не только политики, но и общественные деятели, ученые, предприниматели и обычные подданные Соединённого Королевства.

Официально агитационный период начался 15 апреля, то есть почти за два месяца до назначенной даты референдума. Сторонники и противники членства Великобритании в Европейском Союзе разделились на два лагеря – «Остаться» и «Выйти». Стоит отметить, что оба лагеря не являлись консолидированными. Так, сохранение членства в ЕС поддерживало более сорока различных групп, действовавших на территории всей страны (Brand EU, Cambridge for Europe, Keep Scotland in the EU, Stay in Europe), наиболее значимой из которых стала «Britain Stronger in Europe». За вариант «Выйти» выступало восемь групп, среди которых самыми массовыми были «Vote Leave» и «Leave.EU».

Итак, двумя официальными противоборствующими кампаниями стали «Britain Stronger in Europe» и «Vote Leave». Первая включила в себя как отдельные узкие группы, так и парламентариев от Консервативной, Лейбористкой, Зеленой партий и партии Либеральных демократов. Ко второй, «Vote Leave», присоединились такие группы как Conservatives for Britain, Labour Leave и Business for Britain. При этом лагерь сторонников Брекзита был расколот, так как у «Vote Leave» имелся противник в лице «Leave EU», поддерживаемый Н. Фаражем, который проводил отдельную кампанию.

Оба лагеря по-разному оценивали имеющиеся в Великобритании проблемы, перспективы развития отношений между Лондоном и Брюсселем, а также потери и приобретения от членства Британии в ЕС. Именно этими факторами они руководствовались при построении своей агитационной стратегии.

Представляется, что каждая из групп выбрала конкретные сферы, в которых, по их мнению, их аргументы и позиции были наиболее сильны. И если сторонники сохранения участия Британии в ЕС сделали основной упор на экономике и торговле, то сторонники Брекзита построили свою кампанию вокруг иммиграционных проблем.

К основным аргументам сторонников Брекзита в области иммиграции можно отнести следующие. Во-первых, утверждалось, что тех уступок, которых удалось добиться Д. Кэмерону, было недостаточно. Евроскептики считали, что право ограничивать выплату социальных пособий иммигрантам в течение четырех лет после их трудоустройства никак не снизит уровень миграции, ведь иммигранты – это, как правило, молодые люди, не стремящиеся получать такого рода выплаты. Во-вторых, лагерь «Выйти» полагал, что Британия, будучи в составе ЕС, всё равно не может контролировать свои границы, как минимум потому, что членство в Европейском Союзе подразумевает участие в «четырех свободах». В условиях миграционного кризиса в Европе, «Leave EU» использовали опасения населения о наплыве большого количества беженцев и потенциальном расширении ЕС, в частности посредством потенциального принятия в его состав Турции. Именно поэтому сторонники Брекзита предлагали британским подданным «вернуть назад контроль» и начать по-настоящему контролировать собственные границы[[138]](#footnote-138).

В то же время, кампания «Остаться» поддерживала достигнутые Кэмероном во время переговоров в Брюсселе договоренности по данному вопросу, полагая, что они сами по себе будут способствовать сокращению количества иммигрантов. Кроме того, отмечалось, что в случае выхода Британии из ЕС, ей, скорее всего, придётся смириться со свободой передвижения для того, чтобы иметь доступ к европейским рынкам. В качестве плюса иммиграции приводился аргумент о том, что граждане стран ЕС платят бÓльшие суммы налогами, чем получают от Соединённого Королевства в виде различных пособий[[139]](#footnote-139).

Стоит отметить, что используя иммиграцию в качестве своего главного аргумента, сторонники Брекзита стремились обратиться скорее к эмоциям британцев, нежели чем к рациональному анализу. Простые и понятные лозунги способствовали увеличению количества тех, кто был против продолжения членства Британии в ЕС. Вместе с тем, лагерь «Remain» не смог привести какие-либо весомые аргументы, которые подчеркнули бы плюсы иммиграции и опровергли бы заявления лагеря «Leave». Даже соответствующий действительности тезис о том, что Турция не сможет вступить в Евросоюз в ближайшее время, не всегда мог быть использован в полной мере, в том числе потому, что Д. Кэмерон, являясь и лидером кампании «Britain Stronger In», и лидером страны, не мог позволить себе слишком громкие высказывания, чтобы лишний раз не раздражать импульсивного турецкого лидера.

В то время как сторонники выхода из ЕС сделали ставку в своей кампании на иммиграции, сторонники статус-кво решили использовать аргументы в области экономики и торговли в качестве доказательства правильности своей позиции. По мнению представителей данного лагеря, благодаря членству в Европейском Союзе, британская экономика является более сильной, цены – низкими, а конкуренция – высокой. Кроме того, около 3 миллионов рабочих мест в стране зависят от ЕС[[140]](#footnote-140), а сохранение членства в нём позволило бы создать дополнительные 790 тыс. к 2030 году. В связи с этим, последствия Брекзита в экономическом секторе будут исключительно негативными: нестабильность ситуации во время переговоров с Брюсселем приведет к девальвации фунта и, соответственно, негативно отразится на уровне жизни и реальных доходах населения; цены заметно вырастут; уровень безработицы в стране повысится из-за потенциального сокращения 950 тыс. служащих; существенно сократится размер инвестиций в британскую экономику[[141]](#footnote-141). ЕС вряд ли пойдет на подписание благоприятного для Британии торгового соглашения, а это значит, что она будет вынуждена принять новые, невыгодные для себя требования с тем, чтобы сохранить доступ к ЕВР. Большая роль в кампании лагеря «Остаться» отводилось потенциальным потерям каждого конкретного поданного Соединённого Королевства. В частности, утверждалось, что из-за выхода из ЕС зарплата в среднем снизится на £38 в неделю, стоимость каждого путешествия вырастет на £230, а британцы больше не смогут пользоваться в Европе медицинской страховкой и будут вынуждены платить за роуминг при совершении звонков в другие страны ЕС[[142]](#footnote-142).

Для евроскептиков такого рода аргументы не являлись убедительными. Они полагали, что не стоит уделять настолько серьёзное внимание торговле с ЕС, так как его доля в общем товарообороте Британии падает, а выгоды от участия в Общем рынке значительно меньше, чем упущенные возможности от торговли со странами, не входящими в ЕС. Соответственно, выйдя из Европейского Союза, Великобритания сможет избавиться от излишнего регулирования и установит собственные правила ведения экономической деятельности. Это впоследствии позволит ей заключить более выгодные двусторонние договоры со многими государствами, которые не будут обременены ограничениями, диктуемыми Брюсселем. Как отметил Н. Фараж: «Если Норвегия, Исландия, Швейцария смогли заключить подходящие им соглашения, то мы сможем добиться ещё большего»[[143]](#footnote-143), так как, по его мнению, ЕС нуждается в Британии больше, чем она в нём. Главным аргументом сторонников Брекзита в области экономики стало то, что после прекращения членства в Евросоюзе, Великобритания будет направлять средства, ранее отчисляемые в бюджет ЕС, на приоритетные отрасли внутри страны. И Н. Фараж, и Б. Джонсон, и М. Гоув утверждали, что Британия сможет тратить сэкономленные £360 млн. в неделю на Национальную службу здравоохранения[[144]](#footnote-144). Данный тезис, став одним из самых популярных во время кампании, на самом деле представлял собой искаженную интерпретацию фактов. Во-первых, данная сумма была гипотетической и не учитывала «скидку», предоставляемую Британии. Так, валовый вклад Соединенного Королевства в бюджет ЕС на 2015 год составил £17.8 млрд., однако чистый вклад, с учётом скидки (£4.9 млрд.) был равен £12.9 млрд. в год или £248 млн. в неделю[[145]](#footnote-145). Во-вторых, как в этом впоследствии признались лидеры лагеря «Выйти», никто не мог гарантировать, что сэкономленные средства действительно будут направлены на здравоохранение[[146]](#footnote-146).

Несмотря на то, что касающиеся экономики аргументы «бремэйнеров» действительно являлись сильными и продуманными, они были слишком трудны для понимания обычными британцами. Как отмечал советник Д. Кэмерона, Д. Корски, «чтобы объяснить суть соглашений Канцлера Казначейства Дж. Осборна, требовалась магистерская степень в области финансового регулирования»[[147]](#footnote-147). Более того, обычно рациональные при принятии подобного решений британцы в этот раз были более восприимчивы к эмоциональной риторике сторонников Брекзита, не обремененной сложными фактами и подсчетами.

Представляется, что лагерь «Выйти» приобрёл большое количество сторонников не только с помощью своих аргументов, но и с помощью удачно проведенной кампании c технической точки зрения. Как только начался агитационный период, «Leave EU» начали активно убеждать население проголосовать за выход Великобритании из ЕС. В то время как бывший мэр Лондона Б. Джонсон уже ездил по всей стране, разговаривая с людьми и убеждая их в правильности Брекзита, в лагере «Остаться» еще решалось, «когда помощники премьер-министра Д. Кэмерона оставят Даунинг Стрит 10 и выйдут с агитацией на улицы, на сколько дней в неделю, и кто будет платить зарплату за эти дни»[[148]](#footnote-148).

Более того, если двум самым ярким сторонникам Брекзита, Б. Джонсону и М. Гоуву, удалось наладить эффективную схему взаимодействия, то Д. Кэмерон не смог объёдинить усилия с лидером лейбористов Дж. Корбином. Несмотря на определенное давление и рациональную необходимость показать единство двух ведущих партий по вопросу отношений с Европой, Корбин наотрез отказался участвовать в совместных с Кэмероном выступлениях[[149]](#footnote-149). В то же время, популистам во главе с Н. Фаражем удалось не только объединить вокруг себя тех, кто поддерживал выход Британии из ЕС, но также и тех, кто негативно относился к правящей партии и лично Д. Кэмерону и, голосуя за Брекзит, хотел проголосовать против британского истэблишмента.

Представляется, что демографические факторы также оказали значительное влияние на исход референдума. Анализ статистических данных позволяет предположить, что возраст, образование, уровень благосостояния и территория проживания во многом предопределяли выбор того или иного подданного Соединённого Королевства на референдуме.

Во-первых, было выявлено, что чем старше человек, тем больше была вероятность, что он проголосовал за Брекзит. Так, из 20 регионов, в которых проживает набольшее количество пожилых людей, 19 проголосовали за то, чтобы Британия прекратила своё членство в Европейском Союзе. Напротив, из 20 регионов, в которых проживает наиболее молодое население (от 18 до 30 лет), 16 проголосовали за то, чтобы Британия осталась в составе ЕС[[150]](#footnote-150). Более того, согласно проведенным исследованиям, вероятность того, что 50-летний подданный Великобритании поддерживает Брекзит на 10 % процентных пунктов выше по сравнению с 33-летним избирателем[[151]](#footnote-151).

Во-вторых, более образованные люди, как правило, выступали за сохранение членства Британии в ЕС. Так, в 20 регионах, где отмечается наиболее высокий уровень образования, все 20 проголосовали за то, чтобы остаться в Евросоюзе, в то время как в 15 из 20 наименее образованных регионов большинство населения выступили за Брекзит[[152]](#footnote-152). Было также доказано, что если уровень образования конкретного человека повышался со школьного до диплома бакалавра, то шансы на то, что он проголосовал бы за Брекзит, уменьшались на 10 %[[153]](#footnote-153).Данная статистика позволяет сделать следующий вывод: менее образованные британцы зачастую не обладали достаточным количеством знаний о Европейском Союзе для того чтобы принять рациональное решение, основанное на анализе плюсов и минусов членства их страны в ЕС. Так как многие аргументы кампании «Remain» были сложны для понимания, значительное количество британских подданных были склонны верить простым и во многом популистским лозунгам кампании «Leave».

В-третьих, существовала прямая зависимость между регионом проживания, благосостоянием его жителей и их выбором на референдуме. В то время как более половины населения Шотландии и Северной Ирландии проголосовали за вариант «остаться» (62.8 и 55.8 % соответственно), большинство жителей Англии и Уэльса выбрали Брекзит (53.4 и 52.5 % соответственно)[[154]](#footnote-154). Для того чтобы проследить зависимость между территорией проживания, уровнем жизни и выбором варианта на референдуме, были выбраны 5 регионов, в которых большинство населения проголосовали за выход из ЕС (Бостон, Южная Голландия, Касл Пойнт, Таррок, Грейт-Ярмут) и 5 регионов, в которых большинство населения проголосовали за сохранение членства в ЕС (Гибралтар, Ламбет, Хакни, Фойл, Харинги)[[155]](#footnote-155) и рассмотрен их уровень жизни. Согласно проведенным подсчетам, средний ВВП на душу населения в 5 регионах, выбравших Брекзит, равен $32086 в год, по сравнению с $98504 в 5 регионах, поддержавших статус-кво. Тем самым, британцы, проживающие в менее благополучных регионах страны, были намного более склонны проголосовать за Брекзит. Представляется, что это можно объяснить тем, что обеспеченные британцы, как правило являясь и более образованными, чувствовали, что интеграционные процессы приносят им больше плюсов, чем минусов и потому поддерживали открытые границы, иммиграцию и международное сотрудничество. В то же время менее состоятельные подданные Соединённого Королевства полагали, что именно европейская интеграция является источником их трудностей, в том числе в связи с тем, что мигранты из ЕС занимают потенциальные рабочие места, увеличивают нагрузку на социальные льготы и здравоохранение.

Проведенный в данной главе анализ позволяет сделать следующие выводы. Во время нахождения у власти коалиционного правительства стало очевидно, что между Великобританией и ЕС появляется всё большее количество проблем, решения которых не устраивают ни многих европейских политиков, ни британских евроскептиков. Значительная часть попыток Британии добиться особого положения по определенным вопросам не приносила успеха. Несмотря на то, что идея проведения референдума казалась логичной и пользовалась популярностью, по факту она представляла собой политический ход Д. Кэмерона, призванный решить не только внешние, но и внутренние проблемы. Достигнутые Д. Кэмероном в результате тяжелых переговоров договорённости по большей части устроили премьер-министра и позволили ему назначить дату референдума на 23 июня 2016 года. Однако за несколько месяцев агитационной кампании бывшему британскому премьер-министру не удалось изменить евроскептическое взгляды значительной части населения. Ключевыми факторами, повлиявшими на результат референдума, стали: официальные позиции партий; личность политических лидеров и их влияние на формирование общественного мнения; эффективность и особенности проведения кампаний «Остаться» и «Выйти»; демографические факторы.

# Глава 3. Великобритания после Брекзита: построение новой модели партнёрства

Результаты референдума, на котором большинство британских избирателей проголосовали за выход из Европейского Союза, стали шоком для многих государств. В самой Британии население разделилось во мнении относительно результата голосования, по стране прошла волна протестов и демонстраций. Британское правительство во главе с Д. Кэмероном ушло в отставку, в то время как фунт стерлингов испытал сильнейшие падение за последние несколько десятков лет. И для Лондона, и для Брюсселя было очевидно, что Брекзит влечет за собой серьезные последствия, с которыми стороны будут вынуждены справляться не только в краткосрочной, но и в долгосрочной перспективе.

## 3.1. Социально-политические последствия Брекзита для Великобритании и ЕС

Выход Великобритании из состава Европейского Союза – это не единичное событие, а процесс, который вне всяких сомнений, оказывает существенное влияние как на европейские страны, так и на само Соединённое Королевство. Поскольку отношения Британии и ЕС являются многосторонними, охватывающими разные сферы, представляется важным рассмотреть не только экономические, но и социально-политические последствия Брекзита.

Думается, что для Великобритании выход из ЕС может иметь ряд преимуществ. В частности, Лондон, всегда скептически относившийся к регулированию со стороны Брюсселя, станет независимым в плане принятия решений как во внутренней, так и во внешней политике. Британия сможет прекратить действие на своей территории невыгодных для неё законов и будет свободна при создании собственных. Это находит поддержку у значительной части британских подданных, негативно воспринимавших необходимость принятия многих стандартов и норм Европейского Союза. Некоторые также верят в то, что «освободившись от пут брюссельской бюрократии и пула суверенитетов, Лондон сможет действовать на мировой сцене свободнее и выгоднее для себя»[[156]](#footnote-156). Помимо этого, многие евроскептики полагают, что в условиях миграционного кризиса в ЕС, роста националистических и антиинтеграционных настроений, Брекзит – это наиболее правильный для Великобритании шаг.

Тем не менее, представляется, что в политической сфере отрицательных последствий Брекзита для Великобритании гораздо больше, чем положительных. Во-первых, решение о выходе из ЕС повлияло на политическую жизнь страны, вызвав краткосрочную волну внутренней нестабильности. Прежде всего, это выразилось в смене руководства: агитировавший против Брекзита Д. Кэмерон ушел в отставку, а его место заняла Т. Мэй, сформировавшая новый Кабинет. В связи с тем, что Брекзит является одним из ключевых событий в жизни Великобритании за последние несколько десятилетий, он ещё долгое время будет определять повестку дня не только во внешней, но и во внутренней политике. Вполне вероятно, что определенным аспектам внутреннего развития будет уделено не такое большое внимание из-за того, что Кабинет будет занят вопросами установления дальнейших отношений с европейскими и другими странами.

Стоит отметить и тот факт, что после референдума многие оппозиционные партии столкнулись с внутренним кризисом. В частности, лейбористы оказались еще более расколоты во мнении относительно действий своего лидера, Дж. Корбина, который, как они полагали, не смог убедить своих избирателей проголосовать против Брекзита. Ослабление позиций одной из крупнейших британских партий привело к тому, что тори стали более свободны в проведении своего политического курса и, в частности, в выборе дальнейшей модели взаимоотношений с Европейским Союзом. Ещё одна британская партия, ПНСК, важнейшей целью которой являлся выход Британии из ЕС, после референдума и ухода с поста лидера Н. Фаража фактически потеряла смысл своего существования.

Во-вторых, ещё одно возможное негативное последствие Брекзита – это нарушение территориального единства Соединённого Королевства. В то время как большинство населения Англии и Уэльса проголосовали на референдуме за то, чтобы «Выйти» из ЕС, Шотландия и Северная Ирландия выбрали вариант «Остаться». В Шотландии это может стать поводом к проведению повторного референдума о независимости, результат которого, в связи с широкой общественной поддержкой членства в ЕС, может отличаться от результата 2014 года[[157]](#footnote-157). В случае с Северной Ирландией, основную угрозу представляет возможное нарушение мирного процесса. Если между Ирландией, являющейся членом ЕС, и Северной Ирландией будет восстановлена граница и введен таможенный контроль, то вполне вероятно, что среди значительной части ирландцев вновь распространятся призывы к объединению двух Ирландий в одно государство.

В-третьих, Брекзит может отрицательно повлиять на безопасность Соединённого Королевства. Выход из ЕС подразумевает выход из таких структур как Европейский ордер на арест и Европол, которые доказали свою высокую эффективность в борьбе с преступностью. В условиях увеличения количества терактов и миграционного кризиса в Европе, прекращение сотрудничества и обмена информацией между спецслужбами приведет к дополнительным рискам. Даже если Британии удастся договориться о доступе к этим структурам, взаимодействие между ними будет затруднено[[158]](#footnote-158). Стоит отметить и то, что Брекзит избавит Францию от обязательства охранять туннель под Ла-Маншем, что неминуемо увеличит нелегальную иммиграцию в Великобританию.

В-четвертых, референдум показал, насколько сильно расколото британское общество. Стало очевидно, что различия между нациями, регионами, городами, районами являются намного более существенными, чем можно было предположить[[159]](#footnote-159). Раскол населения по вопросу будущих отношений с Европой подрывает идею о сплоченной, объёдиненной общими идеями и ценностями нации. Более того, референдум вызвал очередную волну критики элит и богатых регионов страны (в частности Лондона), которые в подавляющем большинстве голосовали против Брекзита. Для многих подданных Соединённого Королевства это стало своеобразным знаком, что только верхушка общества получала какие-либо преимущества от глобализации и членства страны в ЕС, в то время как все издержки несли на себе простые жители менее развитых регионов[[160]](#footnote-160). Подобная ситуация ведет к росту националистических и расистских настроений.

Вне всяких сомнений, Брекзит, будучи первым подобного рода событием за все время существования ЕЭС/ЕС, влечет за собой ряд серьезных последствий и для Европейского Союза. Представляется, что можно выделить несколько основных вызовов, с которыми сталкивается ЕС в связи с выходом Великобритании из его состава. К ним относятся необходимость управления изменениями в области баланса сил, безопасности и политической экономии.

Великобритания, будучи одной из ключевых экономических и политических сил ЕС, играла важную роль при принятии разного рода решений. Наряду с такими странами как Германия, Франция, Италия она определяла основные векторы развития Европейского Союза, отстаивая определенные интересы и ценности. В этой связи представляется закономерным, что Брекзит приведет к необходимости перераспределения сил в рамках ЕС. Так, французско-немецкий альянс, являясь опорой ЕЭС с самого начала его существования, полагался на Британию как на страну, способную быть неким посредником между двумя сторонами, делая их отношения более сбалансированными[[161]](#footnote-161). Вследствие Брекзита весьма вероятным является одностороннее усиление позиций Германии, которая может начать настаивать на углублении интеграции. Возможным также является усиление противоречий между западными и восточными странами Европейского Союза. Для таких государств как Польша, Чехия, Венгрия, не входящих в зону евро и относящихся скептически к регулированию со стороны Брюсселя, Великобритания всегда была защитницей их интересов[[162]](#footnote-162). Без Британии, которая не боялась открыто высказывать свое мнение и вступать в противодействие с позицией большинства, ЕС может стать более интегрированным, но вместе с тем менее либеральным в экономическом плане. Стоит отметить, что Евросоюз также будет вынужден разрешить проблемы, связанные и с технической стороной выхода Великобритании из ЕС. В частности, Брюсселю будет необходимо изменить систему голосования квалифицированного большинства, национальные квоты стран, а также перераспределить количество депутатов Европейского парламента от каждого участника ЕС.

Представляется, что Брекзит окажет существенное влияние и на безопасность Евросоюза. С одной стороны, Великобритания, наряду с Францией, сыграла решающую роль в усилиях ЕС по совместной работе в области внешней политики, безопасности и обороны. Британия являлась одним из четырех членов ЕС, тратящих на оборону необходимые 2 % ВВП. Отсутствие таких британских активов, как развитая дипломатическая сеть, профессионализм и высокий уровень подготовки военнослужащих может подорвать безопасность ЕС, а также привести к ослаблению европейской стороны НАТО[[163]](#footnote-163).

С другой стороны, возрастающий евроскептицизм побудил британское правительство существенно сократить свои взносы в европейские военные предприятия, выделяя лишь небольшое число сотрудников для участия в различных европейских миссиях. Британская позиция относительно приоритета НАТО над общей оборонной стратегией ЕС означало блокирование таких элементов сотрудничества, как например, создание оперативной штаб-квартиры ЕС, независимой от НАТО. Вполне вероятно, что с выходом Великобритании, ЕС сможет «разморозить» некоторые из этих инициатив[[164]](#footnote-164).

Соединённое Королевство, на которое приходится 12.7 % населения ЕС, является одной из крупнейших экономик мира. До референдума, по данным 2015 года, Британия аккумулировала 12.9 % экспорта Евросоюза[[165]](#footnote-165). Торговые связи ЕС и Британии достаточно развиты: экспорт товаров ЕС-27 в Британию равен £291 млрд. против £230 млрд. импорта[[166]](#footnote-166). При этом экспорт ЕС-27 в Британию составляет 2.5% его ВВП, тогда как в Великобритании экспорт в ЕС-27 равен 7.5 % от её ВВП. Подобные числа говорят о том, что экономическая зависимость Брюсселя и Лондона достаточно сильна. Выход Британии из ЕС не только приведет к определенным торговым издержкам, но также и к необходимости заменить её, как одну из главных экономик ЕС. Евросоюз будет должен пересмотреть свой бюджет, увеличив и перераспределив платежи между странами-участницами. Британия традиционно способствовала либерализации торговли в рамках ЕС, так же как и заключению некоторых договоров о свободной торговле с третьими странами. В её отсутствие ЕС может стать более протекционистским, отступающим от идей неолиберализма. Это приведет в том числе и к тому, что ЕС станет менее привлекательным для многих иностранных инвесторов.

Тем самым, представляется, что вследствие Брекзита возможно три сценария развития Европейского Союза: ослабление и дефрагментация, потенциально ведущая к его распаду; сохранение статус-кво; дальнейшая интеграция и федерализация.

Вероятность осуществления первого сценария связана с имиджевыми потерями ЕС, а также с появлением прецедента и ростом евроскептических настроений в Европе. В этой связи возникают опасения, что Брекзит может привести к «эффекту домино»: страны, в которых сильно недовольство по отношению к ЕС и которые убедились в том, что выход из Евросоюза реален, могут начать агитировать за подобный шаг. Такое устремление подкрепляется риторикой радикально настроенных политических партий, многие из которых выступают за проведение референдума в своей стране. Однако представляется, что на данный момент подобные опасения не имеют за собой серьезных оснований: в Великобритании, в отличие от других европейских стран, именно правящая партия, имеющая широкую общественную поддержку, выступила за проведение референдума[[167]](#footnote-167). Такие партии как Национальный фронт во Франции, Альтернатива для Германии в ФРГ, Партия свободы в Нидерландах, несмотря на возросшую популярность, являются миноритарными политическими силами, на сегодняшний день не способными провести через парламент аналогичный британскому закон о референдуме.

Второй сценарий, в глобальном масштабе предполагающий сохранение статус-кво, является более реалистичным. С выходом Великобритании продолжат быть актуальными споры о том, какого типа должна быть структура ЕС – национальной или межправительственной. Однако в отсутствие главного евроскептика, роль еврозоны, как ядра ЕС, будет усилена[[168]](#footnote-168).

Третий сценарий, предполагающий углубление интеграции, строится на предположении о том, что без Великобритании, выступавшей решительно против «более близкого союза», страны ЕС смогут совершить шаги по направлению к политической интеграции. Брекзит усилит влияние Германии, которая, пользуясь своей экономической мощью, сможет убедить партнеров в необходимости передачи национальных полномочий на наднациональный уровень. Тем самым, ЕС сохранит свой статус доминирующего политического объединения в Европе, а также глобальной экономической силы, самостоятельно выбирающей вектор своего развития.

Таким образом, Брекзит, вне всяких сомнений, сыграет ключевую роль в дальнейшем развитии и Великобритании, и ЕС. Несмотря на то, что для обеих сторон существует ряд преимуществ, сопровождающих выход Британии из ЕС, в целом последствия можно охарактеризовать как негативные.

## 3.2. Стратегия правительства Т.Мэй: перспективы выхода Британии из ЕС по «мягкому» и «жесткому» сценарию

Беспрецедентное решение о выходе Великобритании из ЕС повлекло за собой ряд разнообразных последствий, одним из которых стала необходимость установления новой модели взаимоотношений между сторонами. Перед консервативным правительством нового премьер-министра страны Т. Мэй встала серьёзная задача - обеспечить Британии максимально безболезненный выход из интеграционного объединения, добившись выгодных условий от европейских партнёров.

Т. Мэй, вступив на должность премьер-министра, неоднократно отмечала, что «Брекзит значит Брекзит»[[169]](#footnote-169), тем самым подчеркивая бесповоротность принятого на референдуме решения. Однако более серьёзной темой для дискуссий является выбор возможного сценария выхода Британии из ЕС. С момента формирования нового Кабинета в июле 2016 года и до начала 2017 года премьер-министр не давала понять, какого рода стратегию выберет Великобритания в вопросе будущих отношений с ЕС. В марте 2017 года Т. Мэй направила письмо председателю Европейского Совета, уведомляя его о том, что, согласно статье 50 Лиссабонского договора, она начинает процесс выхода Британии из ЕС[[170]](#footnote-170).

Представляется, что установление дальнейших отношений Брюсселя и Лондона будет происходить постепенно[[171]](#footnote-171). На первом этапе стороны будут должны договориться о самих условиях выхода Британии из ЕС; правах британских подданных, проживающих в ЕС и европейских граждан, проживающих в Соединённом Королевстве; предоставить максимально прозрачную информацию о краткосрочных последствиях Брекзита простым гражданам, предпринимателям и иностранным партнёрам. После того, как будет заключено подобное соглашение, Британия и ЕС смогут перейти к следующему этапу, заключающемуся в непосредственном установлении новой модели взаимоотношений.

На настоящий момент существует несколько потенциальных сценариев дальнейшего партнёрства Соединённого Королевства и Европейского Союза, которые характеризуют как «мягкий» или «жесткий» Брекзит (основным критерием является степень экономической близости).

Обозначенные в первой главе данного исследования понятия жесткого и мягкого евроскептицизма позволяют провести параллели с жёстким и мягким Брекзитом и определить его основные черты. Так, первый означает полный выход Британии из всех структур ЕС, с прекращением участия в ЕВР, возможным введением тарифов и отменой беспрепятственного движения людей, товаров, услуг и капитала; в то время как второй подразумевает сохранение членства в ЕВР или доступа к нему, продолжение участия Британии в конкретных инициативах ЕС и их финансирование, сотрудничество в области обороны, безопасности, следование большинству стандартов ЕС.

Говоря о возможном развитии отношений между Лондоном и Брюсселем, исследователи выделяют два крайних сценария: соглашение о членстве в Европейской Экономической зоне с одной стороны и отсутствие какого-либо договора в принципе, сотрудничество только в рамках ВТО – с другой. Так как оба этих варианта являются достаточно радикальными, то представляется, что при оценке перспектив партнёрства между Британией и ЕС необходимо принимать во внимание и промежуточные сценарии.

«Мягкий» Брекзит подразумевает максимально тесное, насколько возможно, сотрудничество двух сторон. На данный момент функционирует несколько подобных моделей взаимоотношений между ЕС и его партнёрами. Сторонники «мягкого» Брекзита полагают, что определенные аспекты этих моделей могли бы составить основу будущего соглашения между Великобританией и Европейским Союзом.

Наиболее «мягкими» вариантами дальнейшего развития событий, близкими к статус-кво, являются соглашения по образцу Норвегии и Швейцарии. Рассмотрим основные характеристики данных сценариев[[172]](#footnote-172), а также оценим перспективы их осуществления.

В случае реализации норвежского или швейцарского сценария, Великобритания перестает быть членом ЕС, присоединяется к Европейской Экономической зоне (как в случае с Норвегией) или заключает ряд двухсторонних соглашений с ЕС (по образцу Швейцарии). Великобритания будет должна обеспечить на своей территории действие «четырех свобод», однако перестанет быть участницей Таможенного Союза.

Несомненным плюсом данных вариантов является то, что Британия смогла бы сохранить доступ к ЕВР и поддерживать близкие торговые отношения со странами Европейского Союза, неся при этом минимальные финансовые потери. Однако у подобных моделей есть ряд существенных недостатков: Соединённое Королевство вынуждено было бы принимать различные европейские стандарты и регулирование (в том числе юрисдикцию суда Европейского Союза), не имея при этом существенного влияния на процесс принятия решений в Брюсселе. Британия продолжила бы перечислять взносы в бюджет ЕС и была бы обязана обеспечить свободное движение людей.

Тем самым,бестарифный доступ к ЕВР удовлетворил бы экономические интересы Британии, однако, учитывая позицию Брюсселя относительно «политики снятия сливок» («cherry-picking»)[[173]](#footnote-173), такая модель была бы осуществима только в случае принятия Лондоном «четырех свобод» ЕС. Британское правительство, в свою очередь, неоднократно отмечало, что осознает их неделимость[[174]](#footnote-174). Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что данный сценарий имеет мало шансов быть реализованным, так как не решает политические проблемы членства Британии в ЕС, а именно: стремление вернуть контроль над своими границами, прекратить взносы в бюджет ЕС и избежать необходимости имплементировать европейское законодательство.

Следующий вариант, который мог бы составить основу будущего соглашения между ЕС и Британией – это Таможенный Союз. Как известно, участниками Таможенного Союза являются все члены Европейского Союза. Однако у ЕС имеется ряд таможенных договоров с еще четырьмя государствами: Андоррой, Монако, Сан-Марино и Турцией. Некоторые исследователи склонны считать[[175]](#footnote-175), что именно Таможенный союз по модели Турции стал бы наиболее выгодным сценарием развития отношений как для Великобритании, так и для Евросоюза.

Главным преимуществом Таможенного Союза является то, что Британии удалось бы сохранить торговлю без тарифов хотя бы в стратегически важных для неё отраслях. Британские фирмы смогли бы избежать дополнительных таможенных затрат, а также сложностей, связанных с «правилами происхождения» товаров (что зачастую является препятствием для торговли и иностранных инвестиций). Членство в Таможенном Союзе не обязывало бы Соединённое Королевство напрямую подчиняться регулированию ЕС, а разрешение конфликтов было бы возможно не только в Суде Европейского Союза, но и в других инстанциях[[176]](#footnote-176).

Тем не менее, Британия была бы вынуждена принимать определенные нормы, стандарты ЕС, а также ввести единый внешний тариф для третьих стран. Более того, как и в случае с Турцией, Таможенный Союз не покрывал бы все сектора экономики, а с течением времени могли возникнуть разнообразные нетарифные барьеры.

Модель Таможенного Союза, несмотря на ряд существенных преимуществ, противоречит видению Кабинета Т. Мэй о Британии как о глобальной стране[[177]](#footnote-177). Находясь в Таможенном Союзе, Великобритания не сможет свободно заключать торговые соглашения с третьими странами. Британию устроило бы неполное участие в Таможенном Союзе (например, без присоединения к общему внешнему тарифу), однако на такой вариант вряд ли согласится Европейский Союз. Возможной опцией для Британии в рамках данного сценария стало бы исключение из соглашения о Таможенном союзе сферы услуг, что позволило бы ей заключить договоры о свободной торговле услугами с третьими странами.

Говоря о «мягком» сценарии выхода Великобритании из ЕС, необходимо отметить, что отдельные его составляющие широко поддерживаются подданными Соединённого Королевства, причем вне зависимости от того, за какой из вариантов они проголосовали на референдуме. Наибольшую поддержку имеют следующие компоненты[[178]](#footnote-178):

* Разрешение гражданам ЕС, проживающим и работающим в Соединенном Королевстве, остаться на его территории в течение переговорного процесса и после формального прекращения членства Британии в ЕС.
* Сохранение права европейским компаниям продавать товары и услуги в Британии, в обмен на предоставление аналогичной возможности британским фирмам («за» - 88% британцев).
* Взаимное разрешение европейским и британским банкам предоставлять услуги населению («за» - 65 % британцев).
* Соблюдение Британией норм ЕС в области тарифов мобильной связи, задержек авиарейсов, качества воды. Около 70 % британского населения выступают в поддержку сохранения значительной части европейских стандартов на территории Соединённого Королевства.

Тем не менее, несмотря на некоторые очевидные плюсы выхода Британии из ЕС по «мягкому» сценарию и популярность его отдельных аспектов среди населения, представляется, что британское правительство будет придерживаться иного курса.

На протяжении нескольких месяцев консервативный кабинет Т. Мэй не вносил ясность в планы Великобритании относительно выхода из ЕС. И только в речи британского премьер-министра 17 января 2017 г. наконец была озвучена стратегия Великобритании касательно дальнейших отношений с Европейским Союзом, прояснившая к какому из сценариев партнерства склоняется Лондон[[179]](#footnote-179). В выпущенном впоследствии правительственном документе[[180]](#footnote-180) было отмечено, что Великобритания выйдет из ЕВР и прекратит свое участие в Таможенном Союзе (по крайней мере, в той форме, в которой он существует сейчас); вернет контроль над собственными границами, ограничив свободное движение людей и иммиграцию из стран ЕС; установит контроль над собственным законодательством, прекратив юрисдикцию Суда Европейского Союза.

Учитывая обозначенную правительством позицию, представляется, что существует несколько потенциальных моделей взаимоотношений между ЕС и Британией в случае, если Лондон решит не отступать от «жесткого» Брекзита. К таким моделям можно отнести, прежде всего, разного рода соглашения о свободной торговле, а также режим наибольшего благоприятствования ВТО.

Представляется, что в рамках соглашения о свободной торговле, существует две потенциальные модели партнёрства: Всеобъемлющее экономическое и торговое соглашение по образцу Канады (CETA) иУглублённая и всеобъемлющая зона свободной торговли (DCFTA) по образцу Украины, Грузии и Молдовы.

Договор ЕС с Канадой предусматривает снятие до 98% тарифов на товары, тем самым являясь одним из самых либеральных соглашений, заключенных ЕС с третьей страной. Что касается услуг, то CETA продвинулась даже дальше Генерального соглашения по торговле услугами ВТО: в нём устраняются ограничения в финансовых и морских транспортных услугах, государственных закупках; взаимно признаются различные квалификации; облегчается мобильность трудовых кадров[[181]](#footnote-181). Несмотря на то, что CETA выходит за рамки простого соглашения о свободной торговле, в его тексте не содержится каких-либо обязательств сторон по взаимному сближению законодательства[[182]](#footnote-182).

Вместе с тем, DFCTA, которое является частью соглашения об ассоциации с ЕС, даёт явные преференции законодательству Европейского Союза, обязывая стран-участниц соблюдать значительную часть правовых норм ЕС. Предполагается, что подобный договор приведет к более высокой степени интеграции, чем в случае с Канадой, так как позволит Украине, Грузии и Молдове участвовать в трех из четырех свободах ЕС – движении товаров, услуг и капитала.

Главным достоинством соглашения о свободной торговле является отсутствие большинства тарифных барьеров. В случае заключения подобного договора, Великобритания приобрела бы возможность свободно заключать торговые договоры с третьими странами и избавилась бы от обязательных платежей в бюджет ЕС.

Однако Британия и ЕС были бы должны договориться об условиях допуска британских фирм к конкретным секторам экономики, включая стандарты и регулирование, применяемое в них. Учитывая традиции ЕС по гармонизации стандартов, британские фирмы, вероятно, столкнутся с выбором: принять нормы Европейского Союза или нести издержки по соответствию их товаров двум наборам стандартов (британскому и европейскому).

Представляется, что соглашение о свободной торговле – это один из наиболее вероятных и взаимовыгодных сценариев развития отношений между Британией и ЕС. В связи с тем, что британское правительство заявляло о том, что продолжит имплементирование значительной части европейского законодательства[[183]](#footnote-183), а также учитывая близость британской и европейской экономик, более вероятным является заключение соглашения по образцу Украины, чем по образцу Канады. Стоит отметить, что при реализации данного сценария возможен ряд сложностей: переговоры о соглашении подобного рода могут занять длительный период времени (опыт Канады), а сопутствующая им неопределенность может негативно сказаться как на британском, так и на европейском бизнесе. Более того, возможны сложности при достижении компромисса в таких принципиально важных для британской экономики отраслях как сфера услуг и финансовый сектор.

Если Британии не удастся убедить партнёров в ЕС заключить взаимовыгодное соглашение или в случае, если по какой-либо причине стороны не смогут договориться в установленный Лиссабонским договором двухлетний период (и не продлят срок переговорного процесса), то весьма вероятным будет выход Великобритании из ЕС без какого-либо соглашения в принципе. Такого мнения придерживается и британское правительство. Так, Т. Мэй неоднократно подчеркивала, что «для Британии отсутствие соглашения лучше, чем плохое соглашение»[[184]](#footnote-184).

Под отсутствием соглашения подразумевается торговля в рамках режима наибольшего благоприятствования Всемирной торговой организации, который, несомненно, имеет ряд плюсов. Так, Британия была бы полностью свободна в выборе торговых партнёров и смогла бы избавиться от принятия каких-либо стандартов и регулирования Европейского Союза. Более того, средний тариф ЕС по РНБ достаточно не высок, он составляет около 4 %[[185]](#footnote-185).

Тем не менее, торговля только в рамках ВТО с течением времени может привести к возникновению ряда нетарифных барьеров, особенно в сфере торговли услугами. Кроме того, если средний тариф ЕС равен 4 %, то тариф на определенные группы товаров, в том числе на важные для британской экономики, может быть намного выше. Так, пошлина на автомобили составляет 10 %, на обработанные пищевые продукты – около 15 %, а на зерновые и мясо – 45-50 %[[186]](#footnote-186).

Таким образом, РНБ в рамках ВТО является «чистым» Брекзитом и, вне всяких сомнений, будет наиболее негативным вариантом развития событий. Введение тарифов будет невыгодно ни для Британии, ни для ЕС. В случае с Великобританией, возросшие торговые издержки вряд ли удастся компенсировать торговлей с третьими странами.

В связи с этим, представляется, что тезис Т. Мэй о том, что «отсутствие соглашения лучше, чем плохое соглашение» не соответствует действительности. Помимо ранее отмеченных негативных последствий «чистого» Брекзита, стоит принять во внимание и тот факт, что торговля в рамках ВТО не только лишит Британию доступа к ЕВР, но также и к нескольким десяткам торговых договоров ЕС с третьими странами. Это означает, что, во-первых, Соединённое Королевство автоматически столкнется с более высокими тарифами со стороны этим государств (например, средний тариф Египта – 35 %). Разумеется, Британия сможет заключить собственные соглашения с важными для её торговли государствами, но это долгий и затратный процесс. Во-вторых, «жесткий» Брекзит негативно отразится на британской экономике: по подсчетам Казначейства, ВВП Великобритании может упасть на 5-7 % в ближайшие 15 лет[[187]](#footnote-187). В-третьих, таможенный контроль, даже при условии низких тарифов, существенно увеличит издержки производителей. Наряду с отсутствием права на паспортизацию это может привести к перемещению крупных компаний на территорию других государств.

Тем не менее, необходимо отметить, что, несмотря на ряд существенных недостатков, многие компоненты «жесткого» Брекзита пользуются популярностью среди подданных Соединённого Королевства[[188]](#footnote-188):

* Предъявление к гражданам ЕС, желающим проживать на постоянной основе в Соединенном Королевстве, таких же требований, как и к гражданам стран, не входящих в ЕС («за» - 70 % британцев).
* Внедрение обязательного прохождения таможенного контроля для прибывающих из ЕС граждан и ввозимых товаров («за» - 69 % британцев).
* Отмена мигрантам из стран ЕС права на пособия по социальному обеспечению в Великобритании ( «за» - 63 % ), а также на бесплатную медицинскую помощь («за» -37 %).

Таким образом, проведенный анализ возможных моделей отношений между Великобританией и Европейским Союзом позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, «мягкий» Брекзит практически невозможен, на текущий момент Лондон склоняется к более жесткой модели взаимоотношений. Тем не менее, логика правительства, заявляющего о том, что оно не будет даже пробовать договориться, например, об измененном участии в Таможенном Союзе, не совсем понятна, так как выгоды от торговых соглашений с третьими странами вряд ли смогут компенсировать потери от менее свободной торговли с Европой.

Во-вторых, ЕС сможет согласиться на предоставление определенных торговых льгот Соединённому Королевству, потребовав взамен заплатить некий «штраф» за выход. В случае отказа переговоры могут быть затянуты, что вновь приблизит Великобританию к «чистому» Брекзиту, невыгодному в первую очередь для нее.

В-третьих, британское правительство в переговорном процессе будет вынуждено лавировать между «мягким» и «жестким» Брекзитом, учитывая мнение собственного населения, которое по результатам референдума разделилось практически поровну. Это значит, что любое соглашение должно принимать во внимание и тех 48 % британцев, посчитавших, что их стране лучше остаться членом ЕС. Стоит отметить, что уже сейчас 41 % населения Соединенного Королевства считает, что правительство неудовлетворительно справляется с процессом выхода их страны из ЕС. Определённую сложность представляет еще и тот факт, что именно сторонники правящей Консервативной партии, активно поддерживая многие аспекты «мягкого Брекзита» (свободная торговля, финансирование научных исследований) одновременно более других выступают за основные аспекты «жесткого Брекзита». Тем самым, если правительству не удастся добиться и свободной торговли, и ограничения иммиграции, то именно консервативные избиратели будут разочарованы более остальных.

В-четвертых, экономические последствия выхода Британии из ЕС будут напрямую зависеть от того, какого рода соглашение удастся достичь. По разным оценкам, даже в случае выбора наиболее мягкой модели сотрудничества (по образцу Норвегии), ВВП Британии может уменьшиться на 0.64% - 3.8 % в долгосрочной перспективе[[189]](#footnote-189). Для Соединенного Королевства издержки как от самого переговорного процесса (необходимо сформировать целый штаб аналитиков, переговорщиков и т.д.) и периода нестабильности, так и от объёма торговли, который уменьшится при любом исходе событий, скорее всего, будут превышать не только стоимость членства Британии в ЕС, но и выгоду от торговли с другими партнерами.

# 

# Заключение

В результате проведённого исследования, автору данной работы удалось прийти к следующим выводам:

Во-первых, британский евроскептицизм начал формироваться одновременно с созданием послевоенных интеграционных объединений в Европе. Имперское прошлое Великобритании, удаленное местоположение от континентальных европейских стран, курс на построение «особых» отношений с США и развитие Содружества предопределили её нежелание вступать в ЕОУС и ЕЭС. Не став страной-основательницей Европейского экономического сообщества и присоединившись к нему только в 1973, Британия уже не могла оказывать фундаментальное влияние на вектор его развития, будучи вынужденной принимать действующие законы и правила. Тем самым, проблема членства Великобритании в ЕС стала своего рода бомбой замедленного действия: впоследствии практически у каждого британского премьер-министра были разногласия с Брюсселем, связанные, главным образом, с попытками договориться об особенном статусе Соединённого Королевства внутри ЕЭС/ЕС. Вместе с тем, общественное мнение населения Великобритании относительно европейской интеграции, оказывая значительное влияние на правительственный курс, формировалась под воздействием таких факторов как: самоидентификация британцев главным образом по национальному признаку; недостаточные знания об институтах и особенностях ЕС; преимущественно негативная риторика СМИ, подкрепляемая евроскептицизмом крупных политиков; необходимость принимать стандарты и регулирование Брюсселя.

Во-вторых, амбиции Д. Кэмерона, заключающиеся в том, чтобы изменить условия участия Британии в ЕС на более выгодные, не разделялись другими европейскими лидерами, что и привело к нарушению многолетнего статус-кво и кардинальному изменению ситуации. Основные разногласия были обусловлены тем, что Соединённое Королевство не устраивали такие аспекты членства в ЕС как: потеря значительной части суверенитета и необходимость выполнять требования Брюсселя; невозможность полностью контролировать собственные границы в связи с принципом свободного перемещения граждан ЕС в его пределах; излишняя бюрократия в институтах Евросоюза и необходимость отчислять значительные суммы из национального бюджета на их поддержание.

В-третьих, само решение Д. Кэмерона о проведении референдума было обусловлено главным образом внутренними проблемами в Консервативной партии и в стране в целом, нежели чем реальным негативными аспектами членства Великобритании в ЕС. Мнение британцев по отношению к ЕС, никогда не отличавшееся стабильностью, стало еще более волатильным во время премьерства Д. Кэмерона. Впервые за долгое время серьёзно встал вопрос о том, что является для страны более выгодным: продолжить членство в ЕС или выйти из него. Евроскептические настроения в обществе поддерживали различные политики, главным образом консерваторы – заднескамеечники и ПНСК. Риск потери Консервативной партией голосов избирателей на выборах в 2015 году, угроза раскола партии и собственному лидерству заставили Д. Кэмерона пойти навстречу сторонникам проведения референдума.

В-четвертых, причины проигрыша сторонников членства Британии в Евросоюзе были связаны как с самой агитационной кампаний, так и с социально-демографическими факторами. Проведённое исследование позволило прийти к выводу о том, что кампания сторонников Брекзита была более успешной, так как использовала эмоциональные и простые лозунги, рассчитанные на широкие массы населения. Такая стратегия оказала решающее влияние на результат референдума в условиях высокой явки жителей менее образованных и менее богатых регионов страны. Более того, несогласованность позиций по вопросу дальнейших отношений с ЕС внутри двух ведущих британских партий, Консервативной и Лейбористской, привела к потере потенциальных сторонников статус-кво.

В-пятых, социально-политические последствия Брекзита по большей части представляются негативными и для Великобритании, и для Европейского Союза. В случае с Британией, возможными последствиями выхода из ЕС является нарушение территориального единства страны, ослабление безопасности, рост расистских настроений и дальнейший раскол общества. Для Евросоюза Брекзит чреват, в первую очередь, имиджевыми потерями и необходимостью заменить место Великобритании, восстановив баланс сил.

В-шестых, среди возможных сценариев дальнейшего развития отношений между Британией и ЕС наиболее перспективным является заключение соглашения о свободной торговле, относящееся, тем не менее, к «жесткому» Брекзиту. Учитывая стремление текущего правительства Т. Мэй добиться максимальной независимости от ЕС, а также, принимая во внимание позицию Брюсселя относительно недопущения «политики снятия сливок», данный вариант является самым взаимовыгодным. Наиболее вероятно заключение соглашения о свободной торговле по модели Украины, так как оно, в отличие модели Канады, подразумевает бо́льшую экономическую близость.

Представляется, что развитие отношений между Лондоном и Брюсселем будет во многом зависеть от результата досрочных всеобщих парламентских выборов в Соединённом Королевстве, назначенных на 8 июня 2017 года. Распределение мест в Парламенте, так же как и состав правительства, окажут принципиальное значение при формировании дальнейшей европейской стратегии Великобритании.

# Список источников и литературы

**Источники:**

1. Address given by Harold Macmillan on the United Kingdom's application for membership to the European Communities // CVCE. 31.07. 1961

URL: <http://www.cvce.eu/content/publication/2002/9/3/a5c95873-aca0-4e9f-be93-53a36918041d/publishable_en.pdf> (дата обращения: 06.03.2017)

1. Attitudes towards the EU in the United Kingdom // Eurobarometer. 2011

URL: <http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_318_en.pdf> (дата обращения: 02.02.2017)

1. Briefing cost // Vote leave. 2016

URL: <http://www.voteleavetakecontrol.org/briefing_cost> (дата обращения: 07.04.2017)

1. Churchill W. Speech at a Conservative Mass Meeting, Llandudno / Europe Unite: speeches 1947 & 1948. - London: Cassell. 1950. P. 416-418

Coalition at odds as Nick Clegg snubs David Cameron // The Telegraph. 12.12.2011

URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/politics/david-cameron/8952384/Coalition-at-odds-as-Nick-Clegg-snubs-David-Cameron.html> (дата обращения: 10.03.2017)

Comprehensive Economic and Trade Agreement // European Commission

URL: http://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/ceta/ceta-chapter-by-chapter/ (дата обращения: 07.04.2017)

Convention establishing the European Free Trade Association // The European Free Trade Association

URL: http://www.efta.int/legal-texts/efta-convention (дата обращения: 02.02.2017)

Cough up or lose rebate: Van Rompuy's threat to Cameron over inflation-busting EU budget // Daily Mail. 25.10. 2012  
URL:<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2223142/Cough-lose-rebate-Van-Rompuys-threat-Cameron-inflation-busting-EU-budget.html#ixzz4DrLePNeU> (дата обращения: 05.03.2017)

Daily Hansard – Debate // House of Commons. 17.12.2015

URL: <https://www.publications.parliament.uk/pa/cm201213/cmhansrd/cm121217/debtext/121217-0001.htm> (дата обращения: 12.03.2017)

David Cameron at the European Council summit: a history of EU bust-ups // The Telegraph. 17.12.2014

URL: http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/11300558/David-Cameron-at-the-European-Council-summit-a-history-of-EU-bust-ups.html (дата обращения: 10.03.2017)

David Cameron says he is a 'Eurosceptic' following EU 'deal' // The Telegraph. 29.10.2010

URL: http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/8097380/David-Cameron-says-he-is-a-Eurosceptic-following-EU-deal.html(дата обращения: 03.03.2017)

David Cameron threatens to veto EU budget that is 'too high' // The Telegraph. 07.02.2013 URL: http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/9855211/David-Cameron-threatens-to-veto-EU-budget-that-is-too-high.html (дата обращения: 10.03.2017)

David Cameron to hold 'robust' talks on cutting EU budget // The Telegraph. 07.11.2012.

URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/9659652/David-Cameron-to-hold-robust-talks-on-cutting-EU-budget.html> (дата обращения: 10.03.2017)

Decision of the heads of state or government, meeting within the European Council, concerning a new settlement for the United Kingdom within the European Union // European Council. 19.02.2016

URL: http://www.consilium.europa.eu/en/policies/uk/2016-uk-settlement-process-timeline/ (дата обращения: 25.03.2017)

Donald Tusk: Deal on UK's EU renegotiation 'very tough' // BBC. 12.11. 2015

URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-34803222> (Accessed 15.07.2016)

EU referendum issues guide: Explore the arguments // BBC. 20.04.2016

URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-eu-referendum-36027205> (дата обращения: 04.04.2017)

EU Referendum Poll of Polls // What UK thinks EU

URL: <http://whatukthinks.org/eu/opinion-polls/poll-of-polls/> (дата обращения: 28.03.2017)

EU referendum results // Electoral Commission. 2016

URL: <http://www.electoralcommission.org.uk/find-information-by-subject/elections-and-referendums/past-elections-and-referendums/eu-referendum/electorate-and-count-information> (дата обращения: 28.03.2017)

EU referendum: How the results compare to the UK's educated, old and immigrant populations // The Telegraph. 27.06.2016

URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/2016/06/24/eu-referendum-how-the-results-compare-to-the-uks-educated-old-an/> (дата обращения: 07.04.2017)

EU referendum: Rebels lose vote in Commons // BBC. 25.10.2011

URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-15425256> (дата обращения: 10.03.2017)

EU speech at Bloomberg // Government UK. 23.01. 2013

URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/eu-speech-at-bloomberg> (дата обращения: 12.03.2017)

EU speech: let's talk, says Merkel after Cameron's referendum gamble // The Guardian. 24.01. 2013

[URL: http://www.theguardian.com/politics/2013/jan/23/eu-referendum-speech-merkel-cameron](URL:http://www.theguardian.com/politics/2013/jan/23/eu-referendum-speech-merkel-cameron) (дата обращения: 15.03.2017)

EU Tariffs // European Commission.

URL: <http://madb.europa.eu/madb/euTariffs.htm> (дата обращения: 07.04.2017)

EU veto: Cameron says he negotiated in 'good faith' // BBC. 12.12.2011

URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-16134496> (дата обращения: 02.03.2017)

EU vote: Where the cabinet and other MPs stand // BBC. 22.06.2016

URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-eu-referendum-35616946> (дата обращения: 28.03.2017)

Europa verärgert über Camerons Egotrip // Die Zeit. 23.01.2013

URL: <http://www.zeit.de/politik/ausland/2013-01/cameron-eu-referendum-fabius-westerwelle> (дата обращения: 15.03.2017)

European citizenship Standard // Eurobarometer. 2015

URL: <http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb83/eb83_citizen_en.pdf> (дата обращения: 02.02.2017)

European Council (Art. 50) guidelines for Brexit negotiations // European Council. 29.04.2017 URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2017/04/29-euco-brexit-guidelines/> (дата обращения: 05.04.2017)

European Parliament election turnout 1979 – 2014 // UK Political Info. 2014

URL: http://www.ukpolitical.info/european-parliament-election-turnout.htm (дата обращения: 02.02.2017)

European Union - GDP per capita // Index Mundi. 2015

URL: <http://www.indexmundi.com/facts/european-union/gdp-per-capita> (дата обращения: 02.02.2017)

European Union Act 2011 // Government UK. 2011

URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2011/12/contents/enacted/data.htm> (дата обращения: 03.03.2017)

European Union citizenship report // Eurobarometer. 2013. №365.

URL: <http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_365_en.pdf> (дата обращения: 02.02.2017)

European Union membership trends // Ipsos MORI

URL: <https://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/2435/European-Union-membership-trends.aspx> (дата обращения: 02.02.2017)

European Union Referendum Act 2015 // Government UK. 17.12.2015

URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2015/36/contents/enacted> (дата обращения: 17.03.2017)

Extra-EU 28 trade, by Member State, total product // Eurostat. 2016<URL:http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/refreshTableAction.do?tab=table&plugin=1&pcode=tet00055&language=en> (дата обращения: 14.04.2017)

Fearing Brexit, Brussels pulls plug on kettles ban // The Telegraph. 27.02.2016

URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/newstopics/eureferendum/12175832/Fearing-Brexit-Brussels-pulls-plug-on-kettles-ban.html> (дата обращения: 02.02.2017)

Germany to warn over British veto threat // The Telegraph. 22.10. 2012

<URL:http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/9624749/Germany-to-warn-over-British-veto-threat.html> (дата обращения: 10.03.2017)

Get the facts // Britain Stronger in Europe

URL: <http://www.strongerin.co.uk/get_the_facts> (дата обращения: 04.04.2017)

HM Treasury analysis: the immediate economic impact of leaving the EU // HM Treasury. 23.05.2016

URL: <https://www.gov.uk/government/publications/hm-treasury-analysis-the-immediate-economic-impact-of-leaving-the-eu> (дата обращения: 07.04.2017)

Invitation to join the government of Britain // The Conservative Manifesto. 2010

URL:<http://www.conservatives.com/~/media/Files/Activist%20Centre/Press%20and%20Policy/Manifestos/Manifesto2010> (дата обращения: 03.03.2017)

Korski D. Why we lost the Brexit vote // Politico. 20.10.2016

URL: <http://www.politico.eu/article/why-we-lost-the-brexit-vote-former-uk-prime-minister-david-cameron/21> (дата обращения: 07.04.2017)

Labour voters remain unsure of party's EU referendum position // Politics Home. 31.05.2016

URL: <https://www.politicshome.com/news/europe/eu-policy-agenda/brexit/news/75574/labour-voters-remain-unsure-partys-eu-referendum> (дата обращения: 27.03.2017)

Letter by President Donald Tusk to the Members of the European Council on his proposal for a new settlement for the United Kingdom within the European Union // European Council. 02.02.2016

URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/02/02-letter-tusk-proposal-new-settlement-uk/> (дата обращения: 17.03.2017)

Liberal Democrat Manifesto // Politics Resources. 2010

URL: http://www.politicsresources.net/area/uk/ge10/man/parties/libdem\_manifesto\_2010.pdf (дата обращения: 03.03.2017)

Major rejects Thatcher's Europe // The Guardian. 12.03.1991

<URL:http://pqasb.pqarchiver.com/guardian/doc/187235938.html?FMT=ABS&FMTS=ABS:AI&type=historic&date=Mar+12%2C+1991&author=Gow%2C+David%7C%7C%7C%7C%7C%7CWhite%2C+Michael&pub=The+Guardian+%281959-2003%29&edition=&startpage=1&desc=Major+rejects+Thatcher%27s+Europe> (дата обращения: 02.02.2017)

More than 50,000 EU laws will be brought onto Britain’s books by Theresa May’s Great Repeal Bill // The Sun. 29.03.2017

URL: <https://www.thesun.co.uk/news/3200657/more-than-50000-eu-laws-will-be-brought-onto-britains-books-by-theresa-mays-great-repeal-bill-new-research-shows/> (дата обращения: 07.04.2017)

National daily newspaper sales fall by half a million in a year // The Guardian. 10.04.2015

URL: <http://www.theguardian.com/media/2015/apr/10/national-daily-newspapers-lose-more-than-half-a-million-readers-in-past-year> (дата обращения: 02.02.2017)

National referendum on the European Union // House of Commons. 24.10.2011

URL: https://hansard.parliament.uk/Commons/2011-10-24/division/1110251000744/NationalReferendumOnTheEuropeanUnion?outputType=Party (дата обращения: 10.03.2017)

Nicolas Sarkozy tells David Cameron: shut up over the euro // The Guardian. 23.10. 2011.

URL: <http://www.theguardian.com/politics/2011/oct/23/cameron-sarkozy-euro-debt-crisis> (дата обращения: 02.03.2017)

Nigel Farage: £350 million pledge to fund the NHS was 'a mistake' // The Telegraph. 24.06.2016

URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/2016/06/24/nigel-farage-350-million-pledge-to-fund-the-nhs-was-a-mistake/> (дата обращения: 07.04.2017)

Noise regulations to require club, pub and football goers to wear earplugs // European Commission. 13.03.2002

URL: <http://blogs.ec.europa.eu/ECintheUK/noise-regulations-to-require-club-pub-and-futball-goers-to-wear-earplugs/> (дата обращения: 02.02.2017)

Not one penny more: Cameron vows he won't let British taxpayers' money be spent on another Greek bailout // Daily mail. 21.06. 2011.  
URL: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2006014/Not-penny-Cameron-vows-wont-let-British-taxpayers-money-spent-Greek-bailout.html#ixzz4DTqTzOdQ> (дата обращения: 02.03.2017)

Number of regional jobs linked to EU export // HM Treasury. 21.03.2016

<URL:https://www.gov.uk/government/publications/number-of-regional-jobs-linked-to-eu-exports> (дата обращения: 04.04.2017)

[PM letter to President of the European Council Donald Tusk // Government UK.](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/475679/Donald_Tusk_letter.pdf) 10.11.2015

URL: https://www.gov.uk/government/publications/eu-reform-pms-letter-to-president-of-the-european-council-donald-tusk (дата обращения: 17.03.2017)

Prime Minister’s letter to Donald Tusk triggering Article 50 // Government UK. 29.03.2017

URL: <https://www.gov.uk/government/publications/prime-ministers-letter-to-donald-tusk-triggering-article-50> (дата обращения: 05.04.2017)

Review of the Balance of Competences between the United Kingdom // Government UK. 2012.

URL: <https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/35458/eu-balance-of-competences-review.pdf> (дата обращения: 03.03.2017)

Session of the European Council Fontainebleau // European Council. 26.06.1984.

URL: <http://aei.pitt.edu/1448/1/Fountainebleau_june_1994.pdf> (дата обращения: 02.02.2017)

Statistics on UK-EU trade // House of Commons. Briefing paper. № 7851. 06.01.2017

URL: http://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/CBP-7851

Thatcher M. Speech to the College of Europe // College of Europe. Speeches. 20.09.1988.

URL: https://www.coleurope.eu/speeches/older (дата обращения: 01.02.2017)

[The EU in the world 2016](http://ec.europa.eu/eurostat/product?code=KS-EX-16-001&language=en) // Eurostat. 2016

URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/7589036/KS-EX-16-001-EN-N.pdf/bcacb30c-0be9-4c2e-a06d-4b1daead493e> (дата обращения: 28.04.2017)

The government’s negotiating objectives for exiting the EU: PM speech // Government UK. 17.01.2017

URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/the-governments-negotiating-objectives-for-exiting-the-eu-pm-speech> (дата обращения: 05.04.2017)

The Perils of Perception and the EU // Ipsos Mori. 09.06.2016

URL: https://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/3742/The-Perils-of-Perception-and-the-EU.aspx (дата обращения: 02.02.2017)

The United Kingdom’s exit from and new partnership with the European Union White Paper // Government UK. 02.02.2017

URL: <https://www.gov.uk/government/publications/the-united-kingdoms-exit-from-and-new-partnership-with-the-european-union-white-paper> (дата обращения: 07.04.2017)

Theresa May's launch statement // Conservatives. 30.06.2016

URL: <http://press.conservatives.com/post/147947693170/theresa-mays-launch-statement> (дата обращения: 05.04.2017)

Trade and tariff maps // World Trade Organization

URL: <https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/statis_maps_e.htm> (дата обращения: 07.04.2017)

Treaty of Lisbon // The Lisbon Treaty

URL: http://www.lisbon-treaty.org/wcm/ (дата обращения: 04.04.2017)

Treaty on stability, coordination and governance in the Economic and Monetary union // European Commission  
URL: <http://europa.eu/rapid/press-release_DOC-12-2_en.htm> (дата обращения: 02.03.2017)

UK embraces Europe in referendum // BBC. 06.06.1975

URL: <http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/june/6/newsid_2499000/2499297.stm> (дата обращения: 06.03.2017)

UK general election results // Electoral Commission. 2015

URL: http://www.electoralcommission.org.uk/find-information-by-subject/elections-and-referendums/past-elections-and-referendums/uk-general-elections/2015-uk-general-election-results (дата обращения: 15.03.2017)

Why Vote Leave's £350m weekly EU cost claim is wrong // The Guardian. 10.06.2016

URL: <https://www.theguardian.com/politics/reality-check/2016/may/23/does-the-eu-really-cost-the-uk-350m-a-week> (дата обращения: 07.04.2017)

Yes, Cameron got it right: Most voters agree with PM vetoing treaty changes - and half think we should now quit the EU // Daily Mail 11.12.2011

URL:  <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2072616/David-Cameron-got-right-Most-voters-agree-PM-vetoing-EU-treaty-changes.html#ixzz4DaG8975C>  (дата обращения: 02.03.2017)

**Литература:**

Андреева Т.Н. Европейская политика кабинета Д.Кэмерона–Н.Клегга (май 2010 – июль 2013 гг.) / Отв. ред.: Н.К. Арбатова, К.П.Зуева. – М.: ИМЭМО РАН, 2014, – 190 с.

В британской коалиции разногласия из-за договора ЕС // BBC. 11.12. 2011

URL: <http://www.bbc.com/russian/uk/2011/12/111211_uk_clegg_europe.shtml> (дата обращения: 02.03.2017)

Великобритания в преддверии всеобщих парламентских выборов в 2015 г. Под ред. Ананьевой Е.В. ДИЕ РАН № 309, М., 2014 г.

Великобритания: эпоха реформ / Под ред. Ал.А. Громыко. М.: Весь Мир, 2007, – 375 С.

Дилемма Британии. Поиск путей развития / редакцией А.А. Громыко Е.В. Ананьевой М.: Весь мир. 2014, - 480 С.

Капитонова Н. К. Приоритеты внешней политики Великобритании (1990–1997 гг.) / Н.К. Капитонова - М.: МГИМО; Российская политическая энциклопедия, 1999.

Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. I. Под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред), А.В. Бударгина. ДИЕ РАН, № 330, М., 2016 г. URL: <http://instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/330.pdf> (дата обращения: 09.04.2017)

Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. II. Под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред), А.В. Бударгина. ДИЕ РАН, № 331, М., 2016 г. URL: <http://instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/331.pdf> (дата обращения: 09.04.2017)

Саммит ЕС: ночь, изменившая отношения Брюсселя и Лондона // BBC. 9.12.2011

URL: <http://www.bbc.com/russian/business/2011/12/111209_eu_crisis_summit_uk.shtml> (дата обращения: 02.03.2017)

Современная Великобритания: Реф. сб. / РАН. ИНИОН.Центр научно-информ. исслед. глобальных и региональных пробл. Отд. Западной Европы и Америки. – Отв. ред. Нарочницкая Е.А. – М., 2002, – 164 с.

Хахалкина Е.В. Деколонизация в контексте политики развития ес и миграционного законодательства Великобритании / Е.В. Хахалкина // Вестник Томского государственного университета. - 2014. - № 382. - C. 125–132

Ход, итоги и последствия всеобщих парламентских выборов 2015 г. в Великобритании. Под ред. Е.В. Ананьевой. ДИЕ РАН. - № 319. - М., 2015 г.

Шеин С.А. Референдум о членстве Британии в ЕС в контексте консерватизма Дэвида Кэмерона / С. А. Шеин // ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет. - 2014. - № 4. - C. 77-88

Ash T. Is Britain European? / T. Ash // International Affairs . - 2001. - Vol 77. - №1. - P. 1-13

1. Besch S. EU defence, Brexit and Trump. The Good, the Bad and the Ugly / S. Besch // Centre for European Reform. December 2016

URL: <https://www.cer.org.uk/publications/archive/policy-brief/2016/eu-defence-brexit-and-trump-good-bad-and-ugly> (дата обращения: 14.04.2017)

Blagden D. Britain and the world after Brexit / D. Blagden // International Politics. - 2017. - № 54. - P.1-25

Bosoni A. How a Brexit Would Undermine Europe's Balance of Power // Stratfor.21.06.2016

URL: https://www.stratfor.com/weekly/how-brexit-would-undermine-europes-balance-power (дата обращения: 14.04.2017)

Curtice J. Hard - but not too hard: much more on what voters want from Brexit // NatCen Social Research. 2016

URL: <https://whatukthinks.org/eu/wp-content/uploads/2017/03/Hard-but-not-too-hard.-Much-more-on-what-voters-want-from-Brexit.pdf> (дата обращения: 05.04.2017)

1. Emerson M., Busse M., Salvo Di M, Gros D., Pelkmans J. An Assessment of the Economic Impact of Brexit on the EU 27 / M. Emerson, M. Busse, M. Di Salvo, D. Gros, J. Pelkmans // Centre for European Policy Studies. - 2017

URL: <http://www.europarl.europa.eu/studies> (дата обращения: 07.04.2017)

George St. British policy in the European community: the commitment to globalism / St. George // University of Sheffield. - 1992

URL: <http://aei.pitt.edu/7230/> (дата обращения: 06.03.2017)

George. St. An awkward Partner: Britain in the European Community / St. George - Oxford: Oxford University Press, 1998.

Goodwin M.J., Heath O. The 2016 Referendum, Brexit and the Left Behind: An Aggregate-level Analysis of the Result / M.J. Goodwin, O. Heath // The Political Quarterly. - 2016. - Vol. 87. - No. 3. - P. 323-332

1. Goodwin M., Hix S. Pickup M. Cameron, Corbyn and Farage: How might they affect the EU Referendum Vote? / M. Goodwin , S. Hix, M. Pickup // What UK thinks

URL: http://whatukthinks.org/eu/cameron-corbyn-and-farage-how-mightthey-affect-the-eu-referendum-vote/ (дата обращения: 28.03.2017)

1. Goulard H. 5 options for post-Brexit trade with Europe / H. Goulard // Politico. 08.03.2016

URL: <http://www.politico.eu/article/5-options-for-post-brexit-trade-with-europe-ukip-efta-single-market/> (дата обращения: 04.04.2017)

1. Hobolt S .The Brexit vote: a divided nation, a divided continent / S. Hobolt // Journal of European Public Policy. - 2016. - Vol. 23. - No. 9. - P.1259-1277
2. Jowell R. Hoinville G. (eds). Britain into Europe: Public Opinion and the EEC 1961–75 / R. Jowell, G. Hoinville - Croom Helm. - 1976. – 150 p.

Lee S., Beech M. (eds) The Cameron – Clegg government. Coalition politics in the age of austerity / S Lee, M. Beech - Basingstoke: Palgrave Macmillan. – 2011. – 291 p.

1. Mctague T., Spence A, Dovere E.I. How David Cameron blew it / T. Mctague, A. Spence, E.I. Dovere // Politico. 25.06.2016

URL: <http://www.politico.eu/article/how-david-cameron-lost-brexit-eu-referendum-prime-minister-campaign-remain-boris-craig-oliver-jim-messina-obama/> (дата обращения: 07.04.2017)

Oliver T. Fifty Shades of Brexit: Britain’s EU Referendum and its Implications for Europe and Britain / T. Oliver // The International Spectator. - 2017. - Vol. - 52. - No 1. - P.1-11

Oliver T. The world after Brexit: From British referendum to global adventure / T. Oliver // International Politics. - 2017. - № 53. - P. 689-707

Oliver T. What impact would a Brexit have on the EU / T. Oliver // Dahrendorf  Forum. - 2016

URL: http://www.dahrendorf-forum.eu/publications/what-impact-would-a-brexit-have-on-the-eu/

Taggart. P. A touchstone of dissent: Euroscepticism in contemporary Western European party systems / P. Taggart // European Journal of Political Research. - 1998. - № 33. - P. 363-388.

The roots of Euroscepticism // The Economist. 12.03.2016

URL: <http://www.economist.com/news/britain/21694557-why-britons-are-warier-other-europeans-eu-roots-euroscepticism> (дата обращения: 02.02.2017)

Ulgen S. The UK Should Stay in the Customs Union After Brexit / S. Ulgen // Carnegie Europe. 17.01.2017

URL: <http://carnegieeurope.eu/2017/01/17/uk-should-stay-in-customs-union-after-brexit-pub-67716> (дата обращения: 05.04.2017)

Spence J. A high price to pay? Britain and the European budget / J. Spence // International Affairs. - 2012. - №88. - P. 1237-1260

Szczerbiak, A., Taggart, P. The Party Politics of Euroscepticism in EU Member and Candidate states / A. Szczerbiak, P. Taggart // Sussex European Institute Working Paper. - 2002. - № 51. - P. 1-45.

Vasilopoulou S. UK Euroscepticism and the Brexit Referendum / S. Vasilopoulou // The Political Quarterly. - 2016. - Vol. 87. - No. 2. - P.219-227

# Приложения

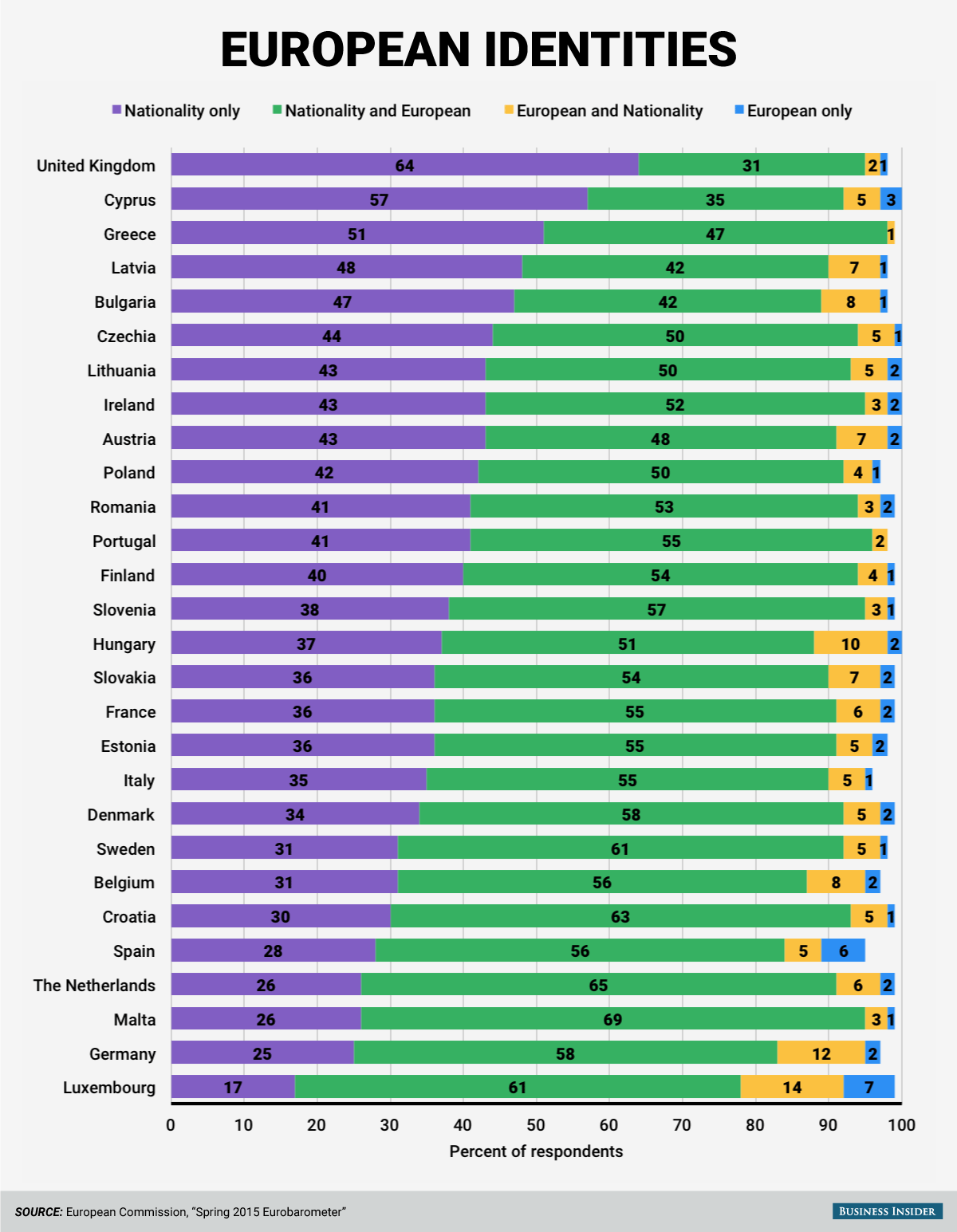
**Приложение 1.** Уровень доверия британцев к Европейскому Союзу.



**Источник:** The Brexit briefs. Our guide to Britain’s EU referendum // The Economist. June 2016

URL: <https://www.economist.com/sites/default/files/EconomistBrexitBriefs16.pdf> (дата обращения: 02.02.2017)

**Приложение 2.** Самоидентификация граждан Европейского Союза



**Источник:** European citizenship // Eurobarometer .Standard Eurobarometer. 2015. №83

URL: <http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb83/eb83_citizen_en.pdf> (дата обращения: 02.02.2017)

**Приложение 3.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Остаться**  **%** | **Выйти**  **%** | **Не знаю**  **%** |
| Октябрь 1977 | 47 | 42 | 11 |
| Март 1980 | 26 | 65 | 8 |
| 19-23 марта 1981 | 33 | 58 | 9 |
| 7-8 июня 1984 | 45 | 44 | 11 |
| 12-16 сентября 1987 | 47 | 39 | 13 |
|  |  |  |  |
| 1989 | 60 | 29 | 11 |
|  |  |  |  |
| 21 июня 1991 | 63 | 27 | 10 |
| 11-30 апреля 1994 | 52 | 36 | 12 |
|  |  |  |  |
| 25-30 июня 1998 | 47 | 40 | 13 |
| 22-27 июня 2000 | 53 | 32 | 15 |
| 20-22 июня 2003 | 49 | 41 | 10 |
| 20-22 сентября 2007 | 51 | 39 | 10 |
|  |  |  |  |
| 22-24 октября 2011 | 41 | 49 | 10 |
| 11-14 октября 2014 | 56 | 36 | 8 |
| 14-16 июня 2015 | 61 | 27 | 12 |
| 12-14 декабря 2015 | 53 | 36 | 11 |

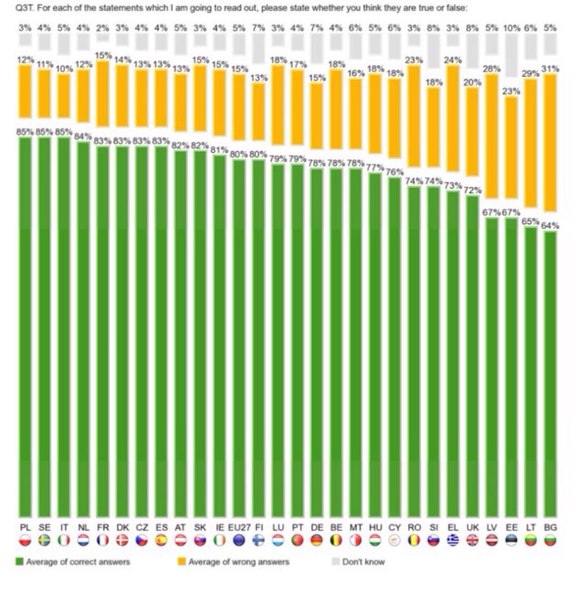
Результаты опросов общественного мнения о членстве Великобритании в ЕС.

**Источник:** European Union membership trends // Ipsos MORI

URL: <https://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/2435/European-Union-membership-trends.aspx> (дата обращения: 02.02.2017)

**Приложение 4.**

Уровень знаний о Европейском Союзе среди его граждан.

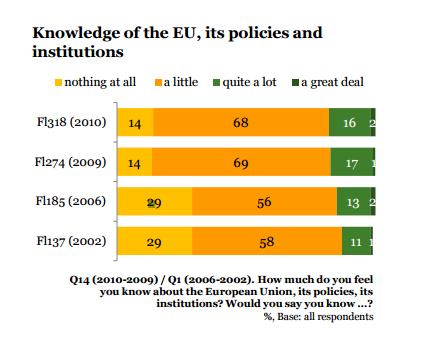


**Источник:** European Union citizenship report // Eurobarometer. 2013. №365.

URL: <http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_365_en.pdf> (дата обращения: 02.02.2017)

**Приложение 5.**

Уровень знаний о ЕС, его политике и институтах среди подданных Великобритании.



**Источник:** Attitudes towards the EU in the United Kingdom // Eurobarometer.2011. №318

URL: <http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_318_en.pdf> (дата обращения: 02.02.2017)

**Приложение 6.**

Модели выхода Великобритании из ЕС по «мягкому» сценарию.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Норвежский вариант** | **Швейцарский вариант** | **Таможенный Союз (по модели Турции)** |
| Практически полное отсутствие тарифов на товары |  |  |  |
| Сохранение полного доступа к общему рынку |  |  |  |
| Свободное движение людей |  |  |  |
| Возможность самостоятельно заключать торговые соглашения с третьими странам |  |  |  |
| Отсутствие обязательных взносов в бюджет ЕС |  |  |  |

1. [The EU in the world 2016](http://ec.europa.eu/eurostat/product?code=KS-EX-16-001&language=en) // Eurostat. 2016

   URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/7589036/KS-EX-16-001-EN-N.pdf/bcacb30c-0be9-4c2e-a06d-4b1daead493e> (дата обращения: 28.04.2017) [↑](#footnote-ref-1)
2. Великобритания: эпоха реформ / Под ред. Ал.А. Громыко. М.: Весь Мир, 2007, – 375 С.; [↑](#footnote-ref-2)
3. Дилемма Британии. Поиск путей развития / Под редакцией А.А. Громыко Е.В. Ананьевой М.: Весь мир. 2014, - 480 С. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Капитонова Н.К.* Британия в Евросоюзе: эволюция взглядов / Н.К. Капитонова// Дилемма Британии. Поиск путей развития / Под редакцией А.А. Громыко Е.В. Ананьевой М.: Весь мир. 2014, - 480 С.; Капитонова Н.К. Отношения с Францией и Германией // Н.К. Капитонова// Дилемма Британии. Поиск путей развития / Под редакцией А.А. Громыко Е.В. Ананьевой М.: Весь мир. 2014, - 480 С [↑](#footnote-ref-4)
5. *Бабынина Л.О.* Британия в Евросоюзе: быть или не быть? / Л.О. Бабынина // Дилемма Британии. Поиск путей развития / Под редакцией А.А. Громыко Е.В. Ананьевой М.: Весь мир. 2014, - 480 С. [↑](#footnote-ref-5)
6. Великобритания в преддверии всеобщих парламентских выборов в 2015 г. Под ред. Ананьевой Е.В. ДИЕ РАН № 309, М., 2014 г.

   Ход, итоги и последствия всеобщих парламентских выборов 2015 г. в Великобритании. Под ред. Е.В. Ананьевой. ДИЕ РАН, № 319, М., 2015 г. [↑](#footnote-ref-6)
7. Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. I. Под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред), А.В. Бударгина. ДИЕ РАН, № 330, М., 2016 г. URL: <http://instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/330.pdf> (дата обращения: 09.04.2017); Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. II / [под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред.), А.В. Бударгина]. – М. : Ин-т Европы РАН , 2016. URL: <http://instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/331.pdf> (дата обращения: 09.04.2017) [↑](#footnote-ref-7)
8. *Ковалёв И.Г.* Референдум о членстве Великобритании в ЕС через призму конституционной и политической модернизации / И. Г. Ковалёв // Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. I. Под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред), А.В. Бударгина. ДИЕ РАН, № 330, М., 2016 г. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Хесин Е.С.* Экономические последствия выхода Британии из ЕС / Е. С. Хесин // Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. I. Под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред), А.В. Бударгина. ДИЕ РАН, № 330, М., 2016 г. [↑](#footnote-ref-9)
10. *Капитонова Н.К****.*** Отношения Великобритании с партнёрами в свете референдума о членстве в ЕС / Н. К. Капитонова // Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. II / [под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред.), А.В. Бударгина]. – М. : Ин-т Европы РАН , 2016 г. [↑](#footnote-ref-10)
11. *Бабынина Л. О.* Последствия Брекзита / Л. О. Бабынина // Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. II / [под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред.), А.В. Бударгина]. – М. : Ин-т Европы РАН , 2016. [↑](#footnote-ref-11)
12. *Оленченко В. А.* Британский референдум о членстве в ЕС: поводы и причины / В. А. Оленченко // Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. II / [под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред.), А.В. Бударгина]. – М. : Ин-т Европы РАН , 2016. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Вовкодав П.А.* Миграционное регулирование и политика интеграции как факторы голосования за Брекзит / П. А. Вовкодав // Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. II / [под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред.), А.В. Бударгина]. – М. : Ин-т Европы РАН , 2016. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Андреева Т.Н*. Европейская политика кабинета Д.Кэмерона–Н.Клегга (май 2010 – июль 2013 гг.) / Отв. ред.: Н.К. Арбатова, К.П.Зуева. – М.: ИМЭМО РАН, 2014, – 190 с. [↑](#footnote-ref-14)
15. *George. St.* An awkward Partner: Britain in the European Community / St. George - Oxford: Oxford University Press, 1998, – 308 p.;

    George St. British policy in the European community: the commitment to globalism / St. George // University of Sheffield. – 1992. URL: <http://aei.pitt.edu/7230/> (дата обращения: 06.03.2017) [↑](#footnote-ref-15)
16. *Lee S., Beech M. (eds)* The Cameron – Clegg government. Coalition politics in the age of austerity / S Lee, M. Beech - Basingstoke: Palgrave Macmillan. – 2011. – 291 p. [↑](#footnote-ref-16)
17. *Oliver T.* Fifty Shades of Brexit: Britain’s EU Referendum and its Implications for Europe and Britain / T. Oliver // The International Spectator. - 2017. - Vol. - 52. - No 1. - P.1-11;Oliver T. The world after Brexit: From British referendum to global adventure / T. Oliver // International Politics. - 2017. - № 53. - P. 689-707 [↑](#footnote-ref-17)
18. *Hobolt S .*The Brexit vote: a divided nation, a divided continent / S. Hobolt // Journal of European Public Policy. - 2016. - Vol. 23. - No 9. - P.1259-1277 [↑](#footnote-ref-18)
19. *Vasilopoulou S.* UK Euroscepticism and the Brexit Referendum /S. Vasilopoulou // The Political Quarterly. - 2016. - Vol. 87. - No.2. - P.219-227 [↑](#footnote-ref-19)
20. *Goodwin M.J., Heath O.* The 2016 Referendum, Brexit and the Left Behind: An Aggregate-level Analysis of the Result / M.J. Goodwin, O. Heath // The Political Quarterly. - 2016. - Vol. 87. - No.3. - P. 323-332 [↑](#footnote-ref-20)
21. European Union Referendum Act 2015 // Government UK. 17.12.2015

    URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2015/36/contents/enacted> (дата обращения: 17.03.2017) [↑](#footnote-ref-21)
22. The United Kingdom’s exit from and new partnership with the European Union White Paper // Government UK. 02.02.2017

    URL: <https://www.gov.uk/government/publications/the-united-kingdoms-exit-from-and-new-partnership-with-the-european-union-white-paper> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-22)
23. HM Treasury analysis: the immediate economic impact of leaving the EU // HM Treasury. 23.05.2016

    URL: <https://www.gov.uk/government/publications/hm-treasury-analysis-the-immediate-economic-impact-of-leaving-the-eu> (дата обращения: 07.04.2017); Number of regional jobs linked to EU export // HM Treasury. 21.03.2016

    # <URL:https://www.gov.uk/government/publications/number-of-regional-jobs-linked-to-eu-exports> (дата обращения: 04.04.2017)

    [↑](#footnote-ref-23)
24. # EU speech at Bloomberg // Government UK. 23.01. 2013

    <https://www.gov.uk/government/speeches/eu-speech-at-bloomberg> (дата обращения: 12.03.2017); The government’s negotiating objectives for exiting the EU: PM speech // Government UK. 17.01.2017

    URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/the-governments-negotiating-objectives-for-exiting-the-eu-pm-speech> (дата обращения: 07.04.2017); [↑](#footnote-ref-24)
25. Treaty of Lisbon // The Lisbon Treaty

    URL: http://www.lisbon-treaty.org/wcm/ (дата обращения: 04.04.2017); Treaty on stability, coordination and governance in the Economic and Monetary union // European Commission  
    URL: <http://europa.eu/rapid/press-release_DOC-12-2_en.htm> (дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-25)
26. European Commission proposal for the 2014-2020 Multiannual Financial Framework // European Commission. 23.10.2011

    URL: <http://ec.europa.eu/budget/library/biblio/publications/2011/mff2011/KV3112884ENN-web.pdf> (Дата обращения: 02.03.2017); Comprehensive Economic and Trade Agreement // European Commission

    URL: http://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/ceta/ceta-chapter-by-chapter/ (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-26)
27. Statement by the euro area heads of state or government // European Council. 09.12.2011

    URL: <https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/126658.pdf> (дата обращения: 02.03.2017); Letter by President Donald Tusk to the Members of the European Council on his proposal for a new settlement for the United Kingdom within the European Union // European Council. 02.02.2016

    # URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/02/02-letter-tusk-proposal-new-settlement-uk/> (дата обращения: 17.03.2017); Decision of the heads of state or government, meeting within the European Council, concerning a new settlement for the United Kingdom within the European Union // European Council. 19.02.2016

    URL: http://www.consilium.europa.eu/en/policies/uk/2016-uk-settlement-process-timeline/ (дата обращения: 25.03.2017) [↑](#footnote-ref-27)
28. # Nigel Farage: £350 million pledge to fund the NHS was 'a mistake' // The Telegraph. 24.06.2016

    URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/2016/06/24/nigel-farage-350-million-pledge-to-fund-the-nhs-was-a-mistake/> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-28)
29. EU speech: let's talk, says Merkel after Cameron's referendum gamble // The Guardian. 24.01. 2013 <URL:http://www.theguardian.com/politics/2013/jan/23/eu-referendum-speech-merkel-cameron> (дата обращения: 15.03.2017); Nicolas Sarkozy tells David Cameron: shut up over the euro // The Guardian. 23.10. 2011.

    URL: <http://www.theguardian.com/politics/2011/oct/23/cameron-sarkozy-euro-debt-crisis> (дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-29)
30. Invitation to join the government of Britain // The Conservative Manifesto. 2010

    URL:<http://www.conservatives.com/~/media/Files/Activist%20Centre/Press%20and%20Policy/Manifestos/Manifesto2010> (дата обращения: 03.03.2017); Liberal Democrat Manifesto // Politics Resources. 2010

    URL: http://www.politicsresources.net/area/uk/ge10/man/parties/libdem\_manifesto\_2010.pdf (дата обращения: 03.03.2017) [↑](#footnote-ref-30)
31. Get the facts // Britain Stronger in Europe

    URL: <http://www.strongerin.co.uk/get_the_facts> (дата обращения: 04.04.2017) [↑](#footnote-ref-31)
32. Eurobarometr // European Comission

    URL: <http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-32)
33. NatCen // Natcen Social Research

    URL: <http://natcen.ac.uk/> [↑](#footnote-ref-33)
34. Ipsos Mori

    URL: https://www.ipsos.com/ipsos-mori/en-uk/ [↑](#footnote-ref-34)
35. You Gov // What the world thinks

    URL: https://yougov.co.uk/ [↑](#footnote-ref-35)
36. BBC // British Broadcasting Corporation

    URL: http://www.bbc.com/news [↑](#footnote-ref-36)
37. The Times

    URL: https://www.thetimes.co.uk/ [↑](#footnote-ref-37)
38. The Guardian

    URL: https://www.theguardian.com/international [↑](#footnote-ref-38)
39. The Telegraph

    URL: http://www.telegraph.co.uk/ [↑](#footnote-ref-39)
40. The Economist

    URL:http://www.economist.com/ [↑](#footnote-ref-40)
41. Приложение №1 [↑](#footnote-ref-41)
42. *Thatcher M.* Speech to the College of Europe // College of Europe. Speeches. 20.09.1988.

    URL: https://www.coleurope.eu/speeches/older (дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-42)
43. *Taggart. P.* A touchstone of dissent: Euroscepticism in contemporary Western European party systems / P. Taggart // European Journal of Political Research. - 1998. - № 33. - P. 363-388. [↑](#footnote-ref-43)
44. *Szczerbiak, A., Taggart, P.* The Party Politics of Euroscepticism in EU Member and Candidate states / A. Szczerbiak,P. Taggart // Sussex European Institute Working Paper. - 2002. - № 51. - P. 7-9. [↑](#footnote-ref-44)
45. *Taggart P.* Ibid. P. 380 [↑](#footnote-ref-45)
46. Ibid. [↑](#footnote-ref-46)
47. *Е.А.Нарочницкая, О.В.Кузин.* Введение: Британия как уникальная «историческая лаборатория» западного мира / Современная Великобритания: Реф. сб. / РАН. ИНИОН. C.7 [↑](#footnote-ref-47)
48. *Churchill W.* Speech at a Conservative Mass Meeting, Llandudno / Europe Unite: speeches 1947 & 1948. - London: Cassell. 1950. P. 416-418 [↑](#footnote-ref-48)
49. *Хахалкина Е.В.* Деколонизация в контексте политики развития ес и миграционного законодательства Великобритании / Е.В. Хахалкина // Вестник Томского государственного университета. - 2014. - № 382. - C. 127 [↑](#footnote-ref-49)
50. *Капитонова Н. К.* Приоритеты внешней политики Великобритании (1990–1997 гг.). М.: МГИМО; Российская политическая энциклопедия, 1999. C.9 [↑](#footnote-ref-50)
51. Convention establishing the European Free Trade Association // The European Free Trade Association

    URL: http://www.efta.int/legal-texts/efta-convention (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-51)
52. European Union - GDP per capita // Index Mundi. 2015

    URL: <http://www.indexmundi.com/facts/european-union/gdp-per-capita> (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-52)
53. The roots of Euroscepticism // The Economist. 12.03.2016

    URL: <http://www.economist.com/news/britain/21694557-why-britons-are-warier-other-europeans-eu-roots-euroscepticism> (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-53)
54. *George St.* British policy in the European community: the commitment to globalism / St. George // University of Sheffield. – 1992. URL: <http://aei.pitt.edu/7230/> (дата обращения: 06.03.2017)

    URL: <http://aei.pitt.edu/7230/> (дата обращения: 06.03.2017) [↑](#footnote-ref-54)
55. Address given by Harold Macmillan on the United Kingdom's application for membership to the European Communities // CVCE. 31.07. 1961

    URL: <http://www.cvce.eu/content/publication/2002/9/3/a5c95873-aca0-4e9f-be93-53a36918041d/publishable_en.pdf> (дата обращения: 06.03.2017) [↑](#footnote-ref-55)
56. UK embraces Europe in referendum // BBC. 06.06.1975

    URL: <http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/june/6/newsid_2499000/2499297.stm> (дата обращения: 06.03.2017) [↑](#footnote-ref-56)
57. *George. St*. An awkward Partner: Britain in the European Community / St. George - Oxford: Oxford University Press, 1998. [↑](#footnote-ref-57)
58. Session of the European Council Fontainebleau // European Council. 26.06.1984.

    URL: <http://aei.pitt.edu/1448/1/Fountainebleau_june_1994.pdf> (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-58)
59. Major rejects Thatcher's Europe // The Guardian. 12.03.1991

    <URL:http://pqasb.pqarchiver.com/guardian/doc/187235938.html?FMT=ABS&FMTS=ABS:AI&type=historic&date=Mar+12%2C+1991&author=Gow%2C+David%7C%7C%7C%7C%7C%7CWhite%2C+Michael&pub=The+Guardian+%281959-2003%29&edition=&startpage=1&desc=Major+rejects+Thatcher%27s+Europe> (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-59)
60. Великобритания: эпоха реформ / Под ред. Ал.А. Громыко. М.: Весь Мир, 2007. С.375 [↑](#footnote-ref-60)
61. *Ash T*. Is Britain European? / T. Ash // International Affairs. - 2001. - Vol 77. - №1. - P.4 [↑](#footnote-ref-61)
62. European citizenship // Eurobarometer. Standard Eurobarometer. 2015. №83

    URL: <http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb83/eb83_citizen_en.pdf> (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-62)
63. См. Приложение №2 [↑](#footnote-ref-63)
64. См. Приложение №3 [↑](#footnote-ref-64)
65. European Parliament election turnout 1979 – 2014 // UK Political Info. 2014

    URL: <http://www.ukpolitical.info/european-parliament-election-turnout.htm> (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-65)
66. The Perils of Perception and the EU // Ipsos Mori. 09.06.2016

    URL: https://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/3742/The-Perils-of-Perception-and-the-EU.aspx (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-66)
67. *Jowell R. Hoinville G. (eds).* Britain into Europe: Public Opinion and the EEC 1961–75 / R. Jowell, G. Hoinville - Croom Helm. - 1976. P. 68. [↑](#footnote-ref-67)
68. См. Приложение №4 [↑](#footnote-ref-68)
69. См. Приложение №5 [↑](#footnote-ref-69)
70. National daily newspaper sales fall by half a million in a year // The Guardian. 10.04.2015

    URL: <http://www.theguardian.com/media/2015/apr/10/national-daily-newspapers-lose-more-than-half-a-million-readers-in-past-year> (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-70)
71. Attitudes towards the EU in the United Kingdom // Eurobarometer. 2011.

    URL: <http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_318_en.pdf> (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-71)
72. ## Noise regulations to require club, pub and football goers to wear earplugs // European Commission. 13.03.2002

    URL: <http://blogs.ec.europa.eu/ECintheUK/noise-regulations-to-require-club-pub-and-futball-goers-to-wear-earplugs/> (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-72)
73. Fearing Brexit, Brussels pulls plug on kettles ban // The Telegraph. 27.02. 2016

    URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/newstopics/eureferendum/12175832/Fearing-Brexit-Brussels-pulls-plug-on-kettles-ban.html> (дата обращения: 02.02.2017) [↑](#footnote-ref-73)
74. Invitation to join the government of Britain // The Conservative Manifesto. 2010

    URL:<http://www.conservatives.com/~/media/Files/Activist%20Centre/Press%20and%20Policy/Manifestos/Manifesto2010> (дата обращения: 03.03.2017) [↑](#footnote-ref-74)
75. UK general election results // Electoral Commission. 2010.

    URL: <http://www.electoralcommission.org.uk/find-information-by-subject/elections-and-referendums/past-elections-and-referendums/uk-general-elections/2010-uk-general-election-results> (дата обращения: 03.03.2017) [↑](#footnote-ref-75)
76. *Шеин С.А.* Референдум о членстве Британии в ЕС в контексте консерватизма Дэвида Кэмерона / С. А. Шеин // ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет. - 2014. - № 4. - C. 79 [↑](#footnote-ref-76)
77. David Cameron says he is a 'Eurosceptic' following EU 'deal' // The Telegraph. 29.10.2010

    URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/8097380/David-Cameron-says-he-is-a-Eurosceptic-following-EU-deal.html> (дата обращения: 03.03.2017) [↑](#footnote-ref-77)
78. Invitation to join the government of Britain // The Conservative Manifesto. 2010

    URL:<http://www.conservatives.com/~/media/Files/Activist%20Centre/Press%20and%20Policy/Manifestos/Manifesto2010> (дата обращения: 03.03.2017) [↑](#footnote-ref-78)
79. Liberal Democrat Manifesto // Politics Resources. 2010

    URL: http://www.politicsresources.net/area/uk/ge10/man/parties/libdem\_manifesto\_2010.pdf (дата обращения: 03.03.2017) [↑](#footnote-ref-79)
80. Ibid [↑](#footnote-ref-80)
81. Ibid [↑](#footnote-ref-81)
82. The Coalition: our programme for government // Government UK. 20.05.2010

    URL: <https://www.gov.uk/government/publications/the-coalition-our-programme-for-government> (дата обращения: 03. 03.2017) [↑](#footnote-ref-82)
83. Review of the Balance of Competences between the United Kingdom // Government UK. 2012.

    URL: <https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/35458/eu-balance-of-competences-review.pdf> (дата обращения: 03.03.2017) [↑](#footnote-ref-83)
84. *Lee S., Beech M. (eds)* The Cameron – Clegg government. Coalition politics in the age of austerity / S Lee, M. Beech - Basingstoke: Palgrave Macmillan. – 2011. – P.224-225 [↑](#footnote-ref-84)
85. Ibid. [↑](#footnote-ref-85)
86. Not one penny more: Cameron vows he won't let British taxpayers' money be spent on another Greek bailout // Daily mail. 21.06. 2011.  
    URL: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2006014/Not-penny-Cameron-vows-wont-let-British-taxpayers-money-spent-Greek-bailout.html#ixzz4DTqTzOdQ> (дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-86)
87. Nicolas Sarkozy tells David Cameron: shut up over the euro // The Guardian. 23.10. 2011.

    URL: <http://www.theguardian.com/politics/2011/oct/23/cameron-sarkozy-euro-debt-crisis> (дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-87)
88. *Капинотова Н.К.* Британия в Евросоюзе: эволюция взглядов //Дилемма Британии. Поиск путей развития / под редакцией А.А. Громыко Е.В. Ананьевой М.: Весь мир. 2014. С.310 [↑](#footnote-ref-88)
89. Statement by the euro area heads of state or government // European Council. 09.12.2011

    URL: <https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/126658.pdf> (дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-89)
90. EU veto: Cameron says he negotiated in 'good faith' // BBC. 12.12.2011

    URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-16134496> (дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-90)
91. Саммит ЕС: ночь, изменившая отношения Брюсселя и Лондона // BBC. 9.12.2011

    URL: <http://www.bbc.com/russian/business/2011/12/111209_eu_crisis_summit_uk.shtml> (дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-91)
92. В британской коалиции разногласия из-за договора ЕС // BBC. 11.12. 2011

    URL: <http://www.bbc.com/russian/uk/2011/12/111211_uk_clegg_europe.shtml> (дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-92)
93. Ibid [↑](#footnote-ref-93)
94. EU veto: Cameron says he negotiated in 'good faith' // BBC. 12.12.2011

    URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-16134496> (дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-94)
95. Yes, Cameron got it right: Most voters agree with PM vetoing treaty changes - and half think we should now quit the EU // Daily Mail 11.12.2011

    URL:  <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2072616/David-Cameron-got-right-Most-voters-agree-PM-vetoing-EU-treaty-changes.html#ixzz4DaG8975C>  (дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-95)
96. Treaty on stability, coordination and governance in the Economic and Monetary union // European Commission  
    URL: <http://europa.eu/rapid/press-release_DOC-12-2_en.htm> (дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-96)
97. European Union Act 2011 // Government UK. 2011

    URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2011/12/contents/enacted/data.htm> (дата обращения: 03.03.2017) [↑](#footnote-ref-97)
98. European Commission proposal for the 2014-2020 Multiannual Financial Framework // European Commission. 23.10.2011

    URL: <http://ec.europa.eu/budget/library/biblio/publications/2011/mff2011/KV3112884ENN-web.pdf> (Дата обращения: 02.03.2017) [↑](#footnote-ref-98)
99. *Spence J.* A high price to pay? Britain and the European budget / J. Spence // International Affairs. - 2012. - №88. - P. 1237 [↑](#footnote-ref-99)
100. Cough up or lose rebate: Van Rompuy's threat to Cameron over inflation-busting EU budget // Daily Mail. 25.10. 2012  
     URL:<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2223142/Cough-lose-rebate-Van-Rompuys-threat-Cameron-inflation-busting-EU-budget.html#ixzz4DrLePNeU> (дата обращения: 05.03.2017) [↑](#footnote-ref-100)
101. # Germany to warn over British veto threat // The Telegraph. 22.10. 2012

     # <URL:http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/9624749/Germany-to-warn-over-British-veto-threat.html> (дата обращения: 10.03.2017)

     [↑](#footnote-ref-101)
102. *Андреева Т.Н.* Европейская политика кабинета Д.Кэмерона–Н.Клегга (май 2010 – июль 2013 гг.) / Отв. ред.: Н.К. Арбатова, К.П.Зуева. – М.: ИМЭМО РАН, 2014. С.76 [↑](#footnote-ref-102)
103. # David Cameron to hold 'robust' talks on cutting EU budget // The Telegraph. 07.11.2012.

     URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/9659652/David-Cameron-to-hold-robust-talks-on-cutting-EU-budget.html> (дата обращения: 10.03.2017) [↑](#footnote-ref-103)
104. *Андреева Т.Н*. Там же С.76 [↑](#footnote-ref-104)
105. Multiannual Financial Framework. Conclusions // European Council. 7-8 February 2013.

     URL: <https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/135344.pdf> (дата обращения: 10.03.2017) [↑](#footnote-ref-105)
106. *Андреева Т.Н.* Там же С.76 [↑](#footnote-ref-106)
107. # David Cameron at the European Council summit: a history of EU bust-ups // The Telegraph. 17.12.2014

     # URL: http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/11300558/David-Cameron-at-the-European-Council-summit-a-history-of-EU-bust-ups.html (дата обращения: 10.03.2017)

     [↑](#footnote-ref-107)
108. # David Cameron threatens to veto EU budget that is 'too high' // The Telegraph. 07.02.2013 URL:http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/9855211/David-Cameron-threatens-to-veto-EU-budget-that-is-too-high.html (дата обращения: 10.03.2017)

     [↑](#footnote-ref-108)
109. National referendum on the European Union // House of Commons. 24.10.2011

     URL: https://hansard.parliament.uk/Commons/2011-10-24/division/1110251000744/NationalReferendumOnTheEuropeanUnion?outputType=Party (дата обращения: 10.03.2017) [↑](#footnote-ref-109)
110. Ibid [↑](#footnote-ref-110)
111. # Coalition at odds as Nick Clegg snubs David Cameron // The Telegraph. 12.12.2011

     # URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/politics/david-cameron/8952384/Coalition-at-odds-as-Nick-Clegg-snubs-David-Cameron.html> (дата обращения: 10.03.2017)

     [↑](#footnote-ref-111)
112. # EU referendum: Rebels lose vote in Commons // BBC. 25.10.2011

     # URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-15425256> (дата обращения: 10.03.2017)

     [↑](#footnote-ref-112)
113. Daily Hansard – Debate // House of Commons. 17.12.2015

     URL: <https://www.publications.parliament.uk/pa/cm201213/cmhansrd/cm121217/debtext/121217-0001.htm> (дата обращения: 12.03.2017) [↑](#footnote-ref-113)
114. # EU speech at Bloomberg // Government UK. 23.01. 2013

     # <https://www.gov.uk/government/speeches/eu-speech-at-bloomberg> (дата обращения: 12.03.2017)

     [↑](#footnote-ref-114)
115. # Ibid.

     [↑](#footnote-ref-115)
116. Ibid. [↑](#footnote-ref-116)
117. Europa verärgert über Camerons Egotrip // Die Zeit. 23.01.2013

     URL: <http://www.zeit.de/politik/ausland/2013-01/cameron-eu-referendum-fabius-westerwelle> (дата обращения: 15.03.2017) [↑](#footnote-ref-117)
118. Ibid. [↑](#footnote-ref-118)
119. EU speech: let's talk, says Merkel after Cameron's referendum gamble // The Guardian. 24.01. 2013 <URL:http://www.theguardian.com/politics/2013/jan/23/eu-referendum-speech-merkel-cameron> (дата обращения: 15.03.2017) [↑](#footnote-ref-119)
120. UK general election results// Electoral Commission. 2015

     URL: http://www.electoralcommission.org.uk/find-information-by-subject/elections-and-referendums/past-elections-and-referendums/uk-general-elections/2015-uk-general-election-results (дата обращения: 15.03.2017) [↑](#footnote-ref-120)
121. European Union Referendum Act 2015 // Government UK. 17.12.2015

     URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2015/36/contents/enacted> (дата обращения: 17.03.2017) [↑](#footnote-ref-121)
122. Ibid. [↑](#footnote-ref-122)
123. ### [PM letter to President of the European Council Donald Tusk // Government UK.](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/475679/Donald_Tusk_letter.pdf) 10.11.2015

     URL https://www.gov.uk/government/publications/eu-reform-pms-letter-to-president-of-the-european-council-donald-tusk (дата обращения: 17.03.2017) [↑](#footnote-ref-123)
124. # Donald Tusk: Deal on UK's EU renegotiation 'very tough' // BBC. 12.11. 2015

     # URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-34803222> (дата обращения: 17.03.2017)

     [↑](#footnote-ref-124)
125. # Letter by President Donald Tusk to the Members of the European Council on his proposal for a new settlement for the United Kingdom within the European Union // European Council. 02.02.2016

     # URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/02/02-letter-tusk-proposal-new-settlement-uk/> (дата обращения: 17.03.2017)

     [↑](#footnote-ref-125)
126. # Decision of the heads of state or government, meeting within the European Council, concerning a new settlement for the United Kingdom within the European Union // European Council. 19.02.2016

     # URL: http://www.consilium.europa.eu/en/policies/uk/2016-uk-settlement-process-timeline/ (дата обращения: 25.03.2017)

     [↑](#footnote-ref-126)
127. EU referendum results // Electoral Commission. 2016

     URL: <http://www.electoralcommission.org.uk/find-information-by-subject/elections-and-referendums/past-elections-and-referendums/eu-referendum/electorate-and-count-information> (дата обращения: 28.03.2017) [↑](#footnote-ref-127)
128. EU Referendum Poll of Polls // What UK thinks EU

     URL: <http://whatukthinks.org/eu/opinion-polls/poll-of-polls/> (дата обращения: 28.03.2017) [↑](#footnote-ref-128)
129. # EU vote: Where the cabinet and other MPs stand // BBC. 22.06.2016

     # URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-eu-referendum-35616946> (дата обращения: 28.03.2017)

     [↑](#footnote-ref-129)
130. *Vasilopoulou S.* UK Euroscepticism and the Brexit Referendum /S. Vasilopoulou // The Political Quarterly. - 2016. - Vol. 87. - No. 2. - P.221 [↑](#footnote-ref-130)
131. Labour voters remain unsure of party's EU referendum position // Politics Home. 31.05.2016

     URL: <https://www.politicshome.com/news/europe/eu-policy-agenda/brexit/news/75574/labour-voters-remain-unsure-partys-eu-referendum> (дата обращения: 27.03.2017) [↑](#footnote-ref-131)
132. *Goodwin M., Hix S. Pickup M.* Cameron, Corbyn and Farage: How might they affect the EU Referendum Vote? / M. Goodwin , S. Hix, M. Pickup // What UK thinks

     URL: http://whatukthinks.org/eu/cameron-corbyn-and-farage-how-mightthey-affect-the-eu-referendum-vote/ (дата обращения: 28.03.2017) [↑](#footnote-ref-132)
133. Ibid. [↑](#footnote-ref-133)
134. *Oliver T.* Fifty Shades of Brexit: Britain’s EU Referendum and its Implications for Europe and Britain / T. Oliver // The International Spectator. - 2017. - Vol. - 52. - No 1. - P.2 [↑](#footnote-ref-134)
135. *Hobolt S .*The Brexit vote: a divided nation, a divided continent / S. Hobolt // Journal of European Public Policy. - 2016. - Vol. 23. - No.9. - P.1261 [↑](#footnote-ref-135)
136. *Goodwin M., Hix S. Pickup M*. Cameron, Corbyn and Farage: How might they affect the EU Referendum Vote? / M. Goodwin , S. Hix, M. Pickup // What UK thinks

     URL: http://whatukthinks.org/eu/cameron-corbyn-and-farage-how-mightthey-affect-the-eu-referendum-vote/ (дата обращения: 28.03.2017) [↑](#footnote-ref-136)
137. Ibid. [↑](#footnote-ref-137)
138. # EU referendum issues guide: Explore the arguments // BBC. 20.04.2016

     URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-eu-referendum-36027205> (дата обращения: 04.04.2017) [↑](#footnote-ref-138)
139. # EU referendum issues guide: Explore the arguments // BBC. 20.04.2016

     # URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-eu-referendum-36027205> (дата обращения: 04.04.2017)

     [↑](#footnote-ref-139)
140. Number of regional jobs linked to EU export // HM Treasury. 21.03.2016

     # <URL:https://www.gov.uk/government/publications/number-of-regional-jobs-linked-to-eu-exports> (дата обращения: 04.04.2017)

     [↑](#footnote-ref-140)
141. Get the facts // Britain Stronger in Europe

     # URL: <http://www.strongerin.co.uk/get_the_facts> (дата обращения: 04.04.2017)

     [↑](#footnote-ref-141)
142. Ibid. [↑](#footnote-ref-142)
143. # *Goulard H.* 5 options for post-Brexit trade with Europe / H. Goulard // Politico. 08.03.2016

     # URL: <http://www.politico.eu/article/5-options-for-post-brexit-trade-with-europe-ukip-efta-single-market/> (дата обращения: 04.04.2017)

     [↑](#footnote-ref-143)
144. Briefing cost // Vote leave. 2016

     URL: <http://www.voteleavetakecontrol.org/briefing_cost> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-144)
145. # Why Vote Leave's £350m weekly EU cost claim is wrong // The Guardian. 10.06.2016

     # URL: <https://www.theguardian.com/politics/reality-check/2016/may/23/does-the-eu-really-cost-the-uk-350m-a-week> (дата обращения: 07.04.2017)

     [↑](#footnote-ref-145)
146. # Nigel Farage: £350 million pledge to fund the NHS was 'a mistake' // The Telegraph. 24.06.2016

     # URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/2016/06/24/nigel-farage-350-million-pledge-to-fund-the-nhs-was-a-mistake/> (дата обращения: 07.04.2017)

     [↑](#footnote-ref-146)
147. # *Korski D.* Why we lost the Brexit vote // Politico. 20.10.2016

     # URL: <http://www.politico.eu/article/why-we-lost-the-brexit-vote-former-uk-prime-minister-david-cameron/21> (дата обращения: 07.04.2017)

     [↑](#footnote-ref-147)
148. Ibid [↑](#footnote-ref-148)
149. *Mctague T., Spence A, Dovere E.I.* How David Cameron blew it / T. Mctague, A. Spence, E.I. Dovere // Politico. 25.06.2016

     URL: <http://www.politico.eu/article/how-david-cameron-lost-brexit-eu-referendum-prime-minister-campaign-remain-boris-craig-oliver-jim-messina-obama/> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-149)
150. EU referendum: How the results compare to the UK's educated, old and immigrant populations // The Telegraph. 27.06.2016

     URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/2016/06/24/eu-referendum-how-the-results-compare-to-the-uks-educated-old-an/> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-150)
151. *Hobolt S.* Ibid. P. 1269 [↑](#footnote-ref-151)
152. *Goodwin M.J., Heath O.* The 2016 Referendum, Brexit and the Left Behind: An Aggregate-level Analysis of the Result / M.J. Goodwin, O. Heath // The Political Quarterly. - 2016. - Vol. 87. - No.3. - P. [↑](#footnote-ref-152)
153. *Hobolt S .*Ibid. P. 1269 [↑](#footnote-ref-153)
154. EU referendum results // The Electoral Commission. 2016

     URL: <http://www.electoralcommission.org.uk/find-information-by-subject/elections-and-referendums/past-elections-and-referendums/eu-referendum/electorate-and-count-information> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-154)
155. Ibid. [↑](#footnote-ref-155)
156. Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. I. Под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред), А.В. Бударгина. ДИЕ РАН, № 330, М., 2016. – C.7

     URL: <http://instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/330.pdf> (дата обращения: 09.04.2017) [↑](#footnote-ref-156)
157. Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. II / [под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред.), А.В. Бударгина]. – М. : Ин-т Европы РАН , 2016. – С.23

     URL: <http://instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/331.pdf> (дата обращения: 09.04.2017) [↑](#footnote-ref-157)
158. *Blagden D.* Britain and the world after Brexit / D. Blagden // International Politics. - 2017. - № 54. -- P.13 [↑](#footnote-ref-158)
159. Ibid [↑](#footnote-ref-159)
160. *Oliver T.* The world after Brexit: From British referendum to global adventure / T. Oliver // International Politics. - 2017. - № 53. - P. 692 [↑](#footnote-ref-160)
161. *Oliver T.* What impact would a Brexit have on the EU / T. Oliver // Dahrendorf  Forum. 2016

     URL: http://www.dahrendorf-forum.eu/publications/what-impact-would-a-brexit-have-on-the-eu/ [↑](#footnote-ref-161)
162. *Bosoni A.* How a Brexit Would Undermine Europe's Balance of Power // Stratfor.21.06.2016

     URL: https://www.stratfor.com/weekly/how-brexit-would-undermine-europes-balance-power (дата обращения: 14.04.2017) [↑](#footnote-ref-162)
163. *Oliver T.* What impact would a Brexit have on the EU / T. Oliver // Dahrendorf  Forum. 2016

     URL: http://www.dahrendorf-forum.eu/publications/what-impact-would-a-brexit-have-on-the-eu/ [↑](#footnote-ref-163)
164. *Besch S*..EU defence, Brexit and Trump The Good, the Bad and the Ugly / S. Besch // Centre for European Reform. December 2016

     URL: <https://www.cer.org.uk/publications/archive/policy-brief/2016/eu-defence-brexit-and-trump-good-bad-and-ugly> (дата обращения: 14.04.2017) [↑](#footnote-ref-164)
165. Extra-EU 28 trade, by Member State, total product // Eurostat. 2016

     URL: http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/refreshTableAction.do?tab=table&plugin=1&pcode=tet00055&language=en

     (дата обращения: 14.04.2017) [↑](#footnote-ref-165)
166. Statistics on UK-EU trade // House of Commons. Briefing paper. № 7851. 06.01.2017

     URL: http://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/CBP-7851 [↑](#footnote-ref-166)
167. Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия. Ч. II / [под ред. Е.В. Ананьевой (отв. ред.), А.В. Бударгина]. – М. : Ин-т Европы РАН , 2016. URL: <http://instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/331.pdf> (дата обращения: 09.04.2017) [↑](#footnote-ref-167)
168. *Oliver T.* What impact would a Brexit have on the EU / T. Oliver // Dahrendorf  Forum. 2016

     URL: http://www.dahrendorf-forum.eu/publications/what-impact-would-a-brexit-have-on-the-eu/ [↑](#footnote-ref-168)
169. Theresa May's launch statement // Conservatives. 30.06.2016

     URL: <http://press.conservatives.com/post/147947693170/theresa-mays-launch-statement> (дата обращения: 05.04.2017) [↑](#footnote-ref-169)
170. Prime Minister’s letter to Donald Tusk triggering Article 50 // Government UK. 29.03.2017

     URL: <https://www.gov.uk/government/publications/prime-ministers-letter-to-donald-tusk-triggering-article-50> (дата обращения: 05.04.2017) [↑](#footnote-ref-170)
171. European Council (Art. 50) guidelines for Brexit negotiations // European Council. 29.04.2017

     URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2017/04/29-euco-brexit-guidelines/> (дата обращения: 05.04.2017)

     [↑](#footnote-ref-171)
172. См. приложение № 6. [↑](#footnote-ref-172)
173. European Council (Art. 50) guidelines for Brexit negotiations // European Council. 29.04.2017

     URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2017/04/29-euco-brexit-guidelines/> (дата обращения: 05.04.2017) [↑](#footnote-ref-173)
174. Prime Minister’s letter to Donald Tusk triggering Article 50 // Government UK. 29.03.2017

     URL: <https://www.gov.uk/government/publications/prime-ministers-letter-to-donald-tusk-triggering-article-50> (дата обращения: 05.04.2017) [↑](#footnote-ref-174)
175. *Ulgen S.* The UK Should Stay in the Customs Union After Brexit / S. Ulgen // Carnegie Europe. 17.01.2017

     URL: <http://carnegieeurope.eu/2017/01/17/uk-should-stay-in-customs-union-after-brexit-pub-67716> (дата обращения: 05.04.2017) [↑](#footnote-ref-175)
176. Ibid [↑](#footnote-ref-176)
177. The government’s negotiating objectives for exiting the EU: PM speech // Government UK. 17.01.2017

     URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/the-governments-negotiating-objectives-for-exiting-the-eu-pm-speech> (дата обращения: 05.04.2017) [↑](#footnote-ref-177)
178. *Curtice J.* Hard - but not too hard: much more on what voters want from Brexit // NatCen Social Research. 2016

     URL: <https://whatukthinks.org/eu/wp-content/uploads/2017/03/Hard-but-not-too-hard.-Much-more-on-what-voters-want-from-Brexit.pdf> (дата обращения: 05.04.2017) [↑](#footnote-ref-178)
179. The government’s negotiating objectives for exiting the EU: PM speech // Government UK. 17.01.2017

     URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/the-governments-negotiating-objectives-for-exiting-the-eu-pm-speech> (дата обращения: 05.04.2017) [↑](#footnote-ref-179)
180. The United Kingdom’s exit from and new partnership with the European Union White Paper // Government UK. 02.02.2017

     URL: <https://www.gov.uk/government/publications/the-united-kingdoms-exit-from-and-new-partnership-with-the-european-union-white-paper> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-180)
181. Comprehensive Economic and Trade Agreement // European Commission

     URL: http://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/ceta/ceta-chapter-by-chapter/ (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-181)
182. *Emerson M., Busse M., Salvo Di M, Gros D., Pelkmans J.* An Assessment of the Economic Impact of Brexit on the EU27 / M. Emerson, M. Busse, M. Di Salvo, D. Gros, J. Pelkmans // Centre for European Policy Studies. - 2017

     URL: <http://www.europarl.europa.eu/studies> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-182)
183. More than 50,000 EU laws will be brought onto Britain’s books by Theresa May’s Great Repeal Bill // The Sun. 29.03.2017

     URL: <https://www.thesun.co.uk/news/3200657/more-than-50000-eu-laws-will-be-brought-onto-britains-books-by-theresa-mays-great-repeal-bill-new-research-shows/> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-183)
184. The government’s negotiating objectives for exiting the EU: PM speech // Government UK. 17.01.2017

     URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/the-governments-negotiating-objectives-for-exiting-the-eu-pm-speech> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-184)
185. Trade and tariff maps // World Trade Organization

     URL: <https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/statis_maps_e.htm> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-185)
186. EU Tariffs // European Commission.

     URL: <http://madb.europa.eu/madb/euTariffs.htm> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-186)
187. HM Treasury analysis: the immediate economic impact of leaving the EU // HM Treasury. 23.05.2016

     URL: <https://www.gov.uk/government/publications/hm-treasury-analysis-the-immediate-economic-impact-of-leaving-the-eu> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-187)
188. *Curtice J.* Ibid. [↑](#footnote-ref-188)
189. *Emerson M., Busse M., Salvo Di M, Gros D., Pelkmans J.* An Assessment of the Economic Impact of Brexit on the EU27 / M. Emerson, M. Busse, M. Di Salvo, D. Gros, J. Pelkmans // Centre for European Policy Studies. - 2017

     URL: <http://www.europarl.europa.eu/studies> (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-189)