

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Мажаровой Анастасии Сергеевны на тему «ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА КАК ОБЪЕКТ ВСЕМИРНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ».

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: ● отлично (5) ● хорошо (4) ● удовлетворительно (3) ● неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Трудно не согласиться с автором в том, что механизм контроля над развитием Санкт-Петербурга со стороны мировой общественности, специализированных международных организаций и особенно ЮНЕСКО требует объективной оценки.
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	Цель соответствует теме, последовательное решение задач ведёт к достижению цели.
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Проработано множество источников: от нормативно-правовых актов и политических заявлений представителей ЮНЕСКО, ИКОМОС и Правительства Санкт-Петербурга до официальной переписки. Обосновывается обращение к выбранным типам источников. Критике источников не нашлось достаточно места в и без того объёмном тексте работы.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Список литературы широк. В нём представлены как публикации теоретического характера, так и эмпирические работы, и прикладные исследования.
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6,	5	Принцип историзма, на который опирается автор, позволяет наиболее чётко определить особенности современных вызовов, которым посвящена работа.

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

	ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>		
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Все задачи решены, цель достигнута.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	5	Есть лишь два небольших недочёта: не всегда выдерживается научный стиль, и не соблюдены требования к объёму. Полагаю, что эти недочёты не являются значимыми, и снижать оценку из-за них не стоит.
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Работа построена не только на изучении проблемы со стороны, но и на материалах, которые стали доступны автору в ходе практической деятельности.
<b>Средняя оценка:</b>		4,875	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным бакалаврским работам по направлению “Международные отношения”, а её автор заслуживает присуждения степени бакалавра.

3. **Рекомендованная оценка:** отлично

«28» мая 2017 г.

доцент

**С. С. Ширин**

*Должность/подпись/ФИО*

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.