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**Введение.**

Актуальность исследования. Санкт-Петербург - удивительный город с насыщенной историей, жемчужина Российской Федерации. Его значимость для мировой культуры и принадлежность к Всемирному культурному достоянию неоспоримы. Однако, как любой исторический памятник, город нуждается в постоянном уходе. Находясь под открытым небом, в регионе с неустойчивым влажным климатом, в постоянной эксплуатации насыщенной жизнью мегаполиса, Санкт-Петербург требует к себе пристального внимания мирового сообщества. В 1990 году объект «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» стал первым российским объектом, включенным в список всемирного культурного наследия ЮНЕСКО. Он уникален по масштабу не только для России, но и для всего мира. В состав объекта входят 36 компонентов и 86 элементов, расположенных на территории двух субъектов Российской Федерации – Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Исторический центр Санкт-Петербурга является ядром этой номинации, его площадь составляет около 4 тыс. га. Границы всего объекта охватывают территорию свыше 23 тыс. га.[[1]](#footnote-1)

 ЮНЕСКО по достоинству оценила уникальность архитектурного ансамбля города, сочетающего в себе стили разных исторических эпох, а также символичную роль города в истории России. В документах, иллюстрирующих взаимодействия между Организацией и Правительством Санкт-Петербурга, рассмотренных далее, подчеркивается важность сохранения целостности культурного ландшафта города, особенно на современном этапе, когда часто выдвигаются проекты модернизации Санкт-Петербурга, строительства высотных зданий, выбивающихся из общей картины памятника под открытым небом. На сегодняшний день, когда город сталкивается с многочисленными проблемами разрушения фасадов, искажения городского ландшафта, несочетания архитектурных стилей, а также становится понятным, что в будущем количество подобных вызовов только увеличится в связи, с одной стороны , с обветшанием исторической части города и необходимостью новых построек и расширения городской инфраструктуры – с другой, особенно важно обратить внимание на механизм контроля над развитием Северной Венеции со стороны мировой общественности. Актуальными становятся вопросы: эффективно ли сотрудничество ЮНЕСКО и Правительства Санкт-Петербурга, какие плоды оно приносит, стоит ли его модернизировать и другие. Сохранение Исторического центра Санкт-Петербурга, его целостности – дань исторической памяти прошлых поколений и обязанность перед будущими, так как этот город – неотъемлемая часть истории русского народа и объект культуры, представляющий собою общемировую ценность, и потому к механизмам его сохранения надлежит обратиться со всей серьёзностью.

 Цель и задачи. Целью выпускной бакалаврской работы является оценка эффективности отношений, складывающихся между Правительством Санкт-Петербурга и ЮНЕСКО в целях сохранности исторического центра города в условиях современных вызовов. Понятие «эффективность» в данном случае определяют такие критерии, как скорость реакции Комитета всемирного наследия на изменения, происходящие в градостроительной политике Санкт-Петербурга; меры, которые были предприняты международным сообществом; степень воздействия рекомендаций на политику властей города; время, затраченное Правительством Санкт-Петербурга на реализацию рекомендаций ЮНЕСКО; конечный результат, которого удалось достичь в результате проведения переговоров. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

* Обобщить опыт теоретического осмысления проблемы городов как акторов мировой политики, определив возможные вызовы, с которыми сталкиваются города в вопросах защиты памятников истории и культуры, и оценив перспективы борьбы с подобными вызовами.
* Описать истоки отношений Санкт-Петербурга и ЮНЕСКО, связанных с вопросами всемирного наследия, путём обращения к истории включения в список Всемирного культурного наследия исторического центра Санкт-Петербурга, характеризуя этапы развития отношений.
* Охарактеризовать существующие вызовы, с которыми сталкивается Санкт-Петербург, опираясь на указанные в теоретической части проблемы, определив, какие меры принимаются для решения актуальных проблем администрацией города и какую роль в их решении играет ЮНЕСКО. Предложить прогнозы развития ситуации, затрагивающей сохранность исторического центра Санкт-Петербурга и альтернативное решение проблем.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретическая основа исследования отталкивается от теории неолиберализма (Дж. Най и Р. Кохэйн) и теории глобализации, полагающих, что города способны играть роль акторов мировой политики. Рассматриваются процессы урбанизации и глокализации (М.Кастельс), концепция «глобального города» (С. Сассен). Кроме того, внимание уделяется политико-социологическому подходу (Калюжная Д.Е), в соответствии с которым активность города на международной арене осуществляется не только по инициативе муниципальных властей, но и благодаря деятельности городской общественности, теории о мультиакторности и полицентричности мира Дж. Розенау. Исследование строится на фактах растущего значения негосударственных акторов на международной арене как следствия глобализации и их способности самостоятельно взаимодействовать с международными организациями, в данном случае речь идет о построении отношений между Правительством Санкт-Петербурга и ЮНЕСКО. Далее в работе уделяется внимание эмпирической базе исследования, то есть реальным соглашениям и результатам, к которым они привели.

 Методологической основой исследования являются общенаучные методы исследования: анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение и наблюдение. Значительная часть работы строится на анализе документов, заключений конвенций, докладов и деловой переписки, иллюстрирующих взаимодействие органов исполнительной власти Санкт-Петербурга и Правительства Российской Федерации с органами ЮНЕСКО с конца 1980-х годов по настоящее время, для чего были необходимы специально-исторические методы. Среди методов общеисторического исследования для рассмотрения основных этапов развития отношений между Правительством Санкт-Петербурга и ЮНЕСКО с 1989 по 2017 гг. полезными оказались методы эмпирического исторического познания. В заключении задействованы такие методы, как обобщение и дедукция.

 Объект и предмет исследования. Объектом исследования является исторический центр Санкт-Петербурга как объект Всемирного культурного наследия, предметом - построение взаимоотношений между Правительством Санкт-Петербурга и ЮНЕСКО, исходя из статуса Санкт-Петербурга как Объекта всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

 Характеристика использованных источников исследования. В эмпирической части данного исследования были использованы различные источники информации.

* Законы, постановления, приказы, положения, стратегии, программы
* Выступления, доклады и официальная переписка
* Документы ИКОМОС (заключения экспертиз, оценки)
* Публикации на сайтах Администрации
* Международные документы (конвенции, меморандумы), сайты организаций, публикации, решения ЮНЕСКО

Официальные документы были использованы для того, чтобы проследить динамику отношений между ЮНЕСКО и Правительством Санкт-Петербурга на официальном уровне, получить представление о политической линии как Правительства города, так и ЮНЕСКО.

 Для того чтобы проиллюстрировать отношение общественности к событиям, происходящим в Санкт-Петербурге, были использованы информационные материалы:

* Публикации СМИ (интернет-издания, видео-материалы)
* сайты организаций градозащитников.

 Очерк литературы. Рассмотрению города в качестве актора международных отношений посвящено немало литературы, особую популярность эта идея приобретает в конце XX века.

 Для иллюстрации эволюции идеи многоакторности международной системы были использованы работа Дж. Ная и Р. Кохэйна «Транснациональные отношения и мировая политика»[[2]](#footnote-2), где впервые утверждалось что акторами международных отношений могут выступать не только государства; монография испанского социолога М. Кастельса «Информационная эпоха: экономика, общество и культура»[[3]](#footnote-3), в который автор вывел идею взаимодействия городов на международной арене;, труд американского теоретика Дж. Розенау «Турбулентность в мировой политике: теория изменения и непрерывности»[[4]](#footnote-4) где автор рассмотрел полицентричность современной мировой системы, аналогии современной системы международных отношений с Вестфальским миром были проведены исследователем М.М. Лебедевой в статье «Акторы в международных отношениях и мировой политике»[[5]](#footnote-5).

 Отдельный пласт литературы посвящён развитию идеи «глобального города». Были рассмотрены: работа британского урбаниста П. Холла «Мировые города»[[6]](#footnote-6), статьи американского профессора С. Сассен[[7]](#footnote-7) и доктора географических наук Н. А. Слука[[8]](#footnote-8), а также работы исследователей петербургской школы международных отношений : Д. А. Савкина[[9]](#footnote-9) и В. С. Ягьи[[10]](#footnote-10). Основная идея заключается в том, что глобальные города становятся ведущими компонентами глобальной экономики, а также образуют сетевые взаимосвязи в политической, культурной, социальной и криминальной сферах.

 Исследования Дж. Розенау также можно отнести к другой группе литературы, посвященной альтернативному политико-социологическому подходу к обоснованию причин роста активности городов на международной арене, сформулированному исследователем Калюжной Д.Е в работе «Современные акторы мировой политики и переход к устойчивому развитию»[[11]](#footnote-11).

 Для обоснования актуальных проблем, с которыми сталкиваются мегаполисы в сфере защиты культурного наследия, а также для рассмотрения возможных перспектив борьбы с вызовами, были использованы труды исследователей Максимова С.Н. и Семененко В.В[[12]](#footnote-12), Кутузова М.[[13]](#footnote-13), Боголюбовой Н.М. и Николаевой Ю. В.[[14]](#footnote-14), Бабиной Е.С.[[15]](#footnote-15), Самсоновой О.[[16]](#footnote-16)

 Тема исторического центра Санкт-Петербурга как объекта Всемирного культурного наследия достаточно широко освещена, эксперты занялись её разработкой, как только исторический центр Санкт-Петербурга был включён в список Всемирного наследия, а именно в последнее десятилетие ХХ века. Следующий пласт литературы посвящен исследованию положения Санкт-Петербурга в связи с его статусом Объекта всемирного наследия. Часто аналитика проводилась в официальных документах, одним из первых примеров чего являются исследования, которые были направлены на аргументацию необходимости включения исторического центра города в список Всемирного культурного наследия. За вклад в развитие концепции рассмотрения исторического центра Санкт-Петербурга как единого памятника следует отметить заслуженного архитектора России, руководителя архитектурно-планировочной мастерской № 1 ГУ «Научно-исследовательского центра Генерального плана Санкт-Петербурга», Б.В. Николащенко и архитектора М.А. Сементовскую.[[17]](#footnote-17) Кроме того, Санкт-Петербургу и охране его культурного наследия посвящена глава монографии директора по научным работам в Институте реконструкции исторических городов, представителя Российского национального комитета ИКОМОС в Международном научном комитете этой организации по историческим городам и сельским поселениям, Крогиуса В.Р. «Исторические города России, как феномен её культурного наследия»[[18]](#footnote-18). Наконец, на современном этапе в вопросах защиты культурного наследия исторического центра Санкт-Петербурга всё чаще обращаются к мнению председателя Санкт-Петербургского регионального комитета Международного Совета по вопросам памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС), автора книги "Всемирное наследие - исторический ландшафт Санкт-Петербургской агломерации"[[19]](#footnote-19) С.Б. Горбатенко.

 Научная и практическая значимость. Данная дипломная работа представляется ценной с точки зрения как науки, так и практики. Значимость исследования выражается в возможности дальнейшего построения стратегий охраны памятников культурного наследия исторического центра Санкт-Петербурга с опорой на опыт прошлых лет и в соответствии со сделанными выводами, выработки концепций, которые смогут стать основой новой правительственной программы развития. Кроме того, механизм взаимодействия с ЮНЕСКО сможет быть доработан и улучшен с целью организации наиболее плодотворных отношений.

 Научная новизна данного исследования заключается в попытке проанализировать развитие конкретного вектора отношений между Правительством Санкт-Петербурга и ЮНЕСКО, результатов, которых удалось достичь, и проблем, требующих решения. Безусловно, аспекты сотрудничества Санкт-Петербурга и ЮНЕСКО затрагивались и ранее, однако не было фокусировки на мерах, принимающихся с той и другой стороны для решения конкретно выделенных проблем (современной застройки исторического центра, финансирования исторической застройки, неопределённости законодательства, некачественной реставрации, экологии и антропогенного фактора, вандализма), а также анализа получившихся результатов. С помощью данной работы представляется возможным оценить механизм реализации соглашений, рекомендаций и договорённостей на практике, реакцию на происходящие в градостроительной политике изменения со стороны международного сообщества, региональных и федеральных властей, городской общественности. Представленная работа освещает реальную ситуацию, существующую в сфере охраны культурного наследия Санкт-Петербурга, и предлагает конкретные решения существующих проблем.

 Структура исследования. Выпускная работа состоит из трех глав, введения и заключения, списка источников и литературы. Все глава разделены на параграфы в соответствии с содержанием.

**Глава 1.**

**Города как акторы мировой политики.**

1. **Опыт теоретического осмысления проблемы городов как акторов мировой политики.**

 Вовлечение новых акторов в международные отношения, образование субнациональных объединений, так же как и создание наднациональных организаций, размывание национального суверенитета – факты эволюции современного мироустройства.

 По словам М. Кастельса, современный социум подвергается структурной трансформации, поэтому можно заключить, что в данный исторический период появляются новые пространственные формы и процессы, которые создаются тенденциями развития современной социальной и политической структуры. Инициатива установления международных контактов переходит к муниципальным властям, «децентрализация властных полномочий и переход их к региональным и локальным правительствам создают новую геометрию власти »[[20]](#footnote-20). Среди глобализационных процессов ученые уделяют особое внимание урбанизации. Крупные города становятся центрами притяжения для населения всей страны и как результат, основными политической, экономической, социальной и культурной движущими силами государства. По подсчетам, в городах проживает 68% процентов населения России.[[21]](#footnote-21) Глобализационный процесс, ведущий к повышению роли местного субнационального уровня, представляющий собой стремление локальных территориальных общностей к выходу на международную арену получил название «глокализация».[[22]](#footnote-22)

 Однако, прежде чем переходить к теоретическому осмыслению роли городов международных отношениях, следует обратиться к эволюции теоретической мысли и основным направлениям, объясняющим рост значимости субнациональных акторов в мировой политике. Поворотной работой в данной области стала публикация в 1972 г. книги Дж. Ная и Р. Кохэйна «Транснациональные отношения и мировая политика», в которой авторы впервые уходят от традиционного представления о государствах как об основных и единственных участниках международных отношений, способных влиять на ход политических процессов, сложившегося со времен Вестфальского мира. Они выдвигают идею о появлении на международной арене новых негосударственных транснациональных акторов, вошедшую в основу неолиберализма.[[23]](#footnote-23) В дальнейших исследованиях ученые освятили сетевую организацию негосударственных акторов. М.Кастельс применил эту теорию к взаимодействию городов.[[24]](#footnote-24) [[25]](#footnote-25)

 Не следует обходить вниманием и теорию глобализации, которая совместно с неолиберализмом дала толчок развитию концепции «глобального города». Понятие «глобализация» вошло в повсеместное употребление в бизнесе и политике в 90-е годы и часто ассоциируется с процессом роста количества связей и усиления взаимозависимости всех участников отношений. Прежде всего, глобализацию связывают с движением капитала, необходимостью свободы его перемещения ради экономической выгоды. Однако она вскоре стала символом упрощенного обмена информацией, ресурсами и прочего. Ученые стали рассуждать о понятиях «мировой город» и «глобальный город» в начале ХХ-го столетия, несмотря на это, представление о них как о самостоятельных участниках международных отношений оформилось только к 90-годам прошлого века. До этого момента города считались выразителями экономической и геополитической мощи государства, на территории которого они находятся. [[26]](#footnote-26) Доктор географических наук Н.А. Слука считает , что крупные города всегда находятся во главе прогресса, а « глобальные города» - это особая отдельная категория.[[27]](#footnote-27) Понятие «глобальный город» впервые использовала и обосновала профессор социологии Чикагского университета С. Сассен. Она считала, что данный термин необходим для создания новой концептуальной архитектуры современного глобализирующегося мира. Глобальные города становятся ведущими компонентами глобальной экономики, а также образуют сетевые взаимосвязи в политической, культурной, социальной и криминальной сферах. «Крупный город настоящего появился как стратегическое пространство для разворачивания целого ряда новых видов деятельности - политической, экономической, «культурной», субъективной.»[[28]](#footnote-28) Если обратиться к исследованиям представителей петербургской теоретической школы, посвященным глобальному городу, то следует выделить работу Д. А. Савкина. Кандидат политических наук предлагает рассматривать глобальный город в качестве посредника. «Город осуществляет три вида посредничества: между государствами, государством и бизнесом, государством и гражданским обществом.» Город выступает площадкой для выставок, конференций, переговоров, обеспечивает все стороны комфортными условиями и необходимой инфраструктурой. Глобальный город – это крупный стратегический ресурс государства. [[29]](#footnote-29) В.С.Ягья, профессор Санкт-Петербургского Университета, считает, что глобальный город становится центром, где формируются новые межгосударственные отношения.[[30]](#footnote-30) Исследователь М.М.Лебедева утверждает, что в современном мире город становится таким же участником международных отношений, каким во времена Вестфальской системы было государство.[[31]](#footnote-31)

 Таким образом, «глобальный город» - это место централизации людских и информационных, денежных, производственных и других ресурсов, обладающее сетевыми связями с другими зарубежными центрами. Вспоминая непосредственную близость заявленной темы работы к культурному достоянию, представляется возможным предположить, что концентрация культурных и исторических богатств в городе также дает основание назвать его «глобальным», поскольку культурное наследие притягивает международное внимание как инвесторов, бизнесменов, туристов, так и международных организаций и зарубежных культурных центров. В подтверждение данного предположения можно сослаться на книгу британского урбаниста П. Холла «Мировые города», где автор выделил основные роли подобных городов, среди которых фигурирует «центр искусства и культуры». [[32]](#footnote-32)

 Альтернативное теоретическое обоснование современной международной ситуации, на взгляд представительницы Московского Государственного Университета им. Ломоносова, Калюжной Д.Е, в точности предоставляется политико-социологическим подходом. Особенность данного направления в том, что в отличие от неореализма и неолиберализма, оно подчеркивает значимость в мировой политике не столько национальных интересов, сколько ценностей, норм, идентичностей, культурных особенностей, традиций и идей, сложившихся исторически в силу естественных причин. Политико-социологическийподход акцентирует внимание на роли социальных норм и институтов, групповых ценностей и идентичностей, культур и традиций, которые оказывают то или иное влияние на интересы акторов международных отношений. Новым актором международных отношений, согласно подходу, становится формирующееся гражданское общество. [[33]](#footnote-33) Исходя из утверждения о новой роли городов как акторов международных отношений, следует отметить, что современная степень развития международных коммуникаций позволяет городской общественности действовать независимо от воли государственных властей.

 Ведущий представитель модернизма Дж. Розенау выделил как основные такие акторы международных отношений, как государства, подсистемы (например, органы местной администрации, обладающие определённой автономией в международной сфере), транснациональные организации, когорты (этнические группы, церкви и т.п.), движения. В 1990 г. в своем труде, оказавшем влияние на развитие понятия « социология международных отношений», Розенау показал, что новые акторы – уже не только индивиды, но и, по сути, бесконечное многообразие негосударственных субъектов, влияющих на изменения в рамках мировой системы. К миру взаимодействий государств и международных организаций добавился хаотичный полицентричный мир, в котором играют активную роль межправительственные и неправительственные организации, социальные группы, государственные бюрократии и транснациональные акторы.[[34]](#footnote-34)

Итак, активность городов на международной арене может объясняться, как автономной инициативой местных властей или действиями при поддержке правительства страны, так и волей городской общественности, желанием гражданского общества, отстаивающего интересы города.

 На сегодняшний день теория предоставляет разностороннее обоснование автономных действий городов в качестве субъектов международных отношений начиная с потребности, обусловленной процессами глобализации и заканчивая независимой активностью гражданских обществ, городского населения. Столь объемная теоретическая база в очередной раз доказывает повсеместное признание городов в качестве самостоятельных акторов международных отношений.

1. **Возможные вызовы в вопросах защиты памятников истории и культуры.**

Активность города в качестве субъекта международных отношений, его заметная роль на международной арене напрямую связаны с его размером, накопленными в нем социальными, экономическими, политическими и культурными ресурсами, его статусом регионального центра, инфраструктурного узла. Можно даже сказать, что эти компоненты неотделимы друг от друга, одно часто сопутствует другому, поэтому нельзя отрицать, что статус актора мировой политики влечет за собой для города существенную нагрузку. Процесс глобализации выводит на первые места преимущества экономические и производственные, при этом ущерб может быть нанесен культурному потенциалу города. Нередко современные мегаполисы сталкиваются с проблемой сохранения своего культурного и исторического наследия. В данном случае будет полезно рассмотреть теоретические проблемы, с которыми в этой области может столкнуться мегаполис в эпоху глобализации.

 Современный крупный город является центром притяжения для населения регионов, обладающих меньшим потенциалом для развития, так как привлекает людей возможностями более перспективной организации условий их существования. Как результат растет потребность в новом жилье, а значит и в застройке все больших участков городской территории. Кроме того, следует учесть, что спрос наиболее высок на жилплощадь в центральных районах города, прежде всего, из-за доступности инфраструктуры. Исторический центр старого города может оказаться под угрозой вторжения новых зданий, отвечающих современным потребностям горожан, а также новых линий инженерной инфраструктуры, призванной обеспечивать современные строения. Исследователи Максимов С.Н. и Семененко В.В. выделили первую и наиболее актуальную проблему в области защиты культурного наследия современного мегаполиса – уплотнённое строительство в центре и близлежащих к нему районах и как следствие - несоответствие между инфраструктурой и плотностью застройки, сокращение площадей зеленых зон и наконец, « нарушение архитектурного облика города в результате строительства высокодоходных, но противоречащих «духу» города зданий.[[35]](#footnote-35) Приоритетность экономической выгоды при застройке исторического центра мегаполиса также порождает проблему недобросовестных ремонтно-реставрационных работ. Далеко не всегда учитываются положения регламента о строительстве или реставрации, часто они трактуются в пользу владельца или застройщика. В результате под видом реставрации исторические здания подвергаются перепланировке, объекты культурного наследия реконструируются коренным образом: строятся мансарды, возводятся новые этажи и пристройки. Кроме того, игнорируются требования сохранения окружающей среды вокруг объектов наследия, нарушается режим застройки на территории памятника и в зонах охраны[[36]](#footnote-36), исторические здания вынуждены соседствовать с многоэтажными новостройками, при строительстве которых нарушается целостность грунта, сдвигается фундамент старых домов, нередко появляются трещины на фасадах, возникает угроза аварийного состояния старого фонда.

 Изучая проблему заброшенности памятников культурного наследия в России, исследователь Европейского института Кутузов М. назвал основной причиной этого отстранение памятников культуры от рынка недвижимости. Отчуждение памятников культурного наследия от экономической жизни общества, их существование за счет государства, превращает наследие в балласт непосильный для государственного бюджета. Подобное положение ставит памятники под угрозу разрушения.[[37]](#footnote-37) Слишком высокая цена помещений, находящихся в исторических зданиях центрального района города приводит к пустующим пространствам, лишенным возможности приносить прибыль, которую можно было использовать на ремонтные работы. Решением стала практика приватизации памятников культурного наследия. Особенно эта тенденция характерна для городов. Привлечение частных лиц в качестве инвесторов направлено на повышение финансирования реставрационных работ, необходимых для сохранения объектов культурного наследия. Формирование новых форм собственности на памятники требует от государства регламентации прав собственников, выработки оптимальных отношений сторон. С одной стороны, бреши в законодательстве провоцируют недобросовестное отношение собственников к правилам сохранения памятника культурного наследия, а с другой, - недостаточные преференции и налоговые льготы для бизнесменов и инвесторов заметно уменьшают желание брать объект наследия под свою опеку, поскольку реставрация исторических зданий предполагает значительные вложения.[[38]](#footnote-38) Таким образом, памятникоохранное законодательство, маневрирование между правами собственников объектов культурного наследия, необходимостью стимулировать инвесторов и правилами сохранения объекта также является проблемой для властей города.

 Стоит также помнить о том, что густонаселенность города сама по себе оборачивается риском для сохранности памятников культуры и без того в силу времени более чувствительных к окружающей среде. Масштабное и разностороннее воздействие антропогенного фактора приводит к целому комплексу экологических проблем. Например, сочетание химических выбросов, выхлопных газов с природной неустойчивостью климата, сыростью приводит к появлению микроорганизмов, поражающих фасады зданий. Они не только грозят сохранности целостности исторического покрытия, но могут быть даже опасными для человека. [[39]](#footnote-39) Например, в Риме, удивительном городе , сохранившем в себе частицу античного мира, около 3600 памятников культурного наследия изготовлены из известкового камня, а 60 объектов – из бронзы. Подобные материалы, согласно недавним исследованиям, проведенным Итальянским институтом по охране и исследованиям окружающей среды (ISPRA) и Институтом по сохранению и реставрации наследия (ISCR) , в значительной степени подвержены риску разрушения в условиях ухудшения экологической обстановки.[[40]](#footnote-40) Помимо вышеперечисленного, активная жизнедеятельность человека ведет к неминуемому замусориванию городских улиц и площадей. При отсутствии надлежащих механизмов организованной уборки, распространение мусора также ведет к появлению нежелательных микроорганизмов, способных нанести вред фасадам старых зданий. Кроме того, в особенности в городах распространены случаи вандализма: обворовывание памятников культуры, граффити на фасадах исторических зданий. Доценты Санкт-Петербургского Государственного Университета Боголюбова Н.М. и Николаева Ю. В. также выделяют как проблему отсутствие научного подхода к реставрации памятников культуры. [[41]](#footnote-41)

 Наконец, организация масштабных мероприятий международного масштаба влечет за собой строительство новых объектов инфраструктуры, увеличивает эксплуатацию исторических зданий в качестве помещений для приемов и концертов, подвергая их риску обветшания, особенно в том случае, если они не были приспособлены для подобных целей. Однако с другой стороны, такие мероприятия способствуют облагораживанию памятников и вложению в них средств, поэтому их нельзя считать проблемой, скорее условием, требующим внимательного рассмотрения. Похожие выводы можно сделать и из увеличивающихся туристических потоков. Привлечение туристов с одной стороны подразумевает определенные риски, с другой является источником дохода, который способен покрыть издержки.

 Таким образом, культурное и историческое наследие мегаполиса в эпоху глобализации подвергается различным угрозам. Необходимость расширения городских территорий, экономическая выгода накладывают свой отпечаток на памятники культуры, которые не являются конкурентоспособными в условиях рынка. В результате появляются уплотненная застройка центра, нарушение архитектурного ансамбля города, недобросовестная реставрация и неполноценная реконструкция, недостаток финансирования, заброшенность исторических зданий, бреши в законодательстве, а также пагубное влияние перенаселенности и загрязненной экологии. Мегаполисы сталкиваются с подобными проблемами по всему миру, и на сегодняшний день сформировался значительный международный опыт борьбы за сохранение памятников культурного наследия в условиях современных вызовов.

1. **Перспективы борьбы с вызовами.**

 Исследователи Боголюбова Н.М. и Николаева Ю.В. в своей публикации « Охрана культурного наследия: международный и российский опыт» выделили ряд мировых тенденций в области защиты памятников культурного наследия. Во-первых, в настоящий момент охранные законодательства стран мира переключаются с охраны только выдающихся памятников культуры на охрану исторической застройки, отражающей образ жизни рядовых горожан. Во-вторых, намечается переход от защиты только материального наследия к охране нематериальных памятников культуры, включающих в себя традиции и жизненный уклад. В-третьих, памятники ХХ века теперь тоже считаются мировым культурным достоянием. В-четвёртых, местное общество сегодня активно участвует в защите памятников культуры. В-пятых, происходит постепенная интеграция историко-культурного наследия в повседневную жизнь города и превращение его в неотъемлемый и обязательный ее элемент.[[42]](#footnote-42)

 Исследователь Михаил Кутузов заострил внимание на процессе введения историко-культурного наследия в социально-экономический оборот, назвав его «витализацией», что в дословном переводе с латыни означает «оживление». В современном мире ученые выделяют несколько основных способа «витализации». Первый из них – приватизация памятников с наложением обязательств поддерживать памятник культурного наследия в достойном состоянии на частных собственников. Взглянув на опыт европейских стран, можно смело утверждать, что приватизация является наиболее распространённым методом капитализации памятников культуры. Например, во Франции на конец 2010 года в частной собственности находилось около 50% зданий, находящихся под охраной государства.[[43]](#footnote-43) В Италии, стране, занимающей лидирующие позиции по количеству памятников культурного наследия, расположенных на её территории, показатели достигли отметки в 60%.[[44]](#footnote-44) Основными целями приватизации являются освобождение государства от бремени реставрации и содержания объектов культурного наследия и передача этих обязательств частным владельцам. Известно, что реставрация обходится дороже нового строительства, поэтому параллельно с приватизацией разрабатываются стимулирующие механизмы такие как субсидии, льготы, целевые фонды. Субсидирование часто влечёт за собой дополнительные обязательства, налагаемые на владельца, например, предоставление доступа к охраняемому объекту для всех желающих. Примерами стимулирования также могут считаться налоговые льготы на недвижимость, предоставление оплаты за услуги архитекторов, маркетологов, реставраторов. Обращаясь к итальянской практике государственного стимулирования частных инвестиций в сфере защиты памятников культурного наследия, Боголюбова Н.М. и Николаева Ю.В. отмечают, что государство обладает широким спектром юридических возможностей в сфере налогового регулирования. Из налоговой декларации вычитаются расходы на реставрацию движимых и недвижимых культурных ценностей, пожертвования государству, общественным организациям, ассоциациям или фондам на покупку или реставрацию культурных объектов, организацию выставок, проведение научных исследований.[[45]](#footnote-45) Кроме того, в Италии распространена практика сбора частных пожертвований на реставрацию и содержание музеев. Благодаря новой политике, предложенной министром культуры Дарио Франческини, некоторые из наиболее популярных туристических достопримечательностей Рима, включая Колизей и фонтан Треви, уже получили от пожертвований нескольких миллионов евро для реставрационных работ.[[46]](#footnote-46) Если говорить о Российской Федерации, значительная часть памятников культурного наследия сдается в долгосрочную аренду физическим и юридическим лицам или отдается в безвозмездное пользование на условиях, предусмотренных законодательством. Однако существует проблема с предоставлением налоговых льгот. Организации, арендующие памятник, очень редко получают какие-либо налоговые преференции, хотя обязательства по содержанию памятника возлагаются на них в полной мере, так что полученное выгодное расположение и престижная историческая нагрузка не могут окупиться. Как следствие организации стремятся повысить утилитарную ценность памятника, что нередко вредит художественно-эстетическим и другим важным качествам объекта. Подобная приватизация может представлять угрозу для сохранности памятника, так как он лишается возможности полностью реализовать свой культурный потенциал, превращаясь в торговую площадку, бизнес-центр или гостиницу.[[47]](#footnote-47) Более сложной и дорогостоящей альтернативой может послужить такой метод повышения утилитарной ценности памятника, как регенерация комплексов исторических зданий. Участок исторической застройки обновляется, при этом сохраняется его облик и атмосфера и в то же время привносятся современные элементы, создающие условия для его интенсивного использования.[[48]](#footnote-48) Процесс регенерации долгий и затратный, перестройке подвергаются целые кварталы, заводы, парки, однако результаты обычно оправдывают ожидания, и объект приобретает новую жизнь, сохранив свое историческое начало.

 Второй способ «витализации» - девелопмент объектов наследия, что означает усовершенствование уже существующего строения с помощью современных технологий в целях увеличения его соответствия требованиям современности. Девелопмент, прежде всего, касается развития промышленных зон старой застройки, которые нередко располагаются в центральных районах города. Со временем многие из них потеряли свое промышленное значение, и теперь находятся в запустении.[[49]](#footnote-49) На сегодняшний день лишь немногие промышленные здания находятся под охраной, что делает их более привлекательными для реализации проектов, отвечающих современным потребностям горожан. Исследователь Бабина Е. С. высказала предположение о том, что пустующие заводы и мануфактуры, не получившие статус объектов историко-культурного наследия, и находящиеся практически в каждом городе, так называемый «серый пояс» можно использовать в качестве буферной зоны, которая перетянет на себя часть коммерческих проектов и снизит нагрузку на исторический центр.[[50]](#footnote-50)

 Наконец, третий путь – развитие туризма и создание на базе объектов наследия туристических продуктов и брендов. Практика распространённая и широкоприменяемая по всему миру.

 Говоря о России, Михаил Кутузов выделил отдельные задачи, которые необходимо решить. Во-первых, необходимо интегрировать объекты наследия в экономический оборот, способствовать их капитализации – при безусловном приоритетном требовании их сохранения. Во-вторых, нужно создать эффективный механизм привлечения средств частных инвесторов, внебюджетных фондов на реконструкцию и сохранение материального и нематериального историко-культурного наследия, обеспечить экономическую выгоду, которую могли бы получить участники вложений, повысить привлекательность для них. В-третьих, М. Кутузов советует обратить внимание на инвентаризацию и капитализацию наследия ХХ века как наиболее сохранившегося.[[51]](#footnote-51)

 Далее представляется интересным рассмотрение опыта европейских стран в области законодательства по охране памятников культурного наследия. Париж, город-музей, мегаполис, представляет собой сложившийся в ХIХ веке архитектурный ансамбль, выполненный в одном стиле во время реконструкции Османа, границы которого не менялись с 1860 года. В то же время город продолжает развиваться, строительство новых зданий продолжается. Как отмечает исследователь Самсонова О., именно благодаря успешной кодификации законодательства касающегося защиты памятников историко-культурного наследия, не допускающей неверной трактовки законов, и разделению города на районы с разными четко прописанными уровнями допустимой высотности, городу удается сохранить исторически сложившийся облик в неприкосновенности. Район новостроек располагается за пределами исторического центра, и потому не нарушает органичности общего городского ландшафта. Критики в свою очередь обвиняют город в излишней музеефикации и законсервированности. Однако власти решают эту проблему с помощью точечного внедрения современных объектов в различные районы в зависимости от допущений действующего на их территории регламента.[[52]](#footnote-52) Законодательство Германии предоставляет право на распоряжение памятниками культуры земельным ведомствам. Собственники, которые приобрели объект культурного наследия, должны отчитываться за свои действия перед местными властями, запрашивая у них разрешение на малейшие изменения в облике или окружении памятника культурного наследия. Обновлением городов занимается специальная организация «Städtebaulicher-Denkmalschutz», выполняющая такие функции, как определение допустимой степени обновления города; определение допустимой степени реконструкции и обновления памятников архитектуры и архитектурных ансамблей; определение допустимости использования памятников архитектуры и архитектурных ансамблей. Организация несёт ответственность за сохранение баланса между потребностями города в новых помещениях и необходимостью сохранения исторического облика города.[[53]](#footnote-53) Продолжая тему организаций, следует отметить, что общественные объединения также играют значительную роль в сохранении памятников культурного наследия. М. Кутузов предлагает рассмотреть Национальный Фонд (National Trust) Великобритании как наиболее успешную из них.[[54]](#footnote-54) Фонд ведёт свою деятельность с конца XIX века и занимается реставрацией и сохранением памятников культуры, сначала приобретая объект под управление, затем получая его в собственность, в случае если владелец не справляется с возложенными на него обязательствами, и проводя в нём необходимые реставрационные и музейные работы. Организация существует на частные пожертвования, поощряет волонтёрскую деятельность и приглашает новых членов, за небольшие членские взносы предлагается бесплатное посещение музеев. Деятельность Фонда охватывает памятники культурного наследия по всей стране, и, безусловно, масштабные проекты по консервации и реставрации исторических зданий разворачиваются в Лондоне.[[55]](#footnote-55) Кроме того, следует вспомнить программу «Euromed Heritage», объединившую государства Средиземноморского региона и проведённую при поддержке Европейского Союза с 1998 по 2013 гг. Целью данной программы стало содействие региональному межкультурному диалогу между государствами Средиземноморья посредством сотрудничества по сохранению культурного наследия. Было реализовано множество проектов направленных на обеспечение финансовой и информационной поддержкой местные правительства в области проведения выставок, фестивалей и праздников, привлечение молодёжи к сохранению культурного наследия и налаживание туристической инфраструктуры. [[56]](#footnote-56) Совместные программы по сохранению культурного наследия исторических центров больших и маленьких городов проводятся и в странах Балтики, например, SAVE Programme, совместная инициатива Правительств Эстонии и Дании, начатая в 1990 году. Была отмечена необходимость интеграции культурного наследия в повседневную жизнь общества, и как вариант, предложен проект переноса учебных заведений в здания старых усадьб, что позволило бы вдохнуть новую жизнь в постройку, модифицировав её с помощью новых технологий, отвечающих требованиям современности.[[57]](#footnote-57)

 Следует также отметить роль международного контроля в сфере охраны памятников культурного наследия. Одна из многих задач Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры или ЮНЕСКО - это обеспечение международного сотрудничества в области сохранения культурного наследия. Опираясь на интерпретацию ЮНЕСКО понятия культурного наследия, академик Российской академии образования В.П. Максаковский предложил функциональную классификацию культурно-исторических памятников, относимых организацией к культурному наследию. В соответствии с данной классификацией, можно заключить, что город считается отдельным видом объекта «Целые города или исторический центры городов, возникшие в разные эпохи и представляющие культурно-историческую ценность, именно в качестве архитектурных ансамблей или их сочетаний».[[58]](#footnote-58)

 Непосредственно охраной культурно-исторических мест по всему миру занимается организация Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС)[[59]](#footnote-59). В состав ИКОМОС входит сеть Национальных комитетов – представительств организации, созданных в странах-членах ЮНЕСКО. Именно ИКОМОС осуществляет оценку объектов, предлагаемых к включению в список Всемирного наследия ЮНЕСКО. Государства, присоединившиеся к Конвенции об охране Всемирного наследия 1972 года, определяют объекты, находящиеся на их территориях, для рассмотрения на предмет включения в список Всемирного наследия, представляют отчет об их охране и плане управления объектов, охраняют занесенные в список объекты Всемирного наследия и периодически оповещают ЮНЕСКО об их состоянии. При инициировании придания статуса Объекта всемирного наследия государство, на чьей территории расположен данный объект, берет на себя обязательства по поддержанию ценностей такого объекта: «Каждое государство-сторона настоящей Конвенции - признает, что обязательство обеспечивать выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного и природного наследия, упомянутого в статьях 1 и 2, которое расположено на его территории, возлагается прежде всего на него. С этой целью оно стремится действовать как путем собственных усилий, максимально использующих наличные ресурсы, так и, в случае необходимости, посредством международной помощи и сотрудничества, которыми оно может пользоваться, в частности, в финансовом, художественном, научном и техническом отношениях». [[60]](#footnote-60) Приоритетным для ЮНЕСКО является развитие гуманитарного сотрудничества между странами-участницами Конвенции 1972 года, обмен экспертными мнениями и новыми технологиями.[[61]](#footnote-61) Ежегодно Комитет всемирного наследия проводит сессии, на которых присуждается «статус объекта Всемирного наследия». Для включения в список объект должен соответствовать хотя бы одному из десяти критериев отбора. Комитет создал систему мониторинга, позволяющего следить за сохранностью объектов. Бюджет организации формируется на основе обязательных взносов всех государств-сторон, также принимаются дополнительные взносы от неправительственных организаций и частных лиц.[[62]](#footnote-62) Действия городских властей также подвергаются проверке, в решении проблем развития планировки современного мегаполиса им может оказываться финансовая,[[63]](#footnote-63) экспертная и техническая помощь.[[64]](#footnote-64)

 Следует сделать вывод, что перспективы борьбы с вызовами современности достаточно оптимистичны, поскольку программы защиты культурного наследия больших мегаполисов проводятся как на региональном, так на национальном и международном уровнях. На сегодняшний день мировым сообществом разработан масштабный механизм взаимодействия между странами, городами, организациями для достижения общей цели – сохранения всемирного наследия. Однако в то же время необходимо признать, что многое в данном случае зависит от властей мегаполиса, от продуманности законодательной базы, от эффективности контроля, от добросовестности чиновников и горожан. Организация условий, при которых достояние прошлого будет сохраняться в лучшем виде, при одновременном обеспечении своевременного развития мегаполиса, его соответствия всем экономическим требованиям глобализации является довольно сложной задачей. Несмотря на это, примеры отдельно взятых городов показывают, что решение проблемы совмещения города-музея и современного мегаполиса возможно.

**Глава 2.**

**Развитие отношений Правительства Санкт-Петербурга и ЮНЕСКО.**

1. **История включения в Список всемирного культурного наследия исторического центра Санкт-Петербурга.**

 18 октября 1988 года Правительство СССР ратифицировало Конвенцию ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия. Ленинград стал одним из первых претендентов на включение в Список Всемирного культурного наследия. По словам заслуженного архитектора России Б. В. Николащенко, город постигла областная судьба, он был заброшен после того, как центр страны переместился в Москву, то есть в течение большей части ХХ века, а включение в Список вернет ему заслуженное внимание как мирового сообщества, так и местных жителей. «...Теперь самое время обратить на него внимание мирового сообщества как на почти единственный в мире сегодня пример сохранившегося имперского города. А через заграницу и своя местная общественность не пройдет мимо.»[[65]](#footnote-65) Итак во исполнение соответствующего распоряжения Исполкома Ленсовета от 28 августа 1989 г. была создана рабочая группа по «сбору, подготовке и оформлению» материалов от Ленинграда. В нее вошли начальник Главного управления по охране, использованию и реставрации памятников истории и культуры (ГлавУОП) А.М. Алексеев, представители Главного управления культуры, Ленинградского управления гражданской авиации, ведущих ленинградских издательств, ЛенТАСС. На группу возлагались организационные и технические функции: предоставить картографические и изобразительные материалы, обеспечить проведение аэрофото- и видеосъемки. Предполагалось, что сами предложения представят учреждения, расположенные в выдающихся памятниках истории и культуры, а экспертам рабочей группы (главный архитектор института Ленпроектреставрация О.Н. Башинский, историки архитектуры Ю.М. Денисов (ЛГУ) и В.Г. Лисовский (ЛГПИ им. А.И. Герцена), градостроитель, специалист по теории градостроительства и охранному зонированию М.А. Сементовская) составят перечень объектов для последующего отбора «кандидатов» на включение в Список Всемирного наследия.[[66]](#footnote-66) Известно, что тогда Ленинград, а сейчас Санкт-Петербург располагает большим количеством памятников культуры, организационные проблемы и конкуренция между культурными учреждениями не заставили себя долго ждать. Уже первые предложения, поступившие от Эрмитажа, Академии наук, ГМЗ «Царское село», показали, насколько сложным является выбор в данном случае, ведь по культурной значимости многие памятники были сопоставимы. Кроме того, некоторые учреждения, занимавшие памятники выдающейся культурной значимости, оказались абсолютно безучастны к судьбе объекта, поскольку сами не имели к культуре никакого отношения. В качестве примера подобной ситуации архитектор Горбатенко Б.С. ссылается на Министерство обороны.[[67]](#footnote-67) Первая проблема породила множество споров и дискуссий. Рабочая группа не могла определить, что обладает большей культурной значимостью : Зимний дворец или Адмиралтейство, ансамбли Стрелки Васильевского острова или Петропавловской крепости, Царское Село или Петергоф. В результате эксперты пришли к выводу о невозможности выдвижения от лица Ленинграда одного единственного памятника, так как город представляет собой сложившийся исторически архитектурный ландшафт. Однако следует отметить, что одним Историческим центром ограничиться не могли, поскольку в окрестностях Ленинграда располагались весомые претенденты – знаменитые императорские резиденции – Петродворец, Пушкин, Павловск. Кроме того, не могли не принять во внимание особенности природного рельефа : берега древних морей и ледниковые холмы Приневской низменности, Дудергофские высоты, фарватеры Невской Губы. Ленинград и его окрестности представляют собой единый ландшафт, агломерацию со сложившейся исторически сетью инфраструктуры. В результате долгих обсуждений ведущие градостроители, архитекторы Б. В. Николащенко и М. А. Сементовская предложили концепцию объединения памятников в единый объект «Исторический центр Ленинграда с окрестностями» и представления его в качестве кандидата на включение в Список Всемирного наследия.[[68]](#footnote-68) Как позже отмечал в своей монографии исследователь Крогиус В.Р., сравнивая концепции сохранения культурного наследия Санкт-Петербурга и Москвы, «Для Петербурга в отличие от Москвы более свойственным оказался индуктивный процесс в формировании системы сохранения культурного наследия, основанный на движении от целого к отдельным частям и элементам. В Москве же идея сохранения города как объекта градостроительного наследия формировалась на основе дедуктивного процесса : « от отдельных памятников к их совокупности, и затем - к городу. Отличие Петербурга - в его цельности.»[[69]](#footnote-69)

 Следующим этапом стала подготовка материалов рабочей группой, возглавляемой Горбатенко С. Б. Сотрудники научно-исследовательского и проектного института Генерального плана Ленинграда и Ленинградской области (ЛенНИПИ Генплана) подготовили заявочный лист с основными данными по объекту, обоснованием его универсальной выдающейся значимости по принятым Комитетом всемирного наследия критериям, подтверждением подлинности и целостности, подробным обоснованием для включения в Список. Были подготовлены также шесть приложений к заявочному листу: «Исторический очерк развития Санкт-Петербурга и его окрестностей», генеральный ситуационный план объекта и план исторического центра Ленинграда, альбом с фотографиями, набор слайдов, две книги — «Памятники архитектуры Ленинграда» (Л., 1975) и «Памятники архитектуры пригородов Ленинграда» (Л., 1983), список библиографических источников.[[70]](#footnote-70) К сентябрю 1989 года материалы заявки были сформированы, переведены на английский язык и в двух экземплярах переданы в Министерство культуры, откуда при посредстве МИД, направлены в Париж. Позже,

в октябре, в Министерство культуры для передачи в Комитет всемирного наследия был отправлен фильм «Санкт-Петербург с птичьего полета» (автор — Ю.М. Денисов). Всего идентификационный перечень объекта «Исторический центр Ленинграда с окрестностями» включил в себя 35 компонентов.[[71]](#footnote-71) В интервью 1989 года для журнала «Ленинградская панорама» начальник Главного управления охраны, использования и реставрации памятников Артур Михайлович Алексеев отметил, что на момент подачи заявки в Ленинграде еще не до конца сформирована система охраны памятников, поскольку город – действительно уникальный объект, единый памятник беспрецедентный по своим масштабам, для которого необходима продуманная комплексная система защиты. Итак, Ленинград и его четыре самых знаменитых пригорода были заявлены как «...единый и уникальный градостроительный и историко-культурный памятник, структурно делящийся на системы и подсистемы: такие, скажем, как Заячий остров с Петропавловской крепостью, ... как шедевр Росси – здание театра, увязывающего ансамбль из двух площадей и соединяющий улицы; как Зимний или Елагин дворец…»[[72]](#footnote-72)

 В октябре 1989 года заявка поступила на экспертизу в ИКОМОС (Международный совет по памятникам и достопримечательным местам) — главный консультант и эксперт ЮНЕСКО по вопросам культурного наследия. В апреле 1990 Кандидатура Ленинграда была одобрена, поскольку объект соответствовал четырем критериям из шести принятых Комитетом всемирного наследия.

* согласно критерию I, Ленинград является шедевром творческого гения человека;
* согласно критерию II, город отражает воздействие, которое оказывает смена общечеловеческих ценностей в пределах определенного периода времени на развитие архитектуры, ментального искусства, градостроительства и планирования ландшафтов;
* согласно критерию IV, Ленинград является выдающимся образцом архитектурного ансамбля и ландшафта, иллюстрирующего важный этап развития человеческой истории;
* согласно критерию VI, город непосредственно связан с событиями, идеями и взглядами, произведениями литературы и искусства, имеющими выдающееся мировое значение.[[73]](#footnote-73)

 В обосновании положительного решения ИКОМОС первой строчкой значится примечательная фраза: «Включение Ленинграда в Список всемирного наследия столь очевидно, что любое подробное обоснование представляется излишним». Ленинграду приписывается гордое звание «самого грандиозного градостроительного творения XVIII века». Далее отмечается стремительность развития города, уже к концу XVIII века он «…приобретает монументальную роскошь, которая обеспечивает ему мировую славу «Северной Венеции»». Заостряется внимание на вложенных усилиях сотен рабочих и военнопленных из разных стран, на труде десятков выдающихся иностранных архитекторов. Признаётся уникальность сочетания в Ленинграде различных архитектурных стилей. «В истории градостроительства Санкт-Петербург, несомненно, является единственным примером огромного проекта, сохранившего всю логику своей структуры, несмотря на быструю смену стилей, считающихся противоречивыми». Восторженно описывается сочетание природного ландшафта и архитектуры. «Благодаря несоответствию стилей в этом широко раскинувшемся историческом центре рождается ощущение неподвластного времени величия, где грандиозность памятников соответствует служащему фоном свободному ландшафту, переходящему в открытое море, постоянно овеваемому бризами и пересеченному каналами, через которые, говорят, перекинуто более 400 мостов. Многокрасочная, сияющая столица Балтики, Ленинград соединяет противоположные архитектурные принципы, сменяющие друг друга с 1703 г. до нашего времени, – это живые краски гипса и лепных украшений, гранита и порфира, блеск позолоты, зелень парков и сверхъестественная синева невских вод».[[74]](#footnote-74) Однако в конце документа, после многочисленных комплиментов в адрес города, высказывается предупреждение: «Ленинград сейчас – это город с почти 5-миллионным населением, охватывающий площадь в 200 кв. км. Существование крупного индустриального комплекса – наибольшего в СССР – с его металлургическими, нефтехимическими и химическими заводами поднимает сложную проблему гармонизации развития и политики сохранения города. Определение границ исторических зон, приложенное к предложению о включении в Список всемирного наследия, принимает во внимание лишь основные элементы архитектурного наследия без учета элементов окружающей среды.» Рекомендуется пересмотреть выдвинутые в заявке охраняемые зоны, а также усилить контроль правительства за развитием промышленности, чтобы избежать ухудшения состояния экологии.[[75]](#footnote-75)

 Несмотря на то, что ИКОМОС положительно откликнулся на заявку о включении исторического центра Ленинграда в Список всемирного наследия, предложение о включении окрестностей Ленинграда требовало дополнительных обоснований. В результате была развёрнута масштабная работа по сбору фотографий и карт с изображением пригородов Ленинграда. В идентификационный перечень объекта был включен 36-й компонент, «Зелёный пояс Славы» . Новый заявочный лист включил в себя 139 элементов историко-культурного и природного ландшафта «большого» Петербурга. Была подготовлена усовершенствованная план-схема на основе генерального плана раз-

вития Ленинграда и области 1987 г, разработанного ЛенНИПИ Генплана.[[76]](#footnote-76) Недостатком карты, который позже дал о себе знать, были «лакуны» - участки, расположенные в пределах объединённой охранной зоны, но в неё не входящие (на них допускается реконструкция или новое строительство в режиме зоны регулирования застройки).[[77]](#footnote-77) Материалы были собраны к июлю 1990 года и через Министерство Культуры и МИД отправлены в Комитет всемирного наследия.

 Включение Ленинграда в Список всемирного наследия состоялось в декабре 1990 года на 14-ой сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО в канадском городе Банфе. Итоговое название объекта звучало как «Исторический центр Ленинграда и связанные с

ним комплексы памятников».[[78]](#footnote-78) Понятие «окрестности» было заменено, как позже пояснил директор Центра Всемирного наследия ЮНЕСКО Бернд фон Дрост , так как обозначало единый территориально-средовой комплекс с общей границей и не соответствовало схеме объекта, представленного в виде локальных ландшафтных и градостроительных узлов, а также природных компонентов, связанных в единую систему каркасом исторических дорог и фарватеров. На сессии также вновь прозвучали рекомендации властям СССР о контроле над развитием промышленности в Ленинграде, а также о создании усовершенствованной туристической инфраструктуры. По мнению Горбатенко С.Б., данные замечания отразили острые проблемы, стоящие перед Ленинградом: «...Ошибки урбанизации окрестностей города без учета ценности его ландшафтов и достопримечательностей, безудержный рост промышленности в сочетании с недостаточностью экологических мер, слабое развитие культурного туризма, отсутствие сети средних и малых, а также молодежных гостиниц». Комитет всемирного наследия также выразил готовность провести международную экспертизу пакета законодательных и нормативных документов, касающихся памятников, включенных в Список. Официальное извещение о включении последовало от Министерства культуры в 1991 году, тогда же был осуществлен перевод материалов 14-ой сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО на русский язык, а Ленинграду было возвращено его историческое название, данное ему основателем – Санкт-Петербург.

 Включение Санкт-Петербурга в Список всемирного наследия вызвало ожидание перемен в градостроительной политике. В соответствии с новыми обязательствами необходимо было принять такие меры, как пересмотр методологии охраны наследия: доминирующий поэлементный подход (памятник, в лучшем случае ансамбль) следовало дополнить комплексным (особая охрана особо ценных в разных аспектах исторических территорий — по международной терминологии достопримечательных мест); уточнение границ всех элементов объекта; определение особых режимов охраны; разработка и начало реализации мер по архитектурной регенерации и возвращению в социокультурный оборот компонентов и элементов, многие из которых деградировали и разрушались. Необходимо было создание новых просветительских программ, призванную разъяснить публике высокий смысл включения в Список всемирного наследия и специфику объекта.

 При этом, по воспоминаниям Горбатенко С. Б., на иностранную помощь рассчитывать не приходилось, поскольку, в соответствии со статьей IV Конвенции, материальная ответственность за содержание элементов объекта в основном возлагалась на страну-заявителя.[[79]](#footnote-79)

 Итак, Санкт- Петербург уже почти три десятилетия является почетным объектом Списка всемирного наследия ЮНЕСКО. Город стал одним из первых памятников, заявленных правительством СССР на включение в Список. Начало отношений с ЮНЕСКО стало частью периода «Перестройки», маневром, свидетельствующим о развороте Правительства СССР к Западу, попыткой нормализации отношений. Истоком взаимодействия можно считать ратификациию СССР Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года в 1988 году. Кандидатура Санкт-Петербурга была одобрена сразу, что означало общемировое признание культурной и исторической ценности его архитектурного и природного достояния. Следует отметить оперативность рабочей группы, назначенной городом, при сборах необходимых материалов. Добросовестна и работа международных экспертов, поскольку незамедлительно были проведены соответствующие исследования предполагаемого объекта и выявлены проблемы, а Правительству города были даны актуальные рекомендации по сохранению культурного и природного наследия. Таким образом, история включения Санкт-Петербурга в Список всемирного наследия, а также начальный этап взаимодействия Правительства СССР, городского управления, градостроительных экспертов и ЮНЕСКО свидетельствуют о продуктивной и слаженной работе, нацеленной на тесное и долгосрочное сотрудничество обеих сторон.

**2. Этапы развития отношений.**

Вопреки надеждам на активное взаимодействие с международным сообществом, ожиданиям скорых перемен и расцвета Санкт-Петербурга в статусе объекта Списка всемирного наследия, первые четырнадцать лет после включения города в Список характеризуются застоем и отсутствием интереса властей к судьбе выдающегося памятника культуры под открытым небом, а также игнорированием принятых обязательств по обеспечению всех необходимых мер по сохранению культурного и природного наследия. С.Б. Горбатенко охарактеризовал данный этап отношений Правительства Санкт-Петербурга и представителей ЮНЕСКО как «летаргический сон города». Безусловно, промедления во многом объясняются непростой политической ситуацией, сложившейся в стране: падением Советского Союза, коренными изменениями в структуре управления, упразднением части ведомств и институтов. Было ликвидировано ГлавУОП (Главное управление по охране памятников) – централизованная организация, занимавшаяся подготовкой материалов для включения Санкт-Петербурга в Список всемирного наследия, а также поддерживающая концепцию позиционирования города в качестве объекта всемирного наследия. Функции перешли к УГИОП (позднее переименован в Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, КГИОП), которое до этого занималось инспектированием и текущей работой. Управление «Ленглавархитектура» видела во включении Санкт-Петербурга в Список лишь препятствие для разработки градостроительных документов, и потому игнорировало этот факт. Горбатенко С.Б. иллюстрирует поведение Управления с помощью примера нежелания этого ведомства согласовывать разработанные проекты зон охраны пригородных районов, из-за чего они на долгие годы получили статус временных.

 В целом, автор книги «Всемирное наследие - исторический ландшафт Санкт-Петербургской агломерации» упрекает власти Санкт-Петербурга в оказании недостаточного внимания событию включения города в Список, в отсутствии необходимого количества информации в прессе, в результате чего не только жители города, но и пришедший к власти состав чиновников были мало осведомлены о столь значительном для истории и будущего города мероприятии. Вдобавок Горбатенко С.Б. указывает на то, что многие из заявленных в номинации элементов до сих пор не получили охранный статус, а некоторые были даже сняты с охраны в 2000 году (дача

Шитта и здания Госпитальной дачи близ Ораниенбаума).[[80]](#footnote-80)

 Что касается общественных организаций, то благодаря реформам «Перестройки», начиная с середины 80-х годов, в наименее политизированной сфере защиты культурного наследия развивается общественное движение градозащитников. Представители группы ЭРА (экология рядовой архитектуры) утверждают, что после включения Санкт-Петербурга в Список всемирного наследия властям пришлось развернуть деятельность в сфере охраны наследия, поскольку они боялись вмешательства общественности. За период с 1987 по 1999 года удалось сохранить около 150 исторических зданий, а также инициировать реставрационные работы. Общественность получила возможность принимать участие в решении градостроительных вопросов.[[81]](#footnote-81)

 Эксперты международной неправительственной организации «Беллона», также встревоженные проблемой сохранения культурного наследия в Санкт-Петербурге, отмечают, что к 1993 году в городе была развернута масштабная приватизация. Земельные участки в лакунах, на которые не распространялись правила объединённой охранной зоны, стали передаваться инвесторам под застройку. Более того, они стали создаваться искусственно, поскольку никаких запретов на подобную деятельность не предусматривалось законодательством. В результате целые кварталы были выведены из охранной зоны безнаказанно, надёжных законов, охраняющих памятники культурного наследия, на тот момент в городе не существовало.[[82]](#footnote-82) В том же году Санкт-Петербург посетила миссия ИКОМОС с целью ознакомиться с состоянием города после включения в Список. Были выявлены следующие проблемы: бесконтрольное строительство (новый порт, децентрализация производства, зоны досуга), угрожающее целостности культурного ландшафта и балансу экосистем; меняющиеся функции города; отсутствие надлежащего управления и законодательства в области охраны наследия; безучастность общественности. Кроме того, Международный совет предложил организовать совместный семинар с участием российских и западноевропейских специалистов для обмена опытом в области охраны культурного наследия в 1994 , пообещав включить средства на проведение мероприятия в свой бюджет. В докладе Комитету всемирного наследия ИКОМОС также выразил признательность властям Санкт-Петербурга за тщательный анализ существующих проблем в области сохранения культурного наследия. [[83]](#footnote-83) Тогда же по просьбе властей Российской Федерации, решением Генерального директора ЮНЕСКО был запущен проект, направленный на восстановление государственного музея Эрмитаж. Было организовано две миссии с участием специалистов музейного дела из Хьюстона и Нью-Йорка, также для помощи в составлении плана по реконструкции на место были направлены инженеры из Эдинбурга. [[84]](#footnote-84)

 В 1995 году в Санкт-Петербурге состоялась конференция «Проблемы охраны памятников истории и культуры Санкт-Петербурга в условиях приватизации», где были выработаны развернутые рекомендации по неотложным мерам правового, организационного и научно-методического обеспечения охраны наследия. По мнению представителя Российского национального комитета ИКОМОС Крогиуса В.Р. , «В Петербурге органами охраны памятников истории и культуры была разработана и задействована одна из наиболее адекватных систем подготовки к приватизации отдельных объектов культурного наследия ». Постепенно федеральными властями разрабатывалось необходимое законодательство. Так в 1996 г. Министерством культуры был издан и разослан органам охраны «Сборник руководящих документов по управлению местами, являющимися всемирным культурным наследием».[[85]](#footnote-85) В 1999 году в Новгороде Российским комитетом ИКОМОС был организован Международный учебный семинар для менеджеров объектов всемирного наследия, на котором, в числе других приглашенных лиц, присутствовал директор Центра всемирного наследия ЮНЕСКО, М. Бушенаки. На мероприятии прозвучал доклад Горбатенко С.Б. на тот момент представителя Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Администрации Санкт-Петербурга. Во время выступления он отметил такие проблемы как не до конца определённые границы «исторического центра», отсутствие чёткого понятия « исторический центр» в нормативной базе, тогда как со времён включения города в список прошло уже почти десять лет; двусмысленность названия объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников», которое, совместно с условными границами, представленными на картах, вносит диссонанс в и без того сложный рисунок охранной зоны; неточности в названиях, указанных в заявочных листах; невнимание властей к состоянию окрестностей, зацикленность инвесторов на историческом центре: « центр, на котором сосредоточено внимание правительства города, как гигантская воронка, без остатка втягивает в себя средства сколько-нибудь серьёзных инвесторов»[[86]](#footnote-86). Положение также осложнилось тем, что после распада Советского Союза, повлёкшего за собой изменения в административно-территориальном устройстве страны, объект оказался на территории двух субъектов Российской Федерации – Санкт-Петербурга и Ленинградской области, которые теперь должны были синхронизировать свою политику в области охраны культурного и природного наследия. Положительным моментом можно по праву назвать разработку инвестиционной стратегии реконструкции центра Санкт-Петербурга администрацией города. Целью программы объявлялось интенсивное саморазвитие исторического центра в опоре на комплексное использование его ресурсов, прежде всего, ресурсов культурного наследия. На территории исторического центра были выделены зоны, различающиеся по градостроительной ценности, для которых было предложено установить дифференцированные ставки земельного налога, что являлось основой определения «территорий активного развития», а в их пределах – четырёх «главных ансамблевых систем» и около десятка городских узлов с разным рейтингом инвестиционной привлекательности. Данная программа стала началом подготовки к отмеченному в мае 2003 г. трехсотлетию дня основания Санкт-Петербурга. Кроме того, во время подготовки к празднованию был осуществлён масштабный комплекс реставрационных работ. Начало века отмечено также разработкой нового генерального плана Петербурга на период до 2025. Его отличительной особенностью является трактовка культурного наследия как важнейшего ресурса устойчивого развития города.[[87]](#footnote-87)

 По словам представителей группы градозащитников ЭРА, 2000 год был отмечен жесткими мерами властей по отношению к общественным организациям, противодействующим городской градостроительной политике, так что многие из них были вынуждены прекратить свое существование.[[88]](#footnote-88)

 В 2002 году был принят Закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», где акцентируется первоочередное внимание, которое должно уделяться объектам, входящим в Список всемирного наследия и утверждается, что виды наследия должны быть приведены в соответствие с международной классификацией.[[89]](#footnote-89) Однако, по словам Горбатенко С.Б., никакой реакции местных властей вновь не последовало.

 Возвращаясь к празднованию 300-летия города, следует отметить, что событие приобрело международный масштаб. 23-25 мая 2003 года состоялся Конгресс деятелей науки и культуры, на котором была предпринята попытка официального признания научной общественностью и деятелями культуры Петербурга культурной столицей мира. Соответствующие документы по окончании Конгресса были направлены в ООН и ЮНЕСКО.[[90]](#footnote-90)

 Итак, первое десятилетие Санкт-Петербурга в Списке всемирного наследия, по выражению С.Б. Горбатенко, омрачено пассивностью руководства города. Безусловно, данное мнение может считаться субъективным, однако нельзя не принимать во внимание замечания непосредственного участника описываемых событий. Основные проблемы неопределенности границ, условности названий и ошибок в трактовках, явные с самого начала при составлении заявочных листов, так и не были решены. Размытость границ не позволяла организовать слаженную систему охраны памятников по всей территории объекта. Концентрация внимания инвесторов на центре привела к разрушению ряда элементов в окрестностях города. В прессе недостаточно освещалась новая роль Санкт-Петербурга в качестве Объекта всемирного наследия, в результате чего ни население, ни чиновники не придали этому событию соответствующего ему значения. Кроме того, политику петербургских властей на данном этапе отличает экстенсивность раздачи земельных участков и нетерпимость к мнению оппозиции. Тем не менее, к концу данного периода заметна активность, включающая создание стратегий, законов и проектов, масштабные реставрационные работы, а также проведение массовых мероприятий, посвященных юбилею города, которые освещаются в СМИ и направляются на популяризацию роли города в мире культуры. Следует также отметить, что были сделаны первые шаги на пути к созданию полноценного законодательства в сфере охраны культурного наследия Санкт-Петербурга. Если первые годы существования Санкт-Петербурга в Списке объектов всемирного наследия и походили на «летаргический сон», то позже наметился заметный прогресс, были выявлены проблемы и начат поиск их решений.

 Следующий этап развития отношений связан с активизацией международного сообщества, так как подошло время мониторинга Санкт-Петербурга в качестве объекта Списка всемирного наследия. В 2004 году в КГИОП поступил запрос о написании «Периодического отчета о применении Конвенции по всемирному наследию 1972 года»[[91]](#footnote-91). При Правительстве Санкт-Петербурга был создан Совет по сохранению культурного наследия.[[92]](#footnote-92) В 2005 году Комитетом всемирного наследия был начат Ретроспективный инвентаризационный проект, направленный на идентификацию пробелов и упущений во всех досье и заявочных листах мест, внесенных в Список всемирного наследия между 1978 и 1998 годами. В результате были выявлены неточности в документации, ошибки в переводе названий элементов объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», некоторые из которых оказались недостаточно изученными, отсутствовала полная характеристика элементов, перечень не включал всех существующих компонентов и в то же время был полон упоминаний об уже разрушенных зданиях. Подобные бюрократические изъяны, а также проблему неопределённости границ Горбатенко С.Б. объясняет спешкой при составлении заявки в 90-е годы, а также отсутствием опыта определения границ охраняемых объектов и соответствующих механизмов охранного законодательства. В том же году депутат Законодательного собрания Ковалев А.А. направил на имя директора Центра всемирного наследия «Отчет о несоответствии объекта, включенного в Список всемирного наследия, требованиям и критериям Комитета всемирного наследия». В данном документе содержалась альтернативная точка зрения, отличная от официальной, предложен жесткий критический анализ ситуации, сложившейся вокруг охраны наследия, прежде всего, касающейся исторической застройки города.[[93]](#footnote-93) Акция позволила представителям ЮНЕСКО получить более полное представление о состоянии объекта. Работа по уточнению границ была возложена на «Архитектурную мастерскую Н.Ф. Никитина». Указанная компания предложила проект, сокращающий границы объекта вплоть до границ охранной зоны, более того, эксперты отказались от проведения серьезных научных исследований в отношении элементов окрестностей, также в документе ни слова не упоминалось о включении в перечень упущенных компонентов.[[94]](#footnote-94) Таким образом, площадь охраняемого объекта сокращалась примерно в четыре раза - из состава объектов всемирного наследия практически полностью вычеркивались Васильевский остров и Петроградская сторона, а южная граница сдвигалась с Обводного канала до Садовой улицы и реки Фонтанки, уменьшалась даже охранная зона Невского проспекта. Однако из-за возмущения общественности проект не был одобрен. [[95]](#footnote-95) Помимо вышеперечисленного, 2005 год был ознаменован принятием Петербургской стратегии сохранения культурного наследия. В документе подчеркивалось, что наследие создает мировой имидж города, потому сохранение достояния Санкт-Петербурга является ключевой задачей. Городская политика нацелена на комплексное сохранение памятников города, основанное на сбалансированных отношениях между требованиями общественности, экономической деятельности и охраны исторической среды. Одна из глав стратегии посвящена современной архитектуре в контексте охраны культурного наследия, в ней говорится о невозможности консервации развивающегося мегаполиса, о конкурентных преимуществах видовых точек, их инвестиционной привлекательности, при этом утверждается , что реконструкция и застройка в историческом центре должны производиться с учетом геологических и гидрологических особенностей, чтобы не нанести ущерб фундаменту исторических зданий. Относительно международного сотрудничества в данной сфере говорится, что это особенно важный стратегический ресурс для Санкт-Петербурга, который должен реализовываться во всех направлениях - от обмена опытом в законодательной сфере, в теории и практике охраны и реставрации до вовлечения общественности и развития молодежных программ в области сбережения и популяризации культурного наследия. Приложением к стратегии стала комплексная программа реставрации фасадов 2005-2006.[[96]](#footnote-96) В декабре 2005 года был принят Генеральный план Санкт-Петербурга, где одной из целей развития города значилось сохранение его архитектурного наследия, была прописана необходимость выполнения всех обязательств в соответствии с Конвенцией 1972 г. в связи со статусом Санкт-Петербурга объекта всемирного наследия ЮНЕСКО.[[97]](#footnote-97)

 В 2006 году состоялась совместная миссия Центра всемирного наследия и ИКОМОС в Санкт-Петербург. В ходе встречи затрагивались темы установления буферных зон и границ исторической части города, а также определения допустимых размеров застроек (прежде всего, высоты), находящихся в историческом центре города. Было оговорено, что Правительство Санкт-Петербурга отправит в Комитет всемирного наследия все карты с указанием исторических памятников и границ охраняемых зон, а также географические координаты и характеристики объектов, расположенных за чертой исторического центра, но находящихся в пределах Ленинградской области. Правительству Санкт-Петербурга предписывалось отчитываться о своих действиях перед федеральными властями России. Далее было рассмотрено общее состояние сохранности города, и объявлено, что оно в целом, положительное. Была отмечена эффективность планирования городской застройки.[[98]](#footnote-98) Кроме того, одной из главных тем встречи стал план строительства новой сцены Мариинского театра. Проект, предложенный французским архитектором Домиником Перро, победивший на международном конкурсе и считавшийся инновационным и современным по всем международным стандартам, резко контрастировал с окружающим архитектурным ансамблем ХIX века, и более того, был выше существующего здания на 10 метров. Случай «сочетания несочетаемого», модерна и классической архитектуры далеко не единичен в современных условиях градостроительства, что долгое время является предметом озабоченности международного сообщества. Комитет всемирного наследия следил за ходом строительства, настаивая на уменьшении высоты здания на 10 метров, так как в таком случае, постройка не нарушает общий пейзаж и становится видна только в непосредственной близости от существующего здания театра, что впоследствии и было сделано. В ходе 30-й сессии Комитета всемирного наследия в Вильнюсе было принято решение просить город представить требуемые материалы по границам и буферной зоне для рассмотрения на 31-й сессии 2007 г. Комитет всемирного наследия отметил уменьшение высоты здания на 10 метров, а также настоятельно порекомендовал властям Санкт-Петербурга неукоснительно следовать обязательствам, возложенным на них Венским меморандумом[[99]](#footnote-99), подписанном в 2005 году, где четко прописана необходимость соответствия современных разработок историческому городскому пейзажу[[100]](#footnote-100).

 Следует сделать вывод, что за два года внимание властей к судьбе памятников архитектурного и природного наследия Санкт-Петербурга значительно возросло. Причинами тому могли послужить серьёзные международные мониторинги, строгие требования отчетности перед Комитетом всемирного наследия, смена городского руководства, необходимость развития города, реконструкции и внедрения современной архитектуры.

 Третий этап характеризуется растущим напряжением в отношениях между Правительством Санкт-Петербурга и Центром всемирного наследия. В 2007 году в Санкт-Петербурге прошла международная Региональная конференция стран Восточной и Центральной Европы «Управление и сохранение исторических центров городов, внесенных в Список всемирного наследия», организованная Центром всемирного наследия совместно с московскими учреждениями ЮНЕСКО и Правительством Санкт-Петербурга. Встреча финансировалась Фондом Всемирного наследия, Российскими руководящими органами, Отделением ЮНЕСКО в Москве и Нидерландским Фондом доверительного управления при Центре Всемирного наследия, что была следствием запроса международной помощи Российской стороной для организации регионального семинара. В ходе мероприятия была отмечена уникальная горизонтальность Санкт-Петербурга, которая была признана его ключевой характеристикой. По мнению участников конференции, для сохранения горизонтальности панорамы в Санкт-Петербурге должна быть расширена до достаточных размеров буферная зона вокруг исторического центра. Подчеркивалась необходимость жестких высотных ограничений.[[101]](#footnote-101) Значимость целостного исторического ландшафта Санкт-Петербурга была затронута не случайно, данную тему инициировала полемика вокруг проекта строительства почти четырёхсотметровой офисной башни, предназначенной для регионального отделения компании «Газпром» на другом берегу Невы в нескольких сотнях метров от Смольного собора и женского монастыря XVIII века. На тревожные высказывания экспертов ЮНЕСКО власти Санкт-Петербурга отреагировали, одобрив новую концепцию высотного регламента. Жёсткие высотные ограничения вблизи исторического центра ( 48 метров) формально сохранялись, однако их можно было нарушить, при условии общественного согласования. Основной угрозой, по мнению движения против строительства небоскрёба, в частности, Александра Марголиса, члена Совета по сохранению культурного наследия при правительстве Петербурга, является как раз намерение петербургских властей отказаться от высотного регламента, при чем башня «Газпрома» лишь самое откровенное нарушение закона, по факту, в городе повсеместно нарушается высотный регламент ( например, проект ТЦ Stockmann). Примечателен тот факт, что на конференцию не были приглашены представители общественных организаций, озабоченные состоянием исторического центра города, члены Совета по сохранению культурного наследия при правительстве Петербурга, местного отделения Союза архитекторов и местного отделения Общества охраны памятников, а официальный доклад, зачитанный перед международными экспертами, включал в себя только информацию о достижениях местных властей в сфере охраны городского наследия. Однако представители протестного движения нашли способ донести свои опасения до Центра всемирного наследия. Вследствие чего, дискуссия ожесточилась, стали звучать предположения об исключении Санкт-Петербурга из Списка всемирного наследия и о его переводе в Список объектов всемирного наследия, находящихся под угрозой в случае, если проект «Газпром-Сити» будет реализован. А. Марголис также признал, что исключение Санкт-Петербурга из Списка всемирного наследия будет большим ударом по престижу страны и города. «Это скажется на имидже Петербурга и отразится на его привлекательности для инвестиций, на его привлекательности в качестве туристического центра». Ответственный секретарь Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО, Григорий Орджоникидзе, однако, отметил, что нет никаких оснований паниковать. За несоблюдение Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, Петербург может лишь попасть в «Список под угрозой..», который не является позорным, а наоборот, выступает весомым поводом для организации международной компании по защите памятника, и то это самая строгая мера наказания, которой можно ожидать от ЮНЕСКО в данном случае. Споры по поводу строительства небоскрёба начались, как только был одобрен соответствующий проект, то есть в 2006 году. Был сорван конкурс среди архитекторов, так как ведущие отечественные архитекторы отказались от мест в жюри, а зарубежные знаменитости под давлением общественности сняли свои кандидатуры. Стало формироваться протестное движение, центрами которого стали Союз петербургских архитекторов, Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПиК) , органы охраны памятников ( часть администрации лояльная власти, но не желающая, чтобы её мнение оставалось неуслышанным), общественное мнение, политические партии ( «Яблоко», «Справедливая Россия»).[[102]](#footnote-102)

 На 31-й сессии Комитета всемирного наследия, проходившей в Новой Зеландии летом 2007 года, материалы, предоставленные городом, были признаны неудовлетворительными как в отношении границ и буферных зон, так и в отношении количества компонентов номинации, не охватывающих Ленинградскую область. Вновь было выражено беспокойство по поводу строительства небоскрёба, высота которого превышала общий уровень высотности, предусмотренный историческим архитектурным ландшафтом Санкт-Петербурга.[[103]](#footnote-103) Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО также попросил предоставить материалы по башне Газпрома для того, чтобы с ними ознакомились эксперты. Международная организация настоятельно рекомендовала властям Санкт-Петербурга отказаться от строительства «Охта-Центра».[[104]](#footnote-104) Позиция Комитета всемирного наследия была резко прокомментирована депутатом петербургского ЗакСа, О. Ниловым, заявившим, что такой тон неуместен, что ему "неприятно и неудобно", что город становится "объектом, на котором будут делать свою политику европейские соседи".[[105]](#footnote-105) Такого же мнения был депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга В.С. Ягья, охарактеризовав решение ЮНЕСКО как «вмешательство во внутренние дела государства и страны».[[106]](#footnote-106) Губернатор города, В. И. Матвиенко поддерживала идею строительства, считая проект выгодным и с точки зрения притока инвестиций, и как способ избавиться от заброшенных промышленных территорий.[[107]](#footnote-107) Обеспокоенные категоричностью главы Центра всемирного наследия, заказчики проекта небоскрёба ОАО "Общественно-деловой центр "Охта" поспешили организовать встречу с участием представителей английской компании RMJM London Limited, являющейся автором проекта здания для подробной презентации идеи строительства международным экспертам.[[108]](#footnote-108) Встреча состоялась в декабре 2007 года, но директор Центра всемирного наследия Франческо Бандарин своего мнения о небоскрёбе не изменил. Миссия была впечатлена организацией презентации, однако международные эксперты по-прежнему считали, что небоскрёб будет находиться слишком близко от памятника мирового наследия – Смольного собора. Данное соседство окажет существенное влияние на ценность мирового наследия Санкт-Петербурга.[[109]](#footnote-109) Тем не менее, по утверждению прессы, никаких официальных документов от ЮНЕСКО по поводу отмены строительства «Охта-Центра» не поступало, что несколько воодушевило сторонников небоскрёба перед натиском протестующих.[[110]](#footnote-110) Тогда же на фоне очевидных противоречий, возникших между организациями, глава «Газпром» А. Миллер предложил директору Центра всемирного наследия совместно учредить премию за вклад в развитие современной городской архитектуры. Ф. Бандарин отнёсся к данному предложению с осторожностью, воздержавшись от определённых формулировок, тем более что директор Центра уже сталкивался с неверной трактовкой своих слов в прессе, близкой к инициаторам строительства небоскрёба.[[111]](#footnote-111)

 На 32-й сессии Комитета всемирного наследия, проходившей 2–20 июля 2008 г. в Квебеке, международное сообщество выразило сожаление, что Российская Федерация не предоставила требуемые документы, касающиеся Исторического центра Санкт-Петербурга, а именно подробного отчета о сохранении памятников наследия и проект высотного строительства, в частности, «Охта-Центра». Кроме того, указывалось, что карты, предоставленные государством-участником от 18 января 2007 года, 5 марта 2007 года и 5 февраля 2008 года не соответствовали запросам Комитета по наследию, поскольку они не включали в себя точной информации о границах и буферных зонах всех составных частей объекта, в том числе Ленинградской области. Подчеркивалась озабоченность Комитета строительством высотного здания, и вновь повторялось утверждение о возможном включении города в «красный список» наследия, находящегося под угрозой. Запрашивалась официальная позиция руководства страны по отношению к возведению башни «Газпрома». Призыв уточнить границы буферных и охранных зон переносился на сессию Комитета в 2009 году, также в документе содержалась предложение о разработке проекта Заявления о выдающейся универсальной ценности при консультациях европейских экспертов, для рассмотрения в 2009 г. Кроме того, Комитет предложил пригласить в Санкт-Петербург миссию ИКОМОС для оценки потенциального воздействия предполагаемой башни «Охта-Центра» на ценность и целостность исторического ландшафта города. В докладе Комитет всячески подчеркивал свою заинтересованность в судьбе данного здания, попросив власти города не предпринимать решительных действий по проекту, приостановить его реализацию, пока не будут известны результаты оценки возможного влияния небоскреба компании "Газпром" на исторический центр Петербурга. Озабоченность международных экспертов ЮНЕСКО также подтверждало их намерение организовать встречу на высшем уровне с участием директора Центра всемирного наследия и представителей властей Санкт-Петербурга.[[112]](#footnote-112)

 В мае 2009 года Санкт-Петербург посетила делегация ЮНЕСКО во главе с новым председателем — представителем Испании Марией Хесус Сан-Сегундо с тем, чтобы ознакомиться с самыми масштабными строительными проектами на тот момент - стройплощадками "Охта-Центра" и второй сцены Мариинского театра, а также двумя объектами масштабной реконструкции — Новой Голландией и Каменноостровским театром. К тому времени, на месте стройки "Охта-Центра" были проведены раскопки, найдены рвы и валы шведской крепости, элементы фортификационных сооружений. Однако посредством стараний КГИОП данный участок был выведен из состава археологического объекта наследия, вместо его музеефикации, теперь мог подвергнуться фактической ликвидации. Встреча проходила по эгидой амбициозных планов России добиваться избрания в состав Комитета всемирного наследия (КВН) ЮНЕСКО, куда входят 21 из 180 государств — участников Конвенции об охране всемирного природного и культурного наследия, а также выдвинуть Санкт-Петербург в качестве площадки одной из ежегодных сессий Комитета.[[113]](#footnote-113) Корреспондент «Новой газеты» Татьяна Лиханова утверждает, что власти города тщательно скрывали реальное положение дел в сфере охраны культурного наследия в Санкт-Петербурге от международных экспертов. Несмотря на попытки администрации, делегаты встретились с представителями общественности. Во встрече приняли участие депутат Алексей Ковалев, президент Международного общества спасения русских памятников и ландшафтов Аркадий Небольсин, члены президиума петербургского отделения ВООПИиК и активисты «Живого города». Речь шла о новых федеральных законах и значительно урезанных границах охранных зон. Также общественные деятели обрисовали реальную ситуацию, сложившуюся в городе и попросили ЮНЕСКО не отказываться от охраны объекта в полном объеме, существовавшем на момент включения Санкт-Петербурга в Список. [[114]](#footnote-114) 33-я сессия Комитета всемирного наследия состоялась в Испании в июне 2009 года. В ходе встречи с сожалением было отмечено, что Российская Федерация не предоставила проект Заявления об исключительной универсальной ценности Санкт-Петербурга. С беспокойством отозвались о полученных картах, где определенные границы включали в себя значительно меньшую площадь, чем территория, указанная в документах, в связи с чем представители ЮНЕСКО выразили желание ознакомиться с отчётом об изменениях границ, чтобы найти причину столь существенного сокращения. Кроме того, была выдвинута просьба пересмотреть предложенную буферную зону, поскольку она не распространяется на панораму вдоль Невы и отправить соответствующие документы в Центр всемирного наследия. Вновь было предложено совместно с ИКОМОС создать проект Заявления об исключительной универсальной целостности и предоставить его на рассмотрение Комитету всемирного наследия. Также было снова озвучено решение о настоятельной просьбе приостановить реализацию проекта «Охта-Центр», а также было высказано прошение предоставить в Комитет все проекты федерального законодательства, которые были приняты за время строительства небоскрёба. Наконец, было указано на отсутствие необходимых механизмов координации управления наследием и предложено стране-участнику пригласить для международного мониторинга состояния культурного наследия в Санкт-Петербурге миссию ИКОМОС, также прозвучала просьба предоставить в Комитет отчёт о сохранности наследия к 2010 году.[[115]](#footnote-115) Предупреждения международной организации не были восприняты руководством города серьёзно. Примечательно, что решения 33-й сессии, также как и 32-й, 31-й долго не публиковались на русском языке на официальном сайте КГИОП. В ходе разбирательств по результатам сессий ЮНЕСКО, устроенных депутатом А. Ковалевым, выяснился важный юридический момент – в российском законодательстве отсутствовало определение Санкт-Петербурга как единого памятника культурного наследия. А «если нет должного юридического статуса, Петербург автоматически не имеет права оставаться в Списке объектов всемирного наследия».[[116]](#footnote-116) В статье Лихановой Т. явно прослеживается подозрение в политической пристрастности некоторых представителей международной бюрократии. Выдвигается версия, что доклад ИКОМОС о майской миссии был намеренно смягчен, прежде чем был предоставлен на рассмотрение Комитета всемирного наследия. Однако далее делается поправка на то, что в функции ЮНЕСКО не входят санкции, задачи организации – рекомендации, советы, помощь и не более. Основная ответственность лежит на стране, взявшей на себя обязательства по выполнению Конвенции 1972 года. В данном случае, больше настораживает поведение городских властей, которые проводят встречу с международными экспертами под грифом секретно и в то же время умалчивают часть информации, опасаясь международной экспертизы. Депутат А. Ковалёв высказал благодарность представителям ЮНЕСКО за их категоричность в деле строительства небоскрёба. [[117]](#footnote-117) Несмотря на убедительные просьбы международной организации и протесты общественности, 22 сентября 2009 года Правительство города приняло постановление разрешающее строительство «Охта-Центра», отклоняющееся от предельных параметров, более того, высота здания теперь увеличилась до 403 метров.[[118]](#footnote-118) Федеральные власти назвали данное решение несогласованным и незаконным.[[119]](#footnote-119) Россохранкультура, главным образом, выразило недовольство игнорированием властями города памятника "Шведская крепость Ниеншанц", расположенного на территории застройки, который с 2001 года находился под охраной закона.[[120]](#footnote-120) Итак, проект небоскрёба не был утверждён федеральным Правительством.

 В марте 2010 года в Санкт-Петербурге был учреждён ИКОМОС СПб. Санкт-Петербургское отделение также включает в себя группу экспертов, для которых приоритетными являются проблемы наследия Санкт-Петербурга такие, как его место в Списке всемирного наследия, охрана ценных характеристик исторического городского и пригородного ландшафта, проблемы новых включений в историческую среду памятников археологии и охранных раскопок, спасения памятников деревянного зодчества, гибнущих усадеб и другие. Принципы работы – независимые научно обоснованные суждения и гласность.[[121]](#footnote-121) Тогда же состоялся визит экспертов Центра всемирного наследия и ИКОМОС в Петербург для оценки сложившейся ситуации. Был проведен ряд встреч, в том числе с членами Совета Санкт-Петербургского регионального отделения ИКОМОС.[[122]](#footnote-122) Одним из первых проектов ИКОМОС СПб стала независимая экспертиза «Охта-Центра». Организация признала недопустимым строительство небоскрёба в данной части города, так как здание могло нанести непоправимый ущерб историческому ландшафту Санкт-Петербурга. Рекомендовалось организовать на рассматриваемой территории археологический музей древней истории Петербурга. Отчёт был передан в федеральные органы Российской Федерации, а затем послан в Международный секретариат ИКОМОС.[[123]](#footnote-123)

 34-я сессия Комитета всемирного наследия состоялась летом 2010 года в Бразилии. В итоговом решении было отмечено, что ЮНЕСКО приветствует готовность региональных властей вести с ней и ИКОМОС диалог о проекте Выдающейся универсальной ценности наследия. Было выражено сожаление о том, что буферная зона так и не была расширена, и вновь прозвучала просьба об определении буферных зон для Исторического центра Санкт-Петербурга и окружающего его пейзажа, в частности, панорамы вдоль берегов Невы. Также прозвучал призыв уделять больше внимания механизмам охраны имущества, вплоть до создания специального органа, на который будут возложены данные функции, а также подготовить план экологического проектирования, урбанизации и план обеспечения безопасности, определяющий степень повреждения и состояние объекта, при которых возможно вмешательство в его целостность, который бы позволил координировать действия всех заинтересованных лиц. Касательно «Охта-Центра», Комитет лишь выразил признательность, за то что, официальное решение по строительству еще не было принято.[[124]](#footnote-124) В декабре 2010 года защитники исторического ландшафта праздновали победу: Правительство Санкт-Петербурга отказалось от идеи строительства башни «Газпрома», Постановление 2009 года было признано утратившим силу. [[125]](#footnote-125) Этап, пожалуй, самых явных разногласий между ЮНЕСКО и Правительством Санкт-Петербурга подошёл к концу.

 Примечательно, что в период с 2007 по 2010 годы общение Комитета всемирного наследия и ИКОМОС с властями и общественностью Санкт-Петербурга было наиболее интенсивным. Благодаря спорам вокруг строительства небоскрёба «Охта-Центр», сохранность исторического ландшафта города стала темой для обсуждений международного сообщества на протяжении нескольких лет. Для этого этапа характерны политические интриги, пропаганда в средствах массовой информации, рост активности гражданского общества, митинги и прямые обращения общественных организаций к международным экспертам, несанкционированные городской Администрацией. Действия петербургских властей оказали негативный эффект на имидж России. Она стала восприниматься как участник международной Конвенции 1972 года, не исполняющий свои обязательства. Была дискредитирована и муниципальная система законодательства, описываемые события показали, что законы могут быть исправлены ради денежной выгоды. Кроме того, отношение властей города к рекомендациям ЮНЕСКО в ряде случаев могло показаться не очень внимательным, создавалось впечатление, что включенность Санкт-Петербурга в Список всемирного наследия является для них просто формальностью, если не обременяющим обстоятельством. В доказательство можно обратиться к факту, что на протяжении нескольких лет просьбы Комитета всемирного наследия не исполнялись, а рекомендации игнорировались. Однако решение о прекращении строительства «Охта-Центра» и переносе проекта в другую часть города во многом поспособствовало выходу из кризиса.

 Последний рассматриваемый период времени, получивший название «современный», начинается с 2011 года. В январе ИКОМОС принял Руководство по осуществлению оценок воздействия на наследие в отношении объектов всемирного культурного наследия. Документ нацелен на оптимальный выбор решений проектов развития, отвечающий интересам сохранения объектов Всемирного наследия.[[126]](#footnote-126) На 35-й ежегодной сессии Комитета всемирного наследия, проходившей в Париже, вновь уделили внимание Историческому центру Санкт-Петербурга. В заключительном решении вновь выражалось сожаление о том, что страна-участник не предоставила отчёт о состоянии объекта наследия, а также о любых изменениях, уточнениях, касающихся объекта. Выражалось беспокойство по поводу того, что необходимость обеспечения всеобъемлющих рамок управления имуществом не рассматривалась властями в соответствии с просьбой Комитета по всемирному наследию на его 34-й сессии. Комитет принял к сведению информацию о башне «Охта-Центра», включая возможный пересмотр проекта и изменение местонахождения здания и выразил сожаление, что государство-участник не предоставило в Комитет официальное решение по вопросу строительства. В связи с последними событиями была выдвинута просьба о том, что любой новый проект, имеющий потенциальное визуальное воздействие на наследие Санкт-Петербурга, должен сопровождаться оценкой степени воздействия данного проекта на культурное и природное достояние в соответствии с нормами Руководства ИКОМОС. [[127]](#footnote-127) 2011 год также отмечен принятием на международном уровне важных документов, дополнений к Конвенции 1972 года, касающихся сохранения исторических городских ландшафтов, а именно Рекомендации об исторических городских ландшафтах[[128]](#footnote-128) и Принципов Валлетты по сохранению и управлению историческими городами и урбанизированными территориям[[129]](#footnote-129)

 В 2012 году Россия стала председателем Комитета всемирного наследия, Санкт-Петербург был выбран площадкой для проведения ежегодной сессии. На церемонии открытия новый губернатор города Георгий Полтавченко произнёс речь, в которой отметил, как важно для Петербурга совмещать сохранение и развитие. «Суть Петербургской стратегии сохранения наследия 2005 года выражается формулой «сохранение через развитие и развитие через сохранение». Ведь Петербург – не только музей под открытым небом и объект всемирного наследия. Это еще и пятимиллионный, динамично развивающийся мегаполис, крупнейший промышленный, транспортный, научный и образовательный центр России».[[130]](#footnote-130) Было также отмечено, что решение подобных задач невозможно без плодотворного сотрудничества Санкт-Петербурга с ЮНЕСКО, Центром и Комитетом всемирного наследия, губернатор подчеркнул, что опыт европейских стран очень полезен для Петербурга, а также выразил признательность европейским коллегам за постоянное внимание к судьбе города. Кроме того, были перечислены достижения города в сфере охраны культурного наследия: создание Совета по сохранению культурного наследия в 2004 году[[131]](#footnote-131); принятие закона «О границах объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга, режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах указанных зон»[[132]](#footnote-132) в декабре 2008 года ; определение охранных зон в Генеральном плане города 2005 года[[133]](#footnote-133); введение моратория на снос зданий в историческом центре города. (Согласно данным общественных организаций «ЭРА» [[134]](#footnote-134)и «Живой город»[[135]](#footnote-135), наиболее бесконтрольный и масштабный снос исторической застройки пришелся на 2006-2009 годы). В итоговом решении 36-й сессии Комитет всемирного наследия положительно отметил усилия государства-участника, которые были направлены на отмену проекта башни «Охта-центр». Эксперты коснулись разработки нового проекта небоскреба бизнес-центра «Лахта» в Приморском районе Санкт-Петербурга. Российскую Федерацию попросили представить Центру всемирного наследия для рассмотрения Консультативными органами подробную оценку воздействия, которое может оказать на наследие новый проект, подготовленную в соответствии с Руководством ИКОМОС по оценке воздействия наследия на культурные объекты всемирного наследия до принятия окончательных решений по строительству. Государству-участнику также было предложено совместно изучить с Центром всемирного наследия возможность разработки правового механизма охраны и управления объектами всемирного наследия в Российской Федерации.[[136]](#footnote-136) Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 27 ноября 2012 года была утверждена целевая программа Санкт-Петербурга «Сохранение и развитие территорий «Конюшенная» и «Северная Коломна – Новая Голландия», находящихся в историческом центре Санкт-Петербурга, на 2013-2018 годы». Программа позже потеряла силу в связи с утверждением постановления о новой программе «Экономическое и социальное развитие территорий Санкт-Петербурга» на 2015-2020 годы» в июне 2014 года. [[137]](#footnote-137)

 В марте 2013 года ИКОМОС опубликовал решение о Второй сцене Мариинского театра. Совет пришел к мнению, что новое здание нанесло значительный ущерб историческому ландшафту города, поскольку оно несомасштабно историческому Мариинскому театру, нарушает баланс архитектурного пейзажа Театральной площади и близлежащих улиц.[[138]](#footnote-138) В соответствии с пожеланиями Комитета всемирного наследия в апреле 2013 года ИКОМОС СПб подготовил отчёт о воздействии на наследие Петербурга нового проекта «Лахта». Возможное воздействие 462-метрового небоскрёба как на исторический центр города, так на западный, южный (Кронштадт) и северо-восточный секторы Невской губы в результате тщательного анализа было названо неблагоприятным. В качестве меры, смягчающей негативный эффект, предлагалось снизить высоту до 123-133 метров. В таком случае башня не будет восприниматься из исторического центра и не будет доминировать в морских панорамах, открывающихся из бывших императорских резиденций на южном побережье Невской губы.[[139]](#footnote-139) На 37-ой сессии Комитет всемирного наследия выразил благодарность государствам-участникам (в том числе и Российской Федерации) за прекрасную работу, проделанную ими в разъяснении вопроса о делимитации их объектов всемирного наследия. Комитет всемирного наследия утвердил предлагаемую незначительную модификацию границ объекта, упоминалось также, что необходимо создать в российском законодательстве юридический статус единого объекта вместо отдельных групп памятников, входящих в его границы и разработать комплексную структуру управления для всех компонентов объекта и план управления на основе подробных городских защитных планов для Исторического центра Санкт-Петербурга как можно раньше.[[140]](#footnote-140) В прессу, правда, просочилась информация, что на сессию в Камбоджу был отправлен проект, сильно сокращающий границы объекта, что МИД РФ выступил с инициативой снять с международной охраны ЮНЕСКО центры практически всех исторических пригородов Петербурга — Пушкина, Павловска, Гатчины, Петродворца, Стрельны, Ломоносова, а также более десятка исторических парков, многочисленные усадьбы и дачи, форты, трассировки дорог — всего более 60 объектов.[[141]](#footnote-141) Хотя позже информацию официально опровергли МИД России и комиссия РФ по делам ЮНЕСКО, а проект назвали «черновым» предложением КГИОП.[[142]](#footnote-142)

 На 38-й ежегодной сессии в 2014 году Комитет всемирного наследия вновь отметил усилия Правительства города, затраченные на выполнение его предыдущих просьб, направленные на уменьшение угроз исключительной универсальной ценности Санкт-Петербурга как объекта всемирного наследия.[[143]](#footnote-143) То же было повторено и в 2015 году.[[144]](#footnote-144) IV Санкт-Петербургский международный культурный форум, состоявшийся 14–16 декабря 2015 года, был приурочен к 70-летию ЮНЕСКО. В своей вступительной речи на Форуме президент России В.В.Путин отметил, что именно в Петербурге «..с особой силой чувствуется значимость миссии ЮНЕСКО – объединение мира ради сохранения и развития человека, ради продвижения ценностей гуманизма и просвещения. Для России все эти процессы принципиально важны…».[[145]](#footnote-145) Тема Форума 2015 «70-летие ЮНЕСКО» отразилась в ключевых мероприятиях: выступление Генерального директора ЮНЕСКО И. Г. Боковой на официальном открытии Форума, пленарное заседание, посвящённое 70-летию ЮНЕСКО, торжественный прием ЮНЕСКО в Инженерном замке, в секционных работах, в отдельных мероприятиях предусмотрены выступления экспертов ЮНЕСКО.[[146]](#footnote-146) Также знаковым событием Форума стало открытие памятного знака, посвящённого объекту всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», состоявшееся на территории Петропавловской крепости. Событие было приурочено к 70-летию ЮНЕСКО, а также к 25-летию включения исторического центра Петербурга в список всемирного культурного наследия международной организации. На мероприятии присутствовали Губернатор города Георгий Полтавченко, Председатель Законодательного собрания Петербурга Вячеслав Макаров, Губернатор Ленинградской области Александр Дрозденко и Генеральный директор ЮНЕСКО госпожа Ирина Бокова. В приветственном слове Губернатором было отмечено, что данный памятник установлен для напоминания потомкам о том, что Петербург является историческим и культурным наследием всего человечества. С мнением Григория Полтавченко согласился и Вячеслав Макаров , отметив что общей задачей как администрации Петербурга, граждан города, Правительства Российской Федерации, так и мирового сообщества является сохранение культурного и исторического наследия Санкт-Петербурга. Ирина Бокова в свою очередь отметила важность связей ЮНЕСКО и России, а также особую значимость Петербурга для мирового сообщества как города, в котором была открыта первая Академия художеств, создана первая Академия наук, а также именно в Санкт-Петербурге состоялись великие научные открытия.[[147]](#footnote-147) Позже Ирина Бокова направила письмо губернатору Георгию Полтавченко, в котором поблагодарила за теплый прием в Санкт-Петербурге во время Международного культурного форума. «Мое пребывание в Санкт-Петербурге – центре мировой культуры и жемчужине архитектурного наследия – стало очень информативным и вдохновляющим. С особым удовольствием я приняла участие в церемонии открытия памятника, посвященного 25-летию включения в Список всемирного наследия ЮНЕСКО Исторического центра Санкт-Петербурга и связанной с ним группы памятников», - говорится в письме главы ЮНЕСКО.[[148]](#footnote-148) Также письмо было направлено министру культуры Российской Федерации Владимиру Мединскому. В письме было отмечено, что в Санкт-Петербурге было проведено крупнейшее культурное мероприятие по случаю 70-летия ЮНЕСКО, выражалась глубокая признательность Генерального директора ЮНЕСКО за посвящение темы Форума 70-летию организации, отмечалось, что мероприятие было проведено с успехом, и что Российская Федерация продемонстрировала колоссальный вклад в развитие мирового межкультурного диалога и культурной индустрии внутри страны, а в заключение письма подчеркивалось, что визит в Санкт-Петербург был «приятным» и «незабываемым».[[149]](#footnote-149)

 Последние события 2016-2017 годов связаны с передачей памятников Всемирного наследия Петербурга в собственность Русской Православной Церкви. Массовые волнения и митинги вызвала судьба Исаакиевского собора. Однако, по словам ответственного секретаря комиссии РФ по делам ЮНЕСКО Григория Орджоникидзе, даже при смене внутреннего назначения, памятник не выходит из собственности государства и не теряет статуса элемента, находящегося под охраной ЮНЕСКО. Случаи, когда распоряжение памятником не несёт угрозы его сохранности, не относятся к компетенции международной организации.[[150]](#footnote-150)

 Следует сделать вывод, что «современный» этап взаимодействия Правительства Санкт-Петербурга и ЮНЕСКО характеризуется нормализацией отношений. Россия провела сессию Комитета всемирного наследия 2012 года в Петербурге, удостоившись статуса председателя, также во многом улучшению отношений способствовал Международный культурный форум 2015 года, посвященный ЮНЕСКО. Законодательство пополнилось новыми программами, посвященными развитию памятников культурного наследия. Наконец, в Комитет всемирного наследия были направлены долгожданные документы о границах, буферных зонах, бизнес-центре «Лахта», проведены требуемые экспертизы ИКОМОС, к рекомендациям которых, однако, не прислушались. Тем не менее, значительные достижения в сфере охраны культурного наследия Санкт-Петербурга были сделаны, а надежды на дальнейшее плодотворное сотрудничество укрепились.

 Таким образом, история пребывания Санкт-Петербурга в Списке объектов всемирного наследия включала в себя и взлёты, и падения. В главе были рассмотрены четыре этапа взаимоотношений Правительства Санкт-Петербурга и ЮНЕСКО. Первый, самый длинный, продолжавшийся с 1991 по 2004 годы, был периодом разгона, налаживания взаимодействия, выявления ошибок и поиска их решения, периодом начала формирования законодательной базы в сфере охраны культурного наследия. Второй (с 2004 по 2006 годы) проиллюстрировал механизм международных мониторингов и ежегодной отчётности, что стало значительном стимулом к дальнейшему развитию памятникоохранного законодательства, а Правительство встало на пороге поиска баланса между развитием городской инфраструктуры и сохранением культурного наследия. Третий этап, длившийся с 2007 по 2010 года, стал временем противоречий и споров, способствовал укреплению петербургского гражданского общества, скомпрометировал муниципальные власти, но в целом, имел благоприятные последствия, так как объединил разные общественные силы для благой цели – сохранения петербургского наследия. Наконец, последний, современный этап, продолжающийся с 2011 года стал периодом масштабных мероприятий Петербург-ЮНЕСКО, укрепил и улучшил отношения с международной организаций и вселил надежды на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

**Глава 3.**

**Существующие проблемы.**

1. **Актуальные проблемы исторического центра Санкт-Петербурга.**

 Санкт-Петербург, пожалуй, можно назвать наглядным примером мегаполиса, который стремится сохранить своё культурное наследие, сталкиваясь на этом пути с большим количеством вызовов.

 Первой, самой объёмной и многогранной проблемой города является поиск баланса между развитием городской инфраструктуры, уходом от консервации и сохранением исторического культурного наследия. Одним из ключевых вопросов развития сферы культуры Санкт-Петербурга, согласно Стратегии экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года[[151]](#footnote-151), значатся трудности с надлежащим сохранением объектов культурного достояния. В документе выделяются такие угрозы, как снижение ценности архитектурного облика исторического центра в связи с утратой памятников и уплотнительной застройкой и снижение востребованности культурного достояния города значительной частью его жителей.

 Самой ценной и привлекательной территорией для инвесторов является исторический центр Санкт-Петербурга, однако на большинство центральных районов распространяются охранные зоны, не позволяющие проводить какие-либо масштабные строительные работы за исключением реставрационных. Выход из этой ситуации был найден довольно быстро. Получила распространение схема: дом, находящийся под охраной государства как памятник культурного наследия (часть объединённой охранной зоны) по каким-либо причинам выводится из-под охраны, а позже здание, лишённое охранного статуса, практически сразу подвергается уничтожению, а освободившееся место занимает современное строение, приспособленное под бизнес-центр. В результате в центре города сегодня все чаще можно встретить стеклянные мансарды или металлические каркасы, странно выделяющиеся на фоне архитектуры XVIII-XIX веков, искажающие исторический облик улиц. В соответствии с законодательством Санкт-Петербурга, Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП) – основной орган, который осуществляет государственный надзор в области охраны объектов культурного наследия.[[152]](#footnote-152) По факту, Комитет имеет влияние на законы, принимаемые Законодательным собранием в сфере культурного наследия, а также выносит основные решения о состоянии объектов, находящихся под охраной. Эксперты портала «Интеллектуальная Россия» указывают, что возможны случаи, когда чиновникам становится выгодно одобрить проект об урезании охранной зоны, например, при наличии хороших отношений с застройщиком или при, так называемом, «семейном бизнесе». Кроме того, известны случаи покупки экспертиз, оценивающих состояние памятника культурного наследия, или некомпетентности компаний, ответственных за эти документы.[[153]](#footnote-153)

 К сожалению, в Санкт-Петербурге можно найти немало примеров подобной практики. В самом сердце исторического центра, на пересечении улицы Восстания и Невского проспекта были выведены из-под охраны и снесены почти 1,5 га застройки XIX века. Здания (Невский, 114 и 116, улица Восстания, 2 и 4) были официально признаны образцами характерной исторической застройки и причислены к вновь выявленным памятникам культурного наследия в 2000 году, однако уже четыре года спустя дома были вычеркнуты из списка охраняемых объектов приказом КГИОП[[154]](#footnote-154) на основе экспертизы, одобренной председателем петербургского отделения ВООПИиК. Распоряжение Комитета пытались обжаловать в суде, сославшись на то, что законом разрешено выводить здания из охранной зоны только в случае, если их состояние признано аварийным, и его невозможно воссоздать как памятник. Была проведена экспертиза, историческая ценность домов вновь была подтверждена, их состояние официально признано «средним», но приказ об исключении памятников из охранной зоны отменить не удалось, так как судебный процесс замедлился, а без судебного решения распоряжение КГИОП имело все основания.[[155]](#footnote-155) Проект создания на месте указанных домов торгового центра начал разрабатываться ещё в 1994 году. В 2005 году права на здания приобрела компания Stockmann. Тогда же состоялась презентация проекта в Смольном, и он был одобрен, несмотря на то, что новое строение превышало установленный регламент высотности в 28 метров. В 2006 году начался снос зданий, причём были уничтожены фасады домов, хотя изначально подразумевалась только внутренняя перепланировка, чем была крайне возмущена городская общественность, ведь создавалась угроза нарушения исторического облика Невского проспекта – главной улицы Санкт-Петербурга, объекта Списка всемирного наследия. Согласно утверждениям общественной организации «Живой город», все данные о ходе строительства сообщались в прессе уже постфактум, точных сведений о компании застройщика, кроме её названия, также не удалось обнаружить. [[156]](#footnote-156)

 История схожая с судьбами вышеупомянутых домов произошла со зданиями по адресам Невский проспект 55, 57 и 59. В 90-х годах началась реконструкция дома номер 57 под отель «Невский палас». Строительные работы развернулись без предварительного гидрогеологического обследования всего участка и проведения защитных мероприятий по укреплению грунтов и соседних фундаментов. В результате во время строительства подземного паркинга гостиницы, фундамент соседних зданий был сильно повреждён, обнаружились угрожающие неравномерные просадки. В 2001 году приказом КГИОП дома 55 и 59 получили статус вновь выявленных объектов культурного наследия, тем не менее, в 2005 -2006 годах здания были полностью снесены. Начавшееся вскоре после сноса строительство новых корпусов отеля «Невский палас» привело к «эффекту домино», на фасадах соседних зданий (61 и 53) появились трещины, что во многом объясняется сложностями, возникшими из-за уплотненной застройки: дома расположены вплотную друг к другу.[[157]](#footnote-157) В соответствии с проектом гостиницы, дом номер 59 был надстроен дополнительными этажами с обильным остеклением. Внутренние интерьеры полностью заменены и выполнены в стилях арт-деко и модерна. Данные действия были названы «беспрецедентными» ведущими архитекторами города и вызвали недовольство горожан.[[158]](#footnote-158)

 Фасад памятника федерального значения, Юсуповского дворца (наб. р. Мойки, д. 94), уникального творения Ж-Б. Валлен-Деламота, также пострадал предположительно из-за ведущихся по-соседству строительных работ. На территории бывшего военно-транспортного института по адресу Мойка,59 велись предпроектные подземные работы для строительства там многофункционального коммерческого комплекса, в результате чего, вероятно, Юсуповский дворец и покрылся трещинами. Россохранкультура была обеспокоена данными событиями, рассматривалась даже возможность приостановления строительства по причине того, что застройщик не указал в документах свои обязательства по сохранению близлежащих памятников архитектуры. Застройщик, однако, заявлял, что имеет на подземные работы полное право, поскольку была проведена предварительная экспертиза грунтов Юсуповского и Шуваловского дворцов, выявлены их особенности, а также постоянно проводится мониторинг самого строительства и памятников архитектуры.[[159]](#footnote-159)

 Список уничтоженных и повреждённых памятников архитектуры, к сожалению, можно продолжить и дальше. Дом князя Мурузи (Литейный пр., д. 24) – памятник регионального значения, одно из красивейших зданий на Литейном проспекте, треснул снизу до верху из-за сноса соседнего здания – казарм Артиллерийской бригады; лавка Литовского рынка (наб. Крюкова канала, д.5, архитектор Дж. Кваренги) – выявленный памятник XVIII века, полностью уничтожен при сносе квартала под вторую сцену Мариинского театра; ради строительства элитного жилого комплекса "Парадный квартал" сняты с охраны и снесены выявленные памятники – многочисленные казармы лейб-гвардии Преображенского полка по Парадной и Кирочной улицам и Виленскому переулку; снят с охраны и уничтожен памятник федерального значения стадион им. С.М.Кирова в Приморском парке Победы на Крестовском острове. [[160]](#footnote-160)

 Безусловно, здесь следует вновь вспомнить и вторую сцену Мариинского театра, современное здание возведённое на месте исторической застройки и плохо вписывающееся в архитектурный ансамбль Театральной площади , и пожалуй, самый известный и беспрецедентный случай – попытка строительства «Охта-Центра», когда под угрозой оказался памятник культурного наследия – раскопки крепости Ниеншанц и намеренно катастрофически превышался высотный регламент, а также «Лахта-Центр», нарушивший пейзаж Невской губы.

 Нередки случаи и разрушающей реконструкции. Например, при реконструкции ансамбля «Новая Голландия», памятника федерального значения, была снесена историческая застройка, не состоящая под государственной охраной, но представляющая собой часть атмосферы исторического памятника и рекомендованные для сохранения экспертной группой, работающей на объекте.[[161]](#footnote-161) Дом генерал-полицмейстера Чичерина (Невский пр. 15) – одно из красивейших зданий Невского проспекта, памятник федерального значения, был понижен в статусе до регионального, а в ходе реконструкции значительная часть памятника была снесена, в том числе уникальный овальный флигель XVIII века. Над памятником сооружается плавательный бассейн.[[162]](#footnote-162)

 Сопутствующая современной застройке центра проблема – это бреши в законодательстве. Приведённые выше примеры показывают, что, несмотря на то, что существуют законы (на федеральном уровне: федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"; постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации"; "Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе"; Об утверждении Положения о государственном контроле в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации"; на региональном уровне: Законы Санкт-Петербурга "Об охране объектов культурного наследия в Санкт-Петербурге"; "О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга "О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга"[[163]](#footnote-163)), и в них прописаны соответствующие нормы, они не являются авторитетными и достаточно жесткими, и поэтому их либо игнорируют, либо ищут обходные пути, в результате регламент нарушается, и страдает исторический облик памятника Всемирного культурного наследия. Существует еще другой вариант – принятие изначально «удобных» законов. Команда портала «Интелрос» подозревает специалистов КГИОП, как единственных специалистов своей области, имеющих значительное политическое влияние, в правовом лоббировании. В доказательство своих слов они приводят закон «О границах объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга, режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах указанных зон»[[164]](#footnote-164). В соответствии с данным законодательным актом, охранная зона исторического центра Санкт-Петербурга сильно сокращалась: из-под охраны выводились Рождественская и Александро-Невская части, Коломна, Семёновская, Измайловская и Московско-Ямская слободы, большая часть застройки вдоль Фонтанки и вся – вдоль Обводного канала, почти полностью – Васильевский остров (кроме Стрелки) и Петроградская сторона, включая Острова. Закон также допускал снос исторической застройки в случае её необратимой аварийности[[165]](#footnote-165), что является понятием достаточно размытым, в результате недобросовестные застройщики получили готовый путь обхода закона – через покупку культурно-исторической экспертизы, признающей, что здание находится в негодном состоянии. Кроме того, устанавливалось, что на территории охранных зон не допускается изменение архитектурного решения лицевых фасадов исторических зданий, строений, за исключением локальных изменений в соответствии с заключением государственного органа охраны объектов культурного наследия. Таким образом, именно КГИОП признавался ответственным органом, принимающим решения о том, является изменение «локальным» или нет, создавалась ситуация, способная спровоцировать коррупцию.

 Возвращаясь к истории строительства « Охта-Центра», проект которого изначально нарушал существующие законы (например, касательно высотного регламента), следует отметить, что за время его предполагаемого строительства был принят ряд законов-поправок , смягчающих явные нарушения, например, Закон Санкт-Петербурга от 19 января 2009 года № 820-7 «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга», часть приложения № 2[[166]](#footnote-166) и Закон Санкт-Петербурга от 16.02.2009 г. № 29-10 «О правилах землепользования и застройки СПб» в части положений приложения 1, 3, 4»[[167]](#footnote-167). По заключению Городского суда в декабре 2010 года, данные законодательные акты были признаны недействительными, так как противоречили нормам федерального законодательства, в частности Федеральному закону № 73 «Об объектах охраны культурного наследия[[168]](#footnote-168)».[[169]](#footnote-169)

 Зимой 2008 года на Дворцовой площади был организован каток. Облик площади был искажен, Александровскую колонну вообще практически не было видно. В Санкт-Петербурге вновь всколыхнулось протестное движение. Жители Петербурга подали в суд на КГИОП и Росохранкультуру за бездействие и невыполнение своих обязанностей, указывая, что право граждан на доступ к памятнику культурного наследия был нарушен.[[170]](#footnote-170) В ходе разбирательства всплыл факт, что Дворцовая площадь не является частью объединённой охранной зоны. Защитники города выиграли районный суд, но городской дело закрыл.[[171]](#footnote-171) По сведениям «Интелрос», руководство КГИОП напрямую причастно к выводу Дворцовой площади из объединённой охранной зоны.[[172]](#footnote-172) Безусловно, слепо верить в данное утверждение не следует, однако по итогам изученного материала неминуемо создаётся впечатление, что в Санкт-Петербурге законодательный процесс тесно связан с чьими-то частными интересами, но не общественными.

 Не секрет, что Санкт-Петербург расположен в низине, на нулевой высоте от уровня моря, как следствие в городе наблюдается неустойчивый климат и повышенная влажность. Кроме того, город является полноценным мегаполисам, отсюда проблемы загазованности, мусора. Все факторы в сумме способствуют довольно непростой экологической ситуации – третья проблема, угрожающая сохранности культурного наследия Санкт-Петербурга. Как в любом крупном городе, в атмосферном воздухе Санкт-Петербурга присутствуют разнообразные вредные примеси: оксид и диоксид азота, диоксид серы, оксид углерода и другие вещества, появление которых чаще всего связывают с использованием личного автотранспорта, увеличивающимся с каждым годом. Концентрация загрязнений в воздушной среде наблюдается, как правило, в центре города, где сосредоточены памятники истории и архитектуры. Такое положение сказывается на их внешнем виде и сохранности.[[173]](#footnote-173) В дополнение к сказанному, установлено, что автотранспорт вызывает сильные вибрации, от которых памятники культурного наследия покрываются трещинами, где скапливается влага. Так скульпторы опасаются за сохранность памятника Николаю I, расположенного на Исаакиевской площади, указывая , что плиты из красного порфира, которыми украшен памятник, могут треснуть и развалиться. Трещины были обнаружены и на Александровской колонне на Дворцовой площади. [[174]](#footnote-174) Кроме того, из-за интенсивного дорожного движения разрушаются не выдерживающие нагрузок мосты и набережные.[[175]](#footnote-175) Сказывается антропогенный фактор. Возвращаясь к петербургскому климату, специалисты причисляют повышенную влажность к основным причинам разрушения памятников культурного наследия. Первые архитекторы использовали для строительства города материалы привычные для солнечных городов Италии - хрупкий песчаник, мрамор, туф (пористая горная порода), не учитывая особенностей местного климата. Из-за влажного воздуха и частых дождей на памятниках растут колонии биоразрушителей: водоросли, микроскопические грибы, лишайники, мхи. Перепады температуры вместе с влажностью и осадками приводят к дефектам: материал трескается, отслаивается, осыпается. Мрамор и известняк – мягкие материалы с пористой структурой. Влага задерживается на их поверхности, и при минусовой температуре камень промерзает и разрушается. Что касается изделий из черного металла под открытым небом, то памятники из этого материала подвержены коррозии, а повышенная влажность климата ускоряет разрушение. Цветные металлы, например, бронза, портятся медленнее. Самым износостойким и подходящим для Санкт-Петербурга камнем признан полированный гранит. Суровые погодные условия налагают дополнительную ответственность на службы, занимающиеся защитой памятников культурного наследия. Памятники культуры нуждаются в постоянном уходе. Например, для сохранности фасадов исторических зданий эксперты советуют регулярно их мыть, чтобы на покрытии не скапливалась грязь. Памятники должны находиться под постоянным наблюдением специалистов, которые мониторят их состояние, чтобы проблему начальной коррозии можно было вовремя решить, не дожидаясь, когда здание обрастёт новыми проблемами, а реставрация значительно возрастёт в цене.[[176]](#footnote-176)

 Итак, при частых перепадах температур Санкт-Петербурга особенно важна качественная реставрация, к сожалению, отсутствие таковой - четвертая угроза для памятников культурного наследия города. Реставрация памятников архитектуры, на самом деле, является трудоёмким и затратным процессом, требующем высокой квалификации. Так в современных научных лабораториях перед реставрацией для каждого памятника подбирается индивидуальный состав материала, который должен быть схож с аутентичным и обладать высокой сопротивляемостью непогоде. Когда проходит реставрация под эгидой КГИОП, обязательно выставляются леса. Летом они завешиваются фасадной сеткой, зимой – армированной пленкой, создаются „тепляки“ с обогревом рабочей зоны. Поскольку памятники очень чувствительны к холодам, зимой, по мнению некоторых архитекторов, реставрационные работы проводить вообще не рекомендуется, так как даже при создании «тепляка» образуется резкий перепад температур, что пагубно сказывается на состоянии облицовочного материала. Историк архитектуры, бывший сотрудник КГИОП, член ИКОМОС Александр Кречмер приводит ряд примеров некачественного подхода к реставрации, из-за которого могли пострадать объекты культурного наследия. По его словам, реконструкцию Иоанновского моста начали во время снегопада, а скульптуры грифонов с Банковского моста убрали при минусовой температуре и влажности 89%[[177]](#footnote-177). Кроме того, при снятии скульптур с моста был использован крайне ненадёжный механизм, и будь погода холоднее, памятники двухсотлетней давности лишились бы их голов.[[178]](#footnote-178) Реставрация позолоченной ограды памятника федерального значения Аничкова дворца в 2016 году также прошла в плохих погодных условиях. Работы велись в условиях высокой влажности, из-за чего на металле ограды может возникнуть коррозия. По результатам независимой экспертизы, инициированной группой петербургских реставраторов, художников по камню и по металлу, решёткам и ограде дворца был нанесён значительный ущерб. По словам экспертов, уровень работ подрядчика «запредельно низкий». Специалисты нашли следующие нарушения: непокрашенные участки металла, нарушение структуры камня и целостности цоколя, наличие трещин на местах склейки швов. Было обнаружено разрушение только что отреставрированных звеньев решётки, выдвинуто предположение, что перед покраской ограда не была почищена от грязи, в частности, от песка, а покрашена прямо поверх. В конце заключения эксперты заявили о необходимости публичного обсуждения данной проблемы, и привлечения к ответственности застройщика.[[179]](#footnote-179) Так как государственным заказчиком является подведомственная КГИОП компания, в ответ на обращение о недобросовестной реставрации Комитет провёл собственную проверку проделанных работ при участии эксперта Министерства культуры РФ, реставратора высшей категории. В результате критика реставрационных работ была опровергнута, а в разговоре об экспертах, сделавших экспертизу, хоть и не прямо, но всё же довольно ясно дали понять, что уровень их профессиональной квалификации достаточно сомнительный. Указывалось, что все работы выполнялись в соответствии с выверенными технологиями (например, «расчистка металла ограды, ее окраска и установка отреставрированных элементов выполняются на открытом воздухе в период с октября по ноябрь, что допускается по технологии с учетом климатических условий Санкт-Петербурга»). Кроме того, утверждалось, что реставрационная компания, выполняющая работы по государственному заказу, имеет большой опыт реставрации металлодекора: специалисты выполняли работы на таких объектах культурного наследия, как металлическая ограда и скульптура орла на центральной башне Государственного мемориального музея А.В. Суворова, чугунная ограда с цоколем Юсуповского дворца на Мойке, чугунные литые скамьи в Павловском парке и других. Утверждалось, что стоимость работ определена в полном соответствии с государственными расценками. О предоставленных экспертной группой фотоматериалах, однако, ничего не говорилось.[[180]](#footnote-180)

Тем не менее, это далеко не первый случай реставрации, когда градозащитники бьют тревогу. Активисты движения «Живой город» утверждают, что от некачественных работ пострадали атланты дворца «Малютка» на Фурштатской улице, статуи Адмиралтейства, мизинцы на ногах ангелов Исаакия, скульптуры с базилики Святой Екатерины на Невском проспекте. Внимание общественности привлёк и дом Бадаева, объект культурного наследия регионального значения, расположенный на углу улиц Восстания и Жуковского. Критику вызвала некачественная реставрация барельефа, в результате которой «прекрасная нимфа превратилась в ведьму».[[181]](#footnote-181)

 Наконец, даже при расцвете градозащитных движений, угроза культурному наследию нередко исходит от самих петербуржцев. Пятая проблема охраны памятников культуры Санкт-Петербурга –вандализм. Существенный ущерб был нанесён рельефу "Дома Лишневского" на Лахтинской улице, 24, выявленному объекту культурного наследия, построенному в начале XX века. В августе 2015 года неизвестные сбили с фасада исторического здания скульптуру Мефистофеля, элемент лепной композиции над трехчастным окном дома, распоряжением КГИОП от 6 марта 2013 года отнесенного к предмету охраны объекта, представляющего особую историческую ценность. КГИОП зафиксировал факт утраты предмета охраны и направил заявление с просьбой провести проверку и принять решение по этому происшествию в МВД Петроградского района.[[182]](#footnote-182) Выдвигались предположения, что Мефистофель мешал религиозным фанатикам и таким образом они хотели разобраться с властителем ада. Всплеск вандализма наблюдался в 2015 - 2016 годы. КГИОП были зафиксированы следующие случаи: был отломан фрагмент шпаги памятника полководцу М.И. Кутузову перед Казанским собором; многочисленные граффити, надписи нецензурного и оскорбительного характера на ограде объекта культурного наследия федерального значения «Храм буддийский», причём ограда была только что отреставрирована за счет средств бюджета Санкт-Петербурга. Кроме того, камеры видеонаблюдения регулярно фиксируют, как люди фотографируются, сидя на чашах мраморных фонтанов, симметрично расположенных в нишах первого этажа объекта культурного наследия федерального значения «Дом Демидова П.Н. (посольство Италии)» на Большой Морской ул., д. 43. Это может повлечь повторное обрушение данных элементов - в мае 2015 года таким образом была отколота одна из чаш. Нередки также случаи кражи элементов культурного наследия и размещения объявлений об их продаже в интернет-ресурсах.[[183]](#footnote-183)

 Таким образом, основные проблемы Санкт-Петербурга в области сохранения культурного наследия - это поиск баланса между сохранением культурного наследия и развитием городской инфраструктуры в условиях современной застройки центра и ухода от консервации; бреши в памятникоохранном законодательстве; повышенная влажность климата, антропогенный фактор и непростая экологическая ситуация крупного мегаполиса; халатное отношение к реставрации, требующей в силу климатических особенностей особого внимания; вандализм, недобросовестное отношение горожан к памятникам культурного наследия. В добавление к перечисленному, не стоит также забывать об опасности интенсивного туризма, приводящего к излишней нагрузке на объекты, и о процессах естественного старения памятников культурного наследия.

**2. Решение проблем и участие ЮНЕСКО.**

 В настоящее время в рамках Программы «Экономическое и социальное развитие территорий Санкт-Петербурга» на 2015-2020 годы[[184]](#footnote-184)», утвержденной постановлением Правительства Санкт-Петербурга в июне 2014 года, реализуется Подпрограмма «Сохранение и развитие исторического центра Санкт-Петербурга». Заявленная цель - сохранение объектов (выявленных объектов) культурного наследия (памятников истории и культуры народов Российской Федерации) с одновременным комплексным ремонтом или реконструкцией находящихся в окружающей застройке зданий.Под историческим центром понимается часть территорий, расположенных в Адмиралтейском, Василеостровском, Петроградском, Центральном, а также частично в Выборгском, Калининском и Приморском районах Санкт-Петербурга, где находятся 11046 зданий, из которых 5385 являются объектами культурного наследия. Мероприятия, планирующиеся относительно памятников культурного наследия, определены как проектирование, капитальный ремонт, реконструкция объектов недвижимости и приспособление для современного использования объектов культурного наследия с проведением работ по благоустройству и озеленению прилегающих территорий. Кроме того, в Подпрограмме указывается, что в отношении объектов культурного наследия могут проводиться работы исключительно по их сохранению, а что касается объектов выявленного наследия, в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации предусматривается проведение историко-культурных экспертиз. Следует подчеркнуть, что задачей Подпрограммы заявлено комплексное сохранение архитектурного облика исторического центра, мостов и набережных в историческом центре.[[185]](#footnote-185) Подпрограмма разделена на два этапа: с 2015 по 2016 и с 2017 по 2020. На первом этапе Комитетом по строительству был заключен государственный контракт с ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский Государственный архитектурно-строительный университет» для выполнения предварительного (визуального) и детального (инструментального) обследования многоквартирных домов и нежилых зданий (за исключением находящихся в частной собственности), расположенных на набережных Обводного канала, Воронежской и Разъезжей улицах, а также на улице Константина Заслонова. Среди обследуемых зданий было 7 объектов культурного наследия. Во исполнение мероприятия «Проектирование, капитальный ремонт мостов и набережных» Комитетом по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга были выполнены следующие мероприятия: завершен капитальный ремонт объекта «Стенка набережной левого берега реки Мойки на участке от Поцелуева моста до Краснофлотского моста»; завершён капитальный ремонт объекта «Стенка Арсенальной набережной от площади Ленина до Арсенальной улицы; закончен капитальный ремонт «Стенка набережной левого берега канала Грибоедова на участке от Харламова моста до дома №114» ; также начаты работы по объекту «Стенка набережной реки Фонтанки ниже моста Белинского, (правый берег), напротив дома №9», окончание работ планируется в октябре 2017 года. В 2016 году планировалось проведение государственных историко-культурных экспертиз в отношении выявленных объектов культурного наследия на указанных территориях.[[186]](#footnote-186) Задачами, касающимися сохранения объектов культурного наследия в историческом центре второго этапа (2017-2020) стали проектирование и реконструкция объектов недвижимости, сохранение объектов культурного наследия на территориях "Конюшенная" и "Северная Коломна - Новая Голландия" с учетом разработанных концепций развития указанных территорий и проведение детального (инструментального) обследования объектов, расположенных на территории исторического центра.[[187]](#footnote-187)

 Итак, данная Подпрограмма нацелена на частичное решение первой заявленной проблемы городского развития при сохранении памятников наследия, а именно, на реконструкцию и ремонт исторического центра города, обновление и улучшение инфраструктуры и жилищных условий, при сохранении памятников культурного наследия (под «сохранением» также понимается реставрация, не изменяющая исторический облик здания). Работы будут продолжаться вплоть до 2020 года, и многие результаты еще впереди, однако стоит отметить этот существенный шаг, сделанный Правительством на пути развития Санкт-Петербурга. Следует добавить, что реконструкция затронет не целый исторический центр, а лишь небольшую его часть, в тексте Подпрограммы в качестве оправдания часто встречаются отсылки к недостатку средств в городском бюджете, остаётся надеяться, что в будущем данное направление не будет забыто, и финансирование для обновления получат другие территории исторического центра.

 Тем не менее, план ремонта исторического центра не решает проблемы строительства там современных бизнес-центров, гостиниц, торговых центров, выбивающихся из общего архитектурного ансамбля города, возводящихся на месте снесённой исторической застройки XVIII-XIX веков. В соответствии с Петербургской стратегией сохранения культурного наследия 2005 года, «В целях идентификации Санкт-Петербурга как объекта Всемирного наследия выделены наиболее значимые по своей историко-культурной ценности территории, их объектный состав и режимы использования. Предметами охраны территорий Санкт-Петербурга как объекта Всемирного наследия являются:

* историческая застройка, панорамы и виды, воспринимаемые с набережных Большой Невы, видовые точки, с которых наилучшим образом раскрываются наиболее ценные ансамбли;
* соотношение фоновой застройки с системой доминант (силуэт города);
* композиционные оси и направления восприятия доминант. Охраняются от застройки основные направления, с которых воспринимаются архитектурные высотные доминанты.

На этих территориях устанавливаются:

* запрет нового строительства (за исключением мер, направленных на регенерацию исторической среды и приспособление объектов культурного наследия для современного использования);
* запрет на изменение исторической планировочной структуры улиц и лицевых линий кварталов;
* ограничения на реконструкцию объектов, представляющих историко-культурную ценность (зданий, лицевых фасадов, скверов и т.д.).»[[188]](#footnote-188)

Возникает вопрос, почему же имели место все случаи нарушения установок Стратегии, перечисленные ранее. Возможно, причина кроется в неопределенности границ охранных зон Санкт-Петербурга. Отсутствие четких и однозначных формулировок позволяло заинтересованным лицам обходить закон или вносить нужные им поправки. Таким образом, первопричина неконтролируемой современной застройки в центре – отсутствие чётко определённых границ и буферных зон объекта Всемирного наследия. Решение этой долговременной задачи проходило при прямом участии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО. Ранее упоминалось, что еще в 2005 году Комитет всемирного наследия проводил массовую инвентаризацию объектов, которые были включены в список до начала 2000-х годов, и по очень многим объектам не были точно определены границы и состав. Тогда же был поставлен вопрос о необходимости определения границ охранных и буферных зон Санкт-Петербурга. С 2006 года[[189]](#footnote-189), на ежегодных сессиях ЮНЕСКО затрагивались вопросы о границах охраняемого наследия и буферных зонах. Четыре года продолжались безрезультатные переговоры, требуемые материалы либо не соответствовали требованиям Комитета, либо не отправлялись в ЮНЕСКО вовсе. Периодически возникали скандальные слухи о сокращении охранных зон или об исключении нескольких элементов из-под охраны, которые на фоне споров о строительстве небоскрёба «Охта-Центр» приобретали особенно острый характер. В мае 2011 года в Санкт-Петербурге проходил Международный форум экспертов с участием специалистов ЮНЕСКО. В ходе встречи был затронут вопрос о границах и о составе объекта Всемирного наследия. Для рассмотрения проблемы границ была создана специальная рабочая группа из российских специалистов. Как отмечает рецензент данной группы С.Б. Горбатенко, основным достижением стало сохранение параметров первоначальной заявки 1990 года на включение в Список всемирного наследия, то есть объект не уменьшился в размерах, а даже несколько увеличился, однако изменилась его структура, поэтому эксперты столкнулись с большим количеством вопросов. Кроме того, специалист отметил, что работу затрудняло отсутствие профессионалов в сфере городской агломерации, участники группы, в основном, были задействованы в более широких областях архитектуры и градостроительства. Участники переговоров не достигли нужного результата, и дискуссию было решено перенести на следующий год. Уже тогда С.Б. Горбатенко выразил сожаление по поводу затянувшегося решения проблемы и возложил ответственность на Администрацию города, которая так и не смогла принять удовлетворительного решения в организационной части этой работы. В дополнение к сказанному, в интервью С.Б. Горбатенко заметил, что чёткое определение границ поможет защитникам исторической застройки, поскольку они смогут апеллировать к международному сообществу, пока они могут обращаться лишь к Министерству культуры и федеральным службам охраны памятников наследия, которые, к сожалению, часто выбирают сторону городской Администрации. Федеральные и региональные законы, регулирующие положение памятников, существуют, но, тем не менее, их недостаточно. От подобной ситуации страдают не только памятники исторического центра, но и в большей степени памятники Ленинградской области.[[190]](#footnote-190) К 36-ой сессии Комитета, состоявшейся летом 2012 года в Санкт-Петербурге , заранее был подготовлен проект, который также прокомментировал председатель Санкт-Петербургского регионального комитета Международного Совета по вопросам памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС), С.Б. Горбатенко. Эксперт вновь достаточно резко отзывается о роли Администрации в данной работе: проект затянули на 7 лет, когда при должной организации могли бы реализовать его за 2 года; рабочая группа была набрана по принципу «чем больше людей, тем лучше»; «отсев» элементов, входящих в объект Всемирного наследия провели без серьезного научного обоснования и учета историко-мемориальной ценности этих элементов. С.Б. Горбатенко вновь с сожалением отметил, что город не готов предоставить полностью завершённый вариант границ объекта. Проект границ охранных и буферных зон Санкт-Петербурга был окончательно одобрен Комитетом всемирного наследия только в 2014 году на 38-ой ежегодной сессии.[[191]](#footnote-191) Границы Объекта в целом соответствовали варианту 1990 года, произошли лишь небольшие изменения в структуре. Утраченные памятники перешли из охранной в буферную зону, также были скорректированы некоторые названия элементов.[[192]](#footnote-192) Данное событие послужило новым толчком для городской Администрации. Было подписано соглашение между правительствами Санкт-Петербурга и Ленобласти, а также Министерством культуры РФ для координации совместных усилий по сохранению культурного наследия. Прозвучали обещания разработать проект плана управления Объектом. Наконец, был создан специальный координационный совет по вопросам сохранения, управления и популяризации Петербурга как города-памятника из Списка всемирного наследия ЮНЕСКО[[193]](#footnote-193). Итак, был решён, возможно, самый главный вопрос Санкт-Петербурга в качестве Объекта всемирного наследия, и Комитет всемирного наследия принял в этом процессе непосредственное участие.

 Другим и более ранним выдающимся достижением ЮНЕСКО в деле проблем современной застройки Санкт-Петербурга, в соответствии со второй главой данной работы, безусловно, является перенос небоскрёба компании «Газпром» на периферию города. Результат плодотворной ежегодной работы Комитета всемирного наследия по убеждению федеральных и региональных властей России в недопустимости такого строительства, сейчас осязаем и может быть оценён каждым. Безусловно, «Лахта-центр» тоже нарушает ландшафтную композицию, и является далеко не идеальным сооружением, в соответствии с заключением ИКОМОС[[194]](#footnote-194), но, тем не менее, исторический центр был спасён от уродливого небоскрёба. Благодаря, настоятельным просьбам ЮНЕСКО были также скорректированы габариты Второй сцены Мариинского театра.[[195]](#footnote-195)

 Возвращаясь к роли Администрации Санкт-Петербурга в решении проблемы современной застройки исторического центра, ссылаясь на информацию, рассмотренную во второй главе, следует отметить, что далеко не всегда деятельность Правительства встречает положительные отклики у экспертов и градозащитников, чаще отзывы выражают критику и недовольство. Факты намеренного разрушения объектов культурного наследия говорят сами за себя. О том, насколько пугающая ситуация сложилась в Санкт-Петербурге в первое десятилетие XXI века свидетельствуют многочисленные акции общественности, одной из которых стало открытое письмо, составленное деятелями культуры и направленное в Государственную Думу и Совет Федераций. В письме подчеркивалось, что Санкт-Петербург получил статус Объекта всемирного наследия именно благодаря своей целостности грандиозного градостроительного ансамбля, и что градостроительная политика, проводимая под руководством В.И. Матвиенко, наносит городу непоправимый ущерб. Указывалось также, что в случае, если немедленные меры по защите исторического центра Санкт-Петербурга не будут приняты, признанная уникальность города исчезнет, Россия лишится выдающегося памятника культурного наследия и много потеряет в глазах мирового сообщества, в частности, таких организаций, как ЮНЕСКО и ИКОМОС. Петербургская интеллигенция настаивала на проведении парламентских слушаний по делу города, а также предлагала список мер для борьбы со сложившейся ситуацией. К письму прилагался список наиболее значимых архитектурных объектов Санкт-Петербурга, утраченных или сильно пострадавших в последние годы.[[196]](#footnote-196) Никаких существенных мер не было предпринято, реакция же была неоднозначная. Губернатор Санкт-Петербурга Валентина Матвиенко в своём выступлении перед Законодательным Собранием назвала данную акцию «дезинформацией».[[197]](#footnote-197) Некоторые СМИ даже полагают, что на людей, поставивших свои подписи под посланием, оказывалось давление «сверху», поскольку многие из подписавшихся вскоре отозвали свои подписи и принесли свои извинения губернатору.[[198]](#footnote-198)На сегодняшний день существует некоторый диссонанс. Принята Подпрограмма[[199]](#footnote-199), определены границы охранных и буферных зон, однако заголовки сайтов градозащитников продолжают пестреть новостями об утрате или уничтожении памятников культурного наследия[[200]](#footnote-200), что свидетельствует о сложности и нерешённости основной проблемы.

 Положительный момент следует отметить в сфере законодательной власти. В деле борьбы за сохранность архитектурного наследия Санкт-Петербурга, особенно заметны достижения депутата Законодательного собрания Алексея Анатольевича Ковалёва. Он ведёт неустанный контроль за деятельностью городской Администрации и возлагает всю ответственность за снос исторических зданий и за нарушения высотного регламента на застройщиков и чиновников. "Инвесторы и строители получают прибыли свыше 200%. Есть объекты в центре Петербурга, где прибыль превышает 400%, - заявил Алексей Ковалев в интервью Би-би-си. – Без заинтересованности в подобной прибыли исполнительной власти, этого бы не происходило".[[201]](#footnote-201) По его инициативе решение КГИОП 2004 года касательно зданий Невского проспекта подверглось попытке пересмотра через суд.[[202]](#footnote-202) Кроме того, от имени депутата было отправлено письмо губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С. в 2011 году. В документе говорилась о решении городской Прокуратуры о признании приказа КГИОП от 06.08.2004 N 8-102 "Об уточнении состава выявленных объектов культурного наследия" недействующим. Суд постановил, что решение Комитета об исключении 31 памятника из охранной зоны было принято с превышением полномочий, так как не была соблюдена установленная ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" процедура принятия юридических актов в отношении выявленных объектов культурного наследия. А.А. Ковалёв также утверждает, что подобным образом, а значит без проведения историко-культурной экспертизы, было издано более десяти приказов об исключении из-под охраны государства многих десятков объектов. Письмо завершается вопросом, не считает ли губернатор целесообразным отменить все приказы КГИОП, уточняющие состав выявленных объектов культурного наследия путем исключения выявленных объектов из Списка выявленных объектов культурного наследия.[[203]](#footnote-203) В ответе губернатора значилось, что решение суда подлежит кассационному обжалованию в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права. Вице- губернатору дано поручение о проверке обоснованности всех приказов КГИОП, касающихся затронутой темы. [[204]](#footnote-204)

 Итак, следует сделать вывод, что в таком важном вопросе, как застройка исторического центра, Администрация города не всегда преследует цели защитить культурное наследие или сохранить его, но часто руководствуется потребностями рынка и «финансовым вопросом». В результате, несмотря на принятые формальности, процесс внедрения в исторический центр современной архитектуры за счет исторической застройки продолжается. ЮНЕСКО в ключевом для Санкт-Петербурга вопросе определения границ объекта всемирного наследия выразила заинтересованность и участие, и именно настоятельные просьбы и рекомендации организации склонили Администрацию Санкт-Петербурга к принятию необходимых для сохранения культурного наследия города решений.

 Вторая проблема в сфере охраны культурного наследия Санкт-Петербурга – бреши в законодательстве. В рамках первого этапа Подпрограммы «Сохранение и развитие исторического центра Санкт-Петербурга», то есть в 2015 году были предприняты попытки реформирования существующего законодательства в сфере охраны культурного наследия. Например, предложения по проекту Федерального закона «О некоторых вопросах сохранения исторического центра Санкт-Петербурга и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации[[205]](#footnote-205)» , подготовленные рабочей группой, созданной при Комитете имущественных отношений Санкт-Петербурга , были направлены для рассмотрения в Законодательное Собрание, затем скорректированы в соответствии с поправками депутата ЗАКС СПб Ковалева А.А. и в результате одобрены. Целью проекта значилось создание законодательного обеспечения отдельных правоотношений сохранения и развития исторического центра Санкт-Петербурга. Однако проект не был одобрен Государственной Думой РФ.[[206]](#footnote-206) В федеральное законодательство также вносятся поправки, например, в октябре 2014 года был принят Федеральный закон N 315-Ф3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". В соответствии с поправками, появилось новое понятие « территория объекта культурного наследия», то есть территория, на которой запрещено какое-либо строительство, также ужесточилась государственная охрана памятников.[[207]](#footnote-207) Специалисты откликнулись на данное нововведение замечанием, что в таком случае будет сложно приспособить объект наследия для современной жизни, а без такой реконструкции он сохраниться не сможет.[[208]](#footnote-208) По словам экспертов, главной проблемой Санкт-Петербурга в сфере законодательства является отсутствие соответствующего его положению в Списке всемирного культурного наследия правового статуса. С.Б. Горбатенко затрагивал этот вопрос ещё в 2004 году, но спустя 10 лет ситуация оставалась неизменной. Рассуждая об охранном статусе петербургского объекта Всемирного наследия в рамках российского законодательства, С.Б. Горбатенко утверждает, что единственный вид наследия, пригодный для этого - достопримечательное место. Такой статус допускает проведение на территории Объекта хозяйственной, в том числе и строительной деятельности, но под строгим контролем и в соответствии с заранее разработанными регламентами, на условиях выполнения которых и следует привлекать инвесторов. Вспоминая совещание, организованное КГИОП, состоявшееся в мае, Сергей Борисович ссылается на мнение авторитетного международного эксперта Тодора Крестева, представителя ИКОМОС, который в качестве оптимального варианта предложил систему комплексных достопримечательных мест, в число которых, наряду с историческим центром Санкт-Петербурга, могли бы быть включены система ансамблей по Петергофской дороге, Нева с берегами, агломерация Царское Село - Павловск, северное побережье Финского залива, Кронштадт и форты.[[209]](#footnote-209) В докладах ежегодных сессий Комитета всемирного наследия также звучат просьбы об изменении национального правового статуса Объекта наследия[[210]](#footnote-210), замечания о целесообразности разработки правового механизма охраны и управления объектами всемирного наследия в Российской Федерации[[211]](#footnote-211). При прежнем руководстве Правительства также были случаи жалоб общественности на бездействие Комитетов и самовольное изменение законов. Примером может послужить случай с организацией катка на Дворцовой площади, упомянутый во второй главе.[[212]](#footnote-212)

 Таким образом, определённые шаги на пути реформирования законодательства в области охраны культурного наследия предпринимаются как на региональном, так и на федеральном уровнях, но ключевой вопрос о юридическом статусе Санкт-Петербурга в связи с его нахождением в Списке всемирного наследия, несмотря на рекомендации отечественных и зарубежных экспертов, пока остаётся без ответа. Администрация Санкт-Петербурга вновь попадает под подозрение общественности в недобросовестном отношении к памятникоохранным законам.

 Проблему экологии Санкт-Петербурга, согласно Петербургской стратегии 2005 года[[213]](#footnote-213) , можно решить с помощью внедрения современных технологий утилизации отходов, повышение экологического самосознания граждан, введение более жестких требований экологического законодательства, стимулирования интереса инвесторов к крупным проектам по рекультивации земель в промышленных зонах. Кроме того, в Стратегии прописаны такие меры противостояния пагубному воздействию задымлённости воздуха на памятники, как сокращение источников загрязнения и вибрации (отвод автотранспорта; ограничение парковок; запрет на движение транспортных средств вблизи особо ценных памятников; вывод промышленных предприятий, оздоровление и реновация индустриальных земель. Значительное внимание экологии исторического центра уделено в Подпрограмме "Сохранение и развитие исторического центра Санкт-Петербурга"[[214]](#footnote-214), которая нацелена на ремонт и озеленение садово-парковых территорий, расположенных в центре города. Правда, здесь же прописаны положения о создании новых комфортабельных парковок, ремонте проезжей части и тротуаров, что свидетельствует о том, что всерьёз положения Стратегии 2005 года об отводе автотранспорта уже не рассматриваются.

 Следующая рядом проблема реставрации, способная решить задачу устойчивости материала к плохим экологическим и погодным условиям, также занимает значительное место в Петербургской стратегии 2005 года. «Методов вечного сохранения не существует. Главная задача — приостановить процессы естественного старения и износа, минимизировать факторы их ускорения». [[215]](#footnote-215) Среди методов призванных «продлить существование» памятников значатся: уход за конструкциями; защита строения от погодных условий; устранение дефектов, ослабляющих структуру, допускающих проникновение и капиллярное движение вод; запрет на применение непригодных и вредных материалов в реставрации, консервации и ремонте. Кроме того, делается акцент на необходимости проведения междисциплинарных исследований процессов износа исторических строений, воздействий и взаимодействия физического, химического и биологического разрушений на основе постоянного мониторинга и прогноза развития. Прописано предложение для каждого вида опасностей и типов исторических сооружений разработать профилактические меры с комплексом организационных, административных и технических мероприятий по предотвращению угроз, снижению потерь и ущерба. Приложением к Постановлению о Стратегии стала реставрационная Программа «Фасады Петербурга» 2005-2006 годы, первая комплексная программа реставрации фасадов исторических зданий. Было отмечено, что плохое состояние фасадов (загрязнения, многочисленные утраты декора) скрывает подлинный "блистательный Петербург", и целью Программы является долговечность результатов, достигающаяся с помощью применения современных технологий.[[216]](#footnote-216) В программу вошла реставрация 40 улиц, расположенных в исторической части города – центральных проспектов и туристических маршрутов.[[217]](#footnote-217) Комплексная реставрация растянулась вплоть до смены руководства Правительства. В целом, о ней отзывались положительно, было обновлено много исторических зданий, реанимирована реставрационная отрасль.[[218]](#footnote-218) Сегодня осуществляется Подпрограмма «Наследие» Программы «Развитие сферы культуры и туризма в Санкт-Петербурге» 2015-2020, где отмечается, что для решения задачи сохранения культурного наследия уделяется особое внимание реставрации объектов[[219]](#footnote-219). В 2015 году в рамках Подпрограммы были начаты масштабные реставрационные проекты, среди которых: Дворец Аничков и Кабинет Его Императорского Величества; интерьер Мавританской гостиной, фасады и крыши флигеля Дворца Юсуповых на Мойке; фасады Собора Воскресения Словущего; западного купола и барабана главного купола Троицкого Собора (Измайловского); гранитной и майоликовой облицовки минаретов Мечети и другие.[[220]](#footnote-220) Несмотря на столь радужные сведения о проделанной работе, градозащитники не довольны качеством реставрации и обвиняют в этом , прежде всего, Комитеты. Эксперты утверждают, что в Санкт-Петербурге появилась неутешительная тенденция - все чаще обнаруживаются некачественно отреставрированные элементы декора, памятники культуры, расположенные на большой высоте. КГИОП вновь обвинили в бездействии и равнодушии. Депутат А. Ковалёв отметил: причина некачественной реставрации кроется в том, что в угоду финансовому эффекту, к ответственной работе привлекаются непрофессионалы, а тендер на государственный заказ отдаётся тем, кто предложит план дешевле и быстрее.[[221]](#footnote-221)

 Проблема борьбы с вандализмом, пожалуй, является сферой, где работу Правительства не в чем упрекнуть, разве что в слишком мягких мерах наказания. Здесь следует отметить слаженную работу КГИОП. По каждому зафиксированному Комитетом преступному случаю возбуждается уголовное дело, Комитет ведёт тесное сотрудничество с прокуратурой. В мае 2016 года Председатель КГИОП Сергей Макаров провел совещание с руководством Управления уголовного розыска, Управления дознания ГУ МВД по СПб и ЛО с целью повышения эффективности взаимодействия при пресечении и профилактике нарушений законодательства об охране объектов культурного наследия. По результатам совещания была заключена договорённость о разработке методических рекомендаций для сотрудников правоохранительных органов, а также о проведении обучающих семинаров. В дополнение к сказанному, КГИОП ежеквартально проводит заседания межведомственной рабочей группы по пресечению, предупреждению и профилактике нарушений федерального законодательства об охране объектов культурного наследия.[[222]](#footnote-222)

 Обращаясь к роли ЮНЕСКО в решении последних трёх проблем, а именно экологии, реставрации и вандализма, следует отметить, что организация оставляет эти задачи на усмотрение федерального и регионального Правительств. Подобное отношение вполне объяснимо, поскольку перечисленные трудности не носят глобального характера, и в Санкт-Петербурге они пока не приняли напрямую угрожающие сохранности культурного наследия масштабы. Кроме того, в рамках ООН периодически проводят международные конференции, так как проблема экологии мегаполиса, например, является общей для большого количества стран, и для них даются общие рекомендации.

 Подводя итог анализу роли ЮНЕСКО и городской Администрации в решении проблем Санкт-Петербурга в сфере охраны культурного наследия, следует сделать вывод о том, что рекомендации Комитета всемирного наследия в своё время, действительно, оказали решающее влияние на ход памятникоохранной и градостроительной политики, проводимой в городе. Признавая факт, что действия Правительства не всегда были направлены в пользу сохранения культурного достояния города, вспоминая примеры явного противостояния городской общественности, международного сообщества и чиновников, можно прийти к положительному заключению о победе культурных ценностей над выгодой. В решающие моменты градостроительной истории Санкт-Петербурга в последнюю четверть века, ЮНЕСКО, действительно, приходила на помощь архитектурным памятникам города, а включение Санкт-Петербурга в Список всемирного наследия, безусловно, было правильным решением, обернувшимся плодотворным взаимодействием.

**3. Прогнозы и альтернативные решения проблем.**

Проблема современной застройки в историческом центре Санкт-Петербурга, как указано выше, сложна и на сегодняшний день остаётся без какого-либо определённого решения. С одной стороны, Санкт-Петербург – музей под открытым небом, уникальный градостроительный ансамбль, выдающееся достижение человечества, обладающее мировой культурной ценностью, которое должно быть сохранено для будущих поколений. С другой стороны, Северная столица - это современный развивающийся мегаполис, где с каждым годом увеличивается население, развивается инфраструктура и растёт нагрузка на памятники культурного наследия. Кроме того, следует согласиться с утверждением Правительства «вечное сохранение невозможно», также как невозможна консервация крупного города, а памятники нуждаются в финансировании гораздо большем и регулярном, чем способен предоставить городской бюджет. Для построения прогнозов используется метод экстраполяции, поскольку они основываются на Стратегии экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года, то есть на заложенных в настоящем тенденциях. Можно предположить, что градостроительная политика ближайшие 15 лет будет направлена на постепенную реконструкцию центра, дорог, тротуаров, набережных, мостов, туристических зон, старого жилищного фонда, садово-парковых насаждений, однако масштабы работы необъятны, требуется много вложений, и скорее всего, и половины исторической зоны не будет приведено в норму. [[223]](#footnote-223) Однако работа в этом направлении ведётся, а это, несомненно, положительный аспект. Что касается внедрения в историческую застройку современных строений, этого тоже, скорее всего, не удасться избежать, так как подобные попытки предпринимаются довольно часто. Вспоминая историю с «Охта-Центром», не стоит категорично судить о мотивах Правительства. Строительство высотных зданий – это ответ современным реалиям, во многих мировых мегаполисах исторические памятники соседствуют со стеклянными небоскрёбами, например, в Париже, Лондоне, Москве. Возможно, это была попытка придать Санкт-Петербургу дух нового времени. Однако эксперты не приветствуют подобную политику «дубайских небоскрёбов». Они утверждают, что реконструкция, то, в чём, действительно, нуждается Санкт-Петербург – гораздо более тонкий и менее прибыльный тип девелоперского бизнеса, чем новое строительство. Прежняя Администрация попыталась выбрать более лёгкий вариант – развивать город путем сноса старых кварталов и строительства на их месте небоскрёбов. Вероятно, что вопрос о высотном строительстве будет и дальше возникать и преподноситься как символ «экономического процветания». Специалисты предсказывают, что данная практика будет продолжаться до тех пор, пока город, а прежде всего, его Администрация не научатся зарабатывать на грамотной реконструкции.[[224]](#footnote-224)

 Что касается альтернативного решения проблемы, можно вновь обратиться к открытому письму[[225]](#footnote-225), составленному деятелями культуры в мае 2008 года, где предлагались конкретные меры по реабилитации культурного наследия города. Среди предложенных вариантов значились: полное прекращение сноса «фоновой» (не находящейся под охраной) исторической застройки; полный запрет на строительство мансард, надстроек и пристроек к зданиям в исторической части города; исключение любого высотного строительства в историческом центре; отказ от изложенной в Генеральном плане 2005 года идеи сокращения охранных зон центра; восстановление изначально охраняемого ЮНЕСКО исторического облика города и другие). Возможно ли решить проблему современной застройки исторического центра мерами, предложенными уважаемыми гражданами в письме, – вопрос спорный. Очевидно, что никто не пойдёт на разрушение уже построенных объектов, их мансард и пристроек, когда в них уже вложены немалые деньги, и они уже начали функционировать и приносить доходы. «Восстановить» первозданный вид памятника архитектурного наследия Санкт-Петербурга представляется невозможным. Самый важный вопрос, который, здесь следует рассмотреть, это как отреставрировать исторические здания, сохраняя их облик и планировку, при этом привлекая инвестиции на строительство, то есть придать памятнику экономическую ценность, не подвергнув его при этом разрушению. Следует признать, что на сохранность исторических зданий центра выделяется недостаточно средств городского бюджета; их просто не хватает, поэтому хотя бы сохранность фасада здания ложится на плечи компаний владельцев, реже арендаторов этого здания. Если говорить об исторической застройке (например, Невского проспекта), то далеко не все дома являются музеями и могут существовать на средства от потоков туристов. Многие из этих домов пустуют, помещения в них сдаются в аренду, но цена за площадь в центральном районе зачастую является неподъемной, владельцы сменяются, а средства на сохранение строений либо слишком малы, либо не появляются вовсе. В результате здания ветшают. Если снова обратиться к Невскому проспекту и пристально взглянуть на здания, то дома с новыми фасадами, сделанными в стиле исторической застройки, где располагаются торговые центры или гостиницы, сказать по правде, выглядят значительно лучше (речь не идёт о дворцах, а только об исторической застройке), чем те, что остались в первозданном виде, но при этом у них наполовину обрушилась уникальная лепнина, разбиты окна, облупилась краска, прохудилась крыша и другое. Безусловно, нельзя закрывать глаза на проекты, откровенно нарушающие архитектурный ансамбль города (Охта-Центр или Лахта-Центр), но, может быть, стоит задуматься о целесообразности тактики, применённой на главной улице города, при условии, что будут проведены все соответствующие экспертизы, будет осуществлена тщательная реконструкция, нацеленная на сохранение и реставрацию исторических фасадов.

 Итак, для решения проблемы одновременного сохранения, обновления и реконструкции исторического центра Санкт-Петербурга необходимо разработать грамотную инвестиционную политику, вовлечь памятники культурного наследия в экономику, позволить им самоокупиться. Необходимо способствовать приватизации объектов культурного наследия, использовать указанные в первой главе стимулирующие механизмы, а именно субсидии, налоговые льготы, целевые фонды. Важно также помнить, что уникальность Санкт-Петербурга в архитектурном ландшафте, который нельзя разбивать строительством экономически выгодных многоэтажек, для этого существует периферия, спальные районы, привлекательность которых можно повысить за счёт развития инфраструктуры: строительства дорог и новых линий метро. Безусловно, Санкт-Петербург должен развиваться, но при этом нельзя отбирать у города его мировое лицо памятника культурного наследия.

 Как будет решаться проблема с законодательством, будет всецело зависеть от сознательности руководства города. Законы в сфере культурного наследия, безусловно, будут совершенствоваться, поскольку существует много неравнодушных к судьбе культурного достояния Санкт-Петербурга людей. Общественная градозащитная активность, которая особенно ярко проявляется среди петербуржцев, так или иначе будет служить мощным стимулом для проведения изменений. Возможно, будут создаваться новые институты, призванные координировать работу в сфере охраны культурного наследия, следить за точным исполнением законодательства. Подобный пример уже существует – это созданные по рекомендации ЮНЕСКО Координационный совет по вопросам сохранения, управления и популяризации объекта всемирного наследия, в который вошли представители всех заинтересованных сторон (Министерство культуры РФ, Правительство Санкт-Петербурга и Правительство Ленинградской области). Был сделан первый шаг на пути создания полноценной системы управления Объектом[[226]](#footnote-226). Однако следует отметить, что законодательству необходимы строгие рамки, а людям, ответственным за исполнение законов, четкие и ясные установки на защиту и сохранение культурного наследия города, потому что, если таковые отсутствуют, а деятельность руководствуется стремлением к личной выгоде, закон так и не обретёт авторитет в глазах инвесторов и чиновников. В таком случае ни проблема современной застройки в центре, ни сложности с неопределённостью законодательства не будут решены.

Говоря об экологии, следует признать, что, скорее всего, она будет ухудшаться по мере того, как будет расти и развиваться Санкт-Петербург, это неизбежная дань, которые платят мегаполисы по всему миру. Следовательно, помимо принятия общих мер по улучшению экологии на законодательном уровне, особая ответственность будет возложена на реставрационные службы города. Главным пожеланием в сфере реставрации является качество, которое также зависит от добросовестного подхода к делу. Не «финансовый вопрос» должен быть определяющим в выборе материала и специалистов для проведения работ, а желание обновить объект культурного наследия и обеспечить сохранность отреставрированного объекта на долгое время. Безусловно, не стоит забывать, что многие вопросы градостроительной политики упираются в городской бюджет. Нередки случаи нехватки средств, тогда государственный заказчик вынужден подстраиваться под существующие финансовые рамки, иногда рискуя качеством проводимых работ. Целесообразным в данном случае было бы воспользоваться итальянской практикой спонсорства или методом сбора частных пожертвований[[227]](#footnote-227) на реставрацию. Данные меры могут, действительно, оправдать себя, поскольку граждане Санкт-Петербурга обеспокоены состоянием культурного наследия города, нередко даже больше, чем Правительство. Кроме того, совместная деятельность Администрации и общественности по сбору средств на реставрацию послужила бы привлекательной альтернативой постоянному противостоянию, взаимным обвинениям, митингам, которыми пестрят отношения между городской общественностью и властью сегодня. Действуя добросовестно, во благо города Правительство таким образом повысило бы к себе доверие горожан. Существует также практика предоставления льгот арендаторам памятников культурного наследия при условии, что они выполнят реставрацию объекта. Так, например, в 2012 году правительство Москвы и Московской области начало реализацию программы «1 рубль за 1 кв. м». По ее правилам победитель конкурса, получающий не используемый и находящийся в неудовлетворительном состоянии объект культурного наследия в аренду на 49 лет, обязан провести восстановительные работы не более чем за 5 лет. При этом льготная арендная ставка 1 рубль за 1 кв. м начинает действовать только после того, как инвестор полностью завершит работы, — до этого ему приходится платить рыночную стоимость аренды.[[228]](#footnote-228) Помимо перечисленного, можно обращаться к помощи фондов. Таким образом, при желании средства на реставрацию найти можно, поэтому экономия на качестве считается недопустимой.

 Проблема вандализма будет решаться, скорее всего, путём усиления контроля над объектами культурного наследия правоохранительных органов. Однако следует отметить, что подобное отношение к памятникам свидетельствует о том, что информация о значимости Санкт-Петербурга как памятника Всемирного наследия, его ценности и уникальности плохо доносится до общественного сознания. Следует уделить внимание воспитательным и образовательным программам, способным взрастить в петербуржцах любовь и уважение к своему городу, привить бережное отношение к памятникам культурного наследия. Правительство Санкт-Петербурга уже движется в направлении популяризации сферы культурного наследия среди молодёжи. Так в рамках пилотного проекта «Санкт-Петербург – объект всемирного наследия: взгляд молодежи» 28 марта 2017 года под руководством КГИОП в Северо-Западном институте управления РАНХиГС состоялась лекция, посвященная культурному наследию Санкт-Петербурга, а также объекту всемирного наследия «исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». На лекции было раскрыто понятие культурного наследия, всемирного наследия, рассмотрены критерии включения объектов в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, а также проанализирована проблема недостаточного брендирования города с точки зрения всемирного наследия. Студентам было предложено в целях дальнейшего сотрудничества посвятить свои научные работы теме культурного наследия Санкт-Петербурга.[[229]](#footnote-229) Подобный подход к просвещению петербуржцев также позволит воспитать добросовестное отношение к работе у чиновников.

 Говоря о перспективах развития отношений Правительства Санкт-Петербурга с ЮНЕСКО, хочется надеяться, что и впредь будет продолжаться плодотворное и тесное сотрудничество с полезными рекомендациями, призванными скорректировать положение памятников культурного наследия. Что касается решения проблем, то это, прежде всего, относится к компетенции Правительства города, ЮНЕСКО подключится к их решению, только если они приобретут угрожающее влияние на сохранность памятников культурного наследия.

 Таким образом, для решения проблемы современной застройки исторического центра необходима четкая и жесткая законодательная база, а также ясно определённый приоритет сохранности уникального архитектурного ансамбля исторического центра города. Проблему финансирования и сохранности исторической застройки призвана решить приватизация исторических зданий, стимулируемая налоговыми льготами и субсидиями. Контроль за исполнением законодательства в сфере культурного наследия упорядочат специально созданные институты, принцип работы которых основан на добросовестном подходе к делу. Реставрация объектов культурного наследия, прежде всего, должна быть нацелена на качество и долговечность. Необходимо организовать механизм сбора средств на реставрационные работы, где были бы задействованы и горожане, и градозащитные движения, и частные, и юридические лица, и Администрация. Наконец, следует популяризировать уникальность и ценность культурного наследия Санкт-Петербурга среди населения, дабы сократить случаи вандализма, и других проявлений неуважения к памятникам культуры.

**Заключение.**

 В результате проведенного исследования на тему «Исторический центр Санкт-Петербурга как объект всемирного культурного наследия: современные вызовы» можно сделать следующие выводы.

 Опыт теоретического осмысления проблемы городов как акторов мировой политики является достаточно обширным. Обоснование автономных действий городов в качестве субъектов международных отношений предоставляет концепция «глобальный город», в которой город, отвечая потребностям глобализации, выступает в качестве стратегического пространства для разворачивания политической, экономической, «культурной», субъективной деятельности, центром , где формируются новые межгосударственные отношения и посредником между государством, бизнесом и гражданским обществом. Концентрация культурных и исторических богатств в городе также дает основание назвать его «глобальным», поскольку культурное наследие притягивает международное внимание как инвесторов, бизнесменов, туристов, так и международных организаций и зарубежных культурных центров. В соответствии с политико-социологическим подходом, активность городов на международной арене может объясняться, как автономной инициативой местных властей или действиями при поддержке правительства страны, так и волей городской общественности, желанием гражданского общества, отстаивающего интересы города.

 Возможными вызовами, с которыми сталкиваются города в вопросах защиты памятников истории и культуры, являются:

* отвечающее необходимости расширения и модернизации городского пространства уплотнённое строительство в центре и близлежащих к нему районах и как следствие - несоответствие между инфраструктурой и плотностью застройки, сокращение площадей зеленых зон и наконец, нарушение архитектурного облика города в результате строительства высокодоходных, но противоречащих «духу» города зданий;
* отчуждение памятников культурного наследия от экономической жизни общества из-за их неконкурентоспособности на инвестиционном рынке, отсутствия экономической выгоды в их использовании, возможными последствиями чего является пренебрежение к памятникам культуры, выражающееся в недобросовестной реставрации и неполноценной реконструкции, заброшенности исторических зданий, недостатке финансирования, недомолвках в законодательстве;
* плохая экология густонаселенного мегаполиса;
* антропогенный фактор, замусоривание, вандализм;
* быстрый износ в результате повышенной эксплуатации по причине обильных туристических потоков.

 Перспективы борьбы с подобными проблемами, безусловно, достаточно высоки благодаря накопленному международному опыту и теоретическим исследованиям. В качестве методов борьбы за сохранность культурного наследия в крупных городах предлагается «витализация» объектов наследия, включающая такие способы, как приватизация, девелопмент и развитие туризма. Необходимо способствовать капитализации культурного наследия, а также развивать эффективный механизм привлечения инвестиций. Особая роль принадлежит международному контролю в сфере сохранения культурного наследия, который выражается, главным образом, в деятельности ЮНЕСКО и подчинённых ей организаций. На сегодняшний день мировым сообществом разработан масштабный механизм взаимодействия между странами, городами, организациями для достижения общей цели – сохранения всемирного наследия. Однако в то же время необходимо признать, что многое в данном случае зависит от властей федерального и, в первую очередь, регионального уровня, от продуманности законодательной базы, от эффективности контроля, от добросовестности чиновников и горожан.

 Начало взаимодействия с ЮНЕСКО стало частью периода «Перестройки», маневром, свидетельствующим о развороте Правительства СССР к Западу, попыткой нормализации отношений. Истоком взаимодействия можно считать ратификациию СССР Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года в 1988 году. Кандидатура Санкт-Петербурга была одобрена сразу, что означало общемировое признание культурной и исторической ценности его архитектурного и природного достояния. История включения Санкт-Петербурга в Список всемирного наследия, а также начальный этап взаимодействия Правительства СССР, городского управления, градостроительных экспертов и ЮНЕСКО свидетельствуют о продуктивной и слаженной работе, нацеленной на тесное и долгосрочное сотрудничество обеих сторон.

 История пребывания Санкт-Петербурга в Списке объектов всемирного наследия включала в себя и взлёты, и падения. Рассматриваемый период был разделён на четыре этапа. Первый, самый длинный, продолжавшийся с 1991 по 2004 годы, был периодом разгона, налаживания взаимодействия, выявления ошибок и поиска их решения, периодом начала формирования законодательной базы в сфере охраны культурного наследия. Второй (с 2004 по 2006 годы) проиллюстрировал механизм международных мониторингов и ежегодной отчётности, что стало значительном стимулом к дальнейшему развитию памятникоохранного законодательства, а Правительство встало на пороге поиска баланса между развитием городской инфраструктуры и сохранением культурного наследия. Третий этап, длившийся с 2007 по 2010 года, стал временем противоречий и споров, способствовал укреплению петербургского гражданского общества, скомпрометировал муниципальные власти, но в целом, имел благоприятные последствия, так как объединил разные общественные силы для благой цели – сохранения петербургского наследия. Наконец, последний, современный этап, продолжающийся с 2011 года стал периодом масштабных мероприятий Петербург-ЮНЕСКО, укрепил и улучшил отношения с международной организаций и вселил надежды на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

 В качестве актуальных проблем Санкт-Петербурга в сфере охраны культурного наследия были проанализированы:

* поиск баланса между сохранением культурного наследия и развитием городской инфраструктуры в условиях современной застройки центра и ухода от консервации;
* бреши в памятникоохранном законодательстве;
* повышенная влажность климата, антропогенный фактор и непростая экологическая ситуация крупного мегаполиса;
* халатное отношение к реставрации, требующей в силу климатических особенностей особого внимания;
* вандализм, недобросовестное отношение горожан к памятникам культурного наследия.

 Администрация Санкт-Петербурга о существующих проблемах осведомлена, для решения каждой задачи предпринимаются необходимые действия: издаются законы, проводятся специальные правительственные программы, финансируемые из бюджета города, организовываются встречи, конференции и другие мероприятия. Тем не менее, действия городского Правительства не всегда были направлены в пользу сохранения культурного достояния города. За годы существования Санкт-Петербурга в Списке всемирного наследия в адрес руководства было выдвинуто немало обвинений: в финансовой заинтересованности, в пренебрежении памятникоохранным законодательством, в нарушении права граждан на доступ к культурным ценностям города, в халатности и намеренном бездействии. В Санкт-Петербурге очень развито градозащитное движение, которое ведёт борьбу за памятники Петербурга, выступая против того или иного законодательного акта, строительного проекта и градостроительной политики в целом. Уровень доверия властям у общественности нельзя назвать высоким, существующие отношения напряженные и характеризуются взаимными выпадами и недовольством.

 Говоря о роли ЮНЕСКО в решении проблем сферы сохранности памятников культурного наследия, следует отметить, что, несмотря на то, что организация приняла участие только в решении наиболее волнующих и острых для Санкт-Петербурга вопросов, а именно в определении границ охранных и буферных зон Объекта всемирного наследия и укрепление законодательной базы в сфере управления Объектом культурного наследия, вклад ЮНЕСКО в истории Санкт-Петербурга, действительно, можно назвать существенным. Если вторая задача ещё находится на стадии решения, то первую можно считать решённой благодаря участию Комитета всемирного наследия. Кроме того, именно благодаря ЮНЕСКО строительство «Охта-Центра» было отменено, а архитектурный ландшафт исторического центра Санкт-Петербурга был спасён. Включение Санкт-Петербурга в Список всемирного наследия было, несомненно, значимым шагом на пути сохранения культурного наследия города, ЮНЕСКО оказало существенное положительное влияние на судьбу исторического центра Санкт-Петербурга.

 Прогнозы решения проблем Санкт-Петербурга в сфере культурного наследия будет всецело зависеть от добросовестности подхода властей. Обращаясь к формальным мероприятиям, следует отметить, можно сделать следующие предположения:

* градостроительная политика ближайшие 15 лет будет направлена на постепенную реконструкцию центра, дорог, тротуаров, набережных, мостов, туристических зон, старого жилищного фонда, садово-парковых насаждений;
* внедрения в историческую застройку современных строений не удастся избежать, и дальше будут возникать вопросы высотного строительства, преподносимые как символ «экономического процветания»;
* законы в сфере культурного наследия, безусловно, будут совершенствоваться, чему будет способствовать градозащитная активность, которая особенно ярко проявляется среди петербуржцев;
* будут создаваться новые институты, призванные координировать работу в сфере охраны культурного наследия, следить за точным исполнением законодательства;
* экология будет ухудшаться, поскольку Санкт-Петербург продолжит развиваться как мегаполис. Следовательно, помимо принятия общих мер по улучшению экологии на законодательном уровне, особая ответственность будет возложена на реставрационные службы города;
* проблема вандализма будет решаться путём усиления контроля над объектами культурного наследия правоохранительных органов.

 Говоря о перспективах развития отношений Правительства Санкт-Петербурга с ЮНЕСКО, хочется надеяться, что и впредь будет продолжаться плодотворное и тесное сотрудничество с полезными рекомендациями, призванными скорректировать положение памятников культурного наследия. Что касается решения проблем, то это, прежде всего, относится к компетенции Правительства города, ЮНЕСКО подключится к их решению, только если они приобретут угрожающее влияние на сохранность памятников культурного наследия.

 Основываясь на рассмотренном материале, можно предложить следующие альтернативные решения существующих проблем:

* для решения проблемы современной застройки исторического центра необходима чёткая и жёсткая законодательная база, а также ясно определённый приоритет сохранности уникального архитектурного ансамбля исторического центра города;
* проблему финансирования и сохранности исторической застройки призвана решить приватизация исторических зданий, стимулируемая налоговыми льготами и субсидиями;
* контроль за исполнением законодательства в сфере культурного наследия упорядочат специально созданные институты, принцип работы которых основан на добросовестном подходе к делу;
* реставрация объектов культурного наследия, прежде всего, должна быть нацелена на качество и долговечность;
* для обеспечения достаточного финансирования реставрационных работ необходимо организовать механизм сбора средств (через спонсорство, пожертвования, фонды), где были бы задействованы и горожане, и градозащитные движения, и частные, и юридические лица, и Администрация, что позволило бы повысить кредит доверия горожан к Правительству;
* следует популяризировать уникальность и ценность культурного наследия Санкт-Петербурга среди населения, дабы сократить случаи вандализма, и других проявлений неуважения к памятникам культуры.

 Статус Санкт-Петербурга в качестве Объекта всемирного наследия, безусловно, оказывает положительное влияние на сохранность культурного достояния города, поскольку, он обязывает Правительство России обеспечивать сохранность памятников как на региональном, так и на федеральном уровнях, стимулируя их принятию соответствующих мер. Не стоит ожидать, что включение Санкт-Петербурга в Список всемирного наследия равнозначно моментальному решению всех его проблем касающихся охраны культурного наследия. Важно помнить, что прямое решение проблем наследия, располагающегося на территории какой-либо страны, не входит в компетенцию ЮНЕСКО. Организация не обладает ни аппаратом принуждения, ни полномочиями вмешиваться в дела какого-либо государства. Все решения ежегодных сессий Комитета всемирного наследия носят рекомендательный характер. Ответственность за сохранение памятника культуры всецело лежит на стране, на территории которой находится объект . Если государство представило кандидатуру памятника культуры на включение в Список всемирного наследия, оно добровольно выразило готовность следовать Конвенции 1972 года. Санкт-Петербург включён в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, на Правительство возложена ответственность как на федеральном, так и на региональном уровнях. Необходимо следовать обязательствам, руководствуясь добросовестным подходом к делу, в противном случае, возможна потеря международного имиджа страны и изоляция.
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