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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность обращения к проблеме конструирования образа российской власти в контексте политико-культурной эволюции политического дискурса в социокультурном пространстве Польши обусловлена локализацией противоречий между двумя государствами на социокультурном уровне. Исследование факторов взаимного влияния с акцентом на политико-культурном аспекте, специфике политических ожиданий и стереотипов (политических образов) имеет большое значение для планирования международных отношений и урегулирования социокультурных конфликтов, «информационных войн» в современном пространстве российско-польских политических коммуникаций. Научная и практическая значимость исследования заключается также в том, что оно может содействовать разработке более перспективных исследовательских стратегий политических коммуникаций и практик социального конструирования политического порядка.

**Степень научной разработанности темы.** В качестве базовых, автор квалификационной работы рассматривает теоретические посылки, представленные в работах следующих авторов. Подходы к пониманию политического образа и методологии его исследования представлены в работах Е. В. Егоровой-Гантман, Е. Б. Шестопал[[1]](#footnote-1). Символические аспекты культурной памяти и её интерпретации освещены в трудах А. Ассман, Я. Ассмана, К. Ф. Завершинского, Дж. Олика[[2]](#footnote-2). Сферой механизмов и специфики конструирования смыслов в процессе коммуникативных взаимодействий занимались П. Бурдьё, Т. А. ван Дейк, М. Кастельс[[3]](#footnote-3). Особенности взаимосвязи между институциональным и межличностным измерением описывал Ю. Хабермас[[4]](#footnote-4). Что касается непосредственно изучения польской политической памяти и российско-польских отношений, то этой проблемой занимаются Е. Вятр, Р. Лисякевич, Т. Зарицкий[[5]](#footnote-5) и др.

**Объект исследования** – образ российской власти в польском политическом дискурсе.

**Предмет исследования** – специфика коммуникативных практик конструирования образа российской власти в дискурс-пространстве современной Польши.

**Цель исследования** – выявление специфики наиболее распространённых паттернов политического образа России в политико-культурном пространстве Польши и особенностей их функционирования в общественном сознании.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Проанализировать значение и функциональную специфику образа власти в политической культуре общества;

2. Проследить, какое место занимал образ российской власти в польской политической культуре в процессе её эволюции;

3. Исследовать основные семантические компоненты образа российской власти в современных польских политических коммуникациях;

4. Выявить специфические черты социального конструирования смысла и содержания образа российской власти в польском социально-политическом дискурсе.

**Теоретико-методологические основания исследования.** Исследование опирается на теоретические подходы Е. Б. Шестопал, А. Ассман и Дж. Олика. В рамках исследования применяется структурно-функциональная стратегия анализа социокультурного конструирования политического образа государства.

**Научная новизна исследования** состоит в попытке комплексного анализа политических образов в контексте методологических стратегий современных исследований культурной и политической памяти.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Основные теоретические аспекты исследования политического образа: чувственно-образный; рациональные компоненты; мифическо-ритуальный – представляют собой проявления символического и временного измерений образа власти, который, в свою очередь, становится «социально-видимым» посредством структур политической памяти;

2. Формирование «вражеского» образа российской власти в польском дискурсе и в польской политической памяти берёт начало в XVIII веке и получает новое развитие в постсоциалистический период. Основными инструментами воспроизводства данного образа становятся историческая политика и теологический детерминизм;

3. В польском властном дискурсе преобладают консервативные настроения относительно способов конструирования образа российской власти: наиболее распространёнными семантическими конструкциями являются виктимность и мартирологический концепт. В общественном измерении прослеживается тенденция к переосмыслению устоявшихся стереотипов: российский народ не оценивается негативно, в то время как сама российская власть представляется «плохой» и упадочной;

4. Во властном социально-политическом дискурсе применяются все виды аргументации: как чувственно-мифическая, так и рациональная (в меньшей степени). Такие способы передачи политической памяти, как фестивали и историография менее эффективны, чем места памяти, но им свойственен больший охват дискурс-пространства.

**Структура** работы в соответствии с поставленными целями и задачами, выглядит следующим образом. Исследование состоит из введения, двух глав, включающих в себя по два параграфа, заключения и списка использованной литературы, состоящего из 38 наименований.

**В первой главе** «Теоретические основания политологического исследования образа власти» раскрывается смысл понятия образа власти, рассматривается его связь с политической культурой общества, а также анализируется его место в политико-культурном пространстве польского государства.

**Во второй главе «**Специфика социального конструирования образа российской власти в польском политическом дискурсе» производится анализ факторов, влияющих на формирование образа российской власти в современной Польше, и рассматривается отражение его изменений в различных практиках социального конструирования политической памяти.

**Глава 1. Теоретические основания политологического исследования образа власти**

Политический образ представляет собой социальный конструкт, описываемый через культурно-исторические параметры. Акт репрезентации является ключевым действием, наполняющий образ совокупностью смыслов, так как в данном процессе оказывается задействовано всё коммуникативное пространство определённой эпохи. В данной главе раскрывается взаимосвязь образа власти и политической культуры, а также описывается роль политической памяти в конструировании и воспроизводстве схем восприятия политического образа.

**1.1 Образ власти как элемент политической культуры общества**

При исследовании проблем образа правителя в контексте политической культуры необходимо, в первую очередь, обратиться к рассмотрению существующих теоретических оснований описания феномена политического образа и способов его репрезентации. Целесообразно начать с определения репрезентации, представленного известным политическим исследователем Стюартом Холлом. Согласно Холлу, репрезентация – это процесс использования систем знаков для производства значений. При этом объекты репрезентации не обладают смыслом сами по себе: он возникает в процессе коммуникации, символического кодирования и декодирования, который напрямую зависит от культурного контекста[[6]](#footnote-6).

Очевидно, что формирующиеся в процессе культурной эволюции образы власти представляют собой совокупность субъективных знаний о правителях и символических проявлений их господствующего положения. Сам процесс наполнения объекта смыслом – акт репрезентации – носит символический характер, поэтому для настоящего исследования важно выяснить, как совершается данный акт и какие механизмы легли в его основу.

Так, Е. Б. Шестопал предлагает исходить из понятия «политического восприятия», специфика которого заключается, прежде всего, в направленности не на отражение действительности, а на «смысловые и оценочные интерпретации политической власти и лидеров»[[7]](#footnote-7). Более того, так как политическое восприятие происходит, как правило, на уровне массового сознания, то его характеризуют ценности и установки, доминирующие в данном сознании. Образы, в свою очередь, являются составными частями восприятия – процесса отражения в сознании политических объектов – поэтому уместно сказать, что политический образ, с одной стороны, есть отображение реальных характеристик правителя, лидера, институтов, а с другой – отражение ожиданий граждан.

Из этого следует, что политический образ власти интегрирует в себя мнения, знания, оценки власти, запросы к ней и возникает как устойчивый комплекс представлений, находящих своё отражение в массовом и индивидуальном сознании.

Также стоит обратить внимание на три типа характеристик, которые выделяет Е. В. Егорова-Гантман в структуре образа: персональные (физические, психологические и профессиональные качества), социальные (статус, принадлежность к группе, материальное положение, социальное взаимодействие) и символические (лидеры начинают символизировать события, идеологию, действия)[[8]](#footnote-8). Последняя группа характеристик является самой устойчивой, так как она связана с социокультурными архетипами правителей.

Необходимо также упомянуть тот факт, что из факторов, оказывающих влияние на политическое восприятие лидеров, наиболее значимыми являются психологические черты, а также компетентность, порядочность, честность, способность лидера выражать интересы определённых групп и проявлять заинтересованность в решении политических проблем[[9]](#footnote-9). Такие характеристики стали особенно значимыми в политической культуре Нового времени, когда большое внимание уделялось личности правителя и эффективности выполнения им своих задач.

Что касается бессознательных оценок, то наибольший интерес представляет слой установок, заложенных в процессе первичной социализации: это образы, берущие начало в фольклоре, национальной культуре, традициях и «очень прочно связанные с наиболее фундаментальными психологическими конструкциями личности, такими как представления о смысловых значениях того или иного цвета, запаха, пространственно-временных координатах, социальных нормах (хорошо – плохо) и структуре властных отношениях (кто главный – кто подчиненный)»[[10]](#footnote-10).

Представляется целесообразным остановиться подробнее на упомянутой выше «деятельности» как компоненте образа политического лидера, Как отмечает Е. А. Блохина, деятельность – это «форма человеческой активности, которая направлена вовне, на объекты, но содержательно обращена на субъект»[[11]](#footnote-11). Активность – динамика изменения окружающей действительности субъектом. Необходимо заметить, что здесь очень важно понимать, чем понятие деятельность отличается от понятия практик.

Деятельность носит преобразовательный рациональный характер: она является главным механизмом приспособления к изменяющимся условиям, который способствует развитию форм усвоения знания и опыта, а также конструируется на основе потребностей общества. Типологизируется деятельность обычно по её «конечному продукту», поэтому выделяют материальную, духовную и художественную или материальную и духовную деятельности[[12]](#footnote-12). Таким образом, можно сказать, что деятельность носит эксплицированный характер: на этом уровне формулируются идеи, создаются концепции, присутствуют вербальные акции (спор, обсуждение, провозглашение).

Понятие практик является иным аспектом человеческой деятельности. В теории П. Бурдье практики описываются через габитус – «одновременно систему схем производства практик и систему схем восприятия и оценивания практик»[[13]](#footnote-13). Однако их смысл будет понятен лишь тем социальным агентам, которые владеют «кодом», что указывает на инкорпорированность социального опыта и его коллективный характер. Символические практики, используемые для конструирования образа власти, будут иметь смысл только в рамках определённой политической культуры.

В этом контексте стоит рассмотреть мифо-ритуальные аспекты политического образа, изложенные в труде немецкого историка религии и культуры Я. Ассмана. Так, основами конструирования политической памяти в бесписьменном обществе были повторение некоторого символического действия и непременное участие в нём, причём обеспечение наличия последней составляющей осуществлялось с помощью богатой мифической и легендарной базы, передававшейся в устной форме из поколения в поколение[[14]](#footnote-14).

Рассмотреть практики с другого ракурса можно через теорию Т. А. ван Дейка. Согласно его пониманию, социальные практики описываются через процесс коммуникации, формирующий совокупный дискурс. Через дискурс, утверждает ван Дейк, можно контролировать сознание людей – их нормы, ценности, представления[[15]](#footnote-15).

В качестве примера снова уместно обратиться к Я. Ассману. В письменных обществах решающая роль в формировании политического сознания отводится герменевтике. «Безошибочность» и категоричность канонических текстов накладывала свой отпечаток на устройство политико-правовой системы, в которой сформировавшиеся нормы и устои, в том числе и статус правителя, не могли поддаваться спонтанным и необоснованным изменениям[[16]](#footnote-16). Именно поэтому характерный для Нового времени гоббсовский суверен присваивает себе право толковать священные тексты, становясь фигурой почти священнической. Помимо этого, появилось такое явление, как наделение авторитетностью старых и проверенных временем письменных источников, служивших впоследствии обоснованием получения и способом узаконивания правящих позиций[[17]](#footnote-17).

Необходимо отметить, что для осуществления практик используются определённые инструменты, такие как знаки, вещи, фразы, само тело человека. Исследование практик позволяет сконструировать ту поведенческую, образную модель, которая была характерна для людей в конкретный исторический период. Важно, что под практиками, помимо повторяющегося поведения, понимают сферу неэксплицированного опыта, то есть действия, не несущие проблематичности, выполняющиеся «на автомате», поэтому примечательно, что проблематизация практик происходит тогда, когда привычное изменяется и становится неординарным (объект должен измениться, чтобы его заметили)[[18]](#footnote-18). Таким образом, практики начинают изучать, когда имеет место нечто, требующее объяснений, то есть обыденность нуждается в легитимации.

Также необходимо отметить, что антагонистическое конструирование политической идентичности индивидов имело весьма успешный характер, что определило дальнейшее направление развития политической легитимации в русле противопоставления одного сообщества или объединения другому. Профессор Санкт-Петербургского государственного университета В. Г. Белоус описывает феномен оппозиции «своё/чужое» следующим образом: стремление конкретной политики выражается в переведении субъективного не в объективное, а интерсубъективное. «Высшая ступень развития оппозиции «свое/чужое» – когда она, будучи отрефлексирована индивидуальным, культурным, сознанием, входит в органику общественного самосознания»[[19]](#footnote-19).

В качестве резюме стоит обозначить, что в данном исследовании рассмотренные схемы и модели образов правителей представляется уместным и допустимым экстраполировать на образ власти в целом. В контексте данного исследования можно выделить основные теоретические аспекты изучения политического образа: чувственно-образный; рациональные компоненты; мифическо-ритуальный. Также образ власти целесообразно исследовать в двух измерениях – символическом и временном, которые выражаются соответственно в политико-культурном и историческом пространстве.

**1.2 Место и роль образа власти в функционировании политической памяти современного общества**

Обозначенные выше составляющие политического образа неразрывно связаны с процессами формирования политической памяти в рамках конкретного сообщества. О взаимосвязи политической памяти, символического пространства и репрезентации «травматических» образов пишет немецкая исследовательница А. Ассман. В своём труде «Длинная тень прошлого» она рассматривает места памяти как главные структурообразующие элементы мемориальной культуры, поддерживающие память о свершённом насилии, за которое необходимо нести ответственность[[20]](#footnote-20). В связи с тем, что концепт травматических мест применить к польским реалиям достаточно проблематично, так как Польша редко ассоциирует себя с источником агрессии, а более подходящими категориями являются героизация и виктимизация, уместным будет перенос свойств травматических мест на памятные места как таковые. Во второй главе данного исследования этот вопрос будет разобран более подробно.

Однако невозможно отрицать принадлежность российско-польских отношений к травматическому дискурсу, и то, какое место занимает образ российской власти в политической памяти Польши, определяет перспективы урегулирования существующих противоречий между двумя государствами. В работе «Новое недовольство мемориальной культурой» А. Ассман выдвигает проблему: как же следует обращаться травматическим прошлым? Она предлагает рассмотреть четыре модели, первой из которых является диалогическое забвение. Исходная предпосылка этой модели следующая: память сохраняет деструктивные силы в умах участников конфликта, поэтому если память способствует разжиганию ненависти и возбуждает жажду мести, то забвение может умиротворить конфликтующие стороны и инициировать реинтеграцию. Недостаток данной модели заключается в том, что она не подходит для асимметричных конфликтов: если виновники преступления его забудут, а жертвы – нет, то это грозит возрастанием ненависти и реваншистских настроений.

Вторая модель – «помнить, чтобы никогда не забывать» – предполагает норматизацию прошлого со всеми его «чёрными страницами» и принятие коллективного негативного опыта. Не хватает этой модели определённости целей, которые необходимо достичь, так как она ориентирована на неограниченное будущее, что эффективно не во всех условиях.

Третья модель – «помнить, чтобы преодолеть». В этом случае «воспоминание не становится абсолютной нормой, а является средством для социально-терапевтических форм памяти, ориентированных на примирение, социальную и национальную интеграцию»[[21]](#footnote-21). Это эффективная модель, но, как и все предыдущие, направлена на внутреннее урегулирование вопросов травматического опыта.

Как наиболее универсальную модель А. Ассман предлагает, исходя из несколько идеалистических предпосылок, диалогическую память. В данном случае речь идёт о мемориальной политике двух или нескольких стран, связанных друг с другом общей историей пережитого насилия. Двум странам приходится вырабатывать диалогическую модель памяти, если они в одностороннем или взаимном порядке признают собственный вклад в травматическую историю насилия, пережитого другой страной, и готовы ответственно и сочувственно включить в собственную историю вину за страдания, причиненные другой стороне.

Представляется, что последняя модель могла бы стать ключом к разрешению российско-польских противоречий, однако для этого необходимо желание обеих сторон и надлежащая проработка прошлого. Наиболее важным в контексте данного исследования является место политического образа российской власти в польском травматическом прошлом, ведь именно в предпосылках его [образа] формирования кроются истоки состояния дел в современном обществе. Для анализа обозначенных процессов необходимо рассмотреть историческую эволюцию политического образа России и учреждающие события соответствующей эпохи, вокруг которых сосредотачивались господствующие смыслы и представления.

Польский политолог Ежи Вятр выделяет пять этапов в истории российско-польских отношений и, соответственно, изменений в политической культуре и политической памяти[[22]](#footnote-22): 1) конкуренция в борьбе за влияние в Восточной Европе до периода упадка Речи Посполитой в конце XVII века; 2) период российского влияния на польской территории со времён Северной войны до 1918 года; 3) борьба Польши в межвоенный период с угрозами Германии и СССР, завершившаяся неудачей в отношении противостояния советскому влиянию; 4) социалистический период ПНР, продлившийся до 1989 года; 5) самостоятельность Польши после краха Советского Союза.

На первом этапе российское государство воспринималось поляками в качестве соперничающей за влияние державы, что способствовало восприятию российской власти как имеющего свои сильные и слабые стороны политического противника, но не агрессора и угнетателя, как в последующие периоды. Важно отметить, что данный весьма продолжительный этап включает в себя важный процесс становления польской национальной религии и её доминирующего положения в польской политической культуре.

Интерес представляет тот факт, что в Польше наиболее важную роль играет религиозная идентичность, которая в силу исторических событий функционирует в тесной связи с гражданской идентичностью. По классификации М. Кастельса данный тип идентичности может быть отнесён к проективной идентичности, когда социальные акторы на основе культурного материала, которым они владеют, строят новую идентичность, переопределяющую их положение в обществе и преобразующую всю социальную структуру[[23]](#footnote-23). Выраженность религиозной идентичности, согласно экспертному мнению М. В. Ефремовой, можно определить как «степень осознания собственной принадлежности к своей религии», причём необходимо отметить, что личность идентифицирует себя не по принадлежности к религии, но к культуре, сформировавшейся под влиянием определённой религии[[24]](#footnote-24).

Упомянутая особенность польской политической культуры позволяла правителям государства успешно использовать существующие религиозные символические практики в целях репрезентации собственной власти, не изобретая отдельных, что отчасти справедливо даже для социалистического периода истории Польши. Способ передачи через обряды берёт своё начало с момента крещения Польши князем Мешко I в 966, когда Католическая церковь стала для польского государства средством, через которое оно приобрело одинаковый вес среди активных акторов на политической арене. Это позволило спасти страну от императора Священной Римской империи Оттона I, который угрожал богемскому князю Болеславу I Грозному, чья дочь Дубравка впоследствии стала женой Мешко.

Так, среди значимых событий первого периода российско-польских можно отметить поход польского короля Болеслава I Храброго на Киев во время междоусобной Святополка и Ярослава за Киевский престол. В данном случае ярко проявляет себя религиозная легитимация, связанная с занятием престола польским королем и проиллюстрированная в легенде о копье Святого Маврикия. Им, по преданию, Болеслав ударил ворота Киева, и они отворились. На копье осталась памятная трещина, ставшая символическим проявлением памяти о сокрушении города (хотя правление Болеслава там продлилось совсем недолго).

Наиболее памятным событием в русской истории является русско-польская война 1609–1618 годов, в которой, несмотря на безусловно героическое сопротивление К. Минина и Д. Пожарского, польским войскам удалось занять Кремль на два года, а по итогам войны Россия потеряла Смоленскую область в пользу Польши. В данном случае имеет место инструментальное отношение к российской власти в польском дискурсе того времени: пустующий государственный трон рассматривается как перспектива усиления влияния Речи Посполитой в случае умелого использования такого положения в своих интересах.

В целом, в рассматриваемый период, особенно в XVI веке, религиозный фактор не является определяющим в конструировании образа России. Польское государство на тот момент представляло сильную державу, не нуждающуюся в апелляции к цивилизационным различиям двух соседей. Мифическо-ритуальный аспект политического образа превалировал в создании польской властью представления непосредственно о себе самой, укрепляя её положение на международной арене и способствуя её интеграции на этапе крещения в европейское сообщество государств. В отношении России можно говорить скорее о рациональных механизмах конструирования образа, не лишённого, однако, в силу исторического контекста религиозных составляющих. Так, можно наблюдать некоторое догматическое соперничество. В 1520-х годах в России возникает известная концепция монаха Филофея «Москва-Третий Рим», связанная с определением Москвы как последнего оплота истинной веры после крушения первого Рима и Византии (второго). В Польше в тот же период набирает силу процесс контрреформации, в связи с чем для укрепления позиций католицизма производится провозглашение Девы Марии Королевой Польши и вводится её особый культ. Однако стоит отметить, что описанные события более разумно связать с политическими процессами, имеющими место внутри государств, каждое из которых формировало представление о себе как об особом религиозном центре.

Второй период наполнен рядом определяющих событий, сформировавших рамки всего последующего дискурса российско-польских отношений. Ключевым моментом, без сомнения, можно назвать разделы Польши, подтолкнувшие польскую политическую мысль к религиозной легитимации, использованию концепта виктимизации и формированию образа российской власти, в рамках которого она представлялась как агрессор и одна из виновниц лишения польского государства независимости на последующие 300 лет. Именно в этот период принадлежность к Католической церкви была единственным способом определить «своих» среди владений России, Австрии и Пруссии, и с этого момента в конструирования образа российской власти начинают доминировать теологические установки.

Как справедливо отмечает Е. Вятр, от восстания Т. Костюшко до «прометеизма» (подрывной деятельности против России) Пилсудского борьба за независимость была направлена главным образом против России, что оставило глубокий след в польской исторической памяти. «Этот след – память не только о борьбе, но и о страданиях, символом которых стала Сибирь»[[25]](#footnote-25). Однако не стоит оставлять без внимания тот факт, что наряду с антироссийским направлением существовало и пророссийское, наиболее ярко представленное государственным идеологом начала XX века Романом Дмовским, предлагавшим план интеграции и сотрудничества с Россией для последующего мирного обретения независимости[[26]](#footnote-26).

Что примечательно, наблюдается особое почитание деятелей культуры того времени и повсеместное замалчивание их связей (при наличии) с Россией. Польский историк Я. Тазбир писал о том, как в исторических или литературных произведениях всячески маскировался факт присутствия на территории Российской империи, а в биографии, к примеру, польского писателя Адама Мицкевича редко упоминается петербургский период его творческого развития[[27]](#footnote-27).

Важно отметить, что после революционной смены российской власти в 1917 году характер противостояния между Польшей и Россией приобретает идеологический характер. Политика нового советского государства предусматривала установление социалистической идеологии не только в своих границах, но и на территории Восточной Европы, что не могло не вызвать сопротивления. Отмеченная проблема сохраняется и в рамках третьего периода межвоенного положения.

Для того, чтобы отследить, как образ России изменялся на протяжении следующего, социалистического, периода Польши, продолжавшегося с 1945 по 1989 год, уместно воспользоваться исследованием представления российской истории в польских учебниках, проведенным Т. Мареш. Однако необходимо сразу же отметить, что определяющим фактором конструирования образа российской власти в социалистический период была жёсткая цензура, следовательно, рациональный элемент.

Итак, в 1948 году появился первый обновленный учебник истории Польши, в котором 15% текста представляла собой история России. Как пишет исследовательница, авторы избегали упоминания конфликтных ситуаций, в необходимости участвовать в русско-польской войне обвиняли Литву, а ответственность за разделы Речи Посполитой была переложена на Австрию и Пруссию. Интересно заметить, что Российская власть в лице Екатерины II порицалась за раздел, однако для смягчения данного обстоятельства было упомянуто немецкое происхождение императрицы[[28]](#footnote-28).

В октябре 1956 в результате внутрипартийной борьбы первым секретарем Центрального Комитета Польской объединенной рабочей партии стал Владислав Гомулка, что сопровождалось процессами десталинизации и либерализации. Номинально антикоммунистическая борьба данного периода впервые представила институт Католической церкви в качестве оппозиционного политического инструмента. Одним из лозунгов движения было восстановление роли КЦ и освобождения заключенного кардинала Стефана Вышиньского, что сопровождалось общей молитвой в Ясногорском монастыре и принесением Польского национального обета. Несмотря на то, что такое положение церкви в социалистическом польском государстве было недолгим, эффект от антагонизма католицизм–коммунизм оказался сильным и способствовал достижению цели оппозиционного лагеря. Т. Мареш отмечает, что в данный период история России стала представляться более конкретной, хотя спорные моменты до сих пор обходили стороной. Делался особый акцент на советских достижениях в эпоху социализма, что можно объяснить намерениями новой польской власти в последующем придерживаться коммунистического пути развития.

Что касается 1970–80-х годов, то в учебниках преобладало изложение политической истории России, в то время как культура оставалась без внимания. Особенно важен тот факт, что крайне неохотно описывались российские политические персоналии, причём главным образом это заметно при изложении событий Второй мировой[[29]](#footnote-29).

Следует отметить, что в период демократического транзита в Польше Католическая церковь снова стала играть роль оппозиционного элемента существующему советскому режиму. Католицизм стал символом последующей победы демократии: так, известный профсоюз «Солидарность» широко применял религиозные символы, например, кресты и изображения Иоанна Павла II (первого Папы Римского польского происхождения) во время протестов рабочих в Гданьске[[30]](#footnote-30). Из этого можно сделать вывод, что несмотря на доминирование рациональной основы конструирования российского образа на социалистическом этапе в виде цензуры, ближе к концу советской эры в политическом дискурсе Польши начала появляться апелляция к чувственному (кресты, портреты) и мифическо-ритуальному аспектам.

Во времена «Солидарности» история России стала описываться как никогда конкретно, сопровождаясь авторскими комментариями. Успех России во внешней политике начала XVIII века стал оцениваться как изменения в геополитическом пространстве, сделавшие возможным последующий «цивилизационный и политический скачок», положившие начало российской экспансии во многих направлениях[[31]](#footnote-31). Внимание начало акцентироваться на российских «вмешательствах» в дела Польши, а российская власть стала чаще изображаться в негативном свете.

Таким образом, не на всех этапах развития российско-польских отношений можно говорить о взаимном травматическом опыте, хотя он и стал образующим элементом политического дискурса двух государств после разделов Польши. Как видно, все претензии на цивилизационные неразрешимые противоречия между Польшей и Россией в польской политической памяти берут начало в XVIII веке и получают новое развитие в постсоциалистический период. На данных этапах актуализируется и активно используется концепт «своё/чужое», в инструментарии которого также можно обнаружить апелляцию к теологическим догмам и исторической памяти.

Из сказанного следует, что применение модели диалогической памяти возможно при должной проработке общего прошлого и расстановке акцентов на положительных аспектах. Однако, следует признать, что довольно сложно придерживаться такой модели ввиду малого промежутка времени, прошедшего с момента последних травматических событий. О современном состоянии образа российской власти в польском политическом дискурсе будет рассказано в следующей главе.

**Глава 2. Специфика социального конструирования образа российской власти в польском политическом дискурсе**

Понимание репрезентации образа власти в данном исследовании подразумевает прямую связь с историко-культурным измерением политического пространства. Политический образ как совокупность представлений и социальных ожиданий определённой эпохи реализуется через структуры памяти. Политическая память, в свою очередь, репрезентуется символически через дискурс и практики. В соответствии с вышесказанным образ российской власти будет рассмотрен в данной главе через призму символических практик и их материальных конструктов, составляющих дискурсивное пространство современной Польши.

**2.1 Смысл и содержание образа российской власти в польском политическом дискурсе**

Дискурс российско-польских отношений постсоциалистического периода, включающий понимание места образа российской власти в нём, можно разделить, по замечанию Е. Вятра, на два этапа: до и после усиления центральной власти в 2000 году[[32]](#footnote-32). Первый этап характеризуется ослаблением России и, следовательно, распространением представления  о ней в польской среде как о неопасной соседской державе с крайне слабым президентом, распад которой – вопрос времени. Также в этот период наблюдается минимальное количество обращений к концепциям виктимности и польского «мученичества». Символическое выражение данная тенденция находит в наиболее известном месте русско-польской исторической памяти – мемориальном комплексе Катынь.

В контексте данного исторического события, а именно массового убийства пленных офицеров польской армии, осуществлённого весной 1940 года сотрудниками НКВД СССР в Катыни, Польша выступает в качестве жертвы. Было убито «14 700 человек бывших польских офицеров, чиновников, помещиков, полицейских, разведчиков, жандармов, осадников и тюремщиков, а также <…> членов различных к-р шпионских и диверсионных организаций, бывших помещиков, фабрикантов, бывших польских офицеров, чиновников и перебежчиков»[[33]](#footnote-33). Вокруг Катынского расстрела было множество споров, высказывались противоположные точки зрения, среди которых утверждение, что на самом деле расстрел производили немцы (популярная точка зрения до сих пор). В 1990-х правительство СССР признало, что расстрел действительно был совершен органами НКВД, в 1993 году президент Б. Н. Ельцин извинился за это преступление. В 2000 году в Катынском лесу был открыт мемориальный комплекс, на территории которого расположено военное кладбище. На нём похоронено 4415 польских офицеров, около 6,5 тысяч жертв сталинских репрессий, казнённых в 1930-х годах, и 500 советских военнопленных, расстрелянных немецкими оккупационными войсками в 1943 году. Данный мемориал нёс в себе смысл единения разных народов на фоне общей беды – преступлений сталинского режима. Ещё до открытия комплекса на месте захоронения были установлены православный и католический кресты – символические выражения общности страданий, и можно было бы говорить о применении модели диалогической памяти, но в данном случае она не была проработана до конца.

Благодаря появлению в России 2000 года авторитетного лидера, а также проведению ряда реформ, направленных на укрепление положения российского государства как на международной арене, так и внутри, российско-польские отношения стали определяться новыми факторами. Так, в качестве примера одного из важнейших факторов можно привести разное понимание национальной безопасности в новых условиях. По замечанию польского политолога Р. Лисякевича, Россия представляет серьёзный вызов для безопасности Польши, что обусловливается, в том числе, энергетической зависимостью польского государства от российского газа, а также разным восприятием присутствия НАТО на территории Европы (для Польши – это гарант безопасности, для России – стратегическая опасность).

Важно отметить, что на данном этапе актуализируются мартирологические и виктимные тенденции в польском политическом дискурсе, что выражается в формировании множества стереотипов в восприятии российской власти и России в целом. Чтобы проанализировать происхождение и особенности данных стереотипов, представляется целесообразным использование схемы, состоящей из объяснения природы нескольких категорий геополитических стереотипов и иллюстрации их проявления на конкретных примерах. Руководствоваться в данном случае достаточно удобно аналитическими материалами Российского совета по международным делам, в которых описываются фантомы российской политики в отношении ЕС[[34]](#footnote-34), однако основания формирования некоторых из этих «фантомов» подходят и для ситуации с Польшей. Данная схема будет накладываться на высказанные польским исследователем Т. Зарицким соображения по поводу конструирования образа России в современной Польше[[35]](#footnote-35). Таким образом, далее будут рассмотрены три наиболее популярных «фантома» польской политики в отношении России.

Итак, основанием для формирования наиболее известного стереотипа в отношении России является отмеченный ранее весьма важный фактор понимания Польшей национальной безопасности: поддержка США и НАТО служат гарантом безопасности и полноценного вхождения польского государства в европейское сообщество. Поиск «точек входа» в европейское сообщество – ключевой вопрос польской внешней политики – требует поддержания распространённого стереотипа «Россия – советский оккупант». Логично, что роль жертвы представляется наиболее подходящей для завоевания доверия и получения поддержки в борьбе с коммунистическим наследием и помощи в планомерном развитии современной страны со стороны европейских государств.

В этом контексте уместно также сказать о другом польском представлении, согласно которому Польша имеет особый статус в отношениях с Россией. Являясь мостом между Россией и Западом за счёт своей географической (славяне) и культурной (католики) ниши, Польша обладает глубокими познаниями в восточном вопросе. Более того, находившись долгое время под российским влиянием, польское государство приобрело ценные знания относительно понимания политических процессов соседской державы и особенностях её руководящего аппарата. Отсюда следует претензия на положение экспертов-советчиков в отношениях ЕС и России и неоспоримое лидерство в формировании восточноевропейской политики.

Ещё одним важным фактором, влияющим на восприятие Польшей России, Р. Лисякевич справедливо считает асимметричность отношений между двумя государствами[[36]](#footnote-36).  Так, российская тема часто встречается в заголовках польских газет, в программных заявлениях и документах, причём в обратном направлении данная тенденция не наблюдается. Можно проследить, как менялась повестка дня в отношении России за последние два года. В 2016 году в докладе о задачах польской внешней политики министр иностранных дел Польши с сожалением констатирует обеспокоенность политикой «восточного соседа», признающего приемлемым применение силы для реализации своих интересов. В то же время он отмечает, что налаживание открытых каналов коммуникаций с Москвой находится в сфере польских интересов. Возможность начала сотрудничества с Россией министр видит во взаимных уступках и усилении двусторонних связей. В докладе чётко обозначается, каких действий ждёт Польша от российских властей в качестве  первых шагов к налаживанию отношений: во-первых, это совместная расследование причин Смоленской катастрофы; во-вторых, возврат обломков самолета; в-третьих, рассекречивание архивов, касающиеся преступлений сталинского режима против польских офицеров[[37]](#footnote-37).

В аналогичном докладе 2017 года в отношении российской политики звучит слово «вызов» и «угроза». Данные понятия касаются «российской агрессии» на Украине и приостановки договора по утилизации оружейного плутония – эти два результата действий российской власти рассматриваются как угроза европейскому порядку, в том числе и Польше. В целом, в этом году доклад более категоричен, чем в прошлом: предложения заметно короче, мысли высказываются в краткой и утвердительной манере. России уделяется внимание лишь в одном абзаце, причём надежда на урегулирование отношений более не артикулируется[[38]](#footnote-38).

Ещё одним аспектом, заслуживающим внимания, является политика правящей польской партии «Право и справедливость» и её роль в формировании образа российской власти. Е. Вятр отмечал, что из опыта предыдущего правления данной партии в 2005 году можно заключить: приход ПиС к власти знаменует ухудшение отношений с Россией. Партия Л. Качиньского всегда делает особый акцент на исторической политике, возвращая в дискурс обвинения в адрес российской власти[[39]](#footnote-39). Так, с победой ПиС в нынешнем избирательном цикле многократно возобновлялась тема Смоленской катастрофы. Её «наслоение» на события Катынского расстрела усугубляют уже напряжённую и «болезненную» ситуацию, сложившуюся вокруг памятного места, ведь в этой катастрофе погибли президент Польши Лех Качиньский, его жена Мария Качиньская, а также известные польские политики, почти всё высшее военное командование и общественные и религиозные деятели. Польская делегация направлялась на траурные мероприятия по случаю 70-й годовщины Катынского расстрела. Международный авиационный комитет признал причиной катастрофы неправильные действия экипажа, но польская сторона указала также на недостаточное аэронавигационное обеспечение полёта с российской стороны. Очевидно, несмотря на выражение соболезнований со стороны российских властей, на участие президента Дмитрия Медведева в церемонии похорон, а премьер-министра Владимира Путина в церемонии прощания с погибшими, это событие ещё долго будет оставаться «болевой точкой». Глава ныне правящей консервативной партии Ярослав Качиньский – брат погибшего президента, критиковал проведение экспертизы после катастрофы. Вряд ли можно ожидать улучшения российско-польских отношений, пока у власти находится консервативная партия и прошлое не проработано должным образом.

Помимо этого можно говорить о попытках поддержания действующим правительством старого стереотипа «варварская Россия», основанием для которого является преимущественно доминирование в Польше «католической парадигмы». И дело отнюдь не в дихотомии католицизм – православие, так как в современной Католической церкви широко распространены идеи экуменизма, а в ещё «свежей» памяти о советской оккупации (слово из польского дискурса) антирелигиозной направленности. Здесь сливаются воедино множество факторов: для польского народа католицизм – это единственный признак идентификации «своих» в условиях многолетней утери государственности; это факт принадлежности к западному пути культурного развития; это символ стойкости и высоких моральных качеств народа. Более того, католицизм – это гражданское общество и символ победы демократии (следует вспомнить «Солидарность»). В данном контексте Россия, во-первых, не причастна к западной культурной эволюции, во-вторых, находится ступенью ниже в отношении морального потенциала и, в-третьих, далеко не демократическая страна с гуманистическими ориентирами.

Однако необходимо признать, что данный стереотип сильно устарел, и следует говорить о его косвенных проявлениях в постоянной актуализации концепта антисоветскости. Это возвращает к первому описанному ранее стереотипу, согласно которому российская власть представляет собой советского оккупанта. Инициативы Института национальной памяти по сносу памятников советским солдатам и закон о декоммунизации служат подтверждением поддержания такой политики польской правящей верхушкой. Разумеется, прямого отношения к действующей российской власти это отношения не имеет, но так как она являеься правопреемницей советов, данные конструкты проецируются и на нее.

Ещё одним важным событием, формирующим польский политический и исторический дискурс, является Варшавское восстание 1944 года. Как известно, восстание было осуществлено подпольной организацией Армией Крайовой, подчинявшейся польскому правительству в изгнании, и имело две цели: освободить Варшаву от немецкой оккупации и установить там польскую власть до прихода Красной Армии. В польских реалиях отношение к данному событию менялось на протяжении времени: его считали либо преступлением против польского народа со стороны командования, либо героическим актом поляков, в трагической гибели которых виноваты советские войска, не пришедшие на помощь. По замечанию М. Пискорского, директора Европейского центра геополитического анализа в Варшаве, Варшавское восстание занимает так много места в польском дискурсе вследствие его значимости для аргументации оппозиции во времена ПНР. После её прихода к власти в 1989 году Варшавское восстание преобразовалась в, своего рода, образующий миф, включённый в систему новой трактовки и значимости всех антироссийских восстаний[[40]](#footnote-40).

В этом контексте образ российской власти создавался соответствующий. Ю. А. Зуляр пишет о том, как Бюро национальной безопасности Польши в одном из своих изданий, посвященных исторической пропаганде России в 2004–2009 годах, обвиняет советское руководство в пассивности Красной Армии во время восстания, винит СССР в его провале и требует извинений за неоказание помощи. Отмечается также, что присутствует и обвинение Владимира Путина в том, что он не посетил 60-ю годовщину восстания[[41]](#footnote-41).

Если вернуться к подборке авторитетных мнений относительно Варшавского восстания, осуществлённой в одном из исторических сообщений новостного ресурса Би-Би-Си, то можно отметить в польском обществе тенденцию к переосмыслению данного события. По словам В. Радзивиновича, шеф-корреспондента бюро «Gazeta Wyborcza» в Москве, рефлексия над этой «трагедией» заставляет задавать новые вопросы: «Я сам воспитывался на традиции Варшавского восстания, и оно долгое время для меня было чем-то святым. Там был героизм, трагичность. Однако сейчас наступило время задавать вопросы: кто виноват и надо ли было вообще начинать восстание?»[[42]](#footnote-42).

К размышлениям о мнении польского общества следует добавить ещё один важный аспект. Необходимо обратить особое внимание на то обстоятельство, что дискурс, формируемый на уровне политической власти, и дискурс среды межличностных отношений существенно различаются, хотя, безусловно, оказывают прямое влияние друг на друга. Согласно теории коммуникативного действия Ю. Хабермаса, существует система (управленческо-бюрократическое измерение) и жизненный мир (совокупность межличностных связей общества), и детерминирующее воздействие первого измерения на второе порождает фрагментацию повседневного сознания[[43]](#footnote-43). Образы, конструируемые «в верхах» и «в низах», имеют в основе один культурный капитал, но разную природу и цели, вследствие чего образ России в польском обществе не настолько стереотипизирован, насколько это может показаться на первый взгляд.

Достаточно обратить внимание на исследование восприятия поляками своих географических «соседей», проведённое CBOS. Одной фразой отношение к России можно выразить так: «Люди – хорошие, правительство – плохое». Треть респондентов не смогла назвать характерные особенности россиян, а среди оставшихся б*о*льшая часть связывала доминирующую черту типичного россиянина с любовью к употреблению алкоголя (что нельзя рассматривать как однозначно негативную характеристику). Почти поровну разделились негативные (злой, жестокий, завистливый) и позитивные (хороший, дружелюбный, вежливый) ассоциации с русскими людьми, хотя, естественно, поляки чувствуют б*о*льшую культурную общность с западными народами[[44]](#footnote-44).

Исследование 2016 года свидетельствует о падении уровня симпатии к россиянам, что можно отчасти объяснить снижением экономических показателей России (поляки имеют тенденцию проявлять симпатию к экономически успешным государствам)[[45]](#footnote-45). Также нельзя полностью исключать влияние официального дискурса (как и, впрочем, признавать его безоговорочное прямое воздействие на мнение польских граждан). Исследование 2014 показало, что польская общественность весьма чувствительна к изменениям в российско-польских отношениях: респонденты отмечали их значительно ухудшение, и многие выражали надежду на их улучшение[[46]](#footnote-46).

Таким образом, можно отметить преобладание рациональных тенденций в польском общественном мнении относительно образа России в целом. Что касается властного дискурса, то здесь применяются все виды аргументации: как чувственно-мифическая, так и рациональная (в меньшей степени). Применение концепции диалогической памяти для проработки прошлого и урегулирования конфликтов на данный момент представляется затруднительной из-за ориентации правящей партии на историческую политику в негативном ключе.

**2.2 Дискурсивные практики конструирования образа российской власти**

В данном исследовании дискурс рассматривается в понятиях действия и воздействия. Так, авторитетный представитель дискурс-анализа социальных процессов нидерландский исследователь Т А. ван Дейк определял дискурс как комплексное коммуникативное событие, возникающее в процессе коммуникативного действия в конкретно-историческом социальном контексте[[47]](#footnote-47). Анализ коммуникативных практик власти как дискурс-процесса позволяет комплексно исследовать различные виды политико-культурных «артефактов», чьи смысловые измерения более полно раскрываются через пространственные и темпоральные характеристики[[48]](#footnote-48).

Вместе с тем, в контексте теории памяти указанные категории будут конкретизированы через описание теории культурных практик. Таким образом, дискурс будет пониматься как мнемонические способы передачи политической памяти. Далее будет проведён анализ способов передачи культурно-исторической памяти, отражающих особенности образа российской власти. В основу методологии лёг процессо-реляционной подход американского социолога Дж. Олика, в котором исследователь отводит значимую роль средствам передачи смыслов (Таблица 1). Сам Олик отмечает: преимущество данной методологии состоит в том, что она позволяет учитывать изменения не только способов передачи, но и непосредственно процесса передачи, меняющегося в зависимости от эпохи, контекста, технологий и так далее[[49]](#footnote-49).

*Таблица 1* **Мнемонические способы передачи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Способ передачи | Функция |
| Эмоциональность (аффективность) | Политические фестивали, юбилеи | Идентичность и интеграция |
| Аутентичность (эстетически-экспрессивный) | Места памяти: руины, исторические места, музеи, фотографии, письма, фильмы | Репрезентация, воображение |
| Правда (инструментально-когнитивный) | Историография, документы, устная история, исследования | Знание: объяснение и смысл |
| Справедливость (политически-моральный) | Наказание, амнистия, репарация | Легитимация, реабилитация, интеграция |

Ранее в данном исследовании было проанализировано изменение дискурса Варшавского восстания и соответственно образа российской власти в нём в зависимости от эпохи. При использовании схемы Олика можно заметить некоторые особенности. Безусловно, переосмысление Варшавского восстания и роли СССР в нём присутствует в польском обществе, однако это неочевидно, если обратиться к эстетически-экспрессивному способу передачи, а именно к Музею Варшавского восстания. Экспозиция транслирует традиционные идеи героизма восставших и не лучшим образом иллюстрирует советское руководство.

Тот же вывод, если рассматривать лишь властное измерение, можно сделать, проанализировав памятные акции 72-летия Варшавского восстания в 2016 году (аффективный способ). Во время траурных мероприятий наряду с именами участников восстания были зачитаны имена жертв Смоленской трагедии. Эта идея, принадлежавшая польскому министру обороны А. Мацеревичу, имела цель остановить начавшееся переосмысление событий 1 августа 1944-го, о существенности которого свидетельствует недовольство многих польских граждан подобной инициативой. В числе осуждающих Мацеревича находится также и дочь погибшего Л. Качиньского: так, она заявляет, что различные участники различных исторических событий заслуживают иметь свои даты памяти[[50]](#footnote-50). Тем не менее, два рассмотренных способа передачи свидетельствуют о серьёзных попытках консервативной партии воссоздать образ России, основанный на «преступлениях» военного и теперь мирного времени. Продемонстрированная в идее Мацеревича контаминация прошлой и нынешней «вины» России за польские трагедии однако уже не способна найти прежнего отклика в общественном сознании.

Ещё одним «юбилеем», стоящим внимания, является Праздник Войска Польского. Праздник посвящён событиям советско-польской войны 1919–1921 годов, когда в августе 1920 польская армия, которой командовал Ю. Пилсудский, смогла остановить наступление большевистских войск на Варшаву. Считается, что здесь особым образом проявилось заступничество Богородицы, когда после усердной молитвы в день Успения (15 августа) перевес оказался на стороне поляков. В Польше эту дату рассматривают как день спасения польского государства и Европы от нападения СССР. Этот день является официальным выходным: торжественные мероприятия включают в себя богослужение, возложение цветов у памятника Пилсудскому, военный парад (во всех событиях принимает участие президент). В 2016 году во время Праздника также была открыта мемориальная доска памяти солдатам антикоммунистического подполья 1945–1963 годов. Праздник Войска Польского можно включить в ряд событий, основанных на негативной памяти – памяти противопоставления «они–мы», в котором на тот момент образ большевистской власти представляет собой структурообразующий символ.

Другим важным событием в истории Польши, определившем её дальнейшее существование вне социалистического режима, является движение профсоюза «Солидарность». По случаю 35-летней годовщины создания «Солидарности» в 2015 году в Гданьске прошли торжественные мероприятия. Необходимо отметить, что манифестации прошли у Памятника павшим рабочим верфи – этот монумент установлен в память о жертвах волнений 1970 года. Причиной волнений, в ходе которых погибли 44 человека, было повышение цен на продовольствие, строительные материалы, промышленные товары. Во время этих событий и сформировалось ядро будущей «Солидарности». Один из активистов «Солидарности» В. Вилькош делится воспоминаниями: «Я был в «Солидарности» с самого начала. Мы боролись с коммунистической бесчеловечной системой. Тогда человеческое достоинство ничего не стоило»[[51]](#footnote-51). В данном случае соединение юбилея и памятника как средств передачи демонстрирует консервативно-реформаторскую суть польских демократических преобразований. В пространственном измерении легче сконструировать негативный аспект образа российских властей, косвенно ответственных за понесённые жертвы. Однако символическое движение вперёд в виде манифестаций в данном случае всё же остаётся консервативным по своей сути вследствие чего временной аспект образа не выявляет перспектив на улучшение.

Если вернуться к упомянутому несколько ранее открытию мемориальной доски, посвящённой солдатам антикоммунистического подполья, то здесь уместно сказать о сильнейшем дисбалансе памятных мест, посвящённых Армии Крайовой (подпольной польской организации) и Армии Людовой (войска ПНР). Однако местом, где память о них пересекается, является Могила неизвестного солдата. Данный мемориал – обязателен для визита иностранных дипломатических делегаций, прибывающих в Польшу: среди посетивших Могилу находится и Владимир Путин, возложивший к памятнику цветы в 2002 году и пообещавший провести тщательное расследование событий в Катыни. Могилу неизвестного солдата можно назвать в некотором отношении единящим символом, основанным уже не на противопоставлениях, а на героическом опыте, скорби и светлой памяти. Посещение мемориала иностранными делегациями позволяет выстроить единое коммуникативное поле, что положительно сказалось и на образе российской власти, когда В. В. Путин подтвердил признание вины за Катынский расстрел, сделанное ещё Б. Н. Ельциным в 1993 году.

В этом контексте необходимо также рассмотреть проблему репрезентации образа российской власти через памятники советским освободителям и инициативы Института национальной памяти, связанные с данными монументами. В первую очередь стоит отметить, что сам данный институт представляет собой одновременно историографический (инструментально-когнитивный критерий) и «репарационный» (политически-моральный критерий) способы передачи памяти.

Репарационный аспект деятельности ИНП можно обнаружить в функциях, исполняемых им до 2005 года. Изначально Институт был призван проводить расследования преступлений против польского народа, причём архивы спецслужб ИНП должен был отделить от современных архивов и не допустить их использования политиками в своих «играх». Ключевым дискурсивным конструктом стал статус «пострадавшего», присваиваемый жертвам прошлого порядка и боровшимся за свободу – им полагалось возмещение ущерба. Однако после 2005 года, как пишет польский исследователь Р. Траба, на ИНП стали оказывать давление консервативные национально ориентированные политики и историки[[52]](#footnote-52). После того, как в 2005 году пост председателя занял Я. Куртыка, наступила эпоха «политизации и политического исключения».

В данном исследовании более целесообразно рассмотреть историографический аспект: ИНП претендует на историческую достоверность и на монополию на историческую память, причём образ России здесь является ключевым структурообразующим элементом. В «репарационный» период ИНП образ российской власти уместнее было представить в пространственно-временном аспекте – материальные денежные выражения за борьбу против тоталитарного режима. Нынешний этап характеризуется доминированием символической репрезентации, именно поэтому его изучение более продуктивно.

В этом отношении необходимо рассмотреть инициативу ИНП о демонтаже части советских памятников, число которых по всей Польше составляет около 300[[53]](#footnote-53) . Программа Института подразумевает перемещение памятников в музеи, причём инициатива не касается мест советских захоронений – только памятников и монументов, расположенных вне кладбищ и могил. Вице-глава ИНП П. Укельский заявил: «Речь вообще не идет об антироссийских действиях, только о том, чтобы рассчитаться с собственным прошлым и ликвидировать все символы чуждой тоталитарной машины, которая была навязана Польше»[[54]](#footnote-54). Однако в данном случае очевидна попытка контроля дискурса через символическое пространство: советская власть здесь выступает в качестве врага прошлого, в то время как российская, несмотря на заявление Укельского, не может не подвергнуться проекции на себя данных интенций. Такой же вывод можно сделать относительно подготовленного партией «Право и Справедливость» закона о запрете пропаганды коммунизма через названия улиц, зданий и других объектов.

Ревизия истории и возврат к исторической политике всегда был характерен для польских консервативных политических сил. Тем не менее важно понимать, что попытки укрепить национальную идентичность, основанные на использовании образа врага и дихотомии «своё/чужое», на определённом этапе перестают находить отклик в обществе. Так, согласно проведённому в 2012 году социологическому исследованию «Barometr Warszawski», 72% горожан выступили за возврат памятника «Четверо спящих» после его демонтажа для постройки линии метро и только 8% были против[[55]](#footnote-55). Данный памятник символизировал единение польского и советского народов, а также отдавал дань воинам, освободившим польские территории.

В заключение, необходимо отметить, что анализ польского дискурс-пространства через мнемонические способы передачи памяти позволяет проанализировать особенности образа российской власти в различных аспектах. Так, данный анализ показывает, какие способы трансляции властного дискурса являются наиболее эффективными в формировании общественного мнения. Места памяти в польских реалиях наиболее полно раскрывают исторический смысл, вложенный в них. Здесь можно выделить не только «вражеские» черты образа российской власти, но и отметить позитивную тенденцию в общественном мнении относительно данных мест (памятники советским воинам, Катынь). Политические фестивали и историография транслируют консервативную антипатию к советскому наследию, проецируя её на современную власть. Данные два способа передачи менее эффективны, но им свойственен больший охват дискурс-пространства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проделанного анализа специфики образа российской власти в современном польском политическом дискурсе можно заключить:

Во-первых, основы трёх теоретических аспектов исследования политического образа, а именно, чувственно-образного, рационального и мифическо-ритуального, лежат в политико-культурном пространстве, включающем в себя процессы сакрализация и легитимации. Символическое и временное измерение образа власти раскрываются через процессы функционирования политической памяти.

Во-вторых, образ российской власти функционирует в польской политической памяти, по крайней мере, в двух проявлениях. В качестве источника легитимизирующих событий (до периода упадка Речи Посполитой в конце XVII века) и в качестве объединяющего фактора на основе противопоставления идентичностей (последующие периоды). На данном этапе актуализируется и активно используется концепт «своё/чужое», в инструментарии которого также можно обнаружить апелляцию к теологическим догмам и исторической памяти.

В-третьих, в современных польских реалиях наблюдается разница между представлениями об образе российской власти в официальном дискурсе и среди населения. В первом случае преобладают консервативные настроения: наиболее распространёнными семантическими конструкциями в описании образа российской власти являются виктимность и мартирологический концепт. Во втором случае прослеживается тенденция к переосмыслению устоявшихся стереотипов: чаще стало встречаться положительное отношение к российским гражданам, в то время как сама российская власть всё же представляется «плохой» и упадочной.

Наконец, в-четвертых, места памяти в польских реалиях наиболее многогранно отражают исторический смысл, которым они наполнены. Здесь можно выделить не только «вражеские» черты образа российской власти, но и отметить позитивную тенденцию в общественном мнении относительно восприятия событий, память о которых хранится в данных местах (памятники советским воинам, Катынь). Политические фестивали и историография транслируют консервативную антипатию к советскому наследию, проецируя её на современную власть. Данные два способа передачи менее эффективны, но им свойственен больший охват дискурс-пространства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

**Книги и периодические печатные издания**

1. *Ассман А.* Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика / Пер. с нем. Хлебникова Б.Н. – М.: Новое литературное обозрение, 2014. – 328 с.

2. *Ассман А.* Новое недовольство мемориальной культурой / Пер. с нем. Хлебникова Б.Н. – М.: Новое литературное обозрение, 2016. – 232 с.

3. *Ассман Я.* Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Пер. с нем. Сокольской М.М. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 368 с.

4. *Белоус В.Г.* Россия-1914: Этно-культурная оппозиция «своё/чужое» как импульс и лейтмотив  военной конфронтации // ПОЛИТЭКС. – 2014. – Т.10. – №2. – С. 54–60.

5. *Бурдье П.* Социология социального пространства / Пер. с франц. Шматко Н.А. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. – 288 с.

6. *Ван Дейк Т.А.* Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации / Пер. с англ. Кожемякиной Е.А. и др. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 344 с.

7. *Вятр Е.* Польша – Россия: национальные интересы или историческая память // Социологические исследования. – 2013. – №3. – С. 3–14.

8. *Ефремова М.В.* Взаимосвязь гражданской и религиозной идентичности с экономическими установками и представлениями : автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. псих. н. : 19.00.01. – М., 2010. – 29 с.

9. *Завершинский К.Ф.* Легитимация политической власти: морфология научного дискурса // ПОЛИТЭКС. – 2016. – Т.12. – №4. – С. 4–18.

10. *Завершинский К.Ф.* Символические структуры политической памяти // Символическая политика: Конструирование представлений о прошлом как властный ресурс / Отв. ред. Малинова О.Ю. – М., 2012. – Вып. 1. – С. 149–163.

11. Записка НКВД СССР написанная не позднее 5 марта 1940 г. о польских военнопленных, подписанная Л.П. Берия – РГАСПИ / Ф. 17. – оп. 166. – дело 621. – лист 130.

12. *Зарицкий Т.* Российский дискурс в Польше: образ России в конструировании польской идентичности // Россияне и поляки на рубеже веков. Опыт сравнительного исследования социальных идентификаций (1998 – 2002 гг.) / Сост. Данилова Е.Н, Ядов В.А. – СПб: Издательство РХГА, 2006. – С. 63–86.

13. *Зуляр Ю.А.* Противоположные взгляды на события 1941–1945 годов: российско-польские разночтения // Проблемы фальсификации истории в контексте становления и развития силовых структур / Под редакцией Капустюка П.А. – Иркутск, 2015. – С. 12-27.

14. Имидж лидера: психологическое пособие для политиков / Отв. ред. Е.В. Егорова-Гантман. – М.: О-во «Знание» России, 1994. – 264 с.

15. *Лисякевич Р.* Основные причины обострения отношений между Польшей и Россией // Современная Европа. – 2015. – №6 (66). – С. 99–113.

16. *Мареш Т.* Образ восточного соседа: история Руси, России и СССР в польских учебниках для средней школы (40–90-е гг. XX в.) // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2008. – № 4. – С. 94-129.

17. *Олик Дж.* Фигурации памяти: процессо-реляционная методология, иллюстрируемая на примере Германии // Социологическое обозрение. – 2012. – Т.11. – №1. – С. 40–74.

18. *Траба Р.* Польские споры об истории в XXI веке // Pro et Contra. – 2009. – № 3–4. – С. 43–64.

19. *Фурс В.Н.* Философия незавершенного модерна Юргена Хабермаса. – Мн.: Экономпресс, 2000. – 224 с.

20. *Хабермас Ю.* Теория коммуникативного действия. Сводный реферат // Современная западная теоретическая социология. – М., 1992. – Вып. 1. – С. 57–101.

21. *Шестопал Е. Б.* Образ и имидж в политическом восприятии: актуальные проблемы исследования // Образы государств, наций и лидеров / Под ред. Шестопал Е.Б. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 288 с.

22. *Castells M.* The power of identity. – Oxford: Blackwell Publishers, 2010. – 538 p.

23. *Dmowski R.* Myśli nowoczesnego Polaka. – Wrocław: Wydawnictwo «Nortom», 2002. – 97 s.

24. *Hall S.* The work of representation // Cultural representation and signifying practices / Ed. by Hall S. – London Thousand Oaks, California: Sage in association with the Open University, 1997. – P. 13–75.

25. *Turner B.S.* Religion and Modern Society Citizenship, Secularisation and the State. – New York: Cambridge University Press, 2011. – 344 p.

**Источники на электронных носителях**

26. *Блохина Е.А.* Символическая деятельность и символические практики: концептуальный аппарат изучения репрезентации власти [Электронный ресурс] // Современные научные исследования и инновации. – 2011. – №4. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2011/08/1668> (дата обращения: 15.05.2017).

27. В Гданьске вспоминают погибших деятелей «Солидарности» [Электронный ресурс] // Сайт Радио Польша, [2015]. – Режим доступа: <http://www.radiopolsha.pl/6/136/Artykul/218971> (дата обращения: 15.05.2017).

28. Институт национальной памяти призвал сносить советские памятники [Электронный ресурс] // Сайт Радио Польша, [2015]. – Режим доступа: <http://www.radiopolsha.pl/6/136/Artykul/221909> (дата обращения: 15.05.2017).

29. *Кортунов А.В.* Семь фантомов российской политики в отношении ЕС [Электронный ресурс] // Сайт Российского совета по международным делам, [2016]. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=7503#top-content> (дата обращения: 15.05.2017).

30. *Крючков И.* и др. Смоленскую катастрофу связали со Второй мировой [Электронный ресурс] // Сайт Газета.Ru, [2016]. – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/politics/2016/08/01_a_9731897.shtml> (дата обращения: 15.05.2017).

31. *Тимофейчев А.* Поляки переосмысливают Варшавское восстание [Электронный ресурс] // Сайт Русской службы BBC, [2012]. – Режим доступа: <http://www.bbc.com/russian/russia/2012/07/120731_warsaw_uprising.shtml> (дата обращения: 15.05.2017).

32. Informacja Ministra Spraw Zagranicznych o zadaniach polskiej polityki zagranicznej w 2016 roku [Электронный ресурс] // Сайт Министерства иностранных дел Республики Польша, [2016]. – Режим доступа: <http://www.msz.gov.pl/pl/ministerstwo/minister/wystapienia/informacja_ministra_spraw_zagranicznych_o_zadaniach_polskiej_polityki_zagranicznej_w_2016_roku> (дата обращения: 15.05.2017).

33. Informacja Ministra Spraw Zagranicznych o zadaniach polskiej polityki zagranicznej w 2017 roku [Электронный ресурс] // Сайт Министерства иностранных дел Республики Польша, [2017]. – Режим доступа: <http://www.msz.gov.pl/pl/ministerstwo/minister/wystapienia/informacja_ministra_spraw_zagranicznych_o_zadaniach_polskiej_polityki_zagranicznej_w_2017_roku;jsessionid=A045052BDBB3A5394C55E11EE651A503.cmsap6p> (дата обращение: 15.05.2017).

34. Polacy o stosunkach polsko-rosyjskich i polityce wschodniej Polski [Электронный ресурс] // Сайт CBOS, [2014]. – Режим доступа: <http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K_077_14.PDF> (дата обращения: 15.05.2017).

35. September report 2015 [Electronic resource] // Сайт CBOS: Public Opinion Research Center. Polish Public Opinion, [2015]. – Режим доступа: <http://www.cbos.pl/PL/publikacje/public_opinion/2015/09_2015.pdf> (дата обращения: 15.05.2017).

36. *Staszak K.* i in. Pozbyć się Pomnika Czterech Śpiących [Электронный ресурс] // Сайт Rzeczpospolita, [2014]. – Режим доступа: <http://www.rp.pl/artykul/1077907-Pozbyc-sie-Pomnika-Czterech-Spiacych.html> (дата обращения: 15.05.2017).

37. Stosunek do innych narodów [Электронный ресурс] // Сайт CBOS, [2016]. – Режим доступа: <http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2016/K_053_16.PDF> (дата обращения: 15.05.2017).

38. Wykaz obiektów upamiętniających żołnierzy i partyzantów sowieckich na terenie Polski. Stan na 2009 rok. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.presspublica.pl/red/rp/pdf/kraj/Aktualny%20wykaz%20istniejących%20upamiętnień%20sowieckich%20w%20Polsce%202009.%20Wersja%20robocza.pdf> (дата обращения: 15.05.2017).

1. См., напр.: Имидж лидера: психологическое пособие для политиков / Отв. ред. Егорова-Гантман Е.В. – М.: О-во «Знание» России, 1994. ; *Шестопал Е Б.* Образ и имидж в политическом восприятии: актуальные проблемы исследования // Образы государств, наций и лидеров / Под ред. Шестопал Е.Б. – М.: Аспект Пресс, 2008. [↑](#footnote-ref-1)
2. См., напр.: *Ассман А.* Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика – М.: Новое литературное обозрение, 2014. ; *Ассман А.* Новое недовольство мемориальной культурой. – М.: Новое литературное обозрение, 2016. ; *Ассман Я.* Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких куль­турах древности. – М.: Языки славянской культуры, 2004. ; *Завершинский К.Ф.* Легитимация политической власти: морфология научного дискурса // ПОЛИТЭКС. 2016. Т.12. №4. С. 4–18. ; *Завершинский К.Ф.* Символические структуры политической памяти // Символическая политика: Конструирование представлений о прошлом как властный ресурс / Отв. ред. Малинова О.Ю. – М., 2012. Вып. 1. С. 149–163. ; *Олик Дж.* Фигурации памяти: процессо-реляционная методология, иллюстрируемая на примере Германии // Социологическое обозрение. 2012. Т. 11. №1. С. 40–74. [↑](#footnote-ref-2)
3. См., напр.: *Бурдье П.* Социология социального пространства. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. ; *Ван Дейк Т.А.* Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. ; *Castells M.* The power of identity. – Oxford: Blackwell Publishers, 2010. [↑](#footnote-ref-3)
4. См., напр.: *Хабермас Ю.* Теория коммуникативного действия. Сводный реферат // Современная западная теоретическая социология. – М., 1992. Вып. 1. С. 57–101. [↑](#footnote-ref-4)
5. См., напр.: *Вятр Е.* Польша – Россия: национальные интересы или историческая память // Социологические исследования. 2013. №3. С. 3–14. ; *Лисякевич Р.* Основные причины обострения отношений между Польшей и Россией // Современная Европа. 2015. №6 (66). С. 99–113. ; *Зарицкий Т.* Российский дискурс в Польше: образ России в конструировании польской идентичности // Россияне и поляки на рубеже веков. Опыт сравнительного исследования социальных идентификаций (1998 – 2002 гг.) / Сост. Данилова Е.Н, Ядов В.А. – СПб: Издательство РХГА, 2006. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Hall S.* The work of representation // Cultural representation and signifying practices / Ed. by Hall S. – London Thousand Oaks, California: Sage in association with the Open University, 1997. – P. 4, 61–62. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Шестопал Е. Б.* Образ и имидж в политическом восприятии. С. 12. [↑](#footnote-ref-7)
8. Имидж лидера / Под ред. Егоровой-Гантман Е.В. С. 118. [↑](#footnote-ref-8)
9. См.: *Шестопал Е.Б.* Образ и имидж в политическом восприятии. С. 16 – 17. [↑](#footnote-ref-9)
10. Там же. С. 21. [↑](#footnote-ref-10)
11. *Блохина Е.А.* Символическая деятельность и символические практики: концептуальный аппарат изучения репрезентации власти [Электронный ресурс] // Современные научные исследования и инновации. 2011. №4. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2011/08/1668> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Бурдье П.* Социология социального пространства. С. 75. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Ассман Я.* Культурная память. С. 60. [↑](#footnote-ref-14)
15. *Ван Дейк Т.А.* Дискурс и власть. С. 26–30. [↑](#footnote-ref-15)
16. См.: *Ассман Я.* Культурная память С. 17, 100 – 103. [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же. С. 107. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Блохина Е.А.* Символическая деятельность и символические практики. [↑](#footnote-ref-18)
19. *Белоус В.Г.* Россия-1914: Этно-культурная оппозиция «своё/чужое» как импульс и лейтмотив  военной конфронтации // ПОЛИТЭКС. 2014. Т.10. №2. С. 57. [↑](#footnote-ref-19)
20. См., напр.: *Ассман А.* Длинная тень прошлого С. 8–10, 136–141. [↑](#footnote-ref-20)
21. *Ассман А.* Новое недовольство мемориальной культурой. С. 205. [↑](#footnote-ref-21)
22. *Вятр Е.* Польша – Россия. С. 3–4. [↑](#footnote-ref-22)
23. *Castells M.* The power of identity. P. 8. [↑](#footnote-ref-23)
24. *Ефремова М.В.* Взаимосвязь гражданской и религиозной идентичности с экономическими установками и представлениями : автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. псих. н. : 19.00.01. – М., 2010. – С. 17. [↑](#footnote-ref-24)
25. *Вятр Е.* Польша – Россия. С. 4. [↑](#footnote-ref-25)
26. См., напр.: *Dmowski R*. Myśli nowoczesnego Polaka. – Wrocław: Wydawnictwo «Nortom», 2002. S. 41. [↑](#footnote-ref-26)
27. Приводится по: *Зарицкий Т.* Российский дискурс в Польше. С. 70–71. [↑](#footnote-ref-27)
28. *Мареш Т.* Образ восточного соседа: история Руси, России и СССР в польских учебниках для средней школы (40 – 90-е гг. XX в.) // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2008. № 4. С. 101. [↑](#footnote-ref-28)
29. Там же. С. 126. [↑](#footnote-ref-29)
30. *Turner B.S.* Religion and Modern Society Citizenship, Secularisation and the State. – New York: Cambridge University Press, 2011. P. 148. [↑](#footnote-ref-30)
31. *Мареш Т.* Образ восточного соседа. С. 119. [↑](#footnote-ref-31)
32. *Вятр Е.* Польша – Россия. С. 6. [↑](#footnote-ref-32)
33. Записка НКВД СССР написанная не позднее 5 марта 1940 г. о польских военнопленных, подписанная Л.П. Берия – РГАСПИ / Ф. 17. – оп. 166. – дело 621. – лист 130. [↑](#footnote-ref-33)
34. *Кортунов А.В.* Семь фантомов российской политики в отношении ЕС [Электронный ресурс] // Сайт Российского совета по международным делам, [2016]. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=7503#top-content> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-34)
35. *Зарицкий Т.* Российский дискурс в Польше. С. 73–85. [↑](#footnote-ref-35)
36. *Лисякевич Р.* Основные причины обострения отношений между Польшей и Россией. С. 100. [↑](#footnote-ref-36)
37. Informacja Ministra Spraw Zagranicznych o zadaniach polskiej polityki zagranicznej w 2016 roku [Электронный ресурс] // Сайт Министерства иностранных дел Республики Польша, [2016] – Режим доступа:

    <http://www.msz.gov.pl/pl/ministerstwo/minister/wystapienia/informacja_ministra_spraw_zagranicznych_o_zadaniach_polskiej_polityki_zagranicznej_w_2016_roku> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-37)
38. Informacja Ministra Spraw Zagranicznych o zadaniach polskiej polityki zagranicznej w 2017 roku [Электронный ресурс] // Сайт Министерства иностранных дел Республики Польша, [2017] – Режим доступа:

    <http://www.msz.gov.pl/pl/ministerstwo/minister/wystapienia/informacja_ministra_spraw_zagranicznych_o_zadaniach_polskiej_polityki_zagranicznej_w_2017_roku;jsessionid=A045052BDBB3A5394C55E11EE651A503.cmsap6p> (дата обращение: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-38)
39. *Вятр Е.* Польша – Россия. С. 9. [↑](#footnote-ref-39)
40. Приводится по: *Тимофейчев А.* Поляки переосмысливают Варшавское восстание [Электронный ресурс] // Сайт Русской службы BBC, [2012]. – Режим доступа: <http://www.bbc.com/russian/russia/2012/07/120731_warsaw_uprising.shtml> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-40)
41. *Зуляр Ю.А.* Противоположные взгляды на события 1941–1945 годов: российско-польские разночтения // Проблемы фальсификации истории в контексте становления и развития силовых структур / Под редакцией Капустюка П.А. – Иркутск, 2015. С. 19. [↑](#footnote-ref-41)
42. Цит. по: *Тимофейчев А.* Поляки переосмысливают Варшавское восстание. [↑](#footnote-ref-42)
43. *Фурс В.Н.* Философия незавершенного модерна Юргена Хабермаса. – Мн.: Экономпресс, 2000. С. 142–144. [↑](#footnote-ref-43)
44. September report 2015 [Electronic resource] // Сайт CBOS: Public Opinion Research Center. Polish Public Opinion, [2015]. – Режим доступа: <http://www.cbos.pl/PL/publikacje/public_opinion/2015/09_2015.pdf> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-44)
45. Stosunek do innych narodów [Электронный ресурс] // Сайт CBOS, [2016]. – Режим доступа: <http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2016/K_053_16.PDF> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-45)
46. Polacy o stosunkach polsko-rosyjskich i polityce wschodniej Polski [Электронный ресурс] // Сайт CBOS, [2014]. – Режим доступа: <http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K_077_14.PDF> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-46)
47. См.: *Ван Дейк Т. А* Дискурс и власть. С. 26–30. [↑](#footnote-ref-47)
48. *Завершинский К.Ф.* Легитимация политической власти. С. 9–10. [↑](#footnote-ref-48)
49. *Олик Дж.* Фигурации памяти. С.54. [↑](#footnote-ref-49)
50. Приводится по: *Крючков И.* и др. Смоленскую катастрофу связали со Второй мировой [Электронный ресурс] // Сайт Газета.Ru, [2016]. – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/politics/2016/08/01_a_9731897.shtml> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-50)
51. В Гданьске вспоминают погибших деятелей «Солидарности» [Электронный ресурс] // Сайт Радио Польша, [2015]. – Режим доступа: <http://www.radiopolsha.pl/6/136/Artykul/218971> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-51)
52. *Траба Р.* Польские споры об истории в XXI веке // Pro et Contra. 2009. № 3–4. С. 47–48. [↑](#footnote-ref-52)
53. Wykaz obiektów upamiętniających żołnierzy i partyzantów sowieckich na terenie Polski. Stan na 2009 rok. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.presspublica.pl/red/rp/pdf/kraj/Aktualny%20wykaz%20istniejących%20upamiętnień%20sowieckich%20w%20Polsce%202009.%20Wersja%20robocza.pdf> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-53)
54. Цит. по: Институт национальной памяти призвал сносить советские памятники [Электронный ресурс] // Сайт Радио Польша, [2015]. – Режим доступа: <http://www.radiopolsha.pl/6/136/Artykul/221909> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-54)
55. *Staszak K. i in.* Pozbyć się Pomnika Czterech Śpiących [Электронный ресурс] // Сайт Rzeczpospolita, [2014]. – Режим доступа: <http://www.rp.pl/artykul/1077907-Pozbyc-sie-Pomnika-Czterech-Spiacych.html> (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-55)