

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающейся 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Андреевой Ксении Владимировны на тему «СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИКИ «МЯГКОЙ СИЛЫ» КНР, РЕСПУБЛИКИ КОРЕЯ И ЯПОНИИ».

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: ● отлично (5) ● хорошо (4) ● удовлетворительно (3) ● неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Автор справедливо замечает, что сравнительный анализ реализации политики «мягкой силы» КНР, Республики Корея и Японии представляет особый интерес, так как этим государствам удалось в кратчайшие сроки превратиться из разоренных войной стран в ведущие экономики, являющиеся одними из лидеров формирующегося сегодня многополярного мира, избрав при этом совершенно отличные друг от друга пути политического и экономического развития.
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	Последовательное решение задач способствует достижению цели, а достижение цели, в свою очередь, полностью раскрывает заявленную тему.
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Задействовано множество разнообразных источников, однако проведенный автором критический анализ источников нельзя назвать достаточным. Приведу наиболее яркий пример. Называя одним из ресурсов «мягкой силы» содействие международному развитию», автор определяет последнее путём обращения к «Концепции участия Российской Федерации в содействии международному развитию», не поясняя, почему российский подход можно считать типичным, а не специфическим, и, как следствие, применять в исследовании, посвящённом КНР, Республике Корея и Японии. Данный пример является наиболее ярким ещё и потому, что не критичность подхода к информации из источников демонстрируется здесь ещё одним

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			обстоятельством: в источнике системой взглядов названа концепция участия России в содействии международному сотрудничеству; автор же переносит это определение на само содействие международному сотрудничеству, и в интерпретации автора уже оно становится системой взглядов, в то время как в реальности содействие международному сотрудничеству представляет собой систему мер, а не взглядов.
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Использованы книги и статьи как на русском, так и на иностранных языках. Автор опирается как на классические труды, так и на новейшие исследования.
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	5	Выбор методов исследования отлично обоснован во введении, что является несомненным плюсом работы.
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Цель, безусловно, достигнута, и все задачи в целом решены, однако автору не удалось избежать дисбаланса в проработке информации по трём странам. В частности, о ключевых ведомствах, структурах и акторах политики “мягкой силы” Республики Корея автор явно нашла существенно меньше информации, чем об аналогичных ведомствах, структурах и акторах КНР. Можно ли при этом говорить о качественном сравнительном анализе?
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	4	Автору не удалось полностью прийти к единому стандарту в оформлении сносок (см., напр., сноски 25 и 26). В списке источников для некоторых электронных ресурсов автор даёт описательное наименование, несмотря на наличие у них заголовков. При этом наименования других электронных ресурсов приведены по заголовку с экрана.
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	подавляющая часть работы была проведена в последние недели. Поэтому времени на все необходимые доработки не было. Например, осталось без дополнений упоминание о документе “Контурь культурной реформы и развития на 2011-2015 годы”. На

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

			сегодняшний день в контексте исследования более важными являются результаты проведения такой реформы, чем факт её начала. Поэтому простого упоминания документа явно недостаточно. Тем не менее, все основные замечания научного руководителя были учтены.
Средняя оценка:		4,5	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Работа в целом соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным бакалаврским работам по направлению “Международные отношения”, а её автор заслуживает присуждения степени бакалавра.
3. **Рекомендованная оценка:** “хорошо” или “отлично”

«2» июня 2017 г.

доцент

С. С. Ширин

Должность/подпись/ФИО