

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Виктории Эдуардовны Золотовой на тему “Россия как объект информационной войны на примере конфликтов в Косово и Грузии”

### 1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: ● отлично (5) ● хорошо (4) ● удовлетворительно (3) ● неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Несмотря на значительный срок, прошедший со времени изученных В. Э. Золотовой конфликтов, обращение к ним сегодня необходимо для извлечения уроков, которые становятся понятны только по прошествии достаточного времени. Эти уроки могут помочь решить аналогичные проблемы, актуальные для сегодняшнего дня.
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	“Мониторинг” - это, скорее, способ решения какой-то задачи, чем сама задача. Что хотел узнать автор, проводя мониторинг американских СМИ? Из формулировки первой задачи это остаётся непонятным.
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Источниковая база достаточно широкая. Критика источников даётся в основной части работы, а не во введении, как это принято.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	3	Отечественная научная литература представлена достаточно широко. Современная англоязычная литература не представлена вовсе. В списке литературы за таковую выдаются материалы общественно-политических СМИ. Особенно удивляет отсутствие обращения к имеющейся в научной библиотеке СПбГУ книге, непосредственно посвящённой части темы выпускной

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			работы: Oganjanyan A. The August War in Georgia foreign media coverage. Hamburg: Diplomica Verlag, 2012. Также можно порекомендовать автору обратить внимание на следующие книги: Snetkov A. Russia's Security Policy Under Putin: A Critical Perspective. London - New York: Routledge, 2015; Galeotti M. The Politics of Security in Modern Russia. London - New York: Routledge, 2016.
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	5	Претензий нет
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	4	Одна из исследовательских задач сформулирована так: “рассмотрение сформированных образов албанцев, Сербии, России, США и НАТО, Грузии, Южной Осетии в американских СМИ в обозначенные периоды”. Не совсем понятно, каков результат решения этой задачи. В заключении ВКР он не отражён. Остальные задачи решены успешно, цель достигнута.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, 21)	3	Присутствуют грамматические ошибки и фрагменты, в значительной степени (иногда на 100 %) совпадающие с фрагментами выпускной работы однокурсника автора М.А. Докутовича. Текст работы должен быть самостоятельным.
<b>Средняя оценка:</b>		4	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК: Рецензируемая работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным бакалаврским работам по направлению “Международные отношения” в СПбГУ, а её автор заслуживает присуждения степени бакалавра.**

3. **Рекомендованная оценка: хорошо**

«26» мая 2017 г.

доцент

Ширин С.С.

*Должность/подпись/ФИО*

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.