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**Введение**

Данная работа посвящена изучению изменений в позиции средств массовой информации США по отношению к конфликтам в Косово и Грузии и выявлению основных приемов информационной войны против России. Конфликты в Косово и Грузии являются яркими примерами попыток международного сообщества добиться стабильности в том или ином регионе. Но действительно ли ведущие игроки стремились к этой миротворческой цели? Если так, то почему в случае с Косово они не смогли урегулировать конфликт на ранних его стадиях, начиная с 1991-1992 гг.? Исходили страны-посредники из интересов югославских народов или из своих собственных? Каковы истинные причины начала конфликта в Грузии, возможно ли отыскать истину под толщей интерпретаций? Какова же истинная цель США – мир во всем мире или создание посредством НАТО новой системы европейской безопасности под своим руководством? В данном исследовании посредством мониторинга ведущих печатных СМИ США были проанализированы интересы США в Балканском регионе и в Грузии, созданные образы стран, участвующих в конфликтах. Результаты мониторинга позиции СМИ США в Косово были разделены на два периода – 1992-1999 гг. и 2000 г. – по настоящее время и проведен их сравнительный анализ. Конфликт в Грузии так же был подразделен на два периода: август 2008 года (начало и эскалация конфликта) и настоящее время, обозначены основные изменения позиции СМИ. Так же в работе выполнен сравнительный анализ двух конфликтов, определены различия между пророссийскими и проамериканскими силами в обоих, а так же выявлены причины изменений аргументаций России и США в данных региональных конфликтах. На основе данных, полученных при сравнительных анализах конфликтов внутри их хронологических рамок и между собой, можно выявить основные методы и приемы развязывания информационных кампаний против России.

**Актуальность** работы объясняется тем, что информационная война в общем является сложным гибридным понятием, объединяющим комплекс различных факторов, требующих глубокого изучения. Информационная война это один из современных вызовов международному сообществу, изучение которого необходимо, поскольку от этого зависит определение курса внешней политики государства, концепции безопасности. Так же сегодня СМИ являются существенным фактором в различных областях мировой политики, инструментом воздействия, охватывающим огромное число людей. В связи с этим СМИ фактически становятся инструментом реализации политического курса государства. Изучение эволюции СМИ государства в отношении регионального конфликта, не касающегося его собственных границ, позволяет понять и проанализировать интересы государства в регионе, стратегию распространения влияния за пределы собственных границ и развитие потенциала государства-гегемона. Ценность исследования позиции СМИ США в отношении таких конфликтов, как в Косово и Грузии, заключается в возможности применения полученных данных и выполненного анализа к иным региональным конфликтам прошлого, настоящего и будущего, причем в разных плоскостях: политической, культурной, этнической, религиозной, социальной, поскольку конфликты в Косово и Грузии затрагивают каждую из них. Более того, исследование позиции СМИ США в отношении данных регионов позволяет выявить факт развязывания информационной компании, проследить ход ведения информационной войны и использованные методы и приемы.

Методы информационно-психологического воздействия с помощью различных убеждающих, внушающих и манипулятивных тактик влияют на действия, решения и сознание объекта воздействия. Сегодня данные методы взяты на вооружение всеми ведущими государствами мира. В свою очередь, наиболее успешное воздействие требует тщательного изучения всех психологических характеристик объекта, для чего идеальной платформой представляются ресурсы СМИ, предоставляющие объекту воздействия самому распространить свое мнение и оценить мнение других. Такие ресурсы, позволяющие распространять, комментировать, оценивать, информацию, дают возможность количественного и качественного анализа и систематизации информации.

**Цель** работы заключается в определении позиции СМИ США в отношении проблемы Косово в периоды с 1992 по 1999 гг. и с 2000 по настоящее время, а так же сравнение этих периодов и выявление перемен в стратегическом курсе США по отношению к Косово и Грузии.

Для осуществления данной цели поставлены следующие **задачи**: мониторинг ведущих американских СМИ в рассматриваемые периоды, выявление интересов США на Балканах и в Грузии, рассмотрение сформированных образов албанцев, Сербии, России, США и НАТО, Грузии, Южной Осетии в американских СМИ в обозначенные периоды, сравнение позиций СМИ двух периодов и их анализ произошедших изменений.

**Объектом** исследования является процесс изменения позиции СМИ США по отношению к конфликтам в Косово и в Грузии как составная часть информационной и психологической войны.

**Предметом** исследования являются средства массовой информации США как инструмент воздействия на аудиторию для формирования определенных образов и как отражение политики и стратегии страны в рассматриваемых регионах, а так же Российская Федерация как основной объект развязываемых в СМИ компаний.

**Новизна исследования**: в данной работе приводится комплексный анализ использования социальных медиа во внешнеполитической практике с целью проведения информационных компаний, выделяются основные компоненты данного вида операций на практических примерах межэтнических конфликтов. Сегодня информационные войны в большой степени являются формами социального взаимодействия различных субъектов глобализации, которые руководствуются в своих действиях стандартами соответствующих моделей мира. В связи с этим необходимо исследование действий и жизнеспособности процессов глобализации с классификацией агрессивных психологических воздействий через СМИ, учитывая при этом их характер, направленность и адресность.

**Степень разработанности темы.** Одной из предпосылок данного исследования стала недостаточная степень разработанности темы в настоящее время. В контексте рассмотрения теоретических основ информационной войны следует выделить Гриняева Сергея Николаевича и ряд его работ, в частности, «Поле битвы — киберпространство: Теория, приёмы, средства, методы и системы ведения информационной войны», «Концепция ведения информационной войны в некоторых странах мира» и «Информационная война: история, день сегодняшний и перспектива». В данных работах содержатся материалы о развитии теории, различных средств и методов ведения информационной войны в различных государствах, в том числе, в США. Гриняев демонстрирует эволюцию развития приемов информационной войны: от «информационной борьбы первого поколения», которую ее авторы рассматривали как расширение классической радиоэлектронной борьбы, до «информационной борьбы третьего поколения», включающей в себя операции на основе эффектов. Говоря о современной информационной эпохе, то именно операции на основе эффектов и есть тот самый базис реализации государствами своей внешней политики. Так же одной из фундаментальных основ теоретического исследования стала работа Манойло Андрея Викторовича «Государственная информационная политика в особых условиях». В данной монографии автор представляет разработанную им концепцию информационного противоборства и информационной политики государства с учетом иностранного элемента, когда различные страны могут использовать свой собственный арсенал сил, средства и методы информационно-психологической войны. В концепции Манойло рассматривает информационно-психологическая войну как инструмент политического воздействия и средство достижения политических целей, демонстрирует иной подход к определению системы психологических операций как комбинации основных ее элементов, таких как дезинформирование, лоббирование, манипулирование, шантаж и управления кризисами. В работе так же представлен анализ системы социальных и политических отношений в информационном обществе, а так же способы влияния на формирование данной системы, ее развитие, характер данной системы как среды для организации и планирования операций информационно-психологического противостояния.

Из зарубежных исследований следует выделить работу Жака Эллюля «Пропаганда», где предпринимается глубокий теоретический анализ пропаганды. Эллюль не разделяет пропаганду и информацию. По его мнению, разграничение между ними является невозможным, информация выступает ключевым компонентом пропаганды, для успеха которой необходима отсылка на политические и экономические реалии. Пропаганда не может создать саму проблему, на которой будет строиться, она должна быть в реальности. Так же необходимо отметить работу Уолтера Липпмана «Общественное мнение», где рассматриваются природа, формы существования, модели формирования и функционирования общественного мнения, механизмы воздействия на него средств массовой информации.

В контексте рассматриваемых конфликтов в Косово и Грузии хотелось бы выделить работу Гуськовой Е.Ю. «История Югославского кризиса», где подробно рассматриваются этапы кризиса на Балканах начиная с распада Югославии до агрессии Североатлантического альянса. Анализируются причины распада СФРЮ, политические события и военные действия в Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговине, а так же анализируется роль международных организаций в конфликтах на Балканах.

В работе Чугаенко Ю. А. «Грузия – Южная Осетия: исторические первопричины противостояния» автор высказывает свою точку зрения о причинах начала конфликтов в Грузии с ее автономными республиками и отрицает в качестве первопричины факт чьих либо действий извне, а в качестве основной причины с использованием в качестве аргументации многочисленных источников, автор называет появление различных факторов в течение многовекового проживания данных народов и рассматривает причины социально-психологических основ и формирование предпосылок взаимодействия сторон в форме острого конфликта в будущем.

**Источниковая база исследования.** Для осуществления поставленных задач были использованы различные виды источников. Представляется разумным разделить их на такие группы как: национальные нормативные и законодательные акты, доктрины, резолюции СБ ООН, касающиеся рассматриваемых конфликтов, а так же данные официальных сайтов правительств государств.

**Эмпирическую базу** исследования составили статьи ведущих американских печатных изданий средств массовой информации США на основании рейтинга Top 100 Daily Newspapers in the U.S. by Circulation [[1]](#footnote-1), таких как USA Today, The Washington Post, New York times, Daily News, Los Angeles Times, New York Post, где в той или иной форме упоминается вооруженные конфликты в Косово и Грузии. На основе данного подхода к анализу текстов проводится попытка выяснить, какие метафорические образы конфликта в целом или его сторон в частности создают СМИ США на текстовом уровне при описании событий (вооружённых конфликтов в Косово и Грузии), какие концепты они для этого привлекают, и, соответственно, какие концептуальные метафоры они создают. Источниками самих материалов выступают базы данных Lexis Nexis Academic и EBSCO Information Service.

В качестве **методологической базы** исследования были использованы элементы **контент-анализа**: качественно-количественного анализа содержания статей с целью выявления или измерения фактов и тенденций, отраженных в этих документах, представленных в приложениях в таблицах по каждому из конфликтов. Был использован **метод кейс-стади**: исследование проводилось на примере конкретных ситуаций с использованием практических примеров ведения информационной войны в СМИ.

**Структура работы** обусловлена поставленными выше целью и задачами. Исследование состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы. Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются объект и предмет исследования, а также его цель и задачи, его методологическая основа, приводится степень научной разработанности темы, научная новизна и источниковая база исследования. В первой главе рассматривается теоретические основы информационных войн современного мира, методы и приемы ведения информационной войны, объекты и субъекты данного типа войн, опыт применения социальных медиа во внешней политике государства, Во второй главе с помощью количественного (статистического) метода определяются волны информационной войны во время конфликта в Косово, определяется и доказывается «искусственность» их появления. В третьей главе рассматриваются предпосылки регионального конфликта в Грузии: комплексный анализ причинно-следственных связей конфликта и особенностей региона.С помощью мониторинга ведущих американских печатных изданий выявляется и доказывается факт умышленного развязывания информационной войны против России. В четвертой главе проводится анализ причин смен аргументаций российской и американской сторон в рассматриваемых двух конфликтах. Почему косовские албанцы для США – нация, борющаяся за самоопределение, слабые и притесняемые, нуждающиеся в защите, а в конфликте в Грузии американская сторона выступает за целостность государства Грузия и не признает Южную Осетию и Абхазию? В главе представлен сравнительный анализ сторон двух конфликтов, анализ используемых средств ведения информационной войны против России для достижения геополитических интересов США путем развязывания региональных и/или этнических конфликтов. В заключении приводятся выводы, сформулированные автором в ходе исследования. В списке источников и литературы отображается базис, на основе которого выстроены теоретическая и прикладная части исследования.

Апробация результатов исследования была проведена на V международном форуме «Политический маркетинг в меняющемся мире: глобальные, региональные и национальные измерения» - ПМФ 2016. По результатам Форума были опубликованы тезисы доклада: Bolgov R., Dokutovich M., Zolotova V. Russia as an object of information warfare: a case of Kosovo problem coverage in the U.S. media // Political Marketing Forum 2016 – PMF 2016, Political Marketing in a Changing World: Global, Regional and National Dimensions. St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia, 20–23 July 2016.

**Глава 1. Теоретические основы информационной войны**

**§ 1.1.** **Информационная и психологическая война: сущность и особенности**

Научно-технический прогресс в 20 веке и постепенная смена характера боевых действий позволили значительно расширить охват информационных воздействий. Журналистика, телеграф, фотография, кино, радиовещание и воздухоплавание легли в основу расширявшегося информационного пространства. Таким образом, к началу Первой Мировой войны начала складываться основа для массированной пропаганды – затрагивающей как собственное население, так и противника. В ходе Первой Мировой войны были отмечены самые разнообразные способы распространения пропаганды среди населения противника, например, газеты, распространявшиеся через нейтральные страны, вещание с помощью громкоговорителей через линию фронта, сбрасывание листовок с самолетов и неуправляемых воздушных шаров, запускаемых в тыл противника, поддельные письма военнопленных.[[2]](#footnote-2)

Также Первая Мировая положила начало централизованной пропаганде, регулируемой соответствующими органами, как внутри страны, так и за ее пределами.

В 1914 году в Великобритании создается бюро военной пропаганды при министерстве иностранных дел, позже - управление военной информации, в дальнейшем оно было преобразовано в министерство информации. Сфера деятельности данного органа заключалась в пропаганде среди военнослужащих и мирного населения Центральных Держав. Руководителем бюро был Чарльз Мастерман. В своей работе бюро прибегло к помощи известных писателей, в частности Герберта Уэллса, Томаса Харди, Джона Мейсфилда, а также редакторов крупнейших газет. В рамках пропагандисткой деятельности происходил выпуск газет, журналов, книг и кинолент с требуемым материалом. В целом деятельность бюро военной пропаганды привела к достижению поставленных перед ним задач и способствовала поражению Центральных держав в Первой Мировой войне.[[3]](#footnote-3)

Немецкий генерал Эрих фон Людендорф, теоретик концепции «тотальной войны», в декабре 1916 года представил имперскому канцлеру Теобальду фон Бетман Гольвегу проект создания центрального органа пропаганды, подчиненного непосредственно канцлеру. После того, как данный проект был отклонен канцлером, фон Людендорф поручил решение этих вопросов находившемуся в его подчинении отделу военной разведки, которая в конечном счете взяла на себя функции руководства пропагандой в прессе и на фронте до самого конца войны.[[4]](#footnote-4)

Для распространения пропагандистских материалов широко использовались листовки, радиовещание, громкоговорители на передовой, агитационные снаряды, переодетые агитаторы и провокаторы.

Тем не менее, во время Второй Мировой войны Германия, равно как и другие государства, столкнулась с совершенно новыми проблемами защиты от пропаганды, обусловленными техническим прогрессом. Широкое распространение радио сделало государственные границы проницаемыми для информационных передач противника.

В одном из отчетов, подготовленных для американской авиастроительной корпорации Boeing, в 1976 году под названием «Системы вооружения и информационная война»[[5]](#footnote-5) впервые был использован термин «информационная война». Данный отчет указывает на то, что в американской экономике появляется новый компонент, которым является информационная структура, который можно характеризовать как уязвимый, причем и в военное, и в мирное время. Можно считать этот отчет источником, в котором впервые был упомянут термин «информационная война».

После окончания Холодной войны у США появляются новые цели и задачи, в связи с чем в документах Министерства обороны США появляется новый термин, активное упоминание которого в средствах массовой информации начинается приблизительно в 1991 году, после операции «Буря в пустыне», которая является примером применения информационных технологий в качестве средства боевых действий. Данный термин впервые введен в директиве министра обороны США DOD TS 3600 от 21 декабря 1992 года[[6]](#footnote-6), а затем в феврале 1996 года, Министерством обороны США была введена в действие «Доктрина борьбы с системами контроля и управления»[[7]](#footnote-7).

В конце 1996 года эксперт Пентагона Роберт Банкер представил доклад о новой военной доктрине Вооруженных Сил США в XXI веке. В основу доктрины легло разделение театра боевых действий на две составляющих – традиционное пространство и киберпространство, причем последнему придавалось ведущее значение.[[8]](#footnote-8)

В 1998 году Министерство обороны США ввело в действие «Объединенную доктрину информационных операций».[[9]](#footnote-9) С этого момента инфосфера рассматривалась, как еще одна, полноценная сфера ведения боевых действий, наравне с землей, морем, воздухом и космосом. Данная доктрина была применена на практике в ходе операции «Союзная сила» против Союзной Республики Югославия в 1999 году.[[10]](#footnote-10)

За последние годы окончательно сформировалась новая сфера противоборства. Им является информационное пространство. Все это приводит к неизбежному пересмотру принципов военной науки. В частности, необходимо говорить об отличиях информационного пространства от реального (физического), а следственно, о совершенно ином формате вооруженных столкновений.

Информационную войну в общем можно определить как широкоформатную информационную борьбу с учетом использования особых средств информационного воздействия, по направленности которых можно подразделить информационную войну на два вида: психологическая война и информационно-техническая. Информационная война может быть проведена в различных сферах, таких как экономика, политика, военное обеспечение, а так же в социальной и идеологической сферах. Особой характерной чертой данного типа войны является манипулятивный, а не поражающий характер воздействия. В зарубежной литературе в отношении информационного оружия появляется термин «оружие массовых разрушений» (weapon of mass disruption) в качестве замены традиционного «оружия массового поражения» (weapon of mass destruction)[[11]](#footnote-11).

Информационная война проводится в информационном пространстве, где основным поражающим фактором является информационное воздействие, представляющее собой воздействие информационного потока (например, данных в компьютерной системе). Информационный поток направлен на объект, которым может являться информационная система или ее компонент. Основной целью является вызов в нем в результате направления потока заданных структурных и/или функциональных изменений.

Техническая и психологическая сфера являются информационным пространством для боевых действий. Технической сферой можно обозначить ту область информационного пространства, где происходит процесс создания, обработки и накопления информации, а так же в ней происходит функционирование, управление, связь, разведка. Психологической сферой является область информационного пространства, объединяющая образ мышления, например, населения. В данной области формируются доктрины, тактики и методы борьбы, интерпретации, общественное мнение.

«Психологическая война - это совокупность разнообразных форм, методов и средств воздействия на людей с целью изменения в желаемом направлении их психологических характеристик (взглядов, мнений, ценностных ориентаций, настроений, мотивов, установок, стереотипов поведения), в том числе групповых норм, массовых настроений, общественного сознания в целом»[[12]](#footnote-12).

Любая война не является изолированным актом, это комплекс взаимодействий, протекающих на протяжении значительного промежутка времени, которому будет предшествовать период подготовки к войне. Война не может быть представлена одним единственным ударом, это всегда последовательность столкновений. Поскольку обе стороны принимают в войне активное участие, они одновременно являются и субъектами, и объектами военных действий.

В связи с тем, что информационное поле сегодня является полноценной сферой ведения боевых действий, все вышесказанное верно и для психологической войны. В качестве аспекта межгосударственных отношений она обладает теми же чертами и особенностями, что и «классическая» война: обе стороны психологической войны являются одновременно субъектами и объектами; психологическая война имеет своей целью достижение определенных политических задач; психологическая война является непрерывным процессом из активных действий и подготовки к таковым.

Каждая сфера характеризуется объектами воздействия и средствами поражения. Так, например, объекты информационного воздействия могут быть одиночными (определенные военные и/или политические представители) и групповыми (общественные массы, личный состав вооруженных сил). Характер поражения – ключевое различие в средствах воздействия, которыми могут быть высокоточные воздействия на конкретных лиц, на определенную общественную аудиторию, на конкретный информационный ресурс или, например, население какого-либо региона, включая его информационную инфраструктуру. Само воздействие при этом можно разделить на разрушающее, манипулирующее и блокирующее. В ходе информационно-психологической борьбы в качестве одного из главных объектов воздействия и защиты выделяются психическое состояние личного состава вооруженных сил и населения сторон конфликта, системы воздействия на формирование общественного мнения и принятия решений. В контексте информационно-технической войны ими являются информационно-технические системы (системы связи и управления, телекоммуникационные системы, радиоэлектронные средства, компьютерные сети и т.д.).

**§1.2. Объекты и субъекты информационной войны**

В качестве объекта информационного противостояния может выступить любой объект, если по отношению к нему возможно осуществить информационное воздействие, включая применение информационного оружия, или другого воздействия, которым может быть и силовое, политическое, экономическое и др. влияние, который в качестве результата повлечет модификацию «его свойств как информационной системы».[[13]](#footnote-13) Любая форма применения информации процессе функционирования является совокупным признаком объекта, рассматривающийся как объект информационного противостояния. Объектами информационного противоборства являются: совокупность социальных отношений внутри конкретного информационного общества, его система политических и психологических отношений.

В качестве объектов информационной войны могут выступать различные компоненты информационного пространства, например, общественное и индивидуальное сознание, социально-политическая система общества, психологические ресурсы общества, под которыми следует понимать различные компоненты информационной сферы: общая система ценностей социума, психологическая терпимость, устойчивость граждан к манипулятивным воздействиям извне.

«Субъектом» информационной войны согласно А. В. Манойло считается актор, обладающий следующими признаками: наличие в информационно-психологическом пространстве своих собственных интересов, наличие специальных структур, функционирование которых необходимо для ведения информационной войны, наличие под контролем сегмента информационной сферы, где актор имеет преимущество и в праве установить конкретные нормы контроля и воздействия на информационно-психологические отношения (в рамках права собственности, в качестве норм национального и международного законодательства) или же государственным суверенитетом (национальный сегмент информационного пространства как часть государственной территории).[[14]](#footnote-14)

Отсюда следует вывод, что субъектами информационной войны могут быть не только государства, но и иные акторы, взаимодействующие между собой в информационной среде. Ниже приведен список возможных субъектов информационного противостояния:

1. государства, их союзы и коалиции;
2. международные организации;
3. негосударственные (в том числе незаконные международные) вооруженные формирования и организационные группы с различной направленностью: террористической, экстремистской, радикальной политической, радикальной религиозной;
4. транснациональные корпорации;
5. виртуальные социальные сообщества;
6. медиа-корпорации, способные контролировать СМИ и массовую коммуникацию.

Ввиду того, что информационная война является взаимодействием сторон, граница между объектом и субъектом в этом случае является довольно неопределенной. Согласно А. В. Манойло «объектом информационного противоборства является любой объект, в отношении которого возможно осуществление информационного воздействия». Однако, государство, подвергающееся информационной агрессии, прибегает к контрмерам: дезинформации, цензуре, ответной пропаганде, становясь из объекта информационного воздействия субъектом.[[15]](#footnote-15)

Согласно К. фон Клаузевицу «оборонительная форма войны сама по себе сильнее, чем наступательная. Но оборона - это негативное занятие, поскольку она заставляет сопротивляться намерениям врага вместо того, чтобы развивать свои собственные»[[16]](#footnote-16). Это также верно и для информационной войны – активные действия выгоднее пассивных за счет непредсказуемости направления информационной атаки и ее вида. Поэтому наиболее выгодным ответом на информационную атаку является ответная атака, позволяющая выиграть время для перехвата инициативы. Это еще одна причина, по которой статусы «объекта» и «субъекта» информационной войны непрерывно сменяют друг друга.

Объектом воздействия в психологическом измерении информационной войны является целевая группа населения. Таким образом, на минимальном уровне объектом психологической войны выступает человек, однако он выступает неотделимо от целевой группы. Основным элементом психологической войны выступает пропаганда, и любая современная пропаганда направлена одновременно на группу людей и отдельного индивида. При этом пропаганда не может быть разделена на две части, имея дело только с индивидом, вырванным из толпы и находящимся в изоляции. Сам по себе индивид не представляет интереса для пропагандиста как отдельная единица. Эффективность пропаганды требует работать с системой в целом, ввиду того, что воздействие на систему через последовательное воздействие на все отдельные элементы этой системы по одному является необоснованно сложным и затратным по времени.[[17]](#footnote-17) Ж. Эллюль, французский социолог и теоретик современной пропаганды, отмечал, что пропаганда, которая действует только там, где индивиды собираются вместе, будет неполной, так же, как и любая пропаганда, изучающая только группы с точки зрения масс, не беря во внимание реакцию отдельного индивида, будет слишком абстрактной и неэффективной. «Современная пропаганда изучает индивида, включенного в массу, действующего в этой массе, а также толпу, но только как организм, составленный из индивидов».[[18]](#footnote-18)

Эллюль дал следующее определение пропаганды: «Пропаганда - это набор методов, используемых организованной группой, которая хочет добиться активного или пассивного участия в своих акциях массы индивидов, объединенных с помощью психологических манипуляций и включенных в организацию». Также он вывел основные аспекты эффективной пропаганды:

1. Пропаганда в современном мире базируется на научном анализе психологии и социологии.
2. Научность пропаганды объясняется тем, что она может установить набор точных и протестированных правил.
3. Для пропаганды в современной действительности необходим адекватный анализ среды и индивида, потому что необходимы различные типы пропаганды для различных видов сред;
4. Научность пропаганды так же объясняется обязательным измерением ее результатов, эффектов, степени воздействия.

Канадский исследователь Р. Марлин выделял в своих работах двух основных теоретиков пропаганды в XX веке - Оруэлла и Эллюля. При этом он подчеркивал, что они оба делали акцент на состоянии индивида.. Как отметил Р. Марлин, Оруэлл особенно сильно боролся за свободу на фронте языка, в то время, как Эллюль выделял, способные управлять массовым сознанием: работа, счастье, страна, молодежь, герой. Эти мифы могут проникать в сознание общества, а через него – в мышление отдельных индивидов.[[19]](#footnote-19) Самым важным открытием Ж. Эллюля считается идея выделения социологической пропаганды, и обособление ее от пропаганды политической. Политическая пропаганда согласно Ж. Эллюлю вертикальная и обладает строгой иерархией в системе распространения информации. В отличие от нее социологическая пропаганда - горизонтальная. Вертикальная пропаганда является традиционной, ее легко распознать и оказать сопротивление, в отличие от горизонтальной пропаганды. [[20]](#footnote-20)

Ж. Эллюль описывал социологическую пропаганду следующим образом: «В основе своей это проникновение идеологии с помощью социологических контекстов». И еще одно разъяснение с его стороны: «Идеология распространяется, чтобы сделать разные политические действия принимаемыми людьми. Но в социологической пропаганде это движение является обратным. Существующие экономические, политические и социологические факторы постепенно разрешают идеологии проникать в индивидов или массы». Эллюль писал, что так она задает определенный порядок вещей, тем самым готовит в неосознаваемом режиме индивидов к подчинению обществу. Социологическая пропаганда проходит в различных видах носителей, например, в рекламе, в кино, в технологиях, в образовании. Все эти подталкивания человека идут на первый взгляд случайно, но всегда в конкретном необходимом направлении, причем это трудно назвать пропагандой, тем самым общество оказывается подвержено воздействию пропаганды на самом глубинном уровне.[[21]](#footnote-21)

В отличие от других исследователей, Эллюль не разделял пропаганду и информацию. С его точки зрения, разграничение между ними является невозможным. Информация выступает ключевым компонентом пропаганды, для успеха пропаганды необходима отсылка на политические и экономические реалии. Пропаганда не может выдумать проблему, на которой будет строиться, она должна быть в реальности.

Теория социологической пропаганды Ж. Эллюля во многом основывается на идеях У. Липпмана, американского писателя и журналиста, автора концепции общественного мнения. Концепция У. Липпмана сводится к трем основным положениям: окружающий мир слишком сложен, изменчив и обширен для того, чтобы человек со своими ограниченными способностями к познанию мог знать о среде, которая его окружает абсолютно все; человек сначала представляет мир, а потом уже видит его. Поведение человека – реакция на воздействия псевдосреды, созданной им самим в его сознании; так как человек воспринимает мир по упрощенной модели, состоящей из стереотипов, для манипуляции его действиями достаточно заменить стереотипы на нужные. Лучше всего это могут сделать СМИ.[[22]](#footnote-22) Идеи У. Липпмана и Ж. Эллюля легли в основу современных методов пропаганды и информационной войны. Воздействие на массы, как группы индивидов, целевой подход, учитывающий социологию и психологию, одновременно с развитием информационных технологий и распространением информационной среды во все сферы жизни общества, значительно повысили эффективность информационного воздействия, в то время как специфика горизонтальной пропаганды, в частности отсутствие в ней выстроенной иерархии передачи информации, серьезно затрудняют противодействие подобным информационным атакам.

Эффективность пропаганды, как основного инструмента психологического воздействия в информационной войне, подчинена ряду правил, обусловленных особенностями человеческого сознания. Человек неохотно усваивает новую информацию. В процессе взросления ребенка как личности в его сознании создается определенная картина мира, обусловленная внешними раздражителями. Для взрослого индивида характерной чертой является стабильность данной картины, основанной на устоявшемся мировоззрении и накопленных знаниях. Информационный посыл должен встраиваться в уже имеющуюся в сознании целевого объекта картину мира, основываться на «очевидных» знаниях и не вступать в противоречие с системой ценностей объекта. При этом он не должен быть банальным и примитивным – для человеческого сознания свойственно «отфильтровывать» подобную информацию. Коллективизм заложен в человеческой природе – для приматов характерен стайный образ жизни, одиночка не способен выжить в условиях дикой природы. Это условие было верно и для возникшего в процессе эволюции вида Homo Sapiens, соблюдаясь по мере его развития от пещерных людей к современному человеку. Как итог, индивид подсознательно стремится следовать за большинством из опасения стать изгоем, что в прошлом гарантированно приводило к смерти. С одной стороны, данный подход является преимуществом – если когнитивное искажение в восприятии реальности может возникнуть у одного индивида, то вероятность возникновения идентичного искажения сразу у множества людей значительно ниже. С другой стороны, коллектив индивидов как правило не способен полноценно анализировать окружающую ситуацию. В связи с тем, что коллектив индивидов не способен к полноценному анализу окружающей действительности, он в малой степени восприимчив к рациональным логически обоснованным доводам. Для достижения желаемого результата информационный посыл должен вызывать определенную эмоциональную реакцию. Этого можно добиться за счет оперирования яркими образами и метафорами, вызывающими требуемый эмоциональный отклик в сознании целевой аудитории. Человек наиболее эффективно усваивает новую информацию при ее многократном повторении – именно в этом случае она откладывается в подсознании, даже если сам индивид не ставит перед собой задачи запоминания. В связи с этим информационный посыл для достижения максимального эффекта на целевую аудиторию должен исходить из нескольких источников, имея в своей основе общее для всех этих источников ядро. Требуемая информация должна стать естественной для индивида частью информационного фона – в этом случае ее закрепление произойдет как правило без сопротивления со стороны объекта воздействия.

Информационно-психологическое воздействие можно разделить на два вида: побуждение и принуждение. Побуждением объекта информационно-психологического воздействия к совершению каких-либо действий является открытое воздействие на сознание объекта, в результате чего формируется мотивация для требуемых действий. Мотивация может формироваться с помощью убеждения, разъяснения, информирования, обсуждения и др. Принуждением как видом информационно-психологического воздействия является воздействие на сознание объекта, в последствии чего формируется для требуемых действий вне зависимости от воли или желания объекта воздействия.

В пропаганде в рамках информационно-психологической войны в равной мере используются оба вида воздействий, выбор в данном случае зависит от целевой аудитории и поставленной задачи.

Четкая классификация элементов информационно-психологического воздействия значительно затруднена ввиду разнообразия применяемых приемов и технологий. При этом, в связи с тем, что информационные операции разрабатываются с учетом конкретных многофакторных ситуаций, данная классификация будет лишена смысла. Тем не менее, в информационных операциях, основывающихся на пропаганде, можно выделить несколько ключевых элементов, используемых в информационно-психологических воздействиях в тех или иных комбинациях:

1. дезинформирование;

2. манипулирование;

3. шантаж.

Согласно А.В. Манойло «дезинформирование базируется на таком понятии, как дезинформация - способе маскировки, который заключается в преднамеренном распространении ложных сведений об объектах, их составе и деятельности, а также имитации их деятельности. Дезинформирование – это способ психологического воздействия, заключающийся в намеренном предоставлении противнику такой информации, которая вводит его в заблуждение относительно истинного положения дел».[[23]](#footnote-23) Дезинформирование широко применяется в различных информационных операциях, причем в качестве основного инструмента распространения дезинформации выступают средства массовой информации – печать, радио, телевидение, Интернет. Для мероприятий по дезинформированию характерна тщательная координация мероприятий между собой, жесткое дозирование пропорций правдивой и ложной информации и сокрытие истинных намерений организатора воздействия.

А.В. Манойло определяет значение термина «манипуляция» следующим образом: «манипуляция – это способ психологического воздействия, цель которого - изменение направленности активности (психической и иной) других людей, осуществляемое незаметно для них. Манипуляция может рассматриваться как вид применения власти, при котором обладающий ею влияет на поведение других, не раскрывая характер поведения, которое от них ожидает. Манипуляция сознанием - это управление путем навязывания людям идей, установок, мотивов, стереотипов поведения, выгодных субъекту воздействия».[[24]](#footnote-24)

Основной механизм манипулирования состоит в контроле информации, воспринимаемой целевой аудиторией. Для создания требуемого когнитивного искажения в общественном сознании информация редактируется и предоставляется аудитории в неполном либо искаженном виде. Таким образом в общественном сознании создается стереотип, побуждающий целевую аудиторию к требуемой реакции.

Согласно А.В. Манойло «шантаж – это создание условий, при которых объект шантажа ставится в ситуацию, при которой отказ от выполнения условий, поставленных субъектом воздействия, может реально повлечь наступление неприемлемых для объекта последствий. Именно неприемлемость для объекта возможных последствий и является основой шантажа, которая делает его сильным и весьма опасным оружием. Опасность шантажа заключается в том, что зачастую объект лишен возможности перепроверить правдивость реальности угроз со стороны субъекта. Нередко объект, понимая гипотетичность угроз, все же совершает действия выгодные субъекту, только потому, что получить информацию о том, что субъект блефует, у него нет реальной возможности».[[25]](#footnote-25)

Одной из особенностей шантажа, как элемента воздействия, является необязательность открытого воздействия объекта на субъект. Также следует учитывать, что даже выполнение всех требований объекта не дает субъекту никаких гарантий того, что угроза не будет реализована.

Для достижения максимального эффекта в информационной войне зачастую требуется сочетание психологических и технических методов, где первая группа отвечает за воздействие на целевую аудиторию, а вторая устраняет возможность информационного противодействия со стороны противника. Например, трансграничное радиовещание возможно заглушить техническими средствами за счет постановки помех в пределах определенных радиодиапазонов, Интернет-ресурсы возможно заблокировать, либо «обрушить» на определенный момент времени скоординированной DDos атакой. Физическое уничтожение каналов связи и распространения информации также может быть отнесено к информационному воздействию, так как подобные действия обеспечивают «паралич» противника, его неспособность противостоять психологическому воздействию за счет собственной пропаганды.

**§1.3. Методы и приемы ведения информационной войны**

В качестве информационного оружия рассматривается совокупность различных методов и средств информационного воздействия на технические элементы и общество и индивидов. С учетов видов информационной борьбы, информационное оружие так же следует разделять на две основные группы: информационно-техническое оружие и информационно-психологическое. В первую очередь необходимо определить их по объектам. Так, в качестве объекта первого являются технические элементы, а второго – общество и индивиды. Особой составляющей информационно-технического оружия является програмно-математическое оружие. Отдельно следует отметить и психофизическое оружие, под которым понимается система различных возможных способов и средств скрытого воздействия на подсознание с целью модификации образа мышления, поведенческих особенностей, а так же физиологического состояния в необходимом для атакующей стороны ключе.

В основе современных методов пропаганды и информационной войны лежат идеи У. Липпмана и Ж. Эллюля. Воздействие на массы, как группы индивидов, целевой подход, учитывающий социологию и психологию, одновременно с развитием информационных технологий и распространением информационной среды во все сферы жизни общества, значительно повысили эффективность информационного воздействия, в то время как специфика горизонтальной пропаганды, в частности отсутствие в ней выстроенной иерархии передачи информации, серьезно затрудняют противодействие подобным информационным атакам.

Объектом воздействия в психологической войне является целевая группа населения. Таким образом, на минимальном уровне объектом психологической войны выступает человек, однако он выступает неотделимо от целевой группы. Основным элементом психологической войны выступает пропаганда, и любая современная пропаганда направлена одновременно на группу людей и отдельного индивида. При этом пропаганда не может быть разделена на две части, рассматривая одного индивида в изоляционных рамках. Как самостоятельный объект воздействия индивид не представляет интереса. Эффективность пропаганды требует работать с системой в целом, ввиду того, что воздействие на систему через последовательное воздействие на все отдельные элементы этой системы по одному является необоснованно сложным и затратным по времени.

Возможности средств ведения информационной войны все время возрастают с ростом возможностей и распространением микропроцессоров, высокоскоростных систем передачи данных и информационных технологий в целом Информационная атака или воздействие является наступательным актом информационной войны, реализация которого осуществляется с помощью информационных операций.

Информационным оружием называют систему специально обработанных данных и информации и информационных технологий, которые позволяют изменить, уничтожить или исказить, а так же заблокировать информационные потоки, преодолевать национальные системы защиты.

Так же информационное оружие позволяет ограничить допуск различных, в том числе законных, пользователей, совершать акты дезинформации, оно способно нарушить и дезорганизовать работу технической (компьютерной) системы.

Информационная война является циклическим процессом. Данная особенность обусловлена необходимостью постоянной корректировки информационного воздействия в зависимости от динамически меняющихся условий.

Приоритетным этапом в планировании информационной операции выступает задание конечной цели информационного воздействия. После выбора цели следует разработка сценария воздействия - определение целевой аудитории, анализ потенциальных уязвимостей, выбор возможных методов воздействия, расчет возможных затрат.

Следующим этапом выступает подготовка инфраструктуры информационной операции. В данный этап входит организация централизованной системы создания и распространения информационных материалов. Важным элементом данной системы является обеспечение обратной связи для своевременного реагирования на возможное изменение условий операции.

После обеспечения инфраструктуры операции начинается информационное воздействие на целевую аудиторию с помощью заранее подготовленных информационных материалов, распространяемых через контролируемую организатором воздействия систему. На этом этапе осуществляется контроль эффективности воздействия, оценивается соответствие результатов поставленным задачам и плану в целом. В зависимости от данной оценки отдельные элементы операции могут быть подвергнуты корректировке, вплоть до смены поставленной цели. В последнем случае цикл начинается заново.

Примером для поэтапного изучения принципа информационной войны посредством формирования общественных стереотипов через СМИ может послужить мониторинг изменений позиции американских СМИ по отношению к конфликту в Косово и в Грузии.

**Глава 2. Эволюция позиции СМИ США в отношении Косово**

**§2.1. Развитие конфликта в Косово: исторические предпосылки, этнические особенности региона и интересы США**

Косово (Косово и Метохия) - автономный край в составе Сербии. В период средневековья на территории Косово и Метохии складывалось средневековое сербское государство. С начала а XIV века до 1767 года на этих территориях располагался престол сербского патриарха. Это объясняет притязания сербов на данные территории. Что касается второй стороны конфликта – албанцев, они объясняют свое право на данные территории в силу этнического фактора. Албанцы всегда являлись этнической частью данной территории, однако не являлись национальным большинством. Изменения в этническом составе Косово начались после Второй мировой войны, после получения албанцами разрешения на проживание на территории Югославии, которое было выдано Иосипом Броз Тито. В 1945 году Косово стало наименоваться автономной областью в составе Сербии в рамках Республики Югославии.

В 1974 году по Конституции Югославии края, входившие в состав Сербии, фактически получили статус республик, с оговоркой лишь на право отделения. Краем Косово была получены все политические инструменты: Конституция, высшие органы власти, законодательная база и представительство в союзных органах.[[26]](#footnote-26) Тем не менее, конец 80-х годов ознаменовался внутриполитическим кризисом, итогом которого стала отмена автономного статуса Косово. 28 сентября 1990 года вступила в силу новая Конституция Сербии, которая провозгласила верховенство республики ее законов над краями, у Косова оставалась лишь незначительная территориальная и культурная автономия.[[27]](#footnote-27)

Новая Конституция не была признана проживающими в Косово албанцами, которые приняли решение создать иные институты власти, функционирующие параллельно существующим. В 1991 году националистскими группировками был проведен референдум, по результатам которого Косово провозглашался независимость края и образовывал «Республику Косово». В 1996 году была образована «Освободительная армия Косово» с целью продолжения борьбы за независимость. На протяжении следующих двух лет наблюдались постоянные кровопролитные столкновения, а в сентябре 1998 годя Советом НАТО был утвержден план военной операции в Косово[[28]](#footnote-28). В марте 1999 года эта операция была осуществлена на практике, причем необходимо отметить, что ООН не дал свою санкцию на данные действия. Операция продолжалась до июня 1999 года, до завершения вывода войск Югославии.

На сегодняшний день одним из главных и неразрешенных вопросов остается урегулирование в Косово. Резолюция №1244 СБ ООН от 10 июня 1999 года закрепляет за ООН и Советом Безопасности центральную роль в процессе урегулирования.[[29]](#footnote-29) В 2005 году СБ ООН развернул активную деятельность в отношении процесса определения статуса Косово. 2 ноября в Вашингтоне состоялось заседание Контактной группы по данному вопросу, был утвержден документ, получивший название «Руководящие принципы» для выработки будущего статуса. В нем были зафиксированы приоритет дипломатического урегулирования, главенствующая роль СБ ООН на всех этапах процесса, рассмотрение всех статусных решений, за исключением раздела края, возвращения к хронологическим рамкам до 1999 года и объединения с иными территориями.

Одним из главных факторов, влияющим на принятие решения относительно статуса Косово, является конституция Сербии, принятая в 2006 году, в преамбуле которой содержится положение о том, что Косово - неотъемлемая часть Сербии[[30]](#footnote-30).

**Этнические характеристики Косово.**  При рассмотрении конфликта в Косово особое внимание необходимо уделить этнической составляющей края, поскольку этническая, культурная и религиозная плоскости конфликта – одни из самый главных. Особенно интересным представляется изучение исторических причин этнических характеристик и динамику этнического состава с начала ХХ века.

В настоящее время по данным Агентства по статистике Косово, в крае абсолютным этническим большинством являются албанцы более 90%, сербы составляют около 6% населения[[31]](#footnote-31).

Однако, глядя в статистику, мы видим результат, но не видим причину. Для этого необходимо обратиться к истории. Как никогда угнетенными албанцы (мусульмане по вероисповеданию) почувствовали себя после Первой мировой войны, во время проведения репрессий со стороны сербский властей. Репрессии проводились с целью изменения пропорций этнических составляющих Косово. По соглашению с Турцией, мусульманское население должно было покинуть Балканские земли, чем и обосновывалось изгнание и вытеснение албанцев. Сегодня выделяют две волны колонизации – 1922-1929 гг. и 1933-1938 гг. Переселявшимся сербским и черногорским семьям были предоставлены особые льготы в виде бесплатного переезда, право пользования земельными ресурсами, освобождение от налогов в первые три года проживания. Учитывая данные процессы, не трудно объяснить, почему активно развивались незаконные организации и движения, начавшие партизанскую войну в регионе.

Во время Второй мировой войны прослеживается новый виток в этическом противоборстве края. В 1941 году итальянский король Витторио Эммануил провозгласил учреждение великого герцогства Албания на находящихся в оккупации землях. Герцогство включало в себя территорию Косово. Германия также поддерживала мусульман-албанцев. Тем не менее, исход Второй мировой и победа СССР помешал вхождению территорий Косово к Албании, и интересы албанцев по-прежнему оставались без внимания. Из этих исторических событий можно сделать вывод о том, почему столь большая этническая группа, целый этнос, так не вошел в состав нового государства Албания[[32]](#footnote-32).

Территории оставались нестабильными и на протяжении 50-х и 60-х гг. Албанцы не были согласны со сложившейся ситуацией и всячески противились сербскому господству. Но не смотря на явное преимущества сербской элиты и этноса в целом, албанцы смогли стать большинством, и это можно объяснить культурными, социальными и психологическими противоречиями: во-первых, среди косовских албанцев культивировалась идея народа-жертвы, что стало значимым (для албанцев в первую очередь) весомым аргументом; во-вторых, на основе данной идеи развивалась этническая консолидация албанского населения Косово, приведшая к ряду протестных акций против правящей власти; в-третьих, национальное самоутверждение албанцев, связанное с окончательным разрывом общины албанцев с Белградом и организацией собственных параллельных государственных структур. Среди перечисленных факторов необходимо сказать о тяжелом экономическом состоянии региона, побуждавшем сербов покидать край и мигрировать в центр. Все это способствовало увеличению этнической численности албанцев[[33]](#footnote-33).

С 1981 года в Косово начались массовые беспорядки, четыре раза был введен режим чрезвычайного положения. Во время демонстраций протеста, с целью стабилизировать политическую ситуацию, было принято решение о применении танков. С 1988 года возобновилась политика исключения албанцев из различных государственных и экономических структур края. В 1989 году в Косово начались массовые аресты, вызвавшие вооруженные столкновения, при этом властями использовались различные методы борьбы, как, например, ввод военного положения или комендантский час. Тем не менее, положительных результатов данные меры достичь не помогли. В связи с этим в Сербии началась централизация власти. Главными целями этого процесса стремление к территориальному и административному единству республики, в связи с чем права автономных краев были резко сокращены[[34]](#footnote-34). Это повлекло за собой новые выступления албанцев, а в 1990 году самопровозглашённое албанское правительство провозгласило Косово республикой, однако в 1991 году статус края как автономии был отменен, территория перешла под прямое управление центра. Начались гонения на албанцев в различных сферах общественной жизни, а так же на албанский язык. Все это способствовало разделению края, по сути, на два этнических общества.

Продолжавшаяся жесткая административная политика центрального правительства лишь укрепила стремление албанцев к независимости. Летом 1991 г. Югославия начала разваливаться, состоялся несанкционированный референдум о независимости Косово и создании независимой республики. В ходе полуофициальных выборов 24 мая 1992 года, в которых сербское население не участвовало, косовские албанцы избрали парламент и президента, которым стал Ибрагим Ругова, делавший ставку на ненасильственную борьбу господством сербов, при этом ожидая поддержки и помощи запада. Созданное в Косово «параллельное правительство» приняло собственный основной закон и объявило о непризнании сербского руководства.

Европейские государства симпатизировали албанской стратегии ненасильственных действий, особенно выигрышной она смотрелась на фоне сформированного отрицательного образа Сербии во главе с коммунистической элитой, которая, по мнению европейцев, была виновна в Балканских войнах. В июне 1996 года в Косово была создана Армия Освобождения Косово, и ни о каком мирном исходе конфликта в АОК уже говорить не приходилось.

**Интересы США в Балканском регионе.** Интересы США в Балканском регионе не всегда были конкретными, а балканская политика США претерпевала изменения, в связи с чем целесообразно обозначить два периода: первый – с конца 80-х гг. и до 1997 года, связанный больше с формированием интересов и стратегии США в отношении региона, и второй – с 1998 года по настоящее время, когда конфликт перешел в фазу эскалации, а США прибегли к решительным мерам, а позиция США в отношении края стала более четкой и конкретной.

Ни для кого не секрет, что политика США и Западноевропейских держав оказала огромное воздействие на развязывание войны на Балканах. Тем не менее, эту политику нельзя назвать конкретной, особенно в первый этап. Одной из главных причин является окончание «холодной войны». Период переломный не только для социалистического лагеря, но и для «победителей» ядерной схватки. Начало 1990-х гг. стало временем самоопределения для США, периодом осознания своей роли в мире. Наблюдались качественные изменения и во внешнеполитическом курсе США, назвать международную внешнеполитическую деятельность США активной нельзя, она скорее носила сдержанный характер. Тем не менее, яркими моментами можно назвать признание США независимость Боснии и Герцеговины, когда США стали первым государством, признавшим независимость Боснии, во главе которой находилось мусульманское правительство, и отказ США в 1992 году признать новую образованную республику в составе Сербии и Черногории – Союзную Республику Югославию. Исходя из этих шагов, можно сделать следующие выводы об основах политики США в регионе и их интересах. В первую очередь, прослеживается антисербская направленность, пусть не столь явная в начале 90-х гг., поскольку в случае иного Боснийского сценария имел бы место быть сербский вариант раздела Боснии, при этом можно предположить дальнейшее сотрудничество боснийских сербов с правительством Союзной Республики; во-вторых, на решения США оказал большое влияние окончательный развал СССР, в связи с чем была поставлена цель окончательного свержения коммунистических правительств в регионе.

Первостепенными задачами США в 1992-1994 оставались регулирование и стабилизация в Боснии и Герцеговине, а проблема Косово оставалась на втором плане. Тем не менее, это продлилось недолго. В 1996 году Конгрессом США была одобрена резолюция, в соответствии с которой продлевались санкции против Белграда, причем окончательных сроков не было. Предполагалось снятие ограничений лишь после стабилизации в Косово, восстановления в крае автономии и назначения специального уполномоченного США по данному вопросу[[35]](#footnote-35). Из этого можно сделать вывод, что США не оставляли Косово вне своего поля зрения, и не оставили бы. Явной целью можно назвать регулирование ситуации и наведение порядка по своему сценарию. США несли в регион свою систему и видение. На лицо попытки (нельзя назвать их неудачными) установления пусть не полной, но частичной зависимости стран региона от США. Принеся свой пусть и способ урегулирования, США негласно становятся третейским судьей в случае дальнейших разногласий. До 1999 года США продвигали сценарий максимально широкой автономии для Косово, которую приблизительно край имел по Конституции 1974 года. Формировался некий отложенный статус конфликта. За это время над территорией образовывался международный контроль, которому сопутствовала демилитаризация Косово[[36]](#footnote-36).

Начиная с февраля 1998 года политика США в отношении региона резко активизируется. В первую очередь, это связано с проведением масштабной полицейской акции Белградом в отношении сепаратистов в лице Освободительной армии Косово. Со стороны США последовала незамедлительная реакция относительно этих событий. Госсекретарь Мадлен Олбрайт заявила, что у Штатов есть вся необходимая информация для того, чтобы назвать происходящее этнической чисткой, а также, что США более не могут смотреть, как Сербское правительство творит произвол в Косово, как более ему не позволено творить в Боснии[[37]](#footnote-37). Так же именно данные события положили начало процессу рассмотрения вопроса о военном вмешательстве Советом НАТО. Представителями альянса и руководством Албании была проведена чрезвычайная встреча, на которой стороны заключили соглашения об оказании военной и технической помощи Албании для контроля границы с Косово.[[38]](#footnote-38) Так же было принято решение о создании миссии НАТО для укрепления обороны Албании.[[39]](#footnote-39) На встречах министров иностранных дел и министров обороны стран - членов НАТО были приняты решения о начале военного вмешательства по трем направлениям: подготовка серии предупреждающих мер по предотвращению распространения кризиса, возможная воздушная атака по Сербии и проведение «миротворческой» операции для достижения контроля над выполнением соглашения о мире или перемирии, в том случае, если таковое будет достигнуто.

Интересен момент об отношении США к Освободительной армии Косово, по сути своей являющейся экстремистской и отчасти террористической. Анализируя действия США в 1998 году нельзя точно сформулировать позицию США относительно легитимности данного формирования, а так же, будет ли США вести с организацией переговоры в будущем. Так, например, на своем выступлении в Приштине специальный представитель Госдепартамента Роберт Гелбард назвал ОАК «без всякого сомнения, террористической группой», и подчеркнул, что США резко осуждают и не приемлют террористическую деятельность в крае; тем не менее, чуть позже на выступлении перед конгрессменами Гелбард признал, что, несмотря на то, что ОАК несет ответственность за ряд террористических актов, «правительство США официально не рассматривает эту организацию как террористическую».[[40]](#footnote-40) В дальнейшем, в процессе обострения ситуации в крае и набирающем обороте военных действий в Косово, США не относились равнодушно к ОАК, чье политическое влияние неуклонно росло. Более того, США предпринимали попытки политического диалога с организацией. К примеру, в начале июля США позволяли себе критиковать ОАК, заявляя о «неприемлемости насилия как способа решения проблемы Косово»[[41]](#footnote-41), но уже в конце июля последовало официальное заявление Гелбарда о том, что «Освободительная армия Косово - это реальная сила в крае, и как бы мы ни осуждали насилие с обеих сторон, ОАК должна быть представлена на любых переговорах о перемирии или мирном урегулировании»[[42]](#footnote-42).

Таким образом, 1998 год стал решающим для формирования американских интересов, как стратегических, так и идеологических. При этом политику США и вмешательство в конфликт нельзя назвать миротворческой, стремящейся к разрешению внутриполитического, регионального конфликта. Конфликт в Косово явно использовался для укрепления позиций НАТО, который должен был стать главным рычагом для обеспечения безопасности в Европе и на пути к миру[[43]](#footnote-43). Более того, идеологические интересы США имели место быть. Например, США постоянно заявляли о несоблюдении прав человека при полицейских операциях, организованных Белградом, а так же нередко следовали обвинения в сторону Сербии и СРЮ в целом как к социалистическому правительству, мешающему молодому, свободному, борющемуся за свои права этносу развиваться по демократическому пути.

**§2.2. Образы участников и включенных в конфликт лиц в два периода:**

**с 1992 по 1999гг. и с 2000 г. по настоящее время**

**Образ Сербии и косовских албанцев в зеркале СМИ США.** Образы стран Балканского региона в американских СМИ в период 1992-1999 гг. весьма контрастны, отличаются друг от друга кардинально, причем на лицо явный отрицательный персонаж, добрый персонаж, который борется за свою правоту, а так же другие, «запутавшиеся» игроки на международной сцене.

**Образ Сербии.** Безусловно, американские СМИ в большинстве своем представляют Сербию в отрицательном свете. Во-первых, нередко прослеживаются обвинения в сторону Белграда в несоблюдении прав человека при применении силовых методов борьбы с ОАК, а так же в отказе правительства Сербии придерживаться демократических путей решения конфликта. Сербская армия предстает в образе этакого монстра, устрашающего своим прямым военным вмешательством, стремящимся захватить все большие площади территорий для своего контроля, при этом «мирное урегулирование остается неопределенным».[[44]](#footnote-44) Нередкими являются сообщения о военном потенциале Сербии, о расположении войск на границе с Косово, об угрозах действия сербской армии[[45]](#footnote-45). Во-вторых, действия сербского правительства трактуются как националистические, чьи действия основаны как на этнической, так и на религиозной основе. Например, описывая непростые взаимоотношения Сербии с Боснией и агрессивную, резкую позицию Белграда, акцент делается на том, что захватывает сербская армия «мусульманских солдат и хорват», а в регионе Югославское правительство в лице Сербии и Черногории старается «дистанцироваться от всех военных актов».[[46]](#footnote-46) Образ Сербии в американских СМИ характеризует так же два фактора: неизбежность краха Югославии как суверенного многонационального государства, а так же неизбежность вмешательства международного сообщества и международных институтов. Причем в лице первого, как правило, выступает администрация президента США или уполномоченный США по проблеме Косово, а в лице главного международного «исполнителя» - НАТО. «От Югославской федерации, ведомой сербским правительством, уже отделилось четыре из шести республик, провозгласивших независимость»[[47]](#footnote-47), этот процесс необратим, и государствам, выбравшим демократический путь развития, необходимо оказать поддержку.

Еще одним важным моментов в формировании образа Сербии в американских СМИ является вопрос об обоснованности притязаний государства на территорию края. СМИ США делают акцент на этническом праве, статистических данных о принадлежности населения к той или иной этнической группе или о принадлежности к той или иной религии, при этом историческое право и историческая ценность не являются весомым аргументом для каких-либо обоснований.[[48]](#footnote-48)

**Образ албанцев.** Сегодня не трудно сказать о том, что главной задачей для США стало создание положительного образа албанцев в Косово. В СМИ подчёркиваются стремление албанцев всеми силами добиться независимости, их неуступчивость в данном вопросе, при этом албанцы, в отличие от сербов, готовы идти на переговоры[[49]](#footnote-49). Следующим аспектом является создание легитимного образа сепаратистов и их требований, в частности, нередко употребляются фразы «демократические требования», «право на самоопределение». Более того, зачастую создавался бедственный образ местного албанского населения Косово, абсолютная гуманитарная катастрофа. Данные материалы, безусловно, преувеличивают реальное положение вещей, а так же в них не упоминается положение этнических сербов, к тому времени загнанных в ловушку.[[50]](#footnote-50)

Таким образом,  США использовали средства массовой информации для проведения масштабной информационной кампании, которая отличалась достаточным количеством недостоверных фактов, и главной целью которой было формирование мирового общественного мнения и побуждение его поддержать или, как минимум, не препятствовать вмешательству третьих сил в урегулирование конфликта. Основными каналами распространения подобной информации стали такие влиятельные издания, как «Washington Post», «USA Today», «New York Times», в которых акцент был сделан исключительно на проблему этнических косовских албанцев.

**Образ России в американских СМИ в 1992-1999 гг.** Безусловно, на формирование образа России в американских СМИ повлияли идеологические изменения. Россия, пусть и преемница СССР, более не являлась противоположным лагерем, что, казалось бы, могло послужить налаживанию партнерских, основанных на взаимоуважении, отношений между двумя демократическими государствами. Тем не менее, до отказа от биполярного мышления было еще далеко, США не хотели допустить укрепления взаимоотношений России с бывшими странами социалистического блока. Отсюда и вытекает соответствующая картина о России в зеркале американских СМИ. Для взаимоотношений стран все еще оставался характерным милитаристический и отчасти агрессивный характер взаимоотношений. Россия демонстрируется как побежденная империалистическая страна, ищущая реванша. По большому счету, ничего другого мы не могли бы увидеть в СМИ США в рассматриваемый период времени, поскольку Россия официально заявляла о своем негативном отношении к расширению Организации Североатлантического договора ближе к своим границам, что подвергается резкой критике, с ссылкой на невозможность государством высказывать свое мнение по вопросу, касающемуся не его, а безопасности других стран.[[51]](#footnote-51)

Следующим объектом критики в сторону России является аргументы России относительно вмешательства и интересов в регионе. По мнению СМИ США, Россия ссылается на историческое и религиозное родство с сербским народом, называя его братским, пряча за этим свои корыстные интересы и желание реванша, стремясь бросить вызов западным странам и отчасти упрочить свои позиции после распада СССР. Так, например, Россия преподносится в свете слабого, падающего врага, а российские власти хотят лишь показать, что их «вооруженные силы, несмотря на сильное ослабление и без того бедствующей экономики страны, являются силой, с которой нужно считаться».[[52]](#footnote-52) Россия преподносится в образе циничного государства. Его «экономическая дипломатия порой похожа на шантаж», оно стремится вернуть себе утраченные позиции за счет Косова, а «позиция Москвы и их чувства по отношению к братскому славянскому сербскому народу лишь прикрытие корыстных целей, причем каких именно не сообщается.

**Образ НАТО и США в американских СМИ в 1992-1999 гг.** Безусловно, СМИ США являлись информационно-пропагандистским инструментом для формирования отношения как международного, так и самого американского общества, создавая многие иллюзии относительно реального положения дел в Балканском регионе. И, естественно, это необходимо для создания образа о самих себе. СМИ, будь то в открытой или негласной форме заявляют об ответственности Соединенных Штатов за установления мира, как в Косово, так и в регионе в целом. При этом путеводной звездой для любых действий и любых сторон должна являться демократия, с которой, по всей видимости, США себя отождествляют, а значит, имеют негласное право вмешательства.

Одним из важных направлений в американских СМИ является убеждение в необходимости и неизбежности вмешательства НАТО в процесс разрешения кризиса. Поэтапное увеличение антисербской риторики и постоянные заявления о проведении этнических чисток против албанцев в Косово можно считать ни чем иным как информационно-психологической подготовкой к вмешательству НАТО. Основные цели стратегии информационного обеспечения агрессии НАТО изначально заключались в формировании позитивного для США и НАТО на Балканах внутреннего и внешнего общественного мнения, а также нейтрализации влияния России и других государств, которые придерживались негативной позиции в отношении действий Североатлантического союза. Цели подобной информационной компании в целом базировались на идеях дестабилизации внутриполитической обстановки Югославии, компрометация сербского правительства в глазах собственного народа и дестабилизация системы государственного управления[[53]](#footnote-53). Информационные потоки относительно агрессии НАТО против Югославии на протяжении всего времени характеризовались следующими моментами: разъяснение «гуманных» и «миротворческих» целей военной акции, предпринятой исключительно для благородных целей, таких как спасение косовских албанцев от чисток и насилия[[54]](#footnote-54), а так же восстановления безопасности для данного этноса; убеждение мировой общественности в том, что только НАТО может стать силой, которая сможет обеспечить мир и стабильность в Балканском регионе и в мире в целом, в необходимости размещения в Косово международного военного контингента под эгидой НАТО[[55]](#footnote-55); демонстрация единства целей и действий стран НАТО и военного потенциала альянса.

**Эволюция позиции СМИ США во второй период: с 2000 года по настоящее время.**

**Образ Сербии.** Нельзя сказать, что образ Сербии, начиная с 2000 гг. претерпел значительные изменения по сравнению с предыдущим периодом времени. Тем не менее, есть принципиально новые, отличительные черты. Следует отметить, что с 2002 по 2006 гг. упоминания о проблеме Косово в целом и о Сербии в частности в СМИ США сокращаются (см. Приложение 1). Объяснить это можно тем, что в 1999 году была принята Резолюция Совета Безопасности ООН 1244[[56]](#footnote-56), в которой были перечислены основные принципы и шаги по урегулированию конфликта в Косово. Резолюция так же включила в себя положения и принципы, раннее выработанные и закрепленные в резолюциях СБ ООН 1160 (1998)[[57]](#footnote-57) от 31 марта 1998 года, 1199 (1998)[[58]](#footnote-58) от 23 сентября 1998 года, 1203 (1998)[[59]](#footnote-59) от 24 октября 1998 года, 1239 (1999)[[60]](#footnote-60) от 14 мая 1999 года. Из числа основных положений главными являются немедленное прекращение насилия над косовскими албанцами, прекращение репрессий, вывод из Косово воинских соединений и полицейских сил, беспрепятственное возвращение и перемещение беженцев на территории края, а также свободный доступ на территорию Косово организаций, оказывающих гуманитарную помощь. Данная резолюция де-юре подвела черту под конфликтом, провозгласив невозможность этнической розни в Косово, но не решала одну и самую главную, принципиальную задачу – вопрос об абсолютной независимости края. Тем не менее, после принятия резолюции напряжение в Косово уменьшилось, конфликт не был полностью погашен, но перешел в «тлеющее состояние».

В американских СМИ Сербия не перестает быть «плохим героем», но теперь это проигравший, побежденный злодей. Любые протестные проявления среди сербского населения или со стороны правительства Белграда рассматриваются сквозь призму национализма, а СМИ США призывают сербов «принять и войти в новый мир». Сообщения о потерях Сербии в Косовской войне и колоссальные разрушения и культурная катастрофа преподносятся кратко и сжато, зачастую преуменьшая или вовсе замалчивая реальные последствия вмешательства НАТО в конфликт[[61]](#footnote-61). Нередко пример политики США в отношении Сербии и Косово, а так же участие НАТО в регулировании конфликта встречаются уже в совершенно ином контексте, по проблемам в иных регионах, например, Ближнего и Среднего Востока. Общая антисербская риторика в американских СМИ сохраняется, но ее масштабы снижаются. Сербия более не является главным игроком, поскольку де-факто появляется новое государство, главной проблемой которого является международное признание. Позиции Сербии не уделяется должного внимания, поскольку реального влияния на сложившуюся обстановку правительство Белграда оказать не в состоянии.

**Образ албанцев.** В целом образ албанцев можно описать как наконец-то получивший свободу этнос, более не испытывающий гнета от центрального правительства и его террора и этнических чисток, отвоевавший свое право на независимость и свободный путь развития. При этом борьба сепаратистов и установление ими своего государственного контроля преподносится как легитимная, не противоречащая нормам международного права. Пример борьбы албанцев преподносится в рамках права нации на самоопределение.[[62]](#footnote-62) Фактических и статистических сведений о потерях албанцев или же о нанесенном ими ущербе сербской стороне не сообщается. Наблюдается намеренное замалчивание и переход в стадию затишья. Конкретных дополнительных выводов о положении и настроении этнических албанцев сделать нельзя, любые сообщения преподносятся однобоко и кратко. Можно предположить, что СМИ США не считают должным обращать внимание на противоречия внутри албанского населения Косово, поскольку над территорией установлено управление ООН, обеспечивающее политическую стабильность, а наличие военного контингента НАТО гарантирует безопасность границ в крае.

**Политика России на Балканах в зеркале американских СМИ с 2000 года по настоящее время.**

Образ России в американских СМИ начиная с 2000 года не изменился кардинально. Изменился, скорее, предмет спора между двумя державами. Если на первом этапе рассматривалось военное вмешательство третьих лиц во внутренний по природе своей конфликт одного государства, но теперь основным вопросом стала проблема независимости края. Позиция России по данному вопросу освещается крайне скудно и преподносится как чуть ли не единственный камень преткновения на пути к свободе и демократии на Балканах. В первую очередь, отказ признавать новое государство Россией американские СМИ аргументируют религиозным и историческим родством России и Сербии. Естественно, что для средств информации повод этот является недостаточным и необоснованным[[63]](#footnote-63). Из этого вытекают последующие обвинения в адрес России относительно торможения процесса стабилизации в Косово, нежелании признать мощь Западных государств и их способность наладить мир в регионе[[64]](#footnote-64).

Наиболее частыми в американских СМИ во второй период становятся упоминания об окрепшей с момента распада СССР России, стремящейся возродить «большую часть старого советского влияния».[[65]](#footnote-65) США отрицают начало новой холодной войны, но на официальном уровне обвиняют Россию в «неразумной и безответственной риторике»[[66]](#footnote-66).

Тем не менее, нельзя полагать, что аргументы России заключались лишь религиозном родстве, единстве братских славянских народов, исторической целостности государства. Позиция России была весьма конкретной и носила глубокий и осмысленный характер, вопрос лишь в том, как она преподносилась и преподносилась ли вообще. Официальный представитель России в ООН Виталий Чуркин заявил, что «было бы безрассудно для Косово в одностороннем порядке объявить независимость»[[67]](#footnote-67). В одной из статей The New York Post дается более подробное описание позиции России, в частности, о беспокойстве российской стороны о сербских меньшинствах, чья судьба не обсуждается в рамках рабочих групп по Косово и на заседаниях ООН; так же кратко отражался аргумент России о том, что «Косово создаст опасный прецедент для сепаратистских движений во всем мире»[[68]](#footnote-68). Тем не менее, данная позиция России не получает в американских СМИ широкой огласки. Осуждаются действия России и попытки блокировать решение о независимости Косово на закрытых заседаниях Совета Безопасности ООН. Хотя именно сегодня мы наблюдаем сепаратистские тенденции в Европейских странах, например, в Испании, Украине. Возможно, Косово станет лишь первым звеном в цепи вспыхивающих региональных конфликтов, а СМИ США стоило более глубоко рассмотреть и отразить данный аспект.

**СМИ США о политике США в Балканском регионе и действиях НАТО**

Действия НАТО и США в конфликте получили широкую огласку в средствах массовой информации. Безусловно, политика США и операция НАТО освещались в положительном свете. США не считают вопрос Косово спорным, провозглашая де-факто суверенитет края, который никогда уже не будет частью Сербии. США ставят точку в вопросе о сербском контроле данной территории, Госсекретарь США после встречи Министров иностранных дел НАТО в Брюсселе официально заявила, что переговоры по Косово были исчерпаны, единственный выход – признание независимости, к чему и призвала международное сообщество, заявив, что «процесс находится на завершающей стадии»[[69]](#footnote-69).

Интересен вопрос об ответственности за настоящее и будущее Косово. В СМИ США данный аспект отражается крайне неопределенно. Тем не менее, начиная с 2004-2005 гг. наблюдается тенденция к перекладыванию США ответственности за будущее Косово на Европейский союз. В первую очередь это связано с экономической ситуацией в регионе. В СМИ находят отражение такие проблемы как большое влияние теневого сектора экономики на развитие края, проблемы в энергетической отрасли и обеспечении водными ресурсами, которые осложнились после разрыва отношений с Белградом[[70]](#footnote-70). При этом идет лишь констатация фактов и прогнозирование «тяжелых времен», приближающихся к Косово.

Среди общего однообразного потока информации о неизбежности независимости, о победе над жестокостью и национализмом, почти не встречаются статьи, содержащие иную точку зрения. Однако, это не означает, что их не было. Во второй период появляются статьи, если не критикующие позицию США и НАТО, то намекающие на то, что имеет смысл несколько скорректировать выбранную стратегию. В частности, речь идёт о том, что прецедент в Косово создал возможность любому сепаратистскому движению игнорировать нормы международного права и законы суверенного государства, будь то турки на Кипре или баски в Испании. Именно в Балканском регионе был открыт ящик Пандоры, и последствия этого пока еще не ясны. В любом случае, международное право как инструмент решения региональных конфликтов теряет свой авторитет и способность, на смену ему приходит силовой метод решения, что продемонстрировали действия НАТО[[71]](#footnote-71).

Следующим, нечастым по упоминаниям в СМИ, аргументам в пользу изменения риторики действий США являются отношения между Россией и Штатами. Признание независимости Косово будет шагом к усложнению и без того напряженных отношений России и США, причем именно США находятся перед выбором о том, какие отношения будут, поскольку Россия не изменила своей позиции с начала конфликта на Балканах.

**§2.3. Итоги конфликта и сравнение двух периодов эволюции СМИ**

Позиция средств массовой информации США, безусловно, претерпела изменения. Особенно выделяются аспекты в отношениях США и России, действиях НАТО, экономической составляющей в развитии Косово, а так же об ответственности за будущее Косово.

В первый период отношения России и США достаточно сложно охарактеризовать. С одной стороны, Россия стала преемницей СССР, потенциального врага по холодной войне, а другой – Россия стала новым, демократическим государством на международной арене, которому еще предстоит сформировать свои внешнеполитические цели. Идеологические разногласия были в целом преодолены, но это вовсе не означало единства мнений. Двойственность данной ситуации отражалась и на взаимоотношениях государств и, соответственно, на позиции средств массовой информации. Тем не менее, в 1990-х гг. все еще присутствовало биполярное мышление обеих сторон, что повлияло на действия государств и реакцию СМИ. В первый период наблюдается нежелание американской стороны считаться с мнением России, а так же с мнением Сербии, урегулирование вопроса путем вмешательства третьих лиц, а так же размещением военного контингента НАТО преподносилось как единственно возможное и неизбежное. Таким образом, главной чертой данного периода является безальтернативность американских СМИ по косовской проблеме, что обеспечивало свободу действий США. Начиная с 2000 года наблюдаются иные тенденции. СМИ уже не игнорируют позицию России, что связано с двумя причинами: во-первых, независимость Косово оказалась не так просто провозгласить де-юре, США на стадии признания государства не обладало той свободой действий, как в первый период, в то время как де-факто Косово оторвалось от Сербии, в связи с чем основная цель США не была достигнута полностью; во-вторых, положение России на международной арене изменилось, как в экономическом, так и в политическом плане, США не могли ставить под угрозу и без того хрупкие, близкие к конфронтации отношения с Россией.

Важным моментом эволюции позиции СМИ США является вопрос об ответственности за будущее Косово. В момент глубокого кризиса и эскалации конфликта американские СМИ позиционировали США как гаранта мира и справедливости, а НАТО являлось прямым средством для достижения этих «миротворческих» целей. Тем не менее, когда операция была выполнена, край Косово де-факто был отсоединен от Сербии, а позиции НАТО в Европе были укреплены, Косово, по мнению американских СМИ, более не является сферой ответственности США, включая все внутренние экономические проблемы края. Вдобавок к этому, США свою миссию по установлению государственного и политического порядка считают выполненной. Любые последствия и осложнения, которые могут появиться в регионе, целиком и полностью переходят в область контроля Европейского Союза (см.табл.2). Подобная позиция в СМИ говорит о следующем: в обстановке, сложившейся на международной арене после распада биполярной системы международных отношений, прежние методы и инструменты регулирования региональных конфликтов перестали отвечать интересам США. Одновременно открылись новые возможности для международного сотрудничества в этой области, сложились предпосылки для более широкого использования Соединенными Штатами международных институтов в качестве инструментов регионального вмешательства и установления своего контроля над системой безопасности в Европе.

Изменения позиции американских СМИ не коснулись военного вмешательства НАТО в конфликт. В первый период США говорили об исключительно положительном участии НАТО как о главном инструменте стабилизации в Косово, а так же о неизбежном вмешательстве силовых структур. На втором этапе данная позиция не критикуется, речь идет о заслуженном авторитете НАТО в мире. Из этого следует два, отчасти противоречивых друг другу, вывода: во-первых, США выгодно использовать репутацию и опыт военного вмешательства НАТО для регулирования иных региональных конфликтов, в какой бы части света они не происходили; во-вторых, данное поведение СМИ можно расценивать как оправдание и замалчивание реального ущерба, принесенного НАТО на Балканах.

**Глава 3. Эволюция позиции СМИ США в отношении Грузии**

**§3.1. Развитие конфликта в Грузии: предпосылки, особенности региона, интересы сторон**

**Грузия и Осетия**. Современный грузино-осетинский конфликт имеет глубокие истоки. Во-первых, необходимо отметить период 80-х годов, когда национальные движения резко активизировались, провозглашая своей главной целью независимость от центральных союзных органов власти, которые в свою очередь отказали этническим народам Грузии в автономии. Существенную роль так же сыграла слабость центрального руководства Советского Союза, что способствовало радикализации действий грузинских властей. Это послужило причиной обострения отношений между Грузией и ее малыми народами – абхазами и осетинами. Эти этнические меньшинства обладали значительной автономией на территории Грузии и стремились к повышению статуса и независимости[[72]](#footnote-72).

Особое внимание при анализе региональных конфликтов необходимо обратить на особенности региона в целом. Любой межнациональный конфликт содержит в себе различные причины, экономический, политические, социальные противоречия. Тем не менее, не всегда именно эти факторы являются основными. Если мы говорим о межнациональном или межэтническом конфликте, то необходимо иметь в виду исторические предпосылки и психологическую составляющую. Конфликт в Грузии содержит в себе достаточно большую психологическую базу, большое влияние оказывает историческая память конфликтующих сторон. Как уже отмечалось в главе 2, для западной ментальности не характерно обращать внимание на исторические аргументы при разрешении этнополитических конфликтов, делая акцент на реальное, фактическое состояние региона и проживающего населения на конкретной территории, однако для Кавказского региона историческая составляющая, авторитет своего народа является практически ключевым.

Агрессивная политика Грузии, которую она проводила в отношении Южной Осетии в августе 2008, объясняется рядом различных причин, среди которых немало важными являются вопросы идентичности, а также психологический фактор, под которым можно понимать отношение осетин к самому государству Грузия. Так, например, осетины не ассоциируют себя с государством Грузия и выступают с желанием создать Единое государство Осетию, которая географически поделена Главным Кавказских хребтом[[73]](#footnote-73).

При рассмотрении конфликта в Грузии нельзя не обратить внимание на простые исторические факты как, например, то что Южная Осетия никогда не являлась частью Грузии, особенно с учетом того, что такое государство не существовала в тех границах, которые мы представляем сейчас. Начиная с 12 века, в течение 600 лет на территории современных противоборствующих государств существовали различные княжества, которые как в прошлом, так и в настоящее время имеют отличную друг от друга культуру, ментальность, язык. По мнению некоторых ученых, территория современной Грузии не является ее исторической, градообразующей землей, поскольку этнические грузины, как и другие (например, осетинский) являются «пришлыми»[[74]](#footnote-74). Известный грузинский ученый Михако Церетели в своей монографии «Нация и человечество» проводит исследование о происхождении исторического происхождения этнических грузин. Анализ Церетели древнеассирийских источников показывает, что этнической родиной грузин является Халдея[[75]](#footnote-75). Свои выводы автор подкрепляет и антропологическим материалом.

Одной из характерных черт грузино-осетинского конфликта является взаимная историческая неприязнь и желание обвинить другого в своих бедах. Так Осетинская сторона при объяснении причин конфликта с Грузией делает акцент на насильственном завоевании Грузией территорий, приравнивая себя к форме колонии в составе Грузии. Многие факты со стороны участников конфликта преподносятся в искаженном виде, имеет место быть факт преувеличения, идеологизации, идеализации. Не лишним будет предположить, что делается это с целью сплочения этноса путем умышленного приписывания себе ущерба или героического прошлого[[76]](#footnote-76). Таким образом, можно сделать вывод, что основной причиной конфликта в регионе изначально явилась большая доля националистических стереотипов со стороны всех конфликтующих сторон региона.

Особое внимание хотелось бы обратить на конфликт 1918-1920 гг, приведший к межэтнической войне в 1920 году. С помощью своего органа власти – Национального совета, Южная Осетия пыталась добиться самоуправления. В данный период времени общественно-политическая жизнь общества руководилась данным органом. Постановления съезда Совета определяли цели народа Южной Осетии: «В разрешении национального вопроса в Учредительном собрании держаться общероссийской ориентации, поддержать краевую власть на Кавказе. Совет должен работать в полном контакте с демократией соседних наций. Съезд находит неотложным проведение в жизнь национализации школы, администрации, суда, войска, выделения Южной Осетии в одну Земскую административную единицу»[[77]](#footnote-77). В январе 1918 года Национальный Совет представил на рассмотрение Закавказским комиссариатом проект развития будущего региона компактного проживания осетин. Из чего можно сделать вывод о постоянном стремлении осетин к отделению, самостоятельности и независимости.

Исходя из вышеперечисленных идеологических причин грузино-осетинского конфликта, можно сделать вывод о том, что ситуация прямого противостояния сторон к концу 1980-х гг. сформировалась и в дальнейшем развивалась под давлением этнонационалистических настроений в Грузии, в стране наблюдалось стремление к созданию унитарного государства как основному фундаменту национальной идеи моноэтничности. Конец 80-х гг. стал весьма показателен: он стал результатом проработанной программы Грузинских властей, заключающейся в ликвидации автономий, первой среди которых стала Южная Осетия. Одной из основных черт данной политики можно назвать создание особой нормативно-правовой базы. Изначально статус автономной республики был закреплен в Законе «О Юго-Осетинской АО» от 12 ноября 1980 года, в свою очередь базировавшийся на общесоюзном «Законе об основных полномочиях краевых, областных Советов народных депутатов, Советов народных депутатов автономных областей и автономных округов»[[78]](#footnote-78). В ст.3 «Закона о Юго-Осетинской АО» закреплено следующее положение: «территория АО не может быть изменена без согласия Совета народных депутатов ЮОАО»[[79]](#footnote-79), а вопросы окончательного определения ее статуса относятся к ведению Конституции СССР. Таким образом, вопросы об изменении статуса автономии не входили в правовую область республики, что и являлось основной причиной для активных действий грузинских властей для изменения данного правового порядка. Например, в ноябре 1988 году в Конституцию Грузинской ССР Верховным Советом ГССР были внесены изменения и дополнения, в соответствии с которыми ВС ГССР оставляет за собой исключительное право принятия решений об устройстве республики (ст.104). До этого момента Конституция ГССР включала в себя «право образования новых автономных единиц». Однако изменения ст.104 включили в себя положения о том, что «ВС ГССР принимает решения по вопросам национально-государственного устройства ГССР», причем данное положение включило в себя как право образования на своей территории автономий, так и их ликвидацию.

Более того, летом 1988 г. истекает срок полномочий Областного Совета народных депутатов ЮОАО, проведение очередных выборов в Областной совет согласно законодательству находилось в компетенции республиканских властей, которые всячески затягивали и в итоге не позволили провести избирательную кампанию в Южной Осетии. С лета 1988 г. руководящие органы автономной области были фактически нелегитимны с правовой точки зрения. Для того, чтобы защитить права Южной Осетии и создать конституционные гарантии автономии, в ноябре 1989 года XII сессией двадцатого созыва Совета народных депутатов Юго-Осетинской автономной области было приято решение о повышении статуса автономной области до автономной республики в составе Грузинской ССР. Аргументация осетинской стороны была следующая: Осетии необходима защита своих национальных интересов, обеспечение безопасности и создание надежных правовых гарантий неприкосновенности автономии.

**Грузия и Абхазия.** Конфликт между Грузией и Абхазией является одним из наиболее острых межэтнических конфликтов на Кавказе. Еще в период советской власти мы можем наблюдать напряженные отношения между автономной Абхазией и грузинскими властями. Одной из причин могла стать миграционная политика советской власти, приведшая к тому, что абхазы по своей численности стали этническим меньшинством в регионе и к 1990-му году составляли около 17% населения Абхазии.[[80]](#footnote-80)

1989 год ознаменовался резким обострением грузино-абхазских отношений. Ярким событием стал тысячный сход абхазов, выдвинувших идею о выходе автономии из состава Грузии, а так же восстановление статуса союзной республики. В середине июля 1989 года в ходе столкновений и беспорядков между противостоящими сторонами, были применены войска республики, которым удалось урегулировать конфликт, хотя всеобъемлющей стабилизации в регионе не произошло, даже не смотря на уступки, данные руководству Абхазии.

Следующим немаловажным моментом в длинной цепи причинно-следственных связей данного конфликта можно обозначить февраль 1992 года, когда произошла отмена правящим Военным советом Грузии Конституции Грузинской ССР 1978 года и восстановление конституции Грузии 1921 года. Отмена советской конституции Грузии была воспринята абхазским руководством как отмену статуса автономии Абхазии, поэтому 23 июля 1992 года Верховным Советом республики была восстановлена Конституция Абхазской Советской республики 1925 года, в соответствии с которой Абхазия является суверенным государством. Следует отметить, что данное решение не было признано на международном уровне.

Военные столкновения между грузинской и абхазской стороной начались в середине августа 1992 года, а в дальнейшем переросли в полноценные боевые действия. Ввод грузинских войск в Абхазию стал началом военной фазы развернувшегося конфликта, предлогом данного военного вмешательства стало намерение освободить захваченного звиадистами на территории Абхазии вице-премьера Грузии Александра Кавсадзе. Так же причинами стали намерение осуществлять охрану коммуникаций региона и других важных объектов. Эти действия вызвали резкое сопротивление абхазской стороны, включая самих абхазов и этнических общин автономии. В качестве цели Грузинских властей можно назвать стремление к контролю на территории автономии, сохранение целостности государства. Целью Абхазии – стремление к расширению автономных прав и, как итог, получение независимости. Центральное правительство было представлено в лице Национальной гвардии, парамилитарных групп и отдельных добровольческих составов. Со стороны Абхазии участвовали вооруженные формирования населения и добровольцы.

В конце 1992 года наблюдается позиционный характер военных действий, ни одна из сторон не была в состоянии победить другую. В середине декабря 1992 года между сторонами была подписана серия документов о прекращении военных действий, включая вывод тяжелых вооружений. Тем не менее, начало 1993 года ознаменовалось эскалацией конфликта, произошло возобновление военных действий. Причиной эскалации послужило наступление абхазской стороны на Сухуми, который был занят грузинской стороной. После середы длительных вооруженных столкновений 27 июля в Сочи стороны подписали Соглашение о временном прекращении огня. В роли гаранта соглашения выступила Россия. По официальным данным, в вооруженном конфликте в 1992-1993 гг. погибли 4 тыс. грузин, 1 тыс. пропала без вести) и 4 тыс. абхазов. Потери экономики Абхазии составили 10,7 млрд долларов. Около 250 тысяч грузин были вынуждены бежать из Абхазии.[[81]](#footnote-81)

В мае 1994 года между конфликтующими сторонами было подписано соглашение о прекращении огня и разъединении сил. На основе данного соглашения и в последующем принятом Советом глав государств СНГ решении, в июне 1994 года в зоне конфликта размещаются Коллективные силы по поддержанию мира СНГ, основной задачей которых является поддержание режима невозобновления огня.[[82]](#footnote-82) В апреле 2002 года подписывается грузино-абхазский протокол. В соответствии с данным документом российские миротворцы и военные наблюдатели ООН получают патрульные функции верхней части Кодорского ущелья. В июле 2006 года подразделения вооруженных сил Грузии и МВД были введены в Кодорское ущелье для проведения спецоперации против местных вооруженных сванских формирований, так называемого «ополчения», или батальона «Монадире», Эмзара Квициани, который отказался подчиняться требованиям министра обороны Грузии Ираклия Окруашвили и сложить оружие. После этого произошло официальное прерывание официальных переговоров между Сухуми  и Тбилиси. В октябре 2006 года Народное собрание Абхазии обращается Правительству РФ с просьбой о признании независимости республики и установлении между двумя государствами официальных отношений, на что российская сторона неоднократно заявляла о признании территориальной целостности Грузии, неотъемлемой частью которой является Абхазия.

**Эскалация конфликта в 2008 году.** Начало конфликта в Грузии в августе 2008 года и дальнейший вооруженный конфликт находились под пристальным внимание международного сообщества, в первую очередь, Совета Безопасности ООН. Впервые обсуждение конфликта состоялось 8 августа на чрезвычайном заседании СБ. Заседание состоялось по требованию российской стороны. В Дальнейшем СБ ООН будет несколько раз собираться с целью прийти к единому решению относительно урегулирования кризиса, однако будут сохраняться весомые разногласия между Россией с одной стороны и США и Грузией с другой. Совместное решение принято не было. 10 августа Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун заявил о необходимости вывода из зоны конфликта всех воинских образований, которые не были санкционированы международными договорами по данному конфликту. Так же Пан Ги Мун призвал стороны к взаимному уважению по отношению к территориальной целостности государств, сделать акцент на преодолении гуманитарного кризиса, возникшего в регионе в результате боевых действий. Генсек выразил особое беспокойство в связи с «распространением насилия за пределы зон конфлика», в частности, сделал акцент на росте напряженности в Абхазии.[[83]](#footnote-83) Президент Франции Николя Саркози выступил с посреднической миссией и предложил план выхода из кризиса, который базировался на следующем: необходимо немедленно прекратить боевые действия, осуществить полное соблюдение суверенитета и территориальной целостности государства Грузия и возвращение к ситуации до начала боевых действий. СБ ООН поддержал данную посредническую инициативу Франции.

26 августа Россия признала независимость Абхазии и Южной Осетии. В резолюциях СБ ООН 1839 (2008)[[84]](#footnote-84) и 1866 (2009)[[85]](#footnote-85), которые продлевали мандат Миссии ООН по наблюдению в Грузии, еще содержалась ссылка на резолюцию 1808 (2008), которая подтверждала подтверждавшую «приверженность всех государств-членов суверенитету, независимости и территориальной целостности Грузии»[[86]](#footnote-86) уже после признания российской стороной независимости автономий. Тем не менее, в июне 2009 года Россия применяет право вето и требует указания границ Республики Абхазия. Данное действия было воспринято другими членами СБ ООН как неприемлемое, государства остались верны позиции о суверенности границ государства Грузии и ее целостности.

**§3.2. Образы участников конфликта и включенных в конфликт лиц в западных СМИ в августе 2008 г. и в настоящее время**

Образы стран конфликта в Грузии 2008 года в американских СМИ в рассматриваемые периоды кардинально друг от друга отличаются. Методика ведения информационной борьбы достаточно схожа с методами и приемами, использованными в Косово, когда мы видим явного отрицательного, а с учетом особой эмоциональной окраски, «демонизированного» игрока. Иная сторона в целом все тот же добрый персонаж, на этот раз страдающий от неограниченной силы своего амбициозного соседа, а так же другие, «запутавшиеся» игроки на международной сцене или просто бездействующие наблюдатели.

**Первый период: август 2008 года - эскалация конфликта.**

**Образ Грузии.** Маленькая страна, входившая в советский блок, ныне страдающая от натиска «большого брата» - именно в таком свете мы видим Грузию сквозь призму американских СМИ: «Грузия освободилась от бывшего Советского Союза в 1991 году. Южная Осетия и Абхазия остались автономными, хотя международное сообщество их не признало»[[87]](#footnote-87), а так же: «Вчера президент Буш предостерег Россию от «драматичной и жестокой эскалации» ее натиска в крошечную Грузию, заявив Кремлю, что это подрывает отношения России с Западом».[[88]](#footnote-88) Грузия, безусловно, предстает в образе страны с огромным стремлением к Западу, ей не чужды демократические ценности, однако она все еще вынуждена терпеть «имперские отголоски», как во внутренней политике, так и во внешней. Более того, неоднократны указания на президента Грузии Михаила Саакашвили как на человека либерального образа мышления, которому не чужды западные идейные представления. Например: «Эта крошечная нация, появившаяся после распада советской империи в 1991 году, имеет глубокие экономические и эмоциональные связи с Соединенными Штатами, настолько, что ее осажденный президент Михаил Саакашвили посещал юридические школы Университета Колумбии и Университета Джорджа Вашингтона»,[[89]](#footnote-89) и: «Грузия - это зарождающаяся демократия свободного рынка, и мы не можем просто наблюдать, как ее сокрушают».[[90]](#footnote-90)

Образ Саакашвили как главы государства, который был сдержан и не поддался на провокации России для смягчения угрозы государству, так же весьма показателен и убедителен: «Однако Грузия проявила сдержанность - во многом потому, что Саакашвили понимал, что военный авантюризм нанесет ущерб перспективам НАТО. Москва, в свою очередь, перевела свои усилия на Южную Осетию, где пророссийские мятежники совершали нападения на грузинские силы и деревни, в конечном итоге провоцируя ответ, к которому Москва стремилась в качестве предлога для вмешательства»[[91]](#footnote-91). Подвергшись вмешательству России, Грузия, в силу своего небольшого военного и ресурсного потенциала, не в состоянии защитить себя в своем стремлении к контролю границ своего государства, таким образом, один из главных принципов международного права нарушается в регионе. В данном случае имеют место быть негативные и позитивные коннотации, когда «автономия» становится «сепаратистским образованием», «борющиеся за независимость» - «мятежниками», а «самоопределение» - «нелегитимными действиями», нарушающими целостность и безопасность государства. Главным в примере Грузии становится то, с какими ужасными последствиями сталкиваются или могут столкнуться страны бывшего советского блока, где сама Грузия – лишь пример. Налицо реальная и непосредственная угроза от Москвы для всего постсоветского региона в целом.

**Образ абхазов и осетин.** В целом, образ автономий можно назвать либо нейтральным, либо отрицательным, однако связано это будет скорее с Россией, нежели с самими автономиями. В первую очередь, потому что они подверглись негативному влиянию извне. Поэтому они предстают перед нами в качестве этносов, на территории компактного проживания которых были сформированы сепаратистские анклавы.

Тем не менее, нельзя сказать, что термины «сепаратисты», «мятежники», «повстанцы» несут на себе реальную смысловую нагрузку, поскольку в общем контексте той или иной статьи они используются скорее для определения противоположной Грузии стороны и используются в качестве элемента психологической войны с целью воздействия на аудиторию. Например: «Грузия, которая находилась под властью Москвы до распада Советского Союза, заявила, что она начала штурм из-за повстанческих нападений, поскольку сепаратисты утверждали, что Грузия нарушила режим прекращения огня».[[92]](#footnote-92) Данный пример весьма характерен. Во-первых, статья демонстрирует тот самый «коллапс» интерпретаций начала конфликта, когда стороны обвиняют друг друга в разжигании межэтнического конфликта. Во-вторых, в статье не приводится доказательств и не проводится какого-либо журналистского расследования, доказывающего правоту Грузии или осетин. Не наблюдается и попыток докопаться до истины, в статье отсутствуют ссылки на выступления или заявления представителей сторон, в связи с чем любые характеристики (в частности то, что осетин называют «сепаратистами») можно назвать голословными. В-третьих, в качестве дополнения, под предлогом некой исторической справки, приводится пример того, что «Грузия *находилась под властью* Москвы». Историческая справка, содержащая простую фактическую информацию, скорее должна была бы преподноситься в совершенно ином повествовательном ключе, называя точные хронологические рамки периода нахождения Грузии в составе Советского Союза. Тем не менее, используются слова, возвращающие нас в некое «имперское» прошлое, а вместо указания на Советский Союз намеренно используется название столицы, между строк ставя знак равно между Россией и СССР.

**Образ России.** Наиболее эмоционально окрашенный образ, безусловно, Россия. Основные типичные обвинения в ее сторону, которые в итоге и составляют пеструю мозаику образа России, разумно будет разделить по пунктам.

Во-первых, Россия выступает в роли провокатора конфликта. Так, например, одной из предпосылок конфликта СМИ называют повышенное внимание к автономным регионам Грузии и неоправданную деятельность России еще до начала военных действий: «Напряженность между Россией и нацией, входящей в ее бывший советский блок, обострилась на прошлой неделе после того, как Россия начала выдавать российские паспорта в Южной Осетии и выступала против вступления Грузии в НАТО»[[93]](#footnote-93). Фактических данных статья не предусматривает.

Во-вторых, Россия не может расстаться со своими «имперскими» амбициями и является реальной угрозой для стран постсоветского пространства. Аргументация России, называющей страны постсоветского пространства, своим ближним зарубежьем и сферой ответственности, неубедительна: «В понедельник российские войска активизировали свое продвижение на территорию Грузии, пытаясь повернуть время вспять до тех дней, когда Москва держала бесспорное влияние на то, что она считает своим «ближним зарубежьем», и вызывая нарастающую тревогу среди западных лидеров»[[94]](#footnote-94).

В-третьих, такие военные операции, какие проводит Россия в Грузии, наносят ущерб ее репутации и недопустимы в 21 веке: «Буш, спустя чуть более часа после возвращения в Вашингтон после Олимпийских игр в Пекине, прямо предупредил Россию, что ее военные операции наносят ущерб ее репутации и «неприемлемы в 21 веке». «Действия России на этой неделе поставили серьезные вопросы о ее намерениях в Грузии и регионе», - сказал он. «Эти действия существенно повредили позиции России в мире, и эти действия ставят под угрозу отношения с Соединенными Штатами и Европой».[[95]](#footnote-95) Неоднократно в статьях встречается укоризненный комментарий в российскую сторону о том, что Россия не уважает общемировые ценности, примером чего стало начало войны в день открытия Олимпиады: «Наконец, в меру подходящей символики, Америка должна отметить, что Россия начала эту войну в день открытия Олимпиады, в то время как она планирует провести свои Зимние Олимпийские Игры только в десяти милях от жертвы агрессии. Америка должна серьезно подумать об объявлении бойкота Олимпиады в Сочи в 2014 году». [[96]](#footnote-96)

В-четвертых, конфликт в Грузии является успешным для России в военном отношении, но одновременно - большая политическая глупость, особенно, если одной из целей России является свержение Саакашвили: «Российская военная мощь выиграла день в Грузии, но в качестве средства расширения своего влияния в регионе политическое давление и убеждение были бы гораздо более эффективными»[[97]](#footnote-97).

В-пятых, расширение НАТО унижает Россию и премьера Путина лично (который фактически руководит страной, чем доказывает недемократичность устройства политической системы России). Поэтому ищутся способы демонстрации своей силы: «…если российская агрессия останется без ответа, Путин будет решительно настроен на то, чтобы попытаться вернуть и другие части бывшего Советского Союза, начиная с восточной части Украины. Умиротворение - плохая идея, Европа уже усвоила этот урок в прошлом столетии».[[98]](#footnote-98) А так же: «Премьер-министр России Владимир Путин покинул Олимпиаду в Китае и прибыл в субботу вечером во Владикавказ, город на юге России. Государственные новостные передачи показали, что Путин встречает генералов, предполагая, что он непосредственно отвечает за военные операции, затмевая авторитет президента Дмитрия Медведева»[[99]](#footnote-99).

**Образ США.** Нельзя сказать, что образ США был ярким и однозначным. Сразу хотелось бы отметить, что определенной характеристики для США как стороны в данном конфликте не составлялось. Конечно, классической для США является роль миротворца и оплота демократических ценностей. США неоднократно призывают стороны к прекращению конфликта: «Грузия - суверенная нация, и ее территориальная целостность должна уважаться», - сказал президент Буш на Олимпиаде в Пекине. «Мы настоятельно призвали немедленно прекратить насилие и сопротивление со стороны всех войск. Мы призываем к прекращению российских бомбардировок»[[100]](#footnote-100), «Запугивание и устрашение - это неприемлемые способы проведения внешней политики в XXI веке», - сказал Буш. Дни спутниковых государств и сферы влияния позади». Буш также объяснил, почему США предпочли стоять за Грузией, неясной страной на Кавказе, известной как место рождения советского диктатора Иосифа Сталина».[[101]](#footnote-101) «За годы, прошедшие с момента обретения независимости после распада Советского Союза, Грузия стала мужественной демократией», - заявил Буш. «Народ Грузии бросил свою судьбу со свободным миром, и мы не будем отбрасывать их в сторону»[[102]](#footnote-102). Следующим немаловажным моментом является отчасти безвыходное положение для США, поскольку в условиях подобного необоснованного поведения России, Штаты против своей воли вынуждены перестраиваться на иной формат отношений с Россией в духе Холодной войны: «Бои опустошили столицу Цхинвали, наблюдалась угроза разжигания более широкой войны между Грузией и Россией, что вызвало оживленную дискуссию в ООН, подобные тем, что были в холодной войне».[[103]](#footnote-103) США обязано помочь зарождающейся демократии – Грузии в начале своего становления: «Грузия начала наступление в четверг, чтобы восстановить спокойную Южную Осетию, а Россия ответила танками и обстрелами вглубь Грузии. Президент Буш и европейские лидеры призвали Россию прекратить нападения на маленького союзника США»[[104]](#footnote-104). Залог успеха при такой игре – поддержка местного населения, о чем американские СМИ, конечно, знают: «…Коба Субелиани, министр по делам беженцев Грузии, сказал, что около 140 000 перемещенных лиц находятся сейчас в Тбилиси и прилегающих районах. Они благодарны Вашингтону за то, что он оказывает давление на Россию. Они ценят, что госсекретарь Кондолиза Райс приехала сюда в пятницу и пообещала, что Америка поможет им восстановиться»[[105]](#footnote-105).

Тем не менее, в статьях так же встречается и критика американской стороны. В целом, можно отметить основной «камень», бросаемый в огород США - критика администрации президента Буша: «Этот президент (Буш) способен втянуть нас в войну, в октябре, накануне выборов, чтобы попытаться изменить исход. Нам нужно сохранить способность к импичменту наготове в том случае, если этот президент продолжит использовать беспристрастный подход к использованию власти, особенно военной мощи. События в Грузии – предчувствие».[[106]](#footnote-106)

**Второй период: 2016-2017 гг.** Главной чертой периода является резкое уменьшение количества упоминаний о конфликте. Причем это происходит не только в 2016-2017гг., а практически сразу после эскалации кризиса.

Частично претерпевает изменение риторика сообщений о России, хотя общий отрицательный образ не меняется. Главная тема – неспособность России принести стабильность в регион: «Но кто знает, где Россия начнется завтра или на следующий день … Если они будут продолжать подобную линию, мы когда-нибудь все будем жить в российско-грузинской федерации»[[107]](#footnote-107). Несмотря на непризнание мировым сообществом Южной Осетии, фактически данная территория контролируется Россией: «Но даже без проведения референдума номинально независимая страна уже является территорией России, за исключением названия. У нее есть свои собственные небольшие силы безопасности, но ее самоопределяемые границы в основном охраняются пограничной службой России, подразделением Федеральной службы безопасности, постсоветской версией КГБ. Там размещены три российские военные базы с несколькими тысячами войск и, без какой-либо экономики, за исключением нескольких ферм, территория почти полностью зависит от помощи России для ее выживания»[[108]](#footnote-108).

**§3.3. Итоги конфликта и сравнение двух периодов эволюции СМИ**

Летом 2008 года в американских печатных СМИ была проведена широкомасштабная информационная компания. Данный тезис подтверждается и с помощью качественно-количественного анализа эмпирической базы данного исследования (см. приложения 3, 4). Американские СМИ были использованы в качестве пропагандистского оружия на максимальной мощности. В целом, можно говорить о том, что Россия информационную войну проиграла, произошло резкое снижение авторитета России на мировой арене, был нанесен сильнейший удар ее репутации. Целевой аудиторией информационной войны в печатных СМИ США, безусловно, являлись граждане Америки, уже привыкшие к формулировке «защитить слабого и помочь ему построить демократию». Общественное мнение формируется с четко определенной целью – обвинение России в имперских амбициях, нарушение ею региональной безопасности, обвинение в агрессии против мирных жителей Грузии. Единство риторики ведущих печатных СМИ говорит о продуманной информационной атаке. Россия выступает гегемоном. Регулярны сравнения современного государства с СССР, при этом используется скорее тактика информационных подлогов. Грузия преподносится как государство, стремящееся к свободе, равенству, рыночной экономике, государство, которое с радостью руководствуется заокеанским другом – США, и достойно сопротивляется натиску.

Вопрос об ответственности в эволюции позиции СМИ США в регионе весьма расплывчат. Весьма слабыми в аргументации и с отсутствием практических решений звучат высказывания о США как гаранте мира и справедливости, НАТО не позиционируется как прямое средство для достижения «миротворческих» целей. Не идет речи о том, что миссия по установлению государственного и политического порядка выполнена. Подобная позиция СМИ говорит о следующем: в обстановке относительно однополярного мироустройства у США нет необходимости в поисках методов и инструментов урегулирования региональных конфликтов, если развитие конфликта в целом отвечает собственным интересам США, в частности, появление новых возможностей для международного сотрудничества в области безопасности. Появляются новые возможности для более широкого использования Соединенными Штатами международных институтов в качестве инструментов регионального вмешательства и установления своего контроля над системой безопасности в Европе.

**Глава 4. Сравнение конфликтов в Косово и Грузии**

**§4.1. Грузия и Сербия: образы сторон конфликтов.**

На первый взгляд, между сюжетами данных конфликтов обнаруживается сходство. Оно проявляется в первую очередь в степени вовлеченности двух мировых государств, в сопутствующей гуманитарной катастрофе, в применении военной силы, в степени использования таких терминов как «сепаратизм», «национальное движение», «самоопределение», «геноцид». В обоих конфликтах наблюдается отсутствие успеха при попытках налаживания политического диалога, а так же итогом обоих стало изменение ситуаций в регионах, причем и Грузия, и Сербия в итоге оказываются далеко не победителями.

В работе доктора социологических наук Козырева Г.И., посвященной «конструированию «жертвы» как способа создания управляемой конфликтной ситуации» автор замечает, что в грузинском конфликте западные политики, используя СМИ как подконтрольный государственным структурам инструмент, стремились представить Грузию в качестве «жертвы агрессии» со стороны России. Но сам конфликт явился результатом долгого процесса конструирования американской стороной из Грузии той самой «жертвы». Козырев так же проводит параллель с конструированием «жертвы» из косовских албанцев. Намеренное конструирование из Грузии «жертвы-страны», пишет автор, по сути, началось с приходом к власти президента М. Саакашвили. Периодические провокации со стороны Грузинской стороны в отношении российских миротворцев подверглись интерпретации западными СМИ как посягательство «большой и кровожадной» России на «маленькую, но гордую, демократическую» Грузию[[109]](#footnote-109). То есть, шла подготовка общественного мнения целевой аудитории к тому, что Россия является потенциальным агрессором, а Грузия – «жертвой». Соответственно, можно сделать вывод, что конфликты на территории государств «вспыхнули» искусственно и вопрос в данном случае не звучит «почему?», поскольку исторические предпосылки в виде многолетних, а иногда и многовековых, противоречий весьма понятны. Скорее нужно задать вопросы «зачем?» и «с какой целью?» были осуществлены провокации и крупномасштабные информационные компании, повлекшие за собой столь существенные региональные изменения. Необходимо выделить следующие особенности: на территории Югославии проводился геноцид против сербов со стороны албанцев, соответственно, руководство Сербии защищало граждан своего государства, в Грузии наблюдалась несколько иная ситуация, грузинский этнос не являлся объектом как таковым. Тем не менее, в американской информационной компании через средства массовой информации образы стран совершенно иные: так, например, любые действия Сербии против признания независимости Косово рассматриваются как националистические поползновения, в то время как действия Грузинского правительства направлены на подавление нелегитимных действий сепаратистских формирований в автономиях. В обоих случаях исторический контекст не учитывается. На лицо и различие в том, что Сербия не являлась частью Российской Империи или Советского Союза, но всегда была идейно и исторически близка. В случае с Грузией совершенно противоположно, эта страна совсем недавно стала независимой, настал ее черед сделать собственный выбор относительно своего будущего.

**§4.2. Сравнение образов сепаратистов Косово и Южной Осетии**

По ряду факторов можно определить сходства и различия между конфликтами в Косово и в автономиях Грузии. Во-первых, Косово, Абхазия и Южная Осетия являлись автономиями в составе государств Сербии и Грузии, прошлое которых неразрывно связано с пребыванием в составе крупных федеративных государств – СССР и Югославии, после распада которых автономии стремились к выходу из состава государств и делали ставку на самоопределение. В обоих примерах конфликтов государства, Сербия и Грузия соответственно, не признали права на самоопределение территорий и оба применяли силу для подавления эскалации и недопущения беспорядков и нарушения целостности государств. Так же следует отметить стремление обоих государств к упразднению автономных территорий в принципе. Все эти общие причины привели в итоге к вооруженным столкновениям. Во-вторых, следует отметить, что во всех автономных территориях присутствовал такой фактор как этническая общность, стремление к самоопределению. Эта воля автономий выражалась на проводимых референдумах. В-третьих, в обоих конфликтах присутствует акт вмешательства третьей силы в конфликт: весьма схожи действия России в августе 2008 года по принуждению к миру в Грузии и бомбардировки НАТО весной 1999 года в Югославии, которые были проведены без фактического и практического одобрения ООН. Тем не менее, американские СМИ выступают явными противниками так называемого «самоопределения» Абхазии и Южной Осетии, не обращая внимания на явные признаки схожести конфликтов. Аргументы американских СМИ условно можно разделить на две группы:

1. аргументы, касающиеся частных особенностей автономий. Например, случаи, когда Южную Осетию обвиняют в безосновательных претензиях на статус независимого государства, поскольку территория республики мала и незначительна, наблюдается низкий уровень жизни, а так же немногочисленное население территории, - этим объясняется нежизнеспособность автономии в случае отделения. Или же аргумент о том, что сравнение действия российской стороны в конфликте в Южной Осетии и бомбежки Югославии невозможен в силу того, что там была проведена воздушная операция, и речи о сухопутных действиях не было.

Сегодня можно сказать о том, что данные аргументы являются безосновательными, поскольку в Европе существует суверенные государства, которые по размерам территории и численности населения меньше рассматриваемых автономий. Тем не менее, их суверенитет является неоспоримой частью международной системы. Более того, пример абхазской автономии является радикально обратным: геостратегические возможности данной территории способны обеспечить существование данной республике без помощи извне.

1. проблема взаимоисключающих принципов в аргументации. Различные западные политики и государственные деятели констатируют непоколебимость приоритета по отношению к суверенитету и территориальной целостности в случае грузинской стороны и праве наций на самоопределение в случае косовского конфликта, в свою очередь, российская сторона базируется на тех же аргументах в отношении Сербии и кавказских республик.

В качестве дополнения к сказанному, можно выделить следующие исторические различия: на территории Сербии этнические албанцы появляются в 14 веке, в то время как абхазы и осетины проживали на своих территориях на протяжении веков. Единственный немаловажный нюанс – этнические характеристики самих регионов. Так, на территории Косово албанцы составляли этническое большинство, в свою очередь абхазы не выступают «титульной нацией» региона наряду с русскими, грузинами, армянами и другими нациями. Следующий исторический факт – наличие государственности. Край Косово никогда ней не обладал, в то время как Абхазия и Южная Осетия находились в различных государственных образованиях и не входили в состав независимого государства Грузия. Однако историческая память не является аргументом во время информационной войны и обоснование легитимности сепаратистских формирований в обоих случаях противоположно реальному положению вещей. Мы видим явную и непосредственную цель: представить признание Косово легитимным, а Абхазии и Южной Осетии - нелегитимным. В связи с этим наблюдаются следующие тенденции: стремление албанцев к независимости не противоречит нормам международного права, косовские албанцы страдают от неоправданного жестокого насилия со стороны центральной власти, в случае с Южной Осетией и Абхазией - нейтральный образ, не приравнивающийся к нации, борющейся за самоопределение, но выступающий этническим меньшинством, недовольным правящим руководством страны (Грузии), этносы, на территории проживания которых были сформированы сепаратистские анклавы.

**§4.3. Россия и США: причины изменения позиций в двух конфликтах и аргументация.**

Почему страны гегемоны меняют свою позицию? В одном из конфликтов США поддерживают «отделение», а Россия «целостность», в другом – с точностью наоборот. В связи с чем были развернуты такие широкомасштабные информационные компании, в которых Россия потерпела поражение? Ответ кроется в истинных целях и интересах государств в каждом из регионов, преследуя которые страны и используют подходящую аргументацию. В частности, для США основной целью является расширение НАТО на Восток, укрепление своих геополитических позиций, закрепление своего влияния на противоположном континенте, организация «зависимого» положения «сторон-подопечных». Более того, можно говорить о том, что обе компании были спланированы заранее и являлись долгосрочными проектами американской стратегии, о чем может свидетельствовать тот факт, что начиная с 1990-х гг. Россия была прямым участником всех основных переговорных форматов по урегулированию в Балканском регионе, а США и Евросоюз, наоборот, были вовлечены в переговорные процессы на Кавказе лишь опосредованно. Подобное внешнее «безучастие» в регионе связано скорее с осознанием степени важности региона для России. Провозглашение независимости Косово вызвало недовольство Москвы, но, тем не менее, оно не вылилось в меры политического, экономического или иного воздействия на западных партнеров. По сути, урегулирование косовского конфликта происходило в отсутствие на Балканах сил, способных конкурировать с основными «миротворцами» — США и ключевыми странами ЕС. В случае в Грузией несколько иначе. Нанеся военное поражение Грузии в августе 2008 г. и признав независимость двух её отколовшихся территорий, Москва проявила исключительную самостоятельность в международных делах. Россия применила силу против государства, являющегося фактически союзником США и в отсутствие публичной поддержки даже со стороны своих наиболее близких партнёров.

Тем не менее, Россия в информационных компаниях, развязанных против нее, никогда не являлась самоцелью США, не была реальным врагом, потенциальным противником на поле боя. США выбрали успешную стратегию создания образа страны для развязывания информационной однобокой всемирной компании для достижения сугубо личных политических целей таких как, например, размещение своих военных баз и как следствие расширение своего влияние на мировой арене. Примером данного тезиса является факт размещения баз на территории Польши. Например: «Но в столицах европейских стран и в Вашингтоне растет уверенность в том, что возвращение России в положение великой державы может означать пересмотр карты Евразии, а Европа и Соединенные Штаты откажутся от попыток интеграции бывших советских республик ... в борьбе с Россией сохранить восточноевропейские страны, такие как Польша и страны Прибалтики. И возрождение России может означать прекращение и без того истощающихся американских и европейских надежд на то, чтобы в конечном итоге увидеть в России союзника Запада. В лучшем случае России никогда не будут доверять; в худшем случае, она будет рассматриваться как противник».[[110]](#footnote-110) Точно так же и защита Грузии не являлась истинной целью США, достаточно было примера любой постсоветской страны с внутренними проблемами или конфликтами, при грамотной провокации которых можно указать на угрозу всем остальным, подтверждением чего и стало размещение баз на территории Польши в разгар эскалации конфликта в Грузии, причем сводки о данном мероприятии не высокоинформативные и почти незаметны среди эмоциональных потоков фальсификаций: «Госсекретарь Райс заявила, что поедет в Польшу на этой неделе, чтобы подписать договор по оборонной системе, которую США будут поддерживать для защиты от любой угрозы для Европы из Ирана…»…«Райс заявила, что соглашение с Польшей является частью цены, которую Москва заплатит за вторжение в Грузинский конфликт об отколовшемся регионе Южной Осетии»[[111]](#footnote-111). «Если русские стремились использовать тактику «запугивания», то они ничего не добились, а только укрепили позиции малых государств вокруг них», сказала Райс в «Fox News Sunday», добавив: «Мы движемся вперед в противоракетной обороне»[[112]](#footnote-112).

**Заключение.**

В данной работе в результате мониторинга эволюции американских СМИ по отношению к конфликтам в Косово и Грузии были продемонстрированы характерные и показательные примеры использования СМИ в интересах оказания воздействия на вооруженные силы и население противника. Относительно конфликта в Косово автор исследования делает следующие выводы:

* практика проведения информационного воздействия через средства массовой информации в ходе конфликта в Косово очень разнообразна и является примером ведения информационной войны;
* исходя из анализа изменений позиции СМИ, можно сделать вывод о том, что с 1992 по 1999 гг. проводилась информационно-психологическая компания с явной антисербской риторикой, с акцентом на нарушение прав человека и демократических норм сербским правительством (см. приложения 1,2). Это стало подготовительным шагом к навязыванию общественному мнению силового варианта решения конфликта в Косово под эгидой США;
* в дальнейшем действия НАТО не вызывали резкого негативного эффекта у общественности, которая была подготовлена к этому сценарию;
* основные цели информационного обеспечения натовской агрессии на стратегическом уровне с самого начала заключались в формировании позитивного для США и НАТО на Балканах внутреннего и международного общественного мнения и нейтрализации влияния России, Сербии и других стран, которые заняли негативную позицию в отношении действий Североатлантического союза и по отношению к независимости Косово;
* основными целями информационной компании стали дестабилизация внутриполитической обстановки в Республике Югославия, дискредитации сербского правительства в глазах собственного народа и дезорганизации системы государственного управления, деморализации населения, поощрению оппозиционных формирований и организаций.

В первый период в СМИ США доминировали следующие основные направления: разъяснение гуманных целей военной компании, которая разворачивается только для достижения миротворческих целей спасения косовских албанцев от национализма и агрессии; убеждение мировой общественности в том, что только НАТО и никакая другая организация может быть гарантом мира и стабильности на Балканах и во всем мире, в необходимости размещения в Косово международного военного контингента под эгидой НАТО; демонстрация единства стран блока и военной мощи альянса. Второй период характеризует повышение интереса к позиции и внешнеполитическим действиям России, а признание независимости Косово более не преподносится как единственный вариант развития событий и окончательное урегулирование конфликта, Косово на сегодняшний день лишь частично признанное государство. С начала 2000-х гг. позиция и действия НАТО по-прежнему не критикуется, НАТО выступает как правозащитная миротворческая организация, заслужившая авторитет и мировое признание, в связи с чем можно сказать о выгоде использования США репутацию и опыт военного вмешательства НАТО для регулирования иных региональных конфликтов, в какой бы части света они не происходили, а так же данное поведение СМИ можно расценивать как оправдание и замалчивание реального ущерба, принесенного НАТО на Балканах.

Относительно конфликта в Грузии автор исследования делает следующие выводы:

* с помощью качественно-количественного анализа эмпирической базы данного исследования было установлено, что летом 2008 года в американских печатных СМИ была проведена широкомасштабная информационная компания (см. приложения 3, 4);
* Отмечается единство риторики ведущих печатных СМИ, что является дополнительным аргументом в вопросе о продуманной и намеренной информационной атаке;
* СМИ выделяют гегемона – Россию, регулярно сравнивая современное государство с СССР, используя тактику информационных подлогов;
* Грузия преподносится как государство, стремящееся к свободе, равенству, рыночной экономике, «государство-жертва»;
* вопрос об ответственности в эволюции позиции СМИ США в регионе весьма расплывчат;
* Весьма слабыми в аргументации и с отсутствием практических решений звучат высказывания о США как гаранте мира и справедливости, НАТО не позиционируется как прямое средство для достижения «миротворческих» целей, миссия по установлению государственного и политического порядка де-факто не выполнена.

Все вышеперечисленное говорит о следующем: в обстановке относительно однополярного мироустройства у США нет необходимости в поисках методов и инструментов урегулирования региональных конфликтов, если развитие конфликта в целом отвечает собственным интересам США, в частности, появление новых возможностей для международного сотрудничества в области безопасности. Данное исследование показывает, что Россия в информационных компаниях, развязанных против нее, не являлась самоцелью США, не была реальным врагом, потенциальным противником на поле боя. США выбрали успешную стратегию создания образа страны для развязывания информационной однобокой всемирной компании для достижения сугубо личных политических целей. Например, размещение своих военных баз и как следствие расширение своего влияние на мировой арене. Точно так же и защита Грузии не являлась истинной целью США, достаточно было примера любой страны постсоветского пространств, наличие в них внутренних проблем и конфликтов, при грамотной провокации которых можно указать на угрозу всем остальным, подтверждением чего и стало размещение ПРО США на территории Польши в разгар эскалации конфликта в Грузии, причем сводки о данном мероприятии не высокоинформативные и почти незаметны среди эмоциональных потоков фальсификаций.
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**Приложения**

Приложения по конфликту в Косово

**Приложение 1.** Количество статей, содержащих положительные и отрицательные тезисы в периоды с 1992 по 1999 гг. и с 2000 г. по настоящее время.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Первый период  1992-1999 гг. | | Второй период  С 2000г. по настоящее время | |
|  | Положительный образ | Отрицательный образ | Положительный образ | Отрицательный образ |
| Сербия | 0 | 14 | 1 | 7 |
| Косовские албанцы | 17 | 1 | 15 | 2 |
| Россия | 1 | 11 | 3 | 8 |
| США/НАТО | 16 | 0 | 13 | 3 |

**Приложение 2.** Описание основных тезисов относительно образов исследуемых стран в СМИ США в периоды с 1992 по 1999 гг. и с 2000 г. по настоящее время.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Первый период  1992-1999 гг. | | Второй период  С 2000г. по настоящее время | |
|  | Положительный образ | Отрицательный образ | Положительный образ | Отрицательный образ |
| Сербия |  | - историческая ценность региона – недостаточный аргумент для обоснования прав на территорию;  - обвинения в политике репрессий и «этнических чисток»; | - если Сербия будет стремиться стать частью ЕС, придется сделать решительный шаг и отказаться от территорий, что, безусловно, позволит изменить свой образ в глазах международного сообщества. | - Сербия более не имеет никакого права влиять на судьбу Косово; край никогда не вернется в состав Республики;  - любые проявления в адрес признания независимости Косово будут рассмотрены как национализм; |
| Косовские албанцы | - стремление албанцев к независимости не противоречит нормам международного права;  - обоснование легитимности сепаратистских формирований и организаций;  - косовские албанцы страдают от неоправданного жестокого насилия. | Хотя ОАК частично виновна в насилии простив сербов, их действия носят больше оборонительный характер в контексте борьбы за свои естественные права как этноса. | - косовские албанцы как никто заслуживают независимости и суверенитета;  - вопрос Косово де-факто решен, край никогда более не будет принадлежать Сербии. | - косовские албанцы все еще не в состоянии обеспечить государственность в крае;  - экономический спад после разрыва с Белградом очевиден, ответственность по восстановлению экономики Косово несет на себе ЕС. |
| Россия | Российский главный аргумент относительно защиты сербов – братские чувства и религиозное единство, но этого недостаточно; | США необходимо четко определить будущее отношений с Россией как с новым демократическим государством, не переходить к былой конфронтации. | Позиция России относительно роста сепаратистских движений в Европе после прецедента Косово является оправданной, на что нужно обратить внимание;  США пересмотрят свои отношения с Россией, укрепляющей свои экономические и политические связи в Европе, что повлияет на вопрос о признании независимости Косово. | Россия – главный камень преткновения на пути к признанию Косово де-юре;  Одной из главных внешнеполитических целей России является восстановление былого советского могущества и влияния, из чего вытекает желание бросить вызов западным державам. |
| США/НАТО | - НАТО – единственный возможный инструмент разрешения конфликта;  -США выступают гарантом мира и демократического пути развития в Косово; |  | - США и НАТО смогли разрешить конфликт в Косово и обеспечить гарантии мира для этнических албанцев, страдающих от насилия;  - США смогли обеспечить право нации на самоопределение;  - политика США на Балканах теперь один из аргументов для вмешательства в другие региональные конфликты. | Политика США на Балканах подорвала авторитет международного права как гаранта мира и стабильности;  Поддержка сепаратистских движений в Косово дала толчок к развитию подобных тенденций в ряде европейских стран. |

**Приложение 3.**

Количество статей, содержащих положительные и отрицательные тезисы в периоды эскалации конфликта( 2008 год). и в настоящее время (2016-2017 гг.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Первый период  2008 год | | Второй период  2016-2017 | |
|  | Положительный образ | Отрицательный образ | Положительный образ | Отрицательный образ |
| Грузия | 29 | 4 | 8 | 3 |
| Южная Осетия и Абхазия | 2 | 20 | 0 | 0 |
| Россия | 1 | 44 | 0 | 3 |
| США | 22 | 2 | 5 | 0 |

**Приложение 4.**

Основные тезисы относительно образов исследуемых стран в СМИ США в периоды эскалации конфликта( 2008 год). и в настоящее время (2016-2017гг)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Первый период  2008 год | | Второй период  2016-2017 | |
|  | Положительный образ | Отрицательный образ | Положительный образ | Отрицательный образ |
| Грузия | - стремление Грузии к контролю границ своего государства не противоречит нормам международного права;  - обоснование не легитимности сепаратистских формирований и их действий, нарушающих целостность государства;  - страна-жертва, бывшая постсоветская республика, страдающая от гегемона;  - Грузия – «зарождающаяся демократия» свободного рынка;  - образ Саакашвили как главы государства, вовремя проявляющим сдержанность для смягчения угрозы государству.  - Грузия - пример того, с какими ужасными последствиями сталкиваются постсоветские страны, чувствующие непосредственную угрозу от Москвы; | -бездействие Грузинских властей, неспособность защитить свои границы;  - Саакашвили пытался вести двойную игру, балансируя между Москвой и западом, что изначально было недальновидным путем развития государства;  - Саакашвили проводит националистическую политику в стране, его действия по отношению в Осетии и Абхазии были глупыми и преступными | -Страна продолжает страдать от амбиций России относительно постсоветского пространства | - Государство с региональным конфликтом и особой степенью напряженности не может являться кандидатом в члены НАТО;  - в течение долгого времени Грузия не смогла разрешить этнические конфликты на своей территории, поэтому часть вины лежит на ней |
| Южная Осетия и Абхазия | -нейтральный образ, не приравнивающийся к нации, борющейся за самоопределение, но выступающий этническим меньшинством, недовольным правящим руководством страны (Грузии);  -предложение создать гуманитарный коридор на территории Кодорского ущелья поступило не от грузинской, а от Абхазской стороны | -сепаратисты;  -территории, оставшиеся бесконтрольными, неспособные пресечь произвол и беззакония;  - этносы, на территориях проживания которых были сформированы сепаратистские анклавы. |  |  |
| Россия | - выступает как провокатор и «вдохновитель» конфликта;  - Россия не уважает общемировые ценности, примером чего стало начало войны в день открытия Олимпиады;  - Россия называет страны постсоветского пространства «ближнем зарубежьем», сферой ответственности, чем оправдывает свое желание распространить свое влияние;  - такие военные операции, какие проводит Россия в Грузии, наносят ущерб ее репутации и недопустимы в 21 веке;  - в военном отношении конфликт в Грузии является успешным для России, но одновременно и большая политическая глупость;  -обвинения в стремлении России свергнуть администрацию Саакашвили;  -расширение НАТО унижает русских и премьера Путина лично (который фактически руководит страной, чем доказывает недемократичность устройства политической системы России), поэтому ищутся способы демонстрации своей силы. | - Россия не ведет «скрытую войну», ее действия аргументированы;  - Медведев Д.А. потребовал провести международное расследование преступлений, совершенных грузинской стороной по отношению к Южной Осетии;  - Россия неоднократно заявляет, что не намерена нарушать целостность территории государства Грузия |  | - неспособность России принести стабильность в регион;  -обеспечение безопасности региона затруднительно из-за действий России. |
| США | - государство-миротворец;  -США неоднократно призывает стороны к прекращению огня;  - США выступают за мирное сотрудничество, но против своей воли вынуждено перестраиваться на иной формат отношений с Россией в духе Холодной войны;  - США обязано помочь зарождающейся демократии – Грузии в начале своего становления. | -Не сразу начали обвинять Россию;  -позиция наблюдателя: США вполне могут повлиять на разрешение конфликта, но принципиально не вмешиваются (обвинения в слабости администрации Буша). | - США поддерживают государства – бывшие республики СССР в борьбе за самостоятельное развитие;  - выступают за обеспечение безопасности региона. |  |
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