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**Введение.**

Политика безопасности Федеративной Республики Германии формировалась в особых условиях на протяжении более чем полувека. После Второй мировой войны Западная Германия попала под влияние держав-победительниц – США, Великобритании и Франции. ФРГ выстраивала союзнические отношения с ними, стала членом Североатлантического Альянса, а также стояла у истоков европейской интеграции. В годы Холодной войны эти институты доказали свою эффективность в обеспечении немецкой и европейской безопасности в целом.

После Холодной войны взаимоотношения между ФРГ, НАТО и ЕС претерпели некоторые изменения. Они были вызваны трансформацией как системы международных отношений в целом, так и политики безопасности ФРГ в частности. Эта трансформация еще далека от завершения, однако уже сегодня очевидно, что и НАТО, и Европейский Союз продолжают играть в германской политике безопасности большую роль.

Развитие политики безопасности ФРГ, ее ключевых приоритетов и ориентиров имеет большое значение в глобальном контексте. Серьезное влияние оно оказывает и на российско-германские отношения. Этими факторами обусловлена актуальность данной темы.

Цель работы заключается в том, чтобы сравнить роль и определить место НАТО и ЕС в рамках политики безопасности современной ФРГ. Ключевое значение при этом имеет выявление основных сфер и особенностей взаимодействия Германии с каждой из этих организаций в сфере безопасности.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

* проследить историю формирования немецкой политики безопасности в контексте европейской и трансатлантической интеграций;
* выявить основные интересы и цели политики безопасности ФРГ в целом, а также в сфере европейских и трансатлантических отношений;
* проанализировать степень участия ФРГ в процессе трансформации НАТО, а также в операциях под эгидой НАТО;
* обозначить место европейского измерения в германской политике безопасности;
* определить вклад Германии в становление и дальнейшее развитие ОПБО.

Объектом исследования в данной работе является германская политика безопасности. Предмет исследования – роль НАТО и ЕС в политике безопасности ФРГ.

Работа охватывает хронологические рамки с 1990 года по 2016 год – период после Холодной войны, когда начался процесс трансформации германской политики безопасности, происходили изменения в политике НАТО и становление военно-политической опоры ЕС. Кроме того, в работе затрагивается предыстория рассматриваемого вопроса – период Холодной войны, когда закладывались основы политики безопасности.

Источниковую базу составляют, в первую очередь, концептуальные основы современной политики безопасности ФРГ: Директивы по оборонной политике (1992[[1]](#footnote-1),2003[[2]](#footnote-2) и 2011[[3]](#footnote-3) годов) и Белая книга о германской политике безопасности и будущем бундесвера (1994[[4]](#footnote-4), 2006[[5]](#footnote-5) и 2016[[6]](#footnote-6) годов).

На сайте бундестага можно ознакомиться с правительственным заявлением федерального канцлера при вступлении в должность[[7]](#footnote-7), а также с другими материалами по теме. На официальном сайте НАТО есть раздел «Стратегическая концепция»[[8]](#footnote-8), где предоставлена информация обо всех ведущих концептуальных документах Альянса, начиная с 1949 года и по сегодняшний день.

К источникам относятся договоры, посредством которых была оформлена Общая внешняя политика и политика безопасности ЕС (ОВПБ) и ее составная часть – Общая политика безопасности и обороны (ОПБО): Договор о Европейском Союзе (Маастрихтский)[[9]](#footnote-9), Амстердамский[[10]](#footnote-10), Ниццкий[[11]](#footnote-11) договоры и Лиссабонский договор о внесении изменений в Договор о Европейском союзе и Договор об учреждении Европейского сообщества[[12]](#footnote-12). Отдельно стоит выделить Европейскую стратегию безопасности 2003 года[[13]](#footnote-13) и Глобальную стратегию внешней политики и политики безопасности ЕС 2016 года[[14]](#footnote-14).

Политика безопасности ФРГ и ее отдельные аспекты, такие как работа в рамках НАТО и ЕС – это недостаточно изученная тема в отечественной науке. В этом отчасти также заключается актуальность данного исследования. Тема германской внешней политики в контексте трансатлантических отношений и европейской интеграции затрагивается в работах Павлова Н.В[[15]](#footnote-15). В одной из последних коллективных монографий Института Европы РАН затрагиваются вопросы реформы бундесвера, взаимоотношений ФРГ с ЕС и США[[16]](#footnote-16). Политике безопасности ФРГ в целом, а также германским интересам в сфере НАТО и ЕС не посвящено ни одной отечественной монографии. Некоторые отдельные работы российских исследователей (Заславская Н.Г.[[17]](#footnote-17), Русакович А.В.[[18]](#footnote-18), Авдеенко Е.Г.[[19]](#footnote-19)) посвящены истории формирования ОВПБ и ОПБО, а также участию Германии в выстраивании и модернизации данной политики. Под коллективным авторством преподавателей СПбГУ (Власов Н.А., Малыгина А.А., Павлов А.Ю.) выпущены работы[[20]](#footnote-20) по оборонной политике и военной стратегии европейских стран, в том числе и ФРГ.

Рассматриваемой теме гораздо больше посвящено работ зарубежных исследователей, в первую очередь, германских. Исследователь М. Оверхаус, сотрудник Фонда политики и науки (SWP), в своей работе «Политика Германии в отношении НАТО»[[21]](#footnote-21) рассматривает германские внешнеполитические приоритеты, цели и способы их достижения посредством участия ФРГ в Североатлантическом Альянсе как в годы Холодной войны, так и на современном этапе. Также автор затрагивает вопросы участия ФРГ в процессах расширения и трансформации НАТО. Кроме того, многие работы Фонда политики и науки посвящены таким темам как: НАТО, ОВПБ и перспективы ее развития, отдельные инициативы в рамках работы ФРГ в НАТО и ЕС, германским интересам в сфере безопасности.

В монографии «Германская политика безопасности. Вызовы, акторы и процессы»[[22]](#footnote-22) под редакцией С. Бёкенфёрде и С.Б. Гарайса рассматриваются германские интересы и их эволюция в сфере политики безопасности. Отдельная глава в этой работе под авторством О. Тайлера, германского эксперта Оперативного управления НАТО, посвящена интересам ФРГ в контексте трансатлантических отношений. В работе К. Глазера[[23]](#footnote-23)освещается тема Германии и трансформации НАТО в период с 1990 по 2008 год, где затрагиваются вопросы расширения Альянса, участия бундесвера в операциях НАТО, а также выстраивания ОПБО в качестве европейской опоры НАТО. Нельзя не отметить и труд немецкого исследователя У. Рооса «Германская внешняя политика»[[24]](#footnote-24).

Большое количество работ посвящено германской политике безопасности в контексте европейской политики и процесса интеграции. Европейский аспект внешней политики ФРГ разбирается в работе У. Шмальца[[25]](#footnote-25), где описывается германский подход к европейской политике, его эволюция, а также взаимосвязь германских и европейских интересов. Отдельная монография посвящена европейской политике безопасности[[26]](#footnote-26), где представлена работа У. Вайзера «Стратегические и экономические аспекты европейской политики безопасности и обороны – германские интересы».

Есть несколько работ британских исследователей по рассматриваемой теме. Э. Хайд-Прайс в работе «Германия и европейский порядок. Расширение НАТО и ЕС»[[27]](#footnote-27) рассматривает германскую политику в контексте трансатлантических отношений и европейской интеграции. Работа А. Мискиммона «Германия и Общая внешняя политика и политика безопасности Европейского Союза»[[28]](#footnote-28) охватывает вопросы роли и вклада ФРГ в ходе оформления ОВПБ, ее модернизации и дальнейшего развития. Ценной представляется работа Х. Фритча[[29]](#footnote-29), где помимо истории формирования ОВПБ и ОПБО описываются операции и миссии под эгидой ЕС и проводится анализ германского вклада в их проведение.

Данная работа делится на три главы. Первая глава посвящена процессу формирования политики безопасности ФРГ в условиях трансатлантической и европейской интеграций в годы Холодной войны, а также основным целям, задачам и интересам современной политики безопасности, последовательно вытекающим из данного процесса. Во второй главе рассматривается взаимодействие ФРГ и НАТО после 1990 года: вклад Германии в трансформацию НАТО и параллельно происходящая трансформация германской политики безопасности, а также участие ФРГ в военных операциях НАТО. Так как Общая политика безопасности и обороны была оформлена гораздо позже 1990 года, европейское измерение рассматривается в последней главе.

**Глава I. Политика безопасности ФРГ в контексте европейской и трансатлантической интеграций.**

**1.1 Роль европейской и трансатлантической интеграций в становлении германской политики безопасности.**

Федеративная Республика Германия появилась на политической карте Европы в 1949 году после слияния трёх западных оккупационных зон. Был принят Основной закон и проведены выборы в бундестаг, правительство возглавил К. Аденауэр, однако у западных союзников оставался контроль над основными направлениями ее политики. В условиях Холодной войны Западная Германия имела большое значение во внешней политике США, так как она воспринималась ими в качестве элемента западной системы, способного стать эффективным противовесом советскому присутствию в Европе. Поэтому США способствовали постепенному встраиванию ФРГ в западный демократический мир.

После 1949 года у ФРГ появились три основополагающие цели, которые определили ее внешнюю политику на следующие 40 лет:

1. обеспечение собственной безопасности,
2. достижение равноправия во взаимоотношениях с державами-победительницами,
3. объединение Германии.

Первая цель была обусловлена начавшейся Холодной войной и уязвимым географическим положением ФРГ на границе с Восточным блоком. Вторая цель была связана с «потсдамской травмой», ФРГ была обеспокоена тем, что послевоенный порядок будет окончательно сформирован державами-победительницами без нее. Чтобы предотвратить это, было необходимо включиться в складывающуюся систему взаимоотношений западных государств и добиться в ней определенного влияния на проводимую политику. Кроме того, в долгосрочной перспективе развитие отношений с Западом могло привести к достижению третьей цели[[30]](#footnote-30).

В 1948 и 1949 годах были созданы две военно-политические структуры в Европе – Западный Союз и НАТО, однако ФРГ не являлась их членом. Несмотря на то, что К. Аденауэр был настроен на сотрудничество с Западом, включить ФРГ в европейскую систему безопасности нельзя было без учета мнения Великобритании и Франции, которые придерживались разных точек зрения по этому поводу. Франция панически боялась возрождения Германии в любой форме, поэтому настаивала на контроле над ее политикой, развивая идею европейской интеграции. Великобритания, руководствуясь национальными интересами, не желала отдавать часть своего суверенитета.

В итоге Франция пошла на сближение с ФРГ лишь в формате экономической интеграции посредством создания ЕОУС в 1951 году, куда отказалась входить Великобритания. Кроме того, еще в 1950 году премьер-министр Франции Р. Плевен предложил создать Европейское Оборонительное Сообщество (ЕОС), в рамках которого западногерманские войска должны были войти в «европейскую армию» с наднациональным командованием. Тем не менее, в самой Франции не было единого мнения на этот счет. В итоге, проект был отклонен Национальным Собранием. Это означало, во-первых, провал идеи общей безопасности на европейской основе, во-вторых, невозможность создания полноценной системы безопасности в Европе без США.

В 1952 году был подписан Боннский договор о ликвидации оккупационного режима на территории западных секторов Германии, по которому ФРГ обретала суверенитет во внешней и внутренней политике. Однако германское правительство не могло менять границы без согласия договаривающихся держав, препятствовать им в доступе на территорию Западного Берлина и заключать мирный договор с СССР. У западных держав было право размещать свои войска в ФРГ до восстановления территориального единства страны.

Во время Корейской войны (1950-53 гг.) США были обеспокоены усилением позиций СССР. Стало ясно, что вклад в коллективную безопасность со стороны ФРГ необходим в рамках европейского континента. ФРГ была важна для НАТО не только по причине своего особенного географического положения, но и потому что в случае возрождения ее военного потенциала последний мог существенно усилить Альянс. У западногерманского правительства события, разворачивающиеся в Азии, вызывали не меньшие опасения. Находясь на границе с Восточным блоком и не имея армии и какой-либо системы безопасности, политическая элита страны чувствовала себя абсолютно незащищенной.

Несмотря на то, что значительная часть общества и социал-демократы выступали против воссоздания западногерманской армии, К. Аденауэр был решительно настроен на включение ФРГ в западную систему безопасности. Европейские страны относились скептически к любому проявлению немецкой самостоятельности в вопросах обеспечения безопасности. Однако после провала проекта ЕОС, правительство ФРГ осознало, что блок НАТО мог бы стать главным инструментом в достижении внешнеполитических целей.

К середине 1950-х годов, по мнению отечественного исследователя Н.В. Павлова, политическая элита ФРГ определила основные внешнеполитические приоритеты и их иерархию. На первое место ставилась политика безопасности с упором на «атлантическую солидарность» и особые взаимоотношения с США. Второе место занимала европейская интеграция с акцентом на франко-западногерманскую кооперацию[[31]](#footnote-31).

В 1954 году Великобритания предложила Франции принять ФРГ в Западный Союз, затем была высказана идея о включении ФРГ в НАТО. Позже в Париже были подписаны два протокола: о принятии ФРГ в Западный Союз, который переименовывался в Западноевропейский (ЗЕС), и о присоединении ФРГ к Североатлантическому договору. Главной целью договоренностей было создание западногерманской армии. Несмотря на то, что в структурах ЗЕС был создан специальный контрольный орган над вооружением, инспекцию вели органы НАТО. Функции НАТО были продублированы ЗЕС, но поскольку Альянс был более влиятелен, ЗЕС как военный блок фактически не функционировал. В 1957 году его исполнительные органы были переданы в подчинение НАТО, хотя он существовал еще долгое время.

С вхождением ФРГ в НАТО в политике Альянса появилась концепция «двойного сдерживания». С одной стороны, создание западногерманской армии решило проблему нехватки военных в Альянсе, с другой стороны, при вступлении в НАТО ФРГ отдавала под контроль союзников свою политику безопасности. Таким образом, Альянс имел не только все шансы на полноценное противодействие СССР, но и мог препятствовать возрождению германского милитаристского духа. Вступление в НАТО предоставило возможность ФРГ добиться смягчения послевоенных мер и развития отношений с США и ключевыми странами Западной Европы. Правительство ФРГ признавалось в качестве единственного легитимного представителя общегерманских интересов.

Европейская интеграция давала возможности для экономического восстановления, в то время как атлантическая позволила ФРГ стать одним из ключевых участников созданной системы безопасности. Хоть и с оговорками, но была создана западногерманская регулярная армия – бундесвер. ФРГ получила право на создание 12 пехотных дивизий, военно-воздушных и военно-морских сил, однако все подразделения были интегрированы в структуры Альянса и подчинены его командованию. Первый этап формирования армии пришелся на 1955-57 годы, когда призыв осуществлялся на добровольной основе. Допустимое число военнослужащих было определено в 500 тысяч[[32]](#footnote-32). По мере того, как роль ФРГ в НАТО росла, шло развертывание западногерманского военного производства, что позволяло стране укрепить свою безопасность.

Западной Германии удалось не только попасть в региональную систему безопасности, но и найти для себя в ней определённую роль. С одной стороны, ФРГ была «буферной зоной» между Западом и Востоком. С другой стороны, развивая особые отношения с США и в то же время являясь участником европейской интеграции, ФРГ стала проводником и балансиром между США и европейскими странами. Все это позволило создать ей новый образ и усилить свое политическое влияние в Европе.

Заслуга К. Аденауэра была в том, что он в таких сложных условиях давления и ограничений все же смог найти выгоды для своей страны и добиться определенного влияния[[33]](#footnote-33). Тем не менее, оно было недостаточным для того, чтобы выйти из существующей на тот момент односторонней зависимости. Во многом Западной Германии приходилось подстраиваться под внешнеполитический курс США. Так, например, стратегия «массированного возмездия» 1953 года отвечала, прежде всего, запросам США.

Во взаимоотношениях между ФРГ и НАТО на повестке дня всегда стоял ядерный вопрос. На первых этапах сотрудничества перспектива размещение на территории Западной Германии ядерного оружия пугала германскую политическую элиту. Согласно Парижскому договору ФРГ отказывалась от производства на своей территории атомного, химического и биологического видов оружия, поэтому она не хотела связываться с ядерным оружием, делая акцент на безъядерном статусе бундесвера. Кроме того, при условии размещения ядерного оружия на территории ФРГ, повышались риски взаимного уничтожения двух германских государств. Поэтому Бонн апеллировал к принципу предотвращения войны путем снижения ядерного потенциала обеих сторон.

Однако в 1958 году в немецкой политике безопасности произошел переворот, и ФРГ все же дала согласие на оснащение бундесвера ракетами-носителями ядерного оружия. Так ФРГ хотела включиться в систему принятия решений в сфере ядерных вооружений США и НАТО. Смена курса произошла по причине изменения внешнеполитической обстановки: угроза возросла, так как СССР установил в Европе ракеты средней дальности и запустил первый спутник.

С 1959 по 1966 гг. германское правительство стремилось к обретению права совместного обладания ядерным оружием в рамках проекта «Многосторонние ядерные силы НАТО», но США считали его реализацию неэффективной, а Франция и Великобритания не были готовы отдавать свой ядерный потенциал в совместное ведение. Кроме того, в 1963 году был подписан Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой. К 1965 году от этой идеи окончательно отказались, поставленной цели достичь не удалось[[34]](#footnote-34).

Концепция гибкого реагирования, появившаяся в США с 1961 года, вызвала негативную реакцию со стороны европейских союзников. По их мнению, обычная война для Европы стала бы разрушительной. Дебаты по поводу этой концепции шли вплоть до внедрения ее в НАТО, в них принимала участия и ФРГ. Ей удалось повлиять на стратегию до того, как она была принята. НАТО соглашался, что такой элемент как устрашение за счет размещенных в Европе ракет необходимо сохранить и усилить. Более того, предусматривалась возможность нанесения первого ядерного удара по Восточному блоку. Взамен на эту договоренность, федеральное правительство обещало усилить обычные вооружения. Кроме того, интересы ФРГ были приняты во внимание во время разработки и принятия доклада Армеля в 1967 году, который предусматривал две функции Альянса: продолжение политики устрашения и укрепление обороны НАТО, а также ведение переговоров по вопросу международной разрядки. Тогда же ФРГ удалось включить в политику НАТО в качестве долгосрочной цели объединение Германии[[35]](#footnote-35).

Несмотря на некоторые успехи немецкой дипломатии, в Альянсе наступил период внутренней разобщенности. Это было обусловлено тем, что после Берлинского и Карибского кризисов европейские союзники стали больше руководствоваться национальными интересами. Определённую роль сыграла война во Вьетнаме (1957-75 гг.), образовавшая «пробоину» в европейской безопасности, так как все внимание США было обращено на Азию. Именно на этот период (конец 1960-х – начало 70-х годов) приходится активизация развития европейской политики в сфере безопасности. Тогда же происходит увеличение экономического веса Западной Европы, что позволило ей выстраивать собственную линию политической интеграции.

В середине 1960-х годов сформировалось два подхода к созданию системы безопасности, которые разделили политическую элиту Европы на «европеистов» в лице Франции и ФРГ, выступавших за создание в ЕС дополнительных внешнеполитических и оборонных структур, и «атлантистов», ярким представителем которых была Великобритания с традиционной ориентацией на США и НАТО[[36]](#footnote-36).

Фактически вопросы безопасности по-прежнему оставались в руках НАТО и ЗЕС. Однако в 1960-70 – е годы в планах европейских лидеров наметились попытки активизировать ЗЕС путем интеграции его в систему Европейских Сообществ и расширения полномочий при сохранении самостоятельного статуса и соблюдении условия о том, что Союз не будет противопоставлен НАТО. Более того, говорили о возможности усиления ЗЕС в качестве «европейской опоры» НАТО.

Важным шагом для ФРГ стало подписание Елисейского договора с Францией в 1963 году, который заложил основы для франко-германского тандема, сохраняющегося и сегодня. Договор предусматривал регулярные встречи на правительственном уровне, в том числе, с целью проведения консультаций по координации внешней политики, политики безопасности и обороны двух стран.

Во второй половине 1960-х – начале 1970-е годов появились первые европейские проекты в области авиастроения и аэрокосмической промышленности, направленные на интеграцию европейских вооружений. Авиационная сфера была выбрана неслучайно. Во-первых, тактическая авиация в контексте концепции «передовой обороны» ФРГ была одним из важнейших компонентов обороны наряду с бронетанковыми силами. Во-вторых, на первом этапе развития германской военной промышленности бундесвер оснащался только зарубежной техникой и вооружениями (в основном, из США), и военно-воздушные силы Западной Германии были американизированы дольше всех[[37]](#footnote-37).

В 1969 году на конференции в Гааге решили усилить развитие интеграции. В 1970 году был принят доклад Э. Давиньона, в соответствии с которым появился механизм общеевропейской внешней политики – Европейское политическое сотрудничество (ЕПС). Проводились регулярные встречи на высшем уровне, был создан первый инструмент – «общая позиция», обозначавший согласованное мнение по международным вопросам. Обсуждались политические подходы к международным процессам и производился обмен информацией представителей внешнеполитических ведомств[[38]](#footnote-38).

В 1969 году к власти в Западной Германии пришел социал-демократ В. Брандт, известный своей «восточной политикой», попытавшийся сменить роль ФРГ и превратить ее из «бастиона» в своеобразный «мост» между Западом и Востоком. С 1974 года у власти находился социал-демократ Г. Шмидт, который не был столь заинтересован в разрядке, сколько хотел добиться стратегического паритета между блоками. В 1977 произошла смена американской власти, что усилило противоречия между США и ФРГ. Дж. Картер считал, что вероятность применения ядерного оружия в Европе мала, поэтому его необходимо было заменить на нейтронное и высокоточное оружие.

Во второй половине 1970-х годов СССР разместил на европейской части своей территории комплекс ракет РСД-10 «Пионер», что рассматривалось с его стороны как реализация плана модернизации, целью которого была нейтрализация американской системы передового базирования. Действия советского руководства и американские намерения очень обеспокоили Г. Шмидта. В 1977 году он выступил с докладом в Лондонском институте стратегических исследований, призвав союзников к восстановлению политического и военного баланса. Он считал, что любой перевес в сторону СССР мог стать предлогом для оказания политического давления на Запад. Канцлер настаивал на размещении в Европе ракет средней дальности. Помимо главного интереса – обеспечения западногерманской и европейской безопасности, Г. Шмидт, по мнению Н.В. Павлова, руководствовался еще и стремлением «усилить собственные позиции в определении ядерной политики США, а, следовательно, и в разработке военной стратегии Североатлантического пакта в целом»[[39]](#footnote-39).

Ответная реакция Америки последовала уже к 1979 году: в Гваделупе произошла встреча лидеров США, Великобритании, Франции и ФРГ, где Дж. Картер дал согласие на размещение ракет. ФРГ и Великобритания также требовали проводить политику взаимного сокращения ядерного потенциала обоих блоков. Так было принято «двойное решение» НАТО. Оно заключалось в том, что, во-первых, необходимо было разместить в европейских странах-членах НАТО американские ракеты среднего радиуса действия «Першинг-2» и крылатые ракеты; а во-вторых, переговорным путем попробовать найти взаимоприемлемое решение с СССР по вопросам стратегической обстановки в Европе.

В 1981 году в ходе переговорного процесса Р. Рейган выступил с «нулевым вариантом», который до этого разрабатывал Г. Шмидт: США не размещают своих ракет, а СССР ликвидирует только что установленные. В ответ на это, Л. Брежнев выдвинул концепцию «абсолютного нуля»: вывод советских ракет «Пионер» и ликвидация всех американских ракет и тактического ядерного оружия на территории Западной Европы, а также системы передового базирования. Это означало, провал реализации второй части «двойного решения», поэтому в 1983 году началось размещение американских ракет[[40]](#footnote-40).

Реализация данного решения произошла за счет работы ФРГ в группе высшего уровня по стратегическим вопросам, занимавшейся модернизацией европейского ядерного оружия. В итоге, ракеты были установлены не только в ФРГ, но и в Великобритании, Италии, Бельгии и Нидерландах[[41]](#footnote-41).

В 1983 году была издана «Белая книга по вопросам безопасности Федеративной Республики Германии», в которой был сделан акцент на обострившуюся угрозу со стороны ОВД. Через 2 года была выпущена новая «Белая книга о положении и развитии бундесвера», в которой внешняя политика СССР была представлена более агрессивной[[42]](#footnote-42). Так был положен конец разрядке и в немецкой внешней политике.

Несмотря на разногласия между ФРГ и США, в период 1980-х годов германская политическая элита подчеркивала, что участие в НАТО – это эффективный способ выстраивания политики безопасности. Так ФРГ была защищена в случае агрессии ОВД, имела определённое влияние в системе международных отношений и могла за счет американских гарантий сокращать затраты на национальную оборону[[43]](#footnote-43).

Бундесвер с 1963 года принимал участие в гуманитарных акциях, однако только к 1978 году под пристальное внимание попала статья 87 Основного Закона ФРГ, которая гласила, что применение бундесвера помимо обороны допускается в соответствии с нормами данного Основного Закона. Министерство иностранных дел трактовало эту формулировку так, что участие бундесвера в миротворческих силах ООН не допускалось. В период канцлерства Г. Коля в 1982-83 годах данный взгляд был официально закреплен в решении Федерального Совета Безопасности: применение бундесвера допустимо в случае агрессии против Германии и осуществления самообороны самостоятельно или совместно с другими государствами, которые также подверглись нападению. То есть, военное вовлечение бундесвера за пределами ФРГ не допускалось за исключением самообороны[[44]](#footnote-44).

Параллельно продолжала развиваться европейская интеграция. В 1981 году Германия и Италия выступили с «Планом Геншера-Коломбо» – проектом Европейского акта, включавшим вопросы безопасности и обороны. Позже он стал основой для Штутгартской декларации 1983 года, определившей рамки Европейского политического сотрудничества и роль институтов Сообщества в процессе принятии решений[[45]](#footnote-45).

Важным шагом стало подписание Единого Европейского Акта (ЕЕА) в 1986 году, который юридически закрепил деятельность Европейского Совета как руководящего института и ЕПС, которым руководили государства-члены, председательствующие в Совете. Их задачами были: выдвижение инициатив, координация и представление позиций по определенному вопросу. С подписанием ЕЕА начался процесс включения наднациональных институтов в решение внешнеполитических вопросов.

Кроме того, по мнению немецкого исследователя Ш. Бёкенфёрде, с 1980-х годов в Европе появилась «стратегия безопасности консенсуальной экспансивной интеграции». Суть этой стратегии заключалась в том, что наряду с набирающей обороты и углубляющейся (вертикальной) интеграцией членов Сообщества шел процесс постепенного включения новых членов (горизонтальное расширение) сразу после того, как кандидаты успешно проходили процесс ассимиляции. Оба процесса базировались на принципе взаимопонимания. С помощью этой стратегии удалось сформировать такую ситуацию безопасности, что война между членами Сообщества была немыслима[[46]](#footnote-46). Тем не менее, несмотря на это, до конца Холодной войны европейцы так и не смогли достигнуть консенсуса по вопросу о конечной цели политической и военной интеграций.

Таким образом, проследив три процесса: формирование германской политики безопасности, взаимоотношения ФРГ и НАТО и развитие европейской интеграции в годы Холодной войны, можно сказать, что Западной Германии не только удалось превратиться фактически из оккупированной территории в полноценное государственное образование, но и добиться важных целей.

Во время Холодной войны, по мнению Ш. Бёкенфёрде, первостепенным западногерманским интересом было защищать свой суверенитет и целостность. ФРГ была также заинтересована в снижении вероятности возникновения новой войны в Европе и, в особенности, в том, чтобы Холодная война не перешла в стадию «горячей». Помимо этого, важную роль играла идея объединения Германии. Преследуя эти интересы, Западная Германия проводила активную политику в НАТО, участвовала в европейской интеграции, а также пыталась проводить свою «восточную политику», уходя от конфронтации к взаимодействию с ОВД[[47]](#footnote-47).

В рамках европейской интеграции у ФРГ получилось осуществить экономическое восстановление и развитие, а также наладить и укрепить связи с западноевропейскими странами, в частности с Францией. К 1970-м годам в Западной Европе была создана экономическая основа для того, чтобы начать процесс политической интеграции, в том числе и в сфере общеевропейской внешней политики. К концу Холодной войны члены Сообщества смогли преодолеть внутренние противоречия и укрепить взаимодоверительный диалог между собой. Тем не менее, политическая и военная интеграции оставались лишь на уровне идей.

Членство в НАТО предоставляло Западной Германии, в первую очередь, гарантии безопасности, так как «буферной зоне» уделялось повышенное внимание со стороны членов Альянса, и прежде всего, США. Во-вторых, в рамках НАТО получилось возродить германскую армию, наладить военное производство, получить косвенный доступ к ядерному оружию, обрести определенное влияние на принятие решений в рамках Альянса, продвинуть на повестку дня идею германского объединения и добиться его.

Для того чтобы сформировать новый имидж ФРГ, потребовалось время. Авторитет в рамках структур ей удалось заработать приверженностью демократии, а также своей ролью «посредника» между США и Западной Европой, между Западом и Востоком. ФРГ довольно активно участвовала в обеих интеграциях и не противопоставляла их друг другу.

**1.2 Цели, задачи и интересы современной немецкой политики безопасности.**

В период Холодной войны главной целью германской политики безопасности было противостояние «симметричной» угрозе, однако после 1990 года она фактически исчезла. Рамочные условия, в которых развивалась политика, радикально изменились. С 1990-х годов она ориентировалась, прежде всего, на защиту ФРГ от косвенно воздействующих факторов за счет обеспечения стабильности всей международной системы или отдельных регионов, а также путем мирного урегулирования конфликтов[[48]](#footnote-48).

Процесс трансформации закреплялся в главных концептуальных документах в сфере безопасности: в «Директивах по оборонной политике» и в «Белой книге о политике безопасности и будущем бундесвера». Именно в них прописаны основные цели, задачи и интересы ФРГ.

Первые «Директивы» были изданы в 1992 году. В документе был отражен фундаментальный переворот в немецкой политике безопасности – утрата статуса «фронтового государства». Во внимание стали приниматься как первичные (прямые), так и вторичные (косвенные) угрозы. Прямые угрозы затрагивали жизненно важные интересы ФРГ в области безопасности, косвенные подрывали не только стабильность одного государства, но и всей международной системы в целом. Уже тогда была поставлена задача урегулирования кризисов (косвенных угроз), что впоследствии окончательно закрепилось в документах 2000-х годов. Одним из интересов было «Партнерство равных»[[49]](#footnote-49) между Европой и Северной Америкой, которое выражалось в участии США в европейских процессах и в сохранении их непосредственного военного присутствия в Европе. Трансатлантические отношения оставались опорой германской политики безопасности, но с учетом равноправного статуса взаимоотношений США и Европы.

Первая «Белая книга» объединенной Германии была опубликована в 1994 году. Главными интересами немецкой внешней политики и политики безопасности на тот момент являлись:

1. «защита свободы, безопасности и общего блага граждан Германии и территориальной целостности страны;
2. интеграция с европейскими демократиями в рамках Европейского Союза, так как демократия, правовое государство и благосостояние в Европе значат мир и безопасность для Германии;
3. прочный, основанный на общих ценностях и интересах трансатлантический союз с великой державой – США, так как американский потенциал незаменим для международной стабильности;
4. приобщение восточных стран к западным структурам на основе равноправия и партнерства и формирование нового совместного порядка безопасности, охватывающего все государства Европы;
5. соблюдение международного права, прав человека и справедливого экономического порядка, базирующегося на законах рыночной экономики, так как безопасность отдельного государства обеспечивается только в системе глобальной безопасности на основе мира, права и благополучия»[[50]](#footnote-50).

Отдельным направлением, а также одной из центральных задач германской политики безопасности были кооперация и партнерство с Россией. Кроме того, было необходимо выработать отдельный подход по отношению к странам Восточной Европы, так как на месте гарантированной бывшим СССР безопасности образовался вакуум, не отвечающий интересам как самих этих стран, так и соседних, в том числе и Германии.

Что касается бундесвера, то ему также предстояло подвергнуться изменениям. Н. К. Меден отмечала, что «из армии, находящейся на переднем краю обороны НАТО, бундесверу предстояло превратиться в полноправного и дееспособного исполнителя новых военных доктрин, перестроившись для участия в международных военных операциях»[[51]](#footnote-51).

Это был первый этап формирования внешней политики объединенной Германии, когда правительство следовало по линии умеренного политического курса и было намерено продолжать деятельность в уже существующих структурах безопасности.

С приходом к власти в 1998 году «красно-зеленой» коалиции во главе с Г. Шрёдером новым министром обороны стал Р. Шарпинг. Он подготовил доклад под названием «Основные линии германской политики безопасности», в котором критиковал правительство Г. Коля за то, что оно уделяло недостаточное внимание реформе бундесвера. Там же он представил пять целей и интересов политики безопасности ФРГ:

1. безопасность Германии,
2. развитие и укрепление трансатлантического сотрудничества,
3. углубление и расширение европейской интеграции,
4. укрепление ОБСЕ с целью создания европейской системы безопасности,
5. усиление роли ООН[[52]](#footnote-52).

Приоритетным направлением для новой коалиции была реформа бундесвера и оборонной политики ФРГ в целом.

Таким образом, на рубеже веков у немецкого правительства была первоочередная цель – переоформить политику безопасности и модернизировать вооруженные силы страны, работая и сотрудничая при этом по всем направлениям с основными международными институтами.

На начало нового столетия у Германии появилось несколько важных документов, которые закрепили трансформацию политики безопасности: «Директивы по оборонной политике» 2003 года, «Концепция бундесвера» 2004 года, «Белая книга о германской политике безопасности и будущем бундесвера» 2006 года, «Директивы по оборонной политике» 2011 года, «Концепция бундесвера» 2013 года и «Белая книга о германской политике безопасности и будущем бундесвера» 2016 года.

В «Концепции бундесвера» 2004 года точно так же, как и в «Директивах по оборонной политике» 2003 года на первый план выдвигалась задача урегулирования кризисов. В «Директивах» уточнялось, что политика безопасности должна «включать в себя полный спектр соответствующих инструментов и способов решения задач, в том числе военных»[[53]](#footnote-53). В разделе «Принципы и интересы германской политики безопасности» прописывалось намерение расширять зону стабильности в Европе путем укрепления политики безопасности и обороны ЕС[[54]](#footnote-54).

В «Концепции бундесвера» делался значительный акцент на развитие многостороннего сотрудничества в сфере безопасности, что впоследствии было заложено и в «Белую книгу» 2006 года. Во всех трех документах упоминались основные структуры, в активном взаимодействии с которыми находилась Германия: ООН, НАТО, ЕС и ОБСЕ, и подчеркивалось, что «укрепление этих институтов – главная цель германской внешней политики»[[55]](#footnote-55).

После принятия «Концепции бундесвера» в 2004 году немецкие военные силы были разделены на силы быстрого реагирования, силы стабилизации и силы поддержки. Происходило перевооружение, и в данной сфере ФРГ делала ставку на межгосударственные проекты по разработке высокотехнологичных видов вооружения, которые могли выполнять сразу несколько функций.

Главной целью политики безопасности ФРГ на 2006 год являлось предотвращение кризисов, прежде всего, в Европе. Германия, как один из ключевых акторов на континенте, хотела вносить существенный вклад в обеспечение европейского порядка. В перечне германских интересов также были:

* «защита демократических ценностей и безопасности граждан Германии и государственного суверенитета,
* предотвращение региональных кризисов и конфликтов, которые могут повлиять на безопасность Германии,
* противостояние глобальным угрозам (международный терроризм и распространение ОМП),
* защита прав человека и укрепление международного порядка с опорой на международное право,
* содействие свободной торговле, преодоление разрыва между бедными и богатыми» [[56]](#footnote-56).

В качестве наиболее важных аспектов в вопросе глобальной безопасности в «Белой книге» 2006 года выделялись: последствия глобализации, терроризм, распространение ОПМ, региональные конфликты, нелегальная торговля оружием, угроза свободной торговле, энергетическая безопасность, эпидемии и миграция.

В данном документе, как и в предыдущих, подчеркивалась особенная роль НАТО в германской политике безопасности: «Трансатлантическое партнерство остается фундаментом для общей безопасности Германии и Европы. Это основа Североатлантического Альянса, который в свою очередь является краеугольным камнем германской политики безопасности и обороны».[[57]](#footnote-57) Для ФРГ ее политический вес в НАТО всегда имел большое значение из-за ядерного вопроса. Ее «больным» местом до сих пор остается запрет на ядерное оружие, поэтому она стремится контролировать ядерное оружие членов Альянса, хотя в то же время является инициатором его сокращения.

Во всех документах отмечалось, что главное средство для достижения поставленных целей германской политики безопасности – это выстраивание и развитие трансатлантических отношений. Тем не менее, формирование политики безопасности в рамках европейского направления в «Белой книге» 2006 года выделялось также как ключевое. Главной задачей в данной сфере было «укрепление стабильности на территории Европы посредством расширения европейской интеграции»[[58]](#footnote-58).

Однако, по мнению немецкого исследователя С. Б. Гарайса, в федеральном правительстве на тот момент так и не сформировался консенсус о стратегии ФРГ в сфере политики безопасности и обороны после Холодной войны. «Попытками сделать это были первые «Директивы» 1992 года, но даже после выхода в свет двух «Белых книг» интересы остались неясными»[[59]](#footnote-59). Это объясняется тем, что к 2006 году трансформации немецкой политики безопасности все еще продолжалась.

Кроме того, важным вопросом оставался финансовый. В «Белой книге» 2006 года ему уделено достаточно много внимания. В основном имеющиеся ресурсы и финансы, а не задачи, ставившиеся перед бундесвером, определяли ход трансформации. Потребности и средства были в неравной пропорции, что требовало новых затрат. Одним из способов решения данной проблемы правительство ФРГ видело международное сотрудничество в сфере военной промышленности, в особенности, европейскую интеграцию вооружений, о чем также было упомянуто в концептуальных документах 2000-х годов.[[60]](#footnote-60)

В «Директивах по оборонной политике» 2011 года прописаны следующие цели немецкой политики безопасности:

* «обеспечение безопасности немецких граждан;
* защита территориальной целостности и суверенитета Германии и ее союзников;
* принятие на себя международной ответственности»[[61]](#footnote-61).

Интересы остались неизменными и сформулированы почти так же, как и в «Белой книге» 2006 года. Исключением является пункт «укрепление трансатлантической и европейской интеграции». В «Белой книге» в перечень интересов он не выносится.

Постепенно менялась роль бундесвера в обеспечении безопасности ФРГ. Если в «Белой книге» 2006 года бундесвер был обозначен в качестве одного из инструментов внешней политики, то в «Директивах» 2011 года он назван незаменимым инструментом[[62]](#footnote-62). При анализе Концепции бундесвера 2013 года Н. К. Меден отмечала, что «выполнение многосторонних обязательств в рамках НАТО и Общей политики безопасности и оборонной политики ЕС трактуется как первоочередная цель бундесвера»[[63]](#footnote-63).

В 2015 году исследователи из Фонда К. Аденауэра прогнозировали содержание новой «Белой книги» 2016 года, и их главный тезис о том, что основные положения предыдущего документа в целом останутся без изменений[[64]](#footnote-64), подтвердился. В новом документе подчеркивается роль вовлеченности ФРГ в институты безопасности, а также ее развитая сеть двусторонних и многосторонних связей. Германия по-прежнему расценивает себя как ключевого игрока в Европе.

В «Белой книге» 2016 года прописаны следующие интересы:

* «защита наших граждан, а также суверенитета и территориальной целостности нашей страны;
* защита территориальной целостности, суверенитета и граждан стран-союзников;
* поддержание международного правового порядка;
* гарантирование благосостояния наших граждан посредством сильной экономики Германии, а также свободной и беспрепятственной международной торговли;
* способствование рациональному использованию ограниченных товаров и дефицитных ресурсов по всему миру;
* углубление европейской интеграции и
* консолидация трансатлантического партнерства»[[65]](#footnote-65).

В документе говорится о том, что немецкая идентичность неразрывно связана с европейской. Это значит, что Германия не позиционирует себя как отдельного актора, а видит свою деятельность лишь в рамках взаимного сотрудничества с Европой. Кроме того, это говорит о неразрывности германской и общеевропейской безопасности. ФРГ признает свою взаимозависимость в отношениях с другими странами, делая акцент на наличии как сильных сторон в своей политике, так и слабых. Она готова брать на себя ответственность и играть роль лидера в обеспечении международного диалога. Главный принцип ее политики безопасности – это подход, основанный на сотрудничестве[[66]](#footnote-66).

Судя по документу, немецкое правительство обеспокоено поведением России и ее попытками подорвать безопасность Европы: «Россия открыто ставит под вопрос европейский порядок путем проявления готовности использовать силу в целях преследования своих интересов и изменения границ, гарантированных международным правом, в одностороннем порядке, как это произошло в Крыму и на востоке Украины»[[67]](#footnote-67). Нестабильность на внешних границах является одним из вызовов современной европейской, а соответственно, и германской безопасности.

Европейская безопасность ставится под удар и в силу внутренних проблем. В первую очередь, это касается разобщенности между членами ЕС. Важным фактором является влияние параллельно происходящих кризисов: экономического и финансового, кризиса беженцев. В дополнении к этому, в ЕС среди некоторых стран-членов намечаются тенденции ставить в приоритет национальные интересы[[68]](#footnote-68).

Что касается вызовов для немецкой политики безопасности, то их список в отличие от 2006 года дополняется кибервойнами, проблемой уязвимых и бедных государств, изменением климата и неконтролируемой миграцией[[69]](#footnote-69). Вопросу современных угроз посвящен довольно большой раздел. Это говорит о том, что германское правительство подходит к решению данных проблем с еще большей ответственностью, чем ранее.

Таким образом, после Холодной войны произошли глобальные изменения в международной системе, которые затронули положение Германии. Она утратила статус «буферной зоны». Новым вызовом для ФРГ стали угрозы асимметричного характера, в связи с чем с 1990-х годов для достижения основной цели германской политики безопасности – обеспечения собственной безопасности и стран-союзников, в числе главных задач появилось кризисное урегулирование. С возникновением этой задачи встала необходимость в трансформации политики безопасности и вооруженных сил.

Во всех документах по германской политике безопасности отмечается, что современные угрозы носят глобальный характер. Соответственно, задачи политики безопасности современной ФРГ формулируются более глобально. Германия заявляет о готовности брать на себя глобальную ответственность и предотвращать кризисы не только в Европе, но и по всему миру. Немало важным для федерального правительства является обеспечение экономической безопасности, диалог со странами Восточной Европы и встраивание их в европейскую систему безопасности, поддержание и развитие отношений с Россией.

В основе политики безопасности ФРГ заложен принцип мультилатерализма. Это объясняется не только исторически сложившимися обстоятельствами, но и тем, что германский бюджет весьма ограничен в сфере военных расходов, а трансформация и перевооружение требуют больших средств. ФРГ не может противостоять в одиночку угрозам глобального характера, поэтому для нее так важно многостороннее сотрудничество.

Среди основных институтов безопасности названы следующие: НАТО, ЕС, ОБСЕ и ООН. В силу особых исторически сложившихся отношений ФРГ с НАТО и ЕС работа для нее в данных форматах является приоритетной по сравнению с ОБСЕ и ООН. Однако важным остается вопрос, по каким именно направлениям и с какими особенностями на современном этапе Германия работает в рамках этих двух организаций.

**Глава II. Роль НАТО в германской политике безопасности.**

**2.1 ФРГ и трансформация НАТО.**

После Холодной войны вопрос о внешнеполитическом курсе объединенной Германии требовал обсуждения. После вхождения ГДР в состав ФРГ, Германия могла сохранить свое членство в НАТО, при условии, на котором настаивал СССР: в восточных землях не будут присутствовать иностранные войска и ядерное оружие, а также будет сокращена численность бундесвера.

Вопрос о дальнейшей судьбе самого Альянса решился довольно быстро: уже в 1991 году была принята новая Стратегическая концепция, в которой помимо существующих целей – обеспечения безопасности, защиты суверенитета и территориальной целостности каждого члена, был взят курс на расширение безопасности Европы в целом путем налаживания контактов с Восточным блоком. Кроме того, применение вооруженных сил с целью поддержания безопасности было сведено к низкому уровню. НАТО декларировал свою готовность поддерживать мир во всем мире[[70]](#footnote-70).

ФРГ была намерена продолжать работу в НАТО. Это был проверенный и надежный формат сотрудничества. Деятельность в нем давала возможность развить новые направления политики безопасности. Отношениям с США уделялось особое место в немецкой внешней политике. По словам отечественного исследователя Н.В. Павлова, «первый канцлер новой объединенной Германии подчеркивал, что важнейшим приоритетом его внешнеполитического курса остаются дружба и партнерство с США и НАТО, а его главной целью – достижение мира с наименьшим количеством вооружений»[[71]](#footnote-71).

Однако новый порядок, возникший после Холодной войны, отнюдь не был безопасным, о чем свидетельствовали война в Персидском заливе и распад Югославии. Поэтому одним из главных интересов ФРГ было сохранение военного и политического присутствия США в Европе. А единственным институтом безопасности, посредством которого сохранялась крепкая связь Европы и США, был НАТО. Несмотря на возникновение новых целей и задач в работе Альянса, с немецкой точки зрения, коллективная оборона (5 статья Вашингтонского договора) по-прежнему оставалась главной. НАТО считался фундаментом европейской архитектуры безопасности[[72]](#footnote-72). Основная задача политики безопасности ФРГ сводилась к поддержанию стабильности в регионе, чего не могли обеспечить страны в одиночку или в рамках ЕС.

Несмотря на все еще существовавшие политические ограничения в политике безопасности ФРГ, а также концептуальный поиск своего места в складывающейся системе, правительство продолжало активно работать в рамках Альянса. Так, военные представители Германии в НАТО принимали участие в разработке стратегии Альянса, работая над концептуальной основой для создания мобильных вооруженных сил НАТО[[73]](#footnote-73).

В 1990-е годы шли два параллельных и в то же время тесно взаимосвязанных процесса трансформации германской политики безопасности и политики Альянса в целом. Это было время поиска новых направлений деятельности и ответов на возникающие угрозы совершенно иного характера.

В «Директивах » 1992 года относительно работы в НАТО ставились следующие задачи: «предотвращение кризисов и конфликтов, поддержание связей с ядерными и морскими державами-членами НАТО, достижение равноправного положения во взаимоотношениях между Европой и США»[[74]](#footnote-74).

Несмотря на реальную неготовность бундесвера к активному участию в операциях Альянса, на концептуальном уровне эта готовность уже была продекларирована. «Директивы по оборонной политике» 1992 года предусматривали участие бундесвера в операциях по принуждению к миру[[75]](#footnote-75).

Что касается вопроса равноправия, затронутого в «Директивах», то нужно сказать, что он на протяжении многих лет до и после Холодной войны волновал как Германию, так и европейских членов Альянса. Скорее всего, именно с этим было связано стремление ФРГ повысить роль европейской опоры в рамках НАТО, потому что так можно было бы получить большую независимость и создать ситуацию, когда американское руководство не игнорировало бы европейские интересы, мнения и инициативы.

В документе «Основные линии германской политики безопасности» 1999 года была обозначена приверженность развитию и укреплению трансатлантического сотрудничества. Если в начале 1990-х годов в немецкой концепции взаимоотношений с США, приоритет стоял на достижении равноправия, то позже акцент сместился. В документе было прописано, что «в стратегическом партнерстве с США Европа должна взять на себя больше ответственности»[[76]](#footnote-76).

В «Директивах» 2003 года в разделе «Принципы и интересы» на первом месте было трансатлантическое партнерство, которое оставалось «основой» безопасности ФРГ. «Без присутствия США положение в Европе не может быть безопасным. Поэтому Германия намерена вносить и далее существенный вклад в трансатлантическое партнёрство»[[77]](#footnote-77).

В «Белой книге» 2006 года подчеркивалось, что между членами Альянса существуют взаимное доверие, общие ценности и интересы, поэтому их работа является весьма эффективной формой обеспечения безопасности в широких масштабах. Отдельно рассматривались германо-американские отношения: «Поддержание близких и доверительных отношений с США играет первостепенную роль для германской безопасности в 21 веке»[[78]](#footnote-78). НАТО расценивался как «самый успешный альянс в истории» и фундамент не только германской политики безопасности, но и общеевропейской.

В рамках работы ФРГ в НАТО важным направлением является контроль над ядерными вооружениями. В документе было отмечено важное достижение в данном направлении: «С начала 1990-х годов государства-члены НАТО сократили количество субстратегического ядерного оружия в Европе более чем на 85%»[[79]](#footnote-79). Политика разоружения имеет большое значение для Германии, так как наличие ядерного оружия является одним из стратегических преимуществ стран-членов, обладающих ядерным потенциалом. По мере того, как происходила трансформация целей НАТО, Германия, как один из активных членов, при разработке новой Стратегии еще в 1999 году заявляла о необходимости разоружения в связи с упадком значения ядерного оружия в Альянсе.

В «Директивах» 2011 года НАТО снова расценивался как основа германской и европейской безопасности. Подчеркивалось, что эффективность работы института базируется на интеграции вооружений и солидарности членов Альянса. Укрепление трансатлантического партнерства рассматривалось как «долг» и «миссия» Германии[[80]](#footnote-80).

В «Белой книге» 2016 года НАТО отводится роль одного из важнейших элементов европейской безопасности. Без присутствия США и взаимодействия с ними Германия не видит эффективного обеспечения европейской безопасности. В свою очередь, испытывая чувство «долга» Германия по отношению к НАТО, готова брать на себя ответственность по внесению вклада в коллективную безопасность[[81]](#footnote-81).

Три основные задачи Альянса: обеспечение безопасности в рамках союза, кризисное урегулирование за пределами Альянса и выстраивание международного сотрудничества – совпадают с перечнем задач немецкой политики безопасности.

В рамках первой задачи, как и в документе 2006 года, поднимается проблема ядерного оружия. Подчеркивается, что «НАТО остается ядерным альянсом. Посредством совместного использования ядерного оружия, Германия продолжает оставаться составной частью ядерной политики и планирования НАТО» [[82]](#footnote-82). В то же время, Германия серьезно относится к закладыванию основ мира без использования ядерного оружия.

В документе упоминается о немецкой инициативе «рамочных наций» и говорится о том, что страна готова развивать эту идею и выступать в качестве нации-лидера в целях укрепления европейской опоры НАТО, а также эффективного разделения бюджетного бремени. ФРГ ставит перед собой цель тратить 2% от ВВП на оборону и вкладывать от этого 20% в производство оборудования в долгосрочной перспективе с целью решить задачи, поставленные НАТО[[83]](#footnote-83).

С германской точки зрения, НАТО рассматривается в качестве центрального элемента европейского миропорядка, а также гаранта общей трансатлантической безопасности. Эта двойная функция делает НАТО неотъемлемым инструментом в германской политике безопасности. О. Тайлер расценивает Альянс наряду с ЕС и ООН самым важным инструментом для того, чтобы участвовать и оказывать влияние на актуальные тенденции в сфере безопасности[[84]](#footnote-84).

О. Тайлер выделяет несколько главных аспектов деятельности ФРГ в рамках НАТО на современном этапе. Во-первых, это незавершенные операции Альянса в Афганистане и в Косово, где присутствует значительная часть германских вооруженных сил. Во-вторых, выработка всеобъемлющего подхода к безопасности, включающая четкое распределение обязанностей в отношениях НАТО с ООН и ЕС при сохранении ведущих военных способностей Альянса. В-третьих, выстраивание взаимоотношений с Россий и решение таких вопросов как ПРО и расширение Альянса[[85]](#footnote-85).

Что касается вопроса трансформации самого Альянса, то важным аспектом взаимоотношений ФРГ и НАТО в данном процессе была политика расширения в 1990 – 2000 - е годы. НАТО как сильный институт, обеспечивавший безопасность многих европейских стран к моменту окончания Холодной войны, смог заполнить тот самый вакуум безопасности стран Восточной Европы. Германская политическая элита, занимавшаяся вопросами обороны, была уверена, что именно НАТО должен был взять на себя ответственность по работе с этими странами.

В 1993 году министр обороны ФРГ Ф. Руэ выступил с инициативой расширения Альянса за счет включения стран Центральной и Восточной Европы. Он подчеркивал, что НАТО не должен быть «закрытым» институтом. В министерстве обороны за несколько месяцев до его выступления была разработана целая концепция по данной инициативе. Было несколько причин ее появления: начиная от личных амбиций Ф. Руэ и заканчивая стратегическими интересами политики безопасности.

В первую очередь, целью было расширить «зону безопасности» на Восток и в то же время предотвратить ситуацию, когда нестабильность с Востока перекинулась бы на Запад. Во-вторых, так Запад мог оказывать свое влияние на процесс политической трансформации в странах бывшей ОВД. Однако сначала данная инициатива была воспринята скептично как внутри германского правительства (не было одобрения со стороны министерства иностранных дел и ведомства федерального канцлера), так и со стороны партнёров по НАТО. Тем не менее, Ф. Руэ и его сторонникам, в том числе и в американской администрации, удалось добиться того, что на саммите НАТО в 1994 году вопрос расширения был вынесен на повестку дня. Оставался лишь вопрос, когда и как это произойдет[[86]](#footnote-86).

К 1995 году в Альянсе по вопросу расширения был выработан подход «Содействие стабильности», в рамках которого ФРГ удалось сделать акцент на двух важных интересах. Во-первых, выполнялось условие тесной взаимосвязи процессов расширения НАТО и ЕС с целью параллельного вовлечения в структуры одних и тех же европейских стран, во-вторых, развивались более тесные отношения с Россией.

Однако с приходом «красно-зеленой» коалиции в 1998 году идея расширения НАТО ушла на второй план. По мнению нового федерального правительства, расширение с символической точки зрения должно было обозначать, прежде всего, политический процесс, а не военный. Тем не менее, в 1999 году в состав НАТО вошли Венгрия, Польша и Чехия. Озвученная в начале 1990-х годов инициатива получила, наконец, свою реализацию. Германия смогла отодвинуть границу Альянса на восток, тем самым укрепить как свою национальную безопасность, так и общеевропейскую, включив в структуру новых игроков.

Террористические атаки 2001 года выступили катализатором в процессе второго расширения. НАТО нуждался во включении стран юго-восточной Европы, так как стремился разместить там военные базы. В Альянс приглашались 7 новых членов. Германия данную инициативу поддержала.

В 2008 году на саммите в Бухаресте между членами были выявлены противоречия. На повестке дня стояло третье расширение Альянса, в котором должны были принять участие Албания, Хорватия, Македония, Грузия и Украина. ФРГ и Франция официально заявили о том, что они против полного членства Грузии и Украины, считая, что это не будет способствовать укреплению европейской безопасности, а лишь, наоборот, вызовет напряжение во взаимоотношениях с Россией. Более того, в 2009 году в бундестаге А. Меркель выступала против расширения НАТО. Она призывала НАТО сотрудничать с другими институтами безопасности и работать в уже существующем формате[[87]](#footnote-87).

В рамках трансформации Альянса ФРГ принимала участие и в других важных направлениях. В 2002 году был саммит НАТО в Праге, где Германия взяла на себя роль лидера по подготовке трансформации европейской составляющей Альянса. Там же было принято решение о создании нового вида вооруженных сил НАТО – сил быстрого реагирования (NRF), которые должны были стать основой новой структуры организации. К 2006 году планировалось довести количество солдат в составе сил быстрого реагирования до 21 000, Германия обязалась выставить со своей стороны 5 000.

ФРГ в ходе совместной работы с остальными членами на протяжении долгого времени пытается выработать всеобъемлющий гражданско-военный подход и внедрить его в методы работы Альянса. На саммите в Риге в 2006 году была впервые озвучена инициатива по его разработке. К 2008 году, когда проходил саммит в Бухаресте, появился «план действий по комплексному подходу». Концепция символизировала процесс формирования консенсуса между союзниками. Подчеркивалась особая важность развития взаимоотношений в формате НАТО – ЕС и НАТО – ООН. Тем не менее, охват сфер деятельности для применения данного подхода оставался спорным.

Кроме того, есть и другие серьезные проблемы, препятствующие эффективной работе по такому плану. Например, все эти три организации имеют разную «культуру мышления» и способы организации работы, несмотря на то, что они занимаются в той или иной степени вопросами обеспечения безопасности. У них может быть разное восприятие той или иной проблемы, а, соответственно, и разный подход к ее решению. Именно это препятствует выработке единого плана действий нескольких институтов по определенному вопросу. Кроме того, О. Тайлер отмечает, что полноценным взаимоотношениям НАТО и ЕС может сильно препятствовать Кипрский спор[[88]](#footnote-88).

А. Меркель никогда не ставила под сомнение центральную роль НАТО в политике безопасности ФРГ, но могла отстоять свою оппозиционную точку зрения. С ее приходом к власти, как считает Б. Шриир, Альянс все еще оставался одной из основ политики безопасности ФРГ, но он не был более единственной основой, как раньше[[89]](#footnote-89). По мнению О. Тайлера, А. Меркель пыталась встроить национальные интересы в контекст европейских и в то же время укрепить трансатлантические отношения. Германская политика безопасности представляла собой «мост» между Вашингтоном и Лондоном (натовскими «максималистами») и Парижем (представителем «минималистов»)[[90]](#footnote-90).

ФРГ активно поддерживала развитие принятой в 2012 году в рамках Альянса концепции «Умная оборона», направленной на поощрение совместной работы с целью развивать, осваивать, реализовывать и поддерживать полный спектр военных возможностей и способностей для выполнения поставленных задач. В основе концепции – согласование потребностей, объединение и распределение обязанностей по способностям, расставление приоритетов и координация усилий с целью экономии бюджетных средств.

В 2013 году Германия выступила с концепцией «рамочных наций». Появление инициативы было обусловлено несколькими важными соображениями. Во-первых, США заявляли о своем намерении обеспечивать лишь 50% всех возможностей НАТО в будущем, в то время как Европа должна была взять на себя остальную часть. Во-вторых, проведение военных операций в одиночку со стороны одного или нескольких европейских государств было невозможно. В-третьих, во многих странах Европы под влиянием финансово-экономического кризиса произошло сокращение вооруженных сил.

Основная идея концепции заключается в том, что европейские государства должны сформировать группы, в каждой из которых будут как маленькие, так и большие («рамочные») государства. Задача «рамочных наций» - управлять этими группами и обеспечивать их военной основой (логистикой и оперативным управлением). В качестве таких лидеров, к которым должны присоединиться малые страны, предлагалось взять Германию, Францию, Великобританию, и возможно, Италию и Турцию.

Н.К. Меден полагает, что Германия продвигала данную концепцию, чтобы обладать максимальным спектром возможностей и при этом принимать участие в координации военной политики небольших стран Центральной и Восточной Европы. Однако существенным препятствием в данном вопросе являлась позиция Польши, так как она также претендовала на особые отношения с этими странами[[91]](#footnote-91).

Данная идея носила прагматичный характер, казалась логичной и эффективной с точки зрения ее реализации, тем не менее, снова присутствовали факторы, затруднявшие переход к практической части. Например, нежелание некоторых стран быть в группе с Германией из-за ее традиционной пассивности в использовании вооруженных сил. С другой стороны, это долгосрочный проект, результаты которого лишь ожидаются в далеком будущем. Пока ФРГ концентрируется только на нескольких аспектах инициативы вместо поддержки всего набора возможностей[[92]](#footnote-92).

В 2014 году наступил кризис трансатлантической солидарности и взаимопонимания членов. Среди проблем современного НАТО исследователь Фонда Карнеги Дж. Дэмпси выделял следующие: большое количество угроз разнообразного характера и разное восприятие их со стороны членов, снижение затрат на оборону и отсутствие желания разделять общее бремя военных расходов, и наконец, отсутствие общей стратегии и представления о главном вызове для Альянса[[93]](#footnote-93).

В том же году прошла конференция по безопасности в Мюнхене, где Й. Гаук заявил о том, что ФРГ необходимо брать на себя большую ответственность в вопросах трансатлантической безопасности. По мнению Дж. Дэмпси, федеральный президент продолжил дебаты, начатые еще Й. Фишером, об ответственности Германии в мировой политике и об участии бундесвера в военных миссиях. Участие в данной дискуссии также принимала министр обороны У. фон Ляйен, призывающая бундесвер быть более вовлеченным в миссии военного характера.

Тем не менее, человек, за которым оставалось последнее слово – А. Меркель, отнеслась скептически к данным заявлениям, принимая во внимание мнение германского народа. Общественность расценивает немецкую политику безопасности как явление весьма противоречивое и никак не может понять, какая цель у этой политики и почему ФРГ должна играть существенную роль в данной сфере[[94]](#footnote-94).

На саммите НАТО в Уэльсе было принято решение о том, что члены приложат все усилия для того, чтобы к 2024 году тратить 2% от ВВП. На 2016 год этой цели добились лишь 4 европейских страны: Греция, Великобритания, Эстония, Польша. Германия же тратит 1,2% [[95]](#footnote-95). Несмотря на концептуальное закрепление намерения германского правительства повысить затраты на оборону, а также обсуждение данного вопроса в рамках саммита, реальная позиция ФРГ остается непонятной. 1 марта 2017 года новый министр иностранных дел ФРГ З. Габриэль заявил о том, что тратить 2% (более 60 миллиардов евро) на оборону нереалистично. Он подчеркнул, что опасается реакции европейских стран на то, что Германия, находящаяся в сердце Европы и занимающая лидирующие позиции, станет еще и мощной военной державой[[96]](#footnote-96).

Таким образом, на основе анализа разделов, посвященных НАТО, концептуальных документов ФРГ в сфере безопасности, прослеживается несколько основных идей. Во-первых, НАТО на протяжении более 25 лет остается основой германской политики безопасности. Это важный инструмент в достижении главной цели ФРГ – обеспечения стабильности в Европе. Более того, неоднократно упоминалось, что присутствие США в Европе необходимо и что НАТО – это основа европейской архитектуры безопасности. Во-вторых, наблюдается стремление немецкого правительства укрепить европейскую опору НАТО, а также повысить свою роль в рамках Альянса путем достижения равноправия и принятия на себя большей ответственности. В-третьих, благодаря членству в НАТО ФРГ вовлечена в вопрос использования, контроля и сокращения ядерного оружия.

Что касается взаимодействия ФРГ и НАТО в контексте трансформации, здесь прослеживается два важных аспекта. Во-первых, это расширение Альянса, посредством которого в 1990-е годы была решена важная стратегическая задача немецкой политики безопасности – заполнение «вакуума» безопасности стран Восточной Европы. Можно сказать, что по большей части ФРГ и НАТО мыслили в едином направлении относительно данного аспекта. Исключением было первое расширение, в отношении которого не было единого мнения в германской политической элите, и третье, когда Германия высказывалась против включения Грузии и Украины.

Вторым важным аспектом стала деятельность Германии по трансформации европейской составляющей Альянса. Об этом было заявлено впервые в 2002 году. С середины 2000-х годов Германия пытается внедрить в политику Альянса всеобъемлющий гражданско-военный подход, в рамках которого призывает НАТО работать в тесном сотрудничестве с другими институтами безопасности (ЕС и ООН). Особенно важным является укрепления совместной работы НАТО и ЕС. В этот период все больше заметна роль ФРГ как «моста» между США и Европой. Последняя важная инициатива в рамках НАТО – концепция «рамочных наций», это еще одно подтверждение в пользу того, что Германия занимается, прежде всего, трансформацией европейской части Альянса.

**2.2 Участие Германии в военных операциях НАТО.**

Для того чтобы оценить роль Альянса в германской политике безопасности, необходимо проследить участие немецких вооруженных сил в операциях под эгидой НАТО, а также связанные с этим трудности и препятствия на пути реализации совместной оперативной работы.

Война в Боснии и Герцеговине и конфликт в Косово стали ключевыми событиями, повлиявшими на политику Альянса и на политику безопасности ФРГ в 1990-е годы. В 1993 году НАТО начал операцию «Deny Flight» по закрытию воздушного пространства над Боснией и Герцеговиной в соответствии с резолюцией 816 Совета Безопасности ООН. Немецкие военно-воздушные силы также принимали в ней участие, после чего встал вопрос о правой основе участия бундесвера в подобных операциях: соответствует ли эта деятельность Основному закону ФРГ?

В статье 87 (а) (2) прописано: «Кроме обороны вооруженные силы могут использоваться только в случаях, точно допускаемых Основным законом» [[97]](#footnote-97). С другой стороны, статья 24 (2) гласит следующее: «Для обеспечения мира Федерация может включиться в систему взаимной коллективной безопасности»[[98]](#footnote-98). На протяжении Холодной войны эти две статьи не противоречили друг другу, так как вооруженные силы не принимали активного участия в операциях за рубежом. Однако к 1990-м годам Германия была уже одним из экономических лидеров Европы, после объединения она территориально обрела центральное положение на континенте, а также полностью восстановила свой суверенитет. Принимая во внимание эти обстоятельства, невозможно было игнорировать фактор применения военный силы за рубежом в контексте трансформации германской политики безопасности. Роль ФРГ в Европе и в мире должна была быть пересмотрена. Для этого требовалось формальное подтверждение.

В 1994 году Федеральный конституционный суд постановил, что ФРГ, как полноправный член таких систем безопасности, как ООН и НАТО, имеет право использовать свои вооруженные силы для участия в операциях, предусмотренных этими организациями[[99]](#footnote-99). Так, Германия получила юридическое разрешение на расширение деятельности бундесвера с двумя условиями: участие в составе многонациональных сил и с разрешения бундестага.

До 1994 года это решение не принималось по ряду причин. Во-первых, было слишком распространено отрицание фактора военной силы среди немецкого населения. Во-вторых, в восточных землях Германии до 1994 года находились российские военнослужащие. В-третьих, у бундесвера отсутствовали структурные способности для проведения таких операций. Министр иностранных дел К. Кинкель часто ссылался на такое понятие, как «культура сдержанности». Оно отражало социально-политические ограничения, наложенные на немецкую политику безопасности и обороны национал-социалистическим прошлым и характерным для него силовым фактором. Таким образом, все это в совокупности оказывало определённое влияние на отношение ФРГ к появившейся в начале 1990-х новой функции Альянса – кризисному урегулированию[[100]](#footnote-100).

В начале 1990-х годов произошла целая серия потрясений, которые форсировали трансформацию немецкой политики безопасности и привели в итоге к решению 1994 года. Отправной точкой стала война в Персидском заливе 1990-91 годов, когда выяснилось, что взгляды немецких политических партий и подходы к решению проблемы существенно различались. Даже на концептуальном уровне не удавалось выработать единую точку зрения. Но если война в Персидском заливе напрямую не затрагивала германскую безопасность, то боснийская война оказывала прямое воздействие на нее. Прежде всего, это нарушало стабильность в Европе, к поддержанию которой в тогда во многом сводилась внешняя политика ФРГ. Вспыхнувшая война дала понять немецкому правительству, что одной дипломатии не хватит, чтобы урегулировать конфликт.

Германия не была готова к военному вмешательству в конфликт. Об этом свидетельствовало заявление Ф. Руэ в 1992 году о том, что в ближайшие 10 лет не может быть и речи о том, что немецкие солдаты будут участвовать в каких-либо боевых действиях. В качестве основных причин он называл неготовность к этому как народа (психологическую), а также армии (материальную)[[101]](#footnote-101). Тем не менее, в сложившихся условиях принятие решения об участии германских вооруженных сил в боснийской войне требовалось сделать в достаточно короткие сроки. Данное решение стало как частью выполнения союзнических обязанностей в рамках Альянса, так и ответом на вызовы того времени, предусматривающими трансформацию немецкой политики безопасности. Именно к 1994 году удалось, наконец, выработать консенсус по поводу допущения в определенных случаях участия бундесвера за рубежом.

Кроме того, к середине 1990-х годов сформировалась концепция «глобальной ответственности», согласно которой ФРГ приходилось выходить за пределы прежних рамок в вопросах обеспечения безопасности. В связи с этим бундесвер обязывался принимать участие в урегулировании кризисов за пределами Германии и даже Европы. Участие в операциях означало для ФРГ, во-первых, повышение политического веса в международной политике, во-вторых, оправдывало ожидания союзников, в первую очередь, США, и в-третьих, федеральное правительство получало возможность оказывать влияние на планирование операций и принятие решения в структурах Альянса.

В 1995 году немецкие ВВС участвовали в одной из крупнейших операций НАТО «Deliberate Force», в ходе которой наносились удары по позициям боснийских сербов. После подписания Дейтонских соглашений в Боснию и Герцеговину были отправлены военнослужащие НАТО, в том числе и немецкие подразделения, в рамках миротворческой миссии IFOR.

В 1998 году на повестку дня в Альянсе и в правительственных кругах ФРГ встал вопрос о ситуации в Косово. Решение о военном вмешательстве было принято не сразу. Изначально в Альянсе предусматривали введение санкций против СРЮ и требовали предоставления Косово автономии или статуса составной республики в Югославии. В правительстве ФРГ также были против идеи военного вмешательства до тех пор, пока не были исчерпаны все дипломатические способы разрешения конфликта. Летом 1998 в немецкой политике произошла резкая смена курса, и федеральное правительство было настроено на применение военной силы против режима С. Милошевича. В октябре ФРГ дала согласие на участие бундесвера в военно-воздушной операции НАТО.

По мнению немецкого исследователя К. Глазера, данное решение было основано на следующих соображениях. Совет Безопасности ООН фактически не справился со своей основной функцией – содействие миру и безопасности, он не дал санкции на данную операцию, тем не менее, ситуацию необходимо было улучшать. Второй причиной была заинтересованность германского правительства в повышении роли ФРГ в Альянсе путем активного участия в его деятельности. Кроме того, поток беженцев из данного региона расценивался как нарушение стабильности в регионе, что представляло угрозу для безопасности Германии и Европы в целом[[102]](#footnote-102).

Ввиду того, что с международно-правовой точки зрения данная операция носила неправомерный характер, К. Кинкель и Й. Фишер пытались всячески оправдать действия, акцентируя внимание в своих заявлениях на том, что данная мера носила исключительный характер, как для Альянса, так и ФРГ. Это был не «обычный случай», а вынужденная мера, когда все политико-дипломатические пути были испробованы.

На самом деле, роль германских военно-воздушных сил в начавшейся весной 1999 года операции НАТО «Allied Force» была незначительной. Основной задачей была разведка и истребительное сопровождение. ФРГ предоставила всего 14 самолетов (для сравнения от США было направлено 731, от Франции – 90 и Великобритании - 50) [[103]](#footnote-103). Однако это было важное событие в германской политике безопасности. Впервые в истории немецкие вооруженные силы приняли участие в операции с самого начала, без каких-либо ограничений, без мандата ООН, а кроме того, в неоднозначном (с исторической точки зрения) для Германии регионе.

Основная заслуга Германии в решении данного конфликта сводилась к гуманитарной помощи и дипломатическим инициативам. В рамках операции «Allied Harbour» германские ВВС организовали «воздушный мост» и поставили 8000 гуманитарных грузов. Правительство заявило о готовности принять 10 000 беженцев из Македонии. Главным достижением «красно-зеленой» коалиции стало то, что им удалось сыграть ключевую роль в процессе окончания боевых действий, подписания мирного договора и формирования долгосрочного стабильного порядка в регионе[[104]](#footnote-104). После достижения перемирия в Косово бундесвер участвовал в составе сил стабилизации KFOR в миротворческой миссии под руководством НАТО по мандату ООН.

После террористических атак 2001 года федеральное правительство поддержало США и выразило свою «неограниченную солидарность» в надежде в очередной раз повысить свою роль в трансатлантических отношениях. Г. Шрёдер объявил о готовности ФРГ участвовать в операции в Афганистане, сделав существенные оговорки. По словам К.С. Вяткина, «он вывел формулу: неограниченной солидарности – да, авантюрам – нет (по сути ограничивая тем самым продекларированную ранее «неограниченную солидарность»)»[[105]](#footnote-105). Помимо отправки воинского контингента, Германия заявила о своем намерении оказывать экономическую и гуманитарную помощь в регионе. Однако Дж. Буш так и не признал Г. Шрёдера в качестве «равного партнера».

В это же время в Германии проходила Боннская конференция ООН по Афганистану, на которой обсуждался вопрос о создании и поддержании нового правительства после падения режима талибов. К концу года Совету Безопасности удалось выработать резолюцию, согласно которой были созданы Международные силы содействия безопасности (ISAF). Германия оправила в состав ISAF 1200 бойцов спецназа. Это был один из самых крупных контингентов наряду с Великобританией (1500).

Когда в 2002 году встал вопрос, окажет ли ФРГ поддержку США в их военной операции против Ирака, германская сторона высказала отрицательный ответ. В связи с этим последовало охлаждение в отношениях двух стран. Г. Шрёдер стал относиться скептически к «глобальной войне США против террористов» и придерживался концепции «гражданской силы»[[106]](#footnote-106), согласно которой внешнеполитических целей можно было достичь без использования военного фактора. Кроме того, на принятие такого решение вполне могли оказать влияние предстоявшие выборы в бундестаг, а «по данным опросов, 71% избирателей решительно выступал против войны в Ираке»[[107]](#footnote-107). Сам же канцлер оправдывал свое решение тем, что у США не было конкретной стратегии в данной операции, называя ее авантюрой.

Немецкие дипломаты пытались разрядить сложившуюся напряженную обстановку после отказа участвовать в иракской войне, отправившись с визитом в США. В 2002 году министру иностранных дел Й. Фишеру, по мнению оппозиции, был оказан «унизительный прием». С ним не встретился никто кроме госсекретаря К. Пауэлла. Тем не менее, по итогам встречи была выражена приверженность дружественным отношениям[[108]](#footnote-108). Более удачным был визит нового министра обороны П. Штрука. После чего состоялся телефонный разговор лидеров двух стран впервые с переизбрания Г. Шрёдера.

Когда в 2003 году США и Великобритания без мандата ООН стали проводить операцию «Иракская свобода», Г. Шрёдер выступил с резкой критикой. Несмотря на это, совместная работа в рамках НАТО продолжалась. Более того, в августе 2003 года НАТО взял на себя руководство ISAF, и тогда верховное командование силами возглавил немецкий генерал-лейтенант Г. Глимерот, так как немецкий контингент составлял более половины от общего числа военнослужащих ISAF. США настаивали на активной роли Германии в данной операции с целью «разгрузить» свою деятельность, будучи задействованными в Ираке. Это был шанс Германии снять возникшее напряжение в отношениях с США, которым правительство решило воспользоваться, несмотря на недостаточное техническое оснащение бундесвера.

В 2006 году в рамках саммита в Риге обсуждался вопрос перемещения боевых подразделений с севера Афганистана, где ситуация была более менее спокойна, на юг. Однако лидеры некоторых стран, в том числе ФРГ, отказались это делать, так как острой необходимости, по их мнению, в этом не было. Этот «протест» вызвал критику со стороны Канады и Великобритании. Многие немецкие эксперты поддерживали тогда внешнеполитический курс ФРГ, приводя в качестве аргумента то, что миссия в Афганистане не представляла собой случай союзной солидарности. Говорилось о том, что члены Альянса не смогли внести вклад как по отдельности, так и не удалось выработать общую основу для всеобъемлющей стратегии в Афганистане[[109]](#footnote-109).

К 2009 году разочарование в успехе операции в Афганистане достигло своей кульминации, когда произошел инцидент в Кундузе. Бундесвер запросил у партнеров по НАТО авиаудар по угнанным талибами бензовозам, в результате чего погибли около 140 человек. Какое-то время министерство обороны Германии не докладывало и не упоминало, что среди жертв бомбардировки были мирные жители. В связи с этим произошел правительственный кризис и среди населения продолжал распространяться скептицизм по отношению к участию бундесвера в Афганистане. Несмотря на то, что контингент немецких вооруженных сил постоянно увеличивался, постепенно федеральное правительство стало осознавать необходимость вывода войск из Афганистана.

За достаточно небольшой срок бундесверу удалось превратиться из территориальной, профессиональной и оборонной в добровольную, армию, вовлеченную в операции. Тем не менее, существующие политические и финансовые ограничения накладывают негативный отпечаток на вооруженные силы. Обретение полноценной боеспособности – одна из долгосрочных задач германской армии. Бундесвер – это неотъемлемый инструмент, но неоднозначное отношение народа к нему, а также постоянное давление со стороны партнёров по Альянсу, призывающих ФРГ к более активному вовлечению в зарубежные операции, вынуждает политиков относиться к нему с осторожностью. Так, например, в 2011 году ФРГ не дала своего согласия на участие бундесвера в Ливии[[110]](#footnote-110). Учитывая опыт Афганистана, политическое руководство заявляло о неготовности вступить в операцию, масштаб и конечная цель которой не были точно определены.

В 2014 году на саммите в Уэльсе было объявлено о завершение миссии ISAF в Афганистане. Впоследствии большинство немецких подразделений были выведены, однако часть из них осталась в рамках операции НАТО «Resolute Support», которая проводится с 2015 года с целью оказания помощи в развитии силовых структур страны.

Если обратиться к сайту министерства обороны ФРГ, то там можно найти раздел посвященный участию бундесвера в ISAF. На главной странице присутствует фраза: «Наименование ISAF означает основополагающий переворот для бундесвера – переход от армии обороны к армии операций»[[111]](#footnote-111). Официальная позиция федерального правительства ясна: данная операция стала ценным опытом для бундесвера. Она стала практическим воплощением трансформации как германской политики безопасности, так и вооруженных сил ФРГ. Бундесвер является одной из многочисленных армий НАТО, но, несмотря на обретенный опыт в рамках проведенных операций, Н.К. Меден отмечает, что его боеспособность до сих пор критикуется.[[112]](#footnote-112)

Тем не менее, для определения более точной оценки роли НАТО в германской политике безопасности необходимо проследить непосредственный вклад бундесвера в операции, проводимые под эгидой НАТО, и сравнить его с общим вкладом, осуществляемым в ходе всех зарубежных миссий. Согласно данным, приведенным в работе А. Мискиммона, в 2006 году в рамках ISAF (Афганистан) было задействовано 2 756 солдат, в KFOR (Косово) – 2 890. Получается, что большая часть (5 646 солдат от общего числа в 7 674[[113]](#footnote-113)) бундесвера на тот момент была задействована в рамках натовских операций.

В 2009 году в зарубежные операции по всему миру было вовлечено 7 600 солдат, из них 4300 находились в Афганистане, 2100 в Косово[[114]](#footnote-114). Наблюдается та же самая ситуация. При этом нужно отметить, что количество солдат в операциях НАТО за 3 года увеличилось приблизительно на 11% (с 73% до 84%). По состоянию на 2014 год в зарубежных операциях принимали участие в общей сумме 3 800 германских военнослужащих, из них 1707 участвовали в операции ISAF, 763 – в KFOR, а также 254 солдата были задействованы в операции «Active Fence» в Турции[[115]](#footnote-115). Это приблизительно 71%. Мы видим явный приоритет в пользу операций под эгидой НАТО.

Таким образом, говоря о германском участии в операциях НАТО, нужно отметить несколько важных моментов. Расширение сферы деятельности бундесвера в 1990-е годы произошло, в первую очередь, в рамках работы ФРГ в НАТО. Ключевое решение Федерального конституционного суда 1994 года о разрешении деятельности бундесвера за рубежом было принято в контексте участия ФРГ в операции НАТО «Deny Flight» в Боснии и Герцеговине. Несмотря на это, вопрос участия немецких вооруженных сил в зарубежных операциях на протяжении последних 25 лет и до сих пор носит противоречивый характер и в каждом конкретном случае обсуждается федеральным правительством с особым «избирательным» подходом.

С одной стороны, правительство осознает, что в некоторых случаях (боснийский и косовский кризисы), одних дипломатических средств для разрешения конфликта недостаточно, поэтому необходимо прибегать к военному фактору. Кроме того, посредством участия в военных операциях НАТО ФРГ пытается повысить свою роль и оправдать ожидания союзников. С другой стороны, на германских политиков оказывает сильное влияние общественность, традиционно отрицающая силовой фактор. Есть у бундесвера ограничения и политического, и финансового, и технического характера. В связи с этим, ФРГ вынуждена отказываться от некоторых «непродуманных» операций (Ирак, Ливия), что в свою очередь влечет за собой ослабление политического влияния ФРГ на мировой арене и вносит противоречивость в ее политику в целом.

Операция в Афганистане стала самой продолжительной и масштабной в истории бундесвера. Благодаря участию в ней, бундесвер приобрел другой облик по сравнению с тем, что он собой представлял в годы Холодной войны. Сегодня это боеспособная армия, готовая обеспечивать безопасность ФРГ далеко за ее пределами. Более того, это важнейший инструмент германской политики безопасности, который она готова применять с целью обеспечения коллективной и даже глобальной безопасности.

Главным выводом является то, что по сравнению со всей зарубежной деятельностью бундесвера операции НАТО ставятся в приоритет. При помощи анализа участия бундесвера в зарубежных миссиях в 2006, 2009 и 2014 годах нам удалось выявить следующую закономерность: более 70% бундесвера было задействованы в операциях под эгидой НАТО. Такая цифра говорит о чётком приоритете НАТО в вопросе оперативной работы ФРГ.

**Глава III. Роль ЕС в германской политике безопасности.**

**3.1 Значение европейского измерения в германской политике безопасности.**

ФРГ стояла у истоков развития европейской экономической интеграции и способствовала выстраиванию общего внешнеполитического курса Европы во время Холодной войны. Поэтому в качестве второго приоритетного направления политики безопасности федеральное правительство видит свою деятельность в сфере Общей политики безопасности и обороны (ОПБО) в ЕС.

Как известно, ОПБО является составной частью Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ), основной процесс становления которой шел в 1990-е годы. Германия активно содействовала этому процессу, так как выстраивание военно-политического и оформление, прежде всего, оборонного компонентов ЕС было одним из стратегических интересов политики безопасности ФРГ. Кроме того, так германское правительство хотело повысить свое влияние в европейских кругах.

ОВПБ появилась в качестве отдельной опоры и одной из основ сотрудничества в 1992 году после подписания Маастрихтского договора о Европейском Союзе. Согласно договору, все опоры имели единую институциональную структуру[[116]](#footnote-116),однако взаимодействие в данной сфере осуществлялось все еще в рамках межправительственного сотрудничества. Уже тогда были заложены основы для возможного перехода в будущем к общей оборонной политике. Германия и Франция предлагали сделать первоначально опорой ЗЕС, который считался «неотъемлемой частью развития Союза»[[117]](#footnote-117).

ЗЕС был единственной западноевропейской организацией, деятельность которой сводилась к работе в военной сфере. Он имел договорно-правовую базу и институциональную структуру, что упрощало процесс выстраивания военно-политического сотрудничества с опорой на него. В 1992 году государствами-членами ЗЕС в Германии была подписана Петерсбергская декларация, в которой были определены конкретные задачи и направления деятельности организации – петерсбергские задачи:

* гуманитарные акции и меры по эвакуации;
* меры, направленные на сохранение мира;
* деятельность боевых групп в ситуации кризисного управления, включая меры по восстановлению мира.

В ходе модернизации ОВПБ германские политики способствовали тому, чтобы в процесс принятия решений в данной сфере начали активнее включаться наднациональные органы. За счет определенных нововведений у ФРГ появилась возможность влиять на законодательный процесс в данной сфере[[118]](#footnote-118).

Накануне подписания Амстердамского договора в 1997 году в европейских кругах была мысль о том, чтобы сделать ЗЕС четвертой опорой ЕС, однако этого так и не произошло. Был создан Политический Комитет, введен пост Высокого представителя по вопросам ОВПБ в совместительстве с должностью Генерального секретаря Совета и расширены права Европейской комиссии и Европарламента в сфере ОВПБ[[119]](#footnote-119).По германской инициативе ввели новый инструмент – «общая стратегия», который применялся в тех сферах, где у государств-членов были общие интересы. Были внесены изменения в сферу общей оборонной политики путем замены формулировки «возможный переход» к ней на «поступательное формирование общей оборонной политики, которая может быть преобразована в общую оборону, если так решит Европейский Совет»[[120]](#footnote-120).Что касается ЗЕС, то в договор были лишь включены вышеупомянутые петерсбергские задачи.

После начавшейся войны в Косово члены ЕС осознали свою недееспособность в решении вопросов войны и мира без американского участия. В 1999 году Германия председательствовала в Совете ЕС, что помогло им активизировать развитие оборонного компонента. Институциональные рамки политики были определены Европейским Советом в Кёльне в 1999 году. ЗЕС снова рассматривался как отправная точка в выстраивании европейской политики безопасности и обороны, поэтому было принято решение о его трансформации в интегральную часть ЕС.

Однако в том же году прошло заседание Европейского Совета в Хельсинки, где отказались от выше обозначенной идеи. Решено было опираться на собственные ресурсы в рамках ЕС. Отчасти это было связано с тем, что в ЕС были такие нейтральные страны, как Австрия, Финляндия, Швеция, Ирландия, которые не являлись ни членами НАТО, ни ЗЕС, а без них невозможно было выстраивать полноценный курс. Кроме того, там же была принята первая «Основополагающая цель», в рамках которой члены ЕС обязались к 2003 году создать сухопутный контингент Европейских сил быстрого реагирования (50-60 тыс.) и подразделения ВМС и ВВС[[121]](#footnote-121).

В 2001 году был подписан Ниццкий договор, по которому произошло распространение сферы политики безопасности на сферу обороны, в связи с чем появилось понятие Европейская политика безопасности и обороны (ЕПБО). В договоре были закреплены решения, принятые в 1999 году в Хельсинки[[122]](#footnote-122).

В 2005 году после провала проекта общеевропейской конституции, в процессе одобрения которого Германия сыграла большую роль, был поставлен вопрос, в каком направлении двигаться дальше. В 2005 году к власти в ФРГ пришла «Большая коалиция» (ХДС/ХСС+СДПГ). В своем выступлении в бундестаге в 2005 году главной задачей в сфере европейской политики А. Меркель считала преодоление «конституционного кризиса». На повестку дня новый канцлер поставила важный вопрос: «В чем смысл и конечная цель европейской интеграции?»[[123]](#footnote-123).

Во время председательства в Совете ЕС в 2007 году ФРГ удалось достичь поставленной цели: конституционный кризис был преодолен. Вместо Конституции был подписан Лиссабонский договор. Из важных нововведений в сфере ОВПБ стоит выделить механизм «постоянного структурированного сотрудничества» [[124]](#footnote-124). Отныне появилась возможность осуществлять дифференцированную интеграцию (с разными скоростями) в сфере ОПБО. После подписания договора А. Меркель отметила, что Германия при разработке данного договора активно выступала за то, чтобы иметь возможность сделать более гибким процесс работы в данной сфере.

К договору прилагался Протокол о постоянном структурированном сотрудничестве, в котором были предложены конкретные цели: формирование на национальной и многонациональной основе тактических боевых групп, выполняющих оперативные задачи и развернутых за 5-30 дней на период как минимум в 120 дней[[125]](#footnote-125).

Договор дополнил список петерсбергских задач, включив в него еще три:

* совместные операции по разоружению,
* военное консультирование и помощь,
* постконфликтная стабилизация.

Как мы видим, ФРГ достаточно активно участвовала в процессе развития европейской интеграции в военно-политической сфере после Холодной войны, в то время как на внутриполитическом уровне происходило много дискуссий на тему стимулов и способов дальнейшего развития ОВПБ и ОПБО.

Интеграция значила многое для германской политики как до 1990-х годов, так и после. После объединения Германии намного больше внешнеполитических экспертов и все немецкие политические партии подчеркивали необходимость использовать возрастающую свободу действий в сфере внешней политики в контексте дальнейшего развития европейских институтов[[126]](#footnote-126).Германское экспертное сообщество настаивало на более активной роли ФРГ в качестве «новатора» и «двигателя» ОВПБ[[127]](#footnote-127).

Федеральное правительство также выступало за более активное развитие политики. По словам А. Мискиммона, «Г. Коль и Г.-Д. Геншер были «в авангарде», пытаясь наладить более тесную кооперацию в сфере внешней политики и политики безопасности между 12 членами» [[128]](#footnote-128). Об этом писал и британский профессор Э. Хайд-Прайс, подчеркивая, что после 1990 года европейская интеграция была помещена в «самое сердце» внешнеполитической стратегии ФРГ[[129]](#footnote-129).

В 1992 году министр иностранных дел ФРГ К. Кинкель указал, что «соответствующий политический фундамент является необходимым условием сохранения всего, что создано в области экономики. Экономический союз будет существовать только тогда, когда он будет опираться на политический»[[130]](#footnote-130). Г. Коль поддерживал К. Кинкеля в данном вопросе. Для Г. Коля реформирование политики было шагом на пути к более глобальной цели – созданию политического союза, который должен был стать параллельным образованием наряду с экономическим союзом.

По мнению М. Оверхауса, углубление европейской интеграции и процесс расширения ЕС было одним из внешнеполитических приоритетов канцлера. Именно в этом вопросе у К. Кинкеля, Г. Коля и Ф. Руэ возникли существенные разногласия. Г. Коль и К. Кинкель настаивали, в первую очередь, на расширении ЕС. По их логике вступление стран в НАТО должно было стать следствием их вступления в ЕС. Это объяснялось опасением канцлера, что тактика расширения НАТО, предложенная Ф. Руэ, пойдет вразрез с интересами России, войска которой находились на германской территории[[131]](#footnote-131). Но, как известно, тактика Ф. Руэ нашла больший отклик и в реальности шла работа по расширению, прежде всего, НАТО.

После подписания Маастрихтского договора произошедшие в ЕС изменения были отражены в «Директивах» 1992 года и «Белой книге» 1994 года. Одним из главных интересов германской политики безопасности на тот момент было «углубление и расширение европейской интеграции, включая развитие европейской оборонной идентичности»[[132]](#footnote-132).

Перед ЕС ставилась цель – стать дееспособным в сфере внешней политики и политики безопасности и развить собственные военные структуры в рамках европейской обороны. Отныне ЕС должен был брать на себя всю ответственность по защите общеевропейских интересов. С германской стороны подчеркивалось, что выстраивание оборонного компонента должно происходить в тесном сотрудничестве ЕС с США[[133]](#footnote-133).

Согласно положениям документов, ЗЕС должен был стать главным инструментом выстраивания политики обороны ЕС. Его целью было реагирование в тех кризисных ситуациях, где не был задействован Альянс. Вооруженные силы ЗЕС могли формироваться из европейских сил НАТО, многонациональных и отдельных формирований[[134]](#footnote-134). ЗЕС должен был стать оборонительным компонентом ЕС и одновременно средством укрепления европейской опоры НАТО. «Федеральное правительство выступает за то, чтобы ЗЕС стал таким же дееспособным, как и НАТО»[[135]](#footnote-135) - такая формулировка говорила не о взаимоисключении структур, а, наоборот, о достижении их равноправия. ФРГ настаивала на тесной кооперации НАТО и ЗЕС.

В «Белой книге» в разделе «Германо-французское сотрудничество в сфере безопасности и обороны» прослеживается еще один важный мотив развития данной политики – кооперация в сфере вооружений. Германия и Франция позиционировали себя в качестве «двигателей» процесса создания Европейского оборонного агентства[[136]](#footnote-136).

Актуальная и в годы Холодной войны тема интеграции европейских вооружений приобрела еще большее значение в связи с развитием ОВПБ. У. Вайзер считает, что построение европейской военно-технической составляющей – это один из ключевых стратегических и экономических интересов ФРГ. В качестве долгосрочной цели он выделяет повышение конкурентоспособности военной промышленности ЕС и выход на уровень равноправного сотрудничества с США в данной сфере[[137]](#footnote-137).

Рассматривая эволюцию внешнеполитических интересов ФРГ, У. Шмальц приходит к выводу о том, что в 1990-е годы произошло смешение германских и европейских интересов с преобладанием последних. Процесс «европеизации» интересов поддерживалась во всех дискуссионных группах ФРГ: как среди внешнеполитических экспертов, так и партий. ОВПБ рассматривалась в качестве инструмента реализации германских интересов[[138]](#footnote-138). Это говорило о том, что вопрос развития ЕС и ОВПБ действительно занимал одно из центральных положений во внешнеполитическом курсе.

Еще до 1992 года министр иностранных дел Г.-Д. Геншер заявлял о необходимости создания «европейской Германии вместо немецкой Европы» [[139]](#footnote-139). Однако позже эта идея трансформировалась формулировку: «Европейская Германия в немецкой Европе». По мнению У. Рооса, в данной формулировке выражалась цель германского правительства в европейской политике[[140]](#footnote-140).

Германские политические партии имели свой взгляд на европейскую интеграцию. ХДС во многом способствовала продвижению дискуссии на тему модернизации ОВПБ, при этом, однако, видный представитель партии А. Дреггер рассматривал развитие ОВПБ в качестве усиления НАТО. Член партии ХСС Т. Вайгель подчеркивал, что необходимо совершенствовать процедуры принятия решений и способности ЕС реагировать на кризисы. Свободная демократическая партия подчеркивала также необходимость своевременного реагирования на кризисы со стороны ЕС.

СПДГ сыграла важную роль, одобрив решение Федерального конституционного суда 1994 года. А в 1996 году предложила детализированный план реформирования ОВПБ, в одном из пунктов которого было предложено создать объединенные европейские силы с целью сокращения вооруженных сил. В противовес правящей коалиции социал-демократы считали излишним «милитаризацию» ОВПБ по причине сохраняющейся главенствующей роли НАТО. Несмотря на это, планы реформ были одобрены большинством членов бундестага. Решительно против выступали лишь «Зелёные» и Партия демократического социализма. «Зелёные» считали, что интеграция ЗЕС и ЕС станет негативным шагом и приведет к тому, что значимость гражданского аспекта в сфере ОВПБ будет утрачена.

В 1998 году «красно-зеленая» коалиция во главе с Г. Шрёдером и министром иностранных дел Й. Фишером инициировала более эффективную разработку ЕПБО. Новая власть обозначила ОВПБ как «привилегированное направление деятельности»[[141]](#footnote-141). М. Оверхаус отмечает, что Й. Фишер был «полностью занят европейской интеграцией». Он, как и его предшественник, настаивал на расширении ЕС. О сходной позиции говорили и заявления канцера: выступая в Эстонии в 2000 году, Г. Шрёдер поддержал вступление стран Балтии в ЕС и ничего не упомянул про НАТО[[142]](#footnote-142). Тем не менее, в 2004 году эти страны вошли и в НАТО, и в ЕС.

После Холодной войны США стали трансформировать свои вооруженные силы, в то время как военные возможности Европы на практике были развиты недостаточно. Свидетельством этого стала неспособность ЕС предотвратить и разрешить кризис на Балканах. По мнению О. Тайлера, процесс становления ЕПБО с немецкой точки зрения был форсирован с целью повысить европейское (в том числе немецкое) влияние в НАТО. Он считает, что при Г. Шрёдере в приоритет немецкой политики безопасности ставилась работа над ЕПБО с целью развить взаимодополняемость и параллелизм НАТО и ЕС[[143]](#footnote-143).

Именно при Г. Шрёдере была заложена институциональная основа для взаимоотношений между НАТО и ЕС. В 2002 году была подписана Декларация НАТО-ЕС о ЕПБО, согласно которой ЕС гарантировался доступ к имеющимся у НАТО механизмам планирования для проведения операций. Стратегическое партнерство включало взаимные консультации, равноправие и соблюдение принципа независимости ЕС и НАТО в области принятия решений, согласованную и транспарентную разработку общих требований к военным силам и средствам[[144]](#footnote-144).

С 2003 года между НАТО и ЕС заключено соглашение «Берлин плюс», по которому ЕС получил доступ к коллективным силам, средствам и оперативному планированию НАТО с целью проведения операций в рамках ЕПБО. Стратегическое партнерство было направлено на осуществление кризисного урегулирования и усиление оперативного потенциала ЕС. Были созданы предпосылки для проведения операций под руководством ЕС с опорой на силы НАТО, при этом сам Альянс напрямую мог быть не задействован.

Все это было отражено в «Директивах» 2003 года. Под влиянием происходящей в мире глобализации правительство ФРГ считало необходимым сделать ЕС полностью дееспособным в данной сфере. Акцент был сделан на том, что в функционировании ЕПБО немаловажную роль играет стратегическое сотрудничество ЕС и НАТО[[145]](#footnote-145). На том этапе ЕС должен был иметь возможность самостоятельно справляться с кризисами, которые затрагивают безопасность его членов. При этом в его распоряжении должен был быть широкий спектр гражданских и военных инструментов. Итоговой целью развития ЕПБО было создание Европейского Союза безопасности и обороны как части политического союза[[146]](#footnote-146).

С приходом «Большой коалиции» в 2005 году акценты сместились в пользу трансатлантического направления. А. Меркель пыталась увязать развитие европейского внешнеполитического компонента в контекст трансатлантической интеграции. Об этом свидетельствовало ее заявление в бундестаге, где она говорила о том, что развитие ОВПБ – «это не замена, а укрепление деятельности НАТО»[[147]](#footnote-147). Для нее развитие ОВПБ было равнозначно усилению структур НАТО, так как «НАТО есть и остается самой сильной опорой общеевропейской безопасности»[[148]](#footnote-148).

В «Белой книге» 2006 года была четко обозначена цель развития ОВПБ и ЕПБО: «Европейский Совет подчеркивает свою готовность развивать автономные способности в сфере принятия решений там, где отсутствует вовлеченность структур НАТО, чтобы проводить военные операции ЕС в ответ на международные кризисы. Этот процесс позволит избежать бесполезного дублирования [действий и способностей], хотя в то же время не идет речь о создании Европейской армии». Цель данной политики – «укрепление способности Европейского союза действовать в сфере гражданского и военного урегулирования кризиса»[[149]](#footnote-149).

В отдельный раздел выделялась тема взаимодействия НАТО и ЕС. Подчеркивалось, что необходимо укреплять диалог на всех уровнях. ФРГ была намерена способствовать эффективному взаимодействию структур. По мнению федерального правительства, США и НАТО обладают уникальным военным потенциалом, в то время как ЕС имеет широкий спектр возможностей для осуществления операций и миссий, требующих сочетания гражданских и военных инструментов. В формате сотрудничества НАТО-ЕС ФРГ призывала к кооперации в сфере борьбы с международным терроризмом, координации мер гражданской обороны и предотвращению распространения ОМП[[150]](#footnote-150).

После провала первого референдума в Ирландии по вопросу утверждения Лиссабонского договора в 2008 году, в немецком экспертном сообществе прослеживалась критика положений договора относительно ОВПБ. В частности, в одной из работ Фонда политики и науки говорилось о том, что договор не смог решить проблему согласования вопросов в рамках политики. Пункт о принятии решения квалицированным большинством так и не был принят. В условиях растущего числа участников ЕС, эта процедура весьма осложняется наличием принципа единогласия.

Эксперты предлагали обратить внимание на «Веймарский треугольник», который был создан еще в 1991 году министрами иностранных дел Германии, Франции и Польши. По их мнению, такой ограниченный формат мог бы стать «мотором» в развитии общеевропейской политики. В контексте германской внешней политики и политики безопасности Франция и Польша играют крайне важную роль не только потому, что они имеют общие границы, но и по причине исторического прошлого. Этот фактор обостряет необходимость тесного взаимодействия между ними.

Тем не менее, и эта альтернатива кажется неидеальной, так как внешнеполитические ориентации стран довольно разные. Франция традиционно фокусирует внимание на Средиземноморье и склонна рассматривать себя больше как оппонента США, чем близкого союзника. В то время как Польша часто занимает позицию, противоположную Франции, особенно в вопросе взаимоотношений с США[[151]](#footnote-151).

По мнению немецкого исследователя Н. Мюллера, несмотря на определенный вклад германского правительства на европейском уровне, внутри страны так и не сдвинулись с места в достаточной степени дебаты о том, какую же именно роль она должна взять на себя в будущем в данном процессе. Он отмечал, что на повестке дня предвыборных дискуссий в 2005, в 2009 годах тема политики безопасности и обороны оказалась мало обсуждаемой. «Большая коалиция» делала акцент на традиционной роли Германии как посредника между трансатлантической и европейской опорами. С 2008 года шло резкое сокращение оборонных бюджетов в 14 странах ЕС, в том числе и в ФРГ. К 2009 году перед «черно-желтой» коалицией остро встал вопрос преодоления экономического кризиса[[152]](#footnote-152).

Обращаясь к «Директивам» 2011 года, в целом, можно сказать, что коренных изменений в германском взгляде на развитие ОПБО не было. Усиление взаимодействия между НАТО и ЕС, а также взаимное использование возможностей и структур оставались по-прежнему главным принципом. Благодаря опоре на структуры и силы НАТО ЕС имел возможность раскрыть весь военно-политический потенциал. Для развития политики Германия была намерена выдвигать как двусторонние, так и многосторонние инициативы. Особая роль была отведена германо-французским отношениям[[153]](#footnote-153).

Документ был выпущен при «черно-желтой» коалиции, когда во внешней политике ФРГ происходило еще большее смещение акцентов, чем при «Большой коалиции». Как отмечает Н. Мюллер, в предвыборной программе ХДС/ХСС 2009 года понятие «ЕС как внешнеполитический актор» находилось в разделе «Укрепление международной безопасности» лишь в качестве упоминания. Анализируя «Директивы», он отмечал, что приоритет был обозначен четко в пользу НАТО, а о дальнейших конкретных действиях с целью развития ОПБО речи и не шло. Он объяснял это, в первую очередь, меняющимся курсом США, когда Америка все чаще ставила в приоритет другие регионы[[154]](#footnote-154).

В 2011 году оппозиция в лице СДПГ и других членов парламента обвинила правящую коалицию в бездействии в сфере европейской политики, когда ЕС находился «в глубочайшем кризисе с момента своего создания» [[155]](#footnote-155). Акцент был сделан на пассивности в политической сфере, и в особенности в сфере ОВПБ и ОПБО, где «в течение уже нескольких лет больше ничего не происходит» [[156]](#footnote-156). Они заявляли об отсутствии стратегического направления и «застое» ОПБО. Говорили даже о «провале» политики в связи с двусторонними инициативами Великобритании и Франции и желании северных стран создать свой «северный альянс» безопасности.

Оппозиция настаивала на том, что в сфере ОПБО обязательно должна быть «группа новаторов». Снова предлагалось обратить внимание на Веймарский треугольник, а также «постоянное структурированное сотрудничество», так как данный инструмент так и не был применен на практике. Также отмечалось, что в «Директивах по оборонной политике» практически не указаны меры по дальнейшему развитию и совершенствованию ОПБО»[[157]](#footnote-157). Обвинения дошли до того, что оппозиция считала отношение правящей коалиции к этой политике «пренебрежительным».

Если обратиться к последней программе СПДГ (2007 г.), то мы увидим значительный акцент на европейской политике в области безопасности и обороны. Пункты программы во многом подтверждают то, о чем говорилось в 2011 году. Партия подчеркивает важную роль франко-германских отношений и необходимость создания таких же взаимоотношений между Германией и Польшей. В качестве долгосрочной цели развития политики СДПГ видит создание европейской армии[[158]](#footnote-158).

Накануне прихода к власти «Большой коалиции» в немецких экспертных кругах был снова поднят вопрос о дальнейшем развитии ОПБО. В 2013 году члены ЕС впервые за 5 лет собрались уделить особое внимание политике. На тот момент ЕС провел более 28 операций, но, по мнению исследователей Фонда науки и политики, односторонняя ориентация на кризисное урегулирование – это не то, на чем должна фокусироваться ОПБО. Было обозначено несколько важных проблем: во-первых, большинство населения и правительств выступало против европейского вмешательства в отдаленные конфликты, во-вторых, констатировался тот факт, что ОПБО до сих пор не стала приоритетным направлением в политике стран-членов ЕС. В-третьих, отмечалось, что стратегическую культуру ЕС так и не удалось сформировать.

На их взгляд, чтобы появился импульс к дальнейшему эффективному развитию ОПБО, необходимо было обозначить новое направление, суть которого сводилась к тому, что операций стало бы меньше, а кооперации в данной сфере больше. Вмешательство должно происходить только тогда, когда оно отвечает интересам большинства членов и когда ЕС имеет реальные возможности для его проведения. Кроме того, этим должны заниматься кооперационные группы, а не все 28 членов одновременно. Деятельность боевых групп ЕС нужно пересмотреть с целью повышения ее эффективности. Что касается ФРГ, то ей следовало бы изучить подробнее свои возможности по работе в качестве «рамочной нации» для средних и малых стран-членов ЕС[[159]](#footnote-159).

Что касается интересов и направлений деятельности, которые Германия собирается реализовывать в рамках ОПБО на текущий момент, то об этом можно судить, обратившись к «Белой книге» 2016 года. Согласно ее положениям, ФРГ нацелена на дальнейшее усиление деятельности Веймарского треугольника, а в долгосрочной перспективе – на создание Европейского союза обороны и безопасности. Для этого потребуется: усиление структур ОПБО, интеграция гражданских и военных инструментов, укрепление европейской оборонной промышленности[[160]](#footnote-160).

Для Германии самый эффективный способ выстраивания политики безопасности –это сохранение традиционных отношений с НАТО и усиление ЕС в сфере безопасности и обороны путем сближения с НАТО. Эволюция отношений ЕС и НАТО демонстрирует разделение ролей в обеспечении европейской безопасности, где ЕС отводится в основном роль миротворца в рамках решения «Петерсбергских задач», а за НАТО остается право на ведение боевых действий высокой интенсивности. В документе снова подчеркивается роль взаимодействия НАТО и ЕС: «Имея уникальные, но в первую очередь, военные инструменты, НАТО особенно зависит в этом отношении от кооперации с ЕС и от его полного спектра инструментов не только в сфере внешней политики и безопасности, но и экономики, торговли, энергетики и политики развития» [[161]](#footnote-161).

Таким образом, мы проследили, что Германия вносила значительный вклад в процесс становления и модернизации ОВПБ и ОПБО, однако ее политику можно назвать «политикой малых шагов». Федеральное правительство работало над данной политикой с целью обрести влияние в данной сфере и пыталось сделать процесс взаимодействия членов более гибким и эффективным. К 2001 году была достигнута стратегическая цель ФРГ: сформирован оборонный компонент ЕС – ЕПБО.

Анализ концептуальных документов показал, что главная идея и цель создания данной политики заключалась в том, в первую очередь, чтобы сделать ЕС боеспособным. С использованием инструментов НАТО и в тесной кооперации с ним, ЕС должен вести свою деятельность активно и самостоятельно в тех сферах, где не задействован Альянс. Поэтому особенно важным для ФРГ является развитие отношений НАТО-ЕС. Германское правительство, таким образом, исключает противопоставление двух главных опор своей политики безопасности, путем усиления их взаимозависимости. Кроме того, так обозначаются их разные роли: ЕС – по большей части миротворец, а за НАТО остается ответственность за ведение сложных военных операций.

Относительно внутреннего взгляда ФРГ на европейское измерение можно сказать следующее. В 1990-е годы, по отношению к вопросу ОВПБ наблюдался некий «всплеск» внимания со стороны правительства. Г. Коль и Г. Шрёдер действительно делали большую ставку на европейское измерение. Однако нельзя сказать, что их целью было снижение роли НАТО. В связи с изменением внешнеполитической роли ФРГ в Европе и политической ситуации в целом, данная политика представлялась германскому правительству в качестве инструмента расширения своего влияния, реализации интересов и способом достижения равноправия между НАТО и ЕС.

В 2000-е годы оформление институциональной базы взаимоотношений НАТО и ЕС, а также заявление А. Меркель в бундестаге в 2005 году говорили о том, что развитие ЕПБО происходит, в первую очередь, с целью укрепления НАТО. Снижение интереса к европейской политике с 2005 года было связанно с возвратом к традиционной роли ФРГ как посредника между трансатлантическим и европейским форматами, а также с последующим «конституционным» и экономическим кризисами в ЕС и желанием сохранить НАТО в Европе в связи с меняющимся курсом США.

Начало второго десятилетия 21 века – это время внутриполитической критики и пересмотра взглядов экспертного сообщества на тему роли и действий ФРГ в сфере ОПБО. Оппозиция обвиняла «черно-желтую» коалицию в образовавшемся застое в политике, а ЕС давались рекомендации перестать участвовать в большом количестве операций и заняться улучшением координации своей работы. Не раз делался акцент на том, что Германии необходимо работать в рамках ограниченного формата (франко-германского тандема, Веймарского треугольника, «постоянного структурированного сотрудничества»).

Как нам удалось проследить, с германской точки зрения, основная идея европейской интеграции на сегодняшний день заключается в создании политического союза с высокоразвитым оборонным компонентом, в основе которого должны лежать интеграция вооружений, гибкие механизмы взаимодействия между членами и другими организациями, ограниченные форматы работы и консультаций. Особую актуальность приобретает вопрос создания Европейского союза безопасности и обороны.

**3.2 Германский вклад в развитие ОПБО.**

Проанализировав германские интересы в сфере развития ОВПБ и ОПБО, вклад в формирование этой политики и взгляд немецких политиков и экспертов на этот процесс с течением времени, необходимо обратиться к непосредственным действиям ФРГ в сфере ОПБО, а также ознакомиться с германскими инициативами в данной сфере.

В конце 1990-х годов начался очередной этап европейской интеграции вооружений. Это было связано с сокращением оборонных бюджетов некоторых европейских стран, в том числе и ФРГ. В 1999 году германо-французский совет безопасности заявил о постепенном слиянии существующих военно-авиационных сил. Цель данной кооперации заключалась в том, чтобы повысить эффективность имеющихся ресурсов в сфере авиации. Тогда было заложено начало проекта – «Европейское командование воздушным транспортом» (EATC). Для исследования по вопросу целесообразности создания такого проекта, а также выработки конкретных направлений деятельности была образована «Европейская воздушная группа» (EAG) из 7 стран (Бельгия, Франция, Германия, Италия, Нидерланды, Испания и Великобритания). К 2001 году эти страны учредили Европейскую команду по воздушным перевозкам (EACC), что стало первым шагом на пути к реализации проекта.

В 2003 году был учрежден Европейский центр по воздушным перевозкам (EAC). Но только к 2006 году Германии и Франции удалось договориться об учреждении общего стратегического командования по воздушным перевозкам. К инициативе были приглашены и другие члены EAG. Сразу же присоединились Бельгия и Нидерланды. Официально командование было учреждено в 2010 году в составе четырех стран. В 2011 году участие приняли Люксембург, затем Италия и Испания. Заинтересованность в проекте проявляют также Австрия, Норвегия, Польша и Португалия.

В 2000 году намерения по созданию сухопутного контингента Европейских сил быстрого реагирования, подразделений ВМС и ВВС, озвученные в Хельсинки, были отражены в «Хельсинском каталоге основополагающих сил». Согласно договоренностям, всего должно было быть 100 тысяч военных, 400 боевых самолетов и 100 боевых кораблей. ФРГ обязалась предоставить 18 тысяч военных для участия в операциях, а в целом – 32 тысячи военных, 90 самолетов и 20 кораблей. По оценке Г. Фритча, германский вклад был самым значительным (для сравнения: Великобритания предоставляла 12 500/72/18, Франция – 12 000/72/15) [[162]](#footnote-162).

В 2001 году в Потсдаме было создано оперативное командование вооруженных сил (OHQ), работа в котором ведется только на военно-стратегическом уровне. Во Франции, Великобритании и Германии были созданы силовые командования (FHQ), главная задача которых – работа на оперативном уровне. Таким образом, Германия оказалась единственной страной ЕС, где были размещены оба командования[[163]](#footnote-163).

В 2004 году в рамках ЕПБО была принята «Гражданская основополагающая цель 2008», в рамках которой планировалось создать гражданские команды быстрого реагирования. ФРГ предоставила второй по величине контингент в составе 910 офицеров полиции, 90 из которых входили в состав команд быстрого реагирования, приводимых в боевую готовность в течение 30 дней. Германия не участвовала в объединенных силах полиции и не имела полицейской штаб-квартиры, но обязалась разместить к 2006 году полицейский дивизион в Гифхорне[[164]](#footnote-164). Полицейские контингенты, которые участвуют в операциях ЕС, формируются непосредственно из сил федерального и земельного уровней.

В том же году была принята «Военная основополагающая цель 2010», предусматривающая создание боевых групп. Концептуальной основой этой программы явилась Европейская стратегия безопасности 2003 года. С 1 января 2007 года действовали первые 2 боевые группы в составе Германии (рамочное государство-лидер), Нидерландов, Финляндии и Франции (рамочное государство-лидер), Бельгии. Такие «боевые группы» напоминают подразделения Европейских вооруженных сил, создание которых поддерживалось, прежде всего, ФРГ и Францией[[165]](#footnote-165). За 10 лет Германия дважды была «рамочным государством» - в 2007 и 2012 годах, а также 8 раз в составе боевых групп (дважды в 2008 году, а также в 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2016 годах).

В 2004 году было, наконец, реализовано намерение, прописанное в «Белой книге» 1994 года – создание Европейского оборонного агентства. Его цель – координировать действия государств в сфере развития военно-промышленного комплекса и закупок вооружений. В его задачи входит:

* развитие общеевропейских оборонных способностей;
* углубление кооперации в сфере вооружений;
* усиление военно-технических исследований и военно-промышленной основы ЕС.

Европейское военно-техническое сотрудничество осуществляется в рамках 2 форматов: двусторонних и многосторонних проектов. ФРГ участвовала, например, в проекте по созданию многоцелевого истребителя «Еврофайтер Тайфун». Однако он впоследствии получил известность как «могила миллиардов» и подвергся критике, так как цена не соответствовала его эффективности. Для Германии сильная оборонная промышленность – шанс играть большую роль в процессе принятия решений. Она отводит важную роль трансатлантическому сотрудничеству и стремится скоординировать деятельность НАТО и ЕС, чтобы избежать дублирования проектов. Но «конечной целью видится именно европейский, а не трансатлантический военно-промышленный комплекс, способный не только обеспечивать вооружением и военной техникой страны ЕС, но и быть конкурентоспособным на мировом рынке вооружений»[[166]](#footnote-166).

В 2006 году при содействии Германии было подписано соглашение SALIS, главным условием которого была аренда российских и украинских самолетов АН-124, позволяющих осуществлять транспортировку тяжелого снаряжения. В соглашении участвовало 15 европейских стран-членов НАТО и ЕС и Канада. Предполагалось, что оно будет временным, однако действует до сих пор. Главной целью было заполнить нехватку военно-воздушных ресурсов и обеспечить доступ НАТО и ЕС в ходе реализации миссий. 2 самолета постоянно размещены в Германии, в Лейпциге. Благодаря соглашению удалось не только усилить военно-воздушный компонент стран-членов, но и вновь укрепить тесную связь между НАТО и ЕС, а также избежать дублирования функций.

В связи с сокращением оборонных бюджетов многих европейских стран с 2008 года, в 2010 году на неформальной встрече министров обороны в Генте немецкий министр обороны Карл-Теодор цу Гуттенберг выдвинул инициативу по углублению европейской интеграции вооруженных сил на фоне «тонущего европейского оборонного бюджета»[[167]](#footnote-167). Было необходимо осуществлять сотрудничество в сфере консолидации военных ресурсов и их совместного использования. Примечательно то, что эта инициатива, подтолкнувшая развитие политики на новый этап, действительно получила возможность реализоваться. Она была направлена, в том числе, и на создание автономного оборонного потенциала ЕС.

Гентская инициатива предполагала вовлечение всех стран ЕС в военное сотрудничество, что было принципиально новым шагом после «постоянного структурированного сотрудничества». Инициатива заложила основы для интеграционной концепции «Pooling&Sharing», главная идея которой – рационализация использования военного потенциала отдельно взятой страны-члена ЕС на основе ролевой специализации. Это могли быть совместные закупки вооружения и их использование, опора на общую научно-исследовательскую базу, совместное использование структур вооруженных сил и создание объединенных частей, а также распределение ролей в оборонной сфере.

Однако, по мнению Н. Мюллера, конкретных успехов добиться не удалось. Члены ЕС заявили более чем о 300 проектах, в рамках которых могла бы сложиться кооперация, но у них не было конкретного видения реализации кооперации. В то же время, угасла активность и с германской стороны[[168]](#footnote-168). Скорее всего, немецкие политики, предложив подобную инициативу, вовсе не собирались участвовать в ее реализации по всем направлениям, не хотели они занимать и ведущие позиций в данном вопросе. Они были готовы лишь подать идею и подтолкнуть остальных к мысли о том, что необходимо выходить на новый уровень в сфере военно-политической кооперации.

Лишь в 2012 году новый министр обороны Томас де Мезьер вынес на дебаты о вышеупомянутой концепции такой термин, как «опорное сотрудничество» с целью активизации остановившегося процесса и поддержки со стороны других членов ЕС германской инициативы. Но главная проблема ее полной реализации была не столько в пассивности кого-либо, сколько снова в нежелании Германии отказываться от национального суверенитета в процессе учреждения общеевропейских вооруженных сил, предусматриваемых концепцией. В 2013 году ФРГ выступила с концепцией «рамочных наций», которую мы рассматривали в предыдущей главе. Несмотря на то, что изначально идея вносилась в повестку дня Североатлантического альянса, она должна была стать основой для развития военно-политического сотрудничества в ЕС после того, как не реализовалась концепция «Pooling&Sharing».

Отдельным аспектом нужно выделить участие ФРГ в операциях и миссиях под эгидой ЕС. Правовой основой в данной сфере являются Европейская стратегия безопасности (ЕСБ) и Лиссабонский договор. В ЕСБ прописаны вызовы и угрозы европейской безопасности (терроризм, распространение ОМП, региональные конфликты, недееспособность государств, организованная преступность), а также приоритеты в урегулировании кризисов с применением разных инструментов (как военного, так и гражданского характера) в различных регионах мира[[169]](#footnote-169). Лиссабонский договор, в свою очередь, включает в себя полный список задач ЕС – «петерсбергские задачи», на решение которых должны быть нацелены европейские операции и миссии.

Европейская стратегия безопасности – это первая специально сформулированная доктрина ЕС в области безопасности и обороны. В ней были выдвинуты такие цели, как работать «еще активнее, еще компетентнее, еще последовательнее»и в тандеме с партнерами[[170]](#footnote-170). Все это говорило о том, в 2003 году ЕС был готов переходить к долгосрочному планированию развития ЕПБО.

Начиная с 2003 года Германия принимала участие более чем в 20 операциях ЕС. Некоторые из них ведутся до сих пор. За это время бундесвер вел как боевые действия, так и оказывал гражданскую помощь, как на европейском континенте, так и за его пределами. Его деятельность осуществлялась в Африке, Азии и на Ближнем Востоке. Некоторые операции проводились самостоятельно, в ходе других были задействованы силы НАТО и ООН. На примере некоторых из них будет разобран германский вклад в европейские операции.

Первая военная операция ЕС «CONCORDIA» проводилась с марта по декабрь 2003 года в Македонии. Это была не самостоятельная операция ЕС, а часть операции НАТО «Allied Harmony». Силы ЕС включали около 300 человек, их главной задачей было обеспечение безопасности представителей ЕС и ОБСЕ, наблюдавших за выполнением Орхидского соглашения. ФРГ предоставила 26 солдат (8,5% от общего числа). Кроме того, на военно-стратегическом уровне командовал немецкий адмирал Д. Файст. Это было апробирование сотрудничества НАТО и ЕС после заключения соглашения Берлин-плюс. Операция была небольшой, тем не менее, прошла удачно и имела важное политическое значение для ЕС[[171]](#footnote-171).

Первая автономная военная операция «ARTEMIS» была проведена в Демократической Республике Конго с мая по сентябрь 2003 года. Целью операции были стабилизация положения и улучшение гуманитарной ситуации в стране. Работа велась в тесной кооперации с миссией ООН «MONUC», осуществляемой с 1999 года. В ходе проведения операции ЕС были задействованы как гражданские, так и военные инструменты. Как и в «CONCORDIA» ведущую роль играла Франция, которая выделила 1800 солдат. ФРГ предоставила 100 человек (6%) и занималась обеспечением логистики. В ходе операции они доставили 137 тонн материально-технических ресурсов, что было существенным вкладом с ее стороны[[172]](#footnote-172).

Самая масштабная военная операция ЕС началась в 2004 году и продолжается по сегодняшний день – «EUFOR Althea»в Боснии и Герцеговине. Она пришла на смену операции НАТО – IFOR. В задачи европейского контингента входила гарантия Дейтонских/Парижских соглашений. Изначально Германия предоставила самый большой контингент в составе 3000 солдат и взяла на себя ответственность по наблюдению за исполнением соглашений в сфере контроля над вооружениями. Операция свидетельствовала о реальной работе соглашения Берлин-Плюс, так как она проводилась с опорой на ресурсы НАТО. Кроме того, она явилась символом повышения способностей и амбиций ЕС.[[173]](#footnote-173)

Германия участвует в операции по борьбе с пиратством и защите гражданских судов в северо-западной части Индийского океана – «EUNAVFOR SOMALIA ATLANTA», которая проводится с 2008 года и по сегодняшний день. Общее руководство осуществляет британский генерал-майор, а непосредственное – немецкий контр-адмирал Ж. Каак. Там развернута военно-морская группа «EUNAVFOR SOMALIA», построенная на ротационной основе. В 2016 году 1 из 4 кораблей был немецким, также ФРГ вместе с Испанией предоставили по 1 самолету.

Подписанное при содействии Германии соглашение SALIS также было реализовано на практике в ходе осуществления одной из операций под эгидой ЕС. В ходе операции в Центральной Африканской Республике – «EUFOR RCA»в 2014 – 2015 годах ФРГ предоставила около 80 солдат и задействовала те самые 2 самолета АН-124, которые находятся на постоянном размещении в Лейпциге. В ходе данной операции оказывалась поддержка в форме военной транспортировки и перевозки раненых.

Германия также участвует в операции «EUNAVFOR MED - SOPHIA» по борьбе с незаконной миграцией в южной части Средиземного моря, так как для нее миграционный вопрос стоит довольно остро. Операция проводится с 2015 года и по сегодняшний день.

Помимо непосредственного военного участия в операциях ЕС, Германия вносит свой вклад в «миссии по военному обучению». Их цель – оказание помощи правительству в подготовке национальных силовых структур. ФРГ направляла своих инструкторов в Мали («EUTM MALI»)в 2013 году, а также осуществляла руководство миссией в 2015 - 2016 годах. В ходе миссии «EUTM SOMALIA»германские солдатызанимались обучением руководителей сомалийской армии и консультацией министерства обороны.

ФРГ участвовала и в первых миссиях полицейских сил ЕС. В 2003 году в ходе первой гражданской миссии в рамках ЕПБО в Боснии и Герцеговине Германия предоставила 90 офицеров (20%). Целью миссии была поддержка реформ и модернизации полицейских сил, обучение и оказание помощи в борьбе с организованной преступностью. В 2006 году в качестве специального представителя ЕС туда был направлен бывший немецкий политик К. Шварц-Шиллинг[[174]](#footnote-174).

Две миссии полицейских сил в Македонии возглавлял немецкий бригадный генерал Ю. Шольц: «PROXIMA»в 2003 году и«EUPAT»в 2006 году.Оказывалась помощь полицейским силам Македонии, шло содействие становлению европейских стандартов в сфере полиции, а также проводилась борьба с организованной преступностью. Германский вклад составил 36 офицеров полиции (14%) в первой и 5 офицеров (17%) во второй миссиях[[175]](#footnote-175). Один из германских дипломатов Х. Хабер возглавлял на первом этапе наблюдательную миссию в Грузии – «EUMM Georgia» сцельюсодействия стабильности в зоне грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликтов.

В2005-2006 годах проводилась наблюдательная миссия «EU BAM Rafah» на контрольно-пропускном пункте Рафиах на границе Египта и Сектора Газа, где находилось 10 немецких офицеров полиции и 5 офицеров таможенной службы (21%).ФРГ отправила 10 офицеров полиции (30%) для проведения миссии полицейских сил на Палестинских территориях – «EUPOL COPPS» (2006-2009 гг.), что говорило о ее заинтересованности в процессе мирного урегулирования на Ближнем Востоке[[176]](#footnote-176).

Германия предоставляла своих экспертов в сфере правосудия и полицейских для проведения миссии по обеспечению верховенства закона в Грузии – «EUJUST THEMIS»(2004-2005 гг.), в Ираке – «EUJUST LEX»(2005 г.) и в Косово. ФРГ участвовала в первой наблюдательной миссии в Азии в 2005-2006 годах в Индонезии, отправив туда 9 наблюдателей, 5 гражданских экспертов и 4 солдата[[177]](#footnote-177).

В 2004 году ЕС проводил гражданско-военную миссию поддержки в Дарфуре с целью оказания помощи Африканскому Союзу по восстановлению стабильности в Судане. ФРГ предоставила офицеров полиции, занималась перевозкой воздушных грузов и осуществляла планирование совместно с секретариатом Африканского Союза. Помощь региональной организации и участие в ней Германии говорило о возросшей ответственности страны, которую она предпочла взять на себя в целях укрепления ЕПБО.

Отдельно стоит остановиться на операции ЕС в Конго в 2006 году – «EUFOR RD Congo». В 2005 году ООН запросила у ЕС помощи в операции «MONUC», однако на тот момент в ЕС и в ФРГ шло много противоречивых дискуссий по поводу целесообразности участия в ней. По мнению А. Мискимона, вспыхнувшие дебаты в германских политических кругах обнажили назревшие проблемы в данной сфере. Германия была вовлечена в большое количество операций лишь с целью повышения своей внешнеполитической роли. При этом министр обороны Ф.Й. Юнг указывал на две важные проблемы в сфере проведения таких «символических» операций: нехватка ресурсов и опыта бундесвера для выполнения задач далеко за пределами Европы. Он был решительно против того, чтобы ФРГ заняла лидирующую позицию в этой операции. Не хотели брать на себя эту роль и французы после проведения операции в Конго в 2003 году, они ждали, что это сделает Германия[[178]](#footnote-178).

ФРГ поначалу отказалась возглавить миссию, но спустя год напряженных дебатов большинство членов бундестага одобрили решение возглавить операцию. Решительно против были левые и Свободные демократы. Тем не менее, результат дебатов свидетельствовал о том, что Германия принимает на себя возрастающую ответственность в рамках кризисного урегулирования ЕС. Возглавив операцию, она впервые открыла для себя африканский континент и активно заинтересовалась им, а также возобновила охладевшие в тот период отношения с Францией. Этот тандем был особенно важен для ФРГ на фоне отказа от участия Великобритания. По настоянию Германии было отправлено 2000 человек. Она предоставила свой оперативный штаб в Потсдаме и отправила для участия в операции 780 человек[[179]](#footnote-179).

При анализе данной ситуации становится ясно, что на тот момент федеральное правительство не было готово в один момент принять важное решение. На это требовалось не просто время для тщательной разработки стратегии, а поиск компромисса внутри политической элиты. Проблема нехватки ресурсов и опыта очевидна ввиду ограниченного оборонного бюджета и отсутствия колониального прошлого послевоенной Германии. Армии Франции и Великобритании в этом аспекте выглядят гораздо опытнее. В контексте германской политики безопасности проблема нехватки ресурсов может быть решена за счет более эффективной совместной политики и интеграции вооруженных сил членов ЕС. Вторая – лишь при продолжении участия Германии в подобных операциях для обретения того самого опыта, желательно в тандеме с Францией (как это и произошло в итоге в Конго в 2006 году).

В 2016 году была выпущена новая Глобальная стратегия по внешней политике и политике безопасности ЕС. «Цель ЕС и даже его существование стоят под вопросом»[[180]](#footnote-180). Именно поэтому сейчас ЕС как никогда нуждается в усилении своих позиций. Стратегия была издана для определения дальнейшей работы в быстро меняющемся и нестабильном мире. В документе говорится о необходимости быть стратегически независимыми, при этом работать с такими партнерами, как НАТО, вступать в контакт с новыми игроками и находить новые форматы взаимодействия[[181]](#footnote-181). «В то время как НАТО существует, чтобы защищать своих членов, большинство из которых европейские страны, от внешнего нападения, европейцы должны быть лучше вооружены, натренированы и организованы, чтобы вносить решительный вклад в коллективные усилия, а также действовать независимо там, где это необходимо» – так звучит основная цель ЕС в сфере ОПБО[[182]](#footnote-182).

В новой стратегии также говорится о том, что ЕС – это не только «мягкая» сила. В современном мире невозможно более играть роль «гражданской державы» в противостоянии угрозам 21 века, необходимо развивать и использовать «жесткую» силу[[183]](#footnote-183). Как мы видим, данный тезис подтверждается не только на словах, но и на практике. Среди широкого спектра операций и миссий ЕС большую роль играют военные операции. Несмотря на то, что между функциями ЕС и НАТО наблюдается некоторое смешение, это не означает их полного дублирования. Исходя из анализа военных операций ЕС, можно сказать, что они носят характер низкой интенсивности и нередко дополняются гражданским аспектом, в то время как НАТО занимается операциями исключительно военного характера в больших и серьезных масштабах.

Таким образом, мы наблюдаем, что реальные действия ФРГ в рамках ОПБО носят разнообразный и многосторонний характер. Она вносит значительный вклад в такие структуры и механизмы ОПБО, как, например, Европейские силы быстрого реагирования, «гражданские» и «боевые» группы. Ей удалось достигнуть определенных успехов в сфере интеграции военных ресурсов и их эффективного использования, создав Стратегическое командование воздушными перевозками и Европейское оборонное агентство. Инициативы ФРГ направлены, прежде всего, на повышение эффективности использования ресурсов, консолидацию оборонного бюджета, разделение ролей и обязанностей между государствами-членами. Однако после выдвижения некоторых идей наблюдалась определенная пассивность в их дальнейшей реализации. Так, например, не удалось достичь существенных успехов по Гентской инициативе и концепции «Pooling&Sharing».

Активно продвигаемая немцами совместная работа НАТО и ЕС в рамках подписанного соглашения Берлин-плюс находит свое отражение на практике при проведении военных операций ЕС. На сегодняшний день ЕС провел уже достаточно большое участие количество небольших операций. ФРГ, в свою очередь, была вовлечена во все виды деятельности ЕС: военные операции, миссии полицейских сил, миссии по обеспечению верховенства закона, наблюдательные миссии и миссии поддержки и принимала участие в различных регионах за пределами Европы (Африка, Ближний Восток, Азия). Ее вклад оценивается приблизительно в 30% от общего. Он осуществляется в разной форме: предоставлении гражданских, военных, участии в военно-стратегическом планировании, в руководстве миссиями и операциями, обеспечении логистики, проведении обучений, предоставлении консультаций и необходимого оборудования. Однако случай с операцией в Конго в 2006 году стал ярким примером проявлении неуверенности ФРГ в том, что она может занять место лидера в сфере ОПБО.

**Заключение.**

Проследив историю формирования политики безопасности ФРГ в контексте европейской и трансатлантической интеграций, можно сказать, что большую роль для нее сыграло членство в НАТО. Оно давало гарантии для достижения главной цели ФРГ в годы Холодной войны – обеспечения собственной безопасности. Кроме этого, за 35 лет работы в данной структуре ФРГ удалось добиться несколько важных задач: восстановить армию, возродить и наладить военную промышленность, получить косвенный доступ к ядерному оружию, обрести влияние в рамках структуры на процесс принятия решений и добиться объединения ФРГ и ГДР.

Европейская интеграция сыграла ключевую роль для Германии, в первую очередь, в экономической сфере: за тот же самый срок ФРГ стала одним из экономических лидеров Европы. В политическом плане удалось добиться лишь налаживания тесного сотрудничества с западноевропейскими странами, в особенности, с Францией. Впоследствии этот тандем стал «мотором» развития европейской внешней политики, политики безопасности и обороны. Европейская интеграция не сыграла значительной роли для обеспечения безопасности ФРГ, однако за счет участия в двух интеграциях одновременно ФРГ приобрела роль «посредника» и научилась выстраивать диалог между США и Западной Европой.

После Холодной войны ФРГ утратила статус «буферной зоны» между Западом и Востоком и столкнулась с новыми угрозами уже глобального характера, ответ на которые она не могла дать в одиночку. Поэтому главным принципом для нее было и остается на сегодняшний день – многостороннее сотрудничество. Тогда ФРГ являлась участником нескольких структур безопасности, однако в силу исторического прошлого приоритетными для нее были два направления – работа в рамках НАТО и ЕС.

Участвуя в процессе трансформации НАТО, ФРГ удалось решить одну из важных задач – отодвинуть свою «границу безопасности» на Восток. Посредством расширения НАТО в 1990-е и 2000-е годы удалось заполнить «вакуум» безопасности восточноевропейских стран и тем самым укрепить германскую и общеевропейскую безопасность. В ходе трансформации Альянса Германия прикладывает немало усилий с целью укрепления европейской опоры НАТО. Она пытается внедрить в политику НАТО всеобъемлющий гражданско-военный подход, в рамках которого призывает работать в тесном сотрудничестве с другими институтами безопасности. Кроме того, другой важной сферой для ФРГ в контексте трансатлантических отношений остается вопрос использования, контроля и сокращения ядерных вооружений.

Новым вызовом для безопасности ФРГ после 1990-го года стали асимметричные угрозы. Для достижения традиционной цели – обеспечения собственной безопасности и стран-союзников среди главных задач германской политики безопасности появилось кризисное урегулирование. Так как в 1990-е годы в рамках ЕС лишь удалось оформить Общую внешнюю политику и политику безопасности (ОВПБ), осуществить ее модернизацию и лишь к 2001 году выделить в качестве отдельного компонента Европейскую политику безопасности и обороны (ЕПБО), основная деятельность ФРГ в сфере кризисного урегулирования осуществлялась в рамках НАТО.

Трансформация политики безопасности и вооруженных сил ФРГ и последующее расширение деятельности бундесвера происходило также в процессе взаимодействия ФРГ и НАТО. Так, ключевое решение Федерального конституционного суда 1994 года о разрешении деятельности бундесвера за рубежом было принято в контексте участия ФРГ в операции НАТО «Deny Flight» в Боснии и Герцеговине. Это была первая операция военного характера, в которой участвовал бундесвер.

Трансформации бундесвера на практике, а также приобретения ценного опыта участия в широкомасштабных операциях удалось добиться только посредством участия в операциях НАТО. Основными для него стали ISAF (Афганистан) и KFOR (Босния и Герцеговина). Операция в Афганистане в 2000-е годы стала самой интенсивной и масштабной в истории бундесвера. За более чем 15 лет деятельности в данной операции бундесвер превратился в боеспособную армию, которая сегодня способна обеспечивать безопасность ФРГ далеко за пределами страны.

Однако особенностью взаимодействия ФРГ и НАТО в сфере проведения таких масштабных операций является германский «избирательный подход». Он заключается в отказе от участия в некоторых операциях по причине наличия некоторых важных ограничений. Во-первых, разные политические взгляды ФРГ и США: Германия старается, прежде всего, использовать дипломатические способы разрешения конфликта, так как в основе ее политики лежит принцип «гражданской силы», в отличие от США, зачастую прибегающим к силовому фактору. Во-вторых, на германских политиков оказывает сильное влияние общественность, традиционно отрицающая силовой фактор. В-третьих, это ограничения материального и технического характера. До сих пор не завершена трансформация бундесвера, в связи с этим некоторые задачи, поставленные перед ним, не соответствуют его возможностям. Оборонный бюджет и вклад ФРГ в коллективную оборону НАТО – это болезненный вопрос для правительства, на который пока еще не найден адекватный ответ.

Тем не менее, один из главных выводов данной работы заключается в том, что вклад бундесвера в операции, проводимые под эгидой НАТО, значительно превышает его вклад в деятельность других институтов безопасности, в том числе и ЕС. Нам удалось посчитать, что более 70% германских военнослужащих от общего числа участников во всех зарубежных операциях в 2006, 2009 и 2014 годах были задействованы в рамках натовских операций.

Что же касается боеспособности Европейского Союза, то пока она недостаточно развита. В связи с этим, в 1990-е годы Германия уделяла повышенное внимание европейскому измерению, прежде всего, с целью выстраивания ОВПБ, а также оформления ее оборонного компонента - ЕПБО, что являлось ее стратегической целью на тот момент. Роль и место, которое ФРГ отводит европейскому измерению, четко обозначено в германских концептуальных документах. Анализ показал, что главная цель развития ОПБО – сделать ЕС боеспособным, чтобы он мог вести свою деятельность активно и самостоятельно в тех сферах, где не задействован НАТО, с использованием его инструментов и возможностей и в тесной кооперации с ним.

Оформление институциональной базы взаимоотношений НАТО и ЕС, а также заявление А. Меркель в бундестаге в 2005 году говорили о том, что развитие ЕПБО происходит, в первую очередь, с целью укрепления европейской опоры НАТО. Развитие оборонного компонента ЕС встраивается в контекст трансатлантических отношений. Происходит и определенное разделение ролей институтов: за НАТО остается право проведения военных операций высокой интенсивности, в то время как ЕС отводится роль миротворца с использованием широкого спектра гражданских и военных инструментов.

Тезис о том, что ЕПБО развивается в качестве усиления европейской опоры НАТО подтверждается и тем фактом, что после 2005 года германский вклад в развитие ОПБО можно охарактеризовать как «политику малых шагов». То есть, для ФРГ важно развитие и функционирование данного компонента европейской интеграции, однако она не прилагает к этому огромных усилий. На фоне европейских кризисов наблюдался даже «застой» развития политики и пассивность ФРГ в процессе реализации предложенных ею инициатив.

Это подтверждается и на основе анализа участия бундесвера в операциях и миссиях под эгидой ЕС. В целом, ее вклад оценивается приблизительно в 30% от вклада остальных членов ЕС. ФРГ участвует во всех видах военно-гражданской деятельности ЕС, а также предоставляет различные формы помощи в проведении операций. Тем не менее, рассматриваемая нами более подробно операция в Конго в 2006 году стала примером проявлении неуверенности ФРГ в том, что она способна взять на себя роль лидера в сфере ЕПБО. В целом, сравнивая с оперативной деятельность ФРГ в НАТО, можно сказать, что деятельность бундесвера в рамках ЕС выглядит намного скромнее.

Как мы видим, Германия, работая над укреплением европейской опоры НАТО, а также развивая ОПБО также в качестве инструмента усиления НАТО, пытается углубить взаимосвязь этих институтов. Повышение взаимозависимости НАТО и ЕС, таким образом, позволяет исключить противопоставление двух опор германской политики безопасности.

На сегодняшний день НАТО – это важный инструмент в достижении главной цели ФРГ – обеспечения стабильности в Европе. В концептуальных документах неоднократно упоминалось, что присутствие США в Европе необходимо и что НАТО – это основа европейской архитектуры безопасности. Все это говорит о «привилегированном» положении НАТО в политике безопасности современной ФРГ. Тем не менее, Германия участвует не во всех операциях НАТО и не может взять на себя роль лидера в проведении масштабных военных операций, потому что лидером на сегодняшний день остаются США. В контексте европейской военно-политической интеграции страны-члены ждут от Германии более решительных действий, в том числе и принятия лидерства в определённых операциях.

Дальнейшее развитие европейской интеграции видится ФРГ в том, чтобы создать политический союз с высокоразвитым оборонным компонентом. В рамках ЕС Германия стремится искать и создавать гибкие механизмы сотрудничества, а также работать в ограниченных по числу участников форматах (франко-германский тандем, Веймарский треугольник, «постоянное структурированное сотрудничество»). На сегодняшний день актуальность приобретает вопрос создания Европейского союза безопасности и обороны. Приоритетным направлением для ФРГ является европейская интеграция вооружений и их эффективное использование. Таким образом, федеральное правительство решает две важнейших задачи – экономия оборонного бюджета и создание конкурентоспособной европейской военной промышленности.

Тем не менее, трансатлантическая интеграция во многом опережает европейскую, поэтому на данном этапе для Федеративной Республики Германии она остается приоритетным способом обеспечения германской и европейской безопасности в целом.
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