

РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ

Веремейчик Дарья Алексеевны

по теме "Проблема рационального выбора: гипотеза Гэлбрейта о роли рекламы"

Работа посвящена интересной и потенциально актуальной теме, связанной с влиянием рекламы на потребителей. Однако соответствует ли содержание данной работы заявленной в названии теме, определить непросто, если отталкиваться от того, как сформулированы вопрос и цели в самом тексте. В тексте читаем: "В текущей работе проводится рассмотрение основных подходов к обозначению роли рекламы среди экономистов", или "Целью работы является изучение концепции Гэлбрейта о поведении потребителя, его рациональности при принятии решений и определение роли рекламы в этом процессе". Таким образом, автором планировалось сделать обзор подходов к рекламе, изучить концепцию Гэлбрейта относительно поведения потребителей и определить роль рекламы. Это – очень разные цели, и едва ли их следовало ставить в одной и той же работе. Какова же основная цель работы остается неясным, из-за чего работа заведомо не может в полной мере соответствовать заявленной теме.

Если соотнести заявленные цели работы и ее структуру, как она дана в Оглавлении, то скорее можно сказать, что работа состоит из, как минимум, двух мало связанных блоков, в одном из которых делается обзор "подходов", а в другом сообщается о нескольких упражнениях по прикладной статистике, которые были выполнены автором.

Отражены ли в работе актуальные проблемы теоретического и практического характера? Отражены, но лишь отчасти. Об актуальности автор пишет в начале работы. Ее обоснование сводится к тому, что сейчас много рекламы и поэтому нужно исследовать ее роль. Отметим, что если некое явление играет важную роль в общественной жизни, это само по себе еще не делает работу на эту тему актуальной. Претендовать на решение актуальных теоретических проблем можно тогда, когда ты демонстрируешь наличие каких-то лакун в научном знании, наличие спроса на заполнение этих лакун и свою способность этот спрос удовлетворить. Авторы научных работ обычно об этом пишут во вводных разделах, и то же самое могло бы быть сделано в обзоре литературы в первой главе ВКР.

Автор в этой главе демонстрирует определенную эрудированность относительно научной литературы, но сам обзор слабо связан с эмпирическим исследованием. Как прошлые исследования отличаются от того, что делает автор? Как конкретно автор использует прошлые результаты? Это – традиционные для вводных разделов вопросы, и ответов на них я там не нашел.

Работа имеет и ряд серьезных недостатков по части оформления и стиля. Возьмем для примера некоторые выражения в начале работы: "мир пребывает в эпохе развития...", "Среди информации часто встречается реклама", "Предметом исследования обозначено влияние рекламного воздействия". Если бы, читая такой текст, я не знал, кто автор, я бы предположил, что пишет иностранец.

Дальше многие неочевидные или вовсе неизвестные моменты остаются неясны и после объяснений автора. Например, "Поскольку выбранный способ измерения проводится в ранговой шкале, то для анализа будет необходимо использовать непараметрические

тесты" или здесь же "хотя иногда допускается возможность перевода данных, полученных с помощью шкалы Лайкерта, в интервальные величины и применения параметрических тестов, но это до сих пор является спорным вопросом среди учёных". Я очень сомневаюсь в том, что кто-либо из потенциальных читателей работы мог бы понять, о чем здесь идет речь, даже если бы заглянул в литературу, на которую автор в этой связи ссылается. Например, в первом случае ссылка дается просто на книгу. Как это понимать? Нужно прочитать всю книгу, чтобы понять эту фразу? Если исходить из общеизвестных соображений, ранговые переменные сами по себе не делают необходимым использование какой-либо непараметрической статистики. Ее использование обычно диктуется другими соображениями, связанными с установлением распределения исследуемых случайных величин и выбором подходящей спецификации регрессии.

Иллюстративный материал зачастую просто вставлен простым копированием из SPSS. Опять-таки, так не делается в надлежаще оформленных работах. Для читателя могут быть неочевидны те или иные элементы output'a используемого автором статистического пакета. Во вторых, по внешнему виду это не годится для итогового отчета, такого как ВКР.

Наконец, следует обратить внимание и на мелкие, но не менее неприятные, проявления неряшливости в оформлении, такие как часто встречающееся отсутствие пробелов между словами.

Резюмирую: в работе автор демонстрирует эрудицию и знакомство со статистическими методами, но цель работы сформулирована неясно, из-за чего ей не хватает целостности, а по оформлению работа больше похожа на черновик. По совокупности сильных и слабых сторон работы она заслуживает оценки В+.

«23» мая 2017 г.

Скоробогатов А. С.

