

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Баутдиновой Юлии Максимовны на тему: «СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДВУХ МЕГА-ПРОЕКТОВ «ТРАНСТИХООКЕАНСКОЕ ПАРТНЕРСТВО» И «ОДИН ПОЯС, ОДИН ПУТЬ»».

### 1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ-24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Работа основана на значительном количестве разнообразных источников по теме исследования.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ-24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	В работе использованы ключевые исследования на русском и английском языках, посвященные теме ВКР.
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	5	Методы исследования сформулированы корректно и находят полное отражение в основной части работы.
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	5	Выводы автора являются четкими и обоснованными. Они полностью соответствуют заявленной цели.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, 21)	4	Есть ошибки в оформлении справочно-библиографического аппарата – в частности, автор не использует сокращенные сноски при повторном цитировании и не всегда указывает

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

		страницы в сносках. Также в работе на стр.2 написано «Оглавление» вместо «Содержание».
<b>Средняя оценка:</b>		4,9

**2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:**

Рецензируемая работа выполнена на высоком уровне и включает в себя не только непосредственный анализ развития двух исследуемых проектов, но и тщательную проработку теоретических аспектов проблемы регионализма.

Тем не менее, у рецензента есть замечание по структуре работы. Раздел 3.1. состоит только из двух страниц и в нем нет ни одной сноски. По сути, это развернутый авторский вывод по сравнению двух проектов на основе их исследования в предыдущей главе. Может быть, имело бы смысл перенести этот раздел во вторую главу и сделать его ее итоговой частью?

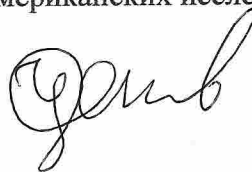
По итогам исследования также явно напрашивается вывод о том, что проект «Один пояс, один путь» носит более «лидерский» характер и без участия Китая не мог бы существовать даже в теории. Впрочем, этот комментарий носит сугубо дискуссионный характер.

ВКР Ю.М. Баутдиновой является самостоятельным исследованием, отвечающим всем необходимым требованиям.

**3. Рекомендованная оценка: отлично**

«30» Мая 2017 г.

доцент кафедры американских исследований СПбГУ, к.и.н.



Федоров Н.В.