

## Рецензия

<b>Направление</b>	Менеджмент
<b>Профиль</b>	Финансовый менеджмент
<b>Студент:</b> <i>(фамилия, имя, отчество)</i>	Козлова Анна Павловна
<b>Название работы:</b>	<b>ДОБРОВОЛЬНОЕ РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ КАПИТАЛЕ И РЫНОЧНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ: АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ</b>

<b>Обоснование выбора темы. Точность определения цели и задач ВКР</b> <i>(обоснование выбора темы; четкость определения цели и задач ВКР; соответствие темы работы, цели и задач содержанию работы)</i>	<u>5</u>	4	3	2
<b>Структура и логика изложения.</b> <i>(обоснование структуры работы, последовательность и четкие формулировки названий разделов, глав, параграфов, соблюдение взаимосвязи между частями работы)</i>	<u>5</u>	4	3	2
<b>Качество содержания.</b> <i>(актуальность содержания; уровень анализа проблемы, глубина проведенного анализа; свободная ориентация в базовых областях менеджмента; качество аналитического обзора подходов к рассматриваемым проблемам; умение показать связь практических решений с передовыми достижениями теоретических исследований; обоснованность выводов и рекомендаций; полнота раскрытия темы, степень реализации заявленных целей и задач)</i>	5	<u>4</u>	3	2
<b>Качество сбора и описания данных.</b> <i>(качество использованных в работе литературы и иных источников; обоснованность и качество инструментария и методов исследования, их соответствия поставленным задачам, грамотность применения методологии, использования методов; обоснование методики сбора и обработки данных; качество подбора и описания используемых данных, их достоверность, адекватность применяемому инструментарию)</i>	<u>5</u>	4	3	2
<b>Самостоятельность, проявленная при выполнении работы.</b> <i>(умение разобраться в затронутых проблемах; обоснование собственного подхода к исследованию; обоснование авторского понимания значения теоретических концепций и возможностей их практического использования; самостоятельный характер изложения материала; умение аргументировать свою точку зрения; ясность изложения каждого вопроса)</i>	5	<u>4</u>	3	2
<b>Качество оформления ВКР.</b> <i>(оформление работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению ВКР: правильное оформление отдельных элементов текста/абзацев, заголовков, подзаголовков, внутренних заголовков, формул, таблиц, рисунков, ссылок)</i>	<u>5</u>	4	3	2

Каждый пункт оценивается по следующей шкале (в соответствии): «5» - ВКР соответствует всем требованиям; «4» - ВКР в основном соответствует требованиям; «3» - много требований в ВКР не выполнены; «2» - ВКР не соответствует требованиям.

**Дополнительные комментарии:** *(пожалуйста, дополните критерии, представленные выше (не более 500 слов))*

Основное замечание по работе – остающееся без достаточного обоснования соответствие между определениями человеческого, клиентского и структурного капитала (стр. 13-14) и содержанием соответствующих «элементов раскрытия информации» об этих составляющих интеллектуального капитала (Приложение 1).

Пример – человеческий капитал (ЧК). Определение в работе: «способность организации извлекать экономические выгоды из набора знаний, опыта, способностей и профессиональных компетенций сотрудников организации, которые неотделимы от его обладателей» (с.14). В табл. 15 представлены 24 элемента раскрытия информации о ЧК, среди них – средняя заработная плата, пенсии, разбивка сотрудников по гендерному признаку, разбивка сотрудников по департаментам/отделам и пр. На взгляд рецензента некоторые элементы имеют в лучшем случае опосредованное отношение к определению ЧК как «способности организации извлекать экономические выгоды из набора знаний» (или потенциально дублирующие – см. средняя з/п vs. «общие расходы на персонал в расчете на одного сотрудника»).

То же самое, например, с отношенческим/структурным капиталом («в работе структурный капитал определяется как способность фирмы извлекать экономические выгоды из знаний, остающихся внутри организации», с. 14). Насколько «равноценны» для этого вида капитала, например, «описание процесса коммуникаций в компании» (да); «информация по существующим патентам, лицензиям» (видимо, да); «отношение расходов на исследования к выручке» (?), «политика в области экологии» (??).

Таким образом, на взгляд рецензента в работе недостаточно подробно обсуждено и обосновано включение «66 элементов добровольно раскрываемой информации об ИК», даже если автором используется некий уже существующий список элементов.

В разделе 1.4 «Раскрытие информации как механизм корпоративного управления» при упоминании выгод «раскрытия информации» с точки зрения компании (рис. 2, стр. 17) уместно было бы кроме выгод явно указать и на потенциальные риски раскрытия информации (не только «привлечение», но и «удержание» специалистов, не только «доверительные отношения с партнерами», но и перехват ключевых поставщиков или каналов сбыта). Идея «баланса между открытостью Общества и его коммерческими интересами» (с. 18) могла бы получить более вдумчивое внимание со стороны автора.

В работе в разделе 1.7 сформулирован ряд гипотез, однако они не нумеруются. Соответственно, раздел 2.6, где упоминается, что гипотезы Н1-Н6 принимаются/отвергаются, оставляет на читателе установление соответствия между содержанием разделов 1.7 и 2.6. Кроме того, уместной была бы презентация результатов тестирования гипотез в виде единой таблицы, из которой было бы понятен содержательный итоговый результат эмпирического анализа.

Кроме того, ряд общих утверждений в работе не вполне логичен и/или недостаточно обосновывается, например

- «... это время (начало XX в. – прим. рец.) ознаменовалось крахом таких европейских и американских корпораций, как Worldcom, Enron, Parmalat, что в том числе было вызвано низким контролем над раскрытием информации. Это привело к регулированию КУ посредством законодательства...» (с. 17). Законодательное регулирование сферы КУ существовало и до этого, следует вести речь об ужесточении законодательства, введении ряда регулятивных норм.
- «Таким образом, можно выделить следующие особенности КУ в России: ... Высокий уровень непрозрачности» (с. 19). Последующее обсуждение до стр. 24 как раз посвящено неоднозначности вопроса о динамике прозрачности российских (как минимум, торгуемых) компаний в последнее десятилетие. В этой связи для тезиса именно о «высоком уровне непрозрачности» можно было бы ожидать большего обоснования позиции самого автора ВКР.

- «... развитие финансовых рынков стимулировало создание корпоративного права» (с. 19). Все же корпоративное право формируется вне зависимости от финансовых рынков, развитие последних может влиять на развитие определенных элементов корпоративного права.

Выпускная квалификационная работа **Козловой Анны Павловны** отвечает полностью требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению **080200 – Менеджмент**, профиль «Финансовый менеджмент», и может быть оценена на «хорошо»/(В), а ее автор заслуживает присуждения степени бакалавра по направлению 080200 – Менеджмент.

Дата: 30.05.2017

Рецензент: к.э.н., ст. преподаватель  
М.В. Смирнов

