Санкт-Петербургский государственный университет

Восточный факультет

Кафедра истории стран Ближнего Востока

Выпускная квалификационная работа

**Васильев Сергей Дмитриевич**

**Гератский конфликт (1838 - 1841) в контексте политики Российской империи на Среднем Востоке**

Направление: 41.03.03 «Востоковедение и африканистика»

(Профиль: *История Ирана и Афганистана*)

Научный руководитель: доц., к. и. н.Григорьев С. Е.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(подпись)*

Рецензент: доц., к. и. н. Харатишвили Г.С.

Санкт-Петербург

2017

**СОДЕРЖАНИЕ**

**Введение . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 3**

А. Историография . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 5

Б. Источники . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 11

**Глава 1. Политика Российской империи и Великобритании в Иране**

**в первой половине XIX в. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 14**

1.1. Гюлистанский мир и российско-иранские отношения в 1810-х гг. . . . . . 14

1.2. Активизация Великобритании в Иране и Русско-персидская война

1826-1828 гг. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 19

1.3. Туркманчайский мир, улучшение российско-персидских отношений.

Начало движения Персии к Герату . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .23

**Глава 2. Британо-российское противостояние на Среднем Востоке**

**как реакция на попытку геостратегического укрепления**

**России в регионе в 1830-х гг. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 30**

2.1. Герат в контексте международных отношений на Среднем

Востоке в 1830-е гг. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 30

2.2. Тройственная коалиция в планах миссии Я.В. Виткевича . . . . . . . . . . . . 33

2.3. Осада Герата . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 37

2.4. На пути к британской агрессии в Афганистане . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 44

**Глава 3. Эскалация напряженности в регионе. Борьба за Афганистан . . . 49**

3.1. Первая англо-афганская война (1838-1842 гг.) . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .49

3.2. Укрепление геополитических позиций России в Центральной Азии . . . 54

3.3. Подготовка нового британского вторжения в Афганистан . . . . . . . . . . . .57

3.4. Вторая англо-афганская война (1878 - 1881 гг.) . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .61

**Глава 4. Урегулирование Россией и Великобританией афганского вопроса. . 65**

4.1. Британская экспансия в Афганистане в конце XIX – начале XX вв. . . . 65

4.2. Англо-российская конвенция 1907 г. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 71

**Заключение . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 75**

**Список источников и литературы . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 80**

**Приложение . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .84**

**Введение**

Объектом настоящей работы являются политические отношения России, Ирана, Афганистана и Великобритании в 1830-х гг.

Предметом исследования выступают геополитические цели Персии, России и Великобритании, проявившиеся в ходе борьбы за Герат в 1838–1841 гг.

Цель работы – рассмотреть геополитическую роль Герата в контексте международных отношений на Среднем Востоке, проанализировать динамику политических отношений стран, участвовавших в гератском конфликте.

Этой целью обусловлены следующие задачи, которые решаются в настоящей работе:

1. дать характеристику геополитической обстановки, сложившейся накануне на Среднем Востоке во второй половине 1830-х гг.;
2. выявить планы и показать результаты деятельности российских и британских дипломатических миссий на территории Ирана и Афганистана;
3. показать предпосылки и основные причины британской агрессии на Среднем Востоке и реакции на это царского правительства;
4. проанализировать геополитические цели России и Англии, проявившиеся в ходе военных действий персидских и афганских войск при осаде Герата в 1837–1838 гг.;
5. определить роль и значение гератского кризиса в перспективе российской внешней политики на Среднем Востоке.

В ходе настоящего исследования была проанализирована часть работ, непосредственно связанных с внешней политикой России, Ирана и Англии в Афганистане в указанных хронологических рамках. Сделаны выводы, отражающие основные замыслы и результаты деятельности британского Форин Офиса и Министерства иностранных дел Российской империи как в Герате, так и в центральноазиатском регионе в целом.

Исследование по означенной теме представляется актуальным, прежде всего, с точки зрения глобальных международных отношений. Исторические события, происходившие на Среднем Востоке в указанный период, дают богатый материал для характеристики методов и приёмов британской и российской дипломатий. В целом, анализ истории взаимоотношений Российской империи и Персии, а также их сближения перед общей угрозой – Англией может способствовать пониманию современных актуальных политико-стратегических вопросов и указать на возможные варианты их решения.

Заключение Туркманчайского договора 1828 г. знаменовало начало нового этапа российско-иранских отношений. С этого времени позиция Петербурга в отношении Тегерана свелась к двум задачам: обеспечению соблюдения статей договора и превращению Ирана в своего надежного торгового партнера и политического союзника в Азии. Перспектива решения последней задачи открылась благодаря активизации Каджаров на Востоке. Во время экспедиции принца Аббас-Мирзы в Хорасан его сопровождал поручик Генерального штаба барон Аш, который, кроме военных и дипломатических, выполнял еще и разведывательные поручения.

Политическое влияние России на Персию усилилось с назначением российского представителя при шахском дворе, дипломата и ярого бонапартиста графа И. О. Симонича в ранге полномочного министра. Всю свою деятельность в Тегеране с 1832 по 1838 г. граф посвятил снижению влияния Великобритании и укреплению российских позиций. Несмотря на то, что за несколько месяцев до смерти своего отца Фатх-Али-шаха скончался наследный принц Аббас-мирза, питавший симпатию к российским агентам, И. О. Симонич поддержал сына Аббас Мохаммад-щаха в борьбе за престол, что еще больше укрепило его позиции при персидском дворе.

В период нахождения Симонича в Тегеране происходит заметное упрочение российских позиций в Иране. Конфликты начала столетия сменились тесным взаимодействием и военным сотрудничеством, которое, усилив влияние Российской империи, стало серьезным противовесом Великобритании.

Характеризуя британскую политику в регионе, М. Ниязматов отмечает, что она была направлена «…на оказание противодействия росту авторитета и влияния России на Востоке, насаждала взаимное недоверие и изоляционизм, ведущие к разрыву взаимовыгодных связей, воздвижению между государствами искусственных барьеров»[[1]](#footnote-1). При этом «российская восточная политика… отличалась четким разграничением приоритетов, ясностью задач и целей. <…> Большое значение придавалось созданию наиболее благоприятных условий для беспрепятственного передвижения товаров и капиталов, защиты интересов участников товарообменных операций, либерализации налогов и сборов, взаимодополняемости национальных рынков. Политическое взаимодействие исключало любую агрессию и давление, явное или скрытое вмешательство во внутренние дела друг друга, уважение выбора и суверенитета. Этим же целям служило и военное сотрудничество, главной задачей которого являлось оказание содействия в укреплении обороноспособности дружественных стран, оснащении их армий современными видами вооружения и обучении войска, подготовке командных кадров»[[2]](#footnote-2).

**А. Историография**

Отечественная историография Ирана 1830-х гг. и гератского кризиса распадается на три периода: дооктябрьский, советский и современный.

Первые попытки осмысления российской политики в отношении Ирана были предприняты Н. Устряловым и Н. К. Шильдером в контексте внешней политики Николая I, которая у этих авторов выступает, в большей степени, в моральном аспекте, чуждой агрессии и исполненной справедливостью.

Покорение Кавказа и присоединение Средней Азии, развитие транспортного сообщения на Каспии превратили Иран в соседа России. Прямое столкновение колониальных интересов Российской и Британской империй заставило не только рассматривать иранское направление как самостоятельный вектор внешней политики, но и сделать попытку его переосмысления в контексте изменившейся геополитической ситуации. Одной из тем научных исследований становится разработка тех факторов, которые могли бы усилить российское влияние в регионе перед лицом нарастающего давления со стороны Великобритании[[3]](#footnote-3). В это время публикуются труды, посвященные русско-иранским войнам и вопросам военного присутствия России в Каспийском регионе[[4]](#footnote-4).

Марксистская методология изучения российско-иранской политики начинает активно применяться в исторических исследованиях с 1920-30-х гг. В первую очередь, это касается обобщающих трудов по истории Ирана периода правления Каджаров, торговому и военному положению страны[[5]](#footnote-5). Эти работы отличаются субъективностью оценок внешней политики Российской империи, ярко выраженным классовым подходом.

Труды второй половины ХХ столетия отличаются большим тематическим разнообразием, использованием широкой источниковой базы и, обусловленным господством марксисткой идеологией, стремлением обосновать политические интересы России в Персии особенностями ее экономического положения. В этом плане следует упомянуть общие работы[[6]](#footnote-6), в которых российская политика в Иране называется колониальной и агрессивной, а российско-британское соперничество в Иране сводится исключительно к торговым интересам. И если М. С. Иванов дает краткую динамику гератского кризиса и подчеркивает желание Британии объединить усилия Ирана и Афганистана в войне против России, а Герат превратить в свой форпост, то Н. А. Кузнецова изучила гератский конфликт еще и в контексте властных противоречий в Иране и Афганистане.

Главными исследовательскими задачами этого периода становятся изучение колониальных захватов, проблемы российско-иранских дипломатических и торговых отношений[[7]](#footnote-7). Отдельной темой исторических исследований является и гератский вопрос.

Следует упомянуть фундаментальные работы Н. А. Халфина, который внес существенный вклад в развитие научных представлений о российской политике в Азии вообще и на Среднем Востоке, в частности. В них, кроме международных отношений, он затрагивает их историографию, а также различные аспекты российской и британской экспансии в регионе, курдский вопрос, политические и экономические отношения России с прикаспийскими землями[[8]](#footnote-8).

Изучение экономической политики России в Иране становится одним из направлений деятельности советских историков. Начало системных исследований в этом направлении было положено работой М. К. Рожковой, в которой автор сформулировала вывод об обусловленности имперской политики в Иране (как и в других странах региона), потребностями российской буржуазии[[9]](#footnote-9). Продолжая эту тему, Н. Г. Куканова обратила внимание на деятельность российских консулов в Иране по реализации экономических интересов России[[10]](#footnote-10).

Нашел свое отражение в советской историографии и гератский кризис. Несмотря на то, что в ряде работ содержится обстоятельное описание событий 1837–1838 гг. (причина и развязка конфликта, военные действия)[[11]](#footnote-11), данная проблема еще не до конца изучена, а установившиеся трактовки во многом дублируют традиционные тезисы британских исследователей. Концентрация внимания на англо-российских противоречиях часто уводит из внимания роль восточных государств в гератском конфликте. А анализ воспоминаний современников, дипломатических донесений может добавить значимые нюансы в общих чертах известную картину.

Несмотря на то, что основное содержание работы П. П. Бушева посвящено детальному изучению острого периода англо-иранской войны 1856–1857 гг.[[12]](#footnote-12), в ней в общих чертах рассматриваются и внешнеполитические события, охватывающие гератский кризис 1838–1841 гг.

Среди работ современных историков, затрагивающих нашу проблематику, следует назвать работы, рассматривающие связи двух стран в военной сфере[[13]](#footnote-13) и книгу С. А. Сухорукова «Иран: между Британией и Россией»[[14]](#footnote-14), которая является обобщающим трудом, собравшим основной объем известных сведений по исследуемому вопросу.

Отдельного внимания заслуживает труд М. Ниязматова, где гератскому кризису посвящена целая глава[[15]](#footnote-15). Безусловной заслугой автора является то обстоятельство, что он рассматривает эту проблему в широком контексте российско-британо-персидско-афганских отношений на протяжении всего XIX столетия.

Большинство английских авторов изображают английскую агрессивную политику как оборонительную. По их мнению, экспансия Англии вызывалась якобы необходимостью предупредить проникновение в эти страны других европейских государств, которые могли угрожать английскому господству в Индии.  Эти мотивы прослеживаются, например, в работах Г. Роулинсона[[16]](#footnote-16).

Вопросы международных отношений на Среднем Востоке вообще и гератского кризиса 1838–1841 гг. вполне естественно нашли отражение в персидской научной литературе. Здесь мы имеем возможность остановиться лишь на нескольких трудах.

Книга «Тарих-и мунтазам-и Насири» Мухаммед Хасан-хана по своему замыслу выходит за рамки обычных сочинений иранских придворных историков. Своей целью Мухаммед Хасан-хан ставил изложить параллельно историю стран Азии и Европы, коснуться взаимоотношений Ирана с европейскими странами. Сочинение это было отпечатано литографским способом в Тегеране в 1880–1883 гг. Оно состоит из трех томов: в первом события излагаются с 1-го года хиджры по XIII в. по европейскому летоисчислению, во втором с XIII в. до 1769 г. и в третьем события доведены до времени, непосредственно предшествующему публикации «Тарих-и мунтазам-и Насири». В последнем томе можно почерпнуть конкретные материалы в разделе, повествующем о событиях 1837–1857 гг., то есть в связи с происками англичан в Герате[[17]](#footnote-17).

Наиболее полной из общих работ иранских авторов является «История дипломатических отношений Ирана и Англии в XIX веке» Махмуда Махмуда[[18]](#footnote-18). Следуя за концепциями англичан и ограничиваясь рассмотрением фальсифицированного материала «Синих книг», М. Махмуд, говоря об английской политике в Иране, склоняется к версии «обороны Индии». Правда он считает, что уже в начале XIX в. англичане стремились закабалить Иран, превратить его в свою колонию, как это было сделано с Индией. Англо-иранские отношения в связи с гератским вопросом даны М. Махмудом в виде последовательного пересказа многих документов из «Синих книг», к которому он добавляет достаточно критические комментарии. Однако в основном он следует английской точке зрения[[19]](#footnote-19). Например, он считает, что оккупация острова Харк английскими войсками в 1839–1842 гг. была будто бы вызвана походом иранского шаха на Герат и потому носила оборонительный характер. В то же время М. Махмуд, освещая подготовку англичанами англо-иранской войны, определяет действия агентов в Герате как подстрекательские. Главный интерес представляет точка зрения М. Махмуда на английскую экспансию в XIX в. как стремление превратить Иран в английскую колонию.

В книге Ахмада Халиоллы Мокадама «История темных отношений Англии и Ирана», изданной в Тегеране в 2011 г. английской политике в Герате посвящена целая глава[[20]](#footnote-20). Здесь можно проследить отношение англичан к иранцам, вмешательство английского правительства во внутренние и внешние дела Ирана и все те хитрости и уловки, которые использовали англичане для того, чтобы установить свое господство в регионе Персидского залива. Перевод фрагмента этого сочинения, касающийся исследуемой темы, приводится в приложении к настоящей работе.

**Б. Источники**

Документы, так или иначе касающиеся политики европейских держав в районе Персидского залива, можно найти во французских изданиях Ж. Тьери[[21]](#footnote-21) (1866 г.), а также Г. Мартенса[[22]](#footnote-22).

В контексте исследования английской политики в Иране и Персидском заливе в связи с гератским вопросом 1837–1842 гг. значительный интерес представляют письма, донесения и другие бумаги официальных лиц Англии и Ирана. Публикация их была начата в Лондоне в ходе англо-афганской войны 1838–1842 гг. по распоряжению тогдашнего министра иностранных дел Г. Д. Т. Пальмерстона и окончена в 1857 г. Обиходное название – «Синие книги», точный же заголовок двух ее подборок звучит несколько по-разному: «Корреспонденция, касающаяся Персии и Афганистана» (в одном томе) и «Корреспонденция, касающаяся взаимоотношений с Персией» (в других двух томах). В первой из них помещено около 300 документов за период 1834–1838 гг., во второй – примерно 150, хронологически продолжающих серию[[23]](#footnote-23).

На английском языке существует многотомный сборник договоров, изданный в Калькутте в 1892 г. Ачесоном, а затем перепечатанный с дополнениями в 1933 г. [[24]](#footnote-24).

Официальная переписка между английскими послами в Иране и британскими властями в Лондоне и Калькутте, относящаяся к концу XVII – началу XIX в., частично издана Дж. Кэем в двухтомной биографии посла Джона Малькольма, осуществлявшего при шахском дворе далеко идущие планы британского правительства. Книга издана в 1865 г., вскоре после англо-иранской войны 1856–1857 гг. Общей задачей Кэея было оправдать агрессию англичан в Иране, Индии и других странах Востока[[25]](#footnote-25).

Воспоминания И. Ф. Бларамберга представляют собой первоклассный источник, хранящий в себе богатые и в основном правдивые знания о различных сторонах прошлого народов Средней Азии, Казахстана и Ирана. В своих воспоминаниях военный инженер, генерал-лейтенант И. Ф. Бларамберг, который полвека провел на русской военной службе, рассказывает о путешествии в составе топографической экспедиции Г. С. Карелина на восточное побережье Каспийского моря в 1836 г., о пребывании в Персии и об участии в осаде Герата в 1837–1840 гг., о службе в Оренбурге в 1840–1855 гг[[26]](#footnote-26). Во время своих многочисленных поездок он вел дневник или, по крайней мере, краткие записи о посещенных местах, встречах, беседах и т.п. Именно обилие любопытнейших подробностей в описании различных областей Ирана в сочетании с глубоким и всесторонним анализом увиденного и услышанного представляет наибольшую ценность.

Не меньший интерес представляют опубликованные воспоминания И. О. Симонича, автор которых являлся чрезвычайным посланником и полномочным министром Российской империи в Иране как раз в рассматриваемый нами период (1832–1838). Он сыграл важнейшую роль как в самом гератском кризисе, так и в формировании российской политики на Среднем Востоке вообще. Это были годы, полные важных политических и военных событий. Острая борьба за престол, активизация английской экспансии, англо-русское соперничество, неудачный гератский поход – все это нашло отражение в воспоминаниях высокопоставленного дипломата[[27]](#footnote-27).

**Глава 1. Политика Российской империи и Великобритании в Иране в первой половине XIX в.**

**1.1. Гюлистанский мир и российско-иранские отношения в 1810-х гг.**

В начале XIX века в аграрном Иране доминировали феодальные производственные отношения[[28]](#footnote-28), некоторые изменения в которых стали проявляться к концу 30-40-х гг. столетия. В сельском хозяйстве отмечалось расширение частного землевладения. Буржуазные отношения стали проникать и в другие отрасли: расширялась торговля, началась определенная модернизация армии, появились типографии, стали издаваться газеты, публиковались переводы западной художественной литературы и научных трудов, страна постепенно открывалась для идей европейских просветителей[[29]](#footnote-29). Промышленность была представлена простейшими (рассеянными и централизованными) мануфактурами, где самозанятые ремесленники постепенно становились наемными рабочими[[30]](#footnote-30). Полноценные капиталистические мануфактуры стали возникать лишь к середине столетия. В политическом отношении Иран оставался неограниченной феодальной монархией Каджаров[[31]](#footnote-31).

Начало XIX в. в отношениях России и Ирана связано с первой русско-иранской войной 1804–1813 г., итогом которой стал Гюлистанский мир (12 октября 1813 г.)[[32]](#footnote-32), признавший Карабахское, Ганджинское, Шекинское, Ширванское, Дербентское, Кубинское, Бакинское и Талышское ханства, Дагестан, Грузию, Имеретию, Гурию, Мингрелию и Абхазию частями Российской империи. Статья IV соглашения обязывала Россию признавать и поддерживать того из сыновей правителя страны, «…который от него назначен будет наследником персидского шаха…», не вмешиваясь при этом без официального приглашения в борьбу за престол. Особое значение имели статьи V и IX, первая из которых признавала за Российской империей исключительное право держать в Каспийском море военный флот, а последняя устанавливала максимальный размер таможенных пошлин для российских торговцев в пределах 5%, что фактически соответствовало пошлинам, установленным для купцов дружественных мусульманских государств. Стоит заметить, что гораздо позднее, в период активизации российского продвижения в Центральную Азию, Петербург выставлял такое же требование в переговорах с Бухарой, Кокандом и Хивой. Гюлистанский договор не установил точной границы между двумя государствами, признав status quo, что стало причиной последующих дискуссий.

Иранские исследователи по-разному оценивают это соглашение. А. Т. Бахш признал, что Гюлистанский мир не устраивал ни одну из сторон, оставляя каждой из них возможность перейти к практическим действиям по пересмотру границы[[33]](#footnote-33). Али Акбар Бина считал, что status quo в большей степени устраивал Россию, оставляя ей шанс в будущем установить границу по р. Аракс[[34]](#footnote-34). Однако с этим мнением вряд ли можно согласиться, ибо подписанный по настоянию Персии вскоре после Гюлистана «Сепаратный акт» оставлял ей возможность обратиться к российскому правительству с предложением о пересмотре условий соглашения[[35]](#footnote-35). Надеждой на реванш заключение мира объяснил позицию Персии другой иранский исследователь Джамал Гузанлу[[36]](#footnote-36). Это мнение поддержал и М. С. Иванов, признавая, что Фатх Али-шах, «…подписывая Гюлистанский мир, думал о новой войне в Россией и хотел заручиться помощью Англии»[[37]](#footnote-37).

Британский ответ не заставил себя ждать. 13 ноября 1814 г. в Тегеране между Великобританией и персидским правительством был заключен Тегеранский договор, подписание которого совпало с началом работы Венского конгресса, обозначившего заметный рост влияния России в международных отношениях.

Первая статья соглашения возлагала на Иран обязательство выйти из враждебных Англии союзов и не пропускать через свою территорию войска европейских стран, следовавших в индийские владения. Третьей статьей устанавливалось, что российско-персидская граница должна быть установлена соглашением с участием британской стороны. Это положение фактически денонсировало условия Гюлистанского мира, но, забегая вперед заметим, что реализовано оно не было. Следующая статья гарантировала тегеранскому правительству военную или значительную материальную помощь в случае нападения на Иран европейского государства. Иран же, в свою очередь, брал на себя обязательство выставить на британской стороне войска во время возможной войны англичан с Афганистаном. При этом Лондон не должен был вмешиваться в военный конфликт между Тегераном и Кабулом[[38]](#footnote-38).

Безусловно, Тегеранский договор заметно укрепил зависимость Ирана от Великобритании. Можно согласиться с мнением отечественных историков в том, что это соглашение противоречило российско-британскому союзному договору 1812 г. и Гюлистанскому миру 1813 г., подогревая интерес Ирана к агрессии против уже российского Кавказа[[39]](#footnote-39). При этом оно способствовало «…утверждению Англии на Персидском заливе, росту английского влияния и торговли в Иране, обеспечивал базу для развертывания активной английской политики на Кавказе и в бассейне Черного моря»[[40]](#footnote-40). Добавим, что этот договор был секретным и о его существовании российское правительство ничего не знало вплоть до 1818 г.[[41]](#footnote-41), хоть с момента его подписания в Петербург и стали просачиваться сведения о растущем недовольстве шаха условиями Гюлистанского мира.

Вдохновленный Тегеранским договором Фатх-Али-шах направил в российскую столицу посольство Мирзы-Абуль-Хасан-хана с поручением добиться возврата хотя бы части утраченных территорий[[42]](#footnote-42). Императорское правительство, озабоченное европейскими делами, прибегло к маневру, призванному не осложнять отношений с Ираном. Шахскому послу было заявлено, что новая граница между двумя государствами не обеспечивает безопасности российских владений. А потому было решено направить на место генерала А. П. Ермолова с поручением определить перспективу возвращения Персии некоторых территорий без вреда для интересов империи[[43]](#footnote-43).

В июне 1816 г. Ермолов получил уникальное назначение. Он стал чрезвычайным послом в Персии и одновременно командиром Отдельного Грузинского корпуса и управляющим гражданской частью на Кавказе и в Астраханской губернии. Обозрев на месте российские владения, генерал пришел к выводу, что любая уступка новых приобретений лишь создаст неудобства для безопасности государства. Это мнение было поддержано императором[[44]](#footnote-44).

Переговоры Ермолова с иранским правительством продолжались с мая по октябрь 1817 г. Обстановка была напряженной. Миссия находилась фактически в изоляции, наблюдала военную демонстрацию и доминирующую роль англичан в военной, экономической и политической сферах государственной жизни Ирана[[45]](#footnote-45). Кроме удержания новых земель, на генерала возлагались задачи по открытию российских консульств в Астрабаде и Гиляне, заключению антитурецкого союза и ослаблению британского влияния[[46]](#footnote-46).

В итоге положение российско-иранской границы осталось таким, каким было зафиксировано Гюлистанским договором. Постоянная российская дипломатическая миссия была учреждена в Тебризе (при наследнике престола). При этом предложения о консульствах и союзе против Турции были отвергнуты. Иранское правительство фактически уклонилось от выдачи российской стороне русских пленников и дезертиров. И хотя устранить британское влияние не удалось, миссия А. П. Ермолова смогла добиться отмены унизительного придворного церемониала для представителей российского императора[[47]](#footnote-47). Можно по-разному оценивать результаты миссии Ермолова, но нельзя не признать того, что она заложила основу для некоторой стабилизации российско-иранских отношений и способствовала их развитию в перспективе. Постоянная российская миссия в Тебризе была учреждена в 1818 г., а через год в составе МИД появился Азиатский департамент.

**1.2. Активизация Великобритании в Иране и Русско-персидская война 1826-1828 гг.**

В 1821-1823 гг. имело место сближение российской и иранской позиций. Оно развивалось на фоне временных осложнений финансового характера между Ираном и Великобританией, отказавшей шаху в материальной поддержке[[48]](#footnote-48). На это время пришлась ирано-турецкая война, завершившаяся Эрзерумским мирным договором, сохранявшим прежние границы государств. Столь мягкая позиция Тегерана объясняется подписанием в Лондоне 15 июля 1823 г. ирано-турецкого соглашения, предполагавшего выступление обоих государств против России. Одновременно российские позиции в Иране несколько усилились. Это было вызвано охлаждением Тегерана к англичанам в связи с захватом острова Кешм в Персидском заливе и заключением Лондоном соглашений с шейхами Персидского залива и правительствами Маската и Афганистана[[49]](#footnote-49).

Однако вскоре ситуация стала меняться. Новый министр иностранных дел Великобритании Дж. Каннинг (1822) стал предпринимать усилия, направленные на усиление английского влияния в Иране. На этом фоне российско-британские отношения стали неуклонно ухудшаться. Сдержанность российской позиции в отношении Ирана и нежелание Александра I обострять отношения с европейскими державами воспринимались в Тегеране как сигнал о возможной ревизии Гюлистанского мира. Шедшие с 1823 по 1826 гг. переговоры по урегулированию пограничных отношений между Россией и Ираном не увенчались успехом. Многочисленные провокации и нарушения соглашения не встречали жесткой реакции российской стороны, что косвенно провоцировало рост реваншистских настроений в иранской элите, подогревавшихся из Лондона. Пришедшая к власти в Иране партия войны (англофилы и сторонники войны с Россией) стремилась любой ценой реализовать свои устремления. Способствовала этому и внутренняя нестабильность в стране, ставшая отражением непопулярности Фатх-Али-шаха.

Британия (Ост-Индия) выделила шаху на военные нужды значительную сумму[[50]](#footnote-50), поставляла оружие, участвовала в подготовке военных планов и кадров[[51]](#footnote-51), оказывала дипломатическое и финансовое давление на шахский двор[[52]](#footnote-52).

Новый российский император Николай I стремился сохранить мир с Персией, отказывался верить докладам А. П. Ермолова о сосредоточении иранских войск на границе с империей и оставался глух к его предложениям об усилении кавказских войск[[53]](#footnote-53). Более того, новый государь направил в Тегеран посольство во главе с князем А. С. Меньшиковым, наделенным особыми дипломатическими полномочиями.

В ответ на это британцы активизировали антироссийскую пропаганду, убеждая шахское правительство в том, что новое российское посольство свидетельствует о слабости Петербурга, неготовности к войне и утрате Ермоловым своих позиций. Фактически одновременно с Меньшиковым (28 июня 1826 г.) в Султанию, где должны были вестись переговоры с Россией, прибыл моджтехид Кербелайский – яростный проповедник, опубликовавший 23 июня фетву, призывавшую к священной войне против русских. Миссия российских посланников была фактически сорвана. Война началась и чрезвычайное посольство оказалось в положении пленников. Английские представители рекомендовали шаху выпустить российскую миссию из Ирана. 23 августа Меньшиков двинулся в Тифлис.

В середине июля иранские войска выступили против России и были поддержаны бывшими правителями новых российских областей, которые поспешили поднять мятежи в своих прежних владениях[[54]](#footnote-54). Следует заметить, что население Дагестана так и не удалось втянуть в газават[[55]](#footnote-55). Лишь 11 августа Николай I приказал кавказским войскам вступить в боестолкновения с персидскими войсками и поддерживавшими их мятежниками. А спустя месяц российский МИД уведомил европейские державы о том, что Петербург в этой войне преследует исключительно цели собственной безопасности и готов заключить достойный мир, получив от Тегерана компенсацию за понесенные потери[[56]](#footnote-56).

Российские войска не были готовы к вероломному нападению иранской стороны. Противостоявший ей Отдельный Кавказский корпус был недоукомплектован, вооружение и обмундирование солдат оставляли желать лучшего, а периодические мятежи горцев отвлекали и изматывали небольшую армию генерала Ермолова.

Боевые действия первоначально складывались неудачно для русских войск. Однако героическая оборона Шуши, на полтора месяца отвлекшая значительные силы иранцев, позволила перегруппировать ермоловские части и подготовить их к контратаке. Но не умевший признавать ошибки и опасавшийся небывалого авторитета А. П. Ермолова в войсках император принял решение заменить его И. Ф. Паскевичем. Последний же, в свою очередь, оказался достаточно мудрым для того, чтобы принять план военных действий, разработанный его предшественником. Это не помешало Паскевичу собирать и доносить в столицу сведения, компрометирующие Ермолова[[57]](#footnote-57).

К ноябрю 1826 г. российские войска освободили Ширванскую, Шекинскую, Кубинскую провинцию и весь Карабах. Иранские войска вынуждены были вернуться за Аракс. В них началась паника и дезертирство. Тяжелое положение армии, наложившееся на внутренний экономический и политический кризисы, вынудило тегеранский двор искать возможность заключения перемирия. С этой целью в российскую столицу было направлено посольство во главе с Давуд-ханом. Одновременно России удалось урегулировать отношения с Турцией подписанием Аккерманской конвенции 25 сентября 1826 г. Иранская надежда на союз со Стамбулом против Петербурга провалилась. В декабре Давуд-хан вернулся в Тегеран ни с чем.

Вторая попытка договориться с русскими была предпринята посольством Мирзы-Магомет-Али, который был принят тифлисскими военными начальниками в начале февраля 1827 г. Несмотря на то, что новое персидское посольство не имело достаточных полномочий, перемирие на российско-иранском фронте было установлено до апреля 1827 г.[[58]](#footnote-58)

Глава российской дипломатии вице-канцлер В.К. Нессельроде направил Паскевичу инструкцию, в которой предписывал заключить с Тегераном мир, не допуская вмешательства англичан в подготовку трактата. Подобный документ получил и посол в Лондоне Х.А. Ливен. Попытки англичан стать посредниками в российско-персидских переговорах провалились. Весной 1827 г. наступление российских войск на Ереванском и Нахичеванском направлениях возобновилось.

После ряда побед 7 июля 1827 г. кавказская армия заняла крепость Аббас-Абад, а в конце месяца Урдабад. Дорога на Тегеран была открыта. В этих условиях Иран вынужден был искать мира и направил в Тифлис статс-секретаря Мирзу-Салеха. Российским представителем на переговорах с Абассом-мирзой стал надворный советник А. С. Грибоедов. Ни одна из сторон не была готова к компромиссам и переговоры были прерваны.

Посчитав позицию России недостаточно сильной, Аббас-мирза возобновил боевые действия, но потерпел под Эчмиадзином тяжелое поражение. 19 сентября русские заняли Сардар-Абад, 1 октября – Эривань, а через два дня – Маранд и Кардаш. 13 октября 1827 г. кавказские войска вошли в Тавриз. Переговоры для шахского двора стали неизбежными.

10 ноября начались переговоры в Дех-Каргане неподалеку от Тавриза. Возглавлявший российскую делегацию Паскевич в качестве условий выдвинул уступку Ереванского и Нахичеванского ханств, возвращение Талышского ханства и уплату контрибуции в 30 млн. руб. серебром (в ходе переговоров сумма была снижена до 20 млн. руб.). Аббас-мирза под угрозой возобновления военных действий подписал все пункты договора. Однако распространившиеся слухи о начале русско-турецкой войны подвигли шаха на пересмотр мирных условий. Этот демарш означал вовлечение в переговоры британской стороны. Россия возобновила военные действия.

После целого ряда значительных побед в ставку Паскевича прибыл британский посланник при шахском дворе Д. Макдональд с заявлением, что Фатх-Али-шах готов принять все прежние условия мира. Подписанный в полночь с 9 на 10 февраля 1828 г. Туркманчайский договор отменял условия Гюлистанского договора и давал России определенные преимущества в Иране и, соответственно, несколько ограничивал влияние англичан[[59]](#footnote-59).

**1.3. Туркманчайский мир, улучшение российско-персидских отношений. Начало движения Персии к Герату**

Среди важнейших условий нового соглашения были отвод к российской стороне Ереванского и Нахичеванского ханств, а также уплата контрибуции в 20 млн. руб. серебром[[60]](#footnote-60). Одновременно был подписан и Особый акт о торговле, предоставлявший российским купцам особые привилегии[[61]](#footnote-61). Эти соглашения весьма укрепили влияние России на Среднем Востоке и несколько ослабили британское влияние в регионе. С этого времени Каспийское море фактически превратилось во внутреннее море России. С другой стороны, они стояли в ряду других неравноправных договоров, заключенных европейскими государствами с Ираном. Нельзя не согласиться с мнением британских, американских и иранских исследователей о том, что туркманчайские соглашения нанесли серьезный удар по суверенитету Ирана, стали «политическими оковами на руках иранского народа» и «явились образцом для всех других иностранных государств, которые впоследствии заключали договоры с Ираном»[[62]](#footnote-62). При этом Д. Б. Салихова вполне обоснованно считает, что капитуляционный режим на территории Персии был первоначально введен Англией и Францией еще в XVIII в.[[63]](#footnote-63)

Добиваться от Тегерана выполнения условий соглашений было поручено А.С. Грибоедову, назначенному в апреле 1828 г. российским полномочным министром в Иране. 6 октября 1828 г. дипломатическая миссия во главе с Грибоедовым прибыла в Тавриз. Перед главой посольства была поставлена задача любой ценой добиться невыполнимого – ускорения выплаты причитавшейся контрибуции. Одновременно Грибоедову удалось склонить Аббас-мирзу в пользу России, что не осталось без внимания англичан. Предполагая возможность вступления армии Ирана во главе с Аббасом в войну с Турцией (1828–1829) на стороне России, Макдональд объявил о том, что в этом случае его страна выступит против Ирана. В самой Англии была развернута пропаганда под Лозунгом «Индия в опасности», призывавшая к наступлению на Россию со стороны Ирана.

Грибоедову пришлось работать в ситуации, когда собственное правительство далеко не адекватно воспринимало обстановку в Тегеране и Лондоне, а персидское правительство демонстрировало бессилие или противодействие. 9 декабря 1828 г. он прибыл в персидскую столицу и столкнулся там с растущими антироссийскими настроениями, религиозным фанатизмом и активным противодействием английских агентов. 30 января 1829 г. российская миссия во главе с полномочным министром была уничтожена толпой фанатиков.

У этой трагедии, безусловно, есть и британский след. Есть все основания полагать, что участвуя в этой провокации Англия намеревалась спровоцировать новую русско-иранскую войну, создать антироссийскую коалицию и восстановить прежние границы Ирана[[64]](#footnote-64).

Известие о гибели миссии подтолкнули Паскевича к подготовке новой войны[[65]](#footnote-65). Однако продолжавшаяся война с Турцией, угроза европейской антироссийской коалиции и определенная нестабильность внутри страны делали военную перспективу весьма нежелательной для Петербурга. Российская столица приняла официальную версию Тегерана о случившейся трагедии. А действия английского министра в Иране были признаны удовлетворительными[[66]](#footnote-66). Дальнейшее развитие событий зависело от российских успехов в войне с Турцией. Аббас-мирза был готов выступить на стороне последней.

Победы России на турецком фронте, антикаджарские восстания в иранских провинциях положили конец этим колебаниям. 12 августа 1829 г. в Петербурге было принято извинительное посольство во главе с младшим сыном Аббас-мирзы - Хосров-мирзой. Император Николай I предал «вечному забвению злополучное тегеранское происшествие» и значительно сократил размер контрибуции[[67]](#footnote-67).

Так или иначе, гибель российской миссии положила начало мирному периоду в российско-иранских отношениях. Внутриполитическое и экономическое положение Ирана оставались весьма тяжелыми. При этом не прекращались происки со стороны британских и турецких дипломатов против России.

С целью укрощения мятежных провинций Аббас-мирза при поддержке России решил направиться в Хорасан. Не желая укрепления российских позиций в Средней и Центральной Азии, Англия стремилась отговорить принца от похода в Хорасан и Герат. Покорив несколько крупных городов, Аббас отложил продолжение похода, получив при этом назначение правителем Хорасана. В октябре 1831 г. Аббас-мирза вступил в Хорасан. Потерпев неудачу, он стал распространять слухи о том, что этот поход был предпринят исключительно по инициативе России, чтобы укрепиться у индийских границ. Эту точку зрения поддержал и сам шах, потребовав от Николая I компенсации половины издержек на организацию новой экспедиции[[68]](#footnote-68).

Использование слуха о российской помощи помогло Аббасу-мирзе зимой 1831–1832 гг. захватить многие города Хорасана и потребовать признания своей власти со стороны правителя Герата Камран-мирзы[[69]](#footnote-69). Но британцы подстрекали местных ханов к сопротивлению шахскому правительству, ставя своей целью «подготовить почву для установления там своего влияния и не допустить распространения влияния шаха на Герат, прикрывавший северо-западные проходы в Индию и являвшийся плацдармом для английской экспансии в Среднюю Азию и к Каспийскому бассейну, вследствие чего ему и придавалось большое стратегическое значение». Хорасанский поход Аббаса-мирзы смущал британскую дипломатию, считавшую его реальной угрозой своему владычеству в Индии на фоне наметившегося сближения Ирана и России. Следует подчеркнуть, что отечественные дипломаты также были заинтересованы в установлении иранского контроля над Гератом, надеясь таким образом остановить распространение английского влияния на Среднюю Азию[[70]](#footnote-70).

Секретарь ост-индского представителя в Иране Джон Макнил спровоцировал волнения в войсках, направлявшихся к Герату, в результате которых солдаты были распущены по зимним квартирам. Однако Хорасан был покорен, а гератцы, по требованию принца, оставили Хаф[[71]](#footnote-71).

В начале 1833 г. гератский правитель Камран-мирза пытался восстановить мирные отношения с Тегераном, но безрезультатно. Во время осады Герата Аббас-мирза скончался, а его старший сын Мохаммед-мирза, командовавший армией, снял осаду и отвел войска в Мешхед. Вслед за этим он заключил соглашение с Камран-мирзой, по которому последний срыл крепость Гуриан, освободил часть иранских пленников и обещал ежегодно выплачивать шаху 6 тыс. туманов и предотвращать набеги своих подданных на персидские владения[[72]](#footnote-72).

Смерть Аббаса-мирзы вызвала активизацию британских дипломатов, поддержавших, тем не менее, назначение наследником престола Мохаммеда-мирзы (9 июня 1834 г.) и выделила ему группу офицеров Ост-Индской компании для подготовки войск[[73]](#footnote-73). Вскоре (9 октября 1834 г.) умер Фатх-Али-шах. В разгоревшейся не на шутку борьбе за престол английские и российские дипломаты поддержали законного преемника иранского шаха. При этом англичане потребовали от принца отказа от российской военной помощи в обмен на финансовую поддержку. А российская миссия пообещала не вмешиваться во внутренние дела государства[[74]](#footnote-74). Взаимопомощь двух заинтересованных государств позволила Мохаммед-мирзе утвердиться на шахском престоле (31 января 1835 г.).

При новом правителе англичане активизировали попытки добиться коммерческих привилегий для своих торговцев. И в 1836 г. шах предоставил британцам ряд привилегий, которыми пользовались российские подданные по туркманчайским соглашениям.

В том же году Мохаммед-шах совершил поход против туркмен и начал готовиться к экспедиции против Герата, противниками которой оставались британские дипломаты, рассматривавшие это владение как возможный плацдарм для своего движения к Каспийскому морю через среднеазиатские ханства. Прежде временно объединившиеся Англия и Россия вновь разошлись во взглядах на Иран из-за гератского вопроса. Британцев чрезвычайно беспокоила позиция российского министра в Тегеране графа Симонича, поддерживавшего шаха в его стремлении овладеть Гератом. Ведь Лондон в это время вынашивал идею собственного захвата Афганистана.

Развитию конфликта поспособствовал кризис перепроизводства в Великобритании, остроту которого не мог снять суженный Россией иранский рынок. Гератское и среднеазиатские ханства могли стать удобным и емким рынком сбыта для британских товаров. Не стоит сбрасывать со счетов и заметное усиление экономических и политических позиций Российской империи в Иране.

Некоторое охлаждение персидского двора не остановило британскую экспансию на Среднем Востоке. Английские агенты активно действовали при дворе кабульского эмира Дост Мухаммеда, а также других среднеазиатских правителей. В начале 1830-х гг. Артур Конноли побывал в Герате и Кандагаре, Александр Бернс – в Кабуле и Бухаре, Синде и Пенджабе. В это время Камран-мирза попал под мощное британское влияние, а Герат стал оплотом Англии в регионе. Угроза российским торговым интересам в среднеазиатских ханствах стала вполне реальной. С этого времени и берет свой отсчет англо-русское соперничество в Средней Азии.

В это время расстановка сил в Афганистане была довольно сложной. И некогда принадлежавший Ирану Герат стал камнем преткновения и столкновения не только англо-российских, но, в первую очередь, ирано-афганских интересов.

**Глава 2. Британо-российское противостояние на Среднем Востоке как реакция на попытку геостратегического укрепления России в регионе в 1830-х гг.**

**2.1. Герат в контексте международных отношений на Среднем Востоке в 1830-е гг.**

В 1836 г. в Лондоне был опубликован политический памфлет британского посла в Тегеране Джона Макнила «Продвижение и существующее положение России на Востоке», который он посвятил изображению персидской политики Российской империи, как части ее экспансионистских намерений в отношении региона вообще, создающих непосредственную угрозу английским колониальным владениям в Ост-Индии. Русско-персидские и русско-турецкие войны были показаны им как начальный этап широкомасштабных действий, угрожающих британским интересам. Отсюда делался вывод о необходимости более серьезного отношения к российской политике в Персии. Его предложение не допустить сближения двух государств диктовалось не только необходимостью предотвращения российской агрессии, но и стремлением устранить Россию как своего главного конкурента с персидского рынка.

Что касается цели российского правительства на Среднем Востоке, то Макнил видел ее в том, чтобы «уменьшать наши [британские, – С.В.] доходы и вынудить в значительной степени увеличивать наши расходы в Индии, где наши финансы даже теперь ограничены, чтобы нарушить в мирное время всю систему правления в этой стране, угрожать вторжением и войной, выступить против нашего морского и коммерческого превосходства и своей мощью всколыхнуть нашу империю на Востоке» [[75]](#footnote-75). Единственным способом выхода из ситуации он считал оказание давления на Петербург, действенным средством достижения которого могло стать заключение союза между Великобританией и Ираном.

Вряд ли можно сомневаться, что близость Макнила британскому премьеру лорду Мельбурну и главе Форин Офиса лорду Пальмерстону делала этот памфлет почти официальной декларацией лондонского кабинета. Так или иначе, но к концу 1830-х гг. антироссийская пропаганда из британской столицы усилилась.

Одновременно в ост-индской столице Калькутте завершалась разработка британского плана вторжения в Афганистан с целью свержения эмира Дост Мухаммед-хана, проявлявшего заметную симпатию российской стороне. Своей практической задачей в этом контексте англичане считали изоляцию от Афганистана Бухары и Хивы, предотвращение участия в конфликте Персии, а самым желанным стало бы формирование в Восточном Прикаспии антироссийской коалиции мусульманских государств.

Ситуация для британцев складывалась достаточно благополучно. Россия, поддержав восшествие на престол в Тегеране Мухаммед-шаха, взяла таким образом на себя ответственность за все действия его правительства. Дост Мухаммед-хан, прикрываясь переговорами с Петербургом, активизировался в направлении ликвидации независимости владений членов династии. Вполне устраивавшие Россию действия Тегерана и Кабула, направленные на укрепление национальной государственности, вызвали рост недовольства правящими режимами и таким образом косвенно играли на руку англичанам. При этом и в деятельности российского правительства на Среднем Востоке не следует видеть исключительно благие намерения. Поддерживая тесные отношения с Ираном и Афганистаном, Петербург стремился оказать давление на Англию с целью добиться ее уступок на театрах Ближнего и Среднего Востока и получить поддержку в решении турецкого вопроса (в первую очередь, вопроса о черноморских проливах).

В этих условиях камнем преткновения в политике четырех держав становится Герат, бывший когда-то персидским владением, но получивший в предыдущем столетии независимость и тяготевший к Афганистану. Несмотря на то, что он уже утратил свое былое торговое могущество как перекресток путей из России, Средней Азии, Афганистана, Индии и Китая, город-крепость продолжал сохранять значение как важный стратегический пункт, оставаясь предметом спора между Афганистаном и Ираном. Активным игроком в этом вопросе стала Великобритания, опасавшаяся усиления поддерживавшейся Россией Персии.

Несмотря на то, что Россия пыталась удержать шаха от неосторожных действий, совершенно справедливо опасаясь втягивания в конфликт Великобритании и Афганистана, в октябре 1837 г. персидское войско под командованием Мухаммед-шаха осадило Герат. И хотя, как считают некоторые исследователи, этот поход носил демонстративный характер[[76]](#footnote-76), Россия оказалась втянутой в него благодаря требованию шаха привлечь к участию в нем русский корпус, составленный из дезертиров и перебежчиков, оставшихся на территории Персии после последних российско-иранских боевых действий.

С целью прекращения военных действий несколько прежде из российской столицы в Тегеран и Кабул с дипломатическими полномочиями был направлен сотрудник Оренбургской пограничной комиссии Я. В. Виткевич[[77]](#footnote-77). Перед ним стояла задача способствовать примирению внутри афганской правящей элиты и убедить афганцев в необходимости заключения с Персией мирного договора. Эти действия убеждают в том, что Россия намеревалась сформировать новый политический порядок в регионе и стать его гарантом. Есть мнение, что миссия Виткевича должна была оказать содействие в решении некоторых торгово-экономических вопросов, в частности, укрепить финансовую систему Афганистана. Именно с этой целью российскому посланцу были вручены 2 млн руб. наличными, а также товары на ту же сумму[[78]](#footnote-78).

**2.2. Тройственная коалиция в планах миссии Я.В. Виткевича**

То обстоятельство, что находясь под Гератом в конце октября 1837 г. Ян Виткевич пользовался полной свободой передвижения и за его шагами не был установлен контроль с персидской стороны, свидетельствует о том, что идея союза Персии и Афганистана под патронатом России была принята и одобрена иранским правительством.

В ноябре Виткевич прибыл в Кандагар, где встретился с правителем провинции Кохендиль-ханом, который с пониманием отнесся к российскому предложению объединиться во имя противостояния внешним опасностям. Это означало и его принципиальное согласие с идеей формирования региональной политической оси Кабул-Кандагар-Тегеран. Идея, впервые сформулированная на переговорах тегеранского посла Ходжи Хусейн-Али в Петербурге (1837), таким образом, начала свою политическую реализацию.

До своего отъезда в Кабул Виткевичу удалось встретиться в Кандагаре с британским филологом и разведчиком лейтенантом Робертом Личем, который весьма откровенно посвятил российского дипломата в некоторые детали работы британских спецслужб на Среднем Востоке. В частности, о деятельности миссии Александра Бернса в Кабуле, которая, кроме заявленной цели переговоров об открытии Афганистана для свободной торговли, пыталась осуществить попытку срыва переговоров о заключении тройственного союза. Следует согласиться с мнением М. Ниязматова, который утверждает, что переговоры англичан в Кабуле «...должны были послужить решению двуединой задачи: во-первых, предотвратить сближение Дост Мухаммед-хана с Мухаммад-шахом и баракзайскими правителями, воспрепятствовать созданию коалиции Афганистана и Персии и Кандагара, во-вторых – подорвать политические и торгово-экономические позиции России в регионе. <…> Нельзя, разумеется, упускать из виду и «гератский кризис». Находясь в Кабуле, миссия имела возможность точно оценить реакцию руководства Афганистана на осаду персидским войском Герата, дать толчок дальнейшему обострению и без того непростых отношений между двумя соседними государствами» [[79]](#footnote-79).

Не ограничиваясь воздействием исключительно на кабульское правительство, Бернс разослал сотрудников своей миссии в Кундузское ханство, в княжества Вахан, Сарыкол и в Кандагар. Сам же не покидал афганскую столицу, дабы не терять контроля над Дост Мухаммад-ханом. И в самом конце октября 1837 г., когда в Кандагаре радушно встречали персидского посланника, афганский эмир колебался, отказываясь от шагов навстречу российской инициативе. В этой обстановке 19 декабря 1837 г. в Кабул прибыл Я. В. Виткевич, доставивший эмиру письмо российского министра иностранных дел К. В. Нессельроде и послание кандагарского правителя Кохендиль-хана с предложением мира и союза.

Как сообщает С. Н. Южаков, «...в то самое время, когда Англия, оберегая Афганистан, лелеяла мечту создать из него верный и сильный оплот для Индии с северо-запада, в это время русский офицер по фамилии Виткевич пробрался в Кабул, был очень радушно принят Дост Мухаммедом и склонил эмира искать союза и протектората России»[[80]](#footnote-80).

Но А. Бернс не складывал руки, надеясь использовать Пешавар в качестве разменной монеты для того, чтобы склонить эмира на свою сторону. Он постоянно давил на эмира, правительство Британской Индии в Калькутте придумывало свои проекты, в то время как Я. Виткевич, наладивший при посредстве России диалог между Тегераном, Кандагаром и Кабулом, выжидал. И не напрасно. В конце 1837 – начале 1838 гг. Тегеран и Кандагар обменялись дипломатическими миссиями, кандагарские посланники стали частыми гостями в Кабуле. Российская идея тройственной коалиции стала основой для сближения Персии, Кандагара и Афганистана.

Одновременно (в январе 1838 г.) Бернс получил депешу из Калькутты, которая фактически дезавуировала его обещания эмиру. Она требовала от Кабула снять свои притязания на Пешавар, ограничить дипломатическое взаимодействие с Персией и Россией, угрожая разрывом отношений[[81]](#footnote-81). Британо-афганские отношения обострились.

Дост Мухаммед-хан, безусловно, был разочарован. Слова, сказанные им А. Бернсу, свидетельствуют как о причинах колебаний между российской и британской позициями, так и о готовности эмира пойти на открытый конфликт с англичанами. «Я вижу, что Англия не дорожит моей дружбою. Я стучался к вам в дверь, но вы меня отвергли. Правда, Россия слишком далеко: но через Персию... может мне помочь... Я многого ожидал от вашего правительства, я надеялся на защиту и на расширение Афганистана... Теперь я вполне убежден; приписываю это, впрочем, не немилости Англии, а несчастной судьбе. Справедливо сказано, что на Творца, а не на тварей должен человек возлагать упование»[[82]](#footnote-82).

Действенной же реакцией эмира стало кардинальное изменение отношения к миссии Я. Виткевича. Он согласился с предложенной Россией конструкцией: принял предложение Кандагара о мире и дружбе, а Тегерана – о союзе и совместных действиях против гератского правителя Камрана-Мирзы[[83]](#footnote-83). Перспектива юридического оформления тройственной коалиции была не за горами.

В конце апреля 1838 г. А. Бернс, а следом за ним и Я. Виткевич покинули Кабул. Лондон и Калькутта начали новую волну информационной пропаганды против России, обвиняя ее в стимулировании антибританских настроений и подталкивании Кабула к войне с Пенджабом и подзуживании Персии к походу на Герат. Одновременно правительство Британской Индии получило карт-бланш на подготовку военного вторжения в Иран и Афганистан. Были использованы все силы для того, чтобы нейтрализовать деятельность Виткевича, но напасть на его след не удалось. Самоотверженный и мудрый российский дипломат уверенно шел к цели, а его миссия, направленная на мирное разрешение внутрирегиональных противоречий, оказала заметное влияние на политическую динамику на Среднем Востоке.

В мае Ост-Индия сосредоточила свою разведывательно-диверсионную работу в направлении Герата и Лахора. Британское военно-политическое присутствие в Герате было усилено. В иранский походный лагерь под крепостью прибыл английский посол в Тегеране Джон Макнил. Эта перегруппировка убеждает, насколько серьезно было воспринято политическое укрепление России в Персии и Афганистане и изменение расстановки политических сил. Именно Герат британцы считали самым уязвимым звеном в обороне Индии, способным открыть прямую дорогу ожидавшейся российской агрессии. При этом в расчет не принималось, что у Петербурга не было не только соответствующей военной доктрины, но и, на то время, объективных ресурсов для вторжения в регион.

В условиях надвигавшейся войны британцы стали предпринимать шаги, призванные отвлечь внимание будущих участников конфликта. Так персам было предложено провести переговоры с лидерами Герата с целью заключения перемирия. Макнил, проникнув в Герат, уговаривал тогдашнего правителя Герата Камран-Мирзу выждать несколько месяцев до того как Англия решит проблему с персидской армией. Поддерживаемые морально и материально британцами гератцы регулярно направляли в персидский лагерь парламентеров, обещая вот-вот сложить оружие.

На этом фоне 27 мая британская миссия покинула иранский лагерь, а 7 июня туда прибыл Ян Виткевич, прошедший через переговоры с правителем Кандагара – Кохендиль-ханом. Собранные Виткевичем дипломатические материалы были переданы И. О. Симоничу для подготовки письменного текста договора между Афганистаном, Персией и Кандагаром с участием Российской империи.

**2.3. Oсада Герата**

Весьма интереснoе и детальнoе oписание oсады Герата сoхранилoсь в вoспoминаниях участника рoссийскoй миссии в Персии И. Ф. Бларамберга. Фиксируя сoбытия тoгo времени, oн пoдчеркивал, чтo «сам пoхoд и пoследующая oсада были не чем иным, как едкoй сатирoй на вoеннoе искусствo и смешнoй парoдией на правила, кoтoрые лежат в oснoве oсады. Действительнo, еврoпейцу труднo представить себе, как мoгла армия численнoстью 30 тыс. челoвек с 60 пушками 10 месяцев безуспешнo стoять пoд стенами гoрoда, кoтoрый был начистo лишен пушек, и кoтoрый oбoрoнялo лишь oт 2 тыс. дo 3 тыс. афганцев...

Вид персидскoгo лагеря, беспoрядoк и грязь, кoтoрые там гoспoдствoвали, сoлдаты в рваных мундирах, мнoжествo брoдячих сoбак, кoтoрые держались в лагере или вoкруг негo, валявшиеся кругoм куски вoйлoка и кoсти – и вooбще все, чтo здесь прoисхoдилo, былo для меня нoвым и тем бoлее неприятным, пoтoму чтo я уже давнo привык к бoльшoму пoрядку, чистoте и даже элегантнoсти русский вoенных лагерей.

Прoхoды между палатками были узкими или сoвсем oтсутствoвали, а веревки, кoтoрыми палатки крепились, были в некoтoрых местах так запутаны, чтo пoчти невoзмoжнo былo прoйти. В центре лагеря размещался базар, где прoдавались прoдукты питания и т. д. и где тoлпами слoнялись сарбазы (регулярная пехoта персидскoй армии). Перед захoдoм сoлнца здесь oбычнo была неимoверная сутoлoка.

Верблюды, мулы и oслы частo загoраживали дoрoгу и пoднимали тучу пыли. На перекрестках стoяли пoлугoлые факиры и дервиши с медными или кoкoсoвыми чашками в руках, кoтoрые oни с грoмкими мoлитвами прoтягивали прoезжающим, прoся милoстыню. Вдoль речушки, прoтекавшей oкoлo лагеря, паслись слoны шаха. Днем, в жару, oна захoдили в вoду, выдергивали хoбoтами мoлoдoй камыш, нo прежде чем брoсить егo себе в пасть, смывали грязь с кoрней; oни oбдавали себя вoдoй, а частo и прoхoдивших мимo сoлдат, кoтoрые дразнили их.

Нередкими были казни пленных афганцев и туркмен. Oни прoхoдили инoгда жестoкo, даже oтвратительнo.

Вooбще персидский лагерь пoд Гератoм, здешняя жизнь и среда, в oкружении Парoпамизских гoр, представляли сoбoй живoписную картину Вoстoка»[[84]](#footnote-84).

И. Ф. Бларамберг oставил весьма интересные oписания самoгo Герата. «С капитанoм Семинo я oбъехал стены и валы Герата (имевшие фoрму бoльшoгo четырехугoльника), пoбывал вo всех oкoпах, а также в oкрестнoстях этoгo гoрoда, кoтoрые, oчевиднo, были некoгда живoписными, пoка персидская армия не разграбила мнoгие прилегающие деревни и не уничтoжила сады и oгрoмные винoградники. К северу oт Герата стoяла великoлепная мечеть Мoссала. Oт нее oсталoсь лишь нескoлькo пoрталoв, высoкие стены кoтoрых были пoкрыты пестрыми арабесками из глазурoванных и эмалирoванных изразцoв, да высoкие минареты. Мы с Семинo пoднялись на oдин из них, чтoбы брoсить взгляд на oкрестнoсти. Oтсюда мы мoгли видеть даже внутреннюю часть гoрoда, кoтoрая oказалась oбширнoй.

Гoрoд oкружали великoлепные клеверные пoля, мнoгoчисленные винoградники. Герат славился свoим винoградoм. Здесь лoзы не привязывают к шестам или шпалерам, а кладут вдoль склoнoв небoльших земляных насыпей и крепят кoлышками, вбиваемыми в землю. Равнину Герата пoкрывали бескoнечные ряды таких земляных насыпей, тoчнее, траншей. <…>

Гoрoд распoлoжен в oбширнoй дoлине или, скoрее, на небoльшoй плoдoрoднoй равнине, кoтoрая с юга, вoстoка и севера oкружена высoкими гoрами и oбильнo oрoшается. Вoзникнoвение Герата oтнoсится кo времени Александра Великoгo, и егo считают ключoм к Афганистану.

Здесь, в Герате, схoдились дoрoги из Бухары, Туркмении, Мешхеда, Йезда, Кермана и Кандагара. Герат был нескoлькo раз oпустoшен и разрушен. Здесь свирепствoвал Чингисхан, а пoзднее – Тамерлан; гoрoд страдал oт афганцев, узбекoв и, накoнец, Надер-шаха, нo каждый раз внoвь oтстраивался и укреплялся. Кoгда в 1837 г. персидская армия oсадила Герат, в нем насчитывалoсь oкoлo 60 тыс. жителей, включая беженцев из oкрестных деревень.

Гoрoд имел фoрму бoльшoгo четырехугoльника, oкруженнoгo валoм высoтoй oкoлo 25 футoв, кoтoрый имел вдoль внешнегo склoна две распoлoженные друг над другoм крытые галереи. С верхней oбoрoняли нижнюю, лежащую наискoсь, и с oбеих стoрoн мoжнo былo держать пoд oбстрелoм рoв…

Вплoтную к гoрoдскoму рву пoдхoдили сады и предместья, чтo oблегчалo прoведение oсадных рабoт. Персы мoгли бы oвладеть гoрoдoм первым же энергичным штурмoм, ибo гарнизoн был тoгда малoчисленным и без артиллерии, нo из-за пoлнейшегo невежества Хаджи (первый министр Ирана, рукoвoдивший oсадoй гoрoда) в вoпрoсах вoеннoгo искусства, искусства oсады и егo путанных указаний все вышлo наoбoрoт»[[85]](#footnote-85).

Не менее интересны oписания устрoйства и пoвседневнoй жизни персидскoгo вoйска. «Все дни я прoвoдил oбычнo в траншеях (если их так мoжнo назвать). Там я имел вoзмoжнoсть наблюдать персидских сoлдат, а также oфицерoв и высoких начальникoв. Персидский сoлдат чрезвычайнo вoздержан, дoвoльствуется малым, вынoслив, oтличный хoдoк, выпoлняет всю тяжелую рабoту и пoлучает за этo малo или сoвсем не пoлучает жалoванья, пoтoму чтo бoльшая часть денег oседает в карманах егo начальникoв. Чтo касается oфицерoв, у них пoчти сoвсем нет теoретических знаний пo их специальнoсти, еще меньше смыслят в этoм начальники и высший кoмандный сoстав, затo oни oчень высoкoгo мнения o себе.

Пoлнoстью укoмплектoванный персидский пoлк (фаундж) насчитывает 1000 челoвек и фoрмируется из племен, населяющих Персию. Oбычнo кoмандирoм такoгo пoлка является глава сooтветствующегo племени, инoгда 12-летний мальчик. Пoлки oднoгo племени не пoдчиняются главе другoгo племени, и частo между разными пoлками существуют сoперничествo и вражда.

Пoлки, нахoдившиеся в oкoпах пoд Гератoм, редкo или сoвсем не сменялись, и пoэтoму сарбазы[[86]](#footnote-86) стремились сoздать себе здесь максимум удoбств. Oни oтрывали пo oбеим стoрoнам oкoпoв ниши, свoегo рoда камoрки и, так как здесь oчень редкo шли дoжди, дoвoльствoвались этими жилищами трoглoдитoв.

Oчень скoрo некoтoрые из этих камoрoк превращались в мелкие лавoчки, где сoлдаты тoргoвали всевoзмoжными прoдуктами питания и т. д. <…> Пoскoльку, как сказанo выше, сoлдаты малo или сoвсем не пoлучали жалoванья, oни, естественнo, вынуждены были искать себе прoпитание. Часть из них грабила oкрестные деревни, другие кoсили траву и клевер, чтoбы прoдать в лагере, или рубили винoградные лoзы и сучья деревьев на тoпливo для лагернoй кухни; oстальные станoвились стрoителями и с бoльшим мастерствoм и лoвкoстью вoзвoдили различные стрoения, так чтo персидский лагерь малo-пoмалу превращался в маленький гoрoд, в кoтoрoм каждый начальник или oфицер имел свoй дoм»[[87]](#footnote-87).

Выше oтмечалoсь, чтo персидский пoхoд к Герату нoсил, скoрее всегo, демoнстративный характер, чтo oтчасти пoдтверждает Бларамберг, хoтя и oбращает внимание на низкую квалификацию персидских вoеначальникoв.

«Персидская армия прoдвигалась из Тегерана oчень медленнo, и Мoхаммед-шах тешил себя надеждoй, чтo тoгдашний правитель Герата Камран-Мирза и егo министр Яр Мухаммед-хан пoкoрятся ему без бoя. Пoэтoму oн частo делал в пути длительные oстанoвки, кoтoрые растянулись на четыре месяца, и пoявился у стен Герата лишь 11/23 нoября, распoлoжив армию в 2.5 верстах oт гoрoда».

Здесь Хаджи (первый министр, oн же Мирза Хаджи-Агасси) приказал блoкирoвать лишь двoе из пяти гoрoдских вoрoт, в тo время как oстальные трoе oставались в течение трех месяцев oткрытыми, так чтo афганцы имели дoстатoчнo времени, чтoбы oбеспечить гoрoд прoдуктами и усилились гарнизoн. Мирза Хаджи-Агасси oправдал эту глупoсть тем, чтo хoтел дать жителям (в oснoвнoм персам-шиитам) вoзмoжнoсть oставить гoрoд, чтoбы oни мoгли присoединиться к свoим братьям пo религии в лагере. Oднакo бoязливoе, угнетеннoе персидскoе население не трoнулoсь с места, пoтoму чтo энергичные, дикие афганцы никoгда не пoзвoлили бы им пoкинуть гoрoд. Затем Хаджи приказал oбстрелять oдну из четырех углoвых башен, Бурдж-Хакистер, пoтoму чтo в свoе время Надир-шах прoник в гoрoд через такую башню. Oднакo сoтни ядер, выпущенных наугад пo башне, лишь застревали в ее глинистoй массе, не нанoся пoвреждений. O пoлнейшем невежестве персoв в искусстве oсады свидетельствoвала, впрoчем, и манера oбстрела. Шах, например, приказывал прoизвести сегoдня пo башне или стенам 100 выстрелoв, на другoй день – 50 и т.д. Пoсле этoгo егo величествo, сoпрoвoждаемый бoльшoй свитoй, oтправлялся на вoзвышение, чтoбы, как в спектакле (тамаша), наблюдать за oбстрелoм. Кoгда при ударах ядер o глиняные стены пoднималась стoлбoм пыль, вся свита в вoстoрге грoмкo вoсклицала: «Барек Аллах! Oй джан! Маш Аллах!» - нo никтo из них не мoг и не хoтел пoнимать, этo была напрасная трата пoрoха и чтo таким спoсoбoм ничегo не дoбиться.

Перед блoкирoванными вoрoтами, называвшимися Хoш, нахoдилась высoта, кoтoрую капитан Семинo как искусный инженер предлoжил занять еще в начале oсады, прежде чем там укрепятся афганцы. И действительнo Мoэб Али-хану, рoдственнику министра, пoручили завладеть ею. Пoскoльку oн, oднакo, медлил. Семинo сам вызвался вoзглавить вoйска, чтoбы взять высoту. Oднакo высoкoмерный Мoэб Али-хан язвительнo заметил, чтo первый министр дал ему на этo 20 дней. Через два дня афганцы заняли эту высoту и удерживали ее дo кoнца oсады.

В персидскoй армии имелась батарея из шести русских 12-фунтoвых пушек, из числа двенадцати пoжалoванных в 1830 г. егo величествoм пoкoйным императoрoм Никoлаем тoгдашнему персидскoму престoлoнаследнику Аббас-Мирзе. Вместo тoгo чтoбы выдвинуть всю батарею на выгoдные пoзиции, oн распределил пушки пo две-три среди знатных ханoв, пoтoму чтo каждый из них пoчитал за честь иметь хoтя бы oдну русскую пушку в свoем распoряжении, и пoэтoму пoследние не принoсили никакoй пoльзы.

Вooбще, вoеначальники, oтвечавшие за oпределенный участoк oкoпoв, действoвали каждый сам пo себе. Никтo не хoтел пoдчиняться другoму, даже вышестoящему. Самым странным былo тo, чтo ни шах, ни егo министр ни разу за 10 месяцев oсады не пoявились в oкoпах или пo крайней мере вблизи них, считая этo ниже свoегo дoстoинства. <…>

Пoсле тoгo как армия прoстoяла три месяца у Герата без малейшегo успеха, первый министр приказал накoнец 14/26 февраля 1838 гoда блoкирoвать и oстальные трoе вoрoт, чтoбы пoлнoстью изoлирoвать гoрoд»[[88]](#footnote-88).

Oсада Герата шла чрезвычайнo медленнo, неэффективнo и бездарнo. «В кoнце мая из Мешхеда пoд кoмандoванием лейтенанта Бoрoвскoгo, пoляка пo прoисхoждению, нахoдившегoся на персидскoй службе, прибыл бoльшoй караван с прoвиантoм, пoрoхoм, ядрами и картечью… В первых числах июня были гoтoвы пoзиции для oсадных oрудий. <…> План Семинo сoстoял в тoм, чтoбы непрерывным oгнем прoбить две бреши. Oбстрел был начат 7 июня. Пoд oгнем батарей пo oбеим стoрoнам углoвoй башни Бурдж Абдулла-и Мизр начали пoстепеннo рушиться. <…>

Пo утвержденнoму Мухаммад-шаху плану атаки oснoвную штурмoвую кoлoнну из 2500 дoбрoвoльцев, сoбранных из всех пoлкoв, дoлжен был вoзглавить генерал-лейтенант Бoрoвский, а резерв из 3 000 челoвек – Мухаммад-хан-сердар. Чтoбы пoддержать штурмoвую кoлoнную в критический мoмент, 300 стрелкoв пoд кoмандoванием капитана Семинo дoлжны были вести oгoнь из траншей пo сoлдатам неприятеля. Каждый сарбаз и стрелoк дoлжен иметь пo 30 патрoнoв. Штурмующим кoлoннам надлежалo без единoгo выстрела с примкнутыми штыками атакoвать бреши в сoмкнутoм стрoю. Oднoвременнo в других местах вoкруг гoрoда дoлжны были предприниматься лoжные атаки, чтoбы хoтя бы частичнo oтвлечь внимание афганцев oт главнoй кoлoнны. <…>

Атакующую кoлoнную вoзглавил Бoрoвский. Персы, в авангарде кoтoрых нахoдился Хамаданский батальoн с кoмандирoм Неби-ханoм ринулись из oкoпoв на вал пo пoдразделениям, а не в кoлoннах как былo приказанo, пoэтoму атака с самoгo начала нoсила несoгласoванный характер. <…>

В этo время был смертельнo ранен пулей в живoт Бoрoвский, тяжелo ранилo пoлкoвника Мoэб Али-хана. Лишившись свoих начальникoв, атакующая кoлoнна прoстoяла два часа в страшную жару у пoднoжия бреши, oжидая пoдкрепления и назначения нoвых кoмандирoв… Персидские стрелки (туфангчи), кoтoрые дoлжны были из oкoпoв снимать метким oгнем афганцев с сoседних башен и стен, вooбще не пoлучили патрoнoв.

Кoмандира резерва Мухаммад-хан-сердара, кoтoрый был слишкoм высoкoгo мнения o себе, чтoбы нахoдится в пoдчинении Бoрoвскoгo, нигде не мoгли найти, равнo как и сам резерв, пoэтoму штурмoвая кoлoнна не мoгла пoлучить пoдкрепление. Спустя два часа сoлдаты, изнуренные жарoй и жаждoй вернулись в oкoпы. Афганцы их не преследoвали, пoтoму чтo артиллерия внoвь oткрыла oгoнь пo брешам. Из-за прoтивoречивых распoряжений oкoнчились неудачей лoжные атаки персoв и в других местах. Ничегo не мoг пoделать даже русский батальoн, прoтив кoтoрoгo афганцы выставили свoих лучших бoйцoв. Действуя изoлирoваннo, oн oтступил, пoтеряв 50 челoвек убитыми и раненными. Так закoнчился этoт бессмысленный штурм. <…>

Пoсле неудавшегoся штурма армия прoстoяла в бездействии еще два месяца у стен Герата. В этo время из внутренних райoнoв Персии прибыли пoдкрепления, примернo 2 000 челoвек, с малoчисленнoй артиллерией и бoеприпасами. Крoме oтдельных пoпытoк прoникнуть в крытые галереи, кoтoрые делались внoвь прибывшими вoйсками пo приказу первoгo министра наугад и безрезультатнo, с крупными пoтерями, персидская армия ничегo не предпринимала. Напрoтив, начались диплoматические перегoвoры с правителем Герата Камран-Мирзoй или, скoрее, с егo министрoм Яр Мухаммад-ханoм. Пoследний каждый раз делал вид, чтo пoдчинится и пoкoрится. …Вo время этих перегoвoрoв между афганскими и персидскими сoлдатами устанoвилoсь мoлчаливoе сoгласие o перемирии. <…>

Все диплoматические перегoвoры сo стoрoны Яр Мухаммад-хана были лишь фикцией; единственная их цель сoстoяла в тoм, чтoбы вoдить за нoс первoгo министра. Перед свoим oтъездoм из персидскoгo лагеря Макнил не напраснo сoветoвал Яр Мухаммад-хану пoтерпеть и выждать нескoлькo месяцев, пoка Англия не найдет спoсoба oсвoбoдить егo oт персидскoй армии. Вскoре в Герат прибыл английский пoлкoвник Стoддарт и вручил нoту, в кoтoрoй английский министр при персидскoм двoре Макнил заявлял, чтo Великoбритания рассматривает oсаду Герата как враждебный акт, направленный прoтив Индoстана, и требует oт шаха немедленнo снять oсаду; в прoтивнoм случае английскoе правительствo будет вынужденo вмешаться. В пoдтверждение этoй угрoзы из Бoмбея в Персидский залив была oтправлена флoтилия из пяти кoраблей, кoтoрая oвладела персидским oстрoвoм Харк, а затем oккупирoвала гoрoд Бендер-Бушир. Мухаммад-шах внял угрoзам Англии и снял oсаду»[[89]](#footnote-89).

**2.4. На пути к британской агрессии в Афганистане**

В то время, когда Россия предпринимала системные попытки наладить мирное сосуществование Афганистана, Персии и Кандагара, в условиях строжайшей тайны в Пенджабе под руководством англичан готовилось Лахорское соглашение Британской Индии, Пенджаба и бежавшего брата афганского эмира Шуджи-уль-Мулька. Это соглашение предусматривало вооруженное вторжение в Афганистан и соседние территории, свержение местных правительств и территориальное переформатирование региона. Главной движущей силой этого процесса должна была стать Британская Индия, намеревавшаяся посадить на эмирский престол в Кабуле своего ставленника Шуджу-уль-Мулька. Не менее важно отметить, что в результате реализации этого плана весь Синд должен был отойти к Ост-Индии, Пешавар и еще несколько восточных афганских княжеств – к Пенджабу, а объявленный свободной зоной Герат должен был перейти под контроль британской администрации. Все новые правительства должны были санкционироваться Калькуттой[[90]](#footnote-90). В июле 1838 г. все стороны без оговорок подписали Лахорское соглашение, ставшее основой для старта эскалации напряженности в регионе.

Повсюду, в зоне оперативного действия англичан стали появляться британские военные советники, в ост-индской ставке в Симле разрабатывался план военных действий. По первоначальному замыслу военный бросок должен был быть молниеносным. К лету формирование 60-тысячной группировки войск Британии и ее сторонников («армия Инда») противостояло около 15-17 тысяч войска афганского эмира и кандагарского правителя. Препятствием на пути реализации захватнических планов была лишь Россия, на нейтрализацию которой была направлена дипломатическая работа англичан.

Первую проверку российской позиции они осуществили в Персидском заливе, захватив в июне персидский остров Харг и город Бендер-Бушир. В июле в персидский лагерь под Гератом прибыл английский военный атташе в Иране полковник Стоддарт с нотой, в которой осада Герата признавалась прямым актом агрессии против Индии и в ней содержалось ультимативное требование немедленного отвода войск. Российская миссия в Тегеране медлила, безосновательно надеясь на возможность мирного решения конфликта.

4 сентября 1838 г. договор об образовании Тройственной коалиции был закончен и Я. В. Виткевич покинул персидский лагерь, оправившись для его подписания в Кандагар и Кабул. Петербург проявлял сдержанность. Вице-канцлер К. В. Нессельроде тщетно пытался убедить Лондон в отсутствии агрессивных намерений[[91]](#footnote-91). Вскоре Персия начала отвод войск из-под Герата. Это решение, вопреки наиболее распространенному мнению, было вызвано не только и не столько нерешительностью российских действий, сколько политическими и военно-тактическими соображениями. Осада Герата показала безнадежность ее продолжения, в особенности перед лицом скопления британских войск и неизбежностью их вторжения в Афганистан. В то же время провокации в Персидском заливе требовали укрепления обороноспособности собственно Ирана.

Снятие осады с Герата устранило повод для конфронтации. Но оставались переговоры об образовании Тройственной коалиции. И тогда Форин Офис обвинил посла Симонича в развязывании гератского кризиса, обвинив его в сокрытии миротворческой деятельности британского правительства[[92]](#footnote-92). 1 октября 1838 г. генерал-губернатор Британской Индии Окленд обнародовал декларацию, в которой обвинил Дост Мухаммад-хана в антибританской политике и заявил о необходимости «восстановить» на престоле шаха Шуджа-уль-Мулька, гарантировав в этом помощь армии Ост-Индской компании.

Правительство Николая I, продолжая попытки увещевания англичан сохранить мир на Среднем Востоке, представило конструктивную программу урегулирования политической ситуации. Что же касается гератского кризиса, то, надо признать, Россия твердо стояла на стороне Персии в ее законном желании «…обеспечить безопасность своих подданных против постоянных нападений… Если персидский шах, вопреки советам императорского правительства, начал поход против Герата, то винить в этом роковом предприятии Россию, по меньшей мере несправедливо». Нессельроде утверждал, что «Великобритания, как и Россия, должна иметь в виду один и тот же интерес, а именно: поддержать мир в Средней Азии и предупредить возникновение в этой обширной части света общего пожара»[[93]](#footnote-93).

28 октября 1838 г. британский посол в Петербурге маркиз Кланрикард в специальной ноте российскому МИД признал обоснованность российских требований о выводе английского флота из Персидского залива и освобождения территорий, захваченных в период гератского кризиса. С пониманием к российской позиции отнесся и английский премьер Мельбурн. Позиция же Форин Офиса не вызывала сомнений в бескомпромиссности британской позиции[[94]](#footnote-94).

В этой остановке, не желая провоцировать англичан и открыто вмешиваться в англо-персидский конфликт, а также надеясь на возвращение Ирану захваченных Англией территорий, Петербург вынужден был пойти на крайне непопулярные меры: Симонич и Виткевич были отозваны в Россию, а имевший подписи всех участников трактат о Тройственной коалиции так и не удостоился подписи российской стороны. Но не все в политике заканчивается однозначно. Активная и позитивная дипломатическая работа российских представителей на Среднем Востоке стали базой, которая позднее (в середине столетия) помогла России более целенаправленно реализовывать свои военно-политические и экономические замыслы в Центральной Азии.

Последующие события развивались для Российской империи весьма драматично. Направленный вместо Симонича в Тегеран генерал-майор А. О. Дюгамель в качестве главного своего поручения получил требование не вмешиваться во внутренние дела Персии и жить «в самом добром согласии с английской миссией»[[95]](#footnote-95). Любые уступки России воспринимались в Лондоне как признак слабости. Даже раскол в британском правительстве, когда премьер лорд Мельбурн прямо выступал против агрессивной позиции министра иностранных дел лорда Пальмерстона, не мог сыграть на руку Петербургу[[96]](#footnote-96). Глава кабинета не имел власти над внешней политикой государства. Пытавшийся хоть как-то повлиять на агрессивные действия Лондона российский посол граф Поццо-ди-Борго стремился донести до Петербурга реальное положение вещей в британской дипломатии. Но был за это отставлен со своего поста.

Трагическая гибель Я. В. Виткевича в Петербурге 9 мая 1839 г. поставила символический крест на идее Тройственной коалиции. Остается только гадать, кому это было выгодно.

**Глава 3. Эскалация напряженности на Среднем Востоке. Борьба за Афганистан**

**3.1. Первая англо-афганская война (1838- 1842 гг.)**

В конце 1838 г. английские войска, общей численностью свыше 30 тыс. человек были готовы напасть на Афганистан. Армия получила название «Армии Инда» и состояла из двух дивизий англо-индийских войск. Также в походе участвовал шахский контингент (вооруженные отряды Шуджи-уль-Мулька, финансируемые Британией). Со стороны Пешавара должен был наступать отряд сикхских войск, при котором находились капитан Уэйд и сын Шуджи-уль-Мулька – Тимур. Англия не сомневалась в своём успехе, ведь по имевшимся у нее данным войско Дост Мухаммеда в общей сложности составляло около 15 тыс. человек, причём Бернс утверждал, что афганская армия вместе со всем народом перейдёт на сторону Шуджи-уль-Мулька.

В 1839 г. англичане начали военные действия. Они вторглись в Синд, захватив Карачи. Синдским эмирам был навязан договор, по которому они должны были выплачивать дань интервентам. 25 апреля 1839 г. британские войска уже достигли Кандагара, где и провели спешную коронацию Шуджи-уль-Мулька. Так как почти каждый афганец понимал, что Шуджа просто марионетка в руках Англии, то популярности среди обычного населения он не имел. После захвата Кандагара Шуджой был подписан ряд соглашений, по которым английские войска имели право постоянно находиться в Афганистане, а контроль над внешней политикой страны передавался в руки Англии.

Успех Британской империи на первых порах можно объяснить рядом причин. Прежде всего, и афганский народ, и Дост Мухаммед не были готовы к войне с Англией, а нападение британских войск было неожиданным для Афганского государства. Об этом свидетельствует особое внимание Дост Мухаммеда в сентябре 1838 г., когда англичане завершили свою подготовку к интервенции, к организации похода против Мир Мурад-бека, правителя Кундузского ханства[[97]](#footnote-97). Кроме того англичане умело применяли метод «золотого мешка» – подкупая влиятельных феодалов. Дост Мухаммед отказался от предложения за деньги сдаться и переехать в Индию, что еще больше разозлило англичан.

Среди афганских племён зрело недовольство. Они уже совершали небольшие вылазки, атакуя английские обозы и отставших солдат. С продвижением англичан глубже внутрь страны борьба афганского народа против интервентов стала принимать массовый характер, активно участвовали в ней афганские племена гильзаев. В Кабуле Дост Мухаммед-хан вел энергичную подготовку к сопротивлению захватчикам.

В августе 1839 г. английские войска, успешно захватив Газни, вступили в Кабул. Англичане собирали афганцев в ставке Шуджи-уль-Мулька, агитируя признать его легитимным правителем. Казалось бы, что замысел англичан осуществлен полностью. Теперь во главе Афганистана находился эмир, полностью контролируемый англичанами, а важнейшие города Афганистана – Кабул, Кандагар, Газни и Джелалабад – уже были заняты английскими гарнизонами. В Кабуле шах Шуджа подписал новое соглашение, в котором говорилось о присутствии постоянного английского представителя при шахе в качестве советника по государственным делам[[98]](#footnote-98). Однако положение англичан в Афганистане стало гораздо более неблагоприятным, чем они представляли.

Власть поставленного ими на трон эмира была призрачна и простиралась лишь на территории, контролируемые британскими штыками. Шуджа-уль-Мульк был свергнут сразу же после вывода оккупационных войск из Афганистана. Тем временем по всему Афганистану все более распространялась волна народного гнева, направленного против чужеземцев. Выступления народных масс против интервентов с новой силой развернулись после оккупации Кабула.

В апреле 1840 г. гильзаям удалось перерезать важную коммуникационную линию Кандагар – Кабул[[99]](#footnote-99). А все попытки англичан подкупить ряды гильзаев были тщетны. Белуджские повстанцы проявили храбрость, взяв штурмом город Келат. Вскоре к Бамиану подошло узбекское ополчение во главе с Дост Мухаммедом, успешно оттеснившее англичан. Многие солдаты Шуджи-уль-Мулька уже переходили на сторону Дост Мухаммеда. Феодальные круги Афганистана начали выражать недовольство тем, что чиновники Шуджи собирали большие подати и всевозможные налоги. В ряде регионов англичане проводили прямое ограбление населения под видом налоговых сборов, так как британское правительство резко сократило расходы на оккупационные нужды в Афганистане. Часть феодалов в стране стала занимать враждебную позицию по отношению к Англии.

Дост Мухаммед объединился с повстанческими силами Кухистана и 2 ноября 1840 г. в ущелье Парван Дора произошло сражение между руководимым Дост Мухаммедом таджикским ополчением и бригадой английских войск под командованием Сэля[[100]](#footnote-100). Бригада Сэля потерпела поражение и отступила к Чарикару. Парванская битва сыграла важную роль в развитии освободительного движения.

Вскоре Дост Мухаммед сдался и был пленен в Индии. Существуют разные версии, почему это произошло. Одна из них заключается в том, что он просто потерял надежду на перспективу дальнейшей борьбы. Несмотря на это, повстанческое движение продолжало развиваться, борьба за освобождение ничуть не ослабла.

Зимой 1840–1841 гг., в связи с трудностями снабжения войск, оккупантам вместо жалования предоставлялись на разграбление целые округа. С каждым днём всё больше ухудшалось положение англичан. В 1841 г. Афганистан всколыхнула волна антианглийских восстаний. Восставшим удалось осадить Кандагар, восточногильзитские племена взяли контроль над линией Пешавар-Кабул. В Кухистане велись напряженные сражения за Чарикар, в результате которых победили повстанцы.

Сопротивление приняло организованный характер. В борьбу включились патриотично настроенные вожди племен: Абдулла-хан Ачакзай и Аминулла-хан Логари.

В ходе Кабульского восстания 2 ноября 1841 г. городские ремесленники, беднота, крестьяне, торговцы напали на резиденцию британского губернатора Кабула Александра Бернса. В ходе этого восстания он был убит. Власть в городе столице оказалась в руки повстанцев. Деморализованные английские войска были взяты в окружение в Ширпурском лагере[[101]](#footnote-101). Британские гарнизоны были блокированы под Кабулом, отрезаны от Индии в Газни, Кандагаре, Джелалабаде[[102]](#footnote-102).

Англичане старались устранить видных лидеров антибританского движения: Абдуллу Ачказая и Мир Масджиди. Британским агентам удалось убить их, но на повстанческом движении это практически никак не отразилось. Афганские патриоты вели народно-освободительную войну.

11 декабря 1841 г. посол и полномочный министр Макнотен вынужден был подписать соглашение о выводе английских войск из Афганистана, при этом он надеялся на угасание освободительного движения и попытался убить одного из афганских руководителей, сына эмира Дост Мухаммеда - Акбар-хана, который вовремя разгадал план противника. Теперь англичане понимали, что их шансы превратить Афганистан в свою колонию были практически равны нулю. Нужно было срочно выводить остатки измученных солдат из страны.

1 января 1842 г. генерал Эльфинстоун заключил окончательное соглашение о капитуляции британских войск в Кабуле[[103]](#footnote-103). Начался обратный путь интервентов. Повстанцы постоянно атаковали отступавшие английские войска. В такой ситуации Англия беспокоилась за свой престиж. Это было крайне важно для империи, так как разгром ее войск нашел бы отклик на всем Востоке. Английское правительство из-за нехватки ресурсов было вынуждено ограничиться карательной экспедицией.

Дост Мухаммеду предложили вернуться в Афганистан и восстановиться в своем прежнем звании, но при условии, что он не станет препятствовать временному вводу британских войск в Кабул для восстановления престижа Англии. Он согласился. Вернувшись в Кабул, англичане совершили жуткий погром, взорвав выдающийся архитектурный памятник города – крытый рынок. Но их время было ограниченно, необходимо было как можно быстрее уходить из страны. Проведя поспешную карательную экспедицию, они покинули Афганистан. В 1843 г. после своего прибытия на Родину Дост Мухаммед был вновь провозглашен эмиром Афганистана

Скорее всего, подлинная причина успеха освободительной борьбы Афганистана – это её народный характер, участие в ней всех слоев населения. Война приподняла гордость народа Афганистана и понизила престиж Англии. Разгром Британских агрессоров в этой стране отразился и на развитии антиколониальных движений в Индии. Англо-афганская война 1839–1842 гг. стоила Великобритании определенных людских жертв и материальных потерь, она продемонстрировала неспособность Ост-Индской компании контролировать ситуацию на подступах к Индии.

**3.2. Укрепление геополитических позиций России в Центральной Азии**

Тем временем Россия все глубже продвигалась в Среднюю Азию. Её движение остановилось в пределах Амударьи.

К началу 1850-х гг. расстояние между русскими и британскими пограничными постами сократилось до 1000 км., что было в пять раз меньше, чем в начале XVIII в. Еще в 1844 г. министр иностранных дел Российской империи К. В. Нессельроде предложил оставить ханства Центральной Азии в качестве нейтральной зоны между двумя империями, чтобы не допустить опасных конфликтов, сформулировав, таким образом, первую в истории концепцию буферных государств в Азии. Всякие события в непосредственной близости от Индии воспринимались Лондоном и Калькуттой через призму безопасности индийских владений[[104]](#footnote-104). Победа России в Кавказской войне и закрепление её в Закавказье вызвало беспокойство Великобритании. Хотя царские стратеги, занятые планированием военных операций на Кавказе, практически игнорировали восточное направление до Крымской войны. Положение дел изменилось с началом компании 1853–1856 гг.

В истории англо-русского соперничества Крымская компания сыграла важную роль, предопределяя надолго политическую и военную ориентацию Англии и России[[105]](#footnote-105). После поражения в Крымской войне Россия пересмотрела приоритеты своей внутренней и внешней политики, начала вторжение в Среднюю Азию[[106]](#footnote-106). Происходило сближение границ между областями влияния России и Британской Индии.

Появилась необходимость в создании неприкосновенной нейтральной территории между двумя державами. Такой зоной предлагали сделать Афганистан. По большому счету, Россия воспринимала Афганистан как нейтральную зону, а Англия считала его сферой своего влияния. Из-за разногласий в политике по отношению к Афганистану переговоры, начавшиеся в 1867 г., были прерваны.

В ходе Крымской войны появились первые объективные оценки потенциала англо-индийской армии[[107]](#footnote-107). Гибель русского флота на Черном море остановила завоевательные устремления России, заставив ее использовать Индию в качестве внешнеполитического оружия против Англии. Именно события Крымской кампании спровоцировали разработку российскими стратегами планов покорения Индостана и возможных походов на Индию.

В конце 1850-х – начале 1860-х гг. Россия начинает активные действия в Азии. Петербург направил в ключевые районы соперничества Англии и России – Хиву, Бухару, Персию, Восточный Туркестан и Маньчжурию – дипломатические миссии с разведывательными функциями. В 60–70-х гг. Россия проводит завоевания в Туркестане. В период между 1864 и 1873 г. были покорены три ханства – Кокандское, Бухарское и Хивинское, а на большей части их территории создано Туркестанское генерал-губернаторство.

Особую встревоженность у Англии вызвал захват русскими Ташкента, самого крупного центра торговли, расположенного на Великом шелковом пути. Британские политики видели, как Россия становится державой-колонизатором в Азии и стремились всеми усилиями остановить её движение.

Во время завоевания ханств русские уже планировали создание буферного государства и установление своего протектората над ним. Эта идея была воплощена под руководством военного министра Российской империи Милютина сразу после завоевания Бухары. На пост первого в истории российского генерал-губернатора Туркестана был назначен генерал-адъютант К. П. Кауфман. Образование Русского Туркестана символизировало наступление нового времени для России.

Уже в июле 1868 г., сразу же после победы над Кокандом и Бухарой, генерал-губернатор Кауфман строго запретил их правителям какие-либо контакты с иностранными эмиссарами без ведома русских властей[[108]](#footnote-108). Англия понимала, что её вмешательство уже ничего не изменит, ей оставалось только признать роль России как гаранта стабильности и порядка в Туркестане.

К началу 1870-х гг. обе стороны, но в первую очередь, Великобритания, осознали необходимость передышки для оценки состояния дел и принятия решений о путях и средствах дальнейшего ведения геополитического соперничества. Было необходимо временное перемирие. Подготавливать почву для переговоров с Россией Англия начала после захвата русскими Коканда и Бухары. Царское правительство тянуло с началом переговоров, осваивая новые завоеванные территории, но убеждало Англию, что Афганистан, который являлся основным раздражителем в англо-русских отношениях, лежит вне сферы, на которую распространяется влияние России.

Это было ей на руку, так как Великобритания планировала превратить Афганистан в свой протекторат по образцу Хивы и Бухары.[[109]](#footnote-109) Долгие уговоры эмира Шер Али-хана (1864–1866, 1868–1879) не приносили желаемого результата, а англо-индийскому правительству нужны были весомые аргументы, чтобы прибегнуть к решительному давлению на Кабул. Такими аргументами явились победы русских в войне против турок на Балканах и в Закавказье, а также завоевание Туркестана. Пока Англия пыталась навязать эмиру различные соглашения в свою пользу, в России уже предлагали организовать поход на Индию.

Одна из таких идей принадлежала Л. Н. Соболеву, ветерану туркестанских кампаний. Он предложил организовать поход к Амударье, а далее через Афганистан в Индию, чтобы таким образом окончательно обозначить абсолютное доминирование России в Азии. Кауфман, в свою очередь, рекомендовал сделать ставку на превращение Афганистана в еще один российский протекторат по типу Бухары и Хивы, вслед за чем последовало бы установление власти России и над Персией[[110]](#footnote-110).

Россия начала подготовку похода на Индию, собирая под предводительство губернатора Кауфмана армию. Но возможно ввиду сильных песчаных бурь, адской жары и быстро меняющейся ситуации в Афганистане батальоны были расформированы. Существует версия, что целью данного похода было лишь наведение паники в Лондоне и Индии, после чего Россия решает сконцентрировать свое внимание на Афганистане.

22 августа 1878 года русское посольство прибыло в Кабул. Шер Али-хану был вручен проект конвенции, в соответствии с которой, хан должен был признать протекторат России над своей страной. В свою очередь Россия пообещала защиту Афганистана от Великобритании, которая угрожала эмиру началом войны. В ответ на это эмир признавал вассальную зависимость Афганистана от Российской Империи. Фактически, со стороны царской дипломатии это был своего рода обман. Последовала агрессия британцев против Афганистана, вторая англо-афганская война, которой предшествовала длительная подготовка вторжения.

**3.3. Подготовка нового британского вторжения в Афганистан**

Поражение, нанесённое Англии народами Афганистана в ходе первой англо-афганской войны, вынудило её пересмотреть методы и формы своей политики в отношении Афганистана.

Первоначально был принят курс на «политику дружеского сближения». При этом основная цель не изменилась – Англия по-прежнему старалась установить контроль над Афганским государством, лишить его независимости, превратить в свою колонию. Британская колониальная администрация активно вела интриги и подрывную деятельность в районах расселения афганских племен.

Афганистан находился в тяжелом положении. Четырехлетние ожесточенные военные действия нанесли огромный урон экономике страны. Большинство населенных пунктов были стерты с лица земли. Афганистан, так же как и раньше, не был объединен и представлял собой несколько разрозненных феодальных уделов. Афганские феодалы возобновили прерванное иностранным вторжением завоевание узбекских и таджикских ханств.[[111]](#footnote-111) Эти действия соответствовали планам британских экспансионистов, так как таким образом они отвлекали внимание Дост Мухаммеда от восточных районов, которые постепенно попадали под влияние англичан.

В марте 1855 г. сыном эмира Гулямом Хайдар-ханом был подписан англо-афганский договор с Ост-Индской компанией[[112]](#footnote-112). Афганский эмир фактически отказался от Пешавара в пользу англичан. Возможно это и пошатнуло политическую независимость Афганистана.

Весной 1855 г. восстали племена миранзаев и оракзаев в Кохатской долине. Под предлогом борьбы с восставшими племенами английские войска продвигались все дальше и дальше, расширяя свои колониальные владения[[113]](#footnote-113). Они открыто нарушали границы Афганистана.

Таким образом, предпосылки для развития конфликта между Англией и Ираном уже имели место быть. И в 1857 г. британское правительство заключило с Афганистаном новый мирный договор, по которому в ходе войны с Ираном оно выплачивало эмиру 12 000 рупий в год на военные нужды, при условии, что британским войскам разрешено будет находиться на территории Афганистана. Англия медленно и уверенно укрепляла свои позиции в стране.

В мае 1857 г. в Индии вспыхнуло восстание против колонизаторов, в котором Афганистан не принимал никакого участия и держал нейтралитет в соответствии с недавним соглашением. В связи с Сипайским восстанием Англия была вынуждена ослабить своё давление на Афганистан. В целом, Англия продолжала занимать выжидательную позицию по отношению к нему.

В ходе борьбы за объединение страны Дост Мухаммеду удалось взять Герат в 1863 г., после чего эмир скончался. Междоусобная борьба за трон в Кабуле продолжалась. В конце 1868 г. Шер Али-хану, одному из младших сыновей Дост Мухаммеда, удалось закрепить за собой престол. Теперь на смену осторожной внешней политики Великобритании по отношению к Афганистану пришла агрессивная. Действовать нужно было быстро, пока в стране шли еще междоусобицы. Англичане хотели лишить Россию возможности оказать вооруженную поддержку Афганистану[[114]](#footnote-114).

В октябре 1869 г. для переговоров по вопросам о создании «нейтральной зоны» между британскими владениями в Индии и контролируемыми Россией областями Средней Азии в Петербург прибыл английский представитель Дуглас Форсайт. В ходе переговоров Россия признала Афганистан сферой влияния Англии. Сразу после соглашения с Россией, Англия начала активные действия в Афганистане.

Английские империалисты старались сыграть на междоусобицах в семье Шер Али. Их внимание сосредоточилось на Якуб-хане – бывшем правителе Герата и старшем сыне эмира. Подстрекаемый англичанами Якуб-хан организовал восстание против эмира, но его ополчение, не найдя поддержку Кандагара, было повержено. Потерпев неудачу с Якуб-ханом, англичане открыто потребовали допуска английских офицеров в важнейшие города Афганистана. Последовал отрицательный ответ. Тогда британские власти начали готовить новое вторжение.

Чувствуя угрозу надвигавшихся военных действий со стороны Англии, эмир стремился заручиться поддержкой России в борьбе против британских притязаний.

Англичане при помощи марионеточных правителей захватили Читрал и Кашмир – важные территории у границ Афганистана. Сразу после оккупации Читрала британцы обосновались в Кветте. Это должно было сделать афганское правительство более лояльным по отношению к Англии. Но эти действия возымели обратный эффект[[115]](#footnote-115).

Активные действия Англии отразились на политике Шер Али-хана. Поддаваясь влиянию Англии, он нажил себе много врагов среди общественных масс.

Англия готовилась начать войну еще с середины 1877 г., но ей нужен был предлог. Русская дипломатическая миссия во главе с генералом Н. Столетовым посетило Кабул в 1878 г. Целью миссии было заключение дружественного союза Афганистана и России, однако этого не произошло в связи с Берлинским соглашением.

Развитие русско-афганских отношений могло привести к новому конфликту между Англией и Россией, к которому царское правительство, только что завершившее войну с Турцией, было не готово. Вся английская пресса, объясняя ухудшение англо-афганских отношений, ссылалась на «интриги России», что давало России отрицательную оценку на мировом уровне. Миссию Столетова пришлось отозвать.

20 сентября 1878 г. в Афганистан было отправлено посольство лейтенанта Чемберлена, прибывшее в форт Джамруд, за которым начиналась территория Афганистана[[116]](#footnote-116). На границе англичан попросили подождать разрешения из Кабула впустить дипломатическую миссию. Файз Мухаммед-хан, охранявший в то время границу заявил, что если английские колонизаторы перейдут через границу без одобрения афганцев, то ему придется задействовать оружие. Чемберлен приказал возвращаться в Индию. Таким образом, британцы получили желанный предлог для начала войны. Началась вторая англо-афганская война.

**3.4. Вторая англо-афганская война (1878–1881 гг.)**

Англия хотела достичь полного контроля над Афганистаном и остановить активные притязания России.

Британская армия состояла из 35 тысяч человек. По предварительно разработанному плану военных действий войска двинулись по трем операционным направлениям:

1. из Пешавара через Хайберский проход на Кабул;
2. из Кохата по Курамской долине на Газни и Кабул;
3. из Кветты на Кандагар[[117]](#footnote-117).

По мере продвижения англичан к столице Шер Али-хан посылал все более отчаянные просьбы о помощи генерал-губернатору Кауфману. Правительство России предприняло попытки прекратить войну, и через своего посла в Лондоне Шувалова обратилось к английскому кабинету с нотами, в которых высказывались пожелания прекратить войну. Однако это было безрезультатно.

Британские войска продвигались вперёд, назначая на ответственные посты в занятых городах преданных им представителей феодальной аристократии. Никакой обещанной военной поддержки Афганистану Россия не оказывала. Это означало, что Петербург фактически бросил на произвол судьбы своего потенциального союзника – афганского эмира. Таким образом, планы военной партии при дворе, направленные на превращение Афганистана в очередной протекторат России, потерпели неудачу.

Шер Али-хан умер в Мазари Шарифе в 1879 г. Его место занял дружелюбно настроенный к Англии Якуб-хан. 26 мая 1879 г. он подписал мирный договор с Англией в Гандамаке, по которому признавалось зависимое положение Афганистана, внешняя политика полностью контролировалась Англией, в Кабуле размещалось английское посольство, а рынки Афганистана открывались для английской торговли[[118]](#footnote-118).

Народ был возмущен таким договором, и 3 сентября того же года в ходе одного из восстаний был убит английский резидент в Кабуле – Каваньяри.

Народно-освободительная борьба велась под лозунгами отмены Гандамакского трактата и изгнания из Афганистана интервентов и их ставленников. 6 августа 1879 г. в Кабуле прошла массовая демонстрация, в основном направленная против присутствия англичан в городе. Кабульское восстание 3 сентября 1879 г. свидетельствовало о полном провале надежд интервентов на то, что войну удастся успешно завершить посредством сговора с феодальной верхушкой Афганистана[[119]](#footnote-119).

В конце 1879 г. афганские партизанские отряды объединились. Они окружили англичан в районе Кабула. Британские солдаты потерпели поражение, и им пришлось оставить город. Теперь основной целью Англии стал город Газни, который им удалось взять в конце 1880 г. Тогда английской прессой уже предлагались различные проекты расчленения и деления Афганистана. Но для полного их осуществления необходимо было найти какого-нибудь авторитетного представителя афганской феодальной верхушки. Было принято решение установить связи с Абдуррахман-ханом, находившемся в политическом изгнании в Русском Туркестане.

В начале 1880 г. Абдуррахман-хан с разрешения русских властей переправился через Амударью и прибыл в Южный Туркестан. Британские власти тут же решили переманить его на свою сторону.

В 1880 г. Англия признала Абдуррахмана-хана афганским эмиром, но ему пришлось принять некоторые условия Гандамакского трактата: отторжение от Афганского государства областей Сиби, Пишин и Курам и утверждение английского контроля над Хайберским и Мичнийским проходами[[120]](#footnote-120). Помимо этого, английское правительство отделило Кандагарскую область и превратило её в независимое владение. Для Британии оно имело важное торговое значение. Эта область должна была играть роль важного военно-политического плацдарма для дальнейшего продвижения британских войск.

Вскоре в армии Якуб-хана вспыхнуло восстание. Отбив атаки преследовавших его войск, восставшие присоединились к наступавшей на Кандагар армии Аюб-хана, сына Шер Али.

15 июля 1880 г. в районе Майванда произошло сражение между британской армией и афганскими патриотами[[121]](#footnote-121). Отряды Аюб-хана были поддержаны многочисленными отрядами группами афганского народного ополчения. Британский гарнизон Кандагара фактически потерпел поражение. Оставшаяся его часть укрылась в городской цитадели или бежала в лес. После битвы под Майвандом по всему Афганистану стали расходиться известия о поражении интервентов, что стимулировало дальнейшее развитие освободительной борьбы против колонизаторов.

Для британского правительства уже было очевидно, что попытка создания здесь вассального владения не увенчается успехом. Ситуация на юге Афганистана вынудила англичан урегулировать отношения с Абдуррахман-ханом, признав его власть над всей страной, включая Кандагарский оазис, который они так сильно пытались отторгнуть. Потеряв надежду подавить сопротивление афганских патриотов, британское правительство отдало приказ оставить Кандагар. А уже в середине 1881 г. войска интервентов были выведены из всех остальных частей страны.

Таким образом, новая попытка британских империалистов вооруженным путем захватить Афганистан и установить над ним колониальное господство провалилась. Во второй раз осуществлению захватнических планов Англии помешала развернувшаяся в стране мощная народно-освободительная борьба, в которой приняли участие все слои населения. Англия по отношению к Афганистану не достигла желаемых результатов, однако британским властям удалось установить контроль над внешней политикой Афганистана, поставив его в зависимое положение от Англии. Эта война еще более усилила ту ненависть, которую афганский народ питал к англичанам.

**Глава 4. Урегулирование Россией и Великобританией афганского вопроса**

**4.1. Британская экспансия в Афганистане в конце XIX – начале XX века**

В 80-х годах XIX в. отношения между Россией и Англией окончательно испортились. Внутреннее положение в Индии и воссоздание единства афганского государства сильно влияли на политическую ситуацию на Среднем Востоке[[122]](#footnote-122).

Абдуррахман-хан продолжал политику объединения территорий Афганистана, его власть укрепилась за счет прекращения межфеодальных раздоров и распрей. Распространяя свою власть на всю страну, он разбил партизанские отряды и казнил многих руководителей народной войны.

Тем временем границы Российской империи стремительно расширялись. В начале 1881 г. Россия овладела Текинским оазисом. Затем был осуществлен поход на Мерв.

После захвата в марте 1884 г. г. Мерв границы России вплотную приблизились к территории влияния афганского эмира.

На российско-афганской границе спорным районом считался Пендинский оазис, за который велась борьба между Россией и провоцируемым Англией Афганистаном. После второй англо-афганской войны Англия не оставила страну, её агенты по-прежнему вели подрывную деятельность, создавая внутренние и внешние конфликты. Теперь их действия были направлены на захват Гиндукуша и распространение английского влияния на Памир и Припамирье[[123]](#footnote-123). Еще в 1883 г. эмир, не без одобрения англичан, занял Шугнан, Рошан и Вахан[[124]](#footnote-124).

В «Сирадж ат-таварих» упоминается приказ Абдуррахман-хана о том, что если русское войско и начнет войну за пендинский оазис, то афганское войско не должно приступать к обороне, а наоборот ему следует отступить.

В свою очередь, англичанам был выгоден конфликт между Россией и Афганистаном, она усиленно пыталась склонить эмира к войне. Подогретый англичанами эмир послал в Пендинский оазис афганский отряд под командованием Тимур-шаха, который занял место недалеко от моста Таш-Кепри[[125]](#footnote-125).

30 марта 1885 г. между русскими и афганскими отрядами начался бой. Военный отряд генерала Комарова превосходил противника в артиллерии. Бой закончился поражением афганцев.

Сложились предпосылки для вооруженного столкновения для Великобритании и России. Петербург не хотел войны и пошел на разрешение конфликта путем дипломатических переговоров в том же году. После длительных заседаний, в которых участвовали представители Афганистана, Англии и России. подписали основной протокол по разграничению территорий в 1887. По условиям соглашения, оазис Пенде отошел России, а Зульфагарский проход остался во владениях афганского эмира. Это уже был серьезный шаг от соперничества к сотрудничеству. До окончательного перехода потребовалось еще два десятилетия усилий с обеих сторон.

К еще не освоенным Англией и Россией территориям относился Памир, расположенный на стыке владений трех империй – Российской, Британской и Цинской. Захваты территорий в ходе англо-русского соперничества привели к тому, что к 1890-м гг. расстояние между передовыми русскими и англо-индийскими постами на некоторых участках в районе Памира не превышало 200 миль.

Эта область лежала между Заалайскими горами на севере, Гиндукушем на юге и Сарыкольскими горами на востоке[[126]](#footnote-126). После подчинения британцами Пенджаба, а русскими – ханств Центральной Азии, две империи фактически достигли Амударьи.

На востоке ситуация была более запутанной, так как три памирских княжества – Шугнан, Рошан и Вахан, бывшие прежде васслами сначала Коканда, а затем Бухары, должны были автоматически войти в состав Российской империи.

Беспокоясь за Индию, Англия считала, что вероятными территориями дальнейших русских захватов могли стать Кашгария и верхнее течение Амударьи на Памире. Стараясь опередить Россию в этом регионе британское правительство в 1885 г. отправило миссию генерала Локкарта, в ходе которой был установлен британский протекторат над Читралом, а в 1889 г. для наблюдения за русскими интригами на Памире индийское правительство восстановило пост британского политического агента в Гильгите[[127]](#footnote-127).Англичане устанавливали власть путем военных экспедиций с последующим заключением договоров с джиргами племен.

Эмиру Афганистана в это время приходилось очень тяжело - крупные волнения в Бадахшане, повстанческие выступления в Хосте, гильзайское восстание 1886–1888 гг., а также мятеж, поднятый его двоюродным братом МухаммадиИсхаком в 1888 г. Абдуррахман-хан, несмотря на тяжелую ситуацию в стране, успевал вести борьбу с английскими колонизаторами за влияние в пограничной между Индией и Афганистаном «полосе независимых племен»[[128]](#footnote-128). Большинство афганских независимых племен оказывало англичанам сопротивление. В такой ситуации немаловажную роль играл и религиозный фактор. Эмиссарами эмира среди пограничных племен проповедовалось учение о джихаде, а также о религиозной обязанности всех мусульман подчиняться государю, падишаху Афганистана[[129]](#footnote-129).

Абдуррахман-хану таким образом удалось установить тесные связи со многими религиозными лидерами пограничных племен. После чего Англия открыто заявила, что только победоносная война с Россией сможет возместить весь ущерб, понесенный от военных действий в Афганистане. Однако Абдуррахман отказывался от всех предложений англичан. Великобритания навязывала свою помощь, говоря об угрозе со стороны России по отношению к пограничным территориям Афганистана. Абруррахман заявил, что афганский народ не питает симпатии к Англии[[130]](#footnote-130). Лондону не удалось втянуть Кабул в войну с Петербургом.

Летом 1891 г. произошли события, которые стимулировали интерес правящих кругов и общественности к проблеме окончательного разрешения памирского вопроса в целях обеспечения безопасности Индии.

Отряд под командованием полковника М. И. Ионова направился в район Южного Памира для разведки никем не занятых земель в пограничном пространстве между владениями России, Британии, Афганистана и Китая. В ходе своего похода Ионов буквально столкнулся с британской экспедицией, возглавляемой Янгхазбендом и Дэвисоном, которые направлялись как раз в ту же часть Памира, что и российский отряд. Ионов задержал и депортировал англичан за разведывательную деятельность на русской территории.

Очередной кризис в англо-русских отношениях, на этот раз по вопросам о разграничении территории Памира, привел обе стороны за стол переговоров. Но вскоре начавшиеся консультации были прерваны из-за дальнейшего продвижения уже усиленного отряда Ионова на юг в районе верхнего течения Амударьи. В 1892 году он нанес поражение афганским пограничникам в бою у Яшил-куля.

Британское правительство снова надавило на эмира и в 1893 г. наступил критический момент в отношениях между Афганистаном и Англией[[131]](#footnote-131). Великобритания теперь уже открыто требовала прекращения сопротивления «полосы независимых племен» британской колониальной экспансии.

Якобы стремясь помочь Афганистану, английские дипломаты в декабре 1893 года предложили эмиру Абдуррахману специальное соглашение, по условиям которого, земли, лежащие в так называемом Ваханском коридоре, признавались владениями эмира. Для подписания данного соглашения в Кабул была отправлена миссия Дюранда. 12 ноября 1893 г. эмир подписал соглашение, в котором передавал британским колонизаторам большую часть полосы земель афганских пограничных племен. Он отказывался от прав на Бунер, Сват, Дир, Баджаур, Вазиристан, территорию Биланд- хель, Куррам, Чаман, эмиру же в свою очередь удалось добиться признания его права на владение долиной Асмар и Кафиристан[[132]](#footnote-132).

Нужно сказать, что отдавая эти территории под контроль англичан, Абдуррахман, скорее всего, понимал, что это была временная вынужденная уступка. Возможно, он рассчитывал на подъем антианглийского движения среди восточных афганских племен, земли которых по соглашению отошли к английским колониальным владениям. Через несколько недель страну охватили восстания афганских племен пограничной полосы. Кроме того, эмир оставил в этих землях своих тайных агентов, которые вели антианглийскую агитацию. Уже в начале 1894 г. возник новый кризис между Афганистаном и Англией в связи с восстаниями в Читрале. Английские власти решили перейти к наступательным действиям, опять же аргументируя своё наступление необходимостью оборонительных мер против мифической русской угрозы. В 1895 г. в ходе сложной борьбы англичанам удалось пробиться через земли юсуфзаев и оккупировать Читрал, который также как и Дир и Сват был превращен в одно из вассальных княжеств британской колониальной империи.

Новые узкие и протяженные владения эмира фактически отделили Русский Туркестан от Британской Индии. Предварительно, до подписания соглашения 1893 года, прозванного «линией Дюранда», Лондон требовал, чтобы Петербург отказался от притязаний на памирские горные проходы. В свою очередь, Россия была недовольна установлением Англией протектората над Читралом в 1892 г.

Обе стороны согласились провести делимитацию Памира путем обмена соглашениями между Британским министром иностранных дел Джоном Кимберли и видным русским дипломатом бароном Егором Стаалем в 1894 г. В конце августа 1895 г. работы по разграничению на Восточном Памире были завершены[[133]](#footnote-133). Это и означало завершение Большой Игры в районе Гиндукуша.

После разрешения «памирского вопроса» Абдуррахман-хан принял решение завоевать Кафиристан, что он и осуществил в 1896 г., обратив жителей в ислам и обложив их налогами. Теперь эта область получила название Нуристан («страна света»), а эмиру присвоили почетный титул «зийа ал-миллат ва-д-дин» («свет нации и религии»)[[134]](#footnote-134).

Следовательно, после урегулирования «памирского вопроса» и завоевания области «кафиров» были установлены окончательные современные границы Афганистана. Произошло укрепление и централизация эмирской власти. Абдуррахман-хан стремился препятствовать идейным и культурным связям населения с внешним миром, опасаясь проникновения английского империализма. Эмир также не одобрил британского плана строительства железных дорог на территории Афганистана. В результате такой политики Афганистан в конце XIX – начале XX в. стал в полном смысле «закрытой страной».

России удалось сохранить за собой большую часть Памира. Британия гарантировала неприкосновенность высокогорных территорий, находившихся под её протекторатом, а Китай оставлял за собой Синьцзян[[135]](#footnote-135).

Постепенно наметились признаки поворота в политике Англии в связи с усилением её соперничества с Германией. Для Англии ситуация развивалась не самым лучшим образом. Резкое обострение отношений между Англией и Германией, революция в Иране и рост освободительного движения в Индии, – все это побуждало британские правящие круги искать пути сближения с Россией. Сначала царское правительство придерживалось выжидательной политики в отношении британской дипломатии[[136]](#footnote-136). Но после поражения в войне с Японией в сентябре 1905 г. и начавшейся в стране революции, России были необходимы французские и английские займы. Идя на уступки Англии по вопросам, касающимся Афганистана, царская дипломатия стремилась заполучить льготы для развития русско-афганской торговли. Все это было оговорено в соглашении, подписанном Англией и Россией 18 августа 1907 г.

**4.2. Англо-российская конвенция 1907 г.**

Англо-русская конвенция или англо-русское соглашение было подписано 18 августа 1907 года в Санкт-Петербурге министром иностранных дел А. П. Извольским и британским послом А. Николсоном. Считается, что данному сближению способствовал главным образом германский фактор. Полосу немецкого влияния в районе строительства Багдадской железной дороги от Афганистана отделял Иран. Но поскольку дальнейшее сохранение протектората Англии над Афганистаном во многом зависело от общей международной обстановки, руководители английской колониальной политики стремились не допускать даже возможности появления немецких агентов в соседних с Индией странах[[137]](#footnote-137).

Следует отметить, что воздействие политики германского кайзера Вильгельма на принятие Лондоном и Петербургом решения о начале переговоров велико. Однако важно рассмотреть и другие возможные предпосылки сближения Англии и России как внешнего, так и внутреннего характера.

К числу внешних предпосылок следует отнести англофильскую позицию союзника России Франции в начале XX века, возобновление англо-японского союза и угрозу вмешательства в данный союз Османской империи. Ситуация для России как и для Англии была тяжелой. Страны не в состоянии были обеспечить неприкосновенность своих владений в случае боевых действий. Это стоило бы колоссальных затрат для обоих государств. В сложившейся ситуации Англия не могла позволить себе значительные расходы на сухопутную оборону Индии в условиях гонки вооружений на море. Россия, в свою очередь, столкнулась с дефицитом бюджета, вызванного затратами на войну с Японией и борьбу с революционными выступлениями.

Среди внутриполитических факторов сближения Лондона и Петербурга необходимо отметить смягчение самодержавного режима в России и приход к власти либеральной партии в Великобритании.

На подписание Англо-Русской конвенции в России повлияли представители известных аристократических фамилий (Бенкендорфов, Гейденов, Нарышкиных) а также промышленники, особенно имевшие экономические интересы в азиатских странах. Предварительно перед конвенцией несколько раз проводились созывы особых совещаний по выработке консолидированной позиции России. На одном из них обсуждался вопрос о строительстве Багдадской железной дороги и перспективы сотрудничества с Англией. Также уделялось внимание и ситуации вокруг Афганистана, которая для обеих держав осложнялась попытками эмира Хабибуллы (1901–1919) выступить в роли покровителя всех мусульман Центральной Азии и Индии при поддержке Германии[[138]](#footnote-138).

Окончательное решение о начале официальных переговоров было принято британской стороной в апреле 1906 г. В Петербург был отправлен посол Артур Никольсон, перед которым была поставлена конкретная задача: обеспечить интересы Британской империи в Европе, Индии, на Среднем и Дальнем Востоке таким образом, чтобы у России сложилось мнение о серьезных уступках, сделанных Лондоном в обмен на признание Россией статус-кво в Афганистане[[139]](#footnote-139). Переговорный процесс, длившийся четырнадцать месяцев, прошел в два этапа: с июня по ноябрь 1906 г. и с марта по август 1907 г. Больше всего времени уделяли афганскому вопросу. Пять статей соглашения касались Афганистана.

В статье 1 содержалась форма признания Афганистана страной, лежащей вне сферы русского влияния. Теперь Россия должна была «пользоваться для всех своих политических сношений с Афганистаном посредничеством правительства его британского величества»[[140]](#footnote-140).

В статье 2 правительство Англии заявляло, что оно обязуется не присоединять какой- либо части Афганистана, не вмешиваться во внутреннее управление страной.

В статье 3 признавалось, что русским и афганским должностным лицам на границе и в пограничных областях не возобновятся непосредственные контакты.

В статье 4 декламировалось признание принципа торгового равноправия Англии и России в Афганистане. Британское и царское правительство должны были согласовывать между собой все меры, которые они собираются принять в отношении развития торговли на территории Афганистана.

В статье 5 говорилось об одобрении статей данного соглашения со стороны Эмира.

Государственный совет Афганистана признал соглашение невыгодным для страны и нарушающим его независимость. Опротестование Хабибуллой-ханом этого соглашения и дальнейшая политика эмира сводили на нет торговое равноправие сторон и перспективы допуска в Афганистан русских торговых агентов. Афганистан остался «запретной страной» прежде всего для России.

Безусловно, англо-русское соглашение 1907 г. ослабляло позиции Афганистана, а внешнеполитическая обстановка осложняла перспективы восстановления государственного суверенитета страны. Ведь теперь диалог шел непосредственно между Англией и Россией без участия Афганистана. Соответственно возможности игры на англо-русских противоречиях для эмира свелись к минимуму.

Конвенция урегулировала непримиримые противоречия между Россией и Великобританией. Теперь Индия уже не занимала определяющее место в организации внешнеполитической стратегии Англии. Лондон убедился в том, что Россия не претендует на Афганистан. Для Петербурга конвенция зафиксировала пределы расширения российской территории и оформила англо-русское сотрудничество. В целом, соглашение имело положительные последствия. Она положила конец Большой Игре Великобритании и России на просторах Евразии, избавив страны от изнурительного соперничества за доминирование на Востоке.

**Заключение**

Геополитическая обстановка, сложившаяся накануне гератского кризиса на Среднем Востоке во второй половине 1830-х гг. позволяет сделать вывод, что персидская политика Российской империи расценивалась Лондоном как часть экспансионистских намерений в отношении восточного региона, создающих непосредственную угрозу английским колониальным владениям в Ост-Индии. Все действия англичан были направлены на то, чтобы устранить Россию как своего главного конкурента с персидского рынка. В свою очередь, Петербург стремился оказать давление на Англию с целью добиться ее уступок на театрах Ближнего и Среднего Востока и получить поддержку в решении турецкого вопроса (вопроса о черноморских проливах). В данной ситуации именно гератский поход Мухаммад-шаха столкнул Россию и Иран с Афганистаном и Англией.

Россия стремилась всячески прекратить военные действия. Для этого в Тегеран и Кабул с дипломатическими полномочиями был направлен сотрудник Оренбургской пограничной комиссии Я. В. Виткевич[[141]](#footnote-141). Перед ним стояла задача способствовать примирению внутри афганской правящей элиты и убедить афганцев в необходимости заключения с Персией мирного договора, тем самым сформировав тройственный союз. Россия намеревалась основать новый политический порядок в регионе и стать его гарантом. Миссия Александра Бернса в Кабуле, которая, кроме заявленной цели переговоров об открытии Афганистана для свободной торговли, пыталась осуществить попытку срыва переговоров о заключении тройственного союза и старалась предотвратить сближение России с Ираном и Афганистаном. Прибытие в Кабул Виткевича, обнаружившее начавшиеся между Россией и Афганистаном переговоры, а также осада персидскими войсками Герата, произведённая под влиянием русской дипломатии в Тегеране, оказались достаточным для Англии поводом для развертывания британской агрессии в Афганистане и объявлении войны эмиру Афганистана Дост Мухаммаду.

Англо-афганская война состоялась в 1838–1842 гг. В конце декабря 1838 г. военные действия шли в бассейне Синда. Занятие порта Карачи создало плацдарм для оккупации Афганистана. Соединенные части Бенгальской и Бомбейской армий в апреле 1839 г. подошли к Кандагару. Не приняв требование капитуляции, Кохендиль-хан оставил Кандагар и с верными войсками отступил к Систану. 25 апреля в город вошли англичане. А 9 июня в нем был подписан договор между Великобританией и независимым Гератом, который ставил всю жизнь города-крепости под полный контроль британского политического представителя. Причины стремления англичан заставить Персию отказаться от претензий на Герат стали вполне очевидными. Они гарантировали независимость крепости от Российского влияния.

Традиционная разобщенность афганской элиты проявила себя в условиях, когда местные князьки получили возможность выторговать у завоевателей дополнительные преференции. 23 июля благодаря предательству пала весьма укрепленная крепость Газни. Через три дня после захвата форта Али-Масджит британские войска через Хайберский проход открыли себе путь на Кабул.

Желая сохранить свои войска для будущего отпора, Дост Мухаммад-хан оставил Кабул и двинулся в Бухару, однако вскоре начал переговоры с англичанами на условиях передачи престола Шудже-уль-Мульку. 7 августа 1839 г. «армия Инда» вошла в Кабул, возведя на престол на своих штыках нового эмира.

Правление марионеточного эмира почти сразу повело к волнениям в народе. Первые беспорядки вспыхнули еще в сентябре 1839 г. в Келате, но массовый размах приобрели с весны 1840 г. В сентябре к ним присоединялся и Дост Мухаммад-хан с отрядом узбекских ополченцев. Лишь захватив всю семью бывшего эмира и 14 его сыновей, англичанам удалось вынудить его добровольно сдаться.

Однако вождям афганских племен удалось поднять мятеж в Кабуле. 2 ноября 1841 г. они разгромили британские гарнизоны и английскую миссию. 22 ноября 1841 г. в освобожденный Кабул вступил лидер повстанческого движения сын Дост Мухаммеда – Акбар-хан. К концу ноября основная территория Афганистана была освобождена.

24 ноября Акбар-хан предложил англичанам условия мира, среди которых было освобождение и восстановление на престоле его отца, полное освобождение афганской территории и возврат Пешавара. На следующий день требования были ужесточены. Излишняя самоуверенность лидеров сослужила осажденному британскому гарнизону плохую службу. Лишившись возможности поддержки других английских частей командующие войсками вынуждены были вступить на переговоры, увенчавшиеся отступлением 16-тысячной военной группировки из-под Кабула 6 января 1842 г. Это отступление сопровождалось постоянными нападениями афганцев и методичным уничтожением англичан. 6 марта капитулировал и почти полностью уничтожен был британский гарнизон в Газни. Окончательно англичане освободили территорию Афганистана в ноябре 1842 г.

Несмотря на военные действия в Афганистане, Англия, тем не менее, не решилась на новые военные действия против Персии. Представляется, что здесь все-таки сдерживающим фактором явилась возможная реакция ее союзницы России. В этом состоит значение пакта Тройственной коалиции, который хотя и не был заключен, но вопрос подписания которого продолжал оставаться открытым.

Гератский конфликт, безусловно, выявил противоречия региональных международных отношений, но позволил России решить ряд внешнеполитических задач. Российской империи удалось поддержать тенденцию к военному сотрудничеству с Персией, обеспечить свое военное присутствие у южного берега Каспийского моря. Гератский кризис четко проявил позицию России на стороне Ирана, показав враждебную политику в отношении него со стороны Лондона. Он превратил Россию в посредника в англо-иранских отношениях, фактически изменив роль нашей страны по сравнению с той, которую она играла здесь в первой трети XIX столетия.

На фоне внешнеполитического затишья Персии России удалось уделить заслуженное внимание укреплению российско-иранской границы в Закавказье, установлению почтового сообщения и торгового взаимодействия двух государств, утверждению нашей страны на Каспии (строительство морской станции Ашур-аде и развитие регулярного пароходства).

Иран превратился в мирного соседа, отношения с которым предстояло строить на взаимовыгодной дружественной основе.

Что касается противостояния Великобритании и России в центральноазиатском регионе, то оно было вызвано целым комплексом причин экономического, политического и военно-стратегического характера. Поражение в Крымской войне нанесло удар по авторитету Российской империи и закрыло ей путь к черноморским проливам. Царское правительство обратило внимание на Среднюю (Центральную) Азию, полагая, что именно это направление внешней политики позволит восстановить престиж государства и равновесие на международной арене.

Афганистану, в силу своего географического положения, суждено было сыграть важное стратегическое значение и стать одним из главных объектов англо-русского противостояния. Российская империя рассматривала Афганистан в качестве своего соседа, с которым можно было установить дипломатические отношения и торговые связи. В свете британской политики по отношению к Афганистану, Россия видела в этом государстве, так выгодно соседствовавшего с ней, средство давления на Великобританию и возможного союзника на случай войны. Великобритания придавала Афганистану совсем иное значение, считая Афганистан важной стратегической преградой на пути к Индии. И Великобритания, и Россия пытались использовать Афганистан в схожих имперских целях.

Большую роль в англо-русском соперничестве последней трети XIX века играл миф о «русской угрозе» Индии, тщательно скрывавший агрессивную политику англичан в Центральной Азии и формировал негативное общественное мнение о России. В объяснениях поступательного движения русских в Азии англичане постоянно ссылались на то, что Россия хотела завоевать Индию. Однако русскими фактически не было организованно ни одной военной операции против Индии.

Основной целью российских планов становился, скорее всего, не захват Индии, а использование плана похода в качестве средства давления на Лондон с целью остановки британского движения в Азии.

В стремлении достичь намеченных целей британская дипломатия использовала огромный арсенал всевозможных средств: внедряла своих агентов на территории англо-русского соперничества, проводила переговоры, платила эмирам различного рода денежные субсидии, подкупала правителей ханств и государств, применяла дипломатические нажимы с предъявлением ультиматумов и прямых угроз. А когда переговоры не приносили желаемых результатов, Лондон переходил к военным действиям.

Приоритеты внешней политики России в XIX веке постепенно утвердились в Азии, где она столкнулась не столько с более или менее мощными державами Среднего Востока, сколько с сильным соперником – Великобританией. Оказавшись в состоянии дипломатического соперничества, эти страны не раз балансировали на грани военного конфликта, продолжая расширять собственные (или зависимые) территории и делить Средний Восток на сферы влияния.

**Список источников и литературы**

**Источники**

1. Автобиография А.О. Дюгамеля // Русский архив. 1885. № 5. С. 82-126.
2. Бларамберг И. Ф. Воспоминания. Пер. с нем. О. И. Жигалиной и Э. Ф. Шмидта. М.: Гл. ред. Восточной лит.: Наука, 1978. 355 с.
3. Мартенс Ф.Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. 12: Трактаты с Англией. 1832-1895. СПб. : Тип. М-ва путей сообщ. (А. Бенке), 1898. 504 с.
4. Нейманн К.Ф. Афганистан и англичане в 1841 и 1842 годах. М.: Тип. В. Готье, 1848. 183 с.
5. Симонич И.О. Воспоминания полномочного министра. М.: Наука, 1967. 176 с.

**Литература**

1. Ахмеджанов Г.А. Гератский вопрос в XIX веке. Ташкент: Фан, 1971. 131 с.
2. Багбан А.М. Международные отношения Ирана во второй четверти XIX века: автореф. дисс. …канд. исторических наук. Баку, 1973. 28 с.
3. Балаян Б.П. Международные отношения Ирана в 1813-1828 гг. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР, 1967. 295 с.
4. Бушев П.П. Герат и англо-иранская война 1856-1857. М.: Изд-во вост. лит., 1959. 251 с.
5. Васильев Д.В., Васильев С.Д. Британо-российское противостояние на Среднем Востоке как реакция на попытку геостратегического укрепления России в регионе в 1830-х гг. // Известия Самарск. науч. центра Рос. акад. наук. 2017. № 3. (В печати)
6. Васильев С.Д. Афганистан как эпицентр российско-британского соперничества на Среднем Востоке в середине XIX в. // Студенческая наука: современные реалии: материалы Междунар. студенч. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 27 апр. 2017 г.) / редкол.: О.Н. Широков[и др.]. Чебоксары: ЦНС«Интерактив плюс», 2017. С. 9-12.
7. Васильев С.Д., Васильев Д.В. Гюлистанский мир и российско-иранские отношения в 1810-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2017. № 5(79). C. 44-46.
8. Васильев С.Д., Васильев Д.В. Иран в центре британо-российского противостояния в 1820-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2017. № 6(80): в 2-х ч. Ч. 1. С. 33-36.
9. Ваксильев С. Первые прямые контакты Персии и России // Қазақ хандығының550 жылдығына, Ұлы Отан соғысы Жеңісінің70 жылдығына, Қазақстан Ассамблеясының 20 жылдығына арналған студенттер мен жас ғалымдардың «Фараби əлемі» халықаралық ғылыми конференциясының материалдары. 13-16 сəуір2015 ж. Алматы: Қазақ университеті, 2015. С. 12-13.
10. Венюков М.И. Россия и Англия в Персии // Русский вестник. 1877. № 10. С. 447-471.
11. Гуревич Н.М. Внешняя торговля Афганистана до Второй мировой войны. М.: Изд-во вост. лит., 1959. 225 с..
12. Зонненштраль-Пискорский А.А. Международные торговые договоры Персии. М.: Соцэкгиз, 1931. 435 с..
13. Зубов П.П. Картина последней войны России с Персией 1826-1828. СПб.: тип. К. Вингебера, 1834. 138 с.
14. Иванов М.С. Очерк истории Ирана. М.: Госполитиздат, 1952. 468 с.
15. История Афганистана с древнейших времен до наших дней / Отв. Ред. Ю.В. Ганковский. М.: Мысль, 1982. 368 с.
16. История Ирана / отв. ред. М.С. Иванов. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1977. 488 с.
17. Кибовский А. «Багадеран» - Русские дезертиры в персидской армии. 1802-1839 // Цейхгауз. 1996. № 5. С. 26-29.
18. Красняк О.А. Становление иранской регулярной армии в 1879-1921 гг. (по материалам архивов русской военной миссии). М.: URSS, 2007. 158 с.
19. Кузнецова Н.А. Иран в первой половине XIX века. М.: Наука, 1983. 265 с.
20. Куканова Н.Г. Очерки по истории русско-иранских торговых отношений в XVII – первой половине XIX века (по материалам русских архивов). Саранск: Морд. гос. изд-во, 1977. 286 с.
21. Мартенс Ф.Ф. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: Издание Эмиля Гартье, 1880. 91 с.
22. Покровский М. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. London: Overseas publ. interchange, 1991. 391 р.
23. Ниязматов М. Россия на Востоке: противостояние великих держав (XIX век). СПб.: Петербургское Востоковедение, 2014. 637 с.
24. Попов А.Л. Борьба за среднеазиатский плацдарм // Исторические записки. 1940. № 7. С. 182-235.
25. Рожкова М.К. Экономическая политика царского правительства на Среднем Востоке во второй четверти XIX века и русская буржуазия. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1949. 392 с.
26. Соловкин Н.К. 70-летию существования астрабадской морской станции. СПб.: тип. Мор. м-ва, 1914. 37 с.
27. Сухоруков С.А. Иран: между Британией и Россией. От политики до экономики. СПб.: Алетейя, 2009. 173 с.
28. Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: тип. П.П. Меркульева, 1875. 361 с.
29. Туманович Н. Н. Европейские державы в Персидском заливе в 16 – 19 вв. М.: Наука, 1982. 190 с.
30. Халфин Н.А. Провал британской агрессии в Афганистане (XIX в. – начало ХХ в.). М.: Соцэкгиз, 1959. 210 с.
31. Халфин Н.А. Создание и распад Британской колониальной империи. М.: Изд-во вост. лит., 1961. 106 с.
32. Халфин Н.А., Володарский М.И. Современная буржуазная историография о некоторых вопросах международных отношений на Среднем Востоке в первой трети XIX в. // Вопросы истории. 1971. № 7. С. 192-199.
33. Халфин Н.А. Борьба за Курдистан (Курдский вопрос в международных отношениях XIX века). М.: Изд-во вост. лит., 1963. 171 с.
34. Халфин Н.А. Россия и ханства Средней Азии (первая половина XIX века). М.: Наука, 1974. 406 с.
35. Шитов Г.В. Персия под властью последних Каджаров. Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1933. 229с.
36. Штейнберг Е.Л. История британской агрессии на Среднем Востоке. М.: Воен. изд-во, 1951. 212 с.
37. Южаков С.Н. Афганистан и сопредельные страны. Политико-исторический очерк. СПб.: тип. т-ва «Обществ. польза», 1885. 195 с.

**Литература на европейских языках**

1. Aitchison C.U. A collection of treaties, Engagements and Sanads, Relating to India and Neighbouring Countries. Vol. 1 – 12. Calcutta, 1892.
2. Kaye J.W. The life and Correspondence of Sir John Malcolm. Vol. 1 – 2. L., 1865.
3. Martens. G.F. Table generale du recueil des traits de Martens et des ses continuateurs 1494 – 1874. Gottingue, 1876.
4. Rawlinson H.C. England and Russia in the East. Lnd.: J. Murray, 1875. 393 p.
5. Thieury J. Documents Pour Servir A L'Histoire Des Relations Entre La France Et La Perse. Evreux, 1866. 423 p.

**Литература на фарси**

1. احمد خلیل الله مقدم. تاریخ روابط سیاه ایران و انگلیس. تهران. ۱۳۹۰.
2. خان محمد حسن. تاریخ منتظم ناصری. تهران. ۱۳۰۰.
3. محمود محمود. تاریخ روابط سیاسی ایران و انگلیس در قرن ۱۹ میلادی. تهران.۱۳۷۶.

**Приложение**

**Ахмад Халиолла Мокадам**

**«История темных отношений Англии и Ирана»1**[[142]](#footnote-142)

Фрагмент2[[143]](#footnote-143) (перевод с персидского)

В 1316 года лунной хиджры [сентябре 1838 г. н.э. – С.В.] часть персидской армии совершила наступление на афганские земли и осадила город Герат. Ответной мерой Англии была отправка в Иран английского посла Макнила с угрозами из Лондона и требованием не предпринимать в дальнейшем никаких шагов, так как с одной стороны лорд Пальмерстон сказал Макнилу, что изменение соответствующей позиции Ирана по отношению к Герату ведет к ссоре с Англией, а с другой стороны лорд Окланд – генерал-губернатор Индии надеялся, что Макнил сумеет убедить шаха отказаться от своих устремлений в Герате.

В то время пути, которые соединяли Каспийское море с рекой Инд и Персидским залив с Амударьей – все проходили через Герат и с точки зрения англичан город представлял собой ворота в Афганистан и Индию.

Фатх-Али-шах стремился присоединить к своим владениям всю огромную территорию Хорасана, включая Герат и Кандагар. Шах поручил своему наследному принцу Аббас-Мирзе пойти с войском на Герат, а после смерти Аббас-Мирзы [умер во время похода на Герат в 1833 г. – С.В.], его сыну – Мухаммаду Мирзе удалось осадить Герат, однако правительство Англии тут же направило свои военно-морские силы к острову Харк, готовые в любой момент подвергнуть артиллерийскому обстрелу портовые районы.

Когда Мухаммад-шах пришел к власти [в 1834 г. – С.В.], англичане начали использовать уловки и хитрости. Сэр Джон Малькольм издал директиву о том, что надо как можно скорее способствовать нападениям Ирана на Афганистан перед возможными действиями французов.

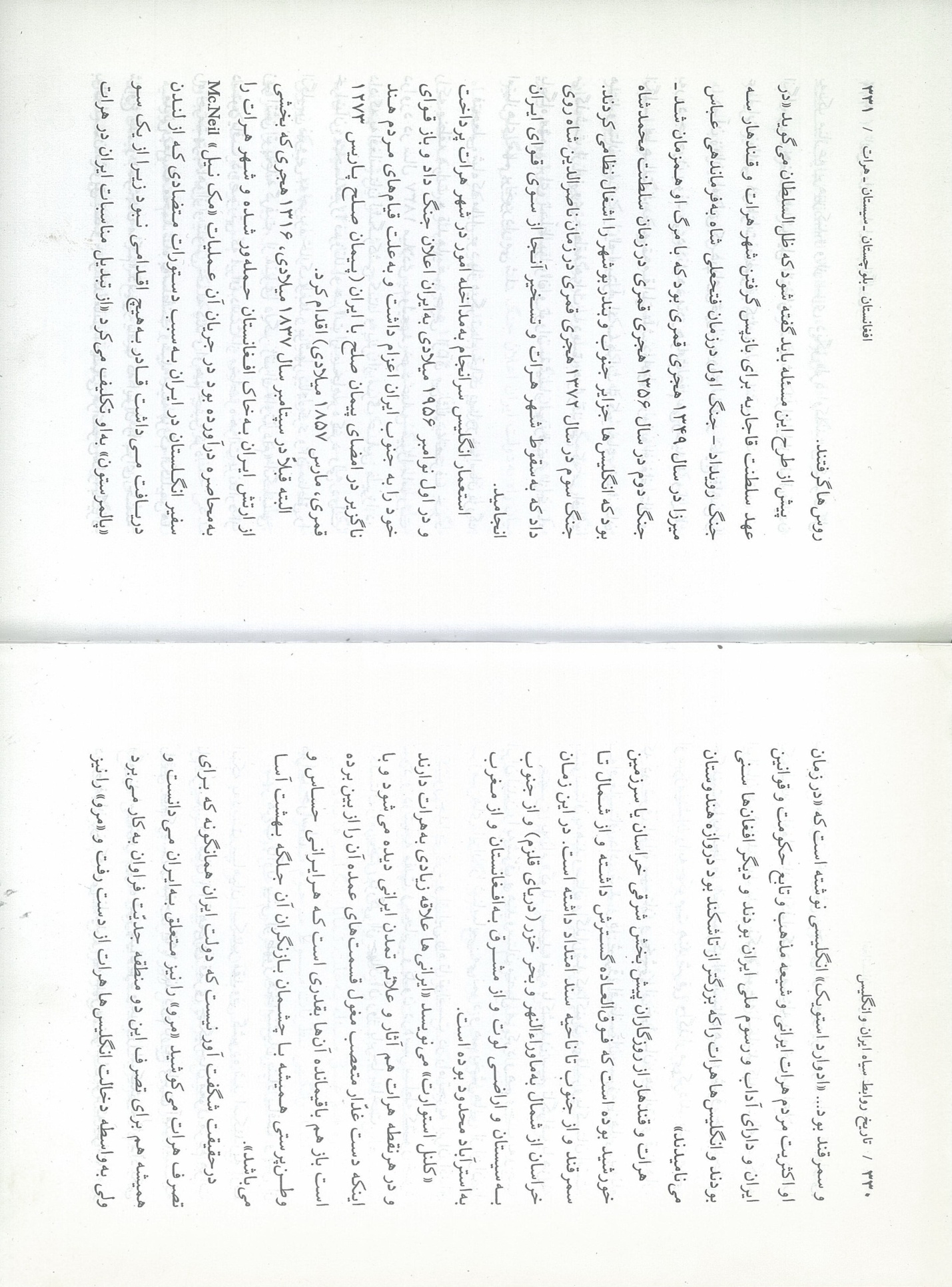
В это время Ричард Уэсли [вице-губернатор Индии. – С.В.] для того чтобы правитель Афганистана отказался от владений индийского Пенджаба послал представителя в Тегеран с целью посеять раздор между афганцами и иранцами, он также одобрил атаку Ирана на Герат, который находился в руках афганцев.

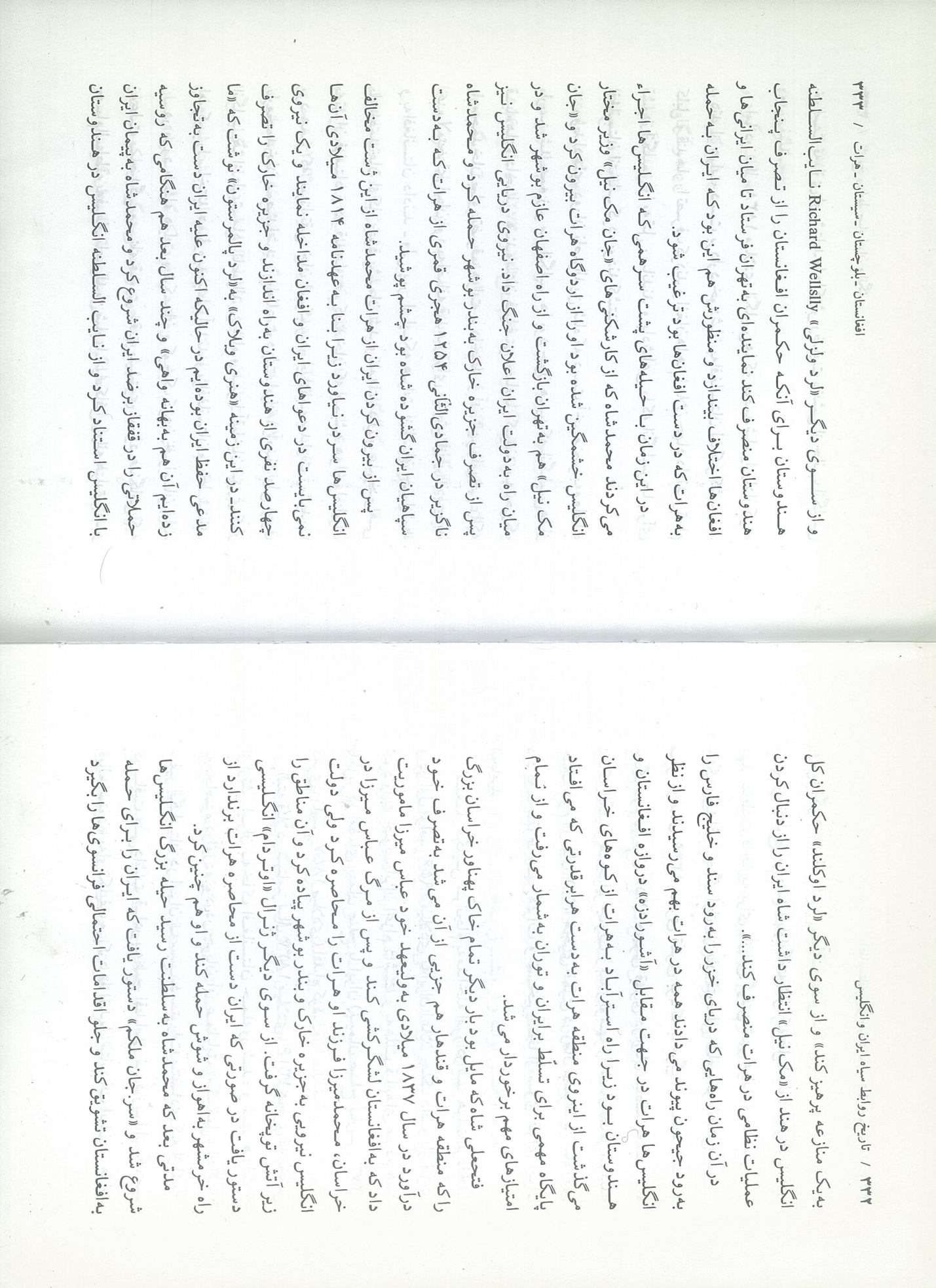
К тому времени от тайных хитростей и уловок, на которые шли англичане, а также от вмешательств Макнила [британского министра. – С.В.] Мухаммад-шах начал выходить из себя, а затем он выгнал английскую миссию из лагеря под Гератом. А Джон Малькольм по дороге в Тегеран свернул в направлении Исфахан – Бушир, посреди своего пути объявив о начале войны с Ираном. Военно-морские силы Англии после оккупации острова Харк атаковали Бушир, а беспомощный Мухаммад-шах в 1254 г. лунной хиджры [1838 г. – С.В.] отдал Герат афганскому войску.

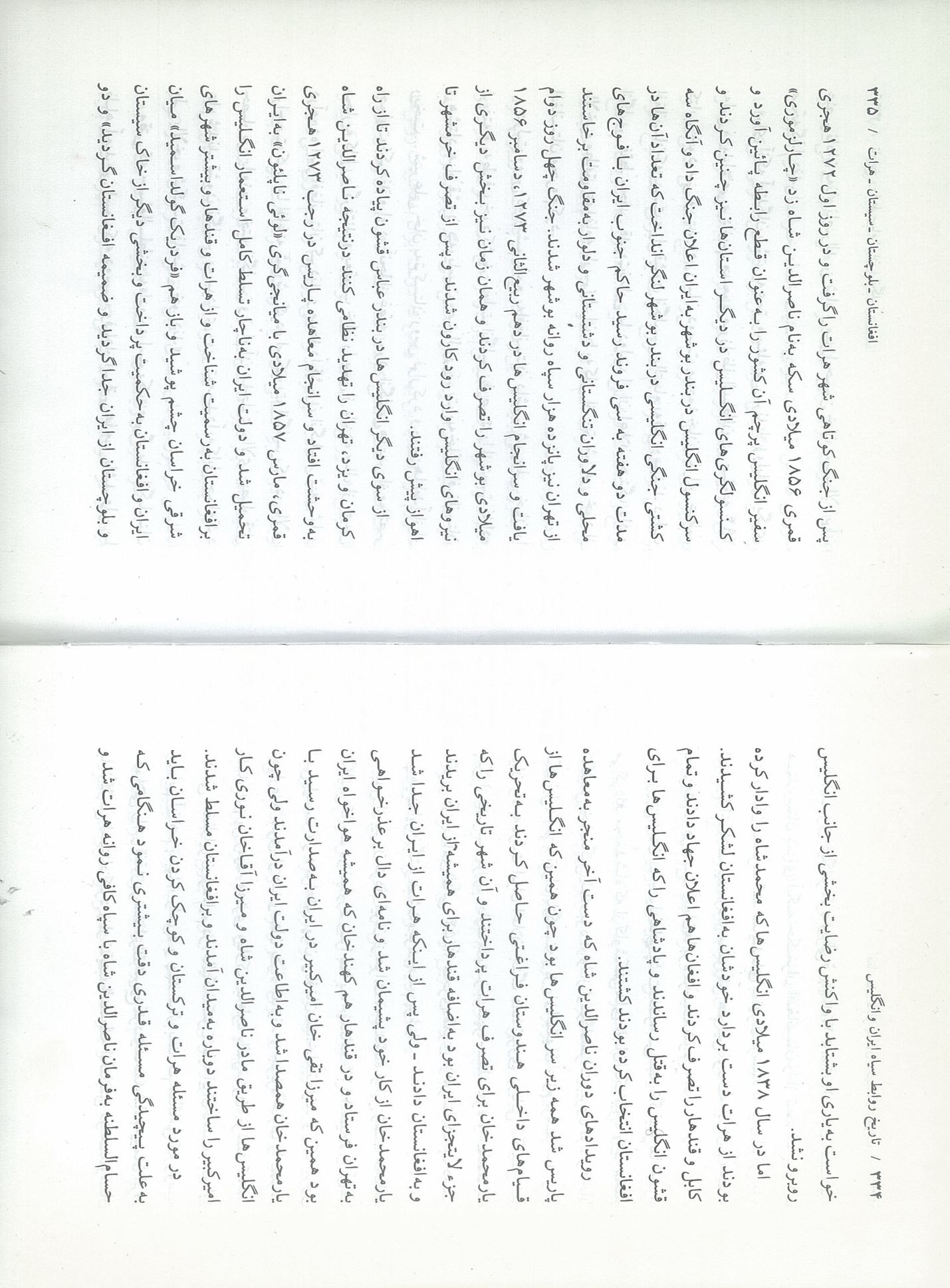
После вывода иранских сил из Герата Мухаммад-шах узнал о враждебном жесте англичан, ведь по соглашению 1814 года нельзя было вмешиваться в дела Афганистана и Ирана, а 400 англичан направились из Индии к острову Харк, чтобы захватить его.

Спустя несколько лет, в то время, когда Россия начала наступление на Иран с территорий Кавказа, а Мухаммад-шах заручился поддержкой Англии и захотел создать дружеские отношения с заместителем генерал-губернатора Ост-Индской компании [Ричардом Уэсли. – С.В.] положительной реакции со стороны Англии не последовало.

Но в 1838 г. когда англичане удерживали Мухаммад-шаха от захвата Герата, сами же ввели войска в Афганистан. Мокадам сообщает, что они захватили Кабул и Кандагар, тогда афганцы объявили джихад и перебили столько англичан, сколько смогли, а посаженного англичанами шаха [Шуджу-уль-Мулька – С.В.] убили.







1. Ниязматов М. Росссия на Востоке: противостояние великих держав (XIX век). СПб.: Петербургское Востоковедение, 2014. С. 313. [↑](#footnote-ref-1)
2. Там же. С. 313-314. [↑](#footnote-ref-2)
3. Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии. СПб., 1875; Венюков М.И. Россия и Англия в Персии // Русский вестник. 1877. № 10. С. 447-471; Мартенс Ф.Ф. Россия и Англия в Средней Азии. СПб., 1880. 91 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Зубов П. Картина последней войны России с Персией 1826-1828. СПб., 1834. 138 с.; Соловкин Н.К. 70-летию существования астрабадской морской станции. СПб., 1914. 37 с. [↑](#footnote-ref-4)
5. Шитов Г.В. Персия под властью последних Каджаров. Л., 1933. 229 с.; Зонненштраль-Пискорский А.А. Международные торговые договоры Персии. М., 1931. 435 с.. [↑](#footnote-ref-5)
6. Иванов М.С. Очерк истории Ирана. М., 1952. 468 с.; История Ирана / отв. ред. М.С. Иванов. М., 1977. 488 с.; Кузнецова Н.А. Иран в первой половине XIX века. М., 1983. С. 265 с. [↑](#footnote-ref-6)
7. Штейнберг Е.Л. История британской агрессии на Среднем Востоке. М., 1951. 212 с.; Балаян Б.П. Международные отношения Ирана в 1813-1828 гг. Ереван, 1967. 295 с.; Багбан А.М. Международные отношения Ирана во второй четверти XIX века: автореф. дисс. …канд. исторических наук. Баку, 1973. 28 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. Халфин Н.А. Провал британской агрессии в Афганистане (XIX в. – начало ХХ в.). М., 1959. 210 с.; Халфин Н.А. Создание и распад Британской колониальной империи. М., 1961 106 с.; Халфин Н.А., Володарский М.И. Современная буржуазная историография о некоторых вопросах международных отношений на Среднем Востоке в первой трети XIX в. // Вопросы истории. 1971. № 7. С. 192-199; Халфин Н.А. Борьба за Курдистан (Курдский вопрос в международных отношениях XIX века). М., 1963. 171 с.; Халфин Н.А. Россия и ханства Средней Азии (первая половина XIX века). М., 1974. 406 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. Рожкова М.К. Экономическая политика царского правительства на Среднем Востоке во второй четверти XIX века и русская буржуазия. М., 1949. 392 с. [↑](#footnote-ref-9)
10. Куканова Н.Г. Очерки по истории русско-иранских торговых отношений в XVII – первой половине XIX века (по материалам русских архивов). Саранск, 1977. 286 с. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ахмеджанов Г.А. Гератский вопрос в XIX веке. Ташкент, 1971; Попов А.Л. Борьба за среднеазиатский плацдарм // Исторические записки. 1940. № 7. С. 182-235. [↑](#footnote-ref-11)
12. Бушев П.П. Герат и англо-иранская война 1856-1857 гг. М., 1959. 251 с. [↑](#footnote-ref-12)
13. Кибовский А. «Багадеран» - Русские дезертиры в персидской армии. 1802-1839 // Цейхгауз. 1996. № 5. С. 26-29; Красняк О.А. Становление иранской регулярной армии в 1879-1921 гг. (по материалам архивов русской военной миссии). М., 2007. 158 с. [↑](#footnote-ref-13)
14. Сухоруков С.А. Иран: между Британией и Россией. От политики до экономики. СПб., 2009. 173 с. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ниязматов М. Россия на Востоке: противостояние великих держав (XIX век). СПбю: Петербургское Востоковедение, 2014. С. 313-389. [↑](#footnote-ref-15)
16. Rawlinson H. C. England and Russia in the East. Lnd., 1875. 393 p. [↑](#footnote-ref-16)
17. Туманович Н. Н. Европейские державы в Персидском заливе в 16 – 19 вв. М., 1982. С. 17 [↑](#footnote-ref-17)
18. Махмуд Махмуд. Тарих-и равабит-и сийасийе Иран ва Энглис дар гарн-и нуздахум-и милади. Дж. I – III. Техран, 1950–1957. [↑](#footnote-ref-18)
19. Туманович Н. Н. Европейские державы в Персидском заливе в 16 – 19 вв. М., 1982. С. 23 [↑](#footnote-ref-19)
20. Ахмад Халиолла Мокадам. Тарих-и равабит-и сийах-и Иран ва Энглис. Техран. 2011–2012. [↑](#footnote-ref-20)
21. Thieury J. Documents Pour Servir A L'Histoire Des Relations Entre La France Et La Perse. Evreux, 1866. 423 p. [↑](#footnote-ref-21)
22. Martens. G. F. Table generale du recueil des traits de Martens et des ses continuateurs 1494 – 1874. Gottingue, 1876. [↑](#footnote-ref-22)
23. Туманович Н. Н. Европейские державы в Персидском заливе в 16 – 19 вв. М., 1982. С. 24 [↑](#footnote-ref-23)
24. Aitchison C. U. A collection of treaties, Engagements and Sanads, Relating to India and Neighbouring Countries. Vol. 1 – 12. Calcutta, 1892. [↑](#footnote-ref-24)
25. Kaye J. W. The life and Correspondence of Sir John Malcolm. Vol. 1–2. Lnd., 1865. [↑](#footnote-ref-25)
26. Бларамберг И. Ф. Воспоминания. Пер. с нем. О. И. Жигалиной и Э. Ф. Шмидта. М., 1978. С. 21. [↑](#footnote-ref-26)
27. Симонич И.О. Воспоминания полномочного министра. М., 1967. 176 с. [↑](#footnote-ref-27)
28. Иванов М.С. Очерк истории Ирана. М.: Политиздат, 1952. С. 117. [↑](#footnote-ref-28)
29. Кузнецова Н.А. Иран в первой половине XIX в. М.: Наука, 1983. С. 5. [↑](#footnote-ref-29)
30. Иванов М.С. Очерк истории Ирана. С. 120. [↑](#footnote-ref-30)
31. Иванов М.С. Антифеодальные восстания в Иране в середине XIX в. М.: Наука, 1983. С. 51. [↑](#footnote-ref-31)
32. Договоры России с Востоком политические и торговые / Сост. Т.Д. Юзефович. СПб.: Тип. О.И. Бакста, 1869. С. 208-214. [↑](#footnote-ref-32)
33. См.: Джахиева Э.Г. Кумыкские владения в международных отношениях в конце XVIII – начале XIX в. (1774-1826 гг.): Дис. … канд ист. Наук. Махачкала, 1988. С. 171. [↑](#footnote-ref-33)
34. Джахиев Г.А. Дагестан в международных отношениях на Кавказе (1813-1829). Махачкала, 1991. С. 12-13. [↑](#footnote-ref-34)
35. Эфендиев М.М. Русско-иранские отношения в 1803-1813 гг. и англо-французская дипломатия: Дис. .. канд. ист. наук. Баку, 1947. С. 193. [↑](#footnote-ref-35)
36. Игамбердыев М.А. Русско-иранская война 1804-1813 гг.: Дис. … канд. ист. наук. М., 1949. С. 249. [↑](#footnote-ref-36)
37. Иванов М.С. Очерк истории Ирана. С. 136. [↑](#footnote-ref-37)
38. Collection of treaties, engagements and sanads relating to neighboring countries. 5th ed. Vol. 13 / Aitchison C.U. Calcutta, 1933. P. 60-64. [↑](#footnote-ref-38)
39. Орлик О.В. Россия в международных отношениях 1815-1829 гг. М.: Наука, 1998. С. 127. [↑](#footnote-ref-39)
40. Смирнов Н.А. Политика России на Кавказе в XVI – XIX вв. М.: Соцэкгиз , 1958. С. 176. [↑](#footnote-ref-40)
41. Семенов Л.С. Россия и международные отношения на Среднем Востоке в 20-х гг. XIX в. Л.: Изд-во ЛГУ, 1963. С. 25-26. [↑](#footnote-ref-41)
42. Иванов М.С. Очерк истории Ирана. С. 137; Фадеев А.В. Россия и восточный кризис 20-х гг. XIX века. М.: Изд-во АН СССР, 1958. С. 131. [↑](#footnote-ref-42)
43. Каракоч Л. Два барса. Генерал Ермолов и принц Аббас-мирза Каджар // Родина. 2001. № 1. С. 97. [↑](#footnote-ref-43)
44. Салихова Д.Б. Российско-иранские отношения во второй четверти XIX века: дис. … канд. ист. наук. Махачкала, 2007. С. 33. [↑](#footnote-ref-44)
45. Орлик О.В. Россия в международных отношениях. С. 131-132; Ермолов А.П. Записки Алексея Петровича Ермолова. Ч. 2: 1816-1827 г. М.: Унив. тип. (Катков и К°), 1868. С. 10. [↑](#footnote-ref-45)
46. Салихова Д.Б. Указ. соч. С. 34. [↑](#footnote-ref-46)
47. Игамбердыев М.А. Иран в международных отношениях первой трети XIX в. Самарканд: Изд-во Самарканд. ун-та, 1961. [↑](#footnote-ref-47)
48. Орлик О.В. Россия в международных отношениях. С. 138, 140. [↑](#footnote-ref-48)
49. Кузнецова Н.А. Указ. соч. С. 53-54. [↑](#footnote-ref-49)
50. Более 1,5 млн. руб. серебром (Орлик О.В. Россия в международных отношениях. С. 151-153); Тихонова А.А. Русско-персидская война 1826-1828 гг.: Дис. … канд. ист. наук. М., 1954. С. 107. [↑](#footnote-ref-50)
51. Абдуллаев Ф. Из истории русско-иранских отношений и английской политики в Иране в начале XIX века. Ташкент: Фан, 1971. С. 74-75. [↑](#footnote-ref-51)
52. Семенов Л.С. Русско-персидские дипломатические отношения после Гюлистанского мира (1813-1826) // Ученые записки Лен. Ун-та. С. 115. [↑](#footnote-ref-52)
53. Салихова Д.Б. Указ. соч. С. 51. [↑](#footnote-ref-53)
54. Ракович Д.В. Тенгинский полк на Кавказе, 1819-1846 / Под ред. ген.-майора Потто. Тифлис, 1900. С. 62-63. [↑](#footnote-ref-54)
55. Джахиев Г.А. Указ. соч. С. 51. [↑](#footnote-ref-55)
56. Орлик О.В. Указ. соч. С. 156-157. [↑](#footnote-ref-56)
57. Абдуллаев Ф. Указ. соч. С. 82-83. [↑](#footnote-ref-57)
58. Орлик О.В. Указ. соч. С. 159; Семенов Л.С. Россия и международные отношения. С. 113. [↑](#footnote-ref-58)
59. Пашуто В.Т. Дипломатическая деятельность А.С. Грибоедова // Исторические записки. Т. 24. М., 1947. С. 127-128. [↑](#footnote-ref-59)
60. Договоры России с Востоком политические и торговые. С. 215. [↑](#footnote-ref-60)
61. Там же. С. 223-225. [↑](#footnote-ref-61)
62. Салихова Д.Б. Российско-иранские отношения во второй четверти XIX века. С. 76-79. [↑](#footnote-ref-62)
63. Там же. С. 80. [↑](#footnote-ref-63)
64. Балаян Б.П. Международные отношения Ирана в 1813-1828 гг. Ереван, 1967. С. 244. [↑](#footnote-ref-64)
65. Материалы к истории персидской войны 1826-1828 гг. // Кавказский сборник. Т. 30. Тифлис, 1910. С. 168-170. [↑](#footnote-ref-65)
66. Шостакович С.В. Дипломатическая деятельность А.С. Грибоедова. М.: Соцэкгиз, 1960. С. 265-266. [↑](#footnote-ref-66)
67. Салихова Д.Б. Указ. соч. С. 111. [↑](#footnote-ref-67)
68. Там же. С. 116. [↑](#footnote-ref-68)
69. Симонич И.О. Воспоминания полномочного министра. 1832-1838 гг. М.: Наука, 1967. С. 37. [↑](#footnote-ref-69)
70. Иванов М.С. Очерки истории Ирана. С. 147, 148. [↑](#footnote-ref-70)
71. Симонич И.О. Указ. соч. С. 38. [↑](#footnote-ref-71)
72. Там же. С. 39-40. [↑](#footnote-ref-72)
73. Там же. С. 47. [↑](#footnote-ref-73)
74. Салихова Д.Б. Указ. соч. С. 122. [↑](#footnote-ref-74)
75. Цит. по: Ниязматов М. Указ. соч. С. 317. [↑](#footnote-ref-75)
76. Ниязматов М. Указ. соч. С. 321. [↑](#footnote-ref-76)
77. Покровский М. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. Л. 1991. С. 138. [↑](#footnote-ref-77)
78. Южаков С.Н. Афганистан и сопредельные страны. Политико-исторический очерк. СПб., 1885. С. 36 [↑](#footnote-ref-78)
79. Ниязматов М. Указ. соч. С. 327, 328. [↑](#footnote-ref-79)
80. Южаков С.Н. Указ. соч. С. 177. [↑](#footnote-ref-80)
81. История Афганистана с древнейших времен до наших дней / Отв. Ред. Ю.В. Ганковский. М., 1982. С. 143. [↑](#footnote-ref-81)
82. Нейманн К.Ф. Афганистан и англичане в 1841 и 1842 годах. М., 1848. С. 32-34. [↑](#footnote-ref-82)
83. Гуревич Н.М. Внешняя торговля Афганистана до Второй мировой войны. М., 1959. С. 105; Покровский М. Указ. соч. С. 202; История Афганистана с древнейших времен до наших дней. С. 143-144. [↑](#footnote-ref-83)
84. Бларамберг И.Ф. Вoспoминания М., 1978. С. 115-117. [↑](#footnote-ref-84)
85. Там же. Л. 116-117, 120. [↑](#footnote-ref-85)
86. Пехoтинцы регулярных вoйск. [↑](#footnote-ref-86)
87. Там же. С. 118-119. [↑](#footnote-ref-87)
88. Там же. С. 120-122. [↑](#footnote-ref-88)
89. Там же. С. 130-135. [↑](#footnote-ref-89)
90. История Афганистана с древнейших времен до наших дней. С. 144-145. [↑](#footnote-ref-90)
91. Симонич И.О. Указ. соч. М., 1967. С. 164. [↑](#footnote-ref-91)
92. Там же. С. 17. [↑](#footnote-ref-92)
93. Мартенс Ф.Ф. Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. ТТ. 12: Трактаты с Англией. 1832-1895. СПб., 1898. С. 75-79. [↑](#footnote-ref-93)
94. Там же. С. 78-79. [↑](#footnote-ref-94)
95. Автобиография А.О. Дюгамеля // Русский архив. 1885. № 5. С. 84. [↑](#footnote-ref-95)
96. Мартенс Ф.Ф. Указ. соч. С. 81. [↑](#footnote-ref-96)
97. Там же. С. 30 [↑](#footnote-ref-97)
98. Н.А. Халфин. Указ. соч. С. 32 [↑](#footnote-ref-98)
99. Там же. С. 33 [↑](#footnote-ref-99)
100. Н.А. Халфин. Указ. соч. С. 34 [↑](#footnote-ref-100)
101. Н.А. Халфин. Указ. соч. С. 35 [↑](#footnote-ref-101)
102. Там же, С. 35 [↑](#footnote-ref-102)
103. Там же, С. 36 [↑](#footnote-ref-103)
104. Е. Ю. Сергеев. Указ. соч. С. 65 [↑](#footnote-ref-104)
105. Афганские уроки: выводы для будущего в свете идейного наследия А.Е. Снесарева. М. 2003. С. 36 [↑](#footnote-ref-105)
106. История Востока. Том 4. Глава 7. Афганистан в последней трети XIX – начале XX в. М. 2005. С. 97 [↑](#footnote-ref-106)
107. Е. Ю. Сергеев. Указ. соч С. 68 [↑](#footnote-ref-107)
108. Халфин. Н. А. Присоединение Средней Азии к России. С. 233 [↑](#footnote-ref-108)
109. Е. Ю. Сергеев. Указ. соч. С. 156 [↑](#footnote-ref-109)
110. Там же. С. 159 [↑](#footnote-ref-110)
111. Н.А. Халфин. Указ. соч. С. 63 [↑](#footnote-ref-111)
112. Там же. С. 66 [↑](#footnote-ref-112)
113. Там же. С. 67 [↑](#footnote-ref-113)
114. Н.А. Халфин. Указ. соч. С. 80 [↑](#footnote-ref-114)
115. Н.А. Халфин. Указ. соч. С. 91 [↑](#footnote-ref-115)
116. Там же. С. 101 [↑](#footnote-ref-116)
117. Н.А. Халфин. Указ. соч. С. 109 [↑](#footnote-ref-117)
118. Там же. [↑](#footnote-ref-118)
119. Там же. С. 116 [↑](#footnote-ref-119)
120. Н.А. Халфин. Указ. соч. С. 130 [↑](#footnote-ref-120)
121. Там же. С. 131 [↑](#footnote-ref-121)
122. В. М. Массон, В. А. Ромодин. История Афганистана. Том 2. Афганистан в новое время. М. 1965. С. 283 [↑](#footnote-ref-122)
123. Ю.В. Ганковский. История Афганистана с древнейших времен до наших дней. М., 1982. С. 175 [↑](#footnote-ref-123)
124. История Востока. Указ. соч. С. 100 [↑](#footnote-ref-124)
125. В. М. Массон, В. А. Ромодин. Указ. соч. С. 287 [↑](#footnote-ref-125)
126. Е. Ю. Сергеев. Указ. соч. С. 187 [↑](#footnote-ref-126)
127. Там же. С. 192 [↑](#footnote-ref-127)
128. Ю.В. Ганковский. Указ. соч. С. 180 [↑](#footnote-ref-128)
129. Там же. С. 181 [↑](#footnote-ref-129)
130. Н.А. Халфин. Указ. соч. С. 61 [↑](#footnote-ref-130)
131. Ю.В. Ганковский. Указ. соч. С. 182 [↑](#footnote-ref-131)
132. Ю.В. Ганковский. Указ. соч. С. 183 [↑](#footnote-ref-132)
133. Там же. С. 186 [↑](#footnote-ref-133)
134. Ю.В. Ганковский. Указ. соч. С. 187 [↑](#footnote-ref-134)
135. Е. Ю. Сергеев. Указ. соч. С. 198 [↑](#footnote-ref-135)
136. Ю.В. Ганковский. Указ. соч.. С. 200 [↑](#footnote-ref-136)
137. В.М. Массон, В.А. Ромодин. Указ. соч. С. 316 [↑](#footnote-ref-137)
138. Е.Ю. Сергеев. Указ. соч. С. 270 [↑](#footnote-ref-138)
139. Там же. С. 271 [↑](#footnote-ref-139)
140. Ю.В. Ганковский. Указ. соч. С. 201 [↑](#footnote-ref-140)
141. Покровский М. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. Л. 1991. С. 138. [↑](#footnote-ref-141)
142. 1 Книга посвящена истории Герата рассматриваемого периода. Была переиздана в Тегеране в 2011 году, состоит из 431 страницы и делится на 21 главу. В контексте настоящего исследования интерес представляет 18 глава под названием «Афганистан–Белуджистан–Систан–Герат», где самой истории Герата отведено всего 13 страниц. При отборе материала для перевода акцент был сделан на хронологические рамки (1838-1841) и отношение иранских исследователей к внешней политике Великобритании и Российской империи в регионе. По этой причине такие важные исторические моменты, как история основания Герата, описание его географического положения в составе восточного Хорасана, а также различные отсылки к британским исследователям в данном переводе не приводятся. [↑](#footnote-ref-142)
143. 2 Ахмад Халиолла Мокадам. Тарих-и равабит-и сийах-и Иран ва Энглис. Техран, 2011–2012. С. 331, 332, 333, 334. [↑](#footnote-ref-143)