Санкт-Петербургский государственный университет

Факультет политологии

**Отзыв научного руководителя**

 на выпускную **квалификационную работу бакалавра**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Стрелкова Артема Игоревича\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (фамилия, имя, отчество)

выполненную на тему **«Некоммерческие организации Санкт-Петербурга как потенциальный ресурс социально-экономического развития региона»**

**1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели**

Стрелков А.И. выбрал чрезвычайно актуальную тему исследования. Развитие организаций третьего сектора в современных условиях глобализированного мира и, в частности, в России, является одной из основных форм и направлений развития гражданского общества. Сложные условия развития российской экономики в условиях международных санкций и нестабильной ситуации на мировых рынках предъявляют повышенные требования к функционированию органов государственной власти в РФ. В этих условиях именно деятельность НКО и в особенности социально ориентированных организаций может сыграть важнейшую роль в достижении долгосрочных целевых показателей социально-экономического развития страны и устойчивого роста качества жизни населения России. Это же в немалой степени относится и к развитию Санкт-Петербурга, как важнейшего во многих отношениях региона страны.

**2. Оценка результатов, полученных автором ВКР**

Содержание работы в целом соответствует заявленной теме и сформулированным автором цели исследования. Дипломант в рамках конкретизации цели сформулировал пять задач, большую часть из которых удалось решить. Возможно, пятая задача, которая была сформулирована как «выявить ключевые проблемы во взаимодействии правительства Санкт-Петербурга и СО НКО» была решена не в полной мере ввиду некоторой ограниченности использованного в рамках эмпирического исследования инструментария (в частности, из-за достаточно малой и нерепрезентативной выборки экспертного опроса, который скорее мог рассматриваться, как анализ отдельных случаев). Однако даже полученные результаты представляют определенный интерес для исследователей в данной предметной области.

**3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов**

В двух первых главах работы автором был приведен значительный по объему обзор литературных источников по отдельным аспектам проблемы возникновения, развития и функционирования НКО в современных условиях в разных странах мира, в том числе и в России. Проанализированы исторические предпосылки возникновения таких организаций в нашей стране, а также политические, институциональные и экономические условиях их работы в современных условиях. Ввиду указанных обстоятельств большая часть сформулированных по итогам работы выводов представляется вполне обоснованной.

**4.Оценка выбранной методологии и ее реализации**

В качестве методологической основы автором были заявлены «системный подход и институционализм». Относительно использования системного подхода в данном исследовании могут возникнуть некоторые сомнения, тогда как институционализм, безусловно, стал основным методологическим подходом в работе. Методами же эмпирического исследования стали институциональный анализ и экспертный опрос. К сожалению, в текст третьей главы работы по каким-то причинам не вошла значительная часть материалов исследования форм и направлений взаимодействия СО НКО и органов власти Санкт-Петербурга, что является некоторым недостатком работы.

**5. Работа студента при написании ВКР (планомерность, инициативность, самостоятельность)**

Стрелков А.И. на четвертом году обучения на факультете политологии СПбГУ выбрал новую для себя область исследования, в рамках которой и была выбрана тема ВКР. Данная, безусловно, актуальная тема потребовала от автора значительных усилий в плане поиска и анализа профильной литературы, разработки плана и проведения эмпирического исследования, анализа результатов и оформления их в формат текста ВКР. Возможно, множество новых задач и некоторый дефицит времени не позволили Стрелкову А.И. полностью выполнить намеченный план работы, но и решенные в процессе подготовки ВКР задачи говорят о целеустремленности и настойчивости дипломанта. Значительная часть рекомендаций научного руководителя была учтена в ходе подготовки ВКР.

**6.Оценка оформления ВКР**

В тексте работы присутствует небольшое число грамматических и синтаксических ошибок и опечаток. При этом значительных стилистических неточностей в тексте не отмечено. В качестве недостатка оформления также можно отметить, что не все ссылки на использованные в работе источники оформлены в соответствии с требованиями к ВКР факультета политологии СПбГУ.

**7.Наличие в тексте неправомерных заимствований**

Программа проверки заимствования Safe Assign в системе Blackboard указывает 21% заимствований от всего объема текста. Практически все из отмеченных фрагментов текста работы являются названиями нормативных документов, выдержками и цитатами из них и названиями научных источников, использовавшихся в работе.

**8. Дополнительная информация для ГЭК (наличие опубликованных материалов в журналах или сборниках по теме ВКР**

Выпускная квалификационная работы Стрелкова А.И. отвечает большинству требований, предъявляемых к работам такого типа. Указанные недостатки работы не носят фатального характера и относятся по большей части к оформлению текста ВКР и выбранной структуре работы. Рекомендуемая оценка – «хорошо».

Научный руководитель

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_Моторин Денис Иванович .

 (подпись) (фамилия, имя, отчество)

\_\_к.пс.н., ст.н.с. факультета политологии СПбГУ\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (ученая степень, звание, должность, место работы)

\_\_08.06.2017 .

 (дата выдачи)