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# Введение

Актуальность темы. Несмотря на действующий процесс глобализации, а, может быть, отчасти и благодаря ему, в последние десятилетия в мире развивается тренд регионализации и фрагментации. С этим сталкиваются и развитые страны Европы, и страны Азии, и сами не так давно получившие независимость страны Африки. Современные непризнанные или частично признанные государства являются частью этого явления. Причины могут быть в каждом конкретном случае различны, но общим является то, что какая-то общность людей, проживающая на определенной территории, обладающая общими признаками (язык, религия и т.д.) и достаточными возможностями для самообеспечения, стремится получить независимость от остальной части государства. По подсчётам учёных, в отличие от официально признанных Организацией Объединённых Наций (ООН) 193 государств, число потенциальных государств в мире может достигать 260 и более[[1]](#footnote-2). Непризнанные и частично признанные государства являются членами Организации Объединённых Непредставленных Наций (ООНН)[[2]](#footnote-3), а также Организации наций и народов, не имеющих представительства (ОНН)[[3]](#footnote-4). Тенденция сводится к тому, что в будущем число государств будет только увеличиваться.

Существование квазигосударств стало неотъемлемой частью мирового порядка. Опровергая прогноз К. Хаусхофера[[4]](#footnote-5) о неизбежном сокращении их числа, они существуют и демонстрируют способность к выживанию**.** Они обладают суверенитетом и другими атрибутами нормального государства, их власти полностью контролируют территорию. На протяжении длительного времени они продолжают существовать де-факто, но не   
де-юре, не имея свободы в установлении отношений с другими государственными образованиями вследствие их непризнанности мировым сообществом.

Постсоветское пространство не стало исключением для формирования ныне непризнанных (или частично признанных) государств. Огромная территория Советского Союза аккумулировала в себе много горячих точек. И распад СССР, таким образом, послужил детонатором таких скрытых конфликтов, многие из которых перешли из состояния замороженных в острую фазу. С их последствиями мы сталкиваемся до сих пор. Распад Советского Союза не прошёл даром для всего глобального порядка. Мировая система продолжает переживать трансформацию. А мы, в свою очередь, являемся её современниками.

Общим для рассматриваемых в данном исследовании государств является то, что все они расположены на постсоветском пространстве. Этнополитические проблемы на пространстве бывшего СССР далеки от завершения. Так, например, начиная с 2014 года, мы наблюдаем новые очаги стремления к независимости на территории Украины. Однако, непризнанные Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика не рассматриваются в данном исследовании по причине «молодости» этих конфликтов и быстрого развития всей кризисной ситуации на Украине. Стремление к независимости в рассматриваемых в данном исследовании государственных образованиях можно проследить на протяжении веков, а фаза острого противостояния приходится на 90-е гг. XX века.

Рассматриваемые государства создали собственное   
объединение ‒ СНГ-2 (прим. ‒ Союз Непризнанных Государств). Данные государствоподобные образования, а по сути настоящие государства, доказали свою состоятельность в течение многих лет существования в автономном режиме. Их может не признавать мировое сообщество, но они признают друг друга. На этой почве они объединились и действуют сообща, стараясь оказывать помощь и поддержку друг другу.

Для рассматриваемых конфликтов характерно их временное и внезапное обострение, что мы наблюдали, например, в течение 2016 года в Нагорном Карабахе.

Непризнанные республики ‒ сложная категория в международном праве. С одной стороны, они обладают всеми признаками и необходимыми атрибутами государства, с другой стороны, не могут в участвовать в международных отношениях как полноценные единицы. Вокруг государственных образований, стремящихся к независимости, зачастую сплетаются интересы не только государств, частью которых они являются (или являлись), но также и соседствующих с ними, и тех, которые не имеют с ними общих границ. Внимание развитых стран и всего мирового сообщества приковано к таким очагам нестабильности. Каждая сторона конфликта имеет своё мнение по поводу разрешения подобных вопросов. Важно заметить, что та или иная сторона может менять своё мнение по поводу решения конфликта в зависимости от случая, преследуя свои собственные интересы. Эффективного универсального метода обхождения с непризнанными государствами и их интеграции в мировое сообщество пока не существует.

Непризнанные государства продолжают существовать и осуществлять свою деятельность, в том числе международную, в тени. Они являются «теневыми», «серыми», «чёрными» игроками на международной арене. Их деятельность во многом остаётся незамеченной или недооценивается как фактор. На них стоит клеймо «нелегитимности».

Представляется важным проследить отношение Российской Федерации, преемницы СССР, к непризнанным государствам на постсоветском пространстве, а также эволюцию её внешней политики по отношению к данным государственным образованиям в период с 1991 года по 2016 год.

Следовательно, объектом исследования является внешняя политика Российской Федерации.

Предмет исследования ‒ внешняя политика Российской Федерации в отношении Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья и Нагорного Карабаха в 1991-2016 гг.

Целью данной работы является выявить эволюцию внешней политики Российской Федерации по отношению к Республикам Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах и Приднестровье в промежуток времени между 1991 и 2016 годами. Для достижения поставленной цели предполагается реализация следующих задач:

- во-первых, изучение особенностей признания государства с точки зрения международного права;

- во-вторых, изучение истории появления непризнанных государств на постсоветском пространстве;

- в-третьих, изучение становления и развития внешнеполитического курса России в указанный хронологический период;

- в-четвёртых, выявление и анализ основных этапов и направлений внешней политики России в отношении Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья и Нагорного Карабаха с 1991 по 2016 гг.

Метод. Достижение объективности исследования достигается путем комплексного анализа внешней политики, который включает в себя рассмотрение множества факторов: политических, экономических, географических и социо-культурных. Междисциплинарность исследования требует выделить три группы используемых методов: 1) общенаучные методы сравнения, обобщения и описания, 2) элементы специальных методов международных отношений: прогностика на основе изучения документов, содержания выступлений политических деятелей и сопоставления векторов внешней политики, а также 3) исторические методы: ретроспективное рассмотрение событий и их периодизация.

Основную источниковую базу исследования составили:

-во-первых, законы и документы официального характера Российской Федерации: Концепции внешней политики России 1993, 2000, 2008, 2013 и 2016 годов, Указы президента Российской Федерации о признании Южной Осетии и Абхазии;

-во-вторых, со стороны непризнанных государств: Конституции рассматриваемых непризнанных государств;

-в-третьих, двусторонние документы: многочисленные двусторонние соглашения, заключенные между Российской Федерацией и Республикой Абхазия и между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия, прежде всего, Договор между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнёрстве, а также Договор между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции.

Обзор литературы. Основную литературу по внешней политике представляют монографии **Цыганкова А.П.** "Внешняя политика России от Горбачёва до Путина"[[5]](#footnote-6), а также **Трифоновой И.А.** "Внешняя политика России в период президентства Б.Н.Ельцина и В.В.Путина"[[6]](#footnote-7). Стоит отметить работы преподавателей Факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета по внешней политике Российской Федерации **Ткаченко С.Л.**[[7]](#footnote-8) , **Ланко Д.А.**[[8]](#footnote-9) и **Зеленевой И.В.**[[9]](#footnote-10), а также **Ниязова Н.С.**[[10]](#footnote-11) по внешней политике республик Южного Кавказа, оказавшие значительную помощь в данном исследовании. Также стоит упомянуть автобиографическую монографию **Е.М.Примакова** «Годы в большой политике»[[11]](#footnote-12), способствующую более глубокому понимаю проблематики данной темы.

К теме внешней политики Российской Федерации в данном регионе наблюдается стабильный интерес как западных, так и отечественных учёных. Он ещё больше усилился после того, как Российская Федерация выступила на стороне Южной Осетии в вооруженным конфликте против Грузии 2008 года. В контексте этого конфликта возродился интерес к другим «замороженным» конфликтам на пространстве СНГ. При этом наблюдается некоторая противоречивость в оценке событий западными и отечественными исследователями.

Cреди зарубежных исследователей этой темы стоит выделить **Джорджа Хьюита[[12]](#footnote-13)**, заслуженного профессора кавказских языков Университета Лондона, члена Британской Академии наук и, по совместительству, почётного консула Абхазии в Великобритании; **Дэва Линча[[13]](#footnote-14)** из Института мира в Вашингтоне, бывшего главного аналитика Института Евросоюза по исследованию вопросов безопасности, специалиста по взаимоотношениям ЕС-РФ и внешней политики России в регионе; **Сванте Корнелла[[14]](#footnote-15)**, шведского учёного, связанного с Уппсальским университетом (Швеция) и университетом Джона Хопкинса (США), специализирующегося на политике и вопросах безопасности в Евразии, в особенности в Закавказье, Турции и Центральной Азии; **Одри Альтштадт[[15]](#footnote-16)**, американского историка, специалиста советской истории по Азербайджану и Средней Азии, профессора Массачусетского университета; а также **Николаса Лемей-Хеберта[[16]](#footnote-17)**, докторанта Европейского гуманитарного университета Sciences Po в Париже и приглашённого учёного в Принстонском университете, посетившего Абхазию, Южную Осетию и Грузию, выполняя задание для посольства Франции.

Большое количество отечественных исследователей политики России в Закавказье занимает традиционалистскую позицию. К этой группе авторов можно отнести **Константина Фёдоровича Затулина[[17]](#footnote-18)**, российского политического деятеля, депутата Государственной Думы РФ (член фракции «Единая Россия»), члена комитета Госдумы по делам СНГ и связям соотечественниками, директора Института стран СНГ, автора многочисленных публикаций, награждённого орденами республик Абхазия, Приднестровья и др. за личный вклад в развитие дружбы и сотрудничества, являющегося персоной нон-грата в Азербайджане и Украине; **Сергея Мирославовича Маркедонова[[18]](#footnote-19)**, кандидата исторических наук, доцента кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики Российского государственного гуманитарного университета, эксперта Российского совета по международным делам и Фонда Горчакова, имеющего многочисленные публикации как на русском, так и на английском языках; **Михаила Александровича Жирохова[[19]](#footnote-20)**, украинского историка и журналиста, симпатизирующего России, автора свыше трёхсот публикаций и книг, специализирующегося на тематике истории авиации и вооруженных конфликтов на постсоветском пространстве. Книги этих заслуженных авторов достаточно широко распространены, но большинство из них отличает однозначная и предвзятая оценка событий.

Очевидно, небеспристрастной позиции в этом вопросе придерживаются и авторы, представляющие нации, борющиеся за самоопределение (абхазы, осетины), например, **Дмитрий Николаевич Медоев[[20]](#footnote-21)**, первый Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Южная Осетия в Российской Федерации, и **Валерий Дударович Дзидзоев[[21]](#footnote-22)**, доктор исторических наук, профессор Северо-Осетинского Государственного университета.

Среди русскоязычных исследователей более взвешенной и объективной позицией в оценке действий Российской Федерации во внешней политике отличаются **М.А.Махалкина**[[22]](#footnote-23), **И.Н.Ерицян**[[23]](#footnote-24) и **Анри Барциц**[[24]](#footnote-25). Данные авторы предлагают серьёзные и объективные исследования, претендующие на научную новизну.

Отдельно стоит выделить монографию **В.Ф.Пряхина**[[25]](#footnote-26), учёного-политолога и историка, советского и российского дипломата, представляющего комплексный и междисциплинарный подход к изучению феномена непризнанных государств на постсоветском пространстве.

Кроме того, в исследовании были использованы материалы научных конференций, выступления видных политиков и сообщения СМИ.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 года по 2016 год. 1991 год ‒ распад Советского Союза. Российская Федерация делает первые шаги в суверенной внешней политике. На постсоветском пространстве обостряется борьба наций за самоопределение. Рамки исследования ограничиваются настоящим моментом.

Работа состоит из оглавления, введения, четырёх глав, заключения, списка источников и литературы, двух приложений.

В первой главе рассмотрены юридические аспекты вопроса международно-правового признания государств. Особое внимание уделено международно-правовому статусу Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья и Нагорного Карабаха.

Во второй главе была рассмотрена история возникновения непризнанных республик на постсоветском пространстве. Было выяснено, послужил ли единственной причиной их возникновения распад СССР или были более ранние предпосылки к их появлению на карте мира.

В третьей главе рассмотрены особенности внешней политики суверенной России, то, как она строилась и развивалась, и как сменялись приоритеты и основные направления во внешней политике Российской Федерации в период с 1991 по 2016 годы.

Четвёртая глава посвящена анализу развития взаимоотношений Российской Федерации с непризнанными и частично признанными государствами постсоветского пространства.

В приложении 1 представлена карта рассматриваемых регионов.

Приложение 2 содержит список президентов непризнанных республик Нагорный Карабах и Приднестровье, а также частично признанных Абхазии и Южной Осетии.

# Глава 1. Международно-правовой аспект признания государства

Уже в XVII веке в Европе сложилась так называемая Вестфальская система, основанная на принципе государственного суверенитета. Как писал Гегель в начале XIXвека: «Внешнее государственное право происходит из взаимоотношений самостоятельных государств… Народ как государство есть дух в своей субстанциальной разумности и непосредственной действительности, поэтому он есть абсолютная власть на земле; следовательно, каждое государство обладает суверенной самостоятельностью по отношению к другому. Быть таковым для другого, т. е. быть признанным им, есть его первое абсолютное право. Но вместе с тем это право лишь формально, и требование государством этого признания только потому, что оно есть государство, абстрактно; есть ли оно в самом деле нечто в себе и для себя сущее, зависит от его содержания, строя, состояния, и признание как содержащее в себе тождество обоих моментов столь же зависит от воззрения и воли другого государства»[[26]](#footnote-27). Гегель отмечал, что легитимность государства «должна столь же существенно быть дополненной признанием других государств. Но это признание требует гарантии, что государство в свою очередь признает государства, которые должны признать его, т. е. будет уважать их самостоятельность»[[27]](#footnote-28). Впрочем, для великих держав вопрос их признания никогда не был вопросом их существования: «В словах Наполеона, сказавшего перед заключением Кампоформийского мира: «Французская Республика так же не нуждается в признании, как не нуждается в нем солнце», заключается не что иное, как именно сила существования, в которой уже заключено признание без того, чтобы оно было высказано.…»[[28]](#footnote-29).Уже во времена Гегеля в XVIII-XIXвв. ускорился процесс возникновения и признания новых государств. Так, например, официального признания государственной независимости добились США, затем страны Латинской Америки, Бельгия, Греция и др. В начале XX века Швеция признала независимость Норвегии.

Особую актуальность вопрос признания новых суверенных государств получил после окончания Первой мировой войны. В связи с распадом Австро-Венгрии, Турции и Российской Империи независимость получили Финляндия, Польша, Чехословакия, Эстония, Латвия, Литва. От Китая окончательно отделилась Монголия. Однако, часть новых политических образований, претендующих на государственный суверенитет, исчезла так же быстро, как и появилась (Грузия, Азербайджан, Армения, Украина, Дальневосточная республика и т.д.). Недолго просуществовал государственный суверенитет Тувы.

Новая волна возникновения независимых государств связана с избавлением стран Африки, Азии, Океании от колониальной зависимости (например, 1960 год вошёл в историю как «год Африки»).

Но одновременно в течение веков происходил и процесс утраты государственного суверенитета. Несколько десятков немецких государств объединились в Германию, государства Апеннинского полуострова образовали Италию, Сербия и Черногория после Первой мировой войны стали основой для создания Югославии.

Тем не менее, за двести последних лет количество государств на земном шаре увеличилось в несколько раз.

В связи с этим встаёт вопрос важности таких категорий как международно-правовое признание государств и международная правосубъектность.

Международно-правовое признание ‒ это акт государства, которым констатируется возникновение нового субъекта международного права и с которым этот субъект считает целесообразным установить дипломатические и иные основанные на международном праве отношения.[[29]](#footnote-30)

При этом признание государства другим государством может осуществляться до принятия официального документа о признании или вовсе при отсутствии такового документа. В этом случае индикатором признания является взаимный обмен послами и открытие дипломатических представительств (посольств) в соответствующих государствах.

Другим важным и связанным с международно-правовым признанием термином является международная правосубъектность.

Международная правосубъектность ‒ это способность субъекта международного права обладать правами и обязанностями и нести ответственность в соответствии с международным правом.[[30]](#footnote-31)

Нации и народы, борющиеся за самоопределение, обладают ограниченной правосубъектностью. Тем не менее, они являются субъектами международного права. Ограниченность их правосубъектности заключается в том, что они имеют внутренний суверенитет (правосубъектность), но не имеют внешнего, то есть их способность обладать правами и нести обязанности в международном сообществе очень ограничена или исключена.

Существует две теории признания государств на основании их правосубъектности. *Конститутивная* теория признания гласит, что без международного признания государство не может обладать внешней правосубъектностью. Признание обладает правообразующим значением: оно (и только оно) консти­туирует (создает) новых субъектов международного права. Без при­знания со стороны группы ведущих государств новое государство не может считаться субъектом международного права. *Декларативная* же теория основывается на том, что признание только закрепляет сложившуюся правосубъектность. С точки зрения представителей декларативной теории*,*  призна­ние подтверждает правомерность каких-то определенных меж­дународно-правовых действий или событий. Иными словами, призна­ние носит декларативный характер и направлено на установление стабильных, постоянных международных правоотношений между субъектами международного права.

Нужно сказать, что институт признания не кодифицирован: его образует группа международно-правовых норм (главным образом обычных), которые регулируют все стадии признания новых госу­дарств и правительств, включая юридические последствия призна­ния. В международных договорах содержатся лишь отдельные нормы о признании.

Можно выделить несколько форм признания:

полное, частичное, ad hoc (признание с какой-либо целью, например, ведения переговоров) и признание де-факто.

Формы самоопределения чаще всего связаны с изменением границ государства. Непризнанные государства стремятся выйти из состава того государства, в котором находятся, с целью обретения независимости или слияния с другим государством.

К признакам государств, борющихся за самоопределение, относятся:

* длительное проживание на компактной территории;
* национальная, религиозная, культурная общность;
* наличие системы управления;
* факт борьбы за самоопределение;
* неравные права по сравнению с остальным населением (имеют место угнетение и дискриминация);
* невозможность реализовать самобытность в рамках данного административно-территориального устройства.

В литературе подобные государства именуются по-разному: непризнанные государства, нации и народы, стремящиеся к самоопределению, государствоподобные образования, квази-государства и др. В государствах, негативно относящихся к факту самоопределения некоторых государств, они именуются как автономии, местные администрации, правительства, захватившие власть, сепаратистские группировки и т.д.

Согласно Уставу Организации Объединённых Наций, признание новых государств или правительств является исключительной прерогативой других суверенных государств.

Организация Объединённых Наций, будучи организацией, объединяющей независимые государства, может принимать в свои члены новые государства или принимать полномочия представителей нового правительства. Прием в члены Организации «открыт для всех миролюбивых государств, которые примут на себя содержащиеся в Уставе Организации Объединенных Наций обязательства и которые, по суждению Организации, могут и желают эти обязательства выполнять». Прием государств в члены Организации Объединенных Наций производится решением Генеральной Ассамблеи по рекомендации Совета Безопасности. [[31]](#footnote-32)

В кратком виде эту процедуру можно представить так:

* Государство направляет Генеральному секретарю заявление и письмо, в котором оно официально принимает на себя обязательства, содержащиеся в Уставе.
* Заявление рассматривается Советом Безопасности. Рекомендация о приеме считается принятой, если за нее проголосовали 9 из 15 членов Совета и при этом никто из 5 постоянных членов — Китай, Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки и Франция — не проголосовал против.
* Если Совет выносит рекомендацию о приеме, она представляется на рассмотрение Генеральной Ассамблее. Для приема нового государства необходимо большинство в две трети голосов членов Ассамблеи.
* Членство вступает в силу с даты принятия резолюции о приеме.

На каждой сессии Генеральная Ассамблея рассматривает полномочия всех представителей государств-членов, участвующих в работе сессии. При рассмотрении полномочий, которое, как правило, проводится сначала в Комитете по проверке полномочий в составе девяти членов, но может проводиться и в других случаях, может возникнуть вопрос о том, находится ли фактически у власти правительство, аккредитовавшее конкретного представителя. В конечном итоге решение принимается большинством голосов в Ассамблее. Следует отметить, что при обычной смене правительств, например в результате демократических выборов, никаких вопросов, связанных с полномочиями представителя соответствующего государства, не возникает.[[32]](#footnote-33)

Несмотря на то, что Организация Объединённых Наций с юридической точки зрения не обладает полномочиями признавать или не признавать то или иное государство, в настоящее время нахождение в ООН в качестве члена или наблюдателя может рассматриваться как признак того, что государство имеет в мире широкое дипломатическое признание. Таким образом, признание в рамках Организации Объединенных Наций можно считать синонимом признания мировым сообществом.

В соответствии с этим, все государственные образования делятся на четыре категории:

* признанные (признаны всеми государствами-членами ООН, сами являются членами ООН),
* частично непризнанные (признаны большинством государств-членов ООН, не признают только некоторые из них, сами являются членами ООН),
* частично признанные (признаны несколькими государствами-членами ООН (меньшей частью), либо даже если признаны большинством государств-членов ООН, не признаны достаточным числом членов Совета Безопасности, сами не являются членами ООН),
* непризнанные государства (не признаны ни одним из государств, являющихся членом ООН, соответственно, членами ООН являться не могут).

Признанные государства ‒ это большинство государств мира, основные субъекты международных отношений. Относительно темы данного исследования они особого интереса не представляют, поэтому более подробно рассматриваться не будут.

Частично непризнанные государства являются, скорее, исключением на карте мира, и непризнание одной или несколькими странами-членами ООН их правосубъектности не мешает им продолжать быть членом ООН, потому что поддержка большинства стран-членов на их стороне.

Например, Китайская Народная Республика (КНР) не признаётся государствами, признающими Китайскую Республику (Тайвань), взаимно не признают друг друга Республика Корея и Корейская Народно-Демократическая Республика, Израиль не признаётся многими арабскими и мусульманскими странами, Республика Кипр не признаётся Турцией, Армения не признаётся Пакистаном, но это не мешает им существовать и быть членами мирового сообщества.

На практике такой непризнанности не придаётся особое внимание, и эти государства пользуются всеми привилегиями государств-членов ООН, в международных отношениях они приравниваются к признанным государствам и при их описании эпитет «непризнанный» не используется. Определенную дискриминацию данные страны могут ощущать только со стороны не признающих их государств.

Ситуация с частично признанными государствами кардинально противоположная. Сколько государств не признаёт частично непризнанные государства, примерно столько же признаёт частично признанные. Обычно это число невелико относительно всех стран-участниц ООН и колеблется в пределах от 1 до максимум 20. По своему статусу такие государства приравниваются к непризнанным, потому что в глобальном смысле своей главной цели ‒ признания в мире ‒ не достигли. Но есть государства, добившиеся успеха в своей борьбе за независимость и международное признание. К ним можно отнести Государство Палестина, Республику Косово (признаны более чем 100 государствами-членами ООН каждая; Палестина получила статус государства-наблюдателя при ООН[[33]](#footnote-34)) и Сахарскую Арабскую Демократическую Республику (59 признавших государств). Тем не менее, они всё ещё остаются частично признанными государствами и не являются полноценными членами ООН (за исключением Палестины, которая среди всех частично признанных государств находится ближе всего к цели).

Определяющим в вопросе включения нового члена в состав ООН является мнение большинства стран-членов ООН. К тому же процедура вхождения нового государства в состав ООН предусматривает одобрение (или сохранение нейтралитета в этом вопросе) всеми постоянными членами Совета Безопасности ООН.

## 1.1. Случай Абхазии и Южной Осетии

Согласно приведённой выше классификации, Республики Абхазия и Южная Осетия относятся к частично признанным государствам.

Республика Абхазия и Республика Южная Осетия были признаны четырьмя государствами-членами ООН: Российской Федерацией, Республикой Никарагуа, Боливарианской Республикой Венесуэла и Республикой Науру.

Между государствами установлены дипломатические отношения.

Члены ООН государства Вануату и Тувалу также объявляли о своем признании независимости Абхазии и Южной Осетии, но позже установили дипломатические отношения с Грузией и признали её целостность.

Посольства Республики Абхазия работают в Москве (Россия), Каракасе (Венесуэла) и Цхинвале (Южная Осетия).

Почётные консулы Республики Абхазия представлены в Китайской Народной Республике, Сан-Марино и Великобритании.

Представительства Республики Абхазия находятся также в Австрии, Болгарии, Германии, Греции, Иордании, Италии, Тунисе, Турции, Сирии и Приднестровье (непризнанное государство).[[34]](#footnote-35)

Республика Южная Осетия имеет посольства в России, Никарагуа и   
Абхазии.[[35]](#footnote-36)

Дипломатические миссии Республики Южная Осетия находятся также в Донецкой и Луганской Народных Республиках.[[36]](#footnote-37)

Согласно мнению политолога Сергея Маркедонова, участие частично признанных государств (государств, «не признанных ООН, но признанных государствами-членами ООН» ‒ в данном контексте не делается акцент на числе признавших, а только на их статусе) в международных отношениях не исключено, а лишь ограничено правовым полем признающих их государств.[[37]](#footnote-38)

Признание некоторого государственного образования ‒ это очень политически обязывающий шаг. Во многом именно по этой причине не последовало признания Абхазии и Южной Осетии со стороны ближайших партнёров Российской Федерации после признания независимости Абхазии и Южной Осетии Россией. Сейчас в подобных ситуациях действует механизм, сходный доктрине Хальштейна времён холодной войны, ‒ при признании одного государства разрываются отношения с другим государством. Так как в случае Абхазии и Южной Осетии речь идёт о выделении из состава более крупного государства, своего рода сепаратизме, стоит подумать, может ли третье государство жертвовать отношениями с т.н. «малой метрополией» (государством, из которого новое территориальное образование выделилось). В данном случае надо иметь большую заинтересованность в отношениях с новообразованным государством или эмпатию к нему. В данном случае, партнёры Российской Федерации по СНГ не могли пожертвовать отношениями с Грузией.

Российская Федерация тоже не сразу признала независимость Абхазии   
и Южной Осетии.[[38]](#footnote-39),[[39]](#footnote-40) Ключевой поворот во внешней политике Российской Федерации произошел в период с 2006 по 2008 гг. Переломным моментом стало признание Косово большинством западных стран. В 2008 году Республика Косово провозгласила свою независимость и получила широкую поддержку со стороны ЕС, США, ООН, других международных организаций и суверенных государств. В настоящий момент независимость Косово признаётся 110 государствами-членами ООН. Феномен Косово стал международным прецедентом. События августа 2008 года стали своеобразным следствием этого принятого лидерами мирового сообщества решения. Когда в течение того же года Грузия проявила агрессию в отношении Южной Осетии, Россия не могла не вмешаться и применила силу. За этим последовало решение Правительства Российской Федерации о признании независимости Республик Абхазия и Южная Осетия. Одним из отрицательных, но неизбежных итогов такой политики стал разрыв дипломатических отношений с Грузией.

Российская Федерация встретила осуждение со стороны мирового сообщества.

По мнению правительств США и некоторых государств ЕС, ситуация в Косово является уникальной и признание его независимости не должно быть прецедентным для иных самопровозглашённых образований.

До событий августа 2008 года Совет Безопасности ООН принимал резолюции, содержащие положения о приверженности всех государств-членов суверенитету, независимости и территориальной целостности Грузии в пределах её международно признанных границ и явные указания на принадлежность Абхазии Грузии. Последняя такая резолюция за номером 1808 (2008) была принята 15 апреля 2008 года. Ситуация изменилась после признания Россией самостоятельности Абхазии и Южной Осетии. Если резолюции СБ ООН 1838 (2008) и 1866 (2009), продлевавшие мандат Миссии ООН по наблюдению в Грузии (МООННГ) уже после этого признания, ещё содержали ссылку на резолюцию 1808 (2008), то в июне 2009 года Россия использовала своё право вето и потребовала указания в документах Республики Абхазия и её границ, что оказалось неприемлемо для других членов Совета, придерживающихся позиции о неизменности границ Грузии. Эти разногласия привели к прекращению деятельности МООННГ с 15 июня 2009 года.[[40]](#footnote-41) Генеральная Ассамблея ООН также призывала рассматривать Абхазию и Южную Осетию как территорию Грузии.

Европарламент также принял резолюцию, в которой признал, что широкомасштабные боевые действия против Южной Осетии начала Грузия, но возложил на Россию вину за поддержку сепаратистского движения, осудил признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии и потребовал вывести все российские войска из Грузии. [[41]](#footnote-42) Тем не менее, в отношении Абхазии и Южной Осетии ЕС утвердил политику «непризнания и вовлечения».

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также лично бывший президент Франции Николя Саркози инициировали Женевские дискуссии по безопасности и стабильности в Закавказье для скорейшего примирения сторон. В настоящий момент они являются единственной площадкой, где стороны конфликта могут встретиться друг с другом. Во встречах участвуют представители Абхазии, Грузии, Южной Осетии, России, США при коллективном сопредседательстве ЕС, ООН и ОБСЕ. [[42]](#footnote-43) С юридической точки зрения, это соответствует ad-hoc признанию Абхазии и Южной Осетии. Обсуждение ведется в формате двух рабочих групп – по вопросам безопасности и гуманитарной ситуации. В рамках этой площадки было принято много конструктивных решений, но иногда развитие диалога тормозит, по словам МИД РФ, «излишняя политизация Грузией этой темы».[[43]](#footnote-44) С другой стороны, неполитизация этой темы невозможна. Чувство ущемления национального самолюбия и национальной гордости наблюдается во всех государствах, в которых существуют более или менее явные сепаратистские движения. Из-за нарушения единства государства страдает их статус, они становятся более уязвимыми. «Метрополия» чувствует себя пострадавшей стороной.

Россия сделала большой шаг, признав Абхазию и Южную Осетию как суверенные государства, но её поддержки недостаточно для того, чтобы эти страны признало всё мировое сообщество. Напротив, Россия, вследствие своей внешнеполитической линии, сама находится в данный момент в частичной международной изоляции. Таким образом, шансы на признание рассматриваемых непризнанных республик большим количеством государств в ближайшее время невелики. Многие частично признанные государства, которые в данный момент имеют более обширное признание, получали его по прошествии 5-7 лет после конфликта. С Абхазией и Южной Осетией так не получилось. Это может значить, что и в более отдаленном будущем шансы на их признание другими государствами малы. Должно произойти какое-то особое событие, под влиянием которого отношение к этим республикам бы изменилось, и они могли бы рассчитывать на поддержку большего, чем на данный момент, числа государств. Можно ориентироваться на успешные примеры Палестины и Косово. С другой стороны, Палестине пришлось более полувека вести борьбу за признание и независимость, и по сей день этот процесс не завершён.

Как уже было сказано выше, частично признанные государства приравниваются по своему статусу к непризнанным государствам. Но если у частично признанных государств есть хотя бы надежда на расширение их международного признания, а в будущем на получение всеобъемлющего признания, то у непризнанных государств такой надежды нет. Они не имеют признания ни одного официального правительства.

## 1.2. Случай Приднестровья и Нагорного Карабаха

Приднестровье и Нагорный Карабах относятся к непризнанным государствам.

Это, в свою очередь, не значит, что они не имеют никаких отношений с внешним миром. Наверное, корректнее было бы сказать, что они не имеют ни одного *официально* признавшего их государства. На практике же многие государства де-факто признают данные государственные образования.

Важным замечанием является то, что без поддержки государства-патрона или нескольких таковых, нациям и народам, стремящимся к самоопределению, было бы трудно сохранить даже имеющийся у них суверенитет и контроль за территорией. Так что государства, сочувствующие непризнанным государствам, есть. С этой позиции непризнанные государства близки частично признанным государствам. Просто правительства стран, оказывающие ту или иную помощь таким государственным формированиям, по тем или иным причинам не готовы закрепить своё признание юридически.

Напомним, что до 2008 года и Южная Осетия, и Абхазия находились в таком же положении, что Приднестровье и Нагорный Карабах. И признание их другими странами произошло вслед за признанием со стороны Российской Федерации.

В то же время этот факт не означает то, что до момента их официального признания отношений между Южной Осетией и Россией или Абхазией и Россией не существовало. Всё происходило постепенно, готовилась база для их признания. Поэтому не стоит недооценивать неофициальный фактор взаимодействия между государствами и территориями с неопределённым статусом.

Ещё одной важной чертой непризнанных государств является то, что они ищут пути сотрудничества друг с другом и оказывают друг другу дипломатическую, информационную и другую поддержку.

Приднестровье и Нагорный Карабах признают друг друга взаимно, а также признаются Южной Осетией и Абхазией.

Лидеры этих государств приняли соответствующее решение. Признание выражается в постоянном контакте между министерствами иностранных дел и главами государств соответствующих республик, обмене дипломатическими миссиями (правда, не в статусе посольств), других контактах. В столице Приднестровской Молдавской Республики городе Тирасполе находятся официальное представительство Республики Абхазия и официальное представительство Республики Южная Осетия. Благодаря такому тесному сотрудничеству они могут координировать свою внешнюю политику. Проводятся совместные научные конференции с участниками из этих стран, имеющие статус *международных*, обмен специалистами, а также другие мероприятия. Стоит отметить, что представительства Абхазии и Южной Осетии на данный момент являются единственными дипломатическими представительствами в данном государстве.

Стоит заострить внимание и на том, как граждане и официальные уполномоченные данных государств выезжают за рубеж, пересекают границу, путешествуют.

В данном случае работает механизм двух (или нескольких) гражданств. Это значит, что несмотря на то, что жители этих государственных образований зачастую имеют паспорт данного непризнанного государства, они также имеют паспорт какого-либо другого государства и в международных поездках пользуются преимущественно им. Кроме того, они имеют также паспорт так называемого «материнского» государства (терминология С.М.Маркедонова[[44]](#footnote-45)). Функционирует это обычно так: при пересечении границы при выезде из своего (непризнанного) государства они пользуются паспортами своего государства, а въезжая на территорию «материнского» государства, частью которого они являются официально согласно ООН и международному праву, они пользуются паспортами «материнского» государства. Обратно ‒ наоборот. На территорию непризнанного государства, заезжают по паспортам своего государства. Несмотря на то, что визового контроля на такой границе не существует (неприемлемо внутри по сути одного государства), паспортный контроль там довольно жёсткий. «Материнское» государство наличие таких границ на де-юре своей территории отрицает. Тем не менее, не учитывать столь важный фактор автору кажется недальновидным. Если граждане непризнанных государств (Абхазия, Нагорный Карабах, Приднестровье, Южная Осетия) путешествуют по территории СНГ, они также используют паспорт «материнского» государства и не нуждаются в визе соответствующего государства на основании Соглашения СНГ[[45]](#footnote-46) о безвизовом передвижении граждан Государств Содружества Независимых Государств по территории его участников. Если они планируют более дальнюю поездку (или перелёт), то могут воспользоваться паспортом третьего государства или такого, который даёт наибольшие преференции или облегчённый визовый режим при посещении данного государства. Тем не менее, сложности при пересечении границы случаются часто. Происходит это так: лица, замеченные в посещении непризнанного государства, могут быть задержаны в аэропорту или получить запрет (от одного до нескольких лет) на посещение государства, частью которого официально непризнанное государство является. К проблемам этого характера относится также то, что на территории рассматриваемых четырёх новоиспечённых государств отсутствуют международные или вообще какие-либо аэропорты. Это увеличивает риск быть задержанным на границе и ограничивает свободу передвижения граждан непризнанных государств.

В этом отношении больше «повезло» тем непризнанным государствам, которые находятся на границе с дружественным им государством. Абхазия и Южная Осетия имеют общую границу с Российской Федерацией. Выделяется Приднестровская Молдавская Республика, которая является анклавом между двумя недружественными ей сторонами (Молдова и Украина), поскольку Украина в последние годы активно поддерживает позицию Молдовы и затрудняет движение людей и товаров через границу между Приднестровьем (официально ‒ государственную границу Республики Молдова) и Украиной. Территория Нагорного Карабаха вследствие перипетий XX века оказалась «оторванной» от Армении. Фактически сообщение между государствами (Арменией и Нагорным Карабахом) осуществляется через Лачинский коридор, контролируемый Арменией.

Что касается сотрудничества непризнанных государств, то на мировом уровне они объединены в Организацию Объединённых Непредставленных Наций (ООНН). Все четыре рассматриваемых нами непризнанных государства являются её членами. Стоит отметить, что Республика Абхазия, Республика Южная Осетия, Приднестровская Молдавская Республика и Нагорно-Карабахская Республика создали свою региональную международную организацию ‒ Содружество Непризнанных Государств (СНГ-2). В рамках этой организации регулярно проходят встречи на уровне министров иностранных дел, а в перерывах функционирует консультативный орган на уровне экспертов.

Несмотря на отсутствие членства в Организации Объединённых Наций, все члены содружества имеют такие атрибуты государственности как собственные конституции, правительства, вооруженные силы, полицию, органы внешних сношений, таможенные и пограничные службы. Большинство из них имеет даже собственную валюту, имеющую большую или меньшую частоту обращения.

Члены содружества продолжают существовать уже на протяжении довольно длительного времени в условиях «ни войны, ни мира, ни международного признания».[[46]](#footnote-47),[[47]](#footnote-48)

Объединение в такие блоки и международные организации может свидетельствовать о высоком уровне самоорганизации внутри государства и его зрелости и, возможно, готовности вступить в более глобальные международные объединения как, например, ООН.

Когда возникает вопрос о признании или непризнании нового государства, в конфликт входят два принципа международного права: принцип равноправия и самоопределения народов и принцип территориальной целостности государств. И однозначно он решен быть не может.

В данной связи стоит вспомнить исторические условия принятия Устава ООН 1945 года и Декларации о принципах международного права 1970 года. Начался распад колониальной системы. Полным ходом шла борьба колоний за независимость. Устав Организации Объединённый Наций закрепил принцип равноправия и самоопределения народов, а также принцип суверенного равенства государств именно для тех государств, которые находились в колониальной зависимости.

1960 год был провозглашён ООН годом Африки. В 1960 году 17 африканских государств получили независимость. Государства по всему миру освобождались от колониального гнёта, бывшие метрополии больше не могли сдерживать этот процесс, общественное мнение по всему миру поддерживало национальные движения за самоопределение, государства ООН приветствовали новых членов. Число государств на планете стремительно росло. С 1945 года по настоящее время численность государств-членов ООН увеличилось практически в четыре раза, с 51 до 193[[48]](#footnote-49).

Новый всплеск самопровозглашения произошёл в 1990-х годах в связи с распадом СССР и Югославии. Одна система сменила другую, на месте прежних субъектов международных отношений появились новые. Но не везде этот процесс прошёл мирно и бескровно. Нектороые из этих этнотерриториальных конфликтов отзываются эхом до сих пор. Конфликты в Нагорно-Карабахской Республике, Приднестровской Молдавской Республике, Республике Южная Осетия, Республике Абхазия, Республике Косово остаются в замороженном состоянии по сей день. Возник феномен постсоветских непризнанных государств, статус которых не определён, что, однако, не мешает их существованию. Большинство этих образований являются, в сущности, вполне состоявшимися государствами, обладающими эффективным государственным аппаратом, пользующимся массовой поддержкой со стороны населения. В процессе распада СССР не возникло проблем с переходом союзных республик в статус самостоятельных, в соответствии с той территорией, которую они занимали в границах СССР. С другой стороны, проблемы возникли тогда, когда автономии (автономные республики и автономные области) тоже потребовали независимость. И тут возник спорный вопрос: каким принципом руководствоваться в первую очередь? Принципом самоопределения народов или принципом территориальной целостности? Ясного и однозначного ответа на этот вопрос не существует. Именно поэтому судьбы различных государственных образований, стремящихся к независимости, сложились по-разному.

Триггером «новой волны» провозглашения независимости на постсоветском пространстве стал кризис в Украине, начавшийся в 2013 году. В 2014 году заявили о своей независимости Республика Крым, впоследствии вошедшая в состав Российской Федерации, Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика.

Этот факт является отражением мирового тренда регионализации и фрагментации. Это значит, что в настоящее время более мелкие, чем государство, этнотерриториальные общности стремятся получить независимость и стать самостоятельным членом мирового сообщества. Усиление активности автономий наблюдается и в странах Азии, и Африки, и Европы. Тайвань, Тибетский и Синцзянь-Уйгурский автономные районы в Китае, Джамму и Кашмир в Индии и Пакистане, Тамил-Илам на Шри-Ланке, Шотландия в Великобритании, Каталония и Страна Басков в Испании ‒ примеров множество.

И, если, по оценкам ООН, в мире находится 193 (195 вместе с Ватиканом и Палестиной) государств, то, если учитывать все непризнанные государства и зависимые территории, которые входят в организацию ООНН (Организация Объединённых Непредставленных Наций) ‒ 67, общее число государств на Земле составляет  
более 260 [[49]](#footnote-50). Важным фактом является то, в даже Олимпийских играх 2016 года в Рио-де-Жанейро приняли участие 206 стран.[[50]](#footnote-51)

Мы понимаем, что государств в мире больше, чем представлено в ООН, тем не менее, только признание государства в рамках ООН может гарантировать его полное международное признание. Конечной целью любого государства, борющегося за самоопределение, является признание Организацией Объединённых Наций.

Из четырёх групп государств по степени их признания можно выделить две основные группы ‒ признанные и непризнанные. Непризнанные государства, несмотря на свой статус, обладают международной правосубъектностью.

Непризнанными государствами постсоветского пространства являются Абхазия, Южная Осетия (частично признанные), Нагорный Карабах, Приднестровье, Донецкая и Луганская Народные Республики. Последние две не рассматриваются в данной работе по причине «молодости» данных движений за независимость, а также конфликта, возникшего на Украине. В ходе истории на постсоветском пространстве появлялись и другие непризнанные государства и этнотерриториальные конфликты (например, в ходе гражданской войны в Таджикистане), но на данный момент они решены.

Также можно сделать вывод, что, судя по объективным данным и опираясь на исторический опыт, признание Абхазии и Южной Осетии, а тем более Приднестровья, мировым сообществом в среднесрочной перспективе маловероятно. С Нагорным Карабахом ситуация немного другая, но признания в ближайшей перспективе также ожидать не стоит.

Стоит помнить, что отстаивание права государства на признание и   
независимость ‒ это долгий и трудный путь. При этом в текущих исторических условиях признание нового государства неизбежно сталкивается с дилеммой между принципом территориальной целостности государств и правом народа на самоопределение. Поэтому при принятии каждого конкретно решения учитываются причины конфликта, история, возможные последствия признания, а также интересы ведущих государств мира. Большое влияние при этом выборе оказывает международная обстановка.

Единой схемы действия по признаю новых государств не существует. Процесс признания нового государства нигде законодательно не закреплен. При этом, учитывая тот факт, что в мире в настоящее время наблюдается очередной «всплеск самопровозглашения», необходимо выработать более эффективную модель поведения с непризнанными государствами. В мире их существует множество, и международное сообщество должно иметь адекватный ответ таким явлениям.

# Глава 2. Предпосылки возникновения непризнанных республик на постсоветском пространстве

На территории Руси, России, Российской империи издавна жили и соседствовали разные народы. Не всегда это сожительство было мирным. В XIX веке отстоять и вернуть свою независимость пытались Польша и народы Кавказа. Ленин называл Российскую империю «тюрьмой народов», но и с возникновением СССР национальные проблемы не исчезли. Во многом это было связано с произвольностью установленных границ между союзными и автономными республиками. Национальные проблемы стали важным факторов в кризисе и распаде СССР. Но и после распада Советского Союза центростремительный процесс продолжился. Яркими примерами этого процесса стали современные непризнанные республики постсоветского пространства.

## 2.1. Нагорный Карабах

Официальное название ‒ Республика Нагорный Карабах (Арцах). Согласно административно-территориальному делению Азербайджанской Республики, находится на её территории, под оккупацией (Армении). Население составляет 146 тысяч человек[[51]](#footnote-52). Площадь ‒ свыше 12 000 км2, из которых, по данным сайта президента Нагорно-Карабахской Республики, 1041 км2 находится под оккупацией Азербайджана[[52]](#footnote-53). Столица ‒ Степанакерт. 95% населения ‒ армяне. Государственным языком Республики Арцах является армянский.

Дата провозглашения независимости от Азербайджана ‒ 2 сентября 1991 года.

Отличительной чертой конфликта вокруг Нагорного Карабаха является то, что он имеет все атрибуты межгосударственного военно-политического и дипломатического конфликта, так как в него вовлечены и противостоят друг другу два независимых суверенных государства ‒ Азербайджанская Республика и Республика Армения.

Следует помнить, что армяно-азербайджанский конфликт не «извечный». Армяно-азербайджанские разногласия возникли чуть более ста лет назад. Нагорный Карабах, ставший яблоком раздора и причиной войн в 1905 и 1918-1920 годах, был передан Азербайджану в 1921 году, а его нынешние границы были окончательно установлены в 1923 году. До этого времени армянское и азербайджанское население мирно сосуществовало в одних границах.

Про Арцах известно, что в Древности он был частью Великой Армении. Позднее он попадал под влияние и персов, и тюрков, и арабов, но население идентифицировало себя, прежде всего, как армяне. Показательно, что это княжество было христианским. Неоднократно регион был объектом национальной демографической политики, чтобы добиться изменения соотношения в регионе лояльного населения к нелояльному. Коренное население зачастую было вынуждено эмигрировать.

В 1813 г. по завершении русско-персидской войны 1804—1813 годов в карабахской крепости Гюлистан был подписан мирный российско-иранский договор[[53]](#footnote-54), которым был признан переход Карабахского ханства под власть России. В 1822 году Карабахское ханство было упразднено и преобразовано в провинцию Российской империи. Что примечательно: Карабахская провинция входила в состав мусульманского округа, видимо, исходя из опыта последних столетий существования Карабаха под мусульманскими правителями. Резиденция военно-окружного начальника находилась в Шуше (современная территория Нагорно-Карабахской Республики). В 1840 году Карабахская провинция была переименована в Шушинский уезд, вошедший в состав Каспийской области. С 1846 года Шушинский уезд входил в состав Шемахинской губернии (в 1859 году переименованной в Бакинскую), а с 1867 года — в Елизаветпольскую губернию (территория Азербайджана), таким образом, существовав отдельно от Армянской области. После присоединения Карабаха к России численность армян в нём начинает увеличиваться. Условия Туркманчайского и Адрианопольского договоров поощряли обмен населением. Миграция армянского населения в Восточную Армению продолжалась до самого распада Российской империи, однако они предпочитали селиться в Армянской области, а не в Каспийской.[[54]](#footnote-55)

Со слов историка Владимира Фёдоровича Пряхина, история Нагорного Карабаха есть его постоянное «разазербайджанивание» или «разармянивание»[[55]](#footnote-56). Это лишь отражает тот факт, что его территория в течение длительного времени являлась объектом межнациональных противоречий.

И если в начале-середине XIX века численность армянского населения в Карабахе колебалась между 21 и 25%, то к концу века, согласно переписи населения Российской империи 1897 года, соотношение мусульманского (различных национальностей) населения к христианскому (армянскому) населению в исторической провинции Карабах составляло уже шесть к четырём.[[56]](#footnote-57) Что же касается непосредственно территории будущей НКАО, то там в начале ХХ века армяне преобладали абсолютно, составляя 94 % населения.[[57]](#footnote-58)

Первая волна конфликта между армянами и закавказскими татарами (так в Российской империи называли азербайджанцев) прокатилась в 1905-1906 гг. и получила название армяно-татарской резни. Случилось это в местах компактного проживания обеих групп населения (Нахичевань, Занзегур, Карабах).

После Октябрьской революции 1917 г. Карабах, как и остальное Закавказье, первое время подчинялся коалиционному Закавказскому комиссариату, созданному представителями националистических и социал-демократических партий. 22 апреля 1918 г. Закавказский сейм принял резолюцию о провозглашении Закавказья независимой Закавказской Демократической Федеративной Республикой (ЗДФР), которая уже в конце мая 1918 года распалась на отдельные государства — армянское, азербайджанское и грузинское. И в тот момент Нагорный Карабах оказался в составе Азербайджанской Демократической Республики.

Армянское население Карабаха и Зангезура категорически отказалось признать власть Азербайджанской Демократической Республики. 22 июля 1918 г. в Шуше был созван Первый съезд армян Карабаха, который провозгласил Нагорный Карабах независимой административно-политической единицей и избрал Народное правительство.

В продолжение Первой мировой войны территория Нагорного Карабаха была занята турецкими войсками (которые, естественно, симпатизировали Азербайджану). После турок территорию Закавказских государств оккупировали войска Антанты, прежде всего, Великобритании. Британская администрация также решила оставить Карабах в составе Азербайджана, и вводила войска в восстающую Шушу, чтобы усмирить постоянные восстания.

В 1920-21 гг., когда англичане ушли, с РСФСР велись переговоры о территориальном размежевании между Азербайджаном и Арменией. Поначалу руководство РСФСР колебалось и не поддерживало открыто ни одну из сторон, но потом приняло решение о принадлежности Нагорного Карабаха и Нахичеванской области Азербайджану. Зангезур оставили за Арменией. Такое деление во многом было сделано в интересах Турции, в то время партнёра СССР. Обоим молодым государствам, СССР и Турции, требовалось международное признание и поддержка друг друга. К тому же в пользу Турции отошли и некоторые другие земли, некогда принадлежавшие Армении и Грузии. Так на долгие годы решилась судьба Нагорного Карабаха.

По мнению шведского историка Сванте Корнелла[[58]](#footnote-59), идея раздела армян на два государственных образования ‒ собственно Армянскую Республику и Нагорный   
Карабах ‒ должна была казаться Сталину привлекательной, поскольку соответствовала его установке разделять кавказские народы, чтобы предупредить их общее сопротивление. Тем более, что согласно этому решению не только армяне, но и азербайджанцы оказались разделенными между Азербайджаном и Нахичеванью. Декрет от 7 июля 1923 года, подписанный в Баку, закрепил данное положение[[59]](#footnote-60). Через месяц столица Нагорно-Карабахской автономной области была перенесена из Шуши в Ханкенди, переименованный в Степанакерт (в честь «великого армянского большевика», руководителя Бакинской коммуны, Степана Шаумяна). НКАО была официально провозглашена в ноябре 1924 года. Любопытно, что на карте 1926 года НКАО граничит в одном месте с Арменией; в дальнейшем же посредством ряда территориальных преобразований Карабах был сознательно отделен от Армянской Республики[[60]](#footnote-61),[[61]](#footnote-62).

В 1923(4)-1991 гг. Нагорный Карабах существовал в составе Азербайджанской ССР Союза Советских Социалистических Республик в статусе автономной области.

В данной связи хочется обратить внимание на административно-территориальное устройство СССР. Помимо союзных республик (ССР), в его состав входили АССР (автономные республики), а также автономные округа и области. Автономные республики имели почти такие же права, как и союзные республики (кроме права выхода из СССР), но находились в составе союзных республик. По статусу они были ближе друг другу. Автономные области и округа не пользовались такой широкой автономией, но отличались от обычных областей. Кроме того, границы СССР как снаружи, так и внутри неоднократно перекраивались, зачастую не сообразуясь с мнением населявших их людей. К политике Сталина можно отнести депортацию и ограждение в правах одних народов, и, наоборот, формирование новых национальных государств (например, Узбекистан, Таджикистан и др.). Из этого явно следует, что одни народы пользовались большим расположением, чем другие. И.В.Сталина часто называют «конструктором» новых наций.[[62]](#footnote-63) Узбекская ССР и Туркменская ССР были созданы из Туркестанской АССР, Таджикская АССР, Киргизская АССР, Казахская АССР, Молдавская АССР также были повышены в статусе до союзных республик. Из ЗСФСР были образованы Грузинская ССР, Азербайджанская ССР, Армянская ССР. При этом Нагорный Карабах продолжал довольствоваться лишь статусом автономной области и оставаться частью Азербайджанской ССР.

Но всё изменилось с распадом СССР.

Нагорно-Карабахская Республика была провозглашена 2 сентября 1991 года в границах Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО) Азербайджанской ССР и прилегающего Шаумяновского района Азербайджанской ССР (большинство населения которого также составляли армяне).

В течение 1991-1994 годов велись боевые действия вооружённых сил Азербайджана против вооружённых сил НКР и Армении.

Территории, занятые в ходе военных операций НКР, впоследствии были включены фактическими властями НКР в административно-территориальную структуру Нагорно-Карабахской Республики. Согласно ст. 142 Конституции НКР, принятой в 2006 году, «До восстановления целостности государственной территории Нагорно-Карабахской Республики и уточнения границ публичная власть осуществляется на территории, фактически находящейся под юрисдикцией Нагорно-Карабахской Республики»[[63]](#footnote-64).

В соответствии с этим в настоящее время административно Нагорно-Карабахская Республика делится на 7 районов и город республиканского подчинения — Степанакерт (Ханкенди).[[64]](#footnote-65)

Мнение официальных лиц Азербайджана по этому вопросу можно охарактеризовать как отрицание существования данной проблемы. Многие из них считают, что ущемления прав армянского населения Нагорного Карабаха не происходило, а их стремление к самоопределению вне границ Азербайджанской Республики не имеет под собой почвы. По их мнению, азербайджанцы стали жертвой опасной армянской идеологии (известной политической партии Армянская Революционная Федерация ‒ «Дашнакцутюн»). Азербайджанский оппозиционный деятель Иса Гамбар, к примеру, утверждает, что события февраля 1988 года (начало сепаратистского движения Карабаха) стали проявлением ирредентистского движения, импортированного из Армении, и его можно было бы подавить путём своевременных действий бакинского руководства. «Инициатива принадлежала армянской стороне. Они начали выдвигать территориальные претензии к Азербайджану. Они стояли за вспышкой сепаратистского движения в Нагорном Карабахе. Так что нет сомнений, что вся ответственность в этом вопросе лежит на армянских ультранационалистах. В то же самое время мы считаем, что тогдашнее руководство Азербайджана несет свою долю ответственности в том смысле, что оно не заняло более жесткую и решительную позицию ‒ ведь тогда эту проблему можно было разрешить в течение первых нескольких дней»[[65]](#footnote-66).

Азербайджан не признаёт независимость Нагорно-Карабахской Республики. Территорию, на которой она расположена, считает законной территорией Азербайджанской Республики.

По мнению западного политолога Дэва Линча, в случае Нагорного Карабаха независимость в действительности является ширмой, которая едва скрывает тот факт, что он является регионом Армении, ‒ «независимость» Карабаха лишь позволяет недавно возникшему армянскому государству избежать международного клейма агрессора, несмотря на тот факт, что армянские войска принимали участие в войне в 1991—1994 годах и продолжают занимать линию фронта между Карабахом и Азербайджаном»[[66]](#footnote-67).

Другая группа представляет общественное мнение жителей Нагорного Карабаха и Армении. Бывший президент Армении Роберт Кочарян полагает, что конфликт в Карабахе был исторически неизбежен: «В 1917 году произошла революция. Когда центральная власть в [царской] России перестала существовать, эта проблема встала с предельной остротой. Три года шла война, и в итоге советские войска насильно присоединили Карабах к Азербайджану. Так что эта проблема была всегда, и было совершенно очевидно, что как только центральная власть ослабеет или исчезнет вовсе, случится то, что мы имеем сейчас. Это было совершенно очевидно для всех карабахских армян. В этом ни у кого не возникало сомнения - и мне кажется, что это было также очевидно и для самих азербайджанцев».[[67]](#footnote-68)

Можно также отметить в третью группу официальную риторику тех стран, которые открыто не поддерживают ни одну из сторон в конфликте, признавая то, что такая проблема есть (отделение Нагорного Карабаха от Азербайджана), но решать её нужно исключительно мирными способами и в рамках международного права.

## 2.2. Абхазия

Республика Абхазия (Апсны). В документах ООН рассматривается как территория Грузии. В Грузии рассматривается как территория Грузии, оккупированная Россией.

Площадь Республики Абхазия составляет 8 665 км2. Население составляет от 240[[68]](#footnote-69) до 250[[69]](#footnote-70) тысяч человек. Столицей является город Сухум.

Провозглашение независимости от Грузии ‒ 26 ноября 1994 года.

История Абхазии насчитывает многие тысячелетия. История Абхазии ‒ это во многом самостоятельная история, которая время от времени пересекается с историей Грузии. Проблема заключается в том, что вся история Грузии ‒ это история её регионов. Единой грузинской истории не существует, существует история княжеств, самобытных регионов, её составляющих.

При изучении истории Абхазии выявляются и другие проблемы. Например то, что существует несколько версий истории Абхазии: российская, абхазская и грузинская. Все они по-разному интерпретируют события, вследствие чего очень трудно понять, что происходило в действительности в тот или иной момент истории. Каждая из версий этой истории не имеет целью рассказать объективную историю, события, как факты, не окрашенные политически. Большинство трудов имеет определенную пропагандистско-воспитательную цель (заказ) и описывает события с учётом этой цели. История Абхазии такова, что в ней можно найти примеры, соответствующие и тому, что Абхазия ‒ это историческая часть Грузии, и тому, что Абхазия ‒ независимое государство, и тому, что она является исконной зоной российского влияния.

И, наконец, третьей проблемой при изучении истории Абхазии является то, что выяснение «исторической справедливости» не позволяет добиться главной цели решения конфликта ‒ мирного сосуществования соседствующих народов (тот факт, что абхазы и грузины ‒ разные народы, сомнения ни у одной из сторон конфликта не вызывают). Тем не менее, совсем не обратиться к истории вопроса представляется автору неправильным.

С VIII веке нашей эры территория, занимаемая в данный момент Абхазией, известна как Абхазское царство. С 1491 года являлась Абхазским княжеством. В период феодальной раздробленности (Грузии) Абхазия объединялась с соседними княжествами, а также присоединяла к себе завоеванные территории.

Во времена, когда Абхазское царство переживало расцвет, в нём правил легендарный царь Леон. В Сухуми даже назван проспект его именем. Леон является национальным символом, символом единения, независимости и величия Абхазии. Его   
имя ‒ удобный инструмент пропаганды абхазского патриотизма.

Абхазия исторически находилась в зоне влияния Византийской империи. После взятия турками Константинополя в 1453 году Абхазия и Западная Грузия попадают в зависимость от Османской империи. Проводится исламизация населения.

На волне антитурецких восстаний абхазские князья обращаются к Российской империи за покровительством. В 1810 году, в ходе успешной кампании Русско-турецкой войны 1806-1812 гг., турки были вытеснены из крепости Сухум. Абхазия входит в состав Российской империи. Результат был закреплен в Бухарестском мирном договоре 1812 года. В 1864 году (после окончания Кавказской войны) Абхазия лишается автономного положения внутри Российской империи и переходит под прямое российское управление. Вновь наблюдается протестное движение абхазов. Оно вылилось в так называемое мухаджирство ‒ массовое переселение абхазов в Османскую империю. Особенно сильный отток населения наблюдался после Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Территория местами опустела. Её заселили лица других национальностей.

После Февральской революции 1917 года власть в Сухумском округе находилась у меньшевиков. С ноября 1917 года Сухумский округ, как и Нагорный Карабах, находился под управлением Закавказского комиссариата (где большинство мест занимали умеренные социал-демократы и эсеры (социалисты-революционеры)). C 26 мая 1918 года Сухумский округ входил в состав Грузинской Демократической Республики. РСФСР признала Сухумский округ частью Грузии по советско-грузинскому Московскому мирному договору от 7 мая 1920 года.

Советская власть в Абхазии была провозглашена только в марте 1921 года. На территории Сухумского округа была образована Советская Социалистическая Республика Абхазия. 16 декабря 1921 года ССР Абхазия на основании особого союзного договора вошла в состав Грузинской ССР, а через год, 13 декабря 1922 года, в составе Грузинской ССР стала частью ЗСФСР; 30 декабря того же года в составе ЗСФСР Абхазия вошла в СССР.

1 апреля 1925 была принята первая конституция ССР Абхазия, состоящей в договоре с Грузинской ССР (в статье 3 конституции подчёркивался уникальный статус Абхазии в СССР — «ССР Абхазия, объединившись на основе особого союзного договора с ССР Грузией, через неё входит в Закавказскую Социалистическую Федеративную Советскую Республику и в составе последней — в Союз Советских Социалистических Республик»). В 1931 году этот статус был утрачен, Абхазия стала обычной автономной республикой (Абхазская АССР) в составе Грузинской ССР, которая входила в состав ЗСФСР. Повторилась история Нагорного Карабаха. Некогда независимая республика утратила свою автономию.

После распада СССР Абхазия объявила о своей независимости. Война с Грузией началась в 1992 году и продолжалась до подписания мирного соглашения в 1994 году.

## 2.3. Южная Осетия

Официальное название ‒ Республика Южная Осетия (Алания[[70]](#footnote-71),[[71]](#footnote-72)). Площадь составляет 3 900 км2. Население Южной Осетии колеблется от 53 до 72[[72]](#footnote-73) тысяч человек. 89% населения составляют осетины. С 15 по 30 октября 2015 года в стране прошла первая всеобщая перепись населения. Столицей Южной Осетии является город Цхинвал.

Датой образования государства считается 20 сентября 1990 года. Провозглашение независимости ‒ 21 декабря 1991 года.

Республики Абхазию и Южную Осетию можно рассматривать вместе, так как оба этих государства возникли на территории Грузии и имеют похожие корни, однако они, равно как и конфликтные ситуации, сложившиеся вокруг них, имеют различия.

Во-первых, Южная Осетия по своему административно-правовому статусу всегда была ниже Абхазии (насколько это справедливо, выясним ниже).

Во-вторых, Южная Осетия не имела древних исторических предпосылок для выхода из состава Грузии, зато имела другую причину: проживание единого народа ‒ осетин ‒ разделённого границами двух государств.

Это наложило определённый отпечаток на конфликт в Южной Осетии и придало ему характерные черты.

Осетины являются потомками аланов, проживавших на обширной территории Северного Кавказа, в том числе на месте современных Северной и Южной Осетии. В Средние века Алания была завоевана монголами и распалась.

Проблемы современного устройства Осетии можно найти с XVIII века. Северная Осетия вошла в Российскую империю в 1774 году, и административно являлась частью Ставропольской губернии, а позже ‒ Терской области. Южная Осетия, в отличие от Северной, в Новое время в течение нескольких веков подчинялась Картли-Кахетинскому (грузинскому) царству. Картли-Кахетинское царство (Восточная Грузия), в отличие от Западной Грузии, находившейся в зависимости от Османской империи, было вассалом Персидской империи. В 1783 году правитель Картли-Кахетии Ираклий II подписал Георгиевский трактат, по которому, сохраняя престол, передавал своё царство под протекторат Российской империи. Россия, со своей стороны, ручалась за сохранение целостности и внутренней автономии Картли-Кахети. Восточная Грузия   
(Картли-Кахетия), включая Южную Осетию, вошла в состав Российской империи только в 1801 году. В составе Российской империи она носила название Грузинской губернии. С этого времени ведёт отсчёт раздельное проживание осетин (в разных административно-территориальных единицах Российской империи), а также абхазов и западных грузин, с одной стороны, и восточных грузин, с другой. Западная (Абхазия, Аджария) и Восточная Грузия (Картли-Кахетия) на протяжении всего XIX века входили в разные территориальные образования Российской империи. Этот факт, кроме того, обусловливает большую степень автономии Абхазии, чем Южной Осетии, от Грузии. С 1846 года административно-территориальная организация Закавказья была изменена ‒ край делился на четыре губернии: Тифлисскую (т.н.Восточная Грузия; стоит отметить, что сюда же входила и Армянская область), Кутаисскую (т.н.Западная Грузия, включая Абхазию), Шемахинскую (соответствует Азербайджану с Нагорным Карабахом) и Дербентскую (современный Дагестан). Последняя была вскоре упразднена. Данные регионы граничили с «исконно» русскими областями, куда входила, например, Северная Осетия. Так произошло территориальное размежевание в XIX веке. Это был важный этап в истории народов, населявших данную территорию потому, что именно XIX век известен во всём мире подъёмом национального самосознания населения.

В 1830 году в издаваемой в Грузии русскоязычной газете «Тифлисские ведомости» была опубликована статья анонимного автора, в которой он использовал термины «Южная Осетия» (для обозначения населённых осетинами областей Южного Кавказа) и «Северная Осетия» (населённая осетинами территория Северного Кавказа). С этого времени термин «Южная Осетия» постепенно вытеснил из обращения все другие и прочно обосновался как в грузинских, так и в русских и иностранных изданиях для обозначения этой области[[73]](#footnote-74).

Напомним, что Кавказ делится на северную и южную части Главным Кавказским (или Водораздельным) хребтом, который входит в горную систему Большого Кавказа. С нашей точки зрения, термин Южный Кавказ кажется более корректным термином для обозначения соответствующего региона и государств, расположенных в нём, чем термин Закавказье, имеющий негативную коннотацию. Кроме того, «Закавказьем» регион является по отношению к России, а если изменить точку зрения, то он может оказаться и «Предкавказьем». Поэтому более объективным и географически более грамотным будет наименование Южный Кавказ. Собственно, к региону Южного Кавказа относятся рассматриваемые нами Южная Осетия, Абхазия и Нагорный Карабах.

 Что касается административного устройства Южной Осетии, в 1843 году был официально учрежден Осетинский округ, куда вошла территория Шида-Картли (что соответствует Южной Осетии). В период с 1867 по 1917 годы Цхинвальский район (название Южная Осетия прежде официально не фигурировало) был распределен между двумя административно-территориальными единицами ‒ Горийским и Душетским уездами Тифлисской (Грузинской) губернии[[74]](#footnote-75).

Первые проявления грузино-осетинского конфликта прослеживаются с 1905 года, с началом Русской революции. В 1918 году он разразился с новой силой под лозунгами национального самоопределения, отделения от Грузии и присоединения к Советской России. В данной связи стоит заметить, что идеи присоединения к России у осетин южной части прослеживаются давно.

26 мая (8 июня) 1918 года в результате неудач Закавказского комиссариата и распада Закавказской Демократической Федеративной Республики (Закавказской Федерации) образовались три самостоятельных государства. Одно из них ‒ Грузинская Демократическая Республика ‒ предъявило свои права на территорию современной Южной Осетии. Вообще говоря, существование региона с таким названием грузинскими властями официально не признавалось — обычно утверждалось, что речь идёт об историко-географической области Шида-Картли, в которой несколько уездов населяют осетины. За то короткое время, пока государства Закавказья обладали независимостью, а это временной промежуток, в среднем, с 1918 по 1921 годы, там произошло много кровавых событий, связанный с борьбой за власть, междоусобными войнами и преодолением внутренней раздробленности.

17 июня 1920 года грузинская карательная экспедиция под командованием полковника Чхеидзе начала операцию против мирного населения Южной Осетии. Кроме того, карателями было уничтожено политическое руководство Южной   
Осетии — расстреляны 13 коммунаров[[75]](#footnote-76). Позднее, в 1990 году, Юго-Осетинский областной Совет народных депутатов в своём постановлении классифицирует события 1920 года как геноцид осетинского народа[[76]](#footnote-77).

Советская власть в Южной Осетии была провозглашена раньше, чем в Грузии, в 1920 году вместо 1921года, что и послужило причиной данных операций по подавлению сепаратизма.

После установления советской власти на всей территории Грузии, в границах Грузинской ССР была создана Юго-Осетинская автономная область (из частей Горийского и Душетского районов). На протяжении всего существования Юго-Осетинской автономной области в составе СССР, осетинский язык не был официальным на территории автономии. В Грузии преобладало неофициальное наименование Южной Осетии ‒ Цхинвальский район. В данной связи важны два момента: во-первых, ограниченная автономия Южной Осетии в составе Грузинской ССР по сравнению с Абхазской АССР и Аджарской АССР. В административном устройстве СССР автономная область была ниже по статусу, чем автономная республика. Во-вторых, в 1990-е гг., после нескольких попыток Совета народных депутатов Южной Осетии повысить статус Южной Осетии до автономной республики в составе Грузии, Верховный Совет Грузинской ССР отказал Южной Осетии в этом решении, более того, лишив её всякой автономии (прежнего статуса). В этой ситуации власти Южной Осетии не нашли другого выхода кроме как провозгласить независимость. Согласно современному административно-территориальному делению Грузии, Южной Осетии соответствует край Шида-Картли, большую часть которого сейчас контролирует непризнанная Республика Южная Осетия. Ошибкой грузинского руководства в данном случае была уверенность в том, что они смогут удержать осетин без предоставления им автономии. Многие грузинские политики и по сей день уверены, что Южная Осетия ‒ это не больше, чем Цхинвальский район Грузии[[77]](#footnote-78). В данной ситуации сошлись два противоположных тренда ‒ с одной стороны, рост национального сознания осетин и действия, направленные на повышение политического и правового статуса Юго-Осетинской АО и, с другой стороны, внутренняя политика Грузии, направленная на ликвидацию автономии Южной Осетии. Это противоборство вылилось в грузино-осетинский конфликт. Острая фаза этого конфликта продолжалась с 1991 по 1992 годы. С 1992 по 2000-е годы наблюдалось постепенное затухание конфликта и нормализация ситуации, были заключены мирные соглашения. Обострение грузино-осетинских отношений возобновилось в 2004 году и в 2008 году вылилось в полноценное вооружённое противостояние с участием частей российской армии.

## 2.4. Приднестровье

Официальное название ‒ Приднестровская Молдавская Республика (Приднестровье). Общая площадь ‒ 4 163 км2. По данным министерства иностранных дел Республики население составляет 555 тысяч человек [[78]](#footnote-79). Согласно переписи населения ПМР 2015 года, в Приднестровье проживает **475 тысяч**человек[[79]](#footnote-80). Население состоит из молдаван, русских и украинцев примерно в равной пропорции (по 30%[[80]](#footnote-81)). Официальные языки ‒ молдавский, русский, украинский. Столица ‒ город Тирасполь. Согласно административно-территориальному делению Республики Молдова, находится на её территории.

Приднестровская Молдавская Республика была провозглашена 2 сентября 1990 года.

Являлось единственным непризнанным государством на постсоветском пространстве, расположенным в Европе (до 2014 года).

Левобережье Днестра ещё со Средних веков являлось зоной смешанного расселения славян, молдаван и кочевых народов Северного Причерноморья. Приднестровье не входило в состав Молдавии и не относилось к исторической области Бессарабия. Что касается исторических границ Молдовы, то территория княжества Молдавия включала Бессарабию, простираясь на юге до Чёрного моря, на севере и северо-востоке ограничиваясь Днестром, на западе гранича с Валахией и Трансильванией[[81]](#footnote-82). Границы между Украиной и Молдавией проходили по реке Днестр. То, что границы Молдавии не шли дальше Днестра, является ключевым как для национального сознания жителей независимой Приднестровской Молдавской Республики, так и для нашего исследования. Кроме того, столицей Молдавского княжества большую часть его существования был город Яссы, ныне располагающийся на территории Румынии. Молдавия в разные исторические периоды (1856-1878 гг. и 1918-1940гг.) входила в Румынское государство[[82]](#footnote-83). Эти факты являются одними из многих, объясняющих исторически обусловленное тяготение Молдавии к Румынии.

Что касается истории Приднестровья, то эта территория была частью Древнерусского государства, а в период феодальной раздробленности   
Руси ‒ Галицко-Волынского княжества. Значительную часть времени, в период с XIII-XIV веков по конец XVIII века регион Приднестровья находился во владении Золотой Орды (позже ‒ Османской империи), а также, в меньшей степени, Великого Княжества Литовского (позже ‒ Речи Посполитой). В состав Российской империи эти территории вошли согласно Ясскому мирному договору 1792 года, завершившему очередную русско-турецкую войну, а также в ходе второго раздела Речи Посполитой в 1793 году[[83]](#footnote-84).

В составе Российской империи большая часть современной Приднестровской Молдавской Республики входила в Тираспольский уезд Херсонской губернии.

После 1917 года Левобережье, собственно, Приднестровье, входило в состав Украины, в отличие от Правобережья (современной Республики Молдова, включая город Бендеры, единственный населённый пункт ПМР, находящийся на правом берегу Днестра), которое в 1918 году отошло к Румынии. В 1924 году на территории Украинской ССР была образована Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика (МАССР)[[84]](#footnote-85).

В 1940 году произошла передача Румынией СССР Бессарабии и Северной Буковины. В этом же году из Бессарабии была образована союзная Молдавская Советская Социалистическая Республика (северная и южная части Бессарабии, а также Северная Буковина перешли в юрисдикцию Украинской ССР). При этом МАССР (Приднестровье), ранее входившая в состав Украинской ССР, вошла в состав новообразованной Молдавской ССР. Под окончательный контроль Советского Союза эти территории перешли после 1945 года, и до распада СССР территориальных изменений не проводилось[[85]](#footnote-86).

Началу молдавско-приднестровского конфликта способствовали, как и в случае с Грузией, ошибочные действия политического руководства Молдавии во внутренней политике. На волне национализма в ходе процесса распада СССР в Молдавии приняли закон, ограничивающий употребление, использование и изучение русского языка. Поначалу движение против этой меры было только протестным.

Приднестровье провозгласило независимость от Молдавской ССР в 1990 году на фоне событий «парада суверенитетов», и поначалу носило название Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики (ПМССР). Только после окончательного распада СССР из названия были убраны слова «советская» и «социалистическая», прямо ассоциировавшиеся с более не существующим государственным образованием. «Горячая»  фаза молдавско-приднестровского конфликта пришлась на 1992 год, после чего Молдавия полностью утратила контроль над Приднестровьем. Молдавия не признала отделение ПМР, и вопрос о статусе данной территории остаётся нерешённым. С этого момента ведётся вялотекущий диалог по разрешению конфликта. Ситуация вокруг Приднестровья часто характеризуется как «замороженный конфликт».

Важнейшей частью современной идеологии Приднестровья является интернационализм. Это отличает её от (былого) националистического настроя Молдовы. В Молдавии по-прежнему единственным государственным языком является молдавский (румынский) язык. В Конституции Молдавии государственным языком числится молдавский, но в 2013 году Конституционный суд Республики изменил формулировку на «румынский» по причине идентичности языков (прим. автора: румынский и молдавский языки являются близкородственными, в современной лингвистике их рассматривают как один язык)[[86]](#footnote-87),[[87]](#footnote-88). В Приднестровской Молдавской Республике помимо молдавского ещё два равноправных государственных языка ‒ русский и украинский. Уважаются права еврейской, болгарской, гагаузской и других национальных общин. Приднестровье верно идеалам демократии, где власть большинства не ущемляет прав меньшинства. Сожительство и сотрудничество молдаван, славян и тюркоязычных гагаузов в регионе имеет давние исторические корни. Без принятия этого факта невозможно сформировать долговременные государственно-правовые структуры на территории региона (Приднестровья, в частности, и Молдавии, в целом).

Идеология Приднестровья ‒ это, кроме того, локальный патриотизм и стремление сохранить свой специфический этнографический облик[[88]](#footnote-89). В противовес молдавскому влиянию идее «Великой Румынии», Приднестровье часто называют частью «Русского мира»[[89]](#footnote-90).

Изучив историю непризнанных государств постсоветского пространства, можно найти достаточно исторических оснований в пользу их независимости.

Что касается собственно причин возникновения непризнанных государств (или явления сепаратизма, как кому угодно) на постсоветском пространстве, их было несколько. К основным предпосылкам рассматриваемых конфликтов (помимо этнической, языковой, религиозной общности и доказанного компактного проживания такого населения на определенной территории в течение длительного времени) можно отнести, во-первых, национальную политику по размежеванию и административному управлению Российской империи, и, во-вторых, национальную политику Сталина, осуществлявшуюся по принципу «разделяй и властвуй», результатом которой стало изменение границ государств и регионов без учёта мнения населения, следствием которой стало ущемление в правах одних народов и возвышение других.

Событием, после которого процесс образования новых государств стал необратимым, послужил распад СССР. Основные факторами в данный момент были: националистическая политика руководства страны и сепаратизм как реакция на наследие СССР. Как Грузия вышла из состава СССР, так и Абхазия вышла из состава Грузии.

Данные конфликты не возникали так остро во время существования Российской империи или Советского союза, потому что рассматриваемые государства являлись частью общего объединения, в отличие от ситуации, сложившейся после распада СССР, когда между бывшими «братскими» народами появились государственные границы.

Тем не менее, использование исторических доказательств независимости некоторого региона от государства не является абсолютно объективным методом, так как в этом случае другие регионы, имеющие долгую историю независимого существования, либо регионы, имеющие другую национальную, религиозную или любую другую идентичность, могут претендовать на независимый статус. Например, Аджария (регион Грузии), а также Гагаузия (регион Молдавии) могут заявить о своей независимости   
(и заявляли на волне распада СССР) на том основании, что Аджария в разные периоды истории была независимым княжеством, а Гагаузия является мусульманской тюркоязычной общностью. Относительно этих регионов в 1990-е годы имелось множество проблем у центральных властей, которым они не подчинялись. Российская Федерация в своё время тоже столкнулась с подобными проблемами во внутренней политике (попытки отделения Чечни, Татарстана, Якутии и некоторых других республик). Когда возникает новый субъект международного права, эти вопросы выходят за рамки внутренней политики государства. Что касается Российской Федерации, возобновление тенденции к отделению регионов внутри страны подобно политическому краху. Кроме того, опять же опираясь на исторический опыт, можно сделать вывод, что попытки пересмотра границ, так называемого ревизионизма, являются достаточно опасными в деле сохранения мира между государствами.

Со слов историка Владимира Фёдоровича Пряхина[[90]](#footnote-91), Кавказ можно назвать «коммунальной квартирой мирового сообщества», и, подобно коммунальной квартире, «которая неоднократно перестраивалась и ремонтировалась, в которой жили умирали и рождались люди, в Закавказье давно уже трудно определить, что кому принадлежит». В подтверждение этой мысли зарубежный автор ‒ профессор Массачусетского университета, эксперт по Закавказью Одри Алтстадт[[91]](#footnote-92) ‒ призывает аналитиков к осторожности относительно представлений сторон, вовлеченных в тот или иной спор, о толковании истории. Следует помнить, что демографическая и административная история Кавказского региона не столь проста и однозначна, как полагают участники борьбы, выступающие на той или иной стороне. Эти слова одинаково справедливы как к региону Южного Кавказа, так и к любому региону мира, задетого конфликтом, основанным на этнотерриториальной почве. Стоит помнить, что углубление в историю не поможет решению основной насущной проблемы ‒ мирного сосуществования народов на одной территории здесь и сейчас.

В целом же, исторические предпосылки и доказательства компактного проживания определённой группы населения на определённой территории в отношении непризнанных республик постсоветского пространства имеются, но помочь в деле разрешения возникших конфликтов они вряд ли могут. Основной принцип, который должны взять на вооружение политики, участвующие в урегулировании подобных   
конфликтов ‒ организовывать мир и совместное проживание различных групп населения на любой территории, обеспечив им равные права.

# Глава 3. Общие направления внешней политики Российской Федерации в 1991-2016 гг.

Согласно Конституции Российской Федерации (статья 80 пункт 3), «Президент Российской Федерации определяет основные направления внутренней и внешней политики государства»[[92]](#footnote-93), а также, согласно статье 86 пункту а, «осуществляет руководство внешней политикой Российской Федерации»[[93]](#footnote-94).

Со своей стороны, Правительство Российской Федерации в лице Министерства иностранных дел «осуществляет меры по обеспечению ... реализации внешней политики Российской Федерации»[[94]](#footnote-95) (статья 114, пункт д).

Это значит, что стратегию внешней политики разрабатывает Президент Российской Федерации, а Министерство иностранных дел занимается её исполнением. Таким образом, решающая роль в планировании внешней политики Российской Федерации принадлежит Президенту.

В рамках стратегического плани­рования формируются прогнозные, концептуаль­ные документы (концепции, доктрины, стратегии, основы), программные, планирующие и распоря­дительные документы, нормативные правовые акты, а также вспомогательные (аналитические, информационные, справочные) и другие материа­лы. К концептуальным документам при фор­мировании внешней политики государства отно­сится Концепция внешней политики, которая от­ражает видение развития государства, его внеш­неполитических намерений на определенный период времени. Наличие Концепции не является обязательным фактором, но многие государства предпочитают иметь подобного рода документ, поскольку он дает более целостное представле­ние и о развитии международных отношений, и о месте государства в данной системе.

В Российской Федерации на текущий момент были приняты пять Концепций внешней политики: в 1993, 2000, 2008, 2013 и 2016 годах.

В период с 1991 по 1993 год у Российской Федерации отсутствовала внешнеполитическая концепция, впрочем, как и Конституция, поэтому эти два года внутриполитического кризиса оказались очень сложными для страны и сказались на международных отношениях и на месте, которое отводилось в новом миропорядке России.

Формирование внешней политики Российской Федерации не было простым процессом и не всегда шло строго в одном направлении, напротив, менялась ориентация на различных партнёров, происходил «поиск себя» в сложившейся конъюнктуре. От действий, реакции, поведения Российской Федерации на международной арене зависело многое. Скажем только, что не все возможности были использованы.

Отсутствие общей внешнеполитиче­ской доктрины или стратегии стало для критиков А.В.Козырева, первого министра иностранных дел Российской Федерации, аргументом и поводом для упреков ми­нистерства иностранных дел в отсутствии кон­цепции. Упреки звучали в адрес руководства страны и в первую очередь внешнеполитического ведомства, из-за тех промахов, которые привели к потере позиций России не только в мире, но и на пространстве бывшего СССР. Новый доку­мент должен был помочь РФ избежать просчетов, допущенных после распада Советского Союза, определить основные приоритеты во внешней по­литике и методы реализации поставленных перед государством внешнеполитических задач.

Для определения внешнеполитических при­оритетов государства, необходимо выяснить, какое место занимает стана в мировой политике. Чтобы ответить на данный вопрос, были изучены все Концепции внешней политики Российской Фе­дерации. **Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 года гласит, что Российская Федерация после 1991 года ста­новится преемницей прав и обязанностей СССР на мировой арене:** «Россия как государство - про­должатель бывшего СССР осуществляет пере­шедшие к ней права на мировой арене»[[95]](#footnote-96). Но у новой России, нет того статуса, возможностей и политического веса, которым обладал Советский Союз, поэтому перед государством стоит зада­ча возродить былое политическое величие. И во внешнеполитической Концепции 1993 года одной из долгосрочных задач отмечается «возрождение России как демократического, свободного госу­дарства». Термин, «возрождение» показывает, что Россия еще находится в стадии трансформации, и не достигла того статуса в мировой политике, на который она претендует.

Какую же роль отводит себе России в буду­щем? В Концепции отмечено ‒ «полноправного и естественного включения РФ в мировое сообще­ство как великой державы»[[96]](#footnote-97). Одной из ключе­вых целей, которую определило правительство для России в девяностых годах, для достижения кото­рой государству необходимо было пройти слож­ный путь экономического, политического и соци­ального развития - это стать великой державой. Эта концепция внешней политики оставалась действительной в течение всех 1990-х годов. Особый интерес в рамках данного исследования представляет ещё одна из целей Концепции внешней политики РФ 1993 года: «преодоление дестабилизирующих дезинтеграционных процессов на территории бывшего СССР»[[97]](#footnote-98).

Следующая Концепция была принята только в 2000 году в период президентства В.В.Путина.

**В документе было отмечено укрепление международных позиций России, в то время как в 1993 г. Россия только стремилась к восстанов­лению своего международного статуса. Также отмечалось, что формирование новых равноправ­ных, взаимовыгодных, партнерских отношений с окружающим миром, заявленных в качестве основных приоритетов в Концепции 1993 г. не оправдались**[[98]](#footnote-99)**. Если в предыдущем документе перед государством стояли задачи «укрепить», «достичь», «стать полноправным участником», то в новой редакции Россия отводит себе роль одного из ключевых игроков на мировой арене: «Россия - активный участник этого процесса», и более того она сама «оказывает существенное влияние на формирование нового мироустрой­ства»**[[99]](#footnote-100)**. В тоже время правительство намере­но в дальнейшем активно принимать участие в международных отношениях, и оставаться одним из влиятельнейших акторов, оказывающих влия­ние не только на региональную, но и на мировую политику. Чтобы сохранить за собой этот статус, Концепция предлагает дальнейшее «укрепление российской государственности, консолидацию гражданского общества и скорейший переход к устойчивому экономическому росту»**[[100]](#footnote-101)**.**

**Кроме того, Концепция 2000 года подчёркивает важность «сбалансированности» внешней политики, что подразумевает «сочетание усилий по всем направлениям...»**[[101]](#footnote-102)**, что, в свою очередь, свидетельствует об очередном «повороте на восток».**

**Концепция внешней политики 2008 года была принята Дмитрием Медведевым. В неё были внесены дополнительные изменения, учитывающие трансформации, произошедшие в международных отношениях в указанный период.**

**Новые факторы заставили «переосмыслить приоритеты российской внеш­ней политики с учетом возросшей роли страны в международных делах, повышения ее ответ­ственности за происходящее в мире и открыв­шихся в связи с этим возможностей участвовать не только в реализации международной повест­ки дня, но и в ее формировании»**[[102]](#footnote-103)**.**

Если в Концепции 1993 года говорится о том, что Россия должна стать полноправным членом мирового сообщества, а в редакции 2000 года отмечалось, что РФ уже стала активным участником международных отношений и оказывает вли­яние на «формирование нового мироустройства», то Концепция 2008 года указывает на то, что роль страны укрепилась, что государство принимает участие в формировании и реализации международной повестки дня, а также, что Россия несет ответственность за происходящее в мире. Фраза «повышение ответственности за происходящее в мире», отражает видение российского правительства места и роли государства на мировой полити­ческой арене, и эта роль говорит о том, что Россия видит себя великой державой, поскольку берет на себя функцию ответственности. Хотя выражение «великая держава» в документе 2008 года ни разу не употребляется, да и в документе 2000 года мы встречаем употребление выражения «великая держава» только один раз, но вот в Концепции 1993 года данное выражение употребляется три раза[[103]](#footnote-104). Несмотря на то, что это определение исчезает из официальных документов, мы понимаем о чём идёт речь. Просто теперь, когда наша страна стала ближе к этому статусу, его стремятся завуалировать другими словами, потому что в международном сообществе такое прямое заявление о своих намерениях было бы неприемлемо. Черты великой державы мы встречаем в Концепции внешней политики Российской Федерации 2008 года. Во-первых, это проведение самостоятельной и независимой внешней политики. Во-вторых, участие в формировании и реализации международной повестки дня.

Таким образом, если 1993 году Россия стремится к восстановлению своих позиций в мире, то 2008 году она уже прочно и уверенно занимает позиции одного из глобальных игроков в мировой политике.

Рассматривают «три эпохи» внешнеполитических концепций Российской Федерации, ‒ соответственно, Концепции 1993 года, 2000 года и 2008 года. Если проследить их риторику, то позиция России, закреплённая в документах, становится более уверенной и твёрдой и происходит постепенное усиление позиций России на мировой арене. С этой точки зрения, принятые впоследствии Концепции внешней политики 2013 года и 2016 года можно отнести к «третьей эпохе», которую открыла Концепция 2008 года. Концепции 2013 и 2016 гг. являются её редакцией и во многом подтверждают содержащиеся в ней положения, развивая линию на усиление влияния Российской Федерации в мире и отражая новые явления в мировой политике. Новая редакция Концепции внешней политики России была утверждена 12 февраля 2013 года. Указ о разработке этой Концепции был подписан президентом В.В.Путиным в день его инаугурации, что ясно показывает значение, уделяемое данной Концепции главой государства.

В числе прочего, в данной концепции ставится целью внешней политики не только «всесторонняя защита прав и законных интересов российских граждан и соотечественников, проживающих за рубежом», но и «отстаивание в различных международных форматах *российских подходов*»[[104]](#footnote-105). Такая формулировка подчёркивает возрастающий статус Российской Федерации на мировой арене и её усилия по поддержанию такового.

События, произошедшие за последние три года в мире, такие как кризисная ситуация на Украине, введение антироссийских санкций, активизация деятельности «Исламского государства» на Ближнем Востоке, нашли своё отражение в Концепции внешней политики Российской Федерации 2016 года.

Новейшая концепция внешней политики отличается от Концепции 2013 года более жёсткой тональностью, хотя многие пункты повторяют текст предыдущей концепции. Отмечается, что значение фактора силы в международных отношениях повышается, ровно как и конфликтогенность на региональном уровне. При этом новыми задачами во внешней политике являются «упрочение позиций России как одного из влиятельных центров современного мира», а также «укрепление позиций российских СМИ ... в глобальном информационном пространстве»[[105]](#footnote-106).

Подчёркивается важность нового фактора мировой политики ‒ информационного ‒ и нового поля международных отношений ‒ киберпространства. Концепция внешней политики 2016 года предостерегает об усилении угрозы международного терроризма. Впервые упоминается «Исламское государство» в связи с новым уровнем террористической угрозы, а также конфликт в Сирии.

Что касается Украины, то она больше не рассматривается как приоритетный партнёр в СНГ. Характеристика отношений с Евросоюзом тоже сделала шаг назад: от «основного партнёра» до попросту «важных отношений»[[106]](#footnote-107). Сдержанной критике подвергаются США и НАТО. Напротив, большое внимание уделяется сотрудничеству с ШОС, АСЕАН, а также отдельными странами азиатского региона.

Таким образом, за время, прошедшее с образования Российской Федерации и принятия первой концепции внешней политики, Россия прошла эволюцию от поиска своего места в новых геополитических условиях до осознания себя одним из центров силы в мире. Наблюдается очередной «поворот на восток» во внешней политике, что свидетельствует о решающей позиции «государственников» («державников») при определении внешней политики России. Россия прошла путь от «возрождения» и формирования внешней политики до становления «великой державой» со всеми присущими ей характеристиками и соответствующим поведением на мировой арене.

Многие исследователи, занимающиеся изучением внешней политики России, делят её на **периоды**.

Согласно А.П.Цыганкову[[107]](#footnote-108), эти периоды такие:

* Российское либеральное западничество (1991-1993 гг.)
* Великодержавное сдерживание (1993-1998 гг.)
* Политика великодержавного прагматизма (1999-2004 гг.)
* Новый облик великодержавного прагматизма (2004-2008 гг.).

И.А.Трифонова[[108]](#footnote-109) выделяет такие периоды:

* Прозападный курс (1991-1996 гг.)
* Избирательное партнерство (прагматизм во внешней политике) (1996-2008 гг.).

Оба автора исследовали внешнюю политику Российской Федерации во временном отрезке до 2008 года. Сейчас мы можем с уверенностью сказать, что курс на великодержавный прагматизм продолжился в течение следующих после 2008 года лет. Внешняя политика Российской Федерации стала ещё уверенней по сравнению с 2000-ми годами.

Периодизация, предложенная выше экспертами международных отношений, связана, во-первых, с личностью лидера страны, создававшего данный курс, во-вторых, с личностью министра иностранных дел, влиявшего на этот процесс и являвшегося основным проводником выбранного внешнеполитического курса.

В связи с этим стоит выделить Президентов Российской Федерации с 1991 по 2017 гг.:

* Б.Н.Ельцин ‒ 1991-1999 гг.
* В.В.Путин ‒ 1999-2008 гг.
* Д.Н.Медведев ‒ 2008-2012 гг.
* В.В.Путин ‒ 2012- по наст.вр.

А также глав Министерства иностранных дел в этот же временной период:

* А.В.Козырев ‒ 1991-1996 гг.
* Е.М.Примаков ‒ 1996-1998 гг.
* И.С.Иванов ‒ 1998-2004 гг.
* С.В.Лавров ‒ 2004- по наст.вр.

Таким образом, можно найти общие черты стратегии внешней политики в зависимости от того, кто был главой государства (эпоха Ельцина, эпоха Путина, эпоха Медведева). Кроме того, можно также говорить в общих чертах о доминировании прозападного курса связки Ельцина-Козырева, о великодержавном сдерживании Примакова и о внешнеполитическом прагматизме Путина-Лаврова. В этом авторы сходятся.

Что касается хронологии, то, согласно Трифоновой И.А., прозападный курс российской внешней политики продолжался с 1991 по 1996 год, в период с 1993 по 1996 годы претерпевая кризис, а по Андрею Павловичу Цыганкову, с 1993 года, с принятием Концепции внешней политики, начался новый этап российской внешней политики. Его расцветом послужили 1996-1998 годы, когда руководителем российского внешнеполитического ведомства был Евгений Максимович Примаков, и назвали его «внешнеполитическое сдерживание». Сдерживание это представляло из себя сдерживание амбиций и влияния Соединённых Штатов Америки в мировой политике, то есть восстановление, после некоторой паузы, конкуренции на мировой арене. Это не значило какой бы то ни было жесткой политики, просто Российская Федерация вышла из фарватера внешней политики Соединённых Штатов, начав проводить собственный курс, не всегда совпадавший с интересами западных партнёров. В этом смысле данный курс близок идее великодержавного прагматизма, когда сотрудничество с каким-либо субъектом международных отношений строится исходя из собственных национальных интересов. В этом плане эти два подхода очень близки. Ключевым моментом является то, что в принятии решений во внешней политике Российской Федерации произошла переоценка ценностей. И.А.Трифонова тоже связывает новую веху внешней политики России с именем и деятельностью Е.М.Примакова, и считает её началом 1996 год, когда он начал возглавлять МИД РФ. В свою очередь, И.А. Трифонова не делит этот период на «великодержавное сдерживание» и «великодержавный прагматизм», называя эту линию единым термином «избирательное партнёрство» или так же, «прагматизм». Андрей Павлович, в свою очередь, делит период «великодержавного прагматизма» на две части. Прагматизм во внешней политике Российской Федерации, по его мнению, стал прослеживаться с 1999 года после прихода к власти Путина, имевшего другие взгляды на политику России и место России в мире, особенно после того, как проявилось отношение США и европейских стран в отношении бывшей Югославии, в частности, после бомбардировок Косово. Были и другие события, но этот момент, по мнению Цыганкова, можно считать определяющим для появления нового курса, основанного на прагматичных интересах страны во внешней политике. С 2004 года, по его мнению, данный политический курс претерпевает очередную трансформацию. Расширение НАТО и ЕС за счёт бывших стран-участниц Варшавского договора и СССР, охладили и без того натянутые отношения Российской Федерации с Евросоюзом и странами Североатлантического альянса. Россия была вынуждена искать новых партнёров. Обновлённый внешнеполитический курс был закреплен документально в Концепции внешней политики Российской Федерации 2008 года. О дальнейшем развитии идей внешней политики можно сказать, что курс на прагматизм во внешней политике продолжился, всё больше приобретая черты «великодержавного сдерживания».

Представленные периодизации рассматриваемых подходов во многом сходятся, отражая общие закономерности развития внешней политики Российской Федерации в указанный период.

Многие историки и исследователи международных отношений сходятся во мнении, что Мюнхенская речь В.В.Путина стала своего рода символом становления новой внешней политики Российской Федерации[[109]](#footnote-110),[[110]](#footnote-111).

10 февраля 2007 года, ровно десять лет назад, президент России Владимир Путин на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности произнёс знаменитую речь, названную впоследствии Мюнхенской. Эта речь стала первой исторической речью Владимира Путина. К ней подойдут многие эпитеты со словом «первый». Впервые в ней было заявлено о новой внешней политике России.

Призыв В.В. Путина к установлению нового мирового порядка, где нет места однополярности, произвел сильное впечатление на западный мир, часть которого восприняла это как объявление новой холодной войны.  Американский сенатор Линдси Грэм тогда заметил: «Одной своей речью он сделал для объединения США и Европы больше, чем мы сами смогли бы сделать за десятилетие».[[111]](#footnote-112)

По прошествии десяти лет можно спорить о том, насколько Европа и Соединенные Штаты объединились, особенно в свете результатов выборов президента США 2017 года. Но можно с уверенностью говорить о том, что политика и роль России в мире изменились радикально.

Профессор Станислав Леонидович Ткаченко отметил три главных  тактических момента Мюнхенской речи:  «Путин «озвучил вещи, которые витали в воздухе», и для этого выбрал «правильный форум», где международный статус конференции и ее известность гарантируют спикеру внимание всего мира;  второе, Владимир Владимирович  избрал новую жесткую стилистику разговора,  «не свойственную нашей политической традиции»;  третий, впервые выступление российского президента транслировалось на международной конференции онлайн»[[112]](#footnote-113).

Значение мюнхенской речи в целом было  определено как «переход от скрытой к открытой форме реализации  российской внешнеполитической стратегии XXI века»[[113]](#footnote-114). Мюнхенская речь стала объявлением новой самостоятельной позиции России относительно линии поведения во внешней и внутренней политике. Был дан  сигнал всему миру, что у России есть свои интересы и своя политика.

Политолог Николай Петров считает, что есть много причин, и не все эти причины связаны с осознанием мировыми лидерами, которые присутствовали и на той конференции, тех изменений и их последствий, которые происходили тогда, и отчасти продолжают происходить сегодня. «Здесь есть ряд ловушек, и многие из них связаны с коротким горизонтом планирования. И этот короткий горизонт планирования заставляет политиков ‒ независимо от того, насколько они являются провидцами, насколько они умны ‒ играть в «короткую», а не в «длинную» игру»[[114]](#footnote-115).

Исходя из этого, можно сделать вывод, что есть свои преимущества в планировании внешней политики в тех странах, в которых их лидеры на протяжении долгого времени находятся у власти. Владимир Путин, например, отвечает за внешнеполитический курс страны и проводит единую стратегию в области внешней политики в течение достаточно долгого периода времени, что позволяет ему закладывать в неё определённую идею, следить за её развитием и думать на долгосрочную перспективу.

В тех же государствах, где смена политической элиты происходит часто, предвыборные обещания подталкивают политиков делать такие заявления, которые обеспечат им популярность и поддержку на выборах, хотя сами они могут совсем не разделять озвучиваемые идеи.

Вследствие этого многим политикам в мире приходится отступать от своих принципов, от своего видения ситуации, принимая решение, которое ждёт от него электорат или мировое сообщество. Владимир Владимирович, если и отступал от своих принципов во внешней политике, то только в начале своей деятельности на посту президента (в течение первого - отчасти второго президентских сроков). Из этого мы ясно видим, сколько времени может уйти на то, чтобы начать проводить собственный стратегический политический курс.

В нашей стране президент, имея высокий уровень доверия среди населения, проводит такую внешнюю политику, которая, по его мнению, отвечает национальным интересам страны. С другой стороны, насколько действительно проводимый политический курс соответствует национальным интересам? Великодержавный курс Путина во внешней политике увеличивает его популярность среди населения. Значит, установленный внешнеполитический курс Российской Федерации отвечает национальным интересам государства.

Основными событиями, отражающими существование нового внешнеполитического курса России после Мюнхенской речи 2007 года и принятия Концепции внешней политики 2008 года, стали: участие в войне в Грузии на стороне Южной Осетии, признание независимости Абхазии и Южной Осетии в 2008 году, информационная поддержка «сепаратистов» Восточной Украины с 2013 года, проведение референдума и присоединение Республики Крым к Российской Федерации в 2014 году, ввод войск в Сирию в 2015 году.

Критика мирового порядка и модели однополярного мира, о которой много говорил Путин, во многом справедлива, и сегодня это понятнее, чем десять лет назад. А что этому можно противопоставить? Здесь возникает большая проблема, связанная не просто с тем, как выстраивать мировой порядок, а как жестко ограничивать действия стран в существующем мире, пока нет договоренности об этом новом порядке. Отсутствие таких правил игры обусловило волевые и неоднозначные действия на мировой арене, предпринятые Россией.

Когда Владимир Владимирович Путин говорил о невозможности реализации идеи однополярного мира, он, в том числе, имел в виду то, что возможность нарушать правила, которую сама себе дает страна, претендующая на роль главного единственного полюса, Россия тоже готова на себя взять. Все те новые де-факто правила, которые считает возможным для себя Запад, Россия тоже считает возможными для себя. Каждая страна, допуская нарушение правил игры, и объясняя их исключительными обстоятельствами, имеет свою собственную правоту. Сделать так, чтобы такие исключения стали невозможны для всех стран вообще, представляется очень важным.

Принципиальная несводимость моделей мирового порядка, с которыми выступал Запад в 2007 году и выступает сегодня, и той моделью, которую предлагает Россия, заключается в том, что, говоря о нескольких полюсах, а не одном, Россия видит себя в качестве одного из этих нескольких полюсов. Не частью какого-то большого однополярного мира или чужого полюса, а именно одним из полюсов.

После распада СССР перед Россией встал вопрос об основных векторах внешней политики. Под влиянием идей перестройки и окончания холодной войны на первом этапе был выбран прозападный курс внешней политики.

Успешным он не был. Быстро наступило разочарование России в недооценке западными странами её роли в сотрудничестве по линии РФ-ЕС, РФ-США и РФ-НАТО. России не свойственно быть «младшим» партнером.

Важно отметить, что первая Концепция внешней политики Российской Федерации появилась уже во время кризиса прозападного курса. То есть бывшая на первом этапе существования России прозападная внешнеполитическая стратегия документально закреплена не была.

В дальнейшем шло всё большее расхождение интересов во внешней политике с Западом и формирование собственной внешнеполитической линии. Возросшие по сравнению с периодом распада СССР позиции России на мировой арене закрепила Концепция внешней политики 1999 года. Интенсифицируется сотрудничество внутри СНГ. Президентом стал В.В.Путин, с именем которого ассоциируется новая веха в истории внешней политики России. Идеализм сменился прагматизмом.

В последующие годы его управления страной, внешняя политика становится только жёстче, а расхождения с Западом всё серьёзней. Важной вехой, отразившей изменения во внешней политике России становится всемирно известная Мюнхенская речь 2007 года. Чтобы проследить изменения внешней политики России, нужно проанализировать события, происходившие в мире в конце 1990-х ‒ начале 2000-х годов, ведь сама Мюнхенская речь как таковая не изменила внешнюю политику, а стала публичным выражением уже сложившихся принципов. В данной связи на первый план выходят такие события как: бомбардировки силами НАТО территорий Боснии (1995) и Косово (1999), населённых сербами (последняя без мандата ООН), а также расширение НАТО и ЕС на восток в 1999 и 2004 годах, когда в эти образования вошли Латвия, Эстония, Литва, Венгрия, Польша, Чехия, Словакия и другие государства бывшей советской зоны влияния. Россия в своей позиции, тогда и сегодня выступает как крупная держава с претензиями на статус мировой державы с функциями ответственности за мировой порядок и формирования повестки дня в глобальном масштабе. Данные события ущемили её национальные интересы.

Идеологом многополярного мироустройства выступил министр иностранных дел РФ Е.М.Примаков, в дальнейшем эту линию продолжили его преемники на этом   
посту ‒ И.С.Иванов и С.В.Лавров.

В настоящий момент, когда наблюдается кризис Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений, а новая система ещё не сложилась, смелые и самостоятельные действия Российской Федерации во внешней политике наталкиваются на острую критику ведущих государств мирового сообщества. Этот факт во многом является причиной текущей внешнеполитической изоляции Российской Федерации. К сожалению, значение фактора силы в международных отношениях возрастает, а их конфликтогенный потенциал увеличивается[[115]](#footnote-116). Такие формулировки закреплены в Концепции внешней политики РФ 2016 года.

Внешняя политика России, принимая во внимание тот факт, что она является самой большой страной в мире, и это является весьма существенным фактором, всегда зависела от её места в глобальном порядке, которое чаще всего было одним из лидирующих. Для такого государства, как Россия, естественно быть самостоятельным центром силы и проводить независимую внешнюю политику. Речь идет не о том, что доминирование одной страны в современном мире неосуществимо и нерационально, а о том, как выстроить новую структуру, где Россия себя видит полюсом.

На сегодняшний момент система выглядит гораздо более сложно, в ней уже не два полюса, а как минимум три, а то и больше полюсов, потому что логично, что целый ряд других стран тоже может претендовать на эту роль. В такой системе многополярного мира неустойчивость по определению гораздо более серьезная, чем это было в прошлом. И создание новых правил является жизненно необходимой задачей для существования подобной системы.

Доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета Ирина Владимировна Зеленева в своей монографии «Геополитика и геостратегия России» делает такое заявление: «Россия должна развиваться и самоопределяться как либеральная империя. Идеология либерального неоимпериализма рассматривается в тесной связи с геополитическим видением будущего мироустройства, в котором Российская либеральная империя должна сыграть уникальную роль, замкнув кольцо великих демократий Северного полушария XXI века ‒ Европа, США, Япония и будущая Российская либеральная империя[[116]](#footnote-117)». В реалиях современной жизни это означает, что Российская Федерация должна проводить великодержавную внешнюю политику. К этому заявлению можно добавить и цитату Владимира Владимировича Путина относительно его видения развития внешней политики Российской Федерации, которую он произнёс практически в самом начале своего президентства, хотя не им впервые придуманную и не им впервые оглашенную, но приобретшую значение стержня  национальной стратегии именно потому, что эти слова, наконец-то, были услышаны из уст главы государства: «Либо Россия вновь станет великой державой, либо её не будет вовсе»[[117]](#footnote-118). То есть для сохранения и выживания такого государства, как Россия, необходимо проведение великодержавной внешней политики.

Другой ученый Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат политических наук Дмитрий Александрович Ланко делит государства на «мировые» и «региональные». Согласно его мнению: «Любая "региональная" держава или в силу амбиций собственной элиты, или с целью максимального укрепления своего влияния в регионе использует ресурсы "своего" региона для того, чтобы превратиться в "мировую" державу. И, напротив, любая "мировая" держава уделяет первостепенное значение именно "своему" региону[[118]](#footnote-119)». За группами стран, выше обозначенными как «свои» регионы для крупных держав, в научной литературе закрепилось понятие «сфера интересов». С точки зрения теории неореализма, регионы (сферы интересов) формируются «сверху», «извне», по воле крупных держав.

Продолжая начатую мысль, «...противоречие между крупной державой и "регионом" приводит если не к конфликтам между крупной державой и странами ее "сферы интересов", то к восприятию этой державы в качестве угрозы в этих странах. Таким образом, выводы теории неореализма не противоречат тем выводам, к которым приходят сторонники постпозитивистских теорий международных отношений», приходит к такому заключению Д.А. Ланко[[119]](#footnote-120).

Более того, этим могут объясняться конфликты между Россией и Грузией, Россией и Украиной, так как бывшее постсоветское пространство и современное пространство Содружества Независимых Государств являются «своим» регионом для Российской Федерации. Политику Российской Федерации в отношении непризнанных государств, расположенных на территории данных государств, считают равнозначным ответом их стремлению выйти из зоны влияния России.

# Глава 4. Взаимоотношения Российской Федерации с непризнанными и частично признанными государствами постсоветского пространства

Пространство бывшего СССР, а, особенно, Содружество Независимых Государств, имеет особую важность во внешней политике России. Непризнанные государства на этом пространстве, соответственно, тоже играют не второстепенную роль для Российской Федерации с точки зрения безопасности и других национальных интересов.

В то же время, политика Российской Федерации в отношении непризнанных республик претерпела значительные изменения за последние десять лет.

В обществе существует дискуссия относительно влияния РФ на возникновение очагов напряженности и помощи непризнанным государствам на постсоветском пространстве.

## 4.1. Россия и Абхазия. Россия и Южная Осетия

В начале 1990-х годов различные ветви власти российского государства демонстрировали широкое расхождение в понимании перспектив российской политики в Закавказье. Более того, разные части российского государственного аппарата реально проводили в жизнь различные политические курсы, которые не согласовывались друг с другом[[120]](#footnote-121). Непосредственной реакцией на распад империи, которой управляла Москва, ‒ СССР ‒ явилось состояние смятения и неопределенности, царившее на первом этапе существования Российской Федерации. Прежде чем определять какую-либо политическую ориентацию по отношению к «бывшим владениям», Россия сама нуждалась в самоопределении. Де-факто это означало, что Москва в это время отказалась от контроля над тремя южнокавказскими республиками: Грузией, Арменией и Азербайджаном (хотя никакого консенсуса в её политических кругах по данному вопросу не было). Поначалу Российская Федерация отдалилась от пространства бывшего Советского Союза и не уделяла должного внимания политике по этому направлению. В 1992 году игнорирование Россией Кавказа и Центральной (Средней) Азии привело к образованию там вакуума силы. В военном отношении русские войска вытеснялись из большинства государств, а Северный Кавказ стал «фронтовой» территорией[[121]](#footnote-122). Значительное влияние в бывших советских республиках приобретали другие акторы и государства. Политический курс министра иностранных дел А.В.Козырева стал сталкиваться с растущей оппозицией внутри страны. «Атлантисты» отнюдь не опирались на консенсус в России, и большая часть российских политиков стала называть козыревский курс политикой пораженчества. Консервативные силы начали восстанавливать своё влияние во внешней политике, оказывая всё большее воздействие на президента. Они были убеждены, что успех переходного периода в России зависит от восстановления её роли в мире и что геополитика остается доминирующей идеологией в международных отношениях. К приверженцам таких взглядов можно отнести следующего министра иностранных дел, а позднее и премьер-министра РФ Е.М.Примакова.

На территории Грузии вооруженный конфликт с Южной Осетией продолжался с 1991 по июнь 1992 года. Сразу же после его окончания началось вооруженное противостояние с Абхазией, которое продолжалось до 1994 года. Роль Российской Федерации заключалась в том, что она оказывала активную посредническую помощь при переговорах между сторонами конфликта. С помощью Российской Федерации были заключены Сочинские соглашения (ознаменовавшие собой перемирие между Грузией и Южной Осетией) и Московские соглашения (между Грузией и Абхазией). После подписания сторонами соглашений о прекращении огня (1992 и 1994 годы, соответственно), в оба проблемных региона были направлены российские миротворцы. В Абхазию ‒ в составе миротворческих сил СНГ, в Южную Осетию ‒ в составе Смешанных сил по поддержанию мира (от Грузии, России и Южной Осетии).

На первом этапе позиция Российской федерации заключалась в полной и безоговорочной поддержке территориальной целостности Грузии. В соответствии с решением Совета глав государств СНГ «О мерах по урегулированию конфликта в Абхазии, Грузия» от 19 января 1996 была осуждена «деструктивная позиция абхазской стороны, препятствующая политическому разрешению конфликта»[[122]](#footnote-123). На Абхазию были наложены торгово-экономические, финансовые и транспортные санкции. Россия также участвовала в поддержании эмбарго Абхазии.

Несмотря на это, с 1995 года Абхазия обращается к Правительству РФ с предложением вхождения республики в состав Российской Федерации на правах независимого ассоциированного государства. В августе 2003 года посол РФ в Грузии Владимир Чхиквишвили озвучил официальную позицию России в этом вопросе: «Россия не приемлет никакой возможности вхождения Абхазии в состав Российской Федерации в любом статусе[[123]](#footnote-124)».

Важным событием, повлиявшим на политику России в отношении Абхазии и Южной Осетии, стала смена руководства в Грузии. В ходе «революции роз» 2003-2004 годов Эдуард Шеварднадзе, бывший президент республики, подал в отставку, а новым президентом стал Михаил Саакашвили. В связи с произошедшей «цветной революцией» в Грузии интерес России к Абхазии и Южной Осетии возрос.

В знак отхода от ранее провозглашавшегося Россией принципа безусловного признания территориальной целостности бывших советских союзных республик, в начале 2006 года российский президент Владимир Путин публично поставил перед министром иностранных дел Сергеем Лавровым задачу добиться того, чтобы решение, которое международное сообщество в 2006 году планировало принять в отношении статуса края Косово, было признано универсальным ‒ то есть, если Косово получило бы независимость, то на самостоятельность, по мысли российского президента, могли бы претендовать и непризнанные государственные образования на постсоветском пространстве. Западные государства, напротив, настаивали на «уникальности» косовской ситуации. В мае 2006 года были проведены консультации российского МИДа с президентами Абхазии и Приднестровья. Тогда же российский президент Владимир Путин объявил, что «судьба непризнанных государств должна определяться волей их населения на основе права на самоопределение»[[124]](#footnote-125).

В июле 2006 года произошёл конфликт в Кодорском ущелье. Грузия установила непосредственный контроль над этим регионом, отвоевав его у Абхазии.

Зная о произошедших переменах в российской внешней политике в отношении Грузии, 18 октября 2006 Народное собрание Абхазии вновь обратилось к российскому руководству с просьбой признать независимость республики. В постановлении Народного собрания отмечалось, что «на сегодняшний день Абхазия обладает всеми необходимыми признаками и атрибутами суверенного государства, признаваемыми мировым сообществом, организация и деятельность которого соответствует всем критериям демократического, правового и социального государства, основанного на представительной демократии и разделении властей[[125]](#footnote-126)».

В дальнейшем ситуация развивалась таким образом.

6 марта 2008 года Министерство иностранных дел РФ сняло запрет на торгово-экономические и транспортные связи с Абхазией, направив Исполнительному комитету СНГ официальную ноту, в которой сообщалось, что РФ в силу изменившихся обстоятельств (признание рядом стран Запада независимости Косово) не считает себя более связанной положениями решения Совета глав государств СНГ «О мерах по урегулированию конфликта в Абхазии, Грузия» от 19 января 1996.

С 7 по 22 августа 2008 года прошла операция российских войск, в ходе которой они выступили на стороне Южной Осетии, освободив Цхинвал от грузинских военных и прекратив истребление ими мирного населения Южной Осетии. В это же время абхазские войска при помощи российских военных освободили Кодорское ущелье.

Участие Российской Федерации в войне в Южной Осетии на стороне осетин является практическим воплощением нового внешнеполитического курса России, начало которому было положено на Мюнхенской конференции.

Следом за этими событиями 26 августа 2008 года вышли Указы президента РФ о признании государственного суверенитета Республики Абхазия и Республики Южная Осетия[[126]](#footnote-127). Государственная дума Российской Федерации поддержала принятие такого решения. Следует заметить, что вопрос признания независимости Абхазии и Южной Осетии поднимался ещё в марте 2008 года. 21 марта 2008 года Госдума обратилась к руководству РФ с предложением рассмотреть вопрос о целесообразности признания Абхазии и Южной Осетии, высказываясь за признание[[127]](#footnote-128).

Российская Федерация выступила гарантом независимости Республики Абхазия и Республики Южная Осетия. После признания суверенитета Абхазии и Южной Осетии Россией была оказана значительная экономическая помощь данным республикам, продолжает она оказываться и на данный момент. Помимо этого, всем жителям Абхазии и Южной Осетии предоставляется возможность получить российское гражданство. На территории этих государств в свободном обращении используется российский рубль.

В соответствии с межправительственным Соглашением об оказании помощи Республике Абхазия в социально-экономическом развитии от 12 августа 2009 года, был реализован Комплексный план Правительства РФ по социально-экономическому развитию Республики Абхазия до 2012 года. [[128]](#footnote-129) Сторонами заключены Соглашение о совместных усилиях в охране государственной границы от 30 апреля 2009 г., на основании которого в республике действует Пограничное управление ФСБ России, и Соглашение о сотрудничестве в военной области от 15 сентября 2009 года, которое предусматривает укрепление военной безопасности и мер доверия, обеспечение безопасности и контроля воздушного пространства республики, взаимодействие в военно-морской области, в сферах военной разведки, тылового и технического обеспечения, подготовки кадров[[129]](#footnote-130). На практике это означает, что российские миротворцы, находившиеся на территории Абхазии, сменились российскими пограничниками. На территории Республики Абхазия также расположена военная база РФ.

За почти десятилетний период отношений между Российской Федерацией и Абхазией было заключено более восьмидесяти двусторонних договоров, в том числе Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 17 сентября 2008 года[[130]](#footnote-131) и Договор о союзничестве и стратегическом партнерстве от 24 ноября 2014 года[[131]](#footnote-132).

В Российской Федерации в июне 2012 года создана Межведомственная комиссия по вопросам развития сотрудничества с Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия. Председателем российской части Межправительственной комиссии по социально-экономическому сотрудничеству назначен Заместитель Председателя Правительства России – полномочный представитель Президента России в Северо-Кавказском федеральном округе А.Г.Хлопонин. Помимо этого, образовано Управление Президента Российской Федерации по социально-экономическому сотрудничеству с государствами – участниками СНГ, Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия[[132]](#footnote-133).

Что касается двустороннего сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия, то их договорно-правовую базу составляют свыше семидесяти документов.

В случае Южной Осетии работа по социально-экономическому восстановлению республики (после военных действий августа 2008 года) осуществлялась в рамках Комплексного плана восстановления жилья, объектов социального назначения и жилищно-коммунального хозяйства, энергоснабжения, связи, массовых коммуникаций, образования и здравоохранения, сельского хозяйства и транспорта на 2008-2010 гг.

На основании Соглашения об объединенной российской военной базе на территории Республики Южная Осетия от 7 апреля 2010 года в республике размещена 4-я объединенная российская военная база, задачей которой является защита суверенитета и безопасности Российской Федерации и Республики Южная Осетия. По Соглашению о совместных усилиях в охране государственной границы от 30 апреля 2009 года Южная Осетия также делегировала российской стороне полномочия по охране своей границы с Грузией. Так же, как и с Республикой Абхазия, подписано Соглашение об оказании помощи Южной Осетии в социально-экономическом развитии. Ведется подготовка Стратегии социально-экономического развития Южной Осетии до 2030 года.  С 2011 года действует Инвестиционная программа содействия социально-экономическому развитию Республики Южная Осетия, в соответствии с которой Российская Федерация предоставляет Южной Осетии безвозмездную финансовую помощь на осуществление бюджетных инвестиций[[133]](#footnote-134).

Многолетний характер носит взаимодействие с Южной Осетией по линии субъектов Российской Федерации.

Важнейшим договором, регулирующим отношения между Россией и Южной Осетией, является Договор о союзничестве и интеграции от 18 марта 2015 года, заключенный на основании Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 17 сентября 2008 года, и призванный поднять межгосударственные отношения, союзничество и стратегическое партнерство между государствами на новый уровень. В частности, во втором пункте второй статьи этого договора говорится о том, что «отдельные подразделения Вооруженных сил и органов безопасности Республики Южная Осетия входят в состав Вооруженных сил и органов безопасности Российской Федерации по согласованию сторон»[[134]](#footnote-135). Это означает объединение вооруженных сил двух государств и их частичную интеграцию. Принятие этого решения несколько затянулось, но окончательно планируется провести объединение в течение 2017 года[[135]](#footnote-136).

Регулярно проходят встречи как президентов России и Абхазии и России и Южной Осетии, так и консультации министров иностранных дел по внешнеполитическим вопросам.

2017 год был богат событиями в рассматриваемых государственных образованиях. В Абхазии прошли парламентские выборы, а в Южной Осетии ‒ президентские.

В апреле 2017 года проходили не только выборы президента Республики Южная Осетия, но и референдум о переименовании республики, точнее о внесении изменений в часть 1 статьи 1 действующей Конституции Республики Южная Осетия о присвоении ей равнозначного именованию Южная Осетия второго названия ‒ Государство Алания.

Республика в составе Российской Федерации Северная Осетия ‒ Алания носит двойное название с 1994 года.

По мнению автора, присвоение Республике Южная Осетия второго названия, Алания, ещё более сблизит осетинский народ, потомков алан, находящийся по разные стороны границы. Есть множество примеров, когда страны переименовывают себя из идейных соображений. И это один из этих случаев.

По словам Леонида Тибилова, бывшего президента республики, решение о проведении референдума он принял, «руководствуясь стремлением народа Республики Южная Осетия к восстановлению древнего названия своего государства как неотъемлемой части культурно-исторического наследия и своей идентичности». [[136]](#footnote-137)

Проведение референдума в частично признанной республике встретило осуждение у официальных представителей Грузии и США.[[137]](#footnote-138) Напротив, президент Российской Федерации признал результаты произошедших выборов и поприветствовал нового президента Южной Осетии[[138]](#footnote-139). То же самое касается и выборов, прошедших в этом году в Абхазии.

Жители Абхазии и Южной Осетии видят в Российской Федерации единственного защитника своей государственности и гаранта своего существования. Но дружбе таких разных и далёких в культурном и историческом плане друг от друга народов, как русские и абхазы и русские и осетины, не так много лет, как думают некоторые исследователи[[139]](#footnote-140). Стоит помнить, что до 2008 года такого патерналистского отношения Российской Федерации к Абхазии и Южной Осетии не было. Не стоит также забывать, что такие тесные связи с Россией и тёплая дружба были не всегда. Во времена Сталина осетины чуть не подверглись депортации. Екатерина Великая тоже не жаловала осетин. Отношения менялись в зависимости от сопутствующих условий. На данный момент такова политическая обстановка, и стороны ведут себя согласно ролям, на них возложенным.

На данный момент большая часть населения Республик Абхазия и Южная Осетия выражают желание «связать свою судьбу» с Россией, что подтверждается проведенными ранее референдумами по этому вопросу и высказываниями официальных лиц страны[[140]](#footnote-141),[[141]](#footnote-142).

Российская Федерация, со своей стороны, опровергает такой вариант развития событий, когда Абхазия и Южная Осетия войдут в состав РФ, иначе весь процесс их борьбы за независимость теряет смысл, но, в то же время, не отказывается от своих обязанностей в соответствии с заключенными соглашениями оказывать экономическую, материальную, военную и политическую поддержку Республикам Абхазия и Южная Осетия.

По состоянию на начало 2000-х годов Россия, ни в коей мере не подвергая сомнению суверенные права народов государств на независимое развитие, утратила в Закавказье значительную часть экономических и стратегических позиций. Сейчас Российская Федерация прилагает все усилия, чтобы восстановить своё влияние в регионе. После признания РФ в 2008 году независимости Абхазии и Южной Осетии активно развивается сотрудничество Российской Федерации с данными государствами.

На данный момент сотрудничество между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия и Российской Федерацией и Республикой Абхазия развивается параллельно и направлено на одни и те же сферы общественной жизни. Единственным отличием является то, что российско-югоосетинские отношения характеризует немного больший уровень взаимной интеграции.

## 4.2. Россия и Нагорный Карабах

Что касается вопроса Нагорного Карабаха, то тут ситуация совсем другая. Россия прямо не втянута в конфликт, сложившийся вокруг него, противостояние идёт между Арменией и Азербайджаном. С другой стороны, Российская Федерация имеет опосредованные интересы, а также рычаги влияния в данном регионе. В период с начала 1990-х годов до сегодняшнего момента представляется возможным проследить эволюцию внешней политики России в отношении Нагорного Карабаха.

В ходе войны 1992-1994 годов противоборствующие стороны (с одной стороны ‒ Армения и НКР, с другой ‒ Азербайджан) обвиняли Россию в помощи их противнику. Дело в том, что в вооружённом конфликте с обеих сторон участвовали бывшие военнослужащие Советской армии, а также наемники из бывших союзных республик. Ситуация осложнялась передачей в 1992 году вооружения и военных баз СССР, расположенных на территории Армении и Азербайджана, в собственность этих республик. Имели место также захваты военного, в том числе, боевого, имущества при его эвакуации в Российскую Федерацию[[142]](#footnote-143).

К сожалению, ситуация вокруг Нагорного Карабаха, будучи сложной сама по себе, ещё более осложняется влиянием на отношения конфликтующих сторон внешних сил. Со слов Сванте Корнелла, «из всех кавказских конфликтов карабахский конфликт имеет наибольшее стратегическое и общерегиональное значение. Этот конфликт — единственный на территории бывшего Советского Союза, в который непосредственно вовлечены два независимых государства. Более того, в конце 1990-х годов Карабахский конфликт способствовал формированию на Кавказе и вокруг него противостоящих друг другу группировок государств».[[143]](#footnote-144) Возникновение в Евразии региональных блоков ‒ оси Россия-Армения-Иран и азербайджанско-турецко-израильской оси ‒ препятствует разрешению конфликта, ибо любые изменения в закавказском статус-кво будут иметь общерегиональные последствия. Негативный эффект может иметь и возрастание стратегического значения региона, прежде всего в связи с добычей и транспортировкой каспийской нефти, поскольку у обеих сторон конфликта появляется возможность влиять на заинтересованные страны.

По мнению другого западного политолога, Дэва Линча, в случае Нагорного Карабаха независимость в действительности является ширмой, которая едва скрывает тот факт, что он является регионом Армении, — «независимость» Карабаха лишь позволяет недавно возникшему армянскому государству избежать международного клейма агрессора, несмотря на тот факт, что армянские войска принимали участие в войне в 1991—1994 годах и продолжают занимать линию фронта между Карабахом и Азербайджаном[[144]](#footnote-145).

Роль Российской Федерации в данном конфликте, так же как и в случае с Абхазией и Южной Осетией, заключалась в инициировании и способствовании переговорному процессу между сторонами. Их в данном конфликте было три: Азербайджан, Армения и Нагорный Карабах. В данной ситуации было большим достижением даже усадить за общий стол «противников», настолько сильна была взаимная ненависть и недоверие. Целью, которую преследовала Россия, являлось скорейшее заключение соглашения о прекращении огня. На этом этапе Россия полностью поддерживала принцип территориальной целостности Азербайджана и придерживалась решения данного кризиса, учитывавшего территориальную целостность Азербайджана в первую очередь.

Стороны достигли соглашения о прекращении огня 5 мая 1994 года в Бишкеке. Помимо Российской Федерации, большой вклад в его подписание внесли Межпарламентская ассамблея СНГ и парламент Киргизии. Соглашение о полном прекращении огня, тем не менее, было заключено только 9 мая 1994 года[[145]](#footnote-146).

В последнее время позиция Российской Федерации относительно Нагорно-Карабахского конфликта смещается в сторону позиции Армении. Более тесные отношения с Арменией вследствие общего членства в Евразийском Экономическом Союзе способствуют учитывать интересы Армении в данном конфликте. В то же время, Российская Федерация высказывается за решения данного конфликта методами, учитывающими территориальную целостность Азербайджана. О возможности официального признания Нагорного Карабаха со стороны Российской Федерации даже не говорится ввиду полной нецелесообразности подобного решения. Теоретически, помимо разрыва отношений с Азербайджаном, ухудшением имиджа на мировой арене и нарушения баланса сил в регионе, это чревато, с большой вероятностью, развязыванием вооруженного противостояния в регионе с участием других суверенных государств. Всё это было бы крайне невыгодно для Российской Федерации. Поэтому позиция Российской Федерации по этому вопросу балансирует между интересами Армении и Азербайджана. Некоторый сдвиг в ней в пользу Армении связан, во-первых, с поддержкой РФ Абхазии и Южной Осетии, что может вызывать логичные вопросы о поддержке подобного случая ‒ Нагорного Карабаха, с другой стороны, с увеличивающимся влиянием РФ в Армении, которое необходимо чем-то подкреплять. В то же время, с момента 2008 года позиция РФ по Нагорному Карабаху существенно не изменилась, и радикальных её изменений в ближайшем будущем также не предвидится. По большей части, эта ситуация останется внутренним делом Армении и Азербайджана, а существующий статус-кво сохранится. Позволить себе признания независимости Нагорного Карабаха в текущей ситуации не может даже его государство-патрон ‒ Армения.

Причины возобновления военных действий в Нагорном Карабахе в апреле 2016 года не до конца ясны. Такие полномасштабные военные действия высокой интенсивности с одновременным применением танков, артиллерии произошли в первый раз с того момента, как Баку, Ереван и Степанакерт в 1994 году достигли соглашения и зафиксировали линию фронта после нескольких лет ожесточенных сражений. Как считают многие эксперты, продолжение в апреле 2016 года боевых действий, несомненно, расширило бы театр военных действий с применением оперативно-тактических ракетных комплексов с риском вовлечения в войну внешних игроков.  
Тем не менее по своим масштабам апрельская война охватила всю линию азербайджано-карабахского фронта с применением подразделений специального назначения и бригад, расположенных вдоль всей линии фронта.[[146]](#footnote-147)

Стороны до сих пор «ревнуют» РФ в «заигрывании» с их противником. Существует мнение, что Российская Федерация, так же как и многие другие страны-соседи в регионе, вносит деструктив в переговорный процесс между НКР (Арменией) и Азербайджаном[[147]](#footnote-148).

В феврале 2017 года в Нагорно-Карабахской Республике прошел конституционный референдум. В соответствии с его результатами НКР изменила статус с парламентской на президентскую республику, предоставив президенту больше полномочий. Кроме того, как и в Южной Осетии, на референдум выносился вопрос о принятии республикой исторического названия (помимо существующего) ‒ Арцах[[148]](#footnote-149). Азербайджан и западная общественность не признала прошедший референдум действительным, несмотря на то, что международной юридической силы прошедший в НКР референдум иметь не может. Реакция России была нейтральной.

В вопросе Нагорного Карабаха Россия последовательно придерживается решения конфликта, учитывающего территориальную целостность Азербайджана. В то же время, наблюдается постепенный сдвиг в политике РФ в пользу учета интересов Армении.

## 4.3. Россия и Приднестровье

Конфликт в Приднестровье, как уже было сказано выше, возник на фоне дискриминации русскоязычного населения, поэтому изначально имел особую важность для Российской Федерации.

В его решении особую роль сыграли российские миротворцы и 14 армия во главе с А.Лебедем.

Не умаляя значение ОБСЕ и её миссии, которая тоже сыграла важную положительную роль, особенно в вопросе толкования молдавских законов о языке, где её услуги были просто незаменимы, основную тяжесть посреднических усилий приняла на себя российская дипломатия. Именно она внесла наибольший вклад в подготовку центрального события переговорного процесса ‒ подписания 8 мая 1997 года Меморандума об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем.[[149]](#footnote-150)

Государственная Дума симпатизирует приднестровцам и выступает за сохранение контингента российских миротворцев в регионе. Можно сказать, что вопрос о Приднестровье относится к одному из тех немногих вопросов, по которым в российском обществе формируется консенсус во внешнеполитической линии. Её основные черты ‒ признание принципа территориальной целостности Республики Молдова и защита законных прав приднестровцев, независимо от национальной принадлежности жителей региона.[[150]](#footnote-151)

Сохранение подразделений российских миротворцев в регионе, точно так же, как в ситуации с Абхазией и Южной Осетией, является важнейшим гарантом существования независимой республики.

Тем не менее, несмотря на все симпатии российского истеблишмента Приднестровью, его признание видится крайне негативным фактором для внешней политики Российской Федерации.

Отметим также, что после заявлений российской стороны по проблеме Южной Осетии в 2006-2008 гг., власти Приднестровья не исключили, что станут следующими в очереди из непризнанных территорий на признание Российской Федерацией. Об этом заявил тогда заместитель главы МИД Приднестровья Виталий Янковский[[151]](#footnote-152).

21 марта 2012 года специальным представителем Президента РФ по Приднестровью назначен Д.О. Рогозин, заместитель Председателя Правительства РФ[[152]](#footnote-153). При личной встрече с Президентом Приднестровья Евгением Шевчуком 6 июля 2016 года Дмитрий Рогозин заявил, что «Приднестровье всегда может рассчитывать на российскую помощь и поддержку»[[153]](#footnote-154). 21 марта текущего года Дмитрий Рогозин встретился с новым президентом Приднестровской Молдавской Республики, избранным в декабре 2016 года, Вадимом Красносельским[[154]](#footnote-155). Встреча прошла в Москве. Из этого мы можем сделать вывод, что встречи с руководством Приднестровья проходят с высокой частотой, а сотрудничество между Россией и Приднестровьем находится на достаточно высоком уровне.

Влияние Российской Федерации на данный регион присутствует в весьма значительной степени. Как и в случае с Южной Осетией и Абхазией, Россия оказывает республике помощь в торгово-экономической и социально-гуманитарной сферах.

Отношение Российской Федерации к Приднестровью остается, в целом, неизменным с начала конфликта. Россия симпатизирует населению Приднестровья, они пользуются некоторыми преференциями со стороны Российской Федерации, тем не менее, признание Приднестровья независимым государством является в данной политической конъюнктуре невозможным в ближайшей исторической перспективе, вследствие этого появляется необходимость решения вопроса Приднестровья с учётом территориальной целостности Молдовы.

Само руководство Приднестровья неоднократно высказывалось за присоединение к Российской Федерации, проводились референдумы, на которых население большинством голосов высказывалось за вхождение в состав Российской Федерации. Ещё референдум 1991 года, проведённый в Приднестровье, показал желание приднестровцев о сохранении Советского Союза в обновлённом виде[[155]](#footnote-156).

Уже испортив отношения с Грузией из-за Абхазии и Южной Осетии и с Украиной из-за Крыма (а также Луганской и Донецкой Народных Республик), рвать связи с Молдовой видится нецелесообразным. По-прежнему возлагаются надежды на мирное урегулирование конфликта.

В настоящий момент переговорный процесс по нормализации отношений между «отколовшимися» регионами и «материнскими» государствами продолжается, но не приносит видимых результатов. Все конфликты, возникшие на постсоветском пространстве в отношении непризнанных государств, можно считать замороженными. Соответственно, можно так же охарактеризовать и переговорный процесс по их урегулированию, затянувшийся на десятилетия и не приносящий определенных результатов. Некоторые стороны только отдалились от момента разрешения конфликта (Грузия и Абхазия и Южная Осетия), изменилось отношение России к некоторым непризнанным государствам на постсоветском пространстве, что даёт пищу и огонь для новых конфликтов, с одной стороны, с другой ‒ альтернативные варианты решения существующих конфликтов в отношении непризнанных государств, которые могут оказаться более эффективными.

Государственный национализм во многим рассматриваемых случаях послужил причиной отделения регионов от государства. Во время войны за независимость ныне непризнанных государств в первой половине 1990-х годов в каждом случае ошибки совершали обе стороны, как центральное руководство, так и откалывающиеся регионы. Идеология национализма, имеющая большой вес у обеих сторон, продолжает и сейчас мешать установлению стабильного и эффективного диалога и нахождению взаимопримлемого варианта решения проблемы.

За период 1991 по 2006 гг. в российской внешней политике принцип самоопределения трактовался с учетом общей международной ситуации и смены геополитических условий, связанных с распадом СССР. Можно выделить два этапа, характеризующих российскую позицию по принципу самоопределения: 1991- начало 2000-х гг. – период строгого следования международно-правовым нормам ООН в отношении территориальной целостности государств. Это подтверждалось линией поведения в грузино-абхазском, приднестровском и грузино-югоосетинском конфликтах, где Россия однозначно разделяла интересы Грузии и Молдавии. Пересмотр позиции произошел в период между 2004-2006 гг., это было связано с изменением международной ситуации и прецедентом вокруг республики Косово. В 2008 г. Россия признала независимость Южной Осетии и Абхазии от Грузии, однако это не распространилось на другие территории постсоветского пространства, заявлявшие ранее о своей де-факто независимости. Все эти факты подчеркивают избирательный подход в процессе международно-правового признания государств, а также отсутствие критериев и механизмов, позволяющих сделать этот процесс легитимным в рамках ООН.

В 2007 г. российский президент В.Путин дал детальное объяснение позиции России по самоопределению народов, ссылаясь на прецедент Косово: «Нет никаких аргументов, которые говорят о том, что косовский случай чем-то отличается от ситуации, сложившейся в Южной Осетии, в Абхазии или в Приднестровье. В одном случае раз- валилась югославская коммунистическая империя, в другом случае развалилась советская коммунистическая империя. В одном случае был этнический конфликт, и во всех других случаях был этнический конфликт. Поэтому для нас непонятно, почему мы должны поддерживать один принцип в одном месте Европы, а другими принципами руководствоваться в других частях Европы, отказывая малым народам, скажем, Кавказа в их праве на самоопределение»[[156]](#footnote-157).

Ситуация вокруг понимания принципа самоопределения, не имеющая однозначных правовых трактовок различными участниками международных отношений, представляет угрозу международной безопасности, поскольку в мире насчитывается значительное количество очагов сепаратизма и напряженности, связанных со стремлением этнических групп самоопределиться и существовать в контурах ново го государства.

Существует широкая полемика в обществе относительно политики Российской Федерации на пространстве СНГ и, в особенности, в отношении отделившихся регионов этих государств.

«Как русский националист полагаю, что это плохая арифметика — приобрести Крым, потеряв всю Украину», ‒ таково мнение протоиерея Андрея Кураева, активно занимающимся различной общественной деятельностью.[[157]](#footnote-158) Исходя из этого, то же самое можно сказать и о том, что «приобретя» Абхазию и Южную Осетию, Россия «потеряла» Грузию. Насколько Российская Федерация «выиграла» и насколько «проиграла» в результате признания независимости Абхазии и Южной Осетии ‒ вопрос. Признанным фактом является то, что Грузия и Украина вышли из зоны влияния Российской Федерации, а «приобретённые» регионы являются обузой для федерального бюджета, не являясь способными к самостоятельному существованию. Имиджевые потери в мировом сообществе ‒ огромные. Экономический ущерб от наложенных на Российскую Федерацию санкций также представляет собой огромные суммы.

По мнению некоторых исследователей[[158]](#footnote-159),[[159]](#footnote-160), с начала 1990-х гг. Россия либо напрямую поддерживала, либо способствовала появлению четырех сепаратистских этнических регионов в Евразии, чтобы увеличить своё влияние в государствах, выходящих из орбиты влияния РФ.

В каждом из этих случаев Россия вмешивалась во внутренний конфликт, когда чувствовала, что ее влияние находится под угрозой. Москва последовательно заявляла, что была вынуждена действовать, руководствуясь обязательствами защищать этнические меньшинства, но обычно это был второстепенный вопрос. Действия России в большей степени обусловлены стремлением получить стратегические преимущества, а не гуманитарными или этнонациональными причинами. «Обещания защитить русское население или другие меньшинства могли сработать дома, но на самом деле Москву заставляло вмешиваться стремление правительств Азербайджана, Грузии и Молдавии покинуть российскую геополитическую орбиту, а не реальное или мнимое преследование меньшинств», ‒ считает Джефри Манкофф, заместитель директора и научный сотрудник программы «Россия и Евразия» Центра стратегических и международных исследований в Вашингтоне. [[160]](#footnote-161)

Учитывая повторяющееся вмешательство России в ситуацию в сепаратистских регионах бывших союзных республик, можно было предположить, что в прошлом стратегия оказывалась успешной. На самом деле, каждый раз, когда Россия подрывала территориальную целостность соседнего государства в стремлении сохранить там свое влияние, результат был обратным. Поддержка Москвой сепаратистских движений заставила Азербайджан, Грузию и Молдавию бороться с зависимостью от России и стремиться к новому партнерству с Западом. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что Украина, по-видимому, будет двигаться по этой же траектории.

Главная проблема заключается в том, что поддержка сепаратистских движений (если это трактовать так) в долгосрочной перспективе уменьшает влияние России – т.е. достигается обратный эффект. Вряд ли можно считать совпадением, что из бывших советских республик, помимо стран Балтии, вступивших в НАТО и ЕС, наиболее активно стремились снизить свою зависимость от России в последние 20 лет Азербайджан, Грузия и Молдавия.

С другой стороны, этот процесс является взаимозависимым. Россия не вводит войска в беспроблемные регионы. Также не стоит преувеличивать роль России в появлении абсолютно всех конфликтов на постсоветсокм пространстве и их разжигательстве. Было множество объективных причин возникновения очагов напряженности именно в тех местах, в которых они возникли. Этими причинами, как было сказано ранее, являются исторические, этнонациональные, политические, экономические и многие другие.

Вторым моментом критики политики Российской Федерации на постсоветском пространстве является место во внешней политике, определяемое для государств-членов СНГ и бывших союзных республик СССР.

«С момента распада СССР в тактике Кремля не изменилось одно – патерналистское отношение России к своим постсоветским соседям. Россия продолжает рассматривать их как составляющие российской сферы влияния, где у Москвы есть «привилегированные интересы»[[161]](#footnote-162). В начале 1990-х гг. российские руководители называли бывшие советские республики «ближним зарубежьем». С тех пор термин утратил популярность. Но заключенная в нем идея – что постсоветские государства в Восточной Европе и Евразии не полностью суверенны, а Москва обладает в них особыми правами – по-прежнему актуальна.

Сегодня Россия претендует на проведение великодержавной политики и настаивает на многополярном мироустройстве, в котором она является одним из центров силы.

Укрепление российского влияния на постсоветском пространстве помогает лидерам страны сохранить имидж величия России. При В.В.Путине Россия стремится усилить это влияние, продвигая экономическую и политическую интеграцию с бывшими советскими республиками, в том числе, путем создания Таможенного союза с Белоруссией и Казахстаном и формирования Евразийского экономического союза (ЕАЭС), а также углубляя сотрудничество Российской Федерации с Абхазией, Южной Осетией и Приднестровьем.

# Заключение

Распад СССР и последовавшие за ним этнополитические конфликты обусловили появление на постсоветском пространстве феномена непризнанных государств. В течение 1990-х годов на территории бывшего СССР возникли четыре непризнанных государства, которые продолжают существовать с неопределенным международно-правовым статусом до сих пор. Два государства являются непризнанными (не признаны ни одним государством-членом ООН) ‒ это Приднестровская Молдавская Республика (Приднестровье) и Нагорно-Карабахская Республика (Нагорный Карабах). Два других являются частично признанными государствами (признаны несколькими   
государствами-членами ООН) ‒ это Республика Абхазия и Республика Южная Осетия.

Абхазия и Южная Осетия добились статуса частично признанных государств благодаря признанию Российской Федерации. Позже их государственный суверенитет признали такие страны, как Венесуэла, Науру и Никарагуа.

Согласно Уставу Организации Объединённых Наций, признание новых государств или правительств является исключительной прерогативой других суверенных государств. Несмотря на то, что Организация Объединённых Наций, с юридической точки зрения, не обладает полномочиями признавать или не признавать то или иное государство, в настоящее время нахождение в ООН в качестве члена или наблюдателя может рассматриваться как синоним международного признания.

Рассматриваемые государственные образования обладают всеми признаками государства и доказали свое право на существование десятилетиями жизни в ограниченном правовом пространстве. Нации и народы, борющиеся за самоопределение, являются субъектами международного права, но обладают ограниченной международной правосубъектностью. Непризнанные государственные образования вынуждены действовать в международных отношениях в ограниченном правовом поле, но это не значит, что они совсем не имеют международных связей. Тем не менее, эти субъекты международного права являются «теневыми» и часто недооцениваются как фактор.

Стоит отметить, что рассматриваемые непризнанные государства имеют такие атрибуты государственности как собственные конституции, правительства, вооруженные силы, полицию, органы внешних сношений, таможенные и пограничные службы. Большинство из них имеет даже собственную валюту, имеющую большую или меньшую частоту обращения.

Важным фактом является то, что четыре рассматриваемых непризнанных республики (Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах и Приднестровье) признают друг друга, имеют дипломатические представительства на территории друг друга, проводят регулярные встречи на уровне глав государств и соответствующих министерств, а также создали собственную международную межправительственную   
организацию ‒ Содружество Непризнанных Государств (сокращённо ‒ СНГ-2). Название организации было выбрано, видимо, с той целью, чтобы заявить о себе и напомнить «братьям» из Содружества Независимых Государств о своём существовании.

Когда возникает вопрос о признании или непризнании нового государства, в конфликт входят два принципа международного права: принцип равноправия и самоопределения народов и принцип территориальной целостности государств. А так как единого механизма решения подобных ситуаций в международном праве не существует, возможны разночтения и различные варианты решения возникшей проблемы. В данном случае большую роль играют интересы и политическая воля т.н. «великих держав», а они зачастую также имеют свойство расходиться. В результате получаем многочисленные очаги напряжённости во всём мире и отсутствие эффективной и однозначной системы преодоления этнотерриториальных конфликтов и вовлечения непризнанных государств в международную жизнь.

Что касается четырёх рассматриваемых территориальных образований, претендующих на независимость, то предпосылки возникновения на данной территории независимых государств уходят корнями глубоко в историю, задолго до момента распада СССР.

Все рассматриваемые территории на протяжении своей истории поддавались влиянию различных народов, но основные причины для появления конфликта были заложены во время существования в границах Российской империи и Советского Союза. Административно-территориальное устройство было устроено таким образом, что не отражало национальные, религиозные и другие особенности и не отвечало потребностям населения. Не будем так категоричны, как Сванте Корнелл, профессор Уппсальского университета и Университета Джона Хопкинса, утверждающий, что: «Большевистская Россия захватила закавказские государства в 1920-1921 годах вооруженным путём и насильственно включила в создававшийся Советский Союз»[[162]](#footnote-163). Но стоит заметить, что доля справедливости в его словах есть.

Восстановление же «исторической справедливости» может привести к ревизионизму и поставить под вопрос ещё один из десяти основных принципов международного права: нерушимость национальных границ. И, самое главное, даже если есть исторические доказательства независимости какого-либо государства, это всё равно не поможет достижению основной цели и решению главной проблемы в подобных конфликтах ‒ мирному проживанию людей различных национальностей на одной территории, в тех границах и условиях, которые сложились на данный момент.

В 20-е годы XX века можно было без больших усилий пренебречь мнением не только одного человека, но и целых национальных общин при решении вопроса о статусе Нагорного Карабаха, или, например, Южной Осетии, как, впрочем, и Курдистана, и Кипра, и Северной Ирландии. В начале XXI века игнорирование интересов личности и небольших национальных общин или социальных групп является питательной средой для сепаратизма, угрозой которого пренебречь нельзя.

В ходе исследования была выявлена эволюция внешней политики Российской Федерации в отношении Абхазии, Южной Осетии, а также Нагорного Карабаха и Приднестровья. Ввиду кризиса власти, возникшем в России в первое время после распада СССР, Россия на некоторое время выпустила из виду регион Кавказа и СНГ. В последующий за этим период (1993 г. -начало 2000-х гг.) Россия однозначно поддерживала принцип территориальной целостности, единства и неделимости «малых метрополий». Безусловной заслугой Российской Федерации является способствование заключению перемирия и соглашений о прекращении огня между сторонами в ситуации эскалации конфликтов вокруг непризнанных государств на постсоветском пространстве в 1992-1997 гг. Российская Федерация продолжает быть посредником в переговорном процессе вокруг урегулирования ситуации в отношении непризнанных государств на постсоветском пространстве.

Поворот во внешней политике Российской Федерации произошёл в период между 2004 и 2008 годами. На смену внешнеполитического курса России как прямо, так и косвенно повлияли многие факторы, такие как: смена руководства Российской Федерации, расширение ЕС и НАТО на Восток, признание независимости Сербского края Косово, смена руководства в Грузии, «цветные революции» на пространстве СНГ и другие. На смену принципу безусловного признания территориальной целостности государств во внешней политике РФ пришел принцип реализации права народа на самоопределение.

Новая политика России в отношении непризнанных государств постсоветского пространства стала частью общего внешнеполитического курса Российской Федерации, направленном на «великодержавность». Символом новой эры во внешней политике России стала Мюнхенская речь В.В.Путина, произнесенная на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности десять лет назад.

Закономерным следствием нового курса для Российской Федерации стало участие в 2008 году в вооружённом конфликте между Грузией и Южной Осетией на стороне Южной Осетии, а также последовавшее за этим признание государственного суверенитета Республик Абхазии и Южной Осетии.

После признания активно начало развиваться сотрудничество между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия и Российской Федерацией и Республикой Абхазия. Можно констатировать, что на протяжении всего периода с 2008 по 2017 годы оно развивалось симметрично и было направлено на одни и те же сферы общественной жизни. Единственным отличием является то, что российско-югоосетинские отношения характеризует немного больший уровень взаимной интеграции, чем российско-абхазские отношения. Тем не менее, Абхазия и Южная Осетия по-прежнему являются не до конца независимыми государствами. Единственным гарантом их суверенитета остается Российская Федерация. В то же время, вхождение данных республик в состав РФ, хотя и виделось бы желаемым для их населения, не является желательным для Российской Федерации ввиду ухудшения международной обстановки.

Признание Российской Федерацией Приднестровской Молдавской Республики по примеру Абхазии и Южной Осетии на данный момент не представляется возможным по причине усиления напряжённости в международных отношениях и эскалации уже существующих в отношении данных государств конфликтов. Несмотря на это, Россия оказывает значительную экономическую помощь Приднестровью, там находится контингент российских миротворцев. Политическая элита Российской Федерации, в большинстве своем, симпатизирует Приднестровью.

Позиция Российской Федерации в отношении Нагорно-Карабахской Республики имеет некоторые отличия. Там не происходит дискриминации русскоязычного населения (оно там практически отсутствует), это территориальное образование тяготеет не к России, не имеет непосредственной границы с Российской Федерацией, а также, самое главное, этот конфликт является делом двух суверенных государств. В отношении Нагорного Карабаха Россия последовательно придерживается принципа территориальной целостности Азербайджана, однако в последнее время заметен сдвиг в риторике РФ в сторону большего уважения позиции Армении как партнера по ЕАЭС.

«Великодержавная» внешняя политика и понятие «многополярность», в соответствии с которым проводится современная внешняя политика Российской Федерации, связаны, прежде всего, с именем Евгения Максимовича Примакова, министра иностранных дел РФ в 1996-1998 годах. Несмотря на недолгий срок руководства внешнеполитическим ведомством, именно он заложил основы великодержавной политики, которыми пользуются до сих пор. Его преемник Сергей Викторович Лавров успешно продолжает заложенный им курс.

К сожалению, в настоящих условиях сложившегося международного порядка в отношениях России, прежде всего, с западными партнёрами, великодержавный прагматизм всё больше отходит на задний план в пользу великодержавного сдерживания.

Существует широкая полемика в обществе, как внутри России, так и за рубежом, относительно политики Российской Федерации на пространстве СНГ и, в особенности, в отношении отделившихся регионов этих государств. Россия встретила осуждение со стороны западного сообщества после признания Абхазии и Южной Осетии, несмотря на то, что ранее эти же страны признали независимость Косово.

Ситуация вокруг понимания принципа самоопределения, не имеющая однозначных правовых трактовок различными участниками международных отношений, представляет угрозу международной безопасности, поскольку в мире насчитывается значительное количество непризнанных государств, и отсутствуют эффективные механизмы их признания.
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# Приложение 2
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