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# **Введение**

 Опыт защиты и методы сохранения темпов экономического роста малого государства, такого как Королевство Норвегия, на сегодняшний день претерпели множество вызовов международного мирового экономического пространства, что не может остаться незамеченным. Понятие экономической безопасности отдельного государства тесно сопряжено с явлением социального благополучия индивида, проживающего на территории Королевства, что является частью политики инновационной модели экономического развития североевропейских стран, которое включает в себя не только высокий уровень благосостояния, но и особую логику ценностного развития общественных отношений в эпоху постмодерна.

 Трансформация мирового пространства обретает новые обороты, обрастает новыми гранями и точками соприкосновения между всеми акторами. Характер угроз изменился, поэтому вопросы безопасности рассматриваются не только на уровне государств, но и на уровне индивидов. Состояние безопасности и сам термин «безопасность» связаны с приданием им узкой и осязаемой объективности, выраженной в понятии «секьюритизация». Модель инновационного развития Королевства Норвегия иначе ставит вопрос об экономической безопасности, так как затрагивает вопросы устойчивого социального положения индивида, которое ведет к стабильности бизнес-структур и государства в целом.

 ***Актуальность темы данного исследования*** заключается в том, что, во-первых, в условиях современного мирового эконмического кризиса таким малым странам, как Королевство Норвегия сложно преодолеть его последствия исключительно собственными силами, несмотря на высокий уровень развития экономики государства. Во-вторых, исследуемое государство разрабатывает новые политико-правовые механизмы регулирования экономической безопасности с целью поддержки высокого уровня развития экономики. В-третьих, главным объектом защиты становится не сама национальная экономика, а отдельный индивид. В-четвертых, несмотря на то, что Норвегия не является членом Европейского Союза, существует корреляция политико-правовых механизмов внутреннего и внешнего курсов политического развития Королевства и ЕС. Ввиду этого факта, различие между трактовкой экономической безопасности рассматриваемой страны и интегрированного объединения, а также успешное функционирование экономической модели малого государства становятся интересным примером успешной политики сосуществования для всего международного пространства.

 ***Степень изученности темы***.

Изучению экономической безопасности Королевства Норвегии, анализу внешних и внутренних угроз уделено некоторое внимание в ряде отечественных и зарубежных исследований. После окончания Холодной войны к Королевству Норвегия не было большого интереса, так как данный период становления государства не был широко освещен в научных публикациях, хотя наличие узкоспециализированной литературы не оспаривается[[1]](#footnote-1).

Заинтересованность регионом стала проявляться лишь в последние десятилетия нынешнего столетия (Ю.С.Дерябин - «Северное измерение» и интересы России»[[2]](#footnote-2) 2000 года, Н.М.Антюшина - «Северная Европа: дивергенция или конвергенция. Анализ двух региональных инструментов (СГБМ и СБЕР) и перспективы третьего»[[3]](#footnote-3), датируемая 2001 годом, а также коллективная монография «Северная Европа. Регион нового развития»[[4]](#footnote-4), опубликованная в 2008 году и др.). В перечисленных выше монографиях по иному ставятся вопросы обеспечения безопасности отдельных стран североевропейского региона, включая Норвегию. В прошлом военно-политические аспекты были на первом плане при описании региона, на сегодняшний день ключевыми факторами являются вопросы экономической и социальной безопасности, благоприятного уровня жизни, экономического благосостояния. Исследования безопасности представлены так же такими зарубежными авторами, как: Барри Бузан, Оле Вейвер и Яапа де Вильде – «Безопасность: новые рамки анализа»[[5]](#footnote-5); Оле Вейвер, Барри Бузан, Мортон Келструп и Пьер Леметр – «Идентичность, миграция и новая повестка дня в области безопасности в Европе»[[6]](#footnote-6) и т.д.

***Цель данной работы*** – выявить основные политико-правовые механизмы регулирования экономической безопасности Королевства Норвегия.

 Для достижения данной цели были выделены следующие ***задачи***:

 - изучить теории и подходы к исследованию состояния экономической безопасности;

 - определить инновационный опыт экономической модели Королевства Норвегия;

 - выявить значение экономической безопасности для благосостояния государства Королевства Норвегия.

 - определить соответствие и корреляцию внутренних аспектов Европейского союза и Королевства Норвегия в вопросе экономической безопасности.

 - изучить политико-правовую базу экономической безопасности Королевства Норвегии и основные направления экономической безопасности исследуемой страны.

 ***Методологическую основу исследования*** составили общенаучные и специальные методы. Системный подход использовался для изучения экономической безопасности Королевства Норвегия, как системы взаимодействия акторов, ее способности реагировать на внутренние и внешние угрозы, а также для понимания характера данных взаимосвязей. Также, из общенаучных методов в данном труде используются такие методы, как: анализ, обобщение, индукция, наблюдение. Также использовался сравнительно-правовой метод для сопоставления нормативно-правовой базы экономической безопасности Королевства Норвегии и Европейского союза.

 ***Характеристика источниковой базы.***

 Ключевые источники по данной проблеме – это официальные документы и учредительные договоры Европейского союза, а также акты, регулирующие торговую сферу союза[[7]](#footnote-7).

 ***Вторую группу*** составляют документы и законодательные акты Королевства Норвегия[[8]](#footnote-8).

 ***Третью группу*** представляют статьи в научных периодических изданиях, электронных журналах, в которых освещены подходы к изучению экономической безопасности, как состояния[[9]](#footnote-9).

 ***Четвертая группа*** состоит из таких монографий, как - Барри Б., Оле В. «Безопасность: новые рамки для анализа»[[10]](#footnote-10) или Бузан Б., Келструп М., Леметр П., Тромер Е., Вейвер О. «Идентичность, миграция и новая повестка дня в области безопасности в Европе»[[11]](#footnote-11), которые стали теоретическим базисом данной работы.

#

# ***Глава 1. Теоретические аспекты экономической безопасности.***

# *Понятие, сущность экономической безопасности.*

 Проблема обеспечения национальной безопасности как факт, а также поддержка высокого уровня экономической безопасности становятся реальными в эпоху становления капиталистических экономик примерно с 17 века по 18 века, в дальнейшем выше упомянутые явления лишь обретают громкую огласку в напряженные моменты на международной арене, либо остаются плановой повесткой для национальных управленческих сил отдельных государств.

 Идея благосостояния и безопасности становится важной для государств европейского пространства именно в это время. Под безопасностью в тот период подразумевалось «состояние, ситуация спокойствия, проявляющаяся в результате отсутствия реальной опасности, а также наличие материальной организационной структуры, способствующей созданию и поддержанию данной ситуации»[[12]](#footnote-12). Активные дискуссии о важности данного явления вновь обрели свою важность в 1930 годы, в то время как эпохе свободной конкуренции приходит «административная революция» (высказывание Джона Хикса о процессе нарастания влияния регулирования на рыночное хозяйство)[[13]](#footnote-13), именно тогда стала доминировать идея того, что в интересах общества рыночная саморегуляция должна дополняться централизованным регулированием[[14]](#footnote-14).

 Структура национальной безопасности интересна тем, что экономическая безопасность занимает в ней ведущую роль, так как ни один из видов и подвидов безопасности не сможет быть осуществлен без экономического обеспечения. Определение национальной безопасности для крупной страны, для Российской Федерации в частности, звучит как: «национальная безопасность - состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства»[[15]](#footnote-15). «Россия-2020: Концепция обеспечения экономического лидерства»[[16]](#footnote-16) содержит развернутый план по обеспечению жизнеспособности и эффективности экономического сектора Российской Федерации. Обеспечение национальной безопасности невозможно без сильной экономики государства.

 «Экономическая безопасность может быть достигнута в том случае, если степень зависимости от доминирующей экономики, а также степень обострения внутриполитической, социальной и экономической ситуации не превышает предела, который грозит утерей национального суверенитета, существенным ослаблением военной мощи, значительным снижением уровня и качества жизни населения, либо срывом достижения глобальных стратегических целей страны»[[17]](#footnote-17). Соответственно, гарантом национальной безопасности прежде всего является экономическая безопасность.

 «Экономическая безопасность – это состояние какого-либо хозяйствующего субъекта, характеризующееся наличием стабильного дохода и других ресурсов, которые позволяют поддержать уровень жизни на текущий момент и в обозримом будущем. Обеспечение экономической безопасности в частности для Российской Федерации предполагает такое состояние экономики, которое поддерживает достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и инновационного развития, неуязвимость и независимость её экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям»[[18]](#footnote-18).

 Понятие экономической безопасности тесно связано с определением национальной безопасности в целом. Национальная безопасность - это защищенность государства от внешних и внутренних угроз, устойчивость к неблагоприятным воздействиям извне, обеспечение таких внутренних и внешних условий существования страны, которые гарантируют возможность стабильного прогресса общества и его граждан[[19]](#footnote-19). Однако помимо корреляции двух понятий, явление экономической безопасности в узком смысле представляет состояние защищенности не только национального хозяйства, но и защиту покупательной способности граждан, обеспечение социально-политической стабильности в условиях наличия или отсутствия даже гипотетических внешних и внутренних угроз.

 Способность нации удовлетворять потребности, необходимые для самосохранения, самовоспроизведения и самосовершенствования с минимальными потерями и издержками осуществления базовых ценностей её нынешнего состояния и является феноменом национальной безопасности, состоящим из нескольких секторов, сердцевиной в которых выступает экономическая безопасность. Развитие национального хозяйства, уровни возможных товарооборотов, состояние производственных сил, развитие научно-технического прогресса и темпы внедрения его достижений в хозяйственную деятельность, внешнеэкономический обмен, а также международная обстановка являются определяющими моментами для экономической безопасности государства. Именно по этой причине нельзя рассматривать государственное благосостояние и безопасность в экономическом секторе вне контекста исторического опыта. Состоятельность экономики и ее готовность отвечать внешним и внутренним угрозам формируются за счет устойчивого сектора национального хозяйства.

 Устойчивость, а также надежность аспектов экономической безопасности являются гарантами высокого уровня экономической защиты государства. Так понятие экономическая безопасность не существует отдельным определением и понятием, оно является частью любой хозяйственной или социальной жизни общества определенного государства.

 Существуют отдельные факторы, обеспечивающие высокий уровень экономической безопасности, для каждого института хозяйственной деятельности в силу разных типов формирования и этимологических особенностей их возникновения. Однако, общими признаками стабильного экономического развития и сильной платформы экономической безопасности остаются такие явления, как безопасность занятости, планирование денежных потоков экономического субъекта, сохранность платежеспособности субъекта, обеспечение особого, безопасного климата лицензирования и обмена инвестициями.

 Макроэкономическая экономика практически определяет экономическую безопасность, как определенное состояние средств рассматриваемого субъекта, при котором процессы развития экономики и социально-экономической стабильности обеспечиваются независимо от действия существующих или предполагаемых внешних угроз и факторов (продуктов неизбежного взаимодействия)[[20]](#footnote-20). Уровни экономической безопасности определяются следующими факторами: геополитическим и экономико-географическим положением страны и связанным с этим размещением производительных сил на территории страны, а также доступом к отечественным и зарубежным ресурсам; экономической и военно-политической мощью страны и её конкурентной позицией в мировой экономической системе по стратегически важным направлениям развития; ориентацией институциональной системы страны на поддержку отраслей индустриальной экономики, от которой зависит уровень национальной безопасности; приоритетами экономической политики государства в отношении отраслей обеспечивающих конкурентное преимущество, предприятиями национальной экономики; параметрами отраслевой и региональной структуры ВВП, стратегической значимости отраслей национальной экономики и регионов страны для обеспечения национальной безопасности; наличием резервов стратегически важных материальных благ первого и высшего порядка в объемах, достаточных для обеспечения экономической безопасности в условиях форс-мажорных обстоятельств[[21]](#footnote-21).

 Таким образом, понятие экономической безопасности тесно связано с явлением национальной безопасности. Вне зависимости от того, что стоит в центре, - индивид или государство, экономическая безопасность обеспечивается путем специальной деятельности государственных органов, обуславливается инструментами внешней и внутренней политики.

# *Теории и подходы к изучению экономической безопасности.*

 Тема экономической безопасности Королевства Норвегия не является часто упоминаемой в предоставленных для анализа научных изданиях, однако она так или иначе затрагивается многими авторами. Для более четкого и точного осознания изучаемой сферы безопасности Королевства Норвегия, как малой страны, следует изучить вопрос что такое вообще экономическая безопасность.

 Фиксирование проблемы национальной экономической безопасности в официальных документах, а также непосредственное формирование государственных организаций, отвечающих за обеспечение такой безопасности, являются результатом диффузии концепций, выработанных экономической теорией и массовым сознанием человечества. Так, именно парадигмы экономической теории предопределяют рамки существования национальной экономической безопасности. Теоретические концепции национальной экономической безопасности - это все базовые экономические концепции, посвященные выработке эффективной экономической политики национального государства, что является логичным объяснением существования состояния экономической безопасности. Следовательно, теоретическое осознание проблемы экономической безопасности появилось в конце XIX в начале XX веков, несмотря на то, что организационные структуры, системно защищающие пространство национальной экономической безопасности, начали формироваться лишь с середины XX века. После осознания наличия такого феномена, исследования резко сократились, однако новый виток интереса к данной проблеме появился после краха биполярного мира, когда экономическая отрасль национальной силы государств стала самостоятельной частью хозяйства. Так, интерес к состоянию «экономическая безопасность» пробудился как в России, так и в зарубежных странах. Журнал «Международная безопасность» («International Security») начинает публикации относительно темы «экономическая безопасность» с 1976 года, когда пик публикаций приходится на 1989-1992 годы.

 Существует интересный факт того, как западные школы предопределяют сам термин «безопасность государства». Зачастую трактовка термина сводится к узкому пониманию защиты от внешних существующих и несуществующих угроз, как ответ на трансформацию международного пространства[[22]](#footnote-22), что, очевидно, является реакцией на страх неизвестного миропорядка после распада биполярного мира[[23]](#footnote-23). Использованные принципы верификации и операционализма свидетельствуют о бихевиоральном подходе авторов, описывающих безопасность, как фактор предотвращения возможных угроз.

 Другая группа исследователей считает[[24]](#footnote-24), что несмотря на широкое использование "безопасности" со стороны ученых и политиков в течение последних сорока лет, не так много внимания было уделено экспликации концепции. Авторы уверены, что экономическая безопасность должна быть вычленена из понятия общей безопасности и не должна отвечать тем же целям и задачам, которым подчинена вся внешняя политика государства в сфере общей национальной безопасности.

 На примере европейской безопасности в контексте окончания холодной войны Макс Вэбер, Стюарт Крофт, Джолион Хауорт пытаются разработать концепцию «управления безопасностью». Справедливость подхода управления заключается в его способности найти некоторые из отличительных способов, которыми европейская безопасность была скоординирована, управляема и регулируема. Рассматривается скоординированное управления и регулирование вопросов многочисленными и специальными органами власти, вмешательством как государственных, так и частных лиц (в зависимости от вопроса), формальные и неформальные механизмы, которые будут функционировать как один слаженный организм, как одна система[[25]](#footnote-25). Так, у Дэвида Болдуина важность безопасности открыта для понимания, не встроена в концепцию «жизненных ценностей», поскольку безопасность конкурирует с другими целями за ограниченные ресурсы. «Спецификации необходимы для того, чтобы концепция национальной безопасности была полезна для «здравого политического совета или научного использования»» (… «specifications were needed in order to make the concept of national security useful for ‘sound political counsel or scientific usage...)[[26]](#footnote-26). Такая методология трактовки является частью структурно-функционального подхода, отправной точкой которого является понятие функции каждой системной единицы по отношению к системе как целому.

 Так, Дэвид Диз рассматривает экономическую безопасность в контексте энергетического сектора государства и говорит о трех важнейших факторах, способных подорвать экономическое благосостояние региона: увеличение реальных цен на эксплуатацию источников ресурсов, последствия замедленного экономического роста соседей, а так же падение уровней экспортной торговли, что говорит о том, что системная единица организации обязана быть функциональной, т.е. вносить свой вклад в деятельность по достижению организационных целей, а значит, способствовать адаптации системы в целом: сопутствующие элементы должны поддерживать общую экономическую безопасность[[27]](#footnote-27). В условиях биполярного противостояния сверхдержав главным вопросом был поиск баланса между объемами, структурой расходов на оборону и экономической эффективностью, конкурентоспособностью национальной экономики.

 Ряд ученых полагает[[28]](#footnote-28), что экономическая безопасность является лишь частью военной безопасности и что национальная безопасность – это прежде всего военная безопасность. В таком случае уровень такой безопасности все равно зависит от экономического потенциала страны и уровня доступных государству технологий. Такая корреляция значит, что «…выбор между производством в гражданском и военном секторе таков, что гражданское потребление и национальная безопасность возрастают в одинаковой мере…»[[29]](#footnote-29). Иными словами, гонка вооружений является плюсом, ведь она заставляет экономике государства постоянно расти и изменятся, соответствовать времени.

 Дальнейшие исследования после распада противостояния биполярного мира уже не были так прочно связаны с военной составляющей. Так, Винсент Кейбл отмечал[[30]](#footnote-30), что понятие «экономической безопасности» не подразумевает военный сектор, однако конфронтационная нота в восприятии данного понятия все еще сохранялась. Такой подход был свойственен геополитическому восприятию мира, в котором безопасность трактовалась через призму «игры с нулевой суммой», успех которой подразумевал удачу одного игрока потерю у другого. Мир все еще воспринимал международные отношения через событийную канву «холодной войны», главными антагонистами в которой были США, Европейский союз и Япония. В таком случае геополитика подразумевает открытый протекционизм, который осуществляется путем субсидирования экспорта, специально заниженных процентных ставках, путем выдачи односторонних лицензионных ограничений, что, безусловно, имеет свое отражение на национальной экономической безопасности.

 Так, для США выражение «экономическая безопасность» не применяется относительно внешней политики государства, периодически обновляемая Стратегия национальной безопасности США лишь обговаривает планы и дальнейшие действия укрепления своих позиций[[31]](#footnote-31).Однако в странах, не претендующих на роль мирового лидера, экономическое понятие «безопасность» имеет собственную специфику. Например, Япония, одна из тех стран, которые подняли[[32]](#footnote-32) тему национальной безопасности на более высокий уровень обсуждений в 1982 г.

 Государство защищалось экономическими средствами от вызовов того времени, следовало понятию безопасности поставок[[33]](#footnote-33). Такой подход совпадал с американским видением состояния экономической безопасности, - безопасность не выделяется, существует только лишь в качестве «ответа» на внешние угрозы. Не менее интересной является трактовка экономической безопасности КНР, которая является значимой страной азиатского мира, однако КНР позиционируют себя, как развивающуюся страну. Рынок в рамках социалистического режима КНР претерпевает множество рисков и вызовов, которые не могут не беспокоить и игнорировать факт существования экономической безопасности, которую нужно уметь осуществлять. Так в основе понятия экономической безопасности КНР лежит понятие «экономический суверенитет»[[34]](#footnote-34), а именно абстрагирование от всех сфер жизни в принятии экономических решений понятие. Однако в условиях рынка не может быть полного отказа от взаимодействия с другими акторами экономического пространства, что приводит к давлению на экономику КНР со стороны зарубежных интересов.

 Так, для развивающихся стран, как Китай, главными аспектами обеспечения экономической безопасности является национальное экономическое развитие при условии сохранения экономической независимости[[35]](#footnote-35). Таким образом, в зарубежной науке нет единого понятия и определения экономической безопасности. Основной целью любого государства является стабильный экономической рост и защита (что на практике является лавированием в сложившихся условиях) от внешнеэкономических угроз. Наиболее употребляемыми словами в статьях об экономической безопасности были: безопасность поставок наиболее важных ресурсов, защищенность коммерческой и технической информации, открытость внешних рынков, национальный контроль над «стратегическими отраслями», конкурентоспособность на мировом рынке и «экономический суверенитет» (относительно принятия решений). Безусловно, перечисленные элементы нацелены на защиту экономики от внешних угроз.

 Относительно безопасности ЕС ситуация становится сложнее, нежели с другими акторами международных отношений. Наличие беспрепятственного передвижения составляющих производства в ЕС ведет к тому, что страны-члены не способны обеспечить свою экономическую национальную безопасность в одиночку[[36]](#footnote-36). В данном аспекте зарубежные авторы применяют институциональный подход к изучению феномена экономической безопасности. Основными документами исследования являются «Доктрина Х. Соланы» («Secure Europe in a better world», 2003) - бывшего Высокого представителя ЕС по ОВПБ, документ, выпущенный Европейском Союзом, «Обеспечение безопасности в изменяющемся мире» 2008 года, подготовленный в 2010 Советом Европейского Союза Проект стратегии внутренней безопасности Европейского Союза: «В сторону европейской модели безопасности» ("Towards a European Security Model")[[37]](#footnote-37). Ввиду неизменности институционального подхода, условия обеспечения безопасности отвечают общей концепции предотвращения внешних угроз, а также поддержка стабильности за пределами ЕС в Европе и в других регионах (Ближний Восток). Принципы европейской безопасности остаются стабильными – сплоченная Европа и сотрудничество с партнерами.

 Критические исследования в области безопасности (Critical Security Studies)[[38]](#footnote-38). Под данным термином подразумевается особое направление в области изучения состояния безопасности, которое имеет особые отличия от традиционного реалистического подхода, в котором центральную роль в обеспечении защиты принадлежит государству. К таким исследованиям не причисляют США, так как основные очаги исследования находятся в Европе, а также такой подход к экономической безопасности ориентирован на безопасность во всех сферах жизни, не только с точки зрения военных аспектов, как это зачастую происходит в науке США. Главными мозговыми центрами критических исследований считаются Уэльская, Копенгагенская и Парижская школы[[39]](#footnote-39). Каждая из этих школ имеет свои особенности и имеют место быть в исследованиях зарубежных ученых, что предопределяет метод дискурс-анализа в работах зарубежных авторов[[40]](#footnote-40).

 Непосредственно про экономическую безопасность Королевства Норвегия существует небольшое количество публикаций. Так, предварительно просмотрев отражение аспекта экономической безопасности как термина, предоставляется возможным переход к просмотру публикаций на тему экономической безопасности страны скандинавского региона исследования. Так, скандинавский регион принято рассматривать как регион спокойствия. Так, не существует высокого ранжирования методологии изучения данного феномена. Роберт Герман рассматривает безопасность Королевства преимущественно с точки зрения обороноспособности страны, однако упоминает проблему выдачи лицензий для транснациональных компаний. Основным аспектом все же является обороноспособность малой страны, достаток ресурсов и соответствие экономической модели[[41]](#footnote-41). Также автор говорит о «норвежском суверенитете» принятия решений в экономическом аспекте, что скорей всего обусловлено нарушением границ и отсутствием самостоятельности в разные промежутки времени Королевства. Рассматривать концепцию норвежской безопасности в экономике невозможно без контекста малой страны. Таким образом, несмотря на то, что классическое восприятие балтийского региона не включает Норвегию (северное побережье Балтики), модель экономической безопасности смежная тема между странами данного региона.

 Иными словами можно говорить об институциональном подходе к изучению данного феномена. Балдур Трохаллсон утверждает, что экономический кризис 2008 года был особенно значителен в Эстонии и Исландии, так как вывил нелиберальные особенности политического аппарата и отсутствие корпоративных факторов управления. Это ставит под вопрос, входит ли регион в неолиберальное сообщество[[42]](#footnote-42). Следовательно, автор ставит под сомнение место, которое занимают страны на международной арене через призму экономического благополучия.

 Еще одним методом анализа феномена экономической безопасности балтийского региона является трактовка успехов экономики через уровни развития коррупции в стране. Дидзис Клавинс заявляет, что высокий уровень коррумпированности общества имеет прямую связь со слабой экономикой (в статье рассмотрен пример с Латвией) и, соответственно, является фактором слабой экономической защиты от внешних или внутренних вызовов[[43]](#footnote-43). К слабости экономической защиты ряд ученых[[44]](#footnote-44) относят опасность интегрирования, чем объясняется абстрагирование некоторых стран от Европейского союза, несмотря на интегрированность в европейское экономическое пространство, ученые объясняют риск потери суверенитета в принятии решений в малых странах, боязнь политики «согласия» с государствами с более сильной экономической силой[[45]](#footnote-45), однако экономическая или же политическая интеграции основаны на добровольной передаче суверенитета наднациональным институтам, что свидетельствует о том, что обеспокоенность риском потери суверенитета может действительно существовать и нести нагрузку лишь в случае вступления или невступления в организацию.

 Подводя итог, следует отметить, что актуальность темы экономической безопасности не пропала со временем, а лишь трансформировалась, вклинилась в рамки политэкономических теорий и в рамки различных методологических подходов. Трактовка термина «экономическая безопасность» не имеет общего определения и имеет территориальный, географический характер. В зависимости от методологического подхода термин приобретает различные грани, что подтверждает вывод о том, что экономическую безопасность Королевства Норвегия нельзя исследовать вне контекста мировой политики и предыстории безопасности всех стран, с разделением на малые страны и ведущие мировые державы.

 Концепция, созданная в рамках Копенгагенской школы, которая рассматривает вопрос международной безопасности через зеркало политического конструктивизма, отличается тем, что изучает вопросы безопасности (в том числе и повестки дня экономического благосостояния) путем оценки процесса, при котором актор (государство) возводит какую-либо проблему в ранг вопроса безопасности. Так, секьюритизация, появившаяся ввиду ограниченности исследований проблем безопасности из-за их категоричного ориентирования только лишь на военную сферу жизни человечества, в конечном счете затронула основу вопроса благосостояния государства и начала проекцию на другие компоненты, от которых зависит мир в той или иной стране. Исторически сложившиеся факты свидетельствуют о конструктивистском подходе, основанном на опыте, к изучению всех угроз, который могли подорвать международную безопасность (в 1983 г. Барри Бузан поставил перед собой задачу изучить, как определенный объект становится угрозой безопасности, каким образом он политизируется внутри определенного контекста и затем секьюритизируется). Такой традиционный подход к безопасности был релевантным при изучении угроз во время мировых войн, когда государства были в постоянном противоборстве за силовое и властное превосходство. По истечению времени концепция претерпела множество трансформаций, так как характерная для традиционного дискурса военная сфера потеряла свое ведущее значение для исследования на арене международных игр, что привело к сужению понятия безопасности и фокусировке на других областях и объектах безопасности. Так, традиционный подход к секьюритизации в лице Б.Бузана содержит следующий алгоритм: секьюритизация успешна, если аргумент с определенной риторикой и семиотической структурой достигает достаточного эффекта, при котором аудитория допускает нарушение действующих норм и правил.

 Однако дискурс, принимающий форму представления угрозы для объекта, сам по себе не создает секьюритизацию. Дискурс выступает в роли секьюритизирующего движения. Проблема секьюритизируется, когда аудитория её принимает. Приняв данный алгоритм за истину, следует рассмотреть подходы к изучению данного вопроса других авторов более позднего времени. Примером секьюритизации начала XIX века имеет смысл рассмотреть рассуждения Сары Мендельсон, а именно то, каким образом автор выделил оценку демократических институтов в Российской Федерации, отметив, что в РФ «идет ползучая секьюритизация информации» - «…Война продолжает играть важную роль в подавлении всего, что будет зависеть от появившихся медиа средств после распада Советского Союза, поскольку правительство расширяет свое понимание того, что, по его мнению, является жизненно важной информацией для национальной безопасности России. Действительно, происходит ползучая секьюритизация информации: правительство все более ограничивает возможности журналистов расследовать войну, усилия по предоставлению подробной информации о злоупотреблениях и эксцессах федеральных войск и доступ к информации о жертвах. Российские журналисты, которые вышли за эти ограничения, были наказаны…»[[46]](#footnote-46).

 Критика секьюритизации ставит под вопрос все элементы теории, однако концепцию никто не отвергал (как отечественные ученые, так и зарубежные), обсуждения в публикация так же не набирают оборотов, несмотря на то, что термин используется в рамках дискурса политической безопасности. Так, Грегори Кобленц[[47]](#footnote-47) рассуждает о том, что биологическая безопасность (имеется ввиду неприменение биологического оружия) порождает много дискуссий вокруг самого факта угрозы безопасности. Автор задается вопросом, дорого ли обойдется государству секьюритизация здоровья тех людей, вокруг которых будут проводить испытания этого биологического оружия, нужны ли человечеству эти испытания, а если нет, то как быть с возможностью его использования, к примеру, террористами и как потом сеьюритизировать последствия? Такой подход автора, структурно-функциональный, был представлен в 2010 году, что означает актуальность темы секьюритизации в рамках текущих реалий.

 Однако данная концепция подвержена критике из-за определения секьюритизации как интерсубъективного процесса между актором, который выдвигает определенную проблему, а также аудиторий (актор может убедить аудиторию, тоесть концепция может стать инструментом достижения личных целей индивидуума без сознательного ведома той самой аудитории). Так же, Копенгагенская школа демонстрирует многосекторный подход к определению секьюритизации, который отличается от традиционного изучения проблем безопасности исключительно в военной сфере. Чрезмерное разрастание секьюритизации приводит к привлечению в процесс исследования тем безопасности негосударственных акторов. В такой ситуации расширение концепции делает так, что любое явление становится проблемой безопасности, что становится причиной размытости в тех или иных решениях.

 Экономическую безопасность Королевства Норвегия следует рассмотреть, как референтный объект. Традиционное понимание концепта безопасности тесно связано с объективностью позитивистского подхода. Огюст Конт очерчивает границы научных познаний об обществе в целом путем фиксирования точных фактор реального мира, используя такие определенные методы как анализ, сравнение, наблюдение и анализ[[48]](#footnote-48). Такой подход близок к реальным событиям, объект и субъект исследования четко определены и не вызывают сомнений и сложностей в понимании различных социологических явлений, однако критика такого подхода основывается на другой идеи, на мысли о том, что не все факторы мирного существования можно объяснить только лишь путем анализа происходящих событий.

 Государственно-центричное понимание концепта безопасности позитивистского подхода определяют только лишь один фактор формирования мирного существования – военный. В условиях нарастающих темпов всемирной интеграции, в состоянии ускоряющегося глобализирующегося мира, наличие одного лишь фактора в выявлении аспектов безопасности не является полномасштабным и не позволяет выявить все грани концепта безопасности. Дилемма безопасности[[49]](#footnote-49) больше не является главной повесткой дня, хоть само явление и не уходит в прошлое, так как парадоксальные ситуации все же возникают в современных реалиях. Соответственно, исторические рамки предвосхитили появление либерального подхода к трактовки безопасности, существенно расширив рамки исследования – политическая, экологическая и экономическая сферы жизнедеятельности теперь стали также в поле обозрения (что является основным поворотом в трактовке экономической безопасности).

 Различные школы международных отношений трактуют безопасность ввиду самых разнообразных перспектив дальнейшего развития, не только объясняя текущие, своевременные явления, что дает возможность понять международную обстановку с точки зрения эффективности действующих режимов в различных государствах. Так, Франкфуртская школа не уверяет, что государство всегда работает лишь на защиту своих граждан, что исследования должны быть направлены не на государство, а на отдельные личности, так как помимо межнациональных войн, человечество успело к тому времени узнать гражданскую войну[[50]](#footnote-50).

 Такой критический анализ подтверждает, что мир усложнился и не может находиться лишь в одном определенном аморфном состоянии биполярного мира, однако наличие даже внутренней угрозы для граждан не является кульминацией изучения многогранных международных межнациональных межгосударственных отношений. Безусловно, Уэльская школа также демонстрирует продолжение усложнения межиндивидуального общения и взаимодействия. Безопасность здесь соотноситься не только с физиологической точки зрения выживания, но и с точки зрения права выбора человека делать так, как хочется. Во многом критический подход Кена Бута[[51]](#footnote-51) и Уина Джонса[[52]](#footnote-52) объясним поддержкой определенных течений, пропагандирующих безопасное существование, свободное мышление, во многом недовольство существующими на тот момент времени порядками что могло воззвать к чувствам несогласия с такой обстановкой, что привело к развитию ощущения «опасности», чувству отсутствия благополучия у собственного государства.

 Наличие различных критических подходов (гендерного и феминистского) открывают лишь завесу перед миром неисследованных явлений. Трактовка безопасности и определенный подход, верно выбранный для изучения состояния экономики в той или иной стране могут помочь в разработке стратегии внешней политики и избежать угроз внутреннего и внешнего характера. Наличие широкого спектра подходы позволяют лучше осознать проблемы, возникающие перед странами, желающими занять безопасную нишу на международной арене. Тарак Баркави и Марк Лаффи, к примеру, уходят от «классического» европейского понимания состояния безопасности, исследователи делают акцент на проблеме бедного юга и богатого севера, заявляют, что борьба с терроризмом на сегодняшний день является лишь следствием противостояния этих двух политических противоположностей[[53]](#footnote-53). Копенгагенская школа делает ставку на анализ и отход от традиционного понятия безопасности[[54]](#footnote-54).

 Теория секьюритизации предусматривает определенный механизм, согласно которому выбранный объект становиться предметом данного явления. Чтобы соотнести выбранный предмет или явление с угрозой его безопасности необходимо сперва политизировать данный объект или тему, сделать ее широко обсуждаемой и популярной повсеместно на земном шаре по мере возможности. Второй этап – секьютиризация объекта (объявить его экзистенциональной угрозой)[[55]](#footnote-55). Если официальный представитель государства или же не официальный публично объявляет ту или иную проблему, то он таким образом переводит эту проблему в ранг возможной угрозы, следствием чего является правомерность любых мер для противодействия с этой угрозой. Для того, чтобы секьюритизация успешно состоялась, ее актор должен обладать достаточным авторитетом в разных сферах жизни общества, принимать активное участие в СМИ, быть «не последним человеком» в повседневной жизни. Так же, человеческое сознание легко поддается убеждению в неизбежности чрезвычайных мер, в том случае, если проблему соотнести с прошлыми невзгодами, войнами, кризисами и т.д.

 Согласно Копенгагенской школе угрозы бывают пяти видов: военные, экологические, экономические, общественные и политические[[56]](#footnote-56). Загрязнение окружающей среды, притоки мигрантов, отток ведущих специалистов, угрозы политической стабильности, финансовые кризисы – все это может трактоваться в качестве экзистенциальной угрозой. Главное отличие Уэльской школы заключается в том, что данная школа рассматривает «безопасность» как благо и что эту сферу следует всячески расширять вплоть до включения в нее всех основных нужд человека[[57]](#footnote-57). Однако по Б.Бузану и О. Вейверу как только признается, что какой-либо объект является угрозой безопасности, за этим следуют чрезвычайные меры. Вейвер полагает, что в большинстве случаев правильная стратегия – десекьюритизация, возврат ситуации в обычное, текущее русло. Отказываясь от принципа, по которому понятие «безопасность» применимо повсеместно, а именно к человеку, Копенгагенская школа ставит на место человека государство (как и традиционные исследователи) и общество.

# *Социальная безопасность: специфический опыт Королевства Норвегия.*

 Социальная безопасность это – состояние социальных взаимодействий и общественных отношений, которые исключают политическое, экономическое, духовное подавление личности и социальных групп, применение насилия и вооруженных сил по отношении к ним со стороны государства и (или) других социальных субъектов для достижения своих целей. Определение данного понятия теоретически не далеко от реалий современного мира. Во многом, его значение близко к реальности из-за описательного характера именно состояния объекта, нежели его характеристики. Так, иное понятие, сопряженное с понятием социальной безопасности, - термин «социальная защита», который означает определенную систему мер, направленных на соблюдение правомерности определенных действий, затрагивающих как личную жизнь гражданина, так и его социальное, политическое состояние.

 Социальная защита направлена на удовлетворение социальных потребностей человека. Однако, социальной защитой является система мер, обеспечивающая социальное благосостояние и безопасность определенного общества. Социальная безопасность, в отличии от социальной защиты становится предметом политической стратегии, вокруг которой выстраивается как внутренняя, так и внешняя политика. Социальная защита – гарант высокого уровня социальной безопасности объекта, при условии успешно скоординированной системы социальной защиты. Оба неразрывно связанных понятия связаны так же с таким термином, как «социетальная безопасность», которое является незаменимым звеном внутренней политики Королевства Норвегия.

 Согласно вышеупомянутому Барри Гордону Бузану, социетальная безопасность, - это «способность общества сохранять свою сущность в изменяющихся условиях и при возможных или явных угрозах»[[58]](#footnote-58), описанное в рамках копенгагенской школы международных отношений понятие отражает связь определенной сферы жизни общества с политической стратегией внутреннего курса государства в той же в мере, что и с внешним ориентированием.

 Наличие таких понятий, как внутренние и внешние угрозы, непосредственно, предопределяют эту связь. Как упоминалось выше, в монографии «Безопасность: новые рамки для анализа»[[59]](#footnote-59) Оле Вейвер расширяет понятие безопасности путем выделения пяти секторов (национальной безопасности, политической безопасности, социальной безопасности, экономической безопасности, а также экологической безопасности), каждый из которых управляется «отличительными характеристиками и практиками»[[60]](#footnote-60), а также концептуализируются вокруг определённых объектов и акторов (политический, социальный, экономический, экологический и военный)[[61]](#footnote-61).

 Согласно монографии, социальная безопасность как составляющая общего концепта безопасности нарушается, когда «общество боится того, что не сможет выжить само по себе»[[62]](#footnote-62). Такое определение не отражается социальными опросами или показателями гражданского мнения, оценить общий страх общества перед лицом возможных или теоретических угроз внешнего и внутреннего характеров практически невозможно, однако обеспокоенность обществом по этому поводу можно проследить путем анализа законодательной базы государства в определенных сферах. Факторы способные подорвать состояние высокого уровня социальной безопасности, как отмечают Барри Бузан и Оле Вейвер, вытекают из следующих моментов: «…миграция: приток людей способен уплотнить и разбавить групповую идентичность; вертикальная конкуренция: интеграция группы в рамках более широкой организации; горизонтальная конкуренция: группа вынуждена интегрировать наиболее влиятельные идентичности в собственных пределах»[[63]](#footnote-63).

 Норвежское общество зачастую воспринимается как безопасное место жительство большинством людей современного общества. Такой стереотип исключает серьезные климатические условия, ввиду которых могут случиться природные катастрофы в виде оползней, наводнений. Также, ни одно государство не защищено от преднамеренных действий людей, нарушающих права человека, не защищено государство также от ДТП и т.д. Такая реальность бросает вызов внутреннему благосостоянию граждан норвежского Королевства, ввиду чего Министерство Образования Королевства Норвегия (Kunnskapsdepartementet) несет общую ответственность по вопросам гражданской защиты и готовности к чрезвычайным ситуациям, способным подорвать общее состояние социальной безопасности страны.

 Для достижения высокого уровня социальной безопасности Министерство Образования прорабатывает политику распределения обязанностей на определенные уровни для недопущения возможных негативных сценариев развития, а также для сокращения урона от тех нежелательных событий, которые все же произошли (положения прописаны в Руководящем документе Королевства Норвегия для работы по обеспечению общественной безопасности и готовности к чрезвычайным ситуациям, - Styringsdokument for arbeidet med samfunns-sikkerhet og beredskap i kunnskapssektoren[[64]](#footnote-64)). Документ был разработан Министерством образования в 2011 году, который находится сейчас в стадии корректировки и внесения поправок, однако действие документа не прекращено.

 На момент 2017 года, документ включает в себя обновленные инструкции действий в случае чрезвычайных ситуаций[[65]](#footnote-65). Специфический опыт Королевства заключается в использовании различных секторов социальной жизни граждан государства с точки зрения обеспечения и гарантии социальной безопасности. Также специфика социальной политики Королевства Норвегия заключается в стремлении государственных органов обеспечить социальную защиту граждан и сохранить высокий уровень социальной безопасности, который Королевство сохраняет на протяжении много времени. Особенным в этом курсе является также тот факт, что социальная политика безопасности Королевства Норвегия тесно связана с высоким экономическим уровнем развития и обеспечением стабильного экономического роста государства.

 Так, Министерство труда и социальных дел Королевства Норвегия несет ответственность за политику в отношении рынка труда, условий труда, пенсии и социальной безопасности (социального обеспечения) граждан, что показывает инновационный подход Королевства к обеспечению заявленного уровня экономического развития. Немаловажным фактом, подтверждающим то, что социальная безопасность тесно связана не только с экономической безопасностью, но и с обеспечением безопасности во многих сферах (в политической, военной, национальной безопасности, экономической безопасности, а также экологической безопасности, что напрямую оправдывает теоретическую основу существования критической теории безопасности Оле Вейвера и Барри Гордона Бузана, упомянутых выше), является документ «Мсг. Ул. О рисках в безопасном обществе (гражданском обществе)»[[66]](#footnote-66) 2016-2017 года опубликованный Министерством юстиции и общественной безопасности Королевством Норвегия (Tilråding fra Justis- og beredskapsdepartementet 9. desember 2016, godkjent i statsråd samme dag. (Regjeringen Solberg)), который описывает политику правительства по работе с обеспечением гражданской защиты, а также по координированию стратегии правительства в целях разработки программы по обеспечению социальной стабильности в четырехлетней перспективе.

 Документ также выделяет четыре наиболее серьезных рисков, способных подорвать социальную стабильность, а также экономическое благосостояние граждан Королевства, - цифровая уязвимость, ИКТ, угрозы окружающей среды, а также неготовность сотрудников к чрезвычайным ситуациям, связанным с рабочим местом (химическое производство, работа со взрывоопасными материалами и т.д.)[[67]](#footnote-67). Четыре описанные сферы касаются непосредственно аспектов по работе совершенствования гражданской защиты. Антикризисное управление, военно-гражданское сотрудничество, общая защита, защита поведения, культуры и лидерства, экономическое благосостояние и благополучие, а также обучение таким видам защиты – приоритетные направления политики в вопросе социального благосостояния и социальной безопасности граждан Королевства Норвегия.

# ***Глава 2. Политико-правовые механизмы регулирования экономической безопасности Королевства Норвегия: внутренние и внешние факторы.***

# 2.1. Экономическая безопасность торгового пространства Европейского Союза

# *2.1.1.* *Сфера торговли европейского пространства.*

 Европейский Союз – сложное по своей структуре и правовой природе межгосударственное образование. Однако определение Европейского Союза трактуется прежде всего с экономической точки зрения, так ЕС – это экономическое и политическое объединение 28 европейских государств[[68]](#footnote-68). Ввиду сложности взаимоотношений разъяснение факта существования объединения в современных международных отношениях происходит при помощи разных подходов, исходя из цели, что именно следует изучить и объяснить в структуре европейского пространства. Основу формирования правовых механизмов ЕС составляют правовые концепции, заимствованные как из внутреннего права членов-государств, так и международного права.

Подобный симбиоз сложно поддается анализу, однако именно многоступенчатость правового характера предвосхищает предположение о том, что состояние экономической безопасности членов-государств или же ближайших соседей союза во многом зависит от их прямой связи с европейским экономическим пространством. Взаимосвязь современного международного права и международно-правовой концепции Европейского Союза кроет юридическую природу союза, однако для ее определения стоит разобрать основные международно-правовые характеристики ЕС. Так, ЕС был создан и действует на данный момент, основываясь на учредительные договоры, заключенные между членами-государствами. Эти международные договоры подпадают под действие Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, однако с одним уточнением, что они отвечают требованиям учредительного акта международной организации. Так, учредительные акты приняты в форме традиционного международного договора, действие которого на территории государств-членов будет осуществляться на основе международно-правовых норм и принципов, а также собственных правовых механизмов, разработанных в процессе эволюции этого европейского межгосударственного объединения[[69]](#footnote-69).

Европейский союз как межгосударственное объединение несет в себе признаки, присущие ММПО. Во-первых, это наличие учредительного договора (основа объединения). Согласно ст. 1 Маастрихтского договора, его учредителями выступили суверенные государства (Высокие Договаривающиеся стороны), а ст. 49 этого же Договора предусматривает, что любое европейское государство, которое уважает ценности, указанные в ст. 2, может обратиться с заявкой с целью стать членом Союза[[70]](#footnote-70). На основе учредительного акта сформирована единая институционная структура, которая позволяет решать поставленные перед ЕС задачи. Так анализ положений учредительного договора также выявил факт, что его составители делали реверанс в сторону суверенных государств (союзное гражданство, единая валюта, единый рынок, ЕЦБ и т.д.) постепенно уходя от признаков ММПО. Однако, ЕС как межгосударственное объединение, обладая рядом признаков суверенного государства, сохраняет все признаки ММО.

 Так, Европейский союз представляет из себя ММО sui generis (уникальной правовой конструкции). Создание Европейского Союза, его дальнейшее расширение, достижение цели единого рынка, формирование экономического и валютного союза в сочетании с внешними факторами, такими как Всемирная торговая организация, а также нестабильность во внешнеполитических ситуациях мирового пространства, - все это привело к серьезному обновлению нормативно-правовой базы общей европейской торговой политики. Теперь торговое право Европейского союза стало соответствовать нормам и принципам международного торгового права. Торговое право Европейского Союза представляет собой сложную консистенцию совокупности правовых норм, принятых в целях формирования и реализации общей торговой политики организации. Сфера таможенного права охватывает вопросы тарифного регулирования, когда торговое право включает в себя широкий круг вопросов по применению нетарифных мер по внешней политике – надзор за импортом и экспортом товаров, меры поддержки экспорта, меры защиты от демпинга, субсидирование и торговые барьеры, количественные ограничения, торговые преференции и т.д.

Источниками торгового права Европейского Союза являются как учредительные договоры (Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали 1951 г.[[71]](#footnote-71), цель – создать общий рынок продукции угольной и сталелитейной промышленности; Договор об учреждении ЕЭС 1957 г.[[72]](#footnote-72), цель – гармоничное развитие экономической деятельности, стабильный и сбалансированный рост, повышение уровня жизни, более тесные взаимоотношения с членами Совета; Договор о Евратоме[[73]](#footnote-73) стал основой торговой политики государств членов в отношении ядерных материалов. Статья 94 Договора предусматривает введение общего таможенного тарифа для продуктов, обозначенных в Приложении к Договору[[74]](#footnote-74); Единый европейский акт 1986 г.[[75]](#footnote-75) расширил полномочия Совета по автономному изменению или приостановке действия пошлин единого таможенного тарифа; Маастрихтский договор 1992 г.[[76]](#footnote-76), учреждающий Европейский союз, обязал государства-члены согласовывать свои внешнеполитические действия в сферах внешней политики, политики в сферах безопасности, экономики и социального обеспечения; Амстердамский договор 1997 г.[[77]](#footnote-77) распространил действие ст. 113 Договора о Европейском сообществе на сферу торговли услугами и сферу интеллектуальной собственности, что отвечало развитию международного торгового права после создания ВТО; Ниццский договор 2001 г.[[78]](#footnote-78) создал правовую базу для существенного расширения Европейского союза. Международные договоры ЕС, заключенные при соблюдении условий Договора, обязательны для институтов ЕС и государств-членов, являются источниками торгового права ЕС), так и нормативно-правовые акты ЕС (регламенты, директивы), а также судебная практика. Таким образом, понятие торгового права Европейского союза является сложным образованием, регулируемым рядом не только учредительных договоров, но и актами современной международной практики.

Следовательно, торговое право объединения является динамично развивающейся отраслью права ЕС, в котором экономическая безопасность тесно связана с эффективностью производства и функционирования торговых альянсов, экономическая безопасность в этом случае отдалена от социального благосостояния отдельного индивида. Экономическая безопасность для ЕС заключается в поддержке функционирования тех институтов, созданных в рамках интеграционных процессов, в обеспечении их бесперебойной работы.

# *2.1.2. Доступ не членов Европейского Союза к инвестициям, рынкам и технологиям. Правовое урегулирование.*

 Так, учредительные договоры не содержали отдельного раздела, посвященного регулированию инвестиционной деятельности. Интегрирование рынка ценных бумаг и подобные операции на территории Европы происходили в результате последовательного претворения в жизнь основных принципов права Европейского союза[[79]](#footnote-79). В 1966 года экспертная группа, которая действовала по поручению Европейской комиссии, предоставила доклад Segre[[80]](#footnote-80), где отмечалась крайняя необходимость обеспечения равного доступа финансово-кредитных организаций и иных участников к общему рынку ЕС. Европейский Совет 1979 году принимает первую директиву[[81]](#footnote-81), посвященную регулированию фондового рынка. На сегодняшний день в инвестиционном праве ЕС можно выделить такие секторы, как: правовое регулирование движения капиталов; правовое регулирование отношений на рынке ценных бумаг; правовое регулирование движения платежей; разрешение инвестиционных споров.

 Безусловно, ряд перечисленных секторов можно дополнить или сократить в зависимости от того, какая сфера инвестиционного взаимодействия будет рассматриваться, однако данный перечень практически всегда присутствует во взаимоотношениях такого характера. Разнообразие универсальных и региональных договоров составляет базу инвестиционного права Европейского союза. Так, Конвенция о порядке разрешения инвестиционных споров между государством и иностранными лицами 1965 г.[[82]](#footnote-82), Конвенция об учреждении Международного агентства по гарантиям инвестиций 1985 г.[[83]](#footnote-83), а также соглашения, подписанные в рамках ГАТТ/ВТО - Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ТРИМС)[[84]](#footnote-84), Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС)[[85]](#footnote-85) и Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)[[86]](#footnote-86) регулируют описываемую сферу, обеспечивая безопасность движению капиталов. Следовательно, инвестиционная политика трансформируется в ответ на изменения всего международного пространства. Вопрос передвижения капиталов, внутренних и внешних, отрегулирован директивой № 88/361/ЕЭС "О применении ст. 68 Римского договора"[[87]](#footnote-87). В Приложении I к ней содержится перечень операций, квалифицируемых в качестве движения капиталов:

«1) категория I - прямые инвестиции (происходит непосредственное вложение ценностей в производство товаров (работ, услуг));

2) категория II - инвестиции в недвижимость;

3) категория III - операции с ценными бумагами, обычно обращающимися на рынке капиталов (не включенные в категории I, IV, V);

4) категория IV - операции с долями (паями) инвестиционных фондов;

5) категория V - сделки с ценными бумагами и иными инструментами, обычно обращающимися на денежном рынке;

6) категория VI - текущие и срочные операции в финансовых организациях;

7) категория VII - кредиты, связанные с коммерческими сделками или оказанием услуг с участием резидентов;

8) категория VIII - займы и финансовые кредиты (не включенные в категории I, VII, XI);

9) категория IX - поручительство, другие гарантии и права залога;

10) категория X - платежи, связанные с исполнением договоров страхования;

11) категория XI - движение капиталов личного характера;

12) категория XII - импорт и экспорт имущественных ценностей;

13) категория XIII - иное движение капиталов»[[88]](#footnote-88).

 Широкий спектр внутреннего движения капитала рассмотрен, однако требования изменяющегося торгового пространства не всегда можно верно определить. Тем не менее, градация определений категорий, касаемых инвестиционных операций, свидетельствует о готовности внутреннего европейского пространства к изменениям торгового баланса.

 Так по решению дела № С-286/82 Luisi and Carbone v. Ministero del Tesoro[[89]](#footnote-89) от 31 января 1984 г. Суд Европейских сообществ определил, что передвижение капитала означает финансовые операции, существенно связанные с инвестированием соответствующих фондов. В решении по делу № С-7/78 R. v. Thompson указано: «...передвижение капитала имеет место, когда финансовые источники, расположенные в одной стране, используются для инвестиций в другую страну, и инвестиция не перечисляется обратно в страну первоначального местонахождения финансовых ресурсов в разумный срок»[[90]](#footnote-90). На данный момент вопрос свободного передвижения и платежей урегулирован главой 4 разделом IV Договора о функционировании ЕС "Капиталы и платежи" (ст. 63-66)[[91]](#footnote-91). Пункт 1 ст. 63 Договора свидетельствует: "В рамках положений настоящей главы запрещаются любые ограничения на перемещения капиталов между государствами-членами и между государствами-членами и третьими странами"[[92]](#footnote-92).

 Суд признал за положениями ст. 63 Договора прямое действие. Также статья 65 Договора[[93]](#footnote-93) о функционировании Европейского союза посвящена различным моментам, в которых имеет место ограничение свободы передвижения капиталов. Разделение ограничений, согласно договору, происходит на три группы, что учитывает возможные коллизии. Так, первая группа связана с налоговым правом, договор не только вводит возможность для государств-членов применять уместные положения национального налогового права, различающие налогоплательщиков по их месту жительства и по месту инвестирования их капитала, но и дал государствам-членам право принимать все необходимые меры для предотвращения нарушений национального законодательства в области налогообложения и предусмотренного в законодательстве наблюдения за финансовыми учреждениями.

 Государства-члены могут применять меры, оправданные целями поддержания общественной политики и общественной безопасности. Вторая группа ограничений, под которой подразумеваются передвижения капитала между государствами-членами и третьими странами: «в исключительных обстоятельствах» и при «строгой необходимости», когда передвижения капитала в третьи страны или из третьих стран вызывают или могут вызвать серьезные трудности для функционирования экономического и валютного союза, можно вводить решением Совета защитные меры в отношении третьих стран на срок, не превышающий шести месяцев.

 Особенность данной статьи определена тем, что четкого назначения, в каких именно обстоятельствах будет правомерным ее применения не обговаривается. Третья группа ограничений передвижения капитала между государствами-членами и третьими странами связана с ограничениями, вызванными политическими причинами. Такие ограничения могут возникнуть в результате общей внешней политики, при этом принятые в рамках особой процедуры меры распространяются на весь ЕС. Кроме того, такие ограничения могут быть введены отдельными государствами-членами из серьезных политических соображений.

 Так, инвестиции могут принимать различные формы. Прямые инвестиции (ПИИ) формируются из создания капитала из одной страны для осуществления предпринимательской деятельности в другой стране, с целью осуществления одной из форм контроля (способность влиять на бизнес-решения). Наиболее распространенной формой ПИИ является создание или приобретение предприятия. Другими формами инвестиций являются портфельные инвестиции, в случае которых инвестор не стремится к контролю над ними, над любыми другими активами (например, прав на интеллектуальную собственность). ПИИ играют решающую роль в создании бизнеса, в создании рабочих мест на родине и за рубежом, а также в создании глобальных производственно-сбытовых цепочек. Инвестиции и торговля являются взаимозависимыми и взаимодополняющими. Около половины мировой торговли осуществляется между филиалами многонациональных предприятий, обменом промежуточных товаров и услуг.

 Инвестиционные волны имеют широкоформатный план для внешней и внутренней политики Европейского Союза[[94]](#footnote-94).Инвестиционная политика ЕС нацелена на долгосрочные инвестиции, на повышение транспарентности путем уточнения нормативной базы, на свободный поток платежей и инвестиции, связанные с движением капитала, при сохранении возможности принимать защитные меры в исключительных обстоятельствах. Подход, обеспечивающий безопасный доступ к инвестиционной политике Европейского Союза изложен в документе европейской комиссии о пути к всеобъемлющей международной европейской инвестиционной политике 2010 года «Towards a comprehensive European international investment policy»[[95]](#footnote-95) («На пути к всеобъемлющей европейской инвестиционной политике в Европе»), в котором процесс инвестирования подробно описан, причем вопрос безопасного движения капитала находится в центре экономического контекста документа. Инвестиционная политика ЕС направлена на обеспечение безопасности инвесторов и инвестиций с выходом на рынок с юридической определенностью. Инвестиционная политика является стабильной, предсказуемой, справедливой и правильно регулируемой средой, в которой находится бизнес, на момент инвестирования определенного сектора, в чем и прослеживается обеспечение экономической безопасности Европейского союза.

#

# ***2.2. Корреляция нормативно-правовой базы Европейского Союза и национального законодательства Королевства Норвегия в сфере экономической безопасности.***

# *2.2.1. Нормативно-правовая база экономического сектора Королевства Норвегия.*

 Высокоразвитая индустриальная страна является одной из самых богатых стран мира, государство занимает первые места по уровню и продолжительности жизни, здоровью нации и жилищным условиям[[96]](#footnote-96).Королевство Норвегия, будучи третьей страной мира по ВВП на душу населения[[97]](#footnote-97), сохраняет лидирующие позиции в мире по потреблению и производству товаров народного пользования. Процветающий бастион капитализма, который сочетает в себе и свободный рынок и государственное вмешательство, позитивно сказывающееся на развитие экономического сектора страны.

 Так, норвежскому правительству подконтрольны ключевые области экономической сферы государства: топливный сектор, контроль над которым осуществляется путем подчинения крупным государственным предприятиям, сельское и рыбное хозяйство, а также энергетический сектор. Норвежское Королевство, богатое сырыми ресурсами и полезными ископаемыми, является прежде всего страной-экспортером выше упомянутых продуктов. Производство нефтепродуктов, гидроэнергетика, рыболовный промысел и лесоводство – основные направления хозяйственной деятельности государства. Норвежскими отраслями экономики, приоритетными для поддержки стабильного экономического развития, являются также такие отрасли как, производство пищевых продуктов, судостроение, целлюлозно-бумажная промышленность, производство химикатов и металлов, текстильная промышленность.

 Активная внутренняя экономическая политика государства по модернизации экономической системы, реорганизация политических структур, широкомасштабная торговля со странами-партнерами, развитие промышленности и своевременный ответ на политические события – все эти меры способствуют эффективному экономическому росту Королевства Норвегия. Страна также сохраняет высокие показатели уровня жизненного благосостояния по сравнению с другими странами на сегодняшний день.

 Так, Норвегия занимает первое место по качеству экологического благосостояния, что также является немаловажным фактором внутреннего обеспечения экономической безопасности государства. Также, Норвегия занимает ведущее место по критерию личной безопасности и субъективного благополучия, что является важным фактором в условиях современной международной обстановки[[98]](#footnote-98). В Норвегии средний скорректированный чистый доход на душу населения составляет $ 33 393 в год, , что больше чем в среднем по ОЭСР США на 29 016 $ в год[[99]](#footnote-99). С точки зрения занятости населения, то свыше 75% людей в возрасте от 15 до 64 лет в Норвегии имеют оплачиваемую работу, что выше показателя занятости по ОЭСР, который составляет среднем около 66%. Около 77% мужчин имеют оплачиваемую работу, процент женщин, имеющих такую же работу, составляет 73%. В Норвегии только 3% работников трудятся сверхурочно, что значительно меньше, чем в среднем по ОЭСР (почти 13%), и 5% мужчин работают сверхурочно, по сравнению с только 1% женщин. Хорошее образование и профессиональные навыки являются важными предпосылками получения стабильного рабочего места. В Норвегии, 82% взрослых в возрасте 25-64 лет получили полное среднее образование, что также выше, чем в среднем по ОЭСР (около 76%). Это в большей степени касается женщин, чем мужчин, так как только 81% мужчин успешно оканчивают школу, в то время количество женщин этого критерия составляет 83%[[100]](#footnote-100).

 Основанную на историческом опыте, учитывающую все особенности территориального расположения, благоприятную для развития инновационных систем и, самое важное, нацеленную на благосостояние людей – такую реализацию социально ориентированной модели экономического развития смогли выработать страна Северной Европы. В истории формирования европейской цивилизации североевропейский опыт внес неоценимый вклад. Предпосылки развития феномена быстрого становления были еще в 1930 году, когда сформировался результат постепенных институциональных изменений, в основе которых лежит особый тип мировоззрения и организации всего комплекса общественных отношений.

 Королевство Норвегия занимает лидирующее место среди не только северных, но континентальных стран Европы по уровню экономического развития и благосостояния. Одним из крупных доноров структурных фондов Европейского союза также является Королевство Норвегия[[101]](#footnote-101). По уровню благосостояния государство превзошло Данию и Швецию на 20% и 40% соответственно[[102]](#footnote-102). Норвежская экономика продолжительное время не имела внешнего долга, что во многом предопределило ее развитие в будущем. Относительная политическая стабильность и невмешательство в крупные мировые конфликты свидетельствуют о высокой эффективности системы управления природными и человеческими ресурсами. Общая направленность экономики обуславливается обеспечением безопасности страны в основных ее аспектах. Главное место в экономической системе принадлежит топливно-энергетическому комплексу – ТЭК. В последние годы на долю ТЭК приходилось от 18 до 46% от ВВП[[103]](#footnote-103), хотя с августа 2014 г. по август 2015 доходы норвежских компаний от продажи газа за рубеж составили 232 млрд крон /28,5 млрд долларов по текущему курсу, в то время как за счет экспорта нефти они получили лишь 216 млрд крон /26,6 млрд долларов[[104]](#footnote-104).

 Королевство Норвегия известно развитым нефтегазовым сектором, который является несущей отраслью для всей экономики государства. Так, по статистическим данным «Key World Energy Statistics»[[105]](#footnote-105) (Ключевые статистические данные в области энергетики) за 2015 год Норвегия находиться в десятке лидеров среди поставщиков энергии и газа на мировом рынке. По свидетельству доклада «Управления энергетической информации США (EIA)[[106]](#footnote-106) Королевство Норвегия является одним из крупнейших производителей жидких углеводородов, занимает 11-ое место в мире экспортеров природного газа и ведущим поставщиком жидких углеводородов в другие европейские страны (на момент 2014 года)[[107]](#footnote-107). Королевство Норвегия обладает крупнейшими запасами сырой нефти и природного газа в Европе и отправляет часть жидких углеводородов и природного газа, который страны потребляют на материке.

 Экономическая безопасность Королевства Норвегия не формируется без исторических предпосылок жесткой безопасности. Государственные границы, национальный суверенитет и международное торговое пространство взаимосвязаны и не могут рассматриваться лишь в контексте одного аспекта, поэтому для представления уровня обеспечения экономической безопасности необходимо полное представление картины экономического состояния Королевства Норвегия. Королевство использует смешанный тип экономического управления, совмещая в себе элементы государственного контроля и крупного частного сектора. Вся норвежская экономика значительно зависит от нефтяного сектора, на долю которого приходится наибольшая часть экспортной выручки и около 30% государственного дохода.

 На референдуме 1994 Королевства Норвегии большинство избирателей пришли к выводу об отказе членства в Европейском союзе. Представленная таблица 1[[108]](#footnote-108) показывается процентную разбивку голосов «за» и «против» по регионам Королевства Норвегия. Таблица показывает, что а независимости от территориального положения вступление в ряды ЕС в целом отвергается. Несмотря на столь яркий отказ от членства в ЕС, Норвегия остается влиятельным партнером и торговым экспортером. Активная торговля приносит весомый доход, как и в само Королевство, так и в экономику Европейского союза.

 Норвегия сохраняет прибыль от нефтяной промышленности как свой суверенный доход, который составлял сумму более $830 млрд долларов США в январе 2014 года[[109]](#footnote-109). Данная сумма зачастую идет на покрытие всех государственных расходов. После стабильного роста ВВП в 2004-2007 годах, экономический рост значительно замедлился в 2008 году и совсем пришел в упадок в 2009 году. На сегодняшний день нефтяной сектор, как основной источник доход для Королевства не представляется надежным – бюджет Норвегии впервые за 25 лет может стать дефицитным. Ресурсы Национального Фонда Благосостояния уже помогли государству временно справиться с подходящим кризисом и кратковременно оздоровили экономический сектор. Норвегия продолжает изымать деньги из фонда благосостояния, объем которого составляет $882 млрд долларов США[[110]](#footnote-110). Они используются для поддержки стабилизации экономики в ожидании дальнейшего падения нефтяного сектора экономики страны, создание такого фонда было дальновидным шагом правительства государства. Так, ориентируясь на бюджет Норвегии на 2017 год, правительство планирует в следующем году увеличить поддержку нефтяной отрасли на 10%, размер затрат будет около 225,6 млрд крон ($28 млрд долларов США). Оно использует для этого 121,2 млрд крон из фонда благосостояния, однако уже в 2016 году было использовано около 95,7 млрд крон. В то же время, несмотря на явные признаки оздоровления экономики, ожидается, что темпы роста упадут до 0,4% (в нынешнем году рост ожидается на уровне 1,1%)[[111]](#footnote-111). Норвежский Фонд благосостояния подвержен нарастающему давлению со стороны правительства государства, однако оно пытается всеми возможными способами достичь определенных целей в таких условиях, когда кредитные проценты максимально низки. В следующем году прибыль фонда от дивидендов, недвижимости и ценных бумаг составит 207,5 млрд крон, что, согласно планируемому бюджету, должно покрыть увеличивающиеся расходы[[112]](#footnote-112). «Норвегия станет сильнее от проводимой сейчас реструктуризации экономики»[[113]](#footnote-113), — заявил министр финансов Сив Йенсен. По словам Йенсена, в бюджет на 2017 год заложены целенаправленные меры по противодействию безработице в регионах и отраслях, наиболее пострадавших от падения цен на нефть. Так, прогнозами на следующий год также являются предсказания об уменьшении добычи нефти и газа ввиду роста цен на нефтяные ресурсы. Инвестиционная политика также переживает не лучшие времени - инвестиции в шельфовое производство снизятся на 10% в 2017 году и на 6,8% в 2018-м, продолжив двухлетнее падение[[114]](#footnote-114).

 Правительство также обещает снизить объем налоговой нагрузки на 6,5 млрд крон. Общеизвестные налоги на прибыль корпораций также будут снижены, и еще около 4 млрд крон пойдут на поддержку рынка труда. ««Налоговая политика очень близка к прогнозу Банка Норвегии, поэтому бюджет не будет оказывать влияния на монетарную политику»[[115]](#footnote-115), — считает Гаут Мариус Лангеланд, аналитик банка Nordea в Осло. — Но это всего лишь предположение. Правительству меньшинства, вероятно, придется что-то поменять для получения поддержки других партий в парламенте. Однако сигналы, получаемые от этих партий, не предполагают, что окончательный бюджет будет значительно отличаться». Общий экономический фонд также охарактеризован снижением доходов, основной причиной снижения является замедление нефтедобывающей активности на континентальном шельфе, а также сокращение налоговых поступлений около 8,3%. Доход от нефтедобычи в апреле – июне составил всего 23 млрд долларов США, сообщает The Norway Post[[116]](#footnote-116). Кроме того, увеличились расходы, до 333 млрд долларов США, что выше на 8% по сравнению с 2015 годом.

 Королевство представляет собой высоко развитую, индустриальную страну, характеризующуюся открытой экономикой, ориентированной на экспорт. Являясь одной из наиболее богатых стран мира, страна также занимает первые места по уровню и продолжительности жизни, здоровью нации и жилищным условиям[[117]](#footnote-117). Высокий уровень материального благосостояния частично объясняется богатством природными ресурсам.

Экономическая политика Норвегии направлена на стабилизацию и противодействие безработице и инфляции, на стимулирование роста и влияние на структуру промышленности и распределение доходов.

 Как уже было отмечено ранее норвежская экономка носит смешанный характер - она представляет собой капиталистическую рыночную экономику с ярко выраженным государственным участием. Достижение высокого уровня занятости стало приоритетной задачей политики послевоенной Норвегии. Освоение нефтяных месторождений в Северном море в 1970-е гг., а также активная политика в области рынка труда привели к значительно более низкому уровню безработицы в Норвегии по сравнению с другими промышленно развитыми странами. Экономические показатели свидетельствуют о действительно стабильном росте и ведущих ролях Королевства в 2014 годах[[118]](#footnote-118).

 Ситуация на 2016-2017 экономического состояния Королевства значительно изменилась. Ввиду сложившейся международной обстановки в 2014 году, по данным пресс-службы Министерства иностранных дел королевства, 16 сентября Норвегия решает присоединиться к санкциям против Российской Федерации[[119]](#footnote-119). «За предшествовавший запрету июль 2014 года Норвегия, по данным Норвежского комитета по рыбе, экспортировала в Россию рыбы и морепродуктов на общую сумму $76 млн долларов США. В количественном выражении объем экспорта в Россию в июле составил 15,7 тыс. т. В августе 2014 года Норвегия экспортировала рыбы и морепродуктов на общую сумму $772 млн долларов США, что на $4 млн долларов США (или на 0,5%) меньше, чем в августе 2013 года»[[120]](#footnote-120). Такое положение дел свидетельствует о том, что главная отрасль сельского хозяйства Норвегии претерпела сокращение уровней товарооборота с Российской Федерацией. Однако сложившаяся международная напряженная обстановка не стала патовой ситуацией для норвежско-российских экономических отношений. Лед в отношениях окончательно растаял 28 ноября 2016 года, когда министр торговли и промышленности Королевства Норвегия Моника Маеланд и министр природных ресурсов и экологии Сергей Донской обсудили готовность Осло к возобновлению торгово-экономического сотрудничества с Российской Федерацией[[121]](#footnote-121).

 Таким образом, термин экономическая безопасность специфичен по отношению к норвежской экономике. Так, экономическая безопасность в классическом понимании связана с разложением отходов от промысла нефтедобычи, добычи полезных ископаемых, рыболовства и т.д. Нормативно-правовые механизмы регулирования экономической безопасности Королевства состоят из различных законопроектов, директив, направленных на поддержку климата безопасного существования граждан государства. Решение правительственной комиссии Королевства Норвегия от 20 апреля 2009 года по техническим руководящим принципам для создания финансовых гарантий в соответствии с Директивой 2006/21/ЕС Европейского парламента и Совета в отношении управления отходами добывающей промышленности является одной из мер создания безопасного экономического пространства[[122]](#footnote-122).

 В директиве отмечено требование от определенных предприятий, которые производят в результате хозяйственной деятельности опасные отходы, предоставлять отчет о финансовой безопасности и стабильности, готовности нести издержки уничтожения опасных отходов, готовность проектировать альтернативные решения уничтожения таких отходов. В противном случае предприятие не получит разрешения заниматься подобной хозяйственной деятельностью[[123]](#footnote-123). Экономическую безопасность страна обеспечивает также посредством быстрой реакции на уже свершившиеся проблемы социального и, соответственно, экономического характеров. Также угрозы, действительно существующие на данный момент времени с негативной перспективой развития, сотрясают всю международную арену и не могут не затрагивать даже такие страны, как Королевство Норвегия. Так, министр иностранных дел Норвегии Бёрге Бренде (2015-06-19) заявил, что Норвегия будет ежегодно выделять около 200 млн. крон ежегодно в фонд ООН на борьбу с терроризмом, организованной преступностью, на противостояние пиратству и защиту от кибератак: «…Норвегия сталкивается со все большими и сложными проблемами в области безопасности, такие как более частые и более продвинутые кибератаки, повышенный уровень террористической угрозы и преступности в сетях, которые финансируют боевиков и террористические группы. Эти проблемы возникают одновременно, и они происходят во всем мире. Наш ответ также должен быть глобальным, с использованием инструменты политики развития, внешней политики, экономики, правосудия и оборонной политики…»[[124]](#footnote-124). Позиция готовности государства вкладывать деньги на развитие инструментов противостояния угрозам свидетельствует об высоком уровне готовности страны к проблемам, как экономическим, так и политическим.

 Норма экономической безопасности не выделяется в стране как отдельный фактор политического дискурса, однако механизмы, обеспечивающие стабильный рост, здоровую экономику, высокий уровень занятости населения, безопасное проживание граждан так или иначе присутствуют в стране и свидетельствуют о нормативно-правовом урегулировании всех сфер жизни общества, в том числе и экономическое пространство, как артерии всей жизнедеятельности. Главной целью политики безопасности для Королевства является обеспечение суверенитета Норвегии, сохранение территориальной целостности и политической свободы действий. Широкий спектр политических, военных, правовых, дипломатических и экономических инструментов, используются для достижения этой цели[[125]](#footnote-125).

 Экономическая политика Норвегии направлена на стабильное противодействие безработице и инфляции, действия правительство направлены на стимулирование роста и на позитивное влияние на такие структуры как промышленность и распределение доходов. Так, в местах, где существует небольшая концентрация промышленных предприятий, экономическая политика подвергает их более низким налоговым показателям, в то время как создаются кредитные организации для поддержки как регионального промышленного комплекса, так и сельского хозяйства, рыболовства, деревообработки. Такие реформы поддерживают доступ инновационных технологий в сферу экономического развития, который является приоритетным направлением экономического развития норвежского благосостояния. Также такие схемы взаимодействия поддерживают традиционные отрасли промышленности и препятствуют внезапному исчезновению местных промышленных предприятий, устраняют их поглощение крупным бизнесом. Дополнением к инновационному внедрению становится «политика регулирования доходов»[[126]](#footnote-126), цель которой в своевременном принятии мер для оказания влияния на результаты переговоров по вопросам заработной платы, сельского хозяйства и рыболовства. Распределение налогов достигается и регулируется путем установления ставки подоходного налога и социальных льгот, включая социальное обеспечение. Соглашения о налогообложении расходов на исследования и развитие, а также государственная поддержка науки были введены для стимулирования развития новых отраслей промышленности. Норвегия является участницей НАТО, осуществляет широкое сотрудничество с другими государствами и, прежде всего, странами Северной Европы. Ими создан, например, единый рынок рабочей силы, осуществляется широкое сотрудничество в области страхования.

 В 1960 г. Норвегия стала членом Европейской ассоциации свободной торговли ЕАС. Так, нормативно-правовая база экономического сектора складывается не только из основного закона страны, также из отдельных актов, направленных на контроль над вышеупомянутом сектором. В правительстве министр финансов несет ответственность за разработку и координацию экономической политики. Министерство финансов выступает в качестве Секретариата министра финансов. Стортинг принимает окончательное решение по поводу тех или иных законопроектов. Фискальная политика также отражает общее состояние экономического регулирования, как налоговая система, а также социальное обеспечение. Согласно докладу № 29 (2000-2001)[[127]](#footnote-127) бюджетная политика государства направлена на постепенное и устойчивое увеличение использования доходов от нефти. Доклад свидетельствует о том, структурный дефицит бюджета должен соответствовать доходу государственного Пенсионного Фонда (Government Pension Fund Global). Согласно документу, это правило не должно выполняться строго механически, должен быть лишь значительный акцент на удержании этого соответствия, который составляет 4%.

 Внутренний контроль обеспечивают такие законодательные акты, как «Закон о маркетинге Королевства Норвегия» (Закон № 47 от 16 июня 1972 года, посвященный регулированию торговли и сроков и условий контрактов (с последними изменениями от Закона № 15 от 31 января 1997 г.)[[128]](#footnote-128), который регулирует коммерческую деятельность, устанавливает технические действия ее выполнения.

# *2.2.2. Соответствие и корреляция внутренних аспектов Европейского союза и Королевства Норвегия в вопросе экономической безопасности.*

 Понятие экономической безопасности имеет два значения в Европейском союзе. Первое значение относится к позиции ЕС в мировой экономической системе. Официальный сайт сообщества содержит трактовку внешней политики европейского союза, определение ресурсных ценностей, касающихся экономических целей ЕС[[129]](#footnote-129). Европейский союз диктует важность европейской интеграции как гаранта высокой конкурентоспособности в непрерывно глобализирующемся мире. Интеграция рассматривается с точки зрения объединенных сил в противовес ресурсным благам Соединенных Штатов Америки и другим объединениям в мире. Второе значение связано с вопросом экономического равенства и солидарности в Европе.

 ЕС и Европейский Инвестиционный Банк (ЕИБ) выделяют значительную часть бюджета для ликвидации последствий стихийных бедствий, для развития инфраструктуры и экономического развития во всех частях Европы. Политический акт, направленный на поддержание экономической безопасности европейского союза – обеспечение равенства между членами сообществ, как городских, так и сельских уровней. Конечная цель безопасного экономического благосостояния ЕС – полностью интегрированная Европа, где уровни жизни будет равнозначными по уровню развития.

 Благородная цель такого объединения оправдана стремлением европейского союза «обеспечить мир, процветание и стабильность для ее народов», «отстаивать ценности, которые разделяют европейцы, развивать устойчивый прогресс и обеспечивать состояние здоровой окружающей среды, защищать и отстаивать права человека и социальную рыночную экономику»[[130]](#footnote-130). ЕС фактически заявляет, что все члены принадлежащие к сообществу, относятся к единому европейскому народу, в котором каждая группа, каждая нация имеет равные права и возможности улучшения экономического положения без каких-либо барьеров.

 Экономическая модель европейского союза для правительства играет отнюдь не последнюю роль, процесс принятия решений и установка регламентов, правил налогообложения коммерческих структур регулируется государством. Модель своеобразной социальной рыночной прибыли, компилированная капиталистическими и социалистическими теориями формирует экономическую политику сообщества. Наряду популяризации капитализма и свободного рынка на территории стран-членов европейского союза, вектор политического регулирования экономической отрасли направлен на борьбу с экономическим неравенством и на противодействие экологическим лишениям, направлен на повышения безопасности рабочей среды и правильного распределения всех благ европейского пространства между гражданами отдельно рассматриваемых стран-членов сообщества.

 Общее выделение экологической политики неслучайно: озабоченность ресурсным вопросом связана с благосостоянием каждого человека, вне зависимости от его социального положения, заработной платы и национальных корней. Для решения проблем экологического характера, Европейский Союз реализует социальную политику в рамках государственных субсидий в различные отрасли для поддержки доли государственного участия в регулировании экономической безопасности сообщества[[131]](#footnote-131), что является фактором общего европейского содействия на территории объединения.

 Обеспечение экономической безопасности именно с такого ракурса не преследует меркантильные индивидуальные случаи персонального благополучия и достатка, такая трактовка ориентирована на сообщество в целом, на выработку традиций и общих целей («…Существует также идея «идти в ногу с Джонсами» в американском обществе, где материалисты и индивидуалисты хотят превзойти социальные и общественные потребности. ЕС и его государства-члены сосредоточены на сообществе и традициях. Фраза «отстаивать ценности, которые разделяют европейцы», является прекрасным примером этого фокуса. В нем ЕС отмечает, что сообщество претендует над индивидом, что демонстрирует то, что ЕС будет работать для достижения коллективной цели. Что касается экономической безопасности, то ЕС будет стремиться обеспечить равенство между конкурирующими отраслями промышленности и учреждениями в Европе. Кроме того, ЕС и его члены предпочитают взимать налоги и устанавливать такие нормы, как единая система измерений и экологический стандарт…»)[[132]](#footnote-132). Общая идея экономической безопасности Европейского Союза – обеспечение равенства между конкурирующими предприятиями, а также направленность на общее благополучие взамен индивидуальному благу.

 Также, ЕС и его члены используют такие инструменты для поддержания этого равенства, как налогообложение, единая система измерения этих налогов, а также соответствие определённым экологическим стандартам. Именно таким образом, Европейский Союз трактует термин «экономической безопасности» и поддерживает ощущение стабильности, устойчивого развития, повышает уровень жизни, обеспечивает равенство среди членов, выполняя вместе с тем экономические цели сообщества.

 Будучи частью европейского пространства, Королевство Норвегия, проводит несколько иную политику экономической безопасности, в чем и заключается неповторимый опыт скандинавской малой страны. Часть социальной политики государства, описанной в работе ранее, посвящена обеспечению экономической безопасности рабочего места гражданина, как особый опыт государства в данной политике, здесь представление безопасности идет несколько вразрез с описанными факторами, формирующими экономическую безопасность Европейского Союза.

 Так, трансформация трактовки экономической безопасности в Королевстве Норвегия происходит за счет специфической встроенной в социальную политику модели обеспечения экономической безопасности. В таком взаимодействии и прослеживается связь между аспектами обеспечения экономической безопасности ЕС и Королевства Норвегия в рамках экологической трактовки предмета защиты. Так, экономическая безопасность государства трактуется также как и состояние наиболее эффективного использования ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения стабильного функционирования всего экономического сектора. Распределение ресурсов в Королевстве урегулировано законодательным пакетом[[133]](#footnote-133).

# ***2.3. Внутренние факторы экономической безопасности Королевства Норвегия.***

# *2.3.1. Влияние политики государства благосостояния на экономическую безопасность государства.*

Состояние общественных взаимодействий и социальных отношений, которое противодействует политическому, духовному, экономическому подавлению личности и социальных групп, исключающее применение насилия, а также вооруженных сил по отношению к ним от государства или других социальных субъектов для достижения своих целей, формирует понятие социальной безопасности гражданина определенного государства. Сопровождающее понятие социальной безопасности – социальная защита, которое трактуется как определенная система мер, призванная соблюдать права человека, на удовлетворение его социальных потребностей, что несколько иное, чем состояние взаимодействий. Корреляция двух понятий очевидна, однако их функциональная природа различна, как и теоретическое применение. Вне зависимости от широты поля их взаимодействия, понятия дополняются еще одним фактором, как социетальная безопасность, понятие используемое той же Копенгагенской школой исследования безопасности, которое означает «способность общества сохранять свою сущность в изменяющихся условиях и при возможных или явных угрозах»[[134]](#footnote-134).

 Так, прямая связь социальной политики, которая прежде всего ориентирована на обеспечение социальной безопасности, прослеживается в таком взаимодействии как включение экономической безопасности Королевства Норвегия не только в рамки социальной политики обеспечения безопасности, но и в рамки социальной защиты, что является ответом на происходящие мировые изменения мирового пространства, ответы на внешний и внутренние угрозы и вызовы. Позиция Королевства Норвегия в Совете Безопасности ООН от 2001 года 19 апреля в течении Конференции в Тронхейме отражает это взаимодействие (часть 2, пункт 7)[[135]](#footnote-135): Термин «социальное обеспечение» означает "право каждого человека на сохранение традиций, языка, культуры, религии, нравов, обычаев и идентичности"[[136]](#footnote-136).

 Различают три формы дискриминации: культурная, экономическая и политическая. Как и следовало ожидать, дискриминация меньшинств распространена в Азии, Африке и на Ближнем Востоке. Согласно позиции государства, содействие Королевства Норвегия и ООН в вопросе социального обеспечения может поддержать следующие факторы, способные сохранить мир во всем мире: автономия; экономическое равномерное распределение; строительство институтов демократии, признания прав меньшинств; независимость федераций и пропорциональная избирательная система.

 Королевства Норвегия в рамках взаимодействия и сотрудничества с Организацией Объединенных Наций сможет внести свой вклад используя такие инструменты как: дипломатия; взаимопомощь; санкции; военное вмешательство. Однако в рамках доклада, позиция Королевства такова, что при любом использовании вышеперечисленных инструментов, следует учесть ряд факторов, способных помешать успешному исходу перечисленных моментов: следует иметь в виду хорошее знание ситуации в странах, иметь определенный авторитет, политическую волю, также, согласно докладу, особенно конкретно следует обращаться с понятием «конфликт», ввиду опасности неправильной трактовки и проблем, связанных с гуманитарным правом.

 Следовательно, экономическое равномерное распределение является частью социальной безопасности государства, что является главным фактором в текущей социальной политике Королевства Норвегия. Смешанный характер экономического сектора государства позволяет стране выработку новых, инновационных методов контроля над происходящими изменениями в экономической сфере гражданского общества. Меры, принимаемые государством, оправданы его внешнеполитической позицией, трактовкой социальной защиты, включающей в себя такие понятия, как социальная и экономическая безопасности страны. Ввиду именно такой позиции государства вытекает отношение норвежского правительства к иммиграционной проблеме.

 Главная цель политики Королевства Норвегия – стабильное экономическое и социальное развитие страны, позиция государства подкрепляется законодательными актами, аккуратной политикой доверия и дипломатией, будучи не членом Европейского Союза, Норвегия не может не разделять бремя иммиграционного вопроса с ЕС, однако приоритет страны сохраняется в одном направлении – стабильное экономическое и социальное развитие страны. Две сферы жизни общества неразрывно связаны в контексте иммиграционной проблемы.

 Возможно, с преувеличением, однако не без исключения, Норвегия пережила также иммиграционный кризис, расценивая его как фактор внешней угрозы, иммиграционная политика государства ожесточилась. Однако, политика ужесточения миграционного законодательства государства не противоречит позиции страны по отношению к социальной безопасности, именно поэтому политика ужесточения законодательства не может трактоваться как разрыв между политикой Европейского Союза и курсом норвежского королевства. В королевстве существует ряд законодательных актов:

 - Закон об иностранцах от 24.06.88

 - Закон о гражданстве от 01.09.2006

 - Закон об интеграции от 04.07.2003[[137]](#footnote-137)

 Ряд нормативных актов также регулируют вопросы, связанные с иностранцами - Административный закон от 10.02.1967, Закон об информационной системе Шенгена от 16.07.1999[[138]](#footnote-138) и др. Помимо законов, существуют особые предписания, в которых рассматриваются определенные вопросы, относительно пребывания иностранца на территории государства - Предписания об иностранцах от 01.01.1991 с последними изменениями и поправками[[139]](#footnote-139), а также Предписания о получении норвежского гражданства от 01.09.2006[[140]](#footnote-140). Однако предписания и законодательные акты терпят трансформации ввиду усиливающихся потоков иммиграции, что расценивается как внешняя угроза социальной безопасности государства. После того, как в 2015 году число лиц, запросивших убежища в королевстве, превысило 31 тысячу человек, норвежское правительство начинает действовать согласно главному вектору социальной политики государства.

 Сильви Листхауг, министр по миграции и интеграции Королевства Норвегия, (бывший уполномоченным по делам благосостояния и социальных услуг в городской администрации Осло (2006—2011), министр сельского хозяйства и продовольствия (2013—2015), член Партии прогресса, с 2005 входит в центральный совет партии) предложила законопроект, содержащий большое количество поправок, относительно иммиграционной политики. Окончательный вариант принятия закона и исход предоставленного документа неизвестен, однако ряд поправок отражает основной вектор политики королевства: Одно из предложений — предоставлять несовершеннолетним мигрантам, оказавшимся в Норвегии без сопровождения взрослых, лишь временный статус беженца. Окончательное же решение о том, достоин ли проситель убежища, будет приниматься, когда тому исполнится 18 лет[[141]](#footnote-141). Мера не предоставляется ужесточенной, так как многие беженцы не достигшие совершеннолетнего возраста могут столкнуться с рядом проблем, которые также должны быть урегулированы. Среди прочих предложенных поправок министра была идея предоставить полицейским снимать у претендентов на получение вида на жительство отпечатки пальцев. Крайней мерой этой поправки стало предложение о временном помещении кандидатов в тюрьму на период рассмотрения просьбы об убежище лиц, не имеющих законных оснований находиться в стране или чье заявление на статус беженца вызывает у властей подозрения. Законопроект сохраняет также пункт о том, что власти имеют право не рассматривать заявки, поданные лицами, прибывших из других скандинавских стран. Такая трактовка не является случайной, - Швеция (население страны около 10 миллионов человек) приняла в среднем 163 тысячи мигрантов[[142]](#footnote-142). Обеспокоенность переходом потоков не является случайной.

 Прогрессивная партия Сильвы Листхауг предлагает контрмеры, однако такие поправки ввиду чрезвычайности положения не могут не иметь место во внутренней политике государства. С точки зрения социального благополучия граждан государства, такие меры оправданы и не вызывают резкой негативной критики. Сложность вопроса заключается в правомерности рассматриваемых решений, действительно ли предлагаемые меры могут сохранить государственную идентичность и смогут сохранить тот уровень благосостояния, который существует в Королевстве. С точки зрения теоретического аспекта данные меры являются логичным актом защиты социального порядка, сформированного и исторически сложившегося в государстве, а также защиты экономического равномерного распределения, которое и является частью социальной политики государства.

 Понятие økonomisk sikkerhet (экономическая безопасность, благосостояние, уверенность, надежность, сохранность) встречается в ряде документов, раскрывающих сущность гражданского благосостояния и защиты граждан норвежского государства. Так, согласно данным материала официального сайта правительства Королевства Норвегия, статье «Arbeidsmiljø og sikkerhet i Norge»[[143]](#footnote-143), грань экономических отношений, отражающая положение рабочих мест, также нуждается в безопасном существовании, так как в том случае, если рабочие места окажутся под угрозой, то установившаяся скорость стабильного экономического роста и благосостояния изменит свой вектор, что правительство не может допустить. Согласно материалу, подавляющее большинство населения работают в хороших и безопасных рабочих местах в Королевстве Норвегия. Определения «хороший» и «безопасный» трактуются как определенные стандарты в государстве, не распространяются для общего понимания, - речь идет о внутриполитическом состоянии экономического сектора. Условия работы в целом превышают по качеству условия этих мест в соседних странах, а последние годы также многие граждане страны испытали дальнейшее улучшение рабочих мест и условий труда[[144]](#footnote-144).

 Государство также рассматривает фактор экономического благосостояния, а именно защиты и стабильного развития экономического сектора в такой форме взаимодействия различных хозяйственных отраслей и политического регулирования как комплекс мер, связанный с ресурсами.

# *2.3.2. Политико-правовая база экономической безопасности Королевства Норвегия.*

 Экономическое благосостояние в рамках социальной политики страны контролируется различными формам государственного управления, связанного с такими явлениями, как безопасный труд и хорошие условия труда, стабильная заработная плата, полный социальный пакет, медицинское страхование и т.д. Ответственность за условия труда и организацию безопасной зоны для выполнения работ несет сектор рабочей среды и безопасности в Министерстве труда и социальных дел (Arbeidsmiljø- og sikkerhetsavdelingen)[[145]](#footnote-145), а также Рабочая Инспекция и Нефтяной Фонд Безопасности Королевства Норвегия (Arbeidstilsynet og Petroleumstilsynet, соответственно). Органы государственного регулирования и обеспечения безопасности использует такие механизмы как: курирование предприятий, соблюдение нормативным требованиям обеспечения здорового режима рабочего процесса и безопасности; разработка определенных правил; распространение информации и оказание методической помощи предприятиям; помощь в развитии знаний об окружающей среде, здоровье и безопасности на рабочем месте; дипломатическое сотрудничество с различными рабочими предприятиями, обмен опытом и т.д.

 Так, безопасность рабочего места, а также безопасная среда, в которой находится человек занимающий это место, является важнейшим фактором успешного и эффективного функционирования всего предприятия, которое в свою очередь является ячейкой системы экономической безопасности всего государства. Наличие самого понятия безопасность рабочего места не является сигналом наличия опасности, напротив, понятие является профилактикой, проверкой на готовность предприятий ответить внешним и внутренним угрозам, в случае их возникновения. Именно из-за наличия такого понятия, предприятия имеют представление об опасностях, которые могут возникнуть в связи с рабочими местами, а также имеют средства и понятия, каким образом справиться с теоретически возможными трудностями без ущерба общей системе экономического состояния государственного благосостояния. Таким образом, работодатель несет особую ответственность, является гарантом эффективности бизнеса, его хорошего внутреннего контроля, а также вступает в обязанность поддерживать безопасную рабочую среду для каждого работника предприятия.

 Надзор со стороны государства за исполнением вышеперечисленных мер осуществляется посредством ревизий, плановых и внеплановых проверок. Подобные мероприятия проверяют соответствие способам управления предприятий, институты, систему распределения, отслеживают соответствие мер требованиям официального законодательства. Проверки могут иметь и выборочный характер, без полного оценивания качества всего предприятия. Заключением проверочного процесса становится документ, подтверждающий или отрицающий соответствие бизнеса/предприятия требованиям норвежского законодательства. Важными аспектами аудита (процедура независимой проверки и оценки отчётности, данных учёта и деятельности организации, а также системы, процесса, проекта) являются диалог и обмен мнениями, что смягчает проверочный процесс, трансформируя его в общественный диалог, при условии неизменности серьезности государственной процедуры.

 При выявлении грубых нарушений или несоответствий официальному законодательству, Королевство в праве наложить административный штраф или выдать предписание (предупреждение), либо закрыть предприятие. Так, Трудовая Инспекция Королевства Норвегия проводит все плановые и внеплановые проверки, занимается контролем всех предприятий государства. Также, организация Petroleumstilsynet (Организация контроля за безопасностью управления нефтью Норвегии) следит за тем, чтобы игроки (участники) нефтяных взаимоотношений (процесс купли-продажи; выдача и подписание лицензий; перевозка и транспортировка сырых и переработанных продуктов) имели высокий уровень безопасности, имели защиту в случае чрезвычайных ситуаций, а также имели высокий функциональный показатель для лучшего позитивного результата прежде всего для Королевства Норвегия.

 Исследования рабочих мест и условий труда формируют с одной стороны знания о рынке труда, которые связаны со здоровьем населения, конструируют соответствующую реакцию на возможные риски, несчастные случаи, формируют экономическую безопасность бизнеса/предприятий. С другой стороны, такие исследования показывают состояние готовности всей системы экономического сектора Королевства для инноваций, внедрения средств-результатов технической революции, для творчества законодательного процесса, для внедрения новых систем повышения квалификации и производительности, а также повышения активности труда на международном рынке. Исследования проходят в основном через научно-исследовательские программы Исследовательского Совета Королевства Норвегия (Statens arbeidsmiljøinstitutt), а также через отдельные проекты, инициированные Министерством Образования, Трудовой Инспекцией или вышеупомянутой организацией Petroleumstilsynet (Организация контроля за безопасностью управления нефтью Норвегии). Так, исследования нужны также для разработки внутриполитического курса развития государства, выявления целей и задач для их достижения в рамках успешной экономической деятельности. Исследования также способствуют формированию значительной базы знаний эффективного менеджмента бизнеса, распределения ресурсов, а также о том, какие условия наиболее благоприятны для достижения высокой эффективности предприятия.

 Еще одним сектором повышенных рисков является сектор экологического обеспечения состояния безопасности в Королевстве Норвегия. Так, скоординированная политика по управлению и распределению ресурсов, а также стабильное обеспечение безопасности экологического сектора являются немаловажными составляющими экономической безопасности Королевства Норвегия. Управление ресурсами – отдельный вид ответственности. Так, важнейшей целью минерально-сырьевой промышленности является обеспечение безопасной эксплуатации районов посредством обеспечения безопасного процесса изъятия, очистки и защиты природных ресурсов. Процесс должен соответствовать нормам как вначале, так и в конце операции. Процедура наращивания финансового обеспечения надлежащей защиты очистительных сооружений и технической составляющей ресурсного вопроса оправдано наличием ряда инцидентов, таких как банкротство отраслей или же отключение от сетей обеспечения. Направление финансового обеспечения разработало специальный инструментарий для расчета объемов денежных средств и мер, требуемого для обеспечения бесперебойной доставки и обработки ресурсов, полезных ископаемых. Минеральные ресурсы, полезные ископаемые, так же как и нефтяные продукты являются национальным достоянием для Королевства Норвегия.

 Наличие особого инструментария руководства вышеупомянутыми отраслями оправдано важностью сырьевой отрасли хозяйственного сектора государства. Правила и требования, в соответствии с которыми происходит распределение средств, а также алгоритм действий, критерии, согласно которым принимаются определенные меры, прописаны в специальной таблице финансового обеспечения в документе «Modell for beregning av økonomisk sikkerhetsstillelse»[[146]](#footnote-146). Процесс обеспечения необходимой финансовой или институциональной поддержкой регулируется договором и заявкой предприятия на помощь, отношения исполняющей стороны а также исполнительного органа регулируются заключением договора определенного типа, в зависимости от состояния предприятия (примеры договоров можно найти на официальном сайте Администрации по управлению минеральными ресурсами Королевства Норвегия)[[147]](#footnote-147).

 Таким образом, Королевство Норвегия действительно имеет нормативно-правовую базу регулирования экономической безопасности, в центре которой находится не национальная экономика, а социальное благополучие отдельно рассматриваемого индивида.

# ***Заключение***

 В результате реализации поставленных исследовательских задач были сделаны следующие выводы:

 Во-первых, состояние экономической безопасности обеспечивается высоким уровнем социальной безопасности и защиты для такого государства, как Королевство Норвегия, чем и обуславливается ее специфический опыт.

 Во-вторых, будучи не членом Европейского союза политика по обеспечению экономической безопасности Королевства Норвегия не противоречит общему курсу союза, однако нормативно-правовая база обеспечения иная, нежели у Европейского союза.

 В-третьих, в центре экономической безопасности в Королевстве Норвегия находится индивид, в чем так же заключается особенность данного состояния в северной стране.

 В-четвертых, существует множество теорий и подходов к исследованию состояния экономической безопасности.

 В-пятых, в исследуемом государстве действительно существует политико-правовая база экономической безопасности Норвегии с ее характерной моделью осуществления и со специфичной корреляцией с социальной безопасностью индивида.

 Таким образом, явление экономической безопасности является важной частью как внутренней, так и внешней политики актора международных отношений (государств, международных организаций, предприятий и отдельных индивидов). Так как Королевство Норвегия построило свою модель социального благосостояния, то экономическое равномерное распределение является частью социальной безопасности государства, что является главным фактором в текущей социальной политике Королевства Норвегия. Существует разная трактовка в понимании экономической безопасности Европейского союза и Королевства Норвегия.

 Экономическая безопасность для Европейского союза связана, прежде всего, с военной мощью государств, а также с эффективностью и КПД интегрированных рынков, стабильностью действия исторических договоров объединения, а также с текущим процветанием экономического товарооборота, что в корне отличается от восприятия экономической безопасности в Королевстве. Норвегия, будучи ассоциированным государством, не является членом Европейского Союза, однако политика страны не противоречит Союзу, многие договора соответствуют форме члена сообщества, например, в нефтегазовой сфере. Так, различия между реалиями существования такого фактора как экономическая безопасность в Европейском союзе и в Королевстве Норвегия свидетельствует о серьезной обеспокоенности данным вопросом в Королевстве, о самостоятельной политике государства, о пути самозащиты и сохранения суверенитета малой страны, которого Норвегия пыталась достичь на протяжении многих лет.

 В условиях постоянно усложняющихся международных отношений важно понимать многогранность восприятия состояния экономической безопасности. Малая страна, такая как Королевство Норвегия разрабатывает новые политико-правовые механизмы регулирования экономической безопасности с целью поддержки высокого уровня развития экономики и сохранения текущего уровня жизни в государстве. Центром защиты является не сама национальная экономика, а отдельно рассматриваемый индивид и его социальное благополучие. Также, в условиях корреляции состояний экономической и социальной безопасности в Королевстве безопасность труда и рабочего места играют важную роль.

 Специфика состояния экономической безопасности также отражена безопасностью рабочего места каждого гражданина государства Норвегия, наличием безопасной окружающей среды, в которой находится человек занимающий это место. Такие моменты являются важнейшими факторами успешного и эффективного функционирования всего предприятия, которое в свою очередь является ячейкой системы экономической безопасности всего государства. Наличие самого понятия безопасность рабочего места не является сигналом наличия опасности, напротив, понятие является профилактикой, проверкой на готовность предприятий ответить внешним и внутренним угрозам, в случае их возникновения. Именно из-за наличия такого понятия, предприятия имеют представление об опасностях, которые могут возникнуть в связи с рабочими местами, а также имеют средства и понятия, каким образом справляться с теоретически возможными трудностями без ущерба общей системе экономического состояния государственного благосостояния. Таким образом, работодатель несет особую ответственность, является гарантом эффективности бизнеса, его хорошего внутреннего контроля, а также вступает в обязанность поддерживать безопасную рабочую среду для каждого работника предприятия любого вида.

 Такой вектор внутренней политики является специфичным методом обеспечения экономической безопасности, но и весьма логичным. Взаимосвязь разных уровней производства в сфере безопасности действительно может быть гарантом повышенной защиты от возможных будущих угроз и вызовов современного общества.

 Таким образом, Королевство Норвегия, как малая страна, демонстрирует слаженный действенный аппарат обеспечения социальной безопасности, который подразумевает благополучие каждого гражданина и содержит в себе понятие состояния экономической безопасности, что не противоречит политике Европейского союза, но является в корне отличным от нее направлением развития. Именно в таком ключе состояние инновационной экономической модели Королевства Норвегия продолжает существовать и поддерживать высокую планку уровня жизни страны. Экономическая безопасность скрыта во внутренней политике государства, однако является несущим фактором благополучия каждого гражданина страны.
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# ***ПРИЛОЖЕНИЕ.***

Таблица 1. Данные статистики: Норвегия: референдум о присоединении к Европейскому союзу 1994 г.

Начало формыКонец формы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Голос | ДА | НЕТ | ЭЛЕКТОРАТ | ГОЛОСА | Действит. голоса  | Недействит. голоса |
| Регион |
| [NORWAY](http://eed.nsd.uib.no/webview/velocity?measure=common&stubs=Region&virtualsubset=Percent_value&study=http%3A%2F%2F129.177.90.166%3A80%2Fobj%2FfStudy%2FNOREF1994_Display&cube=http%3A%2F%2F129.177.90.166%3A80%2Fobj%2FfCube%2FNOREF1994_Display_C1&headers=Vote&layers=virtual&virtualslice=Percent_value&mode=cube&measuretype=4&Votesubset=Invalid+votes+-+YES&v=2&Regionsubset=NO%2CNO0) | 47.82 | 52.18 | 100.00 | 89.04 | 89.00 | 0.11 |
| Oslo | 66.61 | 33.39 | 100.00 | 88.09 | 88.13 | 0.14 |
| Akershus | 63.79 | 36.21 | 100.00 | 91.10 | 91.09 | 0.14 |
| Hedmark | 42.70 | 57.30 | 100.00 | 88.67 | 88.53 | 0.15 |
| Oppland | 44.12 | 55.88 | 100.00 | 88.51 | 88.34 | 0.18 |
| Østfold | 53.49 | 46.51 | 100.00 | 88.24 | 88.11 | 0.17 |
| Buskerud | 57.20 | 42.80 | 100.00 | 88.68 | 88.57 | 0.14 |
| Vestfold | 56.99 | 43.01 | 100.00 | 88.96 | 88.90 | 0.08 |
| Telemark | 42.20 | 57.80 | 100.00 | 87.90 | 87.83 | 0.08 |
| Aust-Agder | 44.37 | 55.63 | 100.00 | 87.97 | 87.93 | 0.09 |
| Vest-Agder | 45.63 | 54.37 | 100.00 | 89.03 | 89.00 | 0.05 |
| Rogaland | 45.31 | 54.69 | 100.00 | 90.34 | 90.35 | 0.07 |
| Hordaland | 43.67 | 56.33 | 100.00 | 89.77 | 89.80 | 0.08 |
| Sogn og Fjordane | 31.77 | 68.23 | 100.00 | 89.47 | 89.45 | 0.06 |
| Møre og Romsdal | 38.40 | 61.60 | 100.00 | 89.13 | 89.07 | 0.10 |
| Sør-Trøndelag | 45.05 | 54.95 | 100.00 | 87.85 | 87.75 | 0.12 |
| Nord-Trøndelag | 36.02 | 63.98 | 100.00 | 89.40 | 89.38 | 0.05 |
| Nordland | 28.55 | 71.45 | 100.00 | 88.52 | 88.44 | 0.12 |
| Troms | 28.45 | 71.55 | 100.00 | 89.08 | 89.10 | 0.05 |
| Finnmark | 25.55 | 74.45 | 100.00 | 88.08 | 87.99 | 0.09 |

 Источник: European Election Database. Dataset: Norway: Referendum on the Accession to the Europen Union 1994. [Electronic resource] // Режим доступа:

<http://eed.nsd.uib.no/webview/index.jsp?study=http://129.177.90.166:80/obj/fStudy/NOREF1994_Display&mode=cube&v=2&cube=http://129.177.90.166:80/obj/fCube/NOREF1994_Display_C1&top=yes> (дата обращения:10.05.2017)

Таблица 2. Norway | Economic Indicators

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **значение**  |
| **ВВП** | **513 USD Billion**  |
| **ВВП годовой темп роста**  | **2.1 percent**  |
| **Уровень безработицы** | **3.7 percent**  |
| **Уровень безработицы среди молодежи** | **8 percent**  |
| **Уровень инфляции** | **1.9 percent**  |
| **Уровень интереса** | **1.25 percent**  |
| **Золотовалютные резервы** | **36.7 тонн** |
| **Баланс торговли** | **24600 норвежских крон** |
| **Бюджет Правительства** | **11.1 percent of GDP**  |
| **Государственный долг перед ВВП** | **29.52 percent**  |
| **Ставка подоходного налога с населения** | **39 percent**  |

 Источник: Trading economies. Norway Economic Indicators 2013-2014. [Electronic resource] // Режим доступа: <http://www.tradingeconomics.com/norway/indicators> (дата обращения: 10.05.2017).

Таблица 3. Инвестиционные потоки ЕС.



 Источник: Investment. EU investment policy. [Electronic resource] // Режим доступа: <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/investment/> (дата обращения:10.05.2017)
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