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Работа Юлии Александровны Корешковой посвящена интересной и практически не изученной тематике -- рассмотрению фигуры суверена в барочной опере. Задача выполнена автором в рамках междисциплинарного подхода -- с точки зрения политической теории и исторического музыкознания (в его текстологическом, либреттоведческом аспекте). Масштаб поставленной цели без сомнения огромен и далеко выходит за пределы обычных задач для выпускной квалификационной работы уровня бакалавра. В этом заключается важнейший плюс для данного исследования -- хотя, та же особенность работы, как будет показано ниже, представляет и немалую сложность для Корешковой как для начинающего исследователя. Отсюда же, возможно, будут проистекать и некоторые недостатки данной работы, на которых я хотел бы остановиться сперва, *до* обсуждения достоинств.

Начнём, соответственно, с конца. Уверен, что специалисту, даже не знакомому с областью исследования, очевидно, что 11 источников в списке литературы представляется чрезвычайно не достаточным количеством для рассмотрения столь исторической и, как уже отмечалось, междисциплинарной, тематики. Разумеется, автор волен выбирать источники, расставлять акценты, заявлять о наличии своего собственного строгого отбора научного и аналитического материала в своей работе -- и нам известны подобные примеры. Однако, на протяжении всей работы (едва дотягивающей до 40 страниц) нигде не обнаруживается попытки систематизировать существующий сегодня научный материал, разработать механизмы и критерии данного отбора. Между тем, в первых разделах работы, которые как раз посвящены различным определениям и рассмотрению понятия суверенитета с точки зрения политической теории, автор выстраивает свой научный нарратив, активно ссылаясь на буквально три, а более всего -- на одну работу, монографию Артемия Магуна. Причём, цитирование данного автора (чья работа, на наш взгляд, действительно может быть достойна специального обсуждения в рамках данной темы) представлено большей частью в виде монолога, собственно, выборочного пересказа идей Магуна, без дополнительного критического анализа, без разъяснения читателю важности и неизбежности данного подхода; цитирование продолжается даже там, где Магун обсуждает идеи других авторов, не разъясняя сути вопроса и полемичности его изложения. Фактически, периодически возникает ощущение, что саму так и следовало назвать "в полемике с Магуном".

В работе, к сожалению, и далее происходят подобные длительные пересказы и "остановки" на выбранном волею автора аналитическом источнике, хотя авторский голос, на самом деле, всё же никогда не теряется и становится особенно ярким в главах, посвящённых Монтеверди и Руссо. Здесь, если вернуться к обсуждению источниковедческой базы автора ВКР -- в дополнение к указанному недостатку: отсутствие внятно изложенных механизмов рассмотрения, контекстуализации источников и материала работы -- обращает на себя внимание и отсутствие в списке указаний на исследовательские работы на данную тему европейских авторов, специалистов по истории оперы. Здесь мною будет задан первый вопрос автору: неужели ни один из них не касается рассматриваемой Вами темы? Если так, то не является ли это частью Вашей исследовательской задачи, показать наглядно (возможно, в специальном разделе "Степень изученности проблемы"), как именно Вы осуществляете свой анализ и почему никто из предыдущих авторов (что, разумеется, не соответствует истине) не касался поставленных Вами вопросов и тем?

Естественно, много из обозначенных недостатков данной работы (перечисление которых, увы, можно продолжить) можно объяснить поспешностью её изготовления. Однако, как известно автору этих строк, знакомому с исследовательской работой Корешковой более детально, чем по материалу данной ВКР, а также лично наблюдавшему её выступление на студенческой конференции в этом году, очевидно, что данный результат, к сожалению, просто не воплотил все е поиски и результаты научной работы, которые могли бы быть гораздо более значительными.

Здесь я перейду, наконец, к достоинствам исследования: тема, которую ставит перед собой Корешкова, действительно, нова и сложна. Изучив много различных трудов по проблеме суверенитета и оперы, Корешкова, действительно, на мой взгляд, сумела подобрать удачные аналитические "ключи" понимания данной проблемы, составив приблизительную концепцию "суверена" на основе избранных трудов по философии и политической теории. Так, в частности, ею действительно убедительно показана его возвышенная, но отчасти парадоксальная сущность (как я бы сказал, с точки зрения сегодняшнего восприятия): близость суверена к богу, к Эроту, -- с одной стороны, что, с другой, объясняет и его пренебрежение "земными" делами -- в частности, показанными Корешковой ужасными последствиями политики Людовика XIV, его голодающими деревнями и вымирающим населением.

Аналогичное противоречие, как хорошо известно, наблюдается и на материале рассматриваемой ею опере Монтеверди "Коронация Поппеи"; данный музыкальный пример -- фактически является единственным во всей работе. Однако, и здесь ею даны интересные мысли и логически продуманные резюме; как показано в работе, её концепция суверена действительно даёт ответ на те продолжающиеся и сегодня вопросы о том, как же так может быть, что "хэппи энд" оперы и триумф Нерона -- так странно стыкуются с трагическими эпизодами гибели центральных персонажей оперы, оставляя многих сегодняшних критиков в изрядном недоумении. Опять же, можно продолжить описание различных интересных идей работы, её разработок, которые могут быть весьма перспективны и применены в других областях, а также на других примерах из опероведения.

Так, как видите, работа Корешковой представляет собой сложный материал для оценки, демонстрируя различные достоинства, которые, к сожалению, часто оказываются скомпрометированы неполнотой и невысоким качеством выполнения, многочисленными недоработками, в том числе и касательно объёма и списка литературы. Во-многом, конечно же, данные недоработки происходят из указанной трудности и масштабности темы, раскрывать которую -- положа руку на сердце, -- было бы куда как не просто и самому автору этих строк, будь он в таком же положении защищающегося дипломника тогда, много лет назад. Для меня несомненна, однако, научная ценность этой работы, будь она развита дальше и шире, показана на основе более широкой панорамы исследовательских работ из разных дисциплин и экстраполирована на материал других барочных опер. Буду надеяться, что автору исследования, Юлии Корешковой, удастся достичь данной цели, даже если текущий результат не воплотил всех надежд. Учитывая все сильные и слабые стороны, обозначенные в данной рецензии, я предлагаю оценку "хорошо".

Работа Юлии Александровны Корешковой "Фигура суверена в оперных либретто эпохи барокко" соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по специальности: бакалавриат свободных искусств и наук, программа "Музыка".