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## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Транснациональная миграция является одной из самых важных тем в современной политике. Тенденция к росту числа иммигрантов в мире была заметна на протяжении многих десятков лет, но в последние три года данная тема приобрела особую остроту. По мнению многих исследователей, связано это в первую очередь с «Европейским миграционным кризисом». За время кризиса границы Евросоюза пересекли несколько миллионов беженцев, преимущественно из мусульманских стран.

На Германию пришелся самый большой поток иммиграции. Согласно статистике, в ФРГ на данный момент проживает более одного миллиона беженцев[[1]](#footnote-1), что, безусловно, не могло не повлиять на жизнь немецкого общества как в социокультурном, так и в политическом аспектах.

Ситуация усугубляется еще и тем, что наряду с проблемами, возникшими в связи с возросшим потоком «новых» беженцев, есть нерешенные вопросы интеграции более ранних переселенцев. Предполагалось, что время сотрет границы между иммигрантами и коренным населением, но история доказала обратное. Как отмечает немецкий политик-социалист Тило Зарацин в своей книге «Германия. Самоликвидация», даже иммигрант третьего поколения обладает различными от коренного жителя социально-экономическими характеристиками. Также, утверждает Зарацин, есть некая корреляция между страной происхождения иммигранта и уровнем его социальной интеграции в немецкое сообщество. По его мнению, преимущественно иммигрантам из мусульманских стран сложнее всего привыкнуть к немецким общественным и политическим институтам[[2]](#footnote-2).

Фиксируемый рост ксенофобских настроений и увеличение электората крайне правых партий свидетельствует о неудовлетворённости части немецкого общества в миграционной политике государства. И если разговоры о закрытии государственных границ еще некоторое время назад велись, в основном, в маргинализированных слоях немецкого общества, то дебаты о смене «интеграционного курса» сегодня можно услышать и в стенах Бундестага. Общественный запрос на изменения стал очевиден, что подтолкнуло немецкое правительство на разработку новых интеграционных проектов.

Стоит отметить еще одну важную особенность: ультраправые партии и организации Германии имеют исключительно антимусульманскую направленность, и при этом практически не используют антииммигрантских лозунгов в целом. Наоборот, они пытаются привлечь сторонников в среде еврейских, польских и русских иммигрантов, возможно, тем самым желая легитимировать себя в глазах толерантной общественности[[3]](#footnote-3). Такие объединения, как, например, движение PEGIDA (*Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes* - Патриотические европейцы против исламизации Запада) в своих манифестах не раз заявляли об отстаивании иудейско-христианских ценностей[[4]](#footnote-4).

В России проблемы с интеграцией мигрантов тоже стоят остро, но характеризуются совершенно иными процессами. Между тем, и в нашей стране, как и в Германии, большинство иммигрантов - мусульмане. Основной поток идет из бывших советских республик, где главенствующей религией является ислам, а для места жительства приезжающие из ближнего зарубежья выбирают субъекты Российской Федерации с глубокой христианской традицией.

Также важным для нашего исследования является тот факт, что в России распространена внутренняя миграция. Если в ФРГ федеральные земли не имеют четкой дифференциации по этническому и религиозному признаку, то в России она существенна. В составе Российской Федерации наличествует ряд регионов, где представители титульной нации являются меньшинством, а религиозное разнообразие простирается от ислама до будизма. Так, например, в Чеченской республике проживает около 95% чеченцев и 2% русских.[[5]](#footnote-5) Для таких регионов, как Чечня, характерно доминирующее положение ислама в общественно-политической жизни. Глава Чеченской Республики Рамзан Кадыров часто апеллирует в своих высказываниях на публике к Корану. А священный для мусульман праздник Ураза-байрам официально признан нерабочим днем. Всё это в глазах остальных жителей России формирует образ мусульманских республик Северного Кавказа как республик «внутреннего зарубежья»[[6]](#footnote-6). Соответственно в данном исследовании будут учитываться не только иммигранты-мусульмане, но и внутренние мигранты, переезжающие из «мусульманских регионов» России в «христианские».

**Теоретическая база исследования.** За последние сто лет тема интеграции мигрантов волновала многих ученных, начиная с классиков конфликтной социологии Р. Парка и Э. Бёрджеса, которые рассматривали проблему через призму города, и заканчивая современными исследователями такими, как C. Кэрол, Ф. ван Тюбинген, К. Йоппке. Среди авторов, изучающих проблему, стоит выделить Р. Инглхарта и П. Норриса. Этот тандем не только способствовал развитию изучения мусульманской иммиграции, но и создал новую теорию интеграции - теорию незащищенности.

Среди российских исследователей хотелось бы отметь В. С. Малахова и его книгу «Интеграция мигрантов: концепции и практики», А. В. Малашенко и его подробное описание положение мусульман и ислама в России, а также работы В. И. Мукомеля. Особняком стоят исследования М. А. Алексеева, сравнивающего положение мигрантов в Европе, США, России и Китае. Его работа «Immigration Phobia and the Security Dilemma» показала как религиозные практики коренного населения и мигрантов могут служить препятствием для их интеграции в принимающее общество.

**Новизна темы.** Однако несмотря на разработанность темы в отечественных и западных источниках, было предпринято мало попыток сравнить между собой подходы к интеграции иноэтничных и инорелигиозных мигрантов в Германии и России. Кроме того, по мнению автора данной работы, не все проблемы интеграционных процессов получили достаточно полное освещение, что отчасти объясняется современными причинами массовой иммиграции из воюющих стран, радикализацией ислама с последовавшими террористическими вызовами современному европейскому миру. Также к числу недостаточно освещенных относится проблема влияния религии на процесс интеграции иммигрантов-мусульман в иноконфессиональную среду, чему и посвящено настоящее исследование. Доказательством новизны настоящей работы будет использование стратегии сравнения столь отличных друг от друга систем и условий их реализации.

**Объектом** исследования выступают *мигранты-мусульмане*. **Предметом** – *социальная интеграция*.

**Гипотеза исследования.** Работа основывается на предположении о том, что христианская идентичность среди местного населения, даже номинальная, представляется существенной преградой к полной интеграции мигрантов с другими религиозными воззрениями, в частности, мусульман. Подобный крен в сторону изучения религиозности мигрантов, объясняется постановкой темы самого исследования. При этом в контексте данной работы религиозность иммигрантов важнее религиозности местного населения, поскольку, по мнению автора, именно строгое следование конфессиональным традициям страны происхождения мигрантов-мусульман является главным препятствием к их интеграции в России и Германии.

**Цели и задачи.** Основной целью работы является подтверждение или опровержение гипотезы.

На основе выдвинутой цели, исследование преследует следующие задачи:

1. Изучить институциональную составляющую мусульманских диаспор в Германии и России.

2. Рассмотреть доминирующие подходы к интеграции инорелигиозных мигрантов в Европе и мире.

3. Сравнить основные направления и тенденции в российской и немецкой миграционной политике. Дать характеристику реальному состоянию мусульманских сообществ и типов взаимоотношений с государством в Германии и России.

**Методы исследования.** В качестве основных методов исследования следует выделить:

- аналитический;

- структурно-функциональный;

- компаративный;

- описательный.

**Практическая значимость.** Практическая значимость данного исследования состоит в том, что с учетом роста миграционных потоков в Российскую Федерацию и возрастающей религиозной напряженности опыт Германии в интеграции мигрантов-мусульман может представлять интерес для органов власти, социальных служб и общественных организаций (как светской, так и религиозной направленности) при разработке и внедрении региональных и федеральных программ адаптации мусульман в иноконфессиональной среде, а также способствовать налаживанию межрелигиозного диалога.

**Структура работы.** Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

Введение раскрывает актуальность, определяет степень изученности и новизны темы, раскрывает теоретическую и практическую значимость работы. Также в этом структурном компоненте обозначены объект и предмет исследования, поставлены цель и задачи, высказана гипотеза, исходя из которых выбраны методы исследования.

В первой главе мы подробно рассмотрим мусульманские общины Германии и России, общественные и государственные организации, регулирующие их деятельность, а также продемонстрируем публичные противоречия вокруг этих общин.

Во второй главе раскрываются особенности интеграции именно мусульманских мигрантов в двух странах.

В заключении мы подведем итоги исследования и сформируем окончательные выводы по рассматриваемой теме, подтвердив или опровергнув выдвинутую во введении гипотезу.

## Глава I. Мусульманская диаспора в Германии и России

### 1.1 Корни мусульманских диаспор

Значимой частью немецкого общества мусульманская диаспора стала после подписания трудового соглашения между ФРГ и Турцией в 1961 году. Из-за высоких темпов роста немецкой экономики страна нуждалась в рабочих руках. Проблему нехватки кадров решила трудовая иммиграция. Ранее предполагалось, что приезжающие из Турции сотрудники проработают по контракту 2 года и вернутся домой. Однако, вскоре немецкие предприятия заявили о невыгодности такой системы. Транспортировка новых трудовых мигрантов с последующим их обучением была убыточна для компаний. Турецким иммигрантам было разрешено продлить своё пребывание в Германии и перевести в ФРГ родных. Это привело к тому, что сейчас в немецком государстве проживает около трёх миллионов человек турецкого происхождения, и около 700 тысяч из них имеют немецкое гражданство[[7]](#footnote-7).

Кроме турок, мусульманскую общину составляют: выходцы из бывшей Югославии (в основном, боснийцы) - 200 тысяч человек, иранцы - 100 тысяч, марокканцы - 80 тысяч, афганцы - 70 тысяч. По самым скромным подсчётам в ФРГ проживает 3,2-3,5 млн мусульман[[8]](#footnote-8). Однако некоторые исследователи утверждают, что число мусульман в Германии достигает 4,6 млн человек[[9]](#footnote-9). При этом отметим, что в эту статистику не вошли беженцы. Между тем, в 2015 году в Германии искали убежища 1,1 млн человек, и большинство из них выходцы из мусульманских стран[[10]](#footnote-10).

Для нашей работы кажется важным, что согласно исследованиям 70% мусульман, проживающих сейчас на территории Германии, были рождены за рубежом, а оставшиеся 30% являются детьми иммигрантов. Обращенные в ислам немцы составляют незначительную долю среди мусульман Германии[[11]](#footnote-11). Эти данные легитимируют связь между проблемами иммиграции и исламом: ислам до сих пор является религией иммигрантов, обосновавшихся в Германии.

Стоит упомянуть, что несмотря на свою многочисленность, мусульманские мигранты в ФРГ разобщены. Национальные и конфессиональные особенности во многом препятствуют формированию консенсуса в среде самих мусульман. Многовековые конфликты между разными течениями ислама, а именно между шиитами, суннитами и алавитами (в Германии их 7%, 74% и 13% соответственно), переносятся и в немецкий контекст[[12]](#footnote-12). Это демонстрирует большое количество различных мусульманских организаций в Германии, зачастую враждующих между собой.

Однако в последнее время становится заметна тенденция к формированию единой мусульманской «уммы» в Европе. Причем призывы к этому процессу слышны из уст как сторонников, так называемого, евроислама, так и крайне радикальных исламистов. Кроме того, немецкое общество, возможно, благодаря своей малой осведомлённости в религиозном разнообразии ислама, рассматривает мусульман именно с точки зрения единой исламской идентичности. И как показывают последние исследования, эта позиция не безосновательна. Так, например, 66% немецких мусульман идентифицируют себя в первую очередь как мусульмане, а только потом как граждане какой-либо страны или представители этноса[[13]](#footnote-13). Следовательно, невзирая на национальные и конфессиональные различия, именно исламская самоидентификация довлеет над всеми остальными.

В России также представляется сложным подсчитать точное количество мусульман, проживающих на территории государства. Один из авторитетных американских исследовательских центров Pew Research говорит о 14 млн человек постоянно проживающих в стране[[14]](#footnote-14). Если проанализировать эти данные, становится очевидно, что количество российских мусульман значительно превышает количество мусульман в Германии. Это выражается, как в реальных численных показателях (14 млн против 4,8 млн человек), так и в процентных (10% от всего населения стран против 5,8%). Однако российские исследовательские центры указывают на совершенно другие цифры. К примеру, Левада-Центр, утверждает, что в России только 6% населения исповедует ислам[[15]](#footnote-15).

Но даже если ориентироваться на самые низкие показатели численности мусульман, в России проживает многомиллионное мусульманское население, которое является самым большим в Европе. Впрочем, стоит отметить, что в отличие от остальных европейских стран, в России мусульмане появились не только благодаря иммиграции. Завоевание Казанского ханства, а в последствии и других традиционно мусульманских регионов сделали Российское государство многонациональным и многоконфессиональным. И если первоначально имели место насильственная христианизация и русификация, то через века было достигнуто некое согласие между представителями разных религий в рамках одного государства. Отмечается, например, что с XVIII века в Российской империи не существовало жесткой дискриминации по религиозному признаку, напротив, многие государственные законы, строились на основе принципов веротерпимости. В литературе, посвященной правовому противодействию религиозной дискриминации, указывается на большой исторический опыт России в этом вопросе: «Веротерпимость как принцип государственной политики по отношению к инославным (представителям неправославных христианских конфессий) и иноверцам (представителям нехристианских религий) заключалась в том, что государство узаконивало отдельные нормы их канонического, брачно-семейного и наследственного права, включало их в общественно-экономическую и правовую жизнь (например, причисление неправославного духовенства к привилегированному духовному сословию), признавало их религиозные традиции (многоженство, совершение хаджа и другие значимые элементы образа жизни мусульман и др.). При этом инославным и иноверцам строго запрещалось обращать православных в свою веру»[[16]](#footnote-16).

Мусульманское население в России отлично от немецкого не только в социокультурном плане, но и в правовом. Существует ряд коренных народов России, исповедующих ислам. Следовательно, в отличие от Германии, в нашей стране ислам считается не только иммигрантской религией. Крупнейшим мусульманским народом в Российской Федерации являются татары. По данным Всероссийской переписи населения 2010 года, на территории страны проживает 5,5 млн человек татарской национальности. Второй по численности мусульманский народ России - башкиры (1,6 млн человек). Кроме того, не стоит забывать, что для многочисленных кавказских народов ислам также традиционно является основной религией[[17]](#footnote-17). Безусловно, мы должны учитывать, что в данных Всероссийской переписи не указывалась религиозная принадлежность интервьюируемого, а только этническая. И хотя во время переписи вопрос о вероисповедании россиянам не задавался, связь с исламом как маркером самоидентификации человека по принадлежности к «мусульманскому» народу прослеживается довольно четко.

Численность мусульман-иммигрантов в России также довольно велика. Как минимум, сегодня на территории Российской Федерации проживают полтора миллиона выходцев из Центральной Азии, и 1-2 млн иммигрантов из Азербайджана (1-2 млн человек). Причем в некоторых регионах РФ азербайджанцы могут составлять 25-40% от общего числа мусульман[[18]](#footnote-18). Не стоит забывать и о большом числе нелегальных мигрантов, количество которых подсчитать весьма затруднительно.

Несмотря на большой исторический опыт межкультурной коммуникации в России, проблемы общественного. взаимодействия между этническим русским населением и представителями мусульманских народов до сих пор существуют. Изначальное несовпадение психологических и социальных принципов и установок мусульман с принципами и установками светского, но с явственным креном в христианство принимающего общества влечет за собой интеграционные проблемы. Обыденное сознание коренного населения маркирует мусульман в системе «свой-чужой» в категорию «чужих»[[19]](#footnote-19).

### 1.2 Мусульманские организации

Исламский мир не имеет традиции создания религиозных организаций аналогичных христианским, однако в Германии образовано большое количество различных мусульманских объединений. Многие из них подвержены влиянию различных политических партий либо направляются государственными органами стран выхода мигрантов.

Как упоминалось ранее, основа мусульманской общины ФРГ - турки. Мощный проток иммигрантов из Турции дал толчок к созданию множества турецких религиозных организаций, и самой популярной среди них является «Турецко-исламский союз религиозных учреждений» (DITIB). Изначально проповедники в мечети этого союза присылались из Турции, а главный язык богослужений был и остаётся турецким[[20]](#footnote-20). DITIB «покрывает» 776 мусульманских общин и патронируется Министерством по делам религий Турции[[21]](#footnote-21).

Представляется значимым и «Исламский совет ФРГ», а также примыкающее к нему радикальное сообщество «Милли Гёрюш», которое прикрываясь религией пропагандируют националистические идеи. Данная организация отличается своими исламистскими взглядами, и уже не первый год её участники находятся под контролем Федеральной службы защиты конституции Германии[[22]](#footnote-22).

«Центральный совет мусульман Германии» и «Союз исламских культурных центров» также обладают нужной степенью поддержки населения, чтобы влиять на мусульман, проживающих в Германии.

Однако обозначенная выше разобщённость исламской общины в Германии во многом мешает мусульманам выбрать представителя своих интересов на национальном уровне. Одним из инициаторов объединения всех мусульман под эгидой единой организации стал «Координационный совет мусульман Германии», основанный в 2007 году. Вряд ли можно считать действие совета успешным, практически за десять лет существования проблемы разобщенности немецких мусульман остаются актуальными.

Несмотря на возрастающую активность мусульманских религиозных объединений, переоценивать их влияние на диаспору в Германии не стоит. Согласно последним данным, только 10- 15 % мусульман состоят в подобного рода организациях[[23]](#footnote-23). Что говорит либо о малом доверии к этим организациям среди верующих, либо об отсутствии интереса самих мусульман быть вовлеченными в этот процесс.

Мусульманские организации в России имеют по сравнению с германскими объединениями больший вес в общественно-политическом поле, хотя, безусловно, чаще всего подобного рода организации упоминаются в региональной, а не в федеральной повестке. По данным на 2012 год в РФ насчитывалась 4551 религиозная организация мусульманской направленности[[24]](#footnote-24).

Ведущими в политическом контексте являются организации, входящие в Совет по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте Российской Федерации. По состоянию на 29 января 2017 года это три исламских объединения: Координационный центр мусульман Северного Кавказа, Центральное духовное управление мусульман России, Совет муфтиев России[[25]](#footnote-25).

Особого внимания заслуживает Совет Муфтиев России (СМР). Как отмечают многие отечественные исследователи, именно представители СМР смогли в наибольшей мере заручиться поддержкой федеральных властей. Так, например, С.В. Устинкин, анализируя исламские организации в политическом процессе, пишет следующее: «Одним из зримых результатов деятельности Совета муфтиев России можно считать участие в подготовке и принятии Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», в преамбуле которого ислам назван в числе религий, «составляющих неотъемлемую часть исторического наследия народов России». Закон, являющийся компромиссным юридическим документом, формулирует современные нормы регулирования государственно-церковных отношений и одновременно создает необходимую правовую базу для упорядочения деятельности мусульманских управленческих структур, позволяет приступить к перерегистрации действующих (фактически и на бумаге) духовных управлений»[[26]](#footnote-26).

О подобном правовом статусе мусульман в Германии пока говорить не приходиться. Однако изменения в этом направлении заметны. Бывший президент ФРГ Кристиан Вульф не раз высказывался о том, что ислам является неотъемлемой частью немецкого общества[[27]](#footnote-27). Таким образом немецкое правительство пытается вывести ислам из маргинализированного поля, но до сих пор подобные инициативы встречают большую долю сопротивления со стороны самого общества.

Это отчасти объясняется особым положением христианских церквей в немецком государстве. Они обладают статусом публично-правовой корпорации, которого нет у многих других религиозных общин. А «Христианско-демократический союз» - ведущая политическая партия ФРГ уже в своём названии подчеркивает причастность к христианской конфессии. Следовательно, можно предположить, что несмотря на секуляризацию и ослабевшую религиозность немцев, имплицитно христианство всё ещё присутствует в политико-правовом поле Германии.

Такое привилегированное положение христианства во многом является причиной конфликта между коренным населением и иммигрантами. Сталкиваясь с культурой мусульманских этносов в иммиграции, христианско-секулярная цивилизация Запада и, в частности Германии, ощущает угрозу. Коренное население и политики на разном уровне склонны считать либерализацию права по отношению к исламским организациям посягательством на христианство, а значит и на традиционную основу государства. Так, например, Фолькер Каудер, упоминающийся в СМИ как правая рука Бундесканцлера Ангелы Меркель, не раз оппонировал Вульфу в вопросах значимости ислама для Германии. Отвергая эту значимость, он неоднократно упрекал церковь в недостаточном стремлении обратить больше людей в свою веру. Иммигранты-мусульмане в таком положении видят дискриминацию своих религиозных прав.

### 1.3 Открытые религиозные противоречия в немецком и российском обществе

Большинство глубинных проблем, связанных с адаптацией мигрантов в инокультурной и инорелигиозной среде, носят латентный характер. Так в публичном пространстве не принято обсуждать, например, соотношение христианской и мусульманской демографии, изменение этнополитического состава Старого Света или особенности мусульманской ментальности в брачных отношениях.

Это не значит, что коренное население «принимающей стороны» или самих мусульман-мигрантов не интересуют эти вопросы. Однако принятые обществом и государством правила толерантности не всегда позволяют обозначать болевые точки открыто. Чаще всего предметом широкого обсуждения становятся, казалось бы, незначительные, бытовые, обрядовые проблемы.

Иллюстрацией здесь может служить ситуация вокруг запрета на ношение хиджаба гражданами, состоящими на государственной службе. И если исходя из российского контекста, можно предположить, что это в большей мере относится к чиновникам, то в Германии это касается и представителей правоохранительной системы, и судьей, и школьных учителей. В частности, претензия властей к учителям, носящих хиджаб и другие мусульманские символы одежды, состоит в том, что, таким образом, педагоги нарушают государственный нейтралитет, согласно которому публичные служащие не могут открыто демонстрировать свою конфессиональную принадлежность или атеистические воззрения. В хиджабах власти усмотрели угрозу основам общественного договора, закрепленного к тому же законодательными актами. Кроме того, за развернутой кампанией запрета читается беспокойство за неокрепшие умы школьников: мусульманские религиозные символы, по мнению немцев-традиционалистов, могут оказать на детей и подростков нежелательное влияние[[28]](#footnote-28).

В итоге запрет был введен на том основании, что мусульманские головные платки могут помешать учебному процессу и вызвать вопросы, насколько учитель нейтрален в своих выводах и оценках. Христианские символы, тем временем, не попали под запрет, что, безусловно, вызвало волну негодования среди мусульман[[29]](#footnote-29).

Сугубо религиозный вопрос стал предметом общественной дискуссии. В спор вступили как политические партии, общественные объединения светской направленности, так и религиозные организации. Полярность озвученных сторонниками той или иной позиции аргументов вылилась в размытие правового поля, когда нельзя точно определить статус ношения платка в немецких школах, а позиции государственных институтов зачастую противоречат друг другу.

13 марта 2015 года Конституционный суд ФРГ отменил запрет на хиджабы для учителей, сославшись на зафиксированную в основном законе Германии свободу вероисповедания. Практически впервые немецкий суд признал, что положение ислама в ФРГ должно быть абсолютно таким же, как христианства, а «привилегия в пользу христианских западноевропейских образовательных и культурных ценностей или традиций» противоречит Конституции[[30]](#footnote-30).

Казалось бы, решение суда, поддержавшее иноверцев, можно отнести к положительным моментам интеграции мусульман в германское общество, в реальности же педагоги-мусульманки сталкивались с не меньшими трудностями, чем раньше. С учетом федеративного устройства страны и относительной независимостью земель ФРГ в религиозной политике постановление Конституционного суда можно считать формальным. Хиджаб в школе по-прежнему не приветствовался, а во многих территориях, как, например, в Берлине, местный сенат оставил закон о нейтралитете без изменений.

Подчеркнем, что такого рода запреты стали проблемой не только учителей, исповедующих ислам. Немало примеров, когда и ученики сталкиваются с подобным проявлением дискриминации. Уже в 2016 году, то есть после решения Конституционного суда ФРГ, в Оснабрюке к занятиям не допустили ученицу-мусульманку из-за ношения никаба[[31]](#footnote-31).

В августе 2016 года ХДС/ХСС выступили с инициативой запрета ношения паранджи во время вождения автомобиля и во всех государственных учреждениях. Это заявление звучит логично, если вспомнить, что представители партии являются консерваторами и христианскими демократами, однако, аргументация, ими использованная, кажется непривычной. Так министр МВД Томас де Мезьер сказал: «Мы выступаем против одежды, закрывающей лицо. Речь не только о парандже, но о любой одежде, закрывающей всё кроме глаз. Это общая позиция в ХДС/ХСС. Такая одежда не годится для открытого общества. Открытое лицо - необходимое условие для общения и жизни в обществе»[[32]](#footnote-32). Солидарность с коллегой продемонстрировала и лидер ХДС Ангела Меркель. Буденсканцлер заявила, что ношение хиджабов препятствует социальной интеграции девушек-мусульманок. Это, действительно, так. Для многих мусульманок общепринятый европейский дресс-код стал преградой для карьерного роста: немецкие работодатели отказывают мусульманкам, а в центрах занятости им предлагают работу в колл-центрах, где сотрудниц никто не будет видеть[[33]](#footnote-33).

Но проблемы с интеграцией мусульман и их социализацией гораздо глубже, чем кажется на первый взгляд, и не ограничиваются только вопросом женских головных уборов. Противоречия, как это не удивительно для современной Германии, где, согласно ранее сделанным выводам, причастность среднестатистических немцев к какой-либо конфессии уже не требует строгого соблюдения обрядов и ритуалов, лежат именно в плоскости повседневной практики вероисповедания. Для мусульманина важны ежедневные религиозные ритуалы, и они идут вразрез с жизнью современной Германии, заложившей существующий порядок вещей и идеологии еще в эпоху Реформации. Не каждый немецкий работодатель даже под страхом обвинений в исламофобии может позволить своему сотруднику пять раз в день отвлекаться на молитву, выходной по пятницам и на время религиозных праздников.

Несмотря на существенное различие между мусульманскими общинами в Германии и России, проблемы этих общин во многом схожи. Не менее ожесточенные споры о ношении хиджабов в школах ведутся и в России. Так, например, в 2013 году Верховный суд РФ поддержал решение Ставропольского краевого суда, запретившего школьницам-мусульманкам ходить в платках. Это решение было обжаловано в 2014 году по инициативе мусульманских активистов. Однако Верховный суд России признал запрет на ношение мусульманских головных платков в школах законным. В 2016 году за подобные запреты выступила министр образования и науки РФ Ольга Васильева. Она подчеркнула, что ношение мусульманских атрибутов в школе препятствует светскому характеру самого образования. «Несколько лет назад Конституционный суд принял решение о том, что хиджабам как подчеркивающим национальную принадлежность не место в школе. Поэтому я считаю, что этот вопрос был решен Конституционным судом несколько лет назад», - добавила Васильева[[34]](#footnote-34). Позднее глава Чеченской Республики Рамзан Кадыров раскритиковал позицию министра по этому вопросу.

Подобные запреты раскололи не только политиков федерального и регионального уровня, где доминируют исламские традиции, но и саму мусульманскую общину. Так, верховный муфтий России Талгат Таджуддин заявил: «Хиджаб - это паранджа, покрытие всего лица, что по исламу предписано только супругам пророка Мухаммеда. Здесь же речь идет всего лишь о платочке. До совершеннолетия девочкам-мусульманкам не требуется прикрывать голову, а от женщин ислам требует правил приличия, выраженных лишь в прикрытии тела»[[35]](#footnote-35). Глава же Совета муфтиев Равиль Гайнутдин высказал свое недовольство запретами хиджаба, увидев в них попытку «внедрения нетерпимости» из-за рубежа[[36]](#footnote-36) и нарушение свободы человека демонстрировать свою религиозную идентификацию.

Однако этнорелигиозные противоречия в российском обществе не ограничиваются публично-правовыми аспектами. В России во многим из-за ее полиэтничного населения часто возникает социальная напряженность именно на межэтническом базисе[[37]](#footnote-37). В Германии подобные разногласия тоже могут быть зафиксированы, тем не менее уникальность российского контекста состоит в том, что «вычленению межэтнических конфликтов из чисто бытовых «разборок» мешает то обстоятельство, что те, кого считают этническими мигрантами, очень часто имеют то же гражданство, что и их жертвы. Ложно понимаемые соображения политической корректности заставляют официально считать «обычными гражданами» тех, кого коренное население считает «чужими» и кто часто сам считает «чужими» представителей коренного населения»[[38]](#footnote-38).

Подводя итог первой главы, следует отметить, что мусульманские диаспоры в Германии и России разительно отличаются друг от друга.

Во-первых, это выражается в количественных показателях: в России проживает большее количество мусульман, чем в ФРГ.

Во-вторых, происхождение мусульманских общин в Германии и России разное. Если в Германии ислам имеет исключительно иммигрантское происхождение, то в России к иммиграции прибавляется фактор региональной дифференциации, берущий свои корни в эпоху присоединения земель с исконно мусульманской традицией.

В-третьих, диаспоры различаются институционально. Мусульмане в Германии и России по-разному создают организации, эти организации имеют разную представленность на федеральном уровне и имеют разный политический вес.

Также в российском случае под иммигрантами в обыденном сознании зачастую понимаются внутренние мигранты из иноконфессиональных регионов.

Однако, несмотря на существенные различия, включая правовой статус ислама в государстве, мусульмане и в Германии, и в России сталкиваются во многом со схожими трудностями, что обыкновенно приводит к открытым публичным противоречиям.

## Глава II. Интеграция как способ урегулирования этнорелигиозных конфликтов

### 2.1 Основные концепции интеграции мигрантов-мусульман

### в инорелигиозное общество

Определившись с положением мусульманской диаспоры в Германии и России, следует перейти непосредственно к теме социальной интеграции. Но для начала необходимо определится с дефиницией самого термина. Под «социальной интеграцией» будет пониматься процесс включения иммигрантов в общественно-политические институты принимающего государства, а также усвоение культурных и ценностных ориентиров местного населения.

Первые исследования в социальных науках, посвящённые проблемам интеграции мигрантов, появились в США в конце XIX - начале XX века. Объектом такого рода исследований были переселенцы из Старого Света. Предполагалось, проблемы у новых этнических и религиозных групп временные. Трудности, которые испытывают мигранты, исчезнут через поколения. Механизмами интеграции в то время считались: получение гражданства, овладение местным языком и обычаями, которые бы позволяли принимать участие в повседневной жизни. Такой подход мы, в частности, можем наблюдать у классиков конфликтной социологии Роберта Парка и Эрнеста Бёрджеса[[39]](#footnote-39).

В середине XX века исследователи усмотрели большее количество интеграционных проблем у мигрантов новой волны. Несмотря на это, как и ранее утверждалось, что нужно лишь достаточное количество времени, проведенного в стране, и интеграция пройдёт успешно[[40]](#footnote-40). В принципе, такой оптимистический взгляд на интеграцию до сих пор доминирует в американской политической науке[[41]](#footnote-41).

Одним из самых интересных в контексте данной работы исследованием можно назвать труд Р. Инглхарта и П. Норриса – «Muslim Integration into Western Cultures»[[42]](#footnote-42). Проанализировав процесс интеграции мусульман в западных странах, ученые выделили два подхода, доминирующие в современной политической науке.

Первый из них - теория культурной интеграции. Она предполагает, что иммигранты постепенно впитают ценности и нормы принимающего общества, и каждое следующее поколение семей переселенцев будет испытывать все меньше трудностей.

Противоположный взгляд на проблему имеют приверженцы теории дивергенции. Сторонники этой теории утверждают, что ценности и нормы укоренились глубоко внутри каждой нации. Их проводниками являются коллективная история, общие языки, религиозные традиции. Предполагается, что индивиды вряд ли будут отказываться от своих корней, даже находясь в другой стране или в другой политической обстановке.

При сравнении западного и исламского сообществ, ожидаемо обнаружилось, что исламское комьюнити действительно демонстрирует более консервативную позицию в вопросах сексуального и гендерного неравенства, эгалитарного положения женщины в доме и в публичной сфере. Исламское сообщество также показывает большую религиозность в своих ценностных воззрениях в сравнении с Западом, где преобладает секулярность. Однако это не означает, что мигранты-мусульмане на 100% разделяют те же ценности, что и их единоверцы с исторической родины. Изучение этого вопроса привело к выводу: мигранты находятся посередине между двумя культурными пластами[[43]](#footnote-43).

Найдены убедительные доказательства того, что в США и в Германии ценности местных католиков были ближе к ценностям местных протестантов, чем к ценностям их единоверцев в других станах. Также стоит отметить, что к аналогичным результатам исследователи пришли в незападных государствах. Например, в Индии и Нигерии (в первом случае – между мусульманами и индуистами, во втором – между мусульманами и христианами)[[44]](#footnote-44).

Таким образом, вывод, что гражданская идентичность довлеет над религиозной, кажется весьма логичным. По сути, ученые в XXI веке повторяют тезис, высказанный за век до этого: иммигранты приобретут те же ценности, что и местное население из-за уравнения их социально-экономического статуса и полноценного доступа ко всем политическим институтам.

Однако Инглхарт и Норрис оставляют место обоснованным опасениям по поводу абсолютного выравнивания взглядов и ценностных ориентиров иммигрантов и коренного населения. Их работа заострила внимание на очень важном аспекте - религиозные и этнические чувства переселенцев становятся для переселенцев менее значимыми, особенно, на первых этапах интеграции в чужой стране. Тем не менее, для Инглхарта и Норриса довольно убедительно звучат слова Бенедикта Андерсона о том, что национальная культура, коллективная идентичность и религиозная традиция (точнее - представления индивида об этом) сохраняются на протяжении нескольких веков[[45]](#footnote-45). Более того, опыт миграции может усилить осознание и важность этнических и религиозных идентичностей, а не ослабить их. Подтверждением данной позиции могут служить этнографические исследования в Великобритании, показавшие, что мусульманская молодёжь (в частности, выходцы из Бангладеша) вновь обращается к исламу из-за ощущения политического и культурного отчуждения[[46]](#footnote-46).

Изучая проблематику интеграции мигрантов в иноконфессиональной среде, мы не можем ограничиться лишь политологическими исследованиями и пренебречь трудами по социологии религии. В контексте настоящей работы интерес представляет теория научного мировоззрения Макса Вебера, описанная им в «Социологии религии».

Согласно этой концепции, социальное неравенство между коренным населением и иммигрантами существует из-за неравного доступа к образованию. Зачастую в иммигрантской среде доминирует традиционалистское, религиозное мировоззрение. В этом усматривается главная преграда к интеграции.

Теория научного мировоззрения подчеркивает связь религиозности и образования. И несмотря на то, что она часто подвергается критике, многократно была подтверждена эмпирически[[47]](#footnote-47). Отмечается, что религиозные практики мигрантов отличаются в различных европейских странах именно потому, что в этих странах существует разная степень доступа переселенцев к образованию. Таким образом, кросс-национальные различия на базе религиозных верований и практик могут быть хотя бы частично устранены путем улучшения уровня образования некоренного населения. Если в обществе растет уровень образования, то у всех членов этого общества развивается критическое и механистическое мировоззрение. С таким более рациональным взглядом на жизнь сложно будет сочетать большую религиозность, следовательно, конфликты на религиозной почве исчерпают себя.

Развивая эту идею, уже известные нам исследователи Р. Инглхарт и П. Норрис приходят к выводу, что религиозность мигрантов коррелируется с уровнем социальной защищенности. Главный тезис ученых состоит в том, что испытывающие страх и имеющие опыт небезопасной жизни, нуждаются в вере в высшие силы. Человек, чувствующий общественные и личные риски, становится более религиозным из-за его потребности в строгих и предсказуемых правилах. Теория предполагает, что такие чувства основываются на финансовой, материальной и экзистенциональной незащищённости. Отсюда следует: чтобы религиозный вопрос не являлся значимым в процессе интеграции мигрантов, нужно предоставить им социальную защищенность, а именно - равный доступ к образованию для самих мигрантов и их детей, доступ к рынку труда, медицинское обслуживание, снижение уровня ксенофобии по отношению к мигрантам среди местного населения и в СМИ и т.д.

Другой подход к этой проблематике предлагают последователи третьего направления. Теория социальной интеграции также концентрируется на сравнении религиозных практик иммигрантов в разных странах. Адепты теории утверждают: религиозные установки мигрантов могут быть изменены новой социально средой. Предполагается, что индивиды, тесно интегрированные в рамках своих социальных групп, с большей вероятностью будут следовать нормам этих групп. Мотивацией к такому поведению будет страх применения санкций со стороны принимающего общества. При более низком уровне религиозности местных жителей уровень религиозности мигрантов тоже будет ниже. И чем дольше живет мигрант в принявшей его стране, тем больше у него контактов с местным населением, следовательно, увеличивается и принятие социальных норм, исторически сложившихся в социуме и закрепленных законодательно.

Теория религиозного рынка является одной из самых экзотических, но при этом она не менее интересна. Ученые, разработавшие этот подход, попытались применить инструментарий экономической теории к проблеме интеграции мигрантов с отличной от коренного населения религиозной идентичностью. Обозначив своеобразный религиозный рынок, исследователи высказали тезис, что главным фактором жизнеспособности религии является конкуренция на духовном рынке. Высоко регулируемый и монополизированный рынок производит религиозный продукт низкого качества. В конкурентной же среде религиозные лидеры пытаются улучшить продукт, тем самым повышая уровень религиозного участия. Главный посыл этой теории: чем многообразнее страна в конфессиональном плане, тем чаще люди будут участвовать в религиозных собраниях. Следовательно, христианским лидерам Германии нечего опасаться, наоборот, при европейском тренде на снижение религиозности, иммигранты с более традиционалистским взглядом на жизнь могут эту религиозность увеличить. Тем не менее, в Германии мы видим обратную ситуацию, а именно: постепенное слияние двух противоположных по мировоззрению групп - христиан и атеистов, а не христиан и мусульман. Следует отметить, что в нашей стране этот процесс не столь очевиден.

### 2.2 Интеграционные модели Германии и России

Следуя поставленным задачам, переходим от обзора существующих концепций интеграции к выявлению тенденций в интеграционной политике Германии и России. В этой связи обратимся к работе исследователя из Бернского университета Кристиана Йоппке. Йоппке, размышляя о европейских национальных моделях интеграции, выделяет три основных подхода: мультикультурализм в Великобритании, ассимиляционизм во Франции и сегрегация в Германии[[48]](#footnote-48). Действительно, достаточно длительный период мигранты в Германии не рассматривались как часть немецкого общества. Предполагалось, что иностранцы приезжают лишь на время и, следовательно, надобность в их интеграции отсутствует. Ситуация осложнялась еще и тем, что на протяжении нескольких десятилетий после Второй мировой войны было трудно определить маркеры немецкой идентичности, а без этого нельзя требовать соответствия мигрантов общественному коду принимающей стороны.

С середины 1990-х годов в Германии, происходит отход от сегрегационной модели в пользу мультикультурной. Постепенно произошла либерализация института гражданства, появилась возможность натурализации. В сфере образования стала применяться двуязычная модель обучения, которая помогала сохранять языковую идентичность детям иммигрантов[[49]](#footnote-49). Эти и подобные им шаги, а точнее сказать - знаки внимания к проблемам иммигрантов, решали локальные и необходимые на тот момент задачи интеграции, но еще более усложнили понимание критериев соответствия переселенцев немецкому обществу, испытывающему собственный кризис идентичности.

Изменения в этноконфессиональной структуре современной Германии, необходимость диалога и сложности идентификации способствовали появлению на рубеже XX-XXI веков термина *Leitkultur*, то есть «ведущая культура»[[50]](#footnote-50). Германия поменяла этнокультурную стратегию, приняв принцип

«конституционного патриотизма», «в соответствии с которым нация определяется не по наследственным биологическим критериям, а на основе лояльности к базовым ценностям государства (немецкий язык, обеспечивающий коммуникацию между всеми жителями, конституция и верховенство закона, уважение достоинства личности и признание ее приоритета перед коллективом)»[[51]](#footnote-51).

Однако отметим, что понимание самих ценностей, их конкретное наполнение менялось в зависимости от политической конъюнктуры. В 2017 году министр внутренних дел Германии Томас де Мезьер предложил своё видение *Leitkultur*, состоящее из десяти тезисов: 1) необходим запрет на ношение бурки, объясняемый традицией «открытого общества»: 2) немец должен видеть в своем образовании высокую ценность; 3) стремиться к достижению процветания страны; 4) знать историю государства; 5) знать культуру государства; 6) признавать религию фундаментом общества (в этом пункте упоминается ислам и иудаизм, однако указывается на большее влияние христианства на государство); 7) признавать гражданское общество и уважать права меньшинств; 8) немец также обязан быть «просвещенным патриотом»; 9) признавать Германию как западное государство; 10) принимать участие в важных для немецкой коллективной памяти событиях (например, народных праздниках)[[52]](#footnote-52).

Классификацию де Мезьера нельзя считать исчерпывающей, но при всем ее субъективизме, она заслуживает внимания. Весьма показательно, и это важно отметить в контексте данной работы, что в тезисах де Мезьера присутствует религиозный фактор, что еще раз подчеркивает значительное влияние религии на современную немецкую политику. Е.В. Пинюгина, анализируя стратегии интеграции мигрантов в Германии, подчеркивает: «…в ФРГ на конституционном уровне закреплена значимость религии в жизни общества, что не только не позволяет политикам игнорировать религиозную составляющую, но и вынуждает рассматривать ее как одну из определяющих при выборе приоритетов интеграционной политики в отношении мусульман, которые отстаивают свой взгляд на сохранение культурной идентичности»[[53]](#footnote-53).

С учетом вышесказанного можно сделать вывод: немецким политикам не удастся игнорировать религиозную принадлежность вновь прибывших беженцев и, тем более, потребности мусульман-граждан ФРГ. В противном случае их позиция вызовет критику общества и снизит электоральный авторитет. Между тем, высказывание экс-президента ФРГ Кристина Вульфа об исламе как части немецкой культуры испугало многих христиан-консерваторов. Но без признания этого в Германии невозможны системные изменения в решении проблемы адаптации мигрантов. Если в Германии не будет немецкого ислама, то ислам ФРГ начнет развиваться в русле канонов, например, ислама саудовского. И такой более жесткий, более строгий вариант вероисповедания вряд ли будет способствовать интеграции иммигрантов в немецкое сообщество.

Рассматривая проблему интеграции в отечественном контексте, не стоит забывать, что Россия не так давно стала страной, привлекающей миграционные потоки. Отчасти небольшим временным отрезком объясняется отсутствие в РФ стройной системы и апробированных механизмов интеграции переселенцев. Несмотря на наличие «Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденной Президентом РФ еще в 2012 году, в политическом дискурсе нашей страны нет четкой позиции по мигрантам. Как пишет один из самых известных российских исследователей этой темы В.С. Малахов: «Значительная часть элит, ссылаясь на высокий градус антимигрантских настроений среди граждан, отстаивает точку зрения, согласно которой России нужно отказаться от внешней миграции (сделав исключение для относительно небольшого числа высококвалифицированных специалистов). Если масштабное привлечение иностранных работников и рассматривается как приемлемая возможность, то только в формате временной миграции. Иными словами, иммигранты допускаются лишь в качестве «гастарбайтеров››[[54]](#footnote-54).

Вслед за исследователем приходится констатировать: целостной системы политико-правовых условий для интеграции переселенцев в России сегодня нет. Ситуация кажется довольно знакомой с учетом ранее проанализированного положения турецкой диаспоры в Германии во второй половине XX века.

Современные российские политики в публичных высказываниях или обходят стороной щекотливую тему переселенцев, или используют ее только для набора очков у малотолерантной аудитории, не ставя перед собой задачи помочь мигрантам в освоении инокультурной, а в большинстве случаев и иноконфессиональной среды. Между тем, в п. 17 уже упомянутой «Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года» сказано, что «прямым результатом отсутствия государственных программ адаптации и интеграции является изоляция мигрантов от принимающего социума и нарастание негативного отношения к мигрантам››[[55]](#footnote-55).

Очевидно, что игнорирование проблемы может привести к негативным последствиям. Хотя в том же исследовании Малахова заметна попытка нивелировать социокультурные характеристики россиян и иммигрантов, объясняя общим «советским происхождением». Утверждается, что иммигрант из бывших советских республик попадает в относительно знакомую социальную среду со схожими общественными институтами.

Этот тезис может быть оспорен. Ведь даже во внутрироссийском контексте заметна сильная дифференциация по социокультурным признакам между представителями разных этносов. Во многих регионах, в частности в Москве и Санкт-Петербурге, в СМИ и в общественных дискуссиях часто муссируется тема ограничения внутренней миграции. Как отмечается, потоки иноэтничной внутренней миграции хоть и невелики по сравнению с миграцией внешней, но вызывают большую обеспокоенность среди местного населения.

Такая противоречивая ситуация, возможно, создается из-за утраты национальный идеи после развала СССР, а также четкого определения самой нации. В российской традиции в отличие от западных стран сложилось этническое, а не гражданское понимание национальности. Не все граждане РФ используют политоним «россияне», предпочитая ему свою этническую идентичность, усиленную религиозной принадлежностью.

Декларативное обоснование важности интеграционных процессов в практической плоскости реализуется слабо. В России во многом сохраняется сегрегационная модель по отношению к переселенцам из мусульманских регионов в субъекты Российской Федерации с глубокой христианской традицией. Иммигранты-мусульмане не инкорпорируются в общество, так как принимающая сторона определяет их как временных работников, не нуждающихся в адаптации. Внутренние иноэтничные и инорелигиозные мигранты тоже зачастую не интегрированы в общество. И проблема здесь в том, что государство не видит особой надобности в их интеграции: де юре они уже интегрированы, поскольку являются гражданами РФ. Однако обывательское мнение маркирует инорелигиозных мигрантов как чужих[[56]](#footnote-56). Мигранты из Белоруссии, например, в целом воспринимаются очень толерантно, что нельзя сказать о выходцах из российских северокавказских республик, в которых основной конфессией является ислам[[57]](#footnote-57). Этническая составляющая играет гигантскую роль в обозначенном процессе, но игнорирование религиозного фактора влечет к неверному пониманию его природы.

### 2.3 Инорелигиозность как основная преграда к интеграции

Религия остаётся важным маркером идентификации человека - как для самоидентификации, так и для идентификации индивида обществом.

Как говорилось ранее, и в России, и в Германии большую роль играет понимание христианских основ государственности. Христианство до сих пор остается значимой составляющей коммеморативных практик внутри европейских стран. Традиционное понимание религии, в данном случае христианства, изменилось, но сама религия из жизни граждан не исчезла. Возникший парадокс чаще всего объясняется, так называемой, «приватизацией» религии[[58]](#footnote-58). Согласно постулатам этой теории, религия вообще, и христианство в частности, ушли в сферу личного. Религия в таких странах как Германия перестала рассматриваться как категория общественного блага, но только как проявление прав человека на собственное мироощущение. Соответственно, посещение церкви и участие в церковных ритуалах вряд ли можно считать показателем значимости религии в современном мире. Религия трансформировалась благодаря долгому историческому процессу и сегодня этот термин наполнен несколько иным смыслом, чем столетие назад.

Сохранившейся в православной традиции и активно пропагандируемый РПЦ постулат о Церкви как о едином организме, где каждый христианин - его часть, и, следовательно, должен быть соподчинен этой общности посредством обязательного участия в богослужении, уже не характерен для западноевропейской, в том числе и германской традиции, и, кроме того, становится все менее востребованным в самой России. Большинство россиян, причисляющих себя к православной конфессии, редко ходят в церковь - лишь на Рождество и Пасху, то есть по большим религиозным праздникам, игнорируют будние службы, соблюдение постов и прочих ограничений.

Таким образом, религия может являться основополагающим фактором идентичности индивида, определением себя в мире, но не стимулом для участия в религиозных ритуалах.

Важно разделять религиозность на церковно-ориентированную и внецерковную. Безусловно, существует некий кризис институционализированных религий, связанный с многовековым процессом секуляризации, однако тотальной безрелигиозности современных сообществ нет. Одним из первых, кто высказал подобные идеи был Томас Лукман. Пытаясь обозначить роль религии, он повторяет за Дюркгеймом тезис: религия обладает особой социетальной функцией[[59]](#footnote-59). Лукман вводит также важное понятие «символический универсум», то есть набор общественных верований, направленных на построение правдоподобной и приемлемой для индивида институционализированный структуры. При отсутствии этих верований индивид так или иначе мог бы поставить под сомнение легитимность общественных институтов. Таким образом, религия является частью символического универсума и одновременно способом легитимации институтов.

Христианство влияет на политическую повестку дня и в ФРГ, и в Российской Федерации. У большой части российского политического истеблишмента РПЦ воспринимается как «скрепа» общества, наряду с президентом[[60]](#footnote-60). В Германии подтверждением тезиса также может служить постоянная апелляция немецких политиков к христианству - несмотря на либеральные реалии Европы XXI века. В этом разрезе показательна позиция Пеера Штайнбрюка. В 2012 году он был выдвинут Социал-демократической партией Германии в качестве кандидата на должность Бундесканцлера. В ходе своей предвыборной кампании Штайнбрюк решил, несмотря на долгие годы атеизма, вернуться в лоно лютеранской церкви. В одном из немецких ток-шоу он заявил, что осознал, насколько религия важна для государства[[61]](#footnote-61). По его мнению, христианство играет стабилизирующую роль в немецком обществе.

Свои высказывания по поводу коллективного аспекта веры как общественного стабилизатораШтайнбрюк явно адресовал тем немцам, кто, может быть, уже и не посещает церковь, но до сих пор идентифицирует себя как христианин.

Логично предположить, что местное население с укоренившейся в массовом сознании парадигмой «церковь - государство - стабильность», соприкасаясь с иной религиозной традицией на своей исконной территории, воспринимает исламскую идентичность мигрантов как угрозу государственности. Следовательно, и в России, и в Германии проблемы интеграции переселенцев во многом зависят от их религиозности, принадлежности к исламу или христианству.

Кроме исключительно духовных споров на авансцену в XXI веке выходят вопросы политические. Для многих мигрантов, а тем более для их детей, ислам становится не религиозным, а политическим маркером идентификации. Как отмечает В.С. Малахов, в геополитическом противостоянии современного мира ислам оказался символом протеста против системы политико-экономического господства «христианского» (или «постхристианского››) севера над «исламским» югом. «Знамя ислама – это знамя антикапитализма и антиимпериализма. В сознании подростков из неблагополучных пригородов ислам сегодня выполняет примерно ту же функцию, какую выполнял марксизм в сознании рабочих середины ХІХ века. Он несет в себе обещание социальной справедливости. Такое сознание предоставляет благодатные условия для роста радикальных идей и настроений»[[62]](#footnote-62).

Следовательно, публичные ограничения мусульманской идентификации могут быть легитимированы желанием государственной стабильности. Россия в данном случае не отходит от общеевропейского контекста. Угрозы российским обществом воспринимаются как реальные в связи с возросшей активностью террористических и сепаратистских организаций, действующих под флагом ислама. Несмотря на развитую структуру взаимодействия с мусульманскими общинами, некоторые из них не подчиняются федеральным властям, зачастую лишь имитируя диалог. Возникает опасность радикализма российских мусульман и мусульман-мигрантов, не встретивших светских адаптивных механизмов интеграции, но получивших помощь от единоверцев.

В качестве подтверждения обоснованности опасений приведем высказывание главы МВД России Владимира Колокольцева. Министр заявил, что на стороне «Исламского государства» (в России организация признана террористической и запрещена) в 2015 году воевали 1800 россиян[[63]](#footnote-63). Однако по информации заместителя министра иностранных дел России по противодействию терроризму Олега Сыромолотова, это число больше, а именно - 2700 человек. Интересен феномен татарского села Белозёрья в Мордовии, которое не раз фигурировало в СМИ как «главный поставщик боевиков в Сирию»[[64]](#footnote-64). Именно с этого села начался конфликт по поводу хиджабов. Власти запретили носить хиджабы в школах, что объясняется страхом утраты контроля над регионом. Религиозные символы были восприняты как политически оппозиционные.

Справедливости ради отметим, что не только ислам тесно связан с политической ориентацией последователей, но и христианство. Религиозная самоидентификация гражданина РФ с РПЦ предполагает не только поддержку сильного централизованного государства у индивида, но также его национальную принадлежность в категории «русскости»[[65]](#footnote-65). В немецком контексте аналогичные установки, как уже было отмечено выше, дает среднестатистическому немцу партийная принадлежность, в том числе и правящей элиты.

Очевидно, что при сложившейся коллизии иммигранты с другой религией, а точнее с другим мировоззрением, не смогут до конца интегрироваться ни в немецкое или в российское общество, ни в немецкую или в российскую политику.

Впрочем, ошибочно было бы утверждать, что мировоззрение самих мигрантов, степень приятия ими культурных ценностей исконно христианского, хотя и светского государства, не может меняться. Подчеркнем, что речь не идет о полной, а тем более насильственной ассимиляции переселенцев, а об их интеграции в мультикультурном пространстве принимающей стороны с возможностью для каждого индивида свободно демонстрировать свою религиозную идентификацию, не нарушая при этом свободу и традиции других[[66]](#footnote-66).

Наличие большого количества мусульман-иммигрантов в Германии и приток мусульман-иммигрантов в Россию извне стали постоянным и значимым компонентом социума обоих государств. Современное состояние и перспективы межрелигиозного диалога требуют теоретического осмысления, открытого обсуждения и правового оформления и напрямую зависят от проводимой государством миграционной политики. При должных условиях (равные с коренным населением социальная защищенность, доступ к образованию и общественно-политическим институтам, а также отсутствие пропаганды в иммигрантской среде радикальных исламистов) переселенцы смогут принять ценности и морально-социальные ориентиры своей новой родины[[67]](#footnote-67). Хотя, безусловно, подобные метаморфозы даже при наличии выше перечисленных благоприятных факторов произойдут не сразу. Ведь многочисленные исследования показали, что мигранты находятся между двумя культурными пластами - регионом происхождения и регионом пребывания, и каждая культурная традиция достаточно влиятельна. Задача государства заключается в безболезненной трансформации взглядов приезжающих и их социальной, психологической и культурной адаптации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Миграционные процессы, идущие в современном мире, в том числе в Германии и России, на сегодняшний день являются неотъемлемой частью социальной и политической жизни государств. Изменение этнического и конфессионального состава населения за счет притока мигрантов, исповедующих ислам, вызвало нестабильность религиозной ситуации, а из-за массовости явления осложнило интеграцию самих переселенцев.

Имея различный опыт межэтнической коммуникации и исторического конфессионального развития, ФРГ и Российская Федерация свою миграционную политику в отношении мигрантов-мусульман основывают на принципах секуляризации с явной тенденцией в сторону построения мультикультурной модели.

Однако в то время, когда ислам в Германии только начинает выходить из маргинализированного поля, в России значимость мусульманской религии признается на высшем уровне, что, в том числе, отражается в создании общефедеральных религиозных организаций, действующих при поддержке государства. Ислам, как неоднократно подчеркивал в публичных выступлениях Президент РФ Владимир Путин и другие руководители страны, является частью культурного кода россиян.

Стоит отметить, российская политическая картина в партийном компоненте не имеет строгой религиозной направленности, тогда как в Германии ведущие партии и авторитетные общественные течения подчеркивают свою связь с христианством. Кроме того, в ФРГ христианские организации имеют статус публичной корпорации, которого мусульманские общины лишены. Более того, в Германии мусульмане вынуждены отстаивать право публично демонстрировать свою принадлежность к вероисповеданию через внешние атрибуты, такие как хиджаб. Аналогичные примеры противоречий были найдены нами и в российской действительности.

Таким образом, несмотря на то, что российские и немецкие политические институты имеют существенные отличия, мы можем констатировать ряд общих проблем. Также важным представляется найденное в ходе работы подтверждение тезиса, что в России проблемы с адаптацией в инорелигиозной среде испытывают не только иммигранты-мусульмане, но и переселенцы из регионов страны, где главенствующей конфессией является ислам.

Одной из таких проблем мы уверенно можем назвать публичное отрицание ислама как равноправной культурной традиции принимающей стороны. Радикальное отличие мировоззренческих ценностей мусульман от ценностей секуляризованного общества обоих государств осложняет интеграцию переселенцев и вызывает внутренний протест у части коренных жителей. В процессе работы мы убедились, что и в России, и в Германии большое значение для граждан имеет понимание христианских основ государственности. Фиксируя изменение традиционного отношения коренного населения к религии, в данном случае к христианству и его обязательной обрядовой части, мы не можем отрицать, что принадлежность к церкви (лютеранской, католической или РПЦ) у немцев и россиян до сих пор служит одним из маркеров самоидентификации индивида и основополагающим фактором определения независимости страны. Важно при этом подчеркнуть, что в германском и российском обществе наблюдается определенный кризис общенациональной самоидентификации, что делает безусловные, принимаемые всеми признаки идентичности еще более ценными.

На фоне характерного для Запада перехода религии из категории общественного блага в сферу личного крепкие обрядовые традиции Востока воспринимаются как нежелательный элемент социума. Определение мигрантов-мусульман по системе «свой-чужой» в категорию «чужих» явно прослеживается и в России, и в Германии. При рассмотрении феномена миграции через призму религиозности был выявлен закономерный характер этого процесса. На уровне массового сознания иная религиозная традиция на своей исконной территории коренным христианским населением воспринимается как угроза государственности и потеря собственной национальной идентичности. Закреплению этого убеждения способствует тот факт, что ислам для части иммигрантов стал языком протеста против социально-экономической детерминации иноконфессиональных переселенцев.

Подведем общие итоги проведенной нами работы. Следуя логике исследования и поставленным задачам, мы нашли подтверждение выдвинутой гипотезе. Выявленные особенности миграционных процессов в Германии вполне сопоставимы с российскими. На основе их рассмотрения с учетом конфессионального фактора, автором установлено, что даже номинальная христианская идентичность коренного населения представляется существенной преградой к полной интеграции мигрантов-мусульман в обоих государствах. В этой связи задача принимающих стран состоит в том, чтобы не только создать социальные и правовые механизмы для успешной интеграции мигрантов, но и существенно снизить значимость их религиозной идентификации для местного населения, что, безусловно, будет способствовать укреплению толерантности в обществе и снижению межнациональной напряженности.

Исследование показывает необходимость дальнейшего изучения религиозной составляющей миграционных процессов, учета религиозного фактора при выстраивании межконфессионального диалога и поиска баланса между интересами иммигрантов, исповедующими ислам, коренного населения с христианской самоидентификацией и государства.
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