

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Дедиевой Алисы Юсуповны на тему: «Теория справедливой войны в гендерных исследованиях».

### 1. Оценка качества работы:

| № п. п. | Критерии оценки<br>(проверяемые компетенции)   | Баллы оценки:<br>• отлично (5)<br>• хорошо (4)<br>• удовлетворительно (3)<br>• неудовлетворительно (2) <sup>1</sup> | Комментарии к оценке   |
|---------|--|---|--|
| 1.      | <b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)   | отлично (5)   | Работа написана на актуальную, интересную и сложную тему.  |
| 2.      | <b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)                                    | отлично (5)   | Цель определена корректно и логично связана с задачами.  |
| 3.      | <b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | отлично (5)   | Следует отметить, что особенностью работы является ее преимущественно метатеоретический характер. В ней критически анализируются, в качестве объекта исследования, не международные явления, а теории. Соответственно, основную массу источников здесь составляют не их классические типы, а сами теоретические наработки ученых, использованные в качестве первоисточников для изучения. Вместе с тем, если бы автор не оставил окончание работы над источниками на последний момент, у него была бы возможность привлечь большее количество классических источников (например, выступлений политиков), четче разграничить источники и литературу, а также предложить более подробную критику |

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

|    |  |             | источников.  |
|----|--|-------------|--|
| 4. | <b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)     | отлично (5) | Список литературы достаточно полный и разнообразный, в нем представлено большое количество современной литературы на английском языке.   |
| 5. | <b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup> | отлично (5) |  |
| 6. | <b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)                     | отлично (5) | Результаты ВКР в целом соответствуют цели и задачам.   |
| 7. | <b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)  | хорошо (4)  | В ВКР остались некоторые грамматические ошибки, стилистические погрешности, неточные формулировки (указания на них научного руководителя не были учтены). Они не слишком мешают общему восприятию работы.  |
| 8. | <b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)           | хорошо (4)  | В целом, студентка проявила достаточную ответственность и основательность. Кроме того, нужно отметить ее высокую способность к самостоятельной работе с большими массивами литературы. Однако это не могло компенсировать необходимости более планомерной работы и частых консультаций с научным руководителем. Многие важные моменты были оставлены на самый последний момент, что отразилось на возможностях руководителя контролировать работу и, соответственно, на качестве отдельных ее аспектов. Не все замечания руководителя были учтены. |

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

|                 |             |
|-----------------|-------------|
| Средняя оценка: | отлично (5) |
|-----------------|-------------|

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: ВКР производит благоприятное общее впечатление и, в целом, соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам в СПбГУ. В случае успешной защиты она заслуживает отличной оценки. Особо хотелось бы отметить сложность проблематики, разрабатываемой автором. А. Ю. Дедиева проявила огромный и неподдельный интерес к теории международных отношений и философии, что само по себе заслуживает одобрения, и тем более потому, что такой интерес все еще остается редким среди студентов. Автор стремился учесть последние тенденции и противоречия развития мировой научной мысли в этих сферах.
3. Рекомендованная оценка: отлично (5).

«26» мая 2017 г.

*Старший преподаватель кафедры европейских исследований Факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета, к. полит. н.*

*Гудалов Николай Николаевич*