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**Заключение**48

**Аннотация**

На протяжении второй половины ХХ века развитые страны сталкивались с рядом проблем, среди которых оказались также и экологические. Во многом этот факт был вызван такими значимыми явлениями прошлого столетия, как научно-технический прогресс и усиленное развитие индустрии. С тех пор озабоченность проблемами окружающей среды только продолжает увеличиваться, а сами проблемы приобрели глобальный характер. Принимая во внимание тот факт, что Организация Объединенных Наций (ООН) является крупнейшей международной структурой, которая занимается вопросами устойчивого развития и проблемами окружающей среды, настоящая работа призвана оценить эффективность её деятельности и дать прогнозу дальнейшему развитию экологической проблемы.

**Abstract**

Throughout the second half of the 20th century many developed countries were facing different problems, including ecological ones. Mostly they resulted from such crucial phenomena as scientific and technological progress and fast industrial development. Since then states have been becoming more and more concerned by environmental problems and they have become global. Taking into consideration that the United Nations organization is one of the largest and it plays the most crucial role in the sphere of sustainable development and environmental problems. Thus the aim of this analytical note is to evaluate the progress and effectiveness of the United Nations organization in the environmental protection and to describe the development of the ecological problem in future.

**Введение**

**Актуальность темы исследования.** В период глобализации изучение антропогенного влияния на окружающую среду становится одной из важнейших составляющих стратегии дальнейшего развития человечества, в котором сочетаются экономический рост и сохранение природного разнообразия планеты. Потребление, промышленное производство и научно-технический прогресс нового тысячелетия оказывает значительное влияние на человека, на природу, на весь окружающий мир.

В то время, когда была создана ООН, более полувека назад, деградацию окружающей среды еще даже не считали за национальную угрозу, не говоря уже о глобальном характере проблемы, которая может спровоцировать международный конфликт и подорвать уровень здоровья человека, экономическое благосостояние и социальную стабильность. В тот период Устав ООН даже не упоминал словосочетание «окружающая среда»[[1]](#footnote-1). Сегодня же тема устойчивого развития является крайне актуальной. Бывший Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун неоднократно отмечал, что считает этот вопрос приоритетным[[2]](#footnote-2). Нынешний Генеральный секретарь также не оставил эту тему без внимания, призвав к предотвращению конфликтов и катастроф через устойчивое развитие[[3]](#footnote-3).

Можно утверждать, что за последние двадцать пять лет охрана окружающей среды стала принципиально важной сферой деятельности ООН. На данный момент существует более 200 международных природоохранных конвенций, а также такие органы, как Программа ООН по окружающей среде и Комиссия по устойчивому развитию. Но несмотря на значительные успехи по разработке и подписанию договоров и созданию различных институтов с целью предотвращения экологических катастроф, в глобальном масштабе окружающая среда продолжает ухудшаться. Какой бы вдохновляющей не была тенденция роста количества специализированных учреждений, вовлеченных в решение проблем окружающей среды, этих усилий недостаточно.

За десятилетия прошедшие после создания Организации Объединенных Наций, состояние естественных систем Земли ухудшилось, и темпы не сокращаются. Глобальное потепление продолжает наступать, экосистемы нарушаются во всем мире, ловля рыбы осуществляется нерационально, а лесной покров Земли продолжает сокращаться. Все эти тенденции имеют серьезные последствия для благосостояния людей, включая уменьшение количества пищи для голодающих, отсутствие лекарств для лечения многих болезней, разрушение традиционных рыболовных сообществ и исчезновение многочисленных островных государств, которые рискуют буквально утонуть от глобального потепления.

Широко известно, что человечество наносит долгосрочный необратимый ущерб планете. Недавние научные исследования таких групп, как Нидерландское агентство экологической оценки и Королевское общество, подтверждают, что климатическая система и многие жизненно важные экосистемы мира находятся под угрозой[[4]](#footnote-4). Есть также серьезные опасения по поводу дефицита воды, пищи и энергии. Совершенно не ясно, каким образом мир удовлетворит потребности населения, которое к 2050 году достигнет девяти миллиардов. Обеспечение устойчивого развития должно стать основной целью международного экологического движения. Тем не менее, страны не привержены устойчивости в качестве цели, не говоря уже о том, чтобы согласовать правильную политику для ее достижения и надлежащего распределения своих издержек.

Необходимость защиты природных ресурсов Земли занимает важное место в списке причин, которым мировому сообществу стоит уделить более серьезное и пристальное внимание. Разрешение таких проблем требует эффективной работы международных институтов, главным из которых, несомненно, в ближайшем будущем останется ООН. В связи с этим изучение деятельности ООН в области охраны окружающей среды представляется крайне важным, что определяет **актуальность** данной работы. В XXI веке до сих пор не появилось более значимой международной организации, способной в значительной степени положительно повлиять на достижение устойчивого развития в мире, чем ООН. Международное природоохранное сотрудничество в современном мире развивается, прежде всего, в рамках работы ООН. Являясь наиболее универсальной в мире по многим признакам: число членов, широта и многообразие областей и направлений деятельности, данная организация отвечает демократическим требованиям прогрессивного и развивающегося мира.

**Целью** данной работы является оценка эффективности ООН в области охраны окружающей среды. В ходе работы выполняются **задачи** рассмотрения и обобщения основных аргументов сторонников и критиков деятельности ООН в сфере охраны окружающей среды, институциональных особенностей проведения реформ с целью достижения устойчивого развития, а также важнейших проблем зеленой экономики. Работа призвана дать оценку деятельности ООН в области охраны окружающей среды и составить прогноз развитию данной проблемы в будущем. В заключительной части рассмотрены потенциал, возможности и угрозы для устойчивого развития на глобальном уровне.

**Объектами** научного анализа являются ООН и ее специализированные учреждения: ЮНЕСКО, ФАО, МОТ, ЮНЕП, ВОЗ, ВМО, МАГАТЭ. **Предметом** исследования настоящей работы является деятельность ООН в области защиты окружающей среды, как организации, занимающей ведущую роль в данном вопросе. На сегодняшний день это единственная глобальная организация, обладающая требуемыми ресурсами, чтобы быть способной положительно повлиять на сферу окружающей среды.

Методологической базой для настоящего исследования является использование системного анализа. Благодаря ему был осуществлен анализ деятельности ООН в области охраны окружающей среды, главной особенностью которой стала задача её комплексного рассмотрения: затрагивая как экологический, так политический и экологический аспекты функционирования ООН в этой сфере. Во второй главе данной работы был преимущественно использован метод контент-анализа публикаций, основная масса которых была написана на английском языке. Другим важнейшим методом, без которого было бы невозможно наиболее полно проанализировать деятельность ООН, стал историко-сравнительный метод. Именно с его помощью в третьей главе были проанализированы и сопоставлены итоги важнейших экологических конференций.

Ключевыми для данной работы источниками являются, прежде всего, декларации трех основных экологических конференций. Такими можно считать Стокгольмскую конференцию 1972 года, которая положила начало развитию темы защиты окружающей среды, Конференцию ООН по окружающей среде и развитию, и Конференцию ООН по устойчивому развитию Рио+20.

Конференция 1972 года привела к созданию трех документов: Стокгольмская декларация, План действий из 109 пунктов и Резолюция. Именно в них были зафиксированы такие основополагающие пункты, как признание права человека на благоприятную окружающую среду и стремление к избавлению человечества от угрозы ядерного оружия, а также планы дальнейшего сотрудничества. Их создание запустило процесс институционализации международного многостороннего природоохранного взаимодействия.

Другой серьезный этап в развитии международной деятельности по экологическим вопросам был достигнут в июне 1992 года, когда главы более ста государств собрались в Рио-де-Жанейро на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, более известную как «Саммит Земли». К этому времени экологические вопросы приобрели поистине глобальный характер. Рио-де-Жанейрская декларация, состоящая из 27 принципов, дополнительно закрепила важнейшие положения, среди которых идея развивающегося мира, состоящего из государств с общими проблемами окружающей среды и развития. Для многих государств Декларация является одним из главных источников экологического права.

И, наконец, документ, разработанный в результате Конференции ООН по устойчивому развитию Рио+20, которая проходила в Рио де Жанейро в 2012 году, «Будущее, которого мы хотим»[[5]](#footnote-5). Именно на эту конференцию возлагались огромные надежды, однако вскоре после проведения она подверглась критике. Таким образом, документы трех перечисленных конференций составляют основу исследования, потому как, благодаря их масштабу и глобальному характеру, в сумме с анализом деятельности специализированных учреждений представляется возможным проследить развитие и дать оценку результатам деятельности ООН в области охраны окружающей среды.

Концепция устойчивого развития лежит в основе проблемы окружающей среды и развития, а также того, как на нее реагируют правительства, бизнес и экологические группы. Научная работа Билла Адамса «Зеленое развитие»[[6]](#footnote-6) представляет собой четкий и последовательный анализ устойчивого развития как в теории, так и на практике и является важной теоретической базой для моего исследования. «Зеленое развитие» обсуждает истоки мышления об устойчивом развитии и его эволюцию до наших дней, а также идеи, которые доминируют в концепции устойчивого развития (экологическая модернизация, экономика окружающей среды), а также формирует четкое представление о проблемах экологической устойчивости и социально-экономическом развитии. Этот научный труд представляет собой синтез теоретических идей в области устойчивого развития.

Данная работа представляет исключительную важность для темы ВКР. Она дает теоретическую базу, которая крайне необходима для объективного суждения и оценки деятельности ООН в области охраны окружающей среды. «Зеленое развитие» затрагивает такие темы, как дилемма устойчивости, истоки и развитие концепта устойчивого развития, политика сохранения, а также важнейшие проблемы современности.

Другим не менее важным источником является книга Тима Джэксона «Процветание без роста»[[7]](#footnote-7). Как известно, переход к политике устойчивого развития является одной из самых главных целей в энвайронментализме. Однако ее достижение невозможно без совместных усилий с экономическим сектором. И данная работа является наглядным примером необходимости кооперации между природозащитным и экономическим секторами.

В работе были использованы труды многих отечественных и иностранных ученых. Однако вклад последних составляет значительно большую долю. Это объясняется тем, что Россия при всех достижениях все еще относится к группе развивающихся стран, которые обеспечивают свой рост, в основном, за счет сырьевой промышленности. Таким образом, тема устойчивого развития в нашей стране еще крайне далека от того, чтобы стать стратегической задачей развития государства номер один. Именно этим и объясняется малая **степень научной проработанности**. Однако, даже несмотря на то, что Правительство Российской Федерации на данном этапе не заинтересовано в продвижении темы решения экологических проблем и в финансировании исследований в этой области, это не значит, что проблем нет.

Структура работы включает введение, три главы, разбитые на подпункты и заключение. Введение раскрывает актуальность, цель и задачи, методы исследования, а также анализ источниковой базы. В первой в первом пункте главе описаны наиболее важные экологические проблемы современного мира и проанализированы история и характер их происхождения. Во втором пункте дается подробное описание концепции устойчивого развития, как основной теории XXI века, призванной разрешить одни из наиболее злободневных экологических проблем современности. Во второй главе рассматривается история развития, основные характеристики деятельности и особенности работы специализированных органов ООН, прямо или косвенно влияющих на проблему защиты окружающей среды. Первый пункт рассматривает самый главный институт ООН в области энвайронментализма – Программа ООН по окружающей среде. Здесь описываются предпосылки ее создания, а также развитие в XX и XXI веках. Второй пункт раскрывает природозащитную деятельность ООН через ее вспомогательные учреждения. В третьей главе рассматриваются поочередно Конференции ООН в сфере охраны окружающей среды за всю историю организации, а также анализируются их итоги. Это исследование включает в себя не просто перечисление результатов встреч, а оценку успешности принятых инициатив и созданных органов. Важной частью данной главы также является анализ проблем, возникших перед ООН в виде препятствий для осуществления концепции устойчивого развития, а также поиск путей решения.

1. **Глобальные экологические проблемы современности**

Еще в начале XX века знаменитый российский ученый Владимир Иванович Вернадский заключил, что влияние человека на окружающую среду сопоставимо с геологическими эпохами преобразования природы, которые протекают в более сжатые временные отрезки[[8]](#footnote-8). Такие факторы, как рост населенности планеты, нерациональное использование природных ресурсов, научно-технический прогресс запустили процесс изменения окружающей среды, результаты которого стали заметны уже в середине прошлого века.

* 1. **Экологические проблемы, обусловленные антропогенным влиянием человека на окружающую среду в XX веке**

Каждый человек в мире полностью зависит от экосистемы Земли и ресурсов, которые она предоставляет: продукты питания, вода, топливные ресурсы, климат и многие другие. За последние 50 лет люди изменили экосистему Земли намного быстрее и в большей степени, чем в любой другой сопоставимый период. Основная причина для этого: удовлетворение быстро растущих потребностей в продовольствии, пресной воде, древесине, тканях, топливе[[9]](#footnote-9).

Преобразование планеты и использование ее ресурсов поспособствовали существенному увеличению уровня благосостояния людей и экономическому росту государств. Однако некоторые регионы и группы людей не только не выиграли от этого процесса, но и пострадали. Цена за эти достижения становится очевидной только сейчас. Можно выделить три основные проблемы, которые связаны с управлением людьми экосистемой планеты и уже причиняют ущерб некоторым социальным группам, особенно бедным и развивающимся обществам[[10]](#footnote-10).

Во-первых, около 60% ресурсов, которые люди извлекают из экосистем, деградируют или используются вне концепта устойчивого развития. Среди них, например, пресная вода и воздух, а также человеческая деятельность в сфере рыболовства, профилактики и предотвращения стихийных бедствий. На данном этапе сложно оценить последствия нынешнему нерациональному природопользованию, однако имеющиеся данные свидетельствуют о том, что они существенны и продолжают расти. Многие природные ресурсы истощаются в результате предоставления других услуг, как, например, питание.

Во-вторых, сдвиги в экосистемах повышают вероятность возникновения таких последствий, как ускорение потенциально необратимых изменений. Они включают в себя появление новых болезней, резкое ухудшение качества воды, появление мертвых зон в прибрежных зонах и сдвиги в региональном климате.

В-третьих, последствия деградации экосистемных ресурсов только в большей степени содействуют росту неравенства между социальными группами, оказывают пагубное воздействие на представителей бедных слоев населения, и, более того, зачастую являются главным фактором, способствующим непосредственно появлению бедности и социальной напряженности.

Это не означает, что такие изменения в экосистеме планеты, как увеличение производства продуктов питания, имели только отрицательные последствия. Безусловно, на определенный период времени это помогло поднять общий уровень жизни определенных групп людей и вывести многих из-за черты бедности и голода в XX веке. Тем не менее, эта мера в тоже самое время отрицательно повлияла на других.

Изменения в биосфере Земли и ее экосистемах объясняются влиянием многих факторов антропогенного характера, которые могут как увеличивать их интенсивность, так и снижать ее. Зачастую изменения в одной сфере подобно эффекту домино запускают изменения в других экосистемах и регионах. Основные на сегодняшний день известные антропогенные факторы включают в себя:

1. Добыча руды из недр, ее обогащение и выплавка металлов, ведущие к выбросам кислотообразующих газов;
2. Новые химические соединения, которые вступают в реакции с природными веществами;
3. Искусственное удобрение почвы посредством биогенных веществ (дающих жизнь), нарушающих круговорот таких элементов, как фосфор и азот;
4. Добыча и сжигание углеводного топлива, которое ведет к усилению парниковых газов;
5. Разрушение природных ландшафтов, которое по причине неправильного использования зачастую ведет к опустыниванию, заболачиванию, эрозии почв.

Так, например, в течение первых 30 лет второй половины XX века было преобразовано больше земли для сельскохозяйственных нужд, чем за 150 лет в период с 1700 по 1850 годы. Сегодня площадь обработанных земель покрывает четверть поверхности Земли. С 1750 года концентрация углекислого газа увеличилось более, чем на 32%. Преимущественно это вызвано сжиганием полезных ископаемых и изменениями способов использования земельных ресурсов. Более половины всего объема углекислого газа возросло в период с 1959 года по сегодняшний день[[11]](#footnote-11).

Количество биологических видов на планете снижается. За последние несколько сотен лет люди поспособствовали вымиранию биологических видов в тысячи раз превышая природный уровень исчезновения видов. От 10 до 30% млекопитающих, птиц и земноводных на данный момент под угрозой вымирания. Экосистемы пресной воды содержат наибольшее количество видов, которые могут исчезнуть.

 Биологическое разнообразие видов животных и растений становится более гомогенным. Вследствиетого, что под влиянием различных антропогенных факторов происходит уничтожение благоприятной среды обитания. В имеющей множество комплексных связей экосистеме ежедневно вымирает несколько видов растений и животных. Другими словами, набор биологических видов в разных частях мира становится более схожим в результате представления новых в других регионах. Помимо этого, ухудшается качество сельскохозяйственной почвы и происходит поредение лесной местности. Главной причиной этих изменений является загрязнение среды отходами, которые увеличиваются по мере роста потребления. Так же это происходит как намеренно, так и случайно, по причине усилившегося туризма и объема перевозок. Третьей важной причиной является нарушение норм ведения сельского хозяйства и охоты. К числу таких нарушений можно привести использование недоброкачественных удобрений и средств против насекомых-паразитов, спортивную охоту, охоту на дикие виды животных (например, китов), коммерческую рыболовлю.

Генетическое разнообразие сокращается глобально, особенно среди выращиваемых видов. Большинство изменений в окружающей среде произошли как следствие попыток удовлетворить растущие нужды в еде, питьевой воде, лесоматериалах, тканях и топливе. Некоторые изменения также являлись следствием несвязанных с использование экосистемных ресурсов действий. Такими являются постройка дорог, портов, городов. Но все же большая часть экосистемы Земли пострадала от прямой эксплуатации природных ресурсов.

С 1960 по 2000 годы спрос на природные ресурсы значительно вырос, так как население планеты увеличилось вдвое до 6 миллиардов людей. Чтобы удовлетворить спрос человечества, производство продуктов увеличилось почти в два с половиной раза, использование воды вдвое, вырубка лесов для лесной и бумажной промышленности втрое, а мощность гидроэлектростанций также вдвое.

Растущий спрос на эти ресурсы и услуги был удовлетворен как потреблением больших объемов доступных запасов, так и увеличением объемов сельскохозяйственной промышленности. Эти изменения помогли снизить число голодающих людей и улучшить уровень здоровья человека. Сельское хозяйство, рыболовство и лесная промышленность являлись тремя основными составляющими стратегии развития для стран в течение многих веков. Но все экономические успехи были достигнуты за счет деградации многих экосистем, а также обострения бедности в некоторых социальных группах.

Уровень деградации экосистемных ресурсов уже достиг значительной отметки. В последующие 50 лет этот показатель может существенно увеличиться. Более того, согласно прогнозам ООН, к 2050 году население планеты может достичь 12 миллиардов человек. При этом рост населения будет происходить по большей части на урбанизированных территориях и приведет к появлению мегаполисов с населением 15-20 миллионов человек. Значительное увеличение численности населения планеты повлечет за собой рост потребления. Растущий спрос на различные ресурсы, среди которых продовольствие, вода, электричество, лес, углеводороды увеличит нагрузку на окружающую среду, способствуя ее истощению. Потребление ресурсов, которое во многих случаях является «неустойчивым», будет увеличиваться и, как следствие вероятного роста глобального ВВП, увеличится к 2050 году в три-шесть раз, даже если ожидаемый рост населения в мире будет замедляться и выровняется в середине столетия. Большинство из наиболее влиятельных движущих сил, изменяющих экосистемы Земли, вряд ли уменьшатся в первой половине века, и такая проблема, как изменение климата и только усилится[[12]](#footnote-12).

Люди во всех странах мира должны иметь доступ к жизненно необходимым благам, среди которых здоровая пища, чистая вода, медицинский уход и одежда. Искоренение бедности является одной из целей тысячелетия, провозглашенных ООН. В более общем плане, любой прогресс, достигнутый в области искоренения бедности и голода, улучшения здоровья, будет напрасным, а окружающая среда вряд ли будет устойчивой, если экосистемы, на которые опирается человечество, продолжат деградировать. Более того, возможна ситуация, при которой вследствие истощения природных ресурсов планеты проблема обеспечения жителей базовыми благами не только не будет решена, но даже усугубится, в особенности в развивающихся странах. Социальные, экономические и политические проблемы, которые могут возникнуть из-за перенаселенности и нехватки ресурсов, окажут негативное влияние и на развитые страны. По этой причине обозначенные проблемы и отвественность за их решение лежит на всем мировом сообществе. Напротив, таким образом, рациональное управление экосистемами предоставляет экономически эффективные возможности для решения большинства экологических проблем и достижения устойчивого развития.

Суть глобальной экологической проблемы заключается в усиливающемся противоречии между уровнем производительности человечества и состоянием стабильности природной среды. Одна из главных угроз при поддержании существующей тенденции использования окружающей среды – это прекращение естественных циклов воспроизводства биогенных ресурсов, самоочищения вод, почвы, атмосферы. Растущее давление антропогенных факторов способно привести к стремительному ухудшению экологического состояния Земли, а вскоре после этого даже к гибели населения планеты.

Уже сегодня можно с уверенностью заключить, что экологическая ситуация в мире приобрела критический характер. Как на национальном, так и на глобальном уровнях прослеживаются такие свидетельства изменений в окружающей среде, как:

1. Увеличение объемов выделения в атмосферу двуокиси углерода на 10-14% по сравнению с показателями конца XX века (это вещество является главной причиной усиления глобального потепления).
2. Выброс десятков миллионов тонн отходов сжигания топлива, а также золы, пепла и сажи, что часто ведет к образованию кислотных дождей, убивающих живые организмы.
3. Загрязнение биосферы различными пестицидами, отходами радиоактивной деятельности, тяжелыми металлами и, как следствие, превышение допустимых пределов загрязненности воздуха в десять и более раз.
4. Исчезновение лесов со скоростью 17 миллионов гектаров в год.
5. Эрозия почв, приводящая к потере одной пятой мировых пахотных земель.
6. Потеря разнообразия флоры и фауны.

В наше время даже вырубка дождевого леса на другом конце мира несет в себе разрушительный удар, сравнимый с атакой военных кораблей[[13]](#footnote-13).

Таким образом, простого решения экологических проблем не существует, поскольку они возникают из-за взаимодействия многих других, включая климатические изменения, сокращение биоразнообразия и деградацию земель. Для обеспечения эффективного и устойчивого управления экосистемами требуются значительные изменения в институтах власти и управления, в экономической политике и стимулах, в социальном поведении и в использовании технологий и знаний.

Такие действия, как интеграция целей управления экосистемами в различных секторах деятельности человека (таких, как сельское хозяйство, лесное хозяйство, финансы, торговля и здравоохранение), повышение прозрачности деятельности правительства и частного сектора в управлении природными ресурсами и их эксплуатацией, более широкое использование экономических инструментов и рыночных подходов, расширение прав и возможностей групп, зависящих от экосистемных ресурсов или пострадавших от их деградации, поощрение технологий, позволяющих добиться повышения урожайности сельскохозяйственных культур без вредных воздействий на окружающую среду образуют концепцию устойчивого развития, безусловно, приближают государство к состоянию, при котором экономический и экологический сектор сосуществуют в гармонии и в условиях устойчивости.

* 1. **Концепция устойчивого развития и особенности ее применения на практике**

Концепция устойчивого развития существует сегодня в виде главной экологической стратегии XXI века. Согласно ей социальная, экологическая и экономическая сферы должны развиваться одновременно таким образом, чтобы достичь устойчивого развития, то есть состояния, при котором нынешнее экономическое и технологическое развитие согласовано с состоянием окружающей среды и обеспечивает рост в будущем. Сам термин начал использоваться в 1980 году, когда Международный союз охраны природы и природных ресурсов представил Всемирную стратегию охраны природы с «общей целью достижения устойчивого развития посредством сохранения живых ресурсов». Затем Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП) начала популяризировать эту концепцию. Она включала в себя такие пункты, как:

1. Помощь бедным, потому как они лишены других опций кроме разрушения окружающей среды;
2. Идея самостоятельного развития в условиях ограничения природных ресурсов;
3. Идея экономически эффективного развития с использованием нетрадиционных экономических критериев;
4. Контроль за здоровьем, а также равный доступ к технологиям, продовольственному обеспечению, чистой воде и убежищу для всех;
5. Необходимость реализации инициатив, ориентированных на улучшение жизни людей[[14]](#footnote-14).

Экологическая устойчивость направлена ​​на то, чтобы поддерживать глобальные системы жизнеобеспечения на неопределенный срок. В наиболее популярной интерпретации устойчивого развития экологическая устойчивость является желаемым атрибутом любой модели или способа человеческой деятельности, которая является частью процесса развития. Это форма человеческого развития, которая, помимо традиционных целей, направлена ​​на достижение цели экологической устойчивости.

Появление теории связано с новыми проблемами, стоящими перед человечеством. Среди них такие глобальные проблемы, как растущая угроза экологической катастрофы, обострение демографической обстановки следствие роста населения, неуклонное увеличение числа техногенных катастроф, социальные противоречия и экономическое неравенство, новые болезни и другие.

Сегодня общество соглашается с тем, возможно одновременное существование как здоровой окружающей среды, так и экономического роста. Земля - ​​это система, в которой сама жизнь помогает ей управлять. Все отчетливее люди начинают понимать, что для безопасного будущего требуется рациональное взаимодействие между человеком и окружающей средой. В XXI веке появляется согласие о том, что и экономический рост, и процветающая среда могут существовать вместе.

Концепция устойчивого развития произрастает из нового мировоззрения, которое заключается в том, что выживание, непрерывный прогресс и поддержание человеческого сообщества находятся в прямой в зависимости от сохранения здоровья и жизнеспособности систем жизнеобеспечения Земли[[15]](#footnote-15). Термин «устойчивость» происходит от латинского корня «sus-tinere», что означает «поддержать» или удерживать снизу, подразумевая устойчивость и долговечность с течением времени. Соответственно, устойчивое развитие представляет собой парадигму, которая направлена ​​на защиту систем жизнеобеспечения планеты, чтобы обеспечить будущее для людей и других биологических видов.

Устойчивое развитие можно определить как процесс стратегических изменений в наших социальных системах и институтах, необходимый для достижения устойчивости. Некоторые считают, что развитие означает прогресс в виде социального благополучия или улучшение качества жизни[[16]](#footnote-16). Другие же критикуют эту теорию. Устойчивое развитие – это вызывающая дискуссии концепция. Для выработки стратегий, согласно которым все человечество сможет жить в удовлетворительных условиях, не оказывая вреда на экосистемы, требуются совместные усилия со стороны множества акторов: специалистов, мыслителей, ученых и практиков, лидеров бизнеса, фермеров, правительств и, конечно, же граждан.

Основная предпосылка, лежащая в основе концепции устойчивого развития, состоит в том, что народы мира зависят от своего выживания в экологической системе, которая характеризуется глобальностью и конечностью. Поэтому познание лимитов природы важно для предотвращения необратимого истощения систем жизнеобеспечения. До недавнего времени понятие земли как конечной системы было нелегко осознать и передать, потому что земля всегда казалась такой большой и безграничной. Появление космических полетов принесло новое понимание. Масштабы проблемы стали более ясны. Так некоторые астронавты отмечали поднимающийся дым от сожжения леса Амазонки, а другие – участки, буквально светящиеся от энергии в ночи.

Образ Земли из космоса позволил впервые взглянуть на «общую картину устойчивости», поскольку он показал пределы и уязвимость систем жизнеобеспечения Земли и глобальное воздействие человеческой деятельности на окружающую среду.

Американский ученый Давид Орр в 1991 году описывал масштабы деградации окружающей среды таким образом: «Если сегодня будет обычный день на планете Земля, то люди добавят в атмосферу около 15 миллионов тонн углерода, уничтожат 115 квадратных миль тропических дождевых лесов, создадут 72 квадратных мили пустынь, от 40 до 100 видов растений и животных, 71 миллион тонн верхней почвы и увеличат население планеты на 263 тысячи человек»[[17]](#footnote-17).

В течение времени, прошедшего с момента опубликования этой абсолютной оценки, некоторые цифры изменились, но общее направление тренда осталось прежним. В своем докладе за 2001 год, озаглавленном «Люди и экосистемы: изнурительная паутина жизни», институт мировых ресурсов пришел к выводу о том, что большинство экосистем мира находятся в состоянии стресса и ухудшаются[[18]](#footnote-18).

Повторяя эту озабоченность, Уильям Рис предупреждает, что: на заре XXI века значительные масштабы человеческой деятельности гарантируют, что многие воздействия на окружающую среду приобретут глобальный характер. Истощение стратосферного озона сейчас затрагивает как южное, так и северное полушария; содержание углекислого газа в атмосфере увеличился на 30 процентов в индустриальную эпоху и сейчас выше, чем когда-либо за последние 160 000 лет; средняя глобальная температура достигла рекордного уровня; мир страдает от меняющегося климата и более частых экстремальных погодных явлений; атмосферный азот попадает в наземные экосистемы, то есть во все природно-наземные процессы; до половины земельных ресурсов на планете было непосредственно преобразовано из-за человеческой активности; более половины доступной пресной воды планеты уже используются людьми; две трети крупных рыбных промыслов в мире чрезмерно эксплуатируются; и утрата биоразнообразия ускоряется[[19]](#footnote-19).

Глобальная экологическая проблематика подчеркивает необходимость нового подхода к знаниям, который расширит наши возможности в решении проблем путем изучения и наблюдения за долгосрочными и кумулятивными воздействиями различных явлений. Джон Робинсон и Джон Тинкер разработали очень полезное системное определение устойчивости как творческий, систематический, комплексный ответ на три «императива»[[20]](#footnote-20):

1. «Экологический императив» должен оставаться в пределах биофизической способности планеты.

2. «Экономический императив» - это обеспечение и поддержание адекватного материального уровня жизни для всех людей.

3. «Социальный императив» - это предоставление социальных структур, в том числе систем управления, которые эффективно пропагандируют и поддерживают социальные ценности и культуру.

Устойчивый мир должен обеспечивать основные потребности всех людей, живущих сегодня, не исключая способности будущих поколений удовлетворять их потребности. Технологическая способность видеть Землю из космоса освободила человечество от тенденции бегло рассматривать проблемы, в том числе экологические и социальные, с узкой локализованной перспективы. Загрязнение не знает политических границ, проблемы загрязнения окружающей среды затрагивают все страны мира. И ни одно государство не может изолировать себя от социальных потрясений, независимо от их происхождения. Технологии сделали видимым человеческое состояние во всех уголках мира, сейчас более чем когда-либо. Новая глобальная осведомленность выявила безотлагательность и комплексность многих социальных проблем и связывает каждое государство, каждый сектор экономики, каждого человека, сейчас и в будущем, с одной и той же проблемой и в области устойчивости. Все наши системы жизнеобеспечения, включая наши социальные и экономические системы, являются глобально взаимосвязанными и взаимозависимыми.

«Наше общее будущее», основополагающий доклад Всемирной комиссии по окружающей среде и развитию (Комиссия Брундтланд) обеспечил убедительный анализ реальности. В кризисе, стоящем перед человечеством и планетой, Всемирная комиссия увидела и опасность, и возможности. Возможность заключается в том, чтобы воспользоваться преимуществами совершенствования науки и техники, которые могут помочь нам лучше понять природные системы, а также нашу способность собирать богатства природы.

Исходя из анализа сложностей применения концепции устойчивого развития можно заключить, что при всей ее привлекательности, существует большое количество преград для ее осуществления. Множество факторов затрудняет осуществление политики устойчивого развития. Так Р. Перкинс отмечает среди них неравномерное экономическое развитие, диверсификацию проблемы устойчивого развития, геополитическое разнообразие, а также различный потенциал управления[[21]](#footnote-21).

Основная проблема заключается в сложности применения одной теории для всех стран. Так, например, некоторые ограничения для развивающихся стран могут означать невозможность экономического роста без внешней помощи. Именно поэтому, чтобы достичь устойчивого развития в мире, требуется высокий уровень кооперации в мировом сообществе, в том числе на экологическом уровне[[22]](#footnote-22).

1. **Специализированные учреждения ООН в сфере защиты окружающей среды**
	1. **Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП)**

Одним из важнейших шагов на пути решения глобальных экологических проблем стало создание Программы ООН по окружающей среде. Начиная с 1980-х годов ЮНЕП активно принимал участие в процессе поиска решений экологических проблем через переговоры и согласование глобальных и региональных многосторонних соглашений. Структура возникла в 1972 году на основе резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № 2997[[23]](#footnote-23). Целью этой программы стала координация действий по охране природы на общесистемном уровне, она стала выражением стратегии ООН по глобальным экологическим проблемам.

Штаб-квартира ЮНЕП находится в столице Кении - Найроби. Ее мандат был определен Резолюцией 2297 Генеральной Ассамблеи ООН от 15.12.1972 года[[24]](#footnote-24). Она предписала продвигать международную кооперацию в сфере окружающей среды. Основополагающая роль ЮНЕП была описана в Найробийской декларации[[25]](#footnote-25), которая была утверждена на 19 специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в июне 1997 года. Она явилась следствием приверженности исполнению Рио-де-Жанейрской декларации и «Повестки дня на XXI век».

В указанной декларации зафиксировано, что ЮНЕП «является и должна оставаться основным органом Организации Объединенных Наций в области окружающей среды. Должна выполнять роль ведущего глобального природоохранного органа, определяющего глобальную экологическую повестку дня, содействующего согласованному осуществлению экологического компонента устойчивого развития в рамках системы Организации Объединенных Наций и являющегося авторитетным защитником интересов глобальной окружающей среды»[[26]](#footnote-26). Далее со схожими значениями последовали и другие акты и резолюции Генеральной ассамблеи ООН, в частности резолюция № A/RES/S-19/2[[27]](#footnote-27), принятая 19.09.1997 года Генеральной ассамблеей ООН на 19 специальной сессии и Мальтийская декларация 2000 года[[28]](#footnote-28).

ЮНЕП ведет свою работу по таким направлениям, как: раннее предупреждение и оценка конфликтов, технология, имплементация экологической политики, производство и экономика, экологическое право и конвенции, региональное сотрудничество, коммуникации и общественная информация, защита окружающей среды на глобальном уровне.

ЮНЕП занимается продвижением природоохранного законодательства с целью приближения к устойчивому развитию. В особенности она поддерживает государства и международное сообщество в развитии и применении правовых рамок в данной сфере, а также многосторонние международные договоры и соглашения. Программа также предоставляет техническую помощь и обучение в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. С 2010 года ЮНЕП определила новую стратегию, которая фокусируется на 6 основных сферах: изменение климата, управление экосистемами, катаклизмы и конфликты, управление окружающей средой, вредные вещества и отходы, а также эффективное использование ресурсов, устойчивое потребление и производство.

Главным органом ЮНЕП является Управляющий Совет, который состоит из 58 государств, избираемых на четырехлетний срок. Роль Совета заключается в определении основных путей развития и направлений работы для разнообразных экологических программ ООН. Другой задачей является распространение идей сотрудничества по вопросам окружающей среды среди государств-членов ООН.

Секретариат ЮНЕП состоит из более, чем 890 сотрудников. Более половины из них приезжают на работу по контракту из других стран. Секретариат курирует имплементацию программ ЮНЕП, а также руководит распределением финансовых поступлений и бюджета. Деятельность этой программы почти полностью финансируется за счет добровольных прямых взносов, основная часть которых поступает от государств-членов.

ЮНЕП сосредоточила свои усилия на предоставлении поддержки в области адаптации к изменению климата. Это предполагается достичь путем увеличения знаний и потенциала государств с целью проведения оценки их уязвимости и адаптации к изменениям климата, обеспечивая страны политической и юридической поддержкой для применения знаний на практике и, чтобы показать, как адаптация может увеличивать устойчивость к изменению климата. В результате этой деятельности ЮНЕП уязвимость к изменению климата была выявлена и оценена во многих странах и учтена в процессе принятия политических решений. Среди них Китай, Мозамбик, Сенегал и Турция. ЮНЕП также оказывал помощь Российской Федерации в разработке низкоуглеродной версии национального плана энергоэффективности.

Финансовые средства ЮНЕП можно поделить на следующие типы:

1. «Фонд окружающей среды»,
2. Целевые взносы,
3. Регулярный бюджет ООН, а также, параллельные взносы на конкретные мероприятия и услуги по проектам.

По итогам конференции «Рио+20», в декабре 2013 г. Генеральная Ассамблея ООН одобрила увеличение бюджета ЮНЕП до 21 млн долл. США на двухгодичный период (2014–2015 гг.). Согласно резолюции ГА 67/213 от декабря 2012 г., дополнительное финансирование направлено на укрепление и обеспечение потенциала ЮНЕП для выполнения стимулирующей и координирующей функций на всемирном, региональном и субрегиональном уровнях[[29]](#footnote-29).

Еще не так давно (до 2013 года) доля, выделяемая на сферу «Окружающая среда» из регулярного бюджета ООН, снижалась. Однако последнее решение Генеральной ассамблеи ООН повысило долю расходов для «Окружающей среды» до 0,67 % от общего бюджета на период 2014–2015 гг. Целевые взносы направлены в поддержку описанных выше основных функций ЮНЕП и поступают от государств-членов, институтов ООН и других организаций, негосударственных организаций и физических лиц для проведения конкретных мероприятий, оказания услуг и реализации отдельных проектов.

Так, на сегодняшний день, в сферу компетенций ЮНЕП входят: управление использованием информации по окружающей среде, раннее оповещение, оценка воздействия различных факторов на окружающую среду, системы географической информации, стратегическая оценка в состоянии окружающей среды и др., в общей сложности 40 пунктов. Для реализации поставленных задач по этим направлениям создаются «Функциональные программы». К ним относятся: разработка информации по окружающей среде, оценка ее состояния и раннее оповещение, разработка экологической политики и природоохранное законодательство, проведение природоохранной политики, технология, промышленность и экономика и др.

Не менее важным является также региональное сотрудничество ЮНЕП и участие регионов. Это обусловлено тем, что как причины, так и последствия глобальных экологических проблем выходят за пределы национальных границ, следовательно действия на национальном уровне должны сопровождаться эффективными процессами не только регионального, но и глобального сотрудничества. С этой целью в рамках ЮНЕП существует Отдел регионального сотрудничества (ОРС). ЮНЕП имеет свои представительства (бюро) в таки регионах, как Африка, Азия и Тихий океан, Европа, Латинская Америка и Карибский бассейн, Северная Америка и Западная Азия. С помощью ОРС, ЮНЕП намерена укрепить свою стратегию осуществления региональных программ, включая оказание поддержки региональным и субрегиональным системам сотрудничества и министерствам охраны окружающей среды.

В настоящее время ЮНЕП действует в соответствии со стратегическими программами. Среднесрочная стратегия представляет собой программу деятельности и заключает в себе концепции и направления по всем сферам деятельности ЮНЕП в течение соответствующего периода, обычно на 2 года. Для разных программ могут предусматриваться разные сроки. С целью получения данных, об эффективности осуществления среднесрочной стратегии и выявления проблем, ЮНЕП проводит оценку ее результатов, которая предполагает оценку деятельности организации по выполнению поставленных в этой стратегии задач, а также оценку работы по проектам, которая направлена на определение достигнутых результатов. Это позволяет накапливать опыт, необходимый для организации и осуществления проектов в будущем и сосредоточить внимание на роли ЮНЕП в достижении того комплекса итогов, который указан в программных рамках и представлен в программе работы.

Стратегия ЮНЕП, реализуемая в настоящее время, это среднесрочная стратегия на 2014–2017 гг. Направления работы ЮНЕП включают следующие области, которые учитываются в ее оперативных задачах и подпрограммах: изменение климата; бедствия и конфликты; регулирование экосистемами; экологическое руководство; химические вещества и отходы; регулярные обзоры состояния окружающей среды. Стратегия нацелена на поддержку в равной степени, как партнеров, так и на иных участников и охватывает четыре взаимосвязанные области: – постоянное проведение обзоров состояния окружающей среды в мире; – представление рекомендаций по вопросам политики и информации в рамках раннего оповещения, на основе надежных научных данных и оценок; – стимулирование и поощрение международного сотрудничества и действий, включая укрепление технической поддержки и потенциала в соответствии с потребностями и приоритетами стран; – содействие разработке, осуществлению и эволюции законов, норм и стандартов и развитие слаженного взаимодействия между международными природоохранными конвенциями.

 Основной целью ЮНЕП на период 2014–2017 гг., согласно среднесрочной стратегии, является «активизация перехода к справедливому развитию, сопряженному с низким уровнем выделения углекислого газа, низким уровнем выбросов, эффективным использованием ресурсов, и основанному на защите и рациональном использовании экосистемных услуг, согласованном и улучшенном экологическом управлении и уменьшении экологических рисков». Для достижения этих целей, стратегия ЮНЕП будет заключаться в том, чтобы играть руководящую роль в области охраны окружающей среды в рамках системы ООН и за ее пределами, в соответствии с итоговым документом Конференции ООН по устойчивому развитию («Рио+20»).

Немаловажным в этой стратегии является то, что она предусматривает меры необходимые для обеспечения согласованности при рассмотрении экологических вопросов в рамках всей системы ООН, что в свою очередь является, основным направлением деятельности ЮНЕП. Это предполагает укрепление руководящей роли ЮНЕП в разработке стратегий деятельности по вопросам окружающей среды в рамках всей системы ООН на национальном, региональном и глобальном уровнях с целью максимальной реализации потенциала экологически безопасного развития и обеспечения доступности услуг и продуктов ЮНЕП для общественности. Это предполагает укрепление стратегических партнерских отношений ЮНЕП с правительственными учреждениями и основными группами, чьи действия влияют на природоохранные вопросы или испытывают их влияние, в целях проведения изменений и возможности оказывать влияние на эти процессы, а также обеспечивать участие соответствующих заинтересованных сторон.

Таким образом, сегодня ЮНЕП – основной орган, в рамках системы ООН, занимающийся глобальными проблемами окружающей природной среды и реализующий стратегии ООН по решению глобальных экологических проблем. С момента своего создания Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде внесла значительный вклад в развитие международного законодательства в области экологических проблем. Она первой сформулировала научные позиции по проблемам окружающей среды и начала разрабатывать правовые стратегии. Безусловно, косвенно проблему защиты окружающей среды затрагивают и такие специализированные учреждения, как ЭКОСОС, ЮНЕСКО, ФАО, ВОЗ, МАГАТЭ. Однако наиболее комплексно к решению данного вопроса подходит только Программа ООН по окружающей среде.

К сожалению, малый размер ЮНЕП, недостаток средств , относительная слабость в системе ООН и периферийное положение в Найроби ограничили его эффективность[[30]](#footnote-30). Официально он является подразделением Секретариата ООН и получает административные средства из этого источника, но деньги на проекты поступают из Фонда окружающей среды, взносы в которые являются добровольными и не достигли необходимых целей. Влияние ЮНЕП на учреждения ООН относительно невелико. Как отмечали Майерс и Майерс, «мы хотели получить Программу по окружающей среде Организации Объединенных Наций. Вместо этого мы получили Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде»[[31]](#footnote-31). Основная проблема данного органа заключается в том, что Стокгольмская конференция наделила ЮНЕП невероятно широкими полномочиями и расплывчатым списком приоритетов.

* 1. **Специализированные учреждения ООН, занимающиеся проблемой защиты окружающей среды**

Поскольку Программа ООН по окружающей среде не является отдельным специализированным учреждением, то в данном разделе исследования она рассматриваться не будет. Основное внимание уделяется специализированным учреждениям, прямо или косвенно затрагивающим в своей деятельности проблему охраны окружающей среды.

Главным специализированным учреждением в этой области является Экономический и Социальный Совет или ЭКОСОС. Несмотря на то, что он как и ЮНЕП действует под руководством Генеральной Ассамблеи, он имеет характер отдельного органа. Более того, именно другие специализированные учреждения ООН связаны с ней именно через ЭКОСОС. Он имеет ряд особых полномочий и компетенций, в которые входят такие задачи, как: проведение исследований и составление докладов, координация выполнения программ других специализированных учреждений, которые относятся к охране ресурсов природы.

Другой особенностью работы ЭКОСОС является то, что он в праве созывать конференции по тем вопросам, которые входят в его компетенцию. Так, например, Конференция ООН по окружающей среде и развитию 1992 году в Рио-де-Жанейро и Рио+20 в 2012 году, Всемирный саммит ООН по устойчивому развитию 2002 году были проведены под руководством ЭКОСОС. Кроме того, в полномочия ЭКОСОС входят заключение соглашений со специализированными учреждениями ООН и установление связи между ними. Другие специализированные учреждения в свою очередь могут принимать участие в природоохранной деятельности только согласно Уставу ООН и только согласно своей компетенции.

Для осуществления задач по достижению устойчивого развития в 1992 году была создана Комиссия по устойчивому развитию в составе из 53 членов, которая выступала в качестве вспомогательного органа ЭКОСОС. Она работает в координации с другими вспомогательными органами и занимается созданием рекомендаций в рамках своего мандата, в том числе являясь функциональной комиссией ЭКОСОС. В ее задачи входит контроль, составление докладов о ходе выполнения решений и документов, принятых на конференциях. Так, например, Комиссия докладывала о статусе исполнения документов, разработанных на Конференции ООН по окружающей среде и развитию 1992 года и Саммита по устойчивому развитию 2002 года.

Однако существует значительное количество специализированных учреждений ООН, которые в своей деятельности затрагивают проблему защиты окружающей среды. Среди них стоит выделить МОТ, ФАО, ЮНЕСКО, ВОЗ, потому как именно резолюции этих учреждений, касающиеся экологических вопросов, являются одними из наиболее весомых. Например, в Уставе ВОЗ (Всемирная Организация Здравоохранения) прописано, что главная ее цель состоит в том, чтобы достичь высшего уровня здоровья для всех народов в мире[[32]](#footnote-32). Таким образом, главная цель ВОЗ предполагает достижение одного из главных пунктов концепции устойчивого развития. Кроме этого, в своей работе ВОЗ проводит анализ, сбор информации и исследования в области экологических проблем. Среди других мероприятий: контроль за загрязнением атмосферы и водных ресурсов, радиационными и химическими загрязнениями.

Другое специализированное учреждение ООН Международная Организация Труда (МОТ) в дополнение к ряду задач по улучшения условий труда и производственной атмосферы, описанных в Уставе[[33]](#footnote-33), также обращается в своей деятельности к большому количеству вопросов природоохранного характера. За длинную историю своей работы МОТ неоднократно затрагивала экологические аспекты улучшения условий трудящихся. Несмотря на то, что данные инициативы имеют преимущественно косвенное влияние на развитие проблемы охраны окружающей среды, но значительный прогресс был достигнут по аспектам трудовой деятельности, как радиация и тепловое излучение, а также загрязнение атмосферы. Во многом это стало возможным благодаря созданию департамента по производственным условиям и окружающей среде.

В Уставе специализированного учреждения Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) зафиксирована помимо главной цели «содействия распространению знаний путем образования, культуры и науки», также и цель «сохранения и охраны всеобщего наследия человечества»[[34]](#footnote-34). Сегодня ЮНЕСКО активно принимает участие в создании правовых норм и в осуществлении контроля за выполнением международных обязательств, в том числе по экологическим проблемам. В рамках организации в 1970 году создана программа «Человек и биосфера», целью которой является образование и подготовка кадров, а также выявления достоверной информации о степени и характере взаимодействия людей и окружающей среды.

1. **Международные конференции ООН по проблемам окружающей и их результаты.**

ООН поддерживает международную кооперацию многими путями, включая конференции по широкому ряду политических, экономических и социальных вопросов[[35]](#footnote-35). Иногда эти конференции официально названы как саммиты, так как в них участвует большое число глав государств. Эти встречи служат в виде важных исторических этапов, обращаясь к которым можно проследить развитие глобальных проблем с течением времени. В то время как конференции ООН остаются преимущественно ориентированными на государства, степень вовлеченности некоммерческих организаций в эти встречи значительно выросла. Именно поэтому анализ конференций по вопросам охраны окружающей среды и их сравнение между собой позволяет определить дальнейшую тенденцию развития экологических проблем.

Конференции ООН основаны на суверенном равенстве государств и принципе всеобъемлющего многостороннего диалога. Устав ООН дает государствам-членам формальное право участвовать на равных условиях в дебатах и разработке ​​решений. Такой подход к организации конференций связан с идеей о том, что более широкое членство является более легитимным[[36]](#footnote-36). Оно позволяет высказывать более широкий круг мнений и способствует принятию более рациональных решений, которые обеспечивают «автономию многих, а не немногих»[[37]](#footnote-37).

Сторонники конференций ООН, выражающие приверженность многосторонности, утверждают, что они выполняют широкий спектр управленческих функций[[38]](#footnote-38)[[39]](#footnote-39)[[40]](#footnote-40)[[41]](#footnote-41)[[42]](#footnote-42). Конференции служат важными инструментами для определения глобальных приоритетов, повышения уровня информированности и концентрации внимания на вопросах, которые иногда могут не получить настолько детального рассмотрения, которого они заслуживают.

В этом отношении конференции являются важными платформами для формулирования проблем, создания правовых принципов и норм, поддержки создания новых организаций, генерирования и распространения информации, а также определения стандартов поведения. Конференции также функционируют как политические арены, связывающие широкий круг государственных и негосударственных субъектов, которые даже в случае невозможности кооперации друг между другом могут обмениваться своими мнениями и интересами[[43]](#footnote-43).

Тем не менее трудно оценить значимость конференции сразу после нее. Важность конференции часто в большей степени связана с ее способностью влиять на политическую повестку дня и руководить последующей деятельностью на других форумах, чем с тем, что происходит на самой встрече. Именно поэтому многие сторонники формата конференций ООН подчеркивают, что необходимо смотреть на их прямое и косвенное влияние в течение более длительных периодов. Например, Стокгольмская конференция, стимулировала институциональные изменения в законодательстве во многих странах. А первая и вторая волны создания министерств охраны окружающей среды в мире наступили после Стокгольмской конференции и Рио-де-Жанейрской конференции 1992 года соответственно[[44]](#footnote-44).

Напротив, критики мегаконференций утверждают, что большое количество участников препятствует осуществлению действий[[45]](#footnote-45). Критика крупных встреч привела к обсуждению альтернативных структур, в том числе к более широкому использованию небольших площадок. В некоторых случаях такие предложения корыстны: крупные страны, имеющие доступ к форумам, таким как G-20, знают, что они все равно будут сидеть за столом переговоров (и даже могут ощутить увеличение собственного влияния) в меньших масштабах.

Некоторые скептики критикуют конференции ООН за то, что они слишком ресурсоемки. Они требуют заблаговременного и длительного планирования и приема гостей лишь для того, чтобы в результате получить широкие политические заявления, которые быстро забываются государствами и национальными политиками[[46]](#footnote-46)[[47]](#footnote-47). Другие критикуют их за то, что они служат только для укрепления существующей политической системы и ее неравенства, а не для содействия более фундаментальным изменениям[[48]](#footnote-48). Растущая глобальная экономика повысила уровень жизни для широких слоев населения мира, но продолжающаяся бедность и другие социальные проблемы, а также беспрецедентное использование ресурсов и экологическая деградация создают огромные проблемы в области управления.

* 1. **Конференция ООН по проблемам окружающей среды 1972 г.**

Несмотря на то, что Конференция ООН по проблемам окружающей среды 1972 года не стала первой, затронувшей проблему экологически безопасного устойчивого развития, по своему влиянию она является наиболее важной, потому как именно с нее начинается развитие природоохранного движения. К началу 1970х годов мировые державы по-настоящему озадачились будущим планеты. В этот период зарождается экологическая активность и ведущие развитые страны начинают вносить изменения в национальные законодательства. Среди них Швеция, Великобритания, Канада и США. Важным фактором открытия учреждений по защите окружающей среды в перечисленных странах стала их озабоченность такими проблемами, как кислотные дожди, увеличение вредных выбросов в атмосферу, переработка промышленных отходов[[49]](#footnote-49). Кроме правительств, ухудшением экологической среды давно заинтересовалась мировая общественность в лице таких передовых ученых в области защиты окружающей среды, как Р. Карсон, описывающая степень вреда, наносимый использованием различных пестицидов[[50]](#footnote-50), и М. Николсон, задающийся вопросом взаимосвязанности социальных конфликтов и проблем с экологией[[51]](#footnote-51). В них они обосновали требование проведения глобальной экологической конференции. Поддерживал эту идею и Доклад Римского клуба, который символично назывался «Пределы роста»[[52]](#footnote-52). Именно эти документы своими неутешительными прогнозами дали толчок экологическому движению в XX веке. Следующей серьезной причиной явилось большое количество экологических катастроф таких, как массовые разливы нефти.

Все это вылилось в осознание необходимости проведения глобальной экологической встречи. Ей стала Стокгольмская конференция, инициаторами которой выступили шведские дипломаты Б. Билльнер и И. Турссон, первый из которых предложил организовать саммит, способный «посодействовать координации и сфокусировать интересы стран-участниц на чрезвычайно сложных проблемах, связанных с окружающей человека средой»[[53]](#footnote-53). Также важную роль сыграл шведский постоянный представитель при ООН С. Острём. Их инициативы не прошли даром и уже в 1968 году ЭКОСОС издал Резолюцию 1346[[54]](#footnote-54), рекомендующую проведение подобной Конференции, а Резолюции 2398[[55]](#footnote-55) и 2581[[56]](#footnote-56) подтвердили ее проведение. В том же году началась активная подготовка к проведению конференции: подготовка текста декларации, уточнение всех терминов, привлечение международных специалистов.

Окончательным итогом конференции стало большое количество документов, наиболее особым из которых является Декларация об окружающей человека среде[[57]](#footnote-57).Эта декларация стала первой, заключающей в себе конкретные решения на назревшие экологические проблемы. Несмотря на то, что Стокгольмская декларация на деле не являлась обязательно и имела рекомендательный характер, нежели обязательный, она стала примером изменения национальных законодательств многих стран, а также источником международного экологического права.

В ее первой части содержатся семь тезисов, которые провозглашают и описывают ответственность человека перед природой, подчеркивается необходимость защиты окружающей среды, а во второй части зафиксированы 26 принципов для решения глобальных экологических проблем. 2-7 принципы посвящены проблемам эксплуатации ресурсов природы и сохранению многообразия видов. Принципы с 8 по 25 описывают мероприятия по охране и улучшения окружающей среды, а 26 принцип затрагивает вопросы оружия массового поражения. Она зафиксировала такие основные положения, как признание права человека на благоприятную окружающую среду и стремление к избавлению человечества от угрозы ядерного оружия. Также был принят План действий из 109 пунктов, состоящий из трех частей: глобальная экологическая оценка, меры по поддержанию национальной и международной оценки и управление экологическими проектами; и Резолюция. Помимо того, что на данной конференции были намечены основные планы дальнейшего сотрудничества, она также запустила процесс институционализации международного многостороннего взаимодействия государств. Позже в декабре этого же года был создан ЮНЕП. Ее

Несмотря на «первопроходческий» характер конференции, она была принята критиками. Ей удалось заложить основы международной кооперации в области охраны окружающей среды, повлиять на мировое сообщество и инициировать институционализацию сферы в национальных законодательствах, поспособствовать созданию множества экологических программ, выработать большой объем соглашений на высоком уровне[[58]](#footnote-58).

Тем не менее, многие ученые утверждают, что Стокгольмская конференция имела и свои отрицательные последствия. Она вызвала опасения среди некоторых групп стран, потому как на этой конференции они осознали себя частью развивающегося мира, которому угрожает намерение развитых государств навязать им политику устойчивого развития. Данная угроза заключалась прежде всего в возможном замедлении экономического роста развивающихся стран, а также в ограничении их свободы[[59]](#footnote-59) [[60]](#footnote-60). Все это лишь увеличивало разрыв между «богатыми» и «бедными» странами и подчеркивало невозможность применения единой стратегии для всех. Но все же именно Стокгольмская конференция дала развитие вопросу защиты окружающей среды на следующих конференциях.

* 1. **Конференция ООН по окружающей среде и развитию 1992 г.**

В 1983 году была учреждена «Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию». Ее основной задачей являлась разработка стратегий для достижения устойчивого развития в будущем. Рост численности населения и чрезмерное потребление ресурсов, экологический кризис, вызванный разрушением систем жизнеобеспечения дали осознать мировому сообществу масштабы проблемы. В годы, предшествовавшие докладу Всемирной комиссии по окружающей среде и развитию (Комиссия Брундтланд) 1987 года, вклад в понимание устойчивости был сосредоточен планировании и вмешательстве в неустойчивые сферы деятельности человека, а также на необходимости повышения эффективности использования ресурсов.

Когда Комиссия Брундтланд опубликовала доклад «Наше общее будущее»[[61]](#footnote-61), она привлекла внимание всего мира к концепции устойчивого развития. В докладе Брундтланд эта теория определена как «развитие, отвечающее потребностям нашего времени, не ставящее под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности»[[62]](#footnote-62). В докладе была принята точка зрения, согласно которой экономическое неравенство между странами в будущем приведет к чрезмерной эксплуатации ресурсов развивающимися государствами, а им экономический рост необходим для удовлетворения основных человеческих потребностей. Тем не менее заключается, что это развитие должно следовать «новому пути», который не влечет за собой экологических катастроф и разрушения.

Более конкретно, Комиссия Брундтланд установила, что четыре основных компонента развития - мир и безопасность, экономическое развитие, социальное развитие и надлежащее управление - требуют охраны окружающей среды. Мир и безопасность во многом связаны с состоянием окружающей среды. Экологические стрессы могут привести к военным конфликтам из-за ограниченных ресурсов. Оружие массового уничтожения, особенно ядерное оружие, может иметь катастрофические последствия для окружающей среды. Деньги, потраченные на оружие, - это деньги, которые не удовлетворяют основные человеческие потребности, включая питьевую воду и санитарию.

Комиссия Брундтланд утверждала, что концепция устойчивого развития содержит два ключевых аспекта, которые учитывают озабоченности как развивающихся, так и промышленно развитых стран. Первая из них - это концепция «потребностей», в особенности, основные потребности бедных стран мира, которым следует уделять первоочередное внимание. Вторая - идея «ограничений», используя технологии и социальной организацией на способность окружающей среды удовлетворять настоящие и будущие потребности. В докладе Брундтланд выражена серьезная озабоченность по поводу глобального неравенства, отмечая, что десятилетие, прошедшее после Стокгольмской конференции, было «ознаменовано отходом от социальных проблем», и заявлено, что беднейшие страны оказались в ловушке «нисходящей спирали связанного между собой экологического и экономического спада»[[63]](#footnote-63).

В докладе также отмечено, что для обеспечения справедливого распределения плодов экономического роста, необходима здоровая политическая атмосфера. В докладе Брундтланд предлагается ряд новых путей достижения устойчивого развития. Он также привел к проведению Конференции ООН по окружающей среде и развитию 1992 года (обычно называют Саммитом Земли), которая состоялась в Рио-де-Жанейро. Доклад и созванная через 20 лет после Стокгольмской Конференция в Рио 1992 года вновь привлекли внимание к связам между экономикой и экологическими проблемами[[64]](#footnote-64).

Озабоченность ухудшением состояния экосистем Земли привела к идее проведения Конференции ООН по проблемам окружающей среды[[65]](#footnote-65). Именно ранее упомянутая Всемирная комиссия по устойчивому развитию выступила с инициативой проведения Конференции в Рио-де-Жанейро. Это было отражено в докладе «Наше общее будущее»[[66]](#footnote-66). В работе данной конференции, которую иногда еще называют «Стокгольм 2», приняли участие 178 государств и около 30 неправительственных и межправительственных организаций.

Основной задачей данной конференции было не просто утвердить концепцию устойчивого развития в качестве главной идеологии и стратегии на ближайшее будущее, но и заложить основы тесного сотрудничества между секторами деятельности человечества. На Конференцию в Рио-де-Жанейро было возложено наладить связь между государственной властью, бизнесом и мировой общественностью в деле реализации концепции устойчивого развития.

В отличие от Конференции 1972 года результатом Конференции в Рио-де-Жанейро стало не просто создание мягких международно-правовых экологических норм, а открытие для подписания двух конвенций. Конвенция о биологическом разнообразии[[67]](#footnote-67) и Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата[[68]](#footnote-68). Конференция в Рио-де-Жанейро стала первой встречей, на которой одновременно были кодифицированы две настолько важных сферы влияний человека. Помимо этого важными результатами работы конференции стали: Декларация по окружающей среде и развитию[[69]](#footnote-69), «Повестка дня на XXI век»[[70]](#footnote-70) и Принципы для глобального консенсуса в отношении рационального использования, сохранения и устойчивого развития всех видов лесов[[71]](#footnote-71).

Конференция ООН по окружающей среде и развитию в 1992 году дополнительно закрепила идею развивающегося мира, состоящего из государств с общими проблемами окружающей среды и развития[[72]](#footnote-72). Это только усилило опасения, которые появились в Стокгольме 20 лет назад, о том, как экологическая политика, ориентированная на развитые государства, может поставить под угрозу процесс индустриализации в других странах[[73]](#footnote-73). На этом фоне конференция предоставила возможность развивающимся странам объединиться позади и выработать принципы, которые бы соответствовали их определенным условиям, нуждам и ожидаемым правам. Такими стали право на развитие собственных ресурсов; специальный приоритет нуждам развивающихся стран; «общая, но различная ответственность стран»; «загрязнитель платит издержки» [[74]](#footnote-74). Другой проблемой данной конференции стало то, что участниками на нее были возложены слишком амбициозные цели, осуществление которых оказалось очень сложным и на практике незначительно повлияло на улучшение экологического состояния Земли, потому как далеко не все участники начали менять свою политику с целью становления на путь устойчивого развития. Многие государства после Саммита Земли так и продолжили нерациональное использование энергетических, минеральных и водных ресурсов и не сократили долю вредных выбросов от производств.

* 1. **Всемирный саммит ООН по устойчивому развитию 2002 г.**

Совещание в Рио-де-Жанейро в 1992 году было призвано возродить тему окружающей среды и развития, используя Повестку дня на XXI век в качестве путеводителя. Так было принято решение о проведении Всемирного Саммита ООН по устойчивому развитию (Рио+10) или по-другому «Саммит Земли 2002». Местом его проведения был выбран Йоханнесбург, где собралось большое количество представителей бизнес-сектора, а также негосударственных организаций.

Основной целью Всемирного Саммита ООН являлось, как и прежде, устойчивое развитие, процесс развития, роста человечества и потребления, который осуществляется с минимальным ущербом окружающей природной среде.

Значительная часть переговоров была осуществлена еще в подготовительный период. Были проведены четыре встречи в течение 2001-2002 годов с целью обозначить повестку на саммит в Йоханнесбурге. Первый комитет, как и три последующие, был созван в главном офисе ООН в Нью-Йорке с 31 апреля по 2 мая 2001 года.

Несмотря на заблаговременную подготовку, результаты оказались менее успешными, чем ожидалось. Так важным фактором стал отказ президента США присутствовать на мероприятии, что сделало его статус менее влиятельным, особенно на фоне отказа США участвовать в Киотском протоколе. Отказ от его принятия был принят исходя из экономических соображений. Власти США утверждали, что участие в нем могло подорвать их экономику. Критики объясняли позицию США изоляционистскими соображениями. Тем не менее, в позиции США прослеживалась некая двойственность, поскольку далее на саммите Госсекретарь США Колин Пауэлл неоднократно подчеркивал важность развития отношения с частным сектором и приоритет роста экономики над глобальными договорами по охране окружающей среды.

Данный конфликт интересов сыграл на пользу отношениям между экономическим и экологическим секторами, фактически сделав саммит первым реальным шагом на пути к устойчивому развитию. Стали налаживаться связи между правительствами и экономическим сообществом. Он поспособствовал интеграции глобальной экологической программы и глобального развития.

 Однако в 2002 году в Йоханнесбурге стало очевидным, что государства в очередной раз не смогли выполнить ключевые политические задачи, поставленные Повесткой дня на XXI век[[75]](#footnote-75).

Результаты Рио+10 не были похожи на другие международные соглашения. Большинство договоров представляли собой не соглашения между государствами, а программы, разработанные между бизнес-сектором и природоохранными союзами. И на Конференции ООН по устойчивому развитию в 2002 году вновь возникла напряженная обстановка между двумя группами стран (развитыми и развивающимися) в связи с тем, что благополучные государства не смогли предоставить дополнительную финансовую помощь. Множество факторов затрудняло осуществление политики устойчивого развития. Р. Перкинс отмечает среди них неравномерное экономическое развитие, диверсификацию проблемы устойчивого развития, геополитическое разнообразие, а также различный потенциал управления[[76]](#footnote-76).

* 1. **Конференция ООН по устойчивому развитию РИО+20 2012 г.**

Уже через два десятилетия Конференция ООН по устойчивому развитию была проведена вновь. Официальные итоги конференции были приняты многими исследователями хотя бы одной простой причине, что переговоры не были сорваны. Тем не менее, ожидания были очень завышены. Конференция 2012 года, по мнению многих исследователей, являлась единственной из большого числа схожих между собой, которая рассматривалась как возможная отправная точка в процессе экологического управления[[77]](#footnote-77). Однако за исключением рекордного числа участников конференция не оправдала других надежд.

Согласно зарубежным исследователям Рио+20 является большим разочарованием, особенно если рассматривать её относительно ускоряющейся глобальной деградации окружающей среды[[78]](#footnote-78). Ухудшение окружающей среды – это не единственный критерий: нищета, голод, отсутствие доступа к чистой питьевой воде, продовольственная безопасность, невозможность трудоустройства, а также низкое качество медицинских услуг имеют ключевое значение и должны разрешаться с помощью общего развития стран. Важно отметить, что во время экономических кризисов эти проблемы становятся еще более актуальными.

Как определила конференция Рио+20, устойчивое развитие – это в основном вопрос правильного баланса между экономическими и экологическими целями. Именно неравномерное распределение выгоды в зависимости от степени развития стран мешает его достижению[[79]](#footnote-79)[[80]](#footnote-80). Конференция Рио+20 не избавилась от проблемы неравной вовлеченности стран в дело охраны окружающей среды. Экономическая ситуация не поменялась кардинально в лучшую сторону за последние 20 лет. В связи с этим как отечественные, так и зарубежные научные аналитики сходятся во мнении, что Рио+20 оказалась одной из самых неэффективных экологических конференций.

ООН подвергается критике за неспособность достигать ощутимого реального прогресса в экологических вопросах посредством огромных конференций[[81]](#footnote-81). Однако важно понимать, что конференции не могут решить проблему устойчивого развития. Это очень нереалистичный взгляд на то, чего может добиться ООН. Если же мыслить более прагматично, то в лучшем случае встречи в рамках ООН могут помочь управлять экономическими, социальными и экологическими аспектами и могут заложить основу для расширенной кооперации. Так, например, Стокгольмская конференция стимулировала государства по всему миру осуществить правовые и организационные шаги внутри на уровне национальных законодательств, включая создание министерств.

Высокая результативность Конференции ООН по окружающей среде и развитию 1992 года задала высокий уровень ожиданий от конференции 2012 года. Успех первой был обусловлен большей эффективностью и неизбежно проецировался на последнюю конференцию. Следует отметить, что в 1992 году было принято пять основополагающих документов: Декларация Рио, Повестка дня на XXI век, Заявление о принципах по управлению, сохранению и устойчивому развитию всех типов лесов, а также Конвенция о биоразнообразии и Рамочная конвенция по проблеме изменения климата. Следовательно, при таких огромных масштабах мероприятия в 2012 году в сравнении с саммитом 1992 года результаты показались особенно скромными.

Российские исследователи Лось В.А. и Касюк А.Я. отмечают, что по окончании «устойчивого двадцатилетия» (1992-2012) мировому сообществу не удалось выйти на уровень гармонии экономических, экологических и социо-культурных параметров динамизма цивилизации. Среди важнейших факторов они отмечают конфликт цивилизаций, социально-экологические процессы, качество жизни, демографические, а также экономические условия[[82]](#footnote-82).

Участники конференции в Рио-де-Жанейро в 2012 году приняли лишь одну резолюцию: «Будущее, которого мы хотим»[[83]](#footnote-83). Данный документ состоит из шести крупных блоков заявлений участников в отношении разных аспектов устойчивого развития. Это разделы: 1) наше общее видение; 2) Подтверждение политической приверженности; 3) «Зеленая» экономика в контексте устойчивого развития и ликвидация нищеты; 4) Институциональные рамки устойчивого развития; 5) Программа действий и последующие меры; 6) Средства осуществления. Всего в тексте 283 параграфа. Текст документа в значительной степени образуют заявления, пожелания и констатации фактов. Преобладают заверения в следовании ранее закрепленным международными договорами курсом. Также в результате конференции итоговым документом была учреждена Открытая рабочая группа, призванная помочь в деле формирования новой повестки дня до 2030 года. Международному сообществу удалось выработать «консенсусную платформу».

Однако, анализируя текст итогового документа, бросается в глаза, что очень многие пункты констатируют : «подтверждаем приверженность» — уже в параграфе 1 признается где-то около 200 пунктов. «Правительства признали, но исправлять не обещали»[[84]](#footnote-84). Именно так вкратце можно описать отношение большинства отечественных научных деятелей к конференции.

Малые результаты конференции в Рио-де-Жанейро могут быть объяснены множеством факторов. Значительная часть вины лежит на Соединенных Штатах Америки. Без их активного участия прогресс не может продвинуться дальше решения процедурных вопросов. От США требуются конкретные шаги: в первую очередь, это снижение добычи мировых ресурсов и их потребления на душу населения. Для успешного применения концепции устойчивого развития требуется лидер, коим могли бы стать США. Проявляется нужда в более дифференцированной оценке ответственности развитых и развивающихся стран.

Самыми большими победителями после конференции в Рио-де-Жанейро являются крупные корпорации, в чьих интересах было сохранить статус-кво, потому как это означало для них продолжение усиленной добычи ископаемого топлива, интенсивное сельское хозяйство и отсутствие ощутимой ответственности за нарушение окружающей среды, а значит, огромные прибыли в краткосрочный период[[85]](#footnote-85). Ситуация ухудшается тем, что в последние годы многие страны ослаблены последствиями экономического кризиса, и устойчивое развитие – это далеко не приоритетное направление, когда главной задачей является недопущение краха экономики государства[[86]](#footnote-86).

Тем не менее, в то время, как результаты конференции были разочарованием для некоторых исследователей, как Ф. Бирман и Ф. Пирс[[87]](#footnote-87)[[88]](#footnote-88), конференция послужила важным фактором, отражающим мировое развитие с момента первоначального саммита. Одной из особенностей этого развития является растущее разнообразие между странами, которые продолжают называться «развивающимися». В контексте этих изменений следует как можно более осторожно относиться к термину «развивающиеся страны». Очевидно, что эти термины удобны в описании географического и экономического положения стран, однако опрометчиво предполагать, что страны в рамках концепта развивающихся все похожи между собой. Важно понимать, что универсальный термин несет в себе опасность и рушит все усилия по достижению устойчивого развития в мире. Кроме этого, объединение набора разнообразных стран под унифицированным понятием создает негативный образ развивающегося мира в виде бедных государств, которым не достает желания и средств для устойчивого развития и которые являются заложниками высокого потребления ресурсов в развитых странах. Но на деле они являются заложниками собственного блока, который душит прогресс[[89]](#footnote-89).

Это не значит, что развивающийся мир перестал быть значимой категорией. Он остается крайне важным в геополитическом смысле как указатель коллективной идентичности и как политические блок, продолжающий выражать крайне унифицированную позицию в отношении устойчивого развития. Так имеется возможным передавать единую позицию стран, которые по-прежнему имеют крайне высокую степень бедности, неразвитости и маргинальности.

Сама идея политики устойчивого развития помогла создать концепцию единого развивающегося мира. Тем не менее, по прошествии 24 лет после первой конференции в Рио-де-Жанейро становится все более очевидным, что поддержка этой идеи не всегда является лучшим способом борьбы с вызовами, возникающими в процессе выработки единой глобальной политики охраны окружающей среды. Существует не один развивающийся мир, а множество. Внутреннее разнообразие является столь важным, как и внешнее. Признание разнообразия и поиск решения по этому вопросу остаются главными задачами на пути к устойчивому развитию.

Реальность такова, что Рио+20 не войдет в историю, как значимое событие, как это случилось с первой конференцией 1992 года, так как в 2012 году не было принято никаких структурных решения, только процедурные. Во многих аспектах Рио+20 является отрезвляющим отражением политической расстановки сил и степени влияния доминирующих игроков. Однако, учитывая описанные ранее экономические и политические рамки конференции, было бы крайне неразумно ждать каких-то поворотных событий, которые помогли бы достичь новых высот в переговорах, которые страны ведут на протяжении многих лет на специализированных форумах.

Также произошло резкое смещение ролей стран в этой конференции. Управление рынками с целью достижения долгосрочных результатов устойчивого развития представляется крайне сложным из-за позиции США на стороне развивающихся стран в большей степени, чем на стороне ЕС и из-за его нежелания взять на себя ответственность по вмешательству в глобальные рыночные отношения.

Как уже было отмечено, единственным результатом Конференции ООН по устойчивому развитию стал заключительный документ «Будущее, которого мы хотим». Возможно, самое лучшее, что можно сказать об этом документе является то, что он представляет собой синопсис различных пониманий устойчивого развития на самом высоком политическом уровне. При всех его недостатках, окончательный результат работы вызывает определенный интерес. По меньшей мере, документ является частью продолжающегося глобального дискурса о том, как коллективно противостоять экономически и экологическим проблемам.

* 1. **Саммит ООН по устойчивому развитию в Нью-Йорке 2015 г. и Конференция по климату в Марракеше 2016 г.**

В 2012 году мировые лидеры встретились на конференции «Рио+20» для обсуждения устойчивого развития. Это произошло через 20 лет после Саммита Земли. Несмотря на противоречивые отзывы по отношению к ее результатам, конференция 2012 года запустила работу по формулированию новых глобальных целей. На Конференции Рио+20 государства-члены согласились начать процесс разработки нового комплекса целей устойчивого развития. Это привело к принятию новой Повестки дня в области устойчивого развития Саммите по устойчивому развитию в Нью-Йорке в 2015 году.[[90]](#footnote-90)

Амбициозная новая повестка дня обещает положить конец нищете к 2030 году и повсеместно будет способствовать совместному экономическому процветанию, социальному развитию и охране окружающей среды. 193 государства-члена ООН достигли соглашения по итоговому документу, который станет новой повесткой дня в области устойчивого развития, на Саммите по устойчивому развитию в Нью-Йорке в сентябре 2015 года.

Завершив переговорный процесс, который длился более двух лет и показал активное участие гражданского общества, страны согласились на повестку дня, которая включает 17 новых целей в области устойчивого развития, направленных на то, чтобы положить конец нищете и способствовать процветанию и благосостоянию людей к 2030 году. Среди них: ликвидация нищеты; ликвидация голода; хорошее здоровье и благополучие; качественное образование; гендерное равенство; чистая вода и санитария; недорогостоящая и чистая энергия; достойная работа и экономический рост; индустриализация, инновации и инфраструктура; уменьшение неравенства; устойчивые города и населенные пункты; ответственное потребление и производство; борьба с изменением климата; сохранение морских экосистем; сохранение экосистем суши; мир, правосудие и эффективные институты; партнерство в интересах устойчивого развития.

План действий по искоренению нищеты ставит задачу обеспечить мир и процветание и наладить отношения между людьми и планетой. Взаимосвязанные 17 пунктов в области устойчивого развития являются целями людей и демонстрируют масштаб, универсальность и амбиции этой обновленной повестки дня.

Более 150 мировых лидеров приняли участие в Саммите по устойчивому развитию в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке с 25 по 27 сентября, чтобы официально утвердить итоговый документ новой устойчивой повестки дня. Новые цели и более широкая повестка дня в области устойчивого развития идут намного дальше, чем цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия, принятая в 2000 году[[91]](#footnote-91), рассматривая коренные причины нищеты и всеобщую необходимость развития, которая работает для всех людей.

В итоговом документе подчеркивается, что искоренение нищеты является всеобъемлющей целью новой повестки дня в области развития, и в ее основе лежит интеграция экономических, социальных и экологических аспектов устойчивого развития. Новая повестка дня в области развития уникальна тем, что она призывает к действиям всех стран, бедных, богатых и средних слоев населения. Однако это делает будущие результаты еще более размытыми и непрозрачными. Сложно делать выводы, поскольку со времени принятия новой повестки прошло не так много времени, однако совершенно ясно, что она затрагивает огромный набор тем, крайне важных для будущего развития человечества.

Со времени принятия новой Повестки дня состоялась только одна важная природоохранная конференция. В 2016 году с 7 по 18 ноября была проведена Конференция ООН по изменению климата. Цель ее состояла в том, чтобы обсудить между политическими лидерами и гражданскими активистами и реализовать планы по борьбе с изменением климата. Конференцию возглавил Салахеддин Мезуар, министр иностранных дел и сотрудничества Марокко.

Однако включение в работу конференции групп лоббирования добычи ископаемого топлива в качестве наблюдателей, включая Всемирную ассоциацию угля, Деловой совет Австралии, Деловую Европу и Деловой круглый стол, было встречено критикой[[92]](#footnote-92). Конференция оказалась крайне плодотворной на уровне диалога, однако совершенно не продуктивна на результат. Конференция в Париже в 2015 году считается заложившей основу для будущего прогресса, однако уже следующая вместо того, чтобы превратить стратегию в конкретные действия, разрушила планы, намеченные годом ранее. И, как это уже завелось почти на каждой конференции ООН, в связи с недостатком финансирования были недовольны развивающиеся страны, потому как им не была оказана обещанная помощь для адаптации к изменениям, которые уже происходят из-за изменения климата.

**Заключение**

Система ООН по организации крупных конференций по окружающей среде и развитию, последними яркими примерами которых являются Конференция Рио+20 и Саммит по устойчивому развитию 2015 г. в Нью-Йорке, подвергается критике за ее «неспособность обеспечить ощутимый реальный прогресс». Критика затрагивает вопрос о том, чего вообще разумно ожидать от глобальных конференций. Безусловно, если надеяться на то, что они решат проблему устойчивого развития, то они всегда будут рассматриваться как малоуспешные или даже провальные.

Во многом это нереалистичное представление о том, чего могут добиться форумы ООН. В лучшем случае эти встречи могут помочь в определении и управлении экономическими, социальными и экологическими программами и заложить основу для расширения сотрудничества. За свою историю эти конференции сыграли роль важных катализаторов внутренней активности. Стокгольмская конференция 1972 года стимулировала многие страны мира задуматься над экологическими условиями и предпринять правовые и организационные шаги, как создание министерств и агентств по защите охраны окружающей среды. Аналогичным образом последующие конференции побудили страны рассмотреть вопрос о том, как решать проблемы устойчивого развития на национальном и местном уровнях.

Основные показатели состояния окружающей среды и благосостояния человека указывают на смешанную ситуацию. Сегодня мир намного лучше и намного хуже, чем в 1972 году. Многие глобальные экологические тенденции носят негативный характер, включая рост выбросов парниковых газов, продолжающуюся утрату биоразнообразия, сокращение запасов рыбы и более высокие уровни отходов. В то же время резко сократились выбросы озоноразрушающих веществ и уровень загрязнения нефтью в море[[93]](#footnote-93). Также неоднородны и показатели уровня жизни людей. Длина жизни увеличилась, уровни здоровья и образованности людей выросли, а также улучшился доступ к базовым товарам и услугам по сравнению с ситуацией сорок лет назад[[94]](#footnote-94). Детская смертность снижается, распространение туберкулеза останавилвается, а уровень смертности от малярии также падает. Вместе с тем число людей, живущих в трущобах, продолжает расти, а более 600 миллионов человек до сих пор не имеют доступа к безопасной питьевой воде и элементарной санитарии[[95]](#footnote-95).

Перед лицом этой чрезвычайно сложной и тяжелой ситуации конференции ООН остаются важными форумами для постановки глобальных вопросов и прозрачных дискуссий. Как и документы предыдущих конференций, «Будущее, которое мы хотим» (результат Конференции Рио+20) и «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» (результат Саммита по устойчивому развитию в Нью-Йорке) также являются весьма расплывчатыми: особенно в отношении того, как перейти от теории к практике.

 Укрепление мандата ЮНЕП представляется маловероятным как и то, что последующие саммиты повлекут за собой существенные институциональные изменения. Совершенно ясно, что долгосрочное влияние Конференций ООН во многом связано с тем, насколько государственные, частные и гражданские общества готовы реформировать политические и экономические институты[[96]](#footnote-96).

Создание ЮНЕП и Комиссии по устойчивому развитию заставило страны опасаться создания дополнительных ресурсоемких органов ООН. Вместо этого политические дебаты постепенно перешли к тому, как лучше координировать существующие форумы и организации. Доминирующие дискуссии о реформах демонстрируют зависимость от институциональных путей развития, поскольку они сосредоточены на продвижении постепенных реформ, а не на том, как коренным образом изменить систему. Тем не менее, даже эти дебаты являются политически противоречивыми, поскольку некоторые национальные интересы поменялись за последние сорок лет, в то время как другие остались практически неизменными.

Больше прогресса было достигнуто в области развития человека, в основном, за счет процессов, не входящих в систему конференций. «Цели развития тысячелетия» показывают, что инициативы ООН могут стимулировать реальный прогресс. Некоторые цели выполняются, в то время как некоторые из них упускаются. Основываясь на положительных и отрицательных уроках того, как были сформулированы и реализованы «Цели развития тысячелетия», человечество может использовать этот опыт при выполнении «Повестки дня в области устойчивого развития до 2030 года»[[97]](#footnote-97). В ней в отличие от «Целей развития тысячелетия» охвачены не только развивающиеся страны, но и весь остальной мир.

Учитывая тот факт, что глобальные экологические проблемы имеют крайне сложный характер происхождения и не имеют простого решения, не стоит отказываться от намеченных стратегий. Разрешение проблем окружающей среды требует большого количества финансовых средств и влияния. Шаг за шагом человечество адаптируется к мысли, что безопасное будущее требует активизации борьбы за него уже сегодня.

Объективно, что в одиночку ООН не сможет решить все экологические проблемы современности и вывести мир на путь устойчивого развития. Однако в ее распоряжении сила образования. На данном этапе именно распространение информации поможет повлиять на будущее нашей планеты. У ООН нет правовой основы принуждать государства к осуществлению политики устойчивого развития, потому как даже разработанные на конференциях документы не несут обязательного характера. Но эта организация может влиять на национальные природоохранные стратегии и эффективно воздействовать на гражданские общества по всему миру.
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