

## ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**Тема выпускной квалификационной работы:** Эколого-геологическая оценка Муринского парка (г. Санкт-Петербург)

**Автор (ФИО):** Навинкин Артём Петрович

**Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский государственный университет)**

**Кафедра:** Экологической геологии

**Основная образовательная программа:** Экология и недропользование

**Уровень:** бакалавриат

**Руководитель:**

Подлипский Иван Иванович, СПбГУ, доцент, кандидат геолого-минералогических наук

**Рецензент:**

Кнатко Михаил Васильевич, ООО Научно-технический центр «Технологии XXI века», генеральный директор, кандидат физико-математических наук

### ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

| Требования к профессиональной подготовке  | 5 | 4 | 3 | 2 | * |
|---|---|---|---|---|---|
| Актуальность темы работы  |   |   | + |   |   |
| Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи   | + |   |   |   |   |
| Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;         | + |   |   |   |   |
| Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;                         | + |   |   |   |   |
| Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;                                  | + |   |   |   |   |
| Применение современного программного обеспечения, с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;                   | + |   |   |   |   |
| Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта); |   | + |   |   |   |
| Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;  | + |   |   |   |   |
| Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений                            | + |   |   |   |   |
| Степень самостоятельности выполненной работы;   |   | + |   |   |   |

\* - не оценивается (трудно оценить)

**Отмеченные достоинства работы:**

Работа является актуальным в научном и прикладном плане исследованиям не только для территории Санкт-Петербурга, но и для всей России в целом. Представляет собой законченное исследование, выполненное на высоком уровне.

**Отмеченные недостатки работы:**

- 1) Присутствуют отдельные стилистические неточности;
- 2) Ссылки на литературу и статьи не всегда даются единообразно;

**Заключение рецензента:**

Вышеперечисленные замечания ни в коей мере не снижают достоинств работы, выполненной на высоком уровне, а А.П. Навинкин заслуживает квалификации «бакалавр» и оценки «отлично».

Рецензент



/Кнатько М.В./

24 мая 2017 г.