**Рецензия на выпускную квалификационную работу**

**обучающегося СПбГУ Анжелики Юрьевны Урусовой**

**по теме «Жан Тэнгли. От кинетической скульптуры к “метамеханике”»**

Дипломная работа Анжелики Юрьевны Урусовой посвящена творчеству швейцарского мастера, имя которого мало знакомо русскому зрителю, — Жану Тэнгли. К сожалению, несмотря на огромную роль, которую играют его творения в сложении современной швейцарской и шире западноевропейской скульптуры, представления отечественного историка искусства о творчестве Ж. Тэнгли зачастую ограничиваются смутными припоминаниями «Фонтана Стравинского» у стен Центра Жоржа Помпиду. По сей день на русском языке нет ни одного крупного исследования, объектом которого выступило бы творчество скульптора или его совместные (лучше сказать семейные) реализованные проекты с Ники де Сен-Фалль. За исключением тоненького в 150 страниц каталога выставки, прошедшей в Москве 1990 г. при поддержке цюрихского фонда Про Гельвеция, прочесть что-либо более или менее основательное о Тэнгли на русском языке не представляется возможным. В связи с этим, дипломная работа А. Ю. Урусовой безусловно обладает высокой степенью научной актуальности и вносит существенный вклад в заполнение тех научных лакун, которые имеются в отечественном искусствознании.

Представленная дипломная работа А. Ю. Урусовой включает в себя 6 глав и одно приложение, из которых глава I отводится под введение, а глава V — под заключение. Глава VI представляет собой список использованной для написания работы литературы, полнота которого не вызывает нареканий и лишний раз доказывает внимательное отношение автора дипломного сочинения к поиску источников. Библиографический список строится не по алфавитному принципу, а согласно значимости упоминаемого источника. Подобный подход нам представляется весьма оправданным, учитывая тот факт, что в работе отсутствует выделенный в самостоятельную главу историографический обзор. По нашему мнению, последняя особенность не может быть рассмотрена как недостаток, ибо анализ узловых историографических проблем исследования творчества Ж. Тэнгли автором органично вплетается в основное тело дипломного сочинения.

Очерчивая цели и задачи своего исследования, А. Ю. Урусова явно путается в таких понятиях, как «актуальность», «цели» и «задачи». К примеру, автор полагает, что актуальность проводимого исследования будет заключаться в «попытке посмотреть на фигуру Тэнгли как на феномен своего времени и места, некое собирательное от самых заметных социально-художественных движений, поместив ее в историко-культурный контекст». Данная формулировка скорее соответствует понятию цели исследования и является логичным дополнением того, что автор указывает во введении чуть ниже, когда пишет: «Цель работы состоит в том, чтобы выявить намечающуюся двойственность, противоречивость Тэнгли, полностью принадлежащего проблемам и идейным течениям 1950-1960-х гг., но тем не менее упорно прорабатывающего собственный концепт, формально заключающийся в единой стилевой оси».

В том, что касается постановки задач, автор демонстрирует хирургическую точность и в дальнейшем на протяжении всего текста упорно следует намеченным во введении установкам. Единственная глава, которая вызывает определенные сомнения в соответствии текста поставленным задачам, — «Fur Static!», где по замыслу А. Ю. Урусовой планировалось выделить в кинетической скульптуре Тэнгли «технологическую» и «декоративную» ветви. К сожалению, предложенное деление, по нашему мнению, не было достаточно ясно осуществлено, поскольку автор немного увлекся вопросами теории и ненадолго отошел от непосредственного анализа памятников.

Очерчивая круг задач, А. Ю. Урусова делает несколько важных замечаний и объясняет ряд намеренно введенных тематических ограничений. К примеру, автор оговаривает, что из поля его зрения будут заведомо исключены работы, созданные Ж. Тэнгли в соавторстве с другими мастерами, а также серия «философов», затрагивающая вопрос скульптурной машинерии и одновременно требующая осуществления подробного иконографического анализа, что заранее далеко выходит за рамки обозначенных целей и задач. В разговоре о перманентной потребности Ж. Тэнгли в самоцитировании и возникающей в связи с этим навязчивой однотипностью творческих свершений А. Ю. Урусова умело обходит острые дискуссионные углы и приводит ряд убедительных доказательств в оправдание цельности и самобытности авторского художественного замысла.

Столь же положительно следует оценить и тот факт, что дипломантка демонстрирует высокий уровень владения искусствоведческим вокабулярием. Более того, она успешно справляется с выведением не легких дефиниций. Примером может служить та часть работы, где А. Ю. Урусова дает определение понятию «метамеханика». На наш взгляд, некоторые сложности автор диплома испытывает в отношении слова «медиум», которое в работе используется с известной регулярностью и часто в тексте меняет семантическую окраску. В подобной ситуации необходимо было бы либо в начале работы указать на универсальность применяемого термина, либо уже внутри текста подобрать синонимичный ряд. Однако последнее замечание если и влияет на содержательную часть работы, то в очень незначительной степени, и, следовательно, не может быть рассмотрено как существенный недостаток.

Круг произведений, которые избираются А. Ю. Урусовой для проведения исследования, широк и при этом показателен. Из ранних работ подробно анализируются две серии мета-механик, “Мета-Малевичи” и “Мета-Кандинские”. Разговор о произведениях конца 1950—х гг. оправданно начинается с рассмотрения вопроса эстетизации механистической составляющей кинетического произведения искусства. К сожалению, в этой части автор немного забывает о требуемом анализе мета-матик и уходит в сторону, обстоятельно и аргументированно рассуждая о вопросах социально-политической ангажированности абстрактного экспрессионизма в США, о формах его адаптации в Европе, о спонтанности и единичности опыта, которые предлагает перформарс, о сравнении мета-матик Тэнгли и реди-мейдов Дюшана (в пользу первого, конечно же). В параграфе «Деструктивные работы» А. Ю. Урусова изначально делает акцент на перформативности предложенных к рассмотрению работ, на их остро-политической ориентированности (политический акционизм) и, самое главное, на беспрецедентности данного явления в творчестве самого Ж. Тэнгли, ибо впоследствии мастер не будет проявлять интереса к развитию темы деструкции. В этой части дипломного сочинения рассматриваются такие скульптуры, как «Подготовка к концу света», «Ротоцаца» и «Оммаж Нью-Йорку», частота обращения к которому явно говорит о том, что А. Ю. Урусова считает его одним из центральных свершений художника.

В результате проведенного исследования А. Ю. Урусовой успешно удается выявить особенности художественно-эстетических координат, в которых существует Ж. Тэнгли в различные этапы своего творчества. Ответив на вопрос, что есть произведение искусство Ж. Тэнгли, дипломантка большое внимание уделяется вопросу включенности мастера в процесс сложения современного ему искусства и культуры. С привлечением цитат из различных интервью и других первоисточников, автор убедительно доказывает противоположность эстетических устремлений Ж. Тэнгли и неодадаизма, подробно анализирует связь художника с движением Новых реалистов, указывает на многоаспектную проблему экспериментаторского отношения Ж. Тэнгли к музейному пространству как проявления институциональной критики.

Все вышесказанное убедительно доказывает широкие знания дипломантки, погруженность в тему и хорошую в ней ориентированность. Актуальность выбранной темы, структурные и содержательные качества представленного дипломного сочинения, владение материалом, — все это позволяет высоко оценить проведенное Анжеликой Юрьевной Урусовой исследование и при условии хорошей защиты рекомендовать комиссии аттестовать данную дипломную работу как достойную отличной оценки.
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