

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Глова Русаны Зауровны на тему: «Проблемы правового режима полетов над открытым морем, международными проливами и Антарктикой»

1. Оценка качества ВКР

| № п. п. | Критерии оценки (проверяемые компетенции) | Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹ | Комментарии к оценке |
|---------|---|---|--|
| 1. | Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24) | отлично | |
| 2. | Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24) | отлично | |
| 3. | Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ-24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | отлично | |
| 4. | Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ-24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | отлично | |
| 5. | Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ² | отлично | |
| 6. | Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24) | отлично | |
| 7. | Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21) | отлично | На наш взгляд, во введении чересчур подробно представлен исторический экскурс становления авиации как средства перевозки грузов и пассажиров и правового режима полетов над открытым морем, тогда как здесь автору следовало бы сосредоточиться исключительно на |

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

| | | | |
|------------------------|--|---------|--|
| | | | формулировании актуальности темы исследования. Данный же пассаж представляется более уместным в начале первой главы. |
| Средняя оценка: | | отлично | |

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: работа соответствует всем предъявляемым к работам подобного уровня требованиям и может быть оценена положительно

3. Рекомендованная оценка: отлично

«25» мая 2017 г.

*Доцент кафедры теории
и истории международных
отношений, доктор политических
наук, доцент Панцеров
Константин Арсеньевич*