

3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов. В своей работе Никиташов Б. Е. использовала достаточное количество российских источников. Однако четкой аргументации в силу ее описательного характера в работе не просматривается. В то же время работа носит самостоятельный характер.

4. Оценка выбранной методологии и ее реализации: в работе отсутствует четко обозначенная методика исследования. Не проработана методологическая составляющая. Заявленный метод «кейс-стади» по факту не объясняет, каким именно образом автор собирался достичь цели. В целом, работа лишена какого-то реально использованного метода. Полноценного научного анализа в работе не выполнено.

5. Работа студента при написании ВКР (плановность, инициативность, самостоятельность): Никиташов Б. Е. проявил скорее самостоятельность, нежели ответственное и обстоятельное отношение к научной работе. Научный руководитель не участвовал ни в одном из этапов проведения исследования почти вплоть до защиты и не имел возможности сколько-нибудь серьезно повлиять как на формирование структуры исследования, так и на сам его ход.

6. Оценка оформления ВКР. Оформление работы, несмотря на замечания научного руководителя, выполнено не очень аккуратно, однако в комплексе установленным требованиям соответствует.

7. Наличие в тексте неправомерных заимствований. Машинный анализ SafeAssign выявил достаточно высокий уровень совпадений с другими текстами (30 %). Однако плагиат в работе не выявлен.

Выпускная квалификационная работа соответствует установленным требованиям и заслуживает положительной оценки.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ


(подпись)

к. п. н., доцент, Мартьянов Денис Сергеевич

«07» июня 2017 г.