

**Отзыв научного руководителя  
на выпускную квалификационную работу бакалавра  
Никиташова Бориса Евгеньевича**

выполненную на тему: «Перспективы использования интернет-технологий на выборах в органы местного самоуправления в России»

**1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели:** Выбранная Никиташовым Б. Е. тема работы представляется достаточно актуальной. Хотя использование интернет-технологий на выборах в местное самоуправление в городах федерального значения России является скорее исключением, нежели распространенной практикой, сам по себе факт существования таких кампаний представляется интересным феноменом российского политического процесса и заслуживает внимания со стороны научного сообщества.

Заявленная цель и предмет исследования в целом соответствуют теме и позволяют получить необходимые научные результаты.

**2. Оценка результатов, полученных автором ВКР.** Работа включает две главы, однако четкого содержательного деления между ними нет. В работе слабо выполнена процедура концептуализации, которая должна являться отправной точкой для дальнейшего исследования. Отсутствует серьезная теоретическая проработка категориального аппарата, за исключением специфики технологий Веб 2.0., которые разобраны автором достаточно основательно. Не выявлена специфика местного самоуправления в городах федерального значения, что заставляет усомниться в обоснованности экстраполяции выводов исследования на электоральные процессы в муниципалитеты в других регионах России.

Параграф 2.1. несмотря на название («Анализ стратегий использования персонализированных интернет-ресурсов кандидатов») носит не аналитический, а описательный характер. Выполненные с помощью пакета SPSS процедуры не выявляют каких-то зависимостей, а лишь иллюстрируют распределение. По факту использование SPSS в данном случае носит номинальный характер, т. к. арсенал этого программного пакета практически использован не был.

Сравнительный анализ в параграфе 2.2. также носит скорее описательный характер и не соответствует в должной мере научным критериям.

По результатам работы не сделано четких выводов, а заключение является пересказом содержания работы, а не резюме с конкретными выводами исследования.