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| **Самостоятельность, проявленная при выполнении работы.**  *(умение разобраться в затронутых проблемах; обоснование собственного подхода к исследованию; обоснование авторского понимания значения теоретических концепций и возможностей их практического использования; самостоятельный характер изложения материала; умение аргументировать свою точку зрения; ясность изложения каждого вопроса)* |  |  | 3 |  |
| **Качество оформления ВКР.**  *(оформление работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению ВКР: правильное оформление отдельных элементов текста/абзацев, заголовков, подзаголовков, внутренних заголовков, формул, таблиц, рисунков, ссылок)* |  | 4 |  |  |

*Каждый пункт оценивается по следующей шкале (в соответствии): «5» - ВКР соответствует всем требованиям; «4» - ВКР в основном соответствует требованиям; «3» - много требований в ВКР не выполнены; «2» - ВКР не соответствует требованиям.*

**Дополнительные комментарии:**

Формулировка цели работы не вполне соответствует формулировке темы и ее содержанию. Работа называется «Стратегические альтернативы развития производственной мощности компании «Евротара» и посвящена обоснованию возможности и сравнению совершенно конкретных альтернатив, которые определены изначально. Ни о каком поиске за пределами хорошо знакомого компании рынка и освоенных технологий речи не идет.

Структура и логика изложения материала работы вполне соответствует формулировке темы. Однако содержательное наполнение первой и второй глав вызывает ряд вопросов и замечаний. Сомнительно применение автором ряда моделей и методов стратегического анализа. Совершенно неуместно и принципиально ошибочно описание действующей бизнес-модели компании. В бизнес-модели указывают только те из ресурсы, которые являются определяющими для рассматриваемого бизнеса. Сомнительно, чтобы общедоступное сырье и материалы, программные продукты, малоквалифицированный персонал и т.п. могут быть отнесены к таковым. Но главное, ниже эта модель совершенно не используется. Ее появление имело бы смысл, если бы ниже писывалась бизнес-модель пуллинга. Тогда в модели можно было бы отразить изменение ценностного предложения и, главное, структуры потока доходов.

Сомнение вызывает матрица Ансоффа (стр. 17). Поддоны, однородный продукт. В производстве это всегда «старый товар». Новый продукт – «пуллинг поддонов», т.е. услуга. А рынок аренды – новый для компании, независимо от того, что на нем есть потребители, которым они раньше поддоны продавали.

В выводах по первой главе автор указывает на наличие у компании потенциала для организации пуллинга поддонов, но никаких соображений, кроме наличия незагруженных производственных мощностей в этой главе не приводится.

Сомнения вызывает использование модели 5 сил конкуренции для анализа конкурентной среды. В частности, угроза появления новых игроков не представляется низкой. Достаточно приобрести 2-3 станка высокой мощности и будет предприятие вдвое мощнее, чем Евротара. Что касается пуллинга, то его может легко наладить любой производитель поддонов.

Совсем непонятно применение SWOT-анализа. Предназначение этого метода не соответствует его использованию в работе. Не ясно, кто конкуренты и как определялись сильные и слабые стороны. Недозагрузка оборудования и высокая себестоимость не слабые стороны, а последствие чего-то, возможно плохого маркетинга. Еще хуже обстоит с «возможностями», рассмотренными в модели. Например, в качестве возможности автор называет «Потребность в снижении стоимости поддонов для клиентов», но этого хотят все и всегда. Еще более странной является угроза «Зависимость от потребителей». Все и всегда зависят от потребителей. Никакой особой власти потребителей здесь нет. Просто, предложение превышает спрос.

Из-за неадекватности «первичной матрицы SWOT-анализа, использование матрицы «Базовые стратегические варианты» лишено смысла. Без непонятного SWOT-анализа можно предложить потребителям возможность решать некоторые их проблемы с меньшими затратами. Выход на необходимость сравнительного анализа очевидных вариантов развития бизнеса был ясен сразу после Введения и описания бизнеса компании.

Данные для количественного анализа частично отражают деятельность компании, а частично, являются результатов субъективных оценок ее руководителей и в последней части сомнительны.

Сравнительный анализ вариантов проведен автором достаточно грамотно, однако стратегическое обоснование этих вариантов вызывает сильные сомнения. Примененные методы и модели в значительной степени использованы неадекватно и не могут поддержать те очевидные альтернативы, которые предложили менеджеры на основе знания мировых тенденций в данной области.

Работа оформлена грамотно, ошибок относительно немного, но автор увлекается оригинальным переводом с английского терминов, которые давно и активно используются на русском языке.

Общий вывод: Выпускная квалификационная работа Черняк Дарьи Дмитриевны отвечает (в целом) требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению 080200 – Менеджмент, профиль Логистика, и может быть оценена на «удовлетворительно» (ECTS D), а ее автор заслуживает присуждения степени бакалавра по направлению 080200 – Менеджмент.
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