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# **Введение**

Последнее десятилетие ХХ века и первая четверть XXI века ознаменовались коренными изменениями как мирового порядка, так и структуры системы международных отношений. В первом случае речь идет об исчезновении одного из двух полюсов силы и постепенном возрастании у его правопреемника в лице Российской Федерации стремления к региональному лидерству на фоне усиления и периодического доминирования другого (США) вкупе с ростом числа государств на политической карте мира. Появление большинства из них (в особенности на постсоветском пространстве) явилось следствием этнополитических конфликтов, многие из которых до сих пор не урегулированы и имеют «замороженный» характер. Середина второго десятилетия XXI века ознаменовалось охлаждением отношений между США и европейскими странами с одной стороны и Российской Федерацией и ее отдельных партнеров на пространстве СНГ с другой. В подобных условиях малейшее изменение текущих политических границ государств или их экономических/политических/военных объединений воспринимается особенно болезненно, т.к. может кардинально повлиять на расстановку сил и стратегическое положение соперничающих центров силы. Говоря об изменениях структуры мирополитической системы, стоит отметить возникновение и всевозрастающую значимость новых акторов мировой политики: международных правительственных и неправительственных организаций, транснациональных корпораций, различных социальных, этнических и религиозных групп, а также общественных движений. Нельзя не отметить их растущую взаимозависимость ввиду глобализации на фоне стирания границ между внешней и внутренней политикой национальных государств, влекущего как изменение их целей на международной арене[[1]](#footnote-1), так и делегированием определенной автономии негосударственным акторам в транснациональных отношениях[[2]](#footnote-2).

 Существование непризнанных государств как раз является следствием этих тенденций. Они непосредственно связаны с текущим видоизменением мирополитической системы, т.к. их число с начала 1990-х годов лишь увеличивалось, делая вопрос об определении их статуса на международной арене все более актуальным. С другой стороны, непризнанные государства уже можно считать акторами мировой политики, причем не только ввиду увеличения их количества. Внешнеполитические цели национальных государств и методы их реализации в полной мере учитывают существование данных политико-территориальных образований. За последние полвека их число скачкообразно росло, что привело к активному взаимодействию непризнанных государств с другими акторами мировой политики и росту их значимости на политической карте мира, даже несмотря на то, что абсолютное большинство из них не было признано мировым сообществом ни де-факто, ни, тем более, де-юре.

Непризнанные государства во многом обязаны своим существованием региональным этнополитическим конфликтам, а потому само наличие подобных политических образований является следствием подобных столкновений и свидетельством того, что сами конфликты все еще не решены и требуют пристального внимания, как со стороны всего мирового сообщества, так и отдельных государств. Более того, все еще отсутствуют четкие международные критерии признания новых независимых государств. Именно поэтому на проблему наличия непризнанных государств необходимо ориентироваться любому государству при оформлении и реализации своей внешней политики. Российская Федерация не является исключением, поскольку осуществляет ряд внешнеполитических мер в данном направлении. Наша страна граничит с некоторыми из непризнанных государств постсоветского пространства и до сих пор имеет проблемы с сепаратизмом на собственной территории. События последнего десятилетия в Закавказье и на Украине - признание независимости Южной Осетии и Абхазии, присоединение Крыма и Севастополя к России, косвенное вовлечение в конфликт на юго-востоке Украины - демонстрируют все большую значимость проблемы непризнанных политических образований для нашей страны.

Тем не менее, рассматривая этнополитические конфликты, затрагивающие нашу страну в течение последних десятилетий – как застарелые противостояния вокруг Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья и Нагорного Карабаха, так и продолжающиеся столкновения на юго-востоке Украины в поддержку ДНР и ЛНР, а также вовлечение РФ в борьбу против группировки «Исламское Государство» (организация запрещена в РФ) на территории Сирии, можно говорить о прямом вовлечении в конфликт помимо непосредственно противоборствующих сторон региональных и даже глобальных игроков. Говоря о подобном вовлечении, следует еще раз отметить явное противостояние США вместе с западноевропейскими союзниками и Российской Федерации вместе с ее партнерами на пространстве СНГ, приведшие к резкому охлаждению отношений и введение обоюдных санкций.

В этом отношении ни в коем случае нельзя упускать из виду риск очередной эскалации замороженных конфликтов, которая более чем вероятна в условиях вышеописанных изменений мирополитической конъюктуры. Немало подобных тлеющих конфликтов находится на территории постсоветского пространства, приоритетном для Российской Федерации регионе. Политика Москвы в отношении подобных политико-территориальных образований с момента распада СССР базируется на эксклюзивной роли гаранта мирного процесса в каждом из пяти этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве[[3]](#footnote-3).

Нельзя не принимать во внимание и растущую взаимосвязь этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве, выражающуюся в последовательной эскалации нескольких из них в случае обострения обстановки в одной из «горячих точек». Один из недавних примеров – последовавшая за вооруженными столкновениями на Донбассе активизация политической напряженности вокруг российских миротворцев в Приднестровье и даже военного противостояния в Нагорном Карабахе. Подобный эффект цепной реакции объясняется как все более глубоким вовлечением сторонних акторов в вышеуказанные конфликты, так и наблюдающимся, на наш взгляд, постепенным оформлением полноценной внешнеполитической доктрины в отношении непризнанных государств постсоветского пространства со стороны руководства Российской Федерации и ее реализацией для достижения региональных целей. Отчасти ее можно проследить в обновленной Концепции внешней политики, утвержденной в ноябре 2016 года в условиях сложившегося непростого международного положения России ввиду сохраняющихся санкций со стороны Запада и непосредственной вовлеченности сразу в несколько конфликтов вокруг непризнанных государств. Все вышесказанное обуславливает **актуальность проблемы** данного исследования.

**Цель работы.** Выявить основные особенности внешнеполитической линии Российской Федерации в отношении непризнанных государств постсоветского пространства и охарактеризовать возможные варианты ее развития в ближайшем будущем, при этом особое внимание уделяя возможным последствиям для политических, экономических и военных позиций России в регионе и мире.

Для достижения поставленной цели следует выполнить следующие **задачи**:

1. определить сущность понятия «непризнанное государство»
2. выявить основные разновидности непризнанных политико-территориальных образований на постсоветском пространстве, их признаки, сравнительные характеристики и особенности;
3. выделить основные этапы формирования внешней политики Российской Федерации в отношении непризнанных государств,
4. отметить аспекты активности непризнанных государств постсоветского пространства, которые оказывают влияние на международное положение России;
5. рассмотреть возможные варианты дальнейшей стратегии Российской Федерации в отношении непризнанных государств, выявив при этом вероятные последствия их применения.

**Объектом** данного **исследования** выступают этнополитические конфликты постсоветского пространства.

**Предметом** данного **исследования** является совокупность характеристик внешнеполитической линии России в отношении непризнанных государств постсоветского пространства, возникших в результате этнополитических конфликтов, со всеми произошедшими и возможными изменениями.

**Степень разработанности.** Позиция Российской Федерации в отношении непризнанных государств постсоветского пространства еще не стала предметом специального обобщающего исследования. Имеющаяся научная библиотека работ на эту тему освещает лишь отдельные этнополитические конфликты в контексте внешней политики нашей страны. Особое внимание при написании данной работы было уделено научным трудам, объединенным в три группы.

Первую группу составляют работы, посвященные проблеме определения непризнанного государства как такового, его основных признаков и разновидностей. Прежде всего, следует отметить обширные исследования зарубежных авторов, которые рассматривают данные вопросы комплексно, стараясь подтверждать свои выводы конкретными примерами. В частности, стоит отметить работы Н.Касперсен и Г.Стэнсфилда, Э.Берга и Р.Тоомла, а также Д.Линча[[4]](#footnote-4) предоставляющие наиболее развернутый спектр теоретических исследований природы непризнанных государств. Следует отметить весьма малое количество оригинальных отечественных исследований, затрагивающих, аналогичную проблему в общемировом масштабе[[5]](#footnote-5), о чем может свидетельствовать факт отсутствия общепринятого определения понятия «непризнанное государство» в отечественной науке, а также наличие нескольких десятков различных определений для данных политических образований. Тем не менее, особенно хотелось бы отметить работу Добронравина Н.А. «Модернизация на обочине: выживание и развитие непризнанных государств в XX – начале XXI века», где автор затрагивает как проблему определения непризнанных государств, их классификации, так и их статуса в современном мире, перспектив их дальнейшего развития. Однако данная работа не затрагивает позицию Российской Федерации относительно подобных субъектов. В работе же Большакова А.Г. «Непризнанные государства европейской периферии и пограничья», несмотря на выявление определенных причин возникновения подобных политических образований и приведение обширного списка примеров последних, исследование территориально ограничивается лишь пространством Европы.

Вторую группу составляют работы, посвященные проблеме этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве и напрямую связанных с ними наличие политико-территориальных образований с неопределенным статусом. Данная проблема, помимо указанных выше трудов Д.Линча, следует отметить работы Йоко Хиросе и Томаса Фрейра[[6]](#footnote-6), где затронуты специфические особенности взаимоотношений на постсоветском пространстве между национальными государствами и непризнанными территориями. Данная проблема также обширно и детально рассмотрена в трудах отечественных исследователей: Большакова А.Г., Грибановой Г.И., Чемурзиевой З.И.[[7]](#footnote-7) и других. Из монографий также следует отметить работу Маркедонова С.М. «Турбулентная Евразия: межэтнические, гражданские конфликты, ксенофобия в новых независимых государствах постсоветского пространства»[[8]](#footnote-8), где автором, в частности, детально рассматривается история конфликтов на постсоветском пространстве.

Третью группу составляют работы, посвященные проблеме непосредственной характеристики внешней политики России в отношении непризнанных государств. Через историческую перспективу на этот вопрос обращают свое внимание С.М. Маркедонов и М.А. Махалкина[[9]](#footnote-9), причем в исследовании последней дается весьма исчерпывающий хронологический анализ внешнеполитической активности нашей страны в отношении самопровозглашённых республик. В исследованиях же А.Г. Большакова и В.В. Шишкова[[10]](#footnote-10) больший акцент делается на взаимосвязи проблемы непризнанных государств с прочими аспектами и направлениями внешней политики Российской Федерации. Стоит упомянуть и работы зарубежных исследователей А.М. Дайнер и М.А. Смита, где затрагивается проблема реализации внешнеполитических интересов России через взаимодействие с непризнанными государствами[[11]](#footnote-11). Тем не менее, комплексное исследование внешнеполитической линии РФ с учетом исторической ретроспективы, взаимосвязи с внутри- и внешнеполитической ситуацией, а также индивидуальных особенностей каждого этнополитического конфликта на постсоветском пространстве как таковое отсутствует.

**Новизна** данной работы заключается в том, что проведено комплексное историко-политологическое исследование внешнеполитической позиции Российской Федерации в отношении непризнанных государств (прежде всего, постсоветского пространства) как отдельного аспекта внешней политики и его взаимосвязь с прочими направлениями внешней политики России, что в свою очередь позволяет лучше понять логику и цели российского руководства в регионе.

**Методологическую базу** исследования составляют методы исторического, сравнительного и системного анализа.

 Эмпирическую базу исследования составляют следующие **источники**: официальные документы (Концепции внешней политики РФ 1993, 2000, 2008, 2013 и 2016 годов, заявления МИД РФ и прочих государств, соглашения, указы и проч.), заявления официальных лиц, различные официальные статистические данные, а также большое количество новостных и аналитических сообщений отечественных и зарубежных СМИ.

# **Глава 1. Феномен непризнанного государства в условиях этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве**

# **1.1 Основные признаки, характеристики непризнанных государств постсоветского пространства**

Перед непосредственной характеристикой исследуемых политико-территориальных образований, необходимо наиболее конкретно очертить смысловые и терминологические рамки самого понятия «непризнанные государства». Здесь наблюдаются определенные сложности, так как имеет место быть т.н. проблема «исчезающего объекта»[[12]](#footnote-12) - невозможно сосчитать точное количество непризнанных государственных образований, так как оно постоянно меняется. Статус даже тех непризнанных государств, что существуют в течение достаточно долгого времени, по-разному трактуется как членами мирового сообщества, так и отдельными исследователями.

Так, Н.А.Добронравин выделяет около 50 различных определений государств с неопределенным статусом, которые условно можно разделить на три группы по принципу отношения (негативное/позитивное/объективное) к этим образованиям тех, кто дает эти определения[[13]](#footnote-13). При этом подавляющее количество определений относятся как раз к первой группе, что лишь подтверждает в большинстве своем негативное отношение большинства субъектов мирового сообщества к данным политическим образованиям.

В российских публикациях наиболее часто используется термин «непризнанное государство» (определение группы 1). По мнению А.Г. Большакова «непризнанным может быть названо государственное образование, лишенное международной правосубъектности, но обладающее всеми другими признаками государственности[[14]](#footnote-14)». Этот же термин используют и некоторые зарубежные политологи – например, Н. Касперсен дает такое определение данных политико-территориальных образований: «Непризнанные государства – это места, которые не существуют в международных отношениях; они достигли независимости де-факто, часто военным путем, но не смогли добиться международного признания, либо их признают лишь несколько государств. Они настаивают на своем праве на самоопределение, но сталкиваются с более сильным принципом территориальной целостности…»[[15]](#footnote-15).

И все же можно констатировать отсутствие четкой формулировки определения непризнанных государств, заключающееся как в наличии десятков названий и терминов, обозначающих данные политические образования, так и в отсутствии конкретных характеристик определения непризнанного государства, что в итоге выливается в сложность оперирования данным понятием и изучения того, что оно обозначает. Тем не менее, наиболее подходящим для данного исследования видятся термины «непризнанное государство», «политико-территориальное образование с неопределенным/спорным статусом», а также «самопровозглашенное государственное образование», т.к. в них с одной стороны отмечается непризнание политического субъекта рядом суверенных государств, а с другой – отсутствие/присутствие полноценной государственности на его территории.

Для выявления сравнительных характеристик и особенностей непризнанных государств имеет смысл определить их универсальные черты, свойственные большинству из них. В качестве исходных объектов для сопоставления будут использоваться современные политико-территориальные образования с неопределенным статусом постсоветского пространства, не исчезнувшие с политической карты мира в этом качестве ввиду признания или ликвидации.

 Для рассмотрения феномена непризнанных государств, видится уместным использование адаптированного для нужд исследования ряда классифицированных параметров, предложенных А.Г. Большаковым[[16]](#footnote-16):

– история возникновения непризнанных государственных образований, описание этнополитических конфликтов, ведущих к их появлению;

– формирование государственности и хозяйственного комплекса непризнанных

государственных образований;

– особенности политического устройства непризнанных государств, степень его демократичности;

– шансы для существования того или иного политико-государственного образования в качестве независимого государства;

– заинтересованность и возможность внешних сил изменить или законсервировать статус непризнанного государственного образования.

В основе проблемы непризнанных государств в принципе лежит проблема конкурирующих принципов в международном праве: принципа права народов на самоопределение, а также принципа нерушимости государственных границ и территориальной целостности государств[[17]](#footnote-17). Несмотря на то, что в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами от 1970 г. указывается, что «при толковании и применении изложенные выше принципы являются взаимосвязанными и каждый принцип должен рассматриваться в контексте всех других принципов»[[18]](#footnote-18), именно данное противоречие, когда один принцип, по сути, противоречит второму, и дает возможность появляться все новым непризнанным политико-территориальным образованиям. До сих пор имеются расхождения трактовки относительно того, какой же из этих двух принципов должен превалировать над другим. С одной стороны, принцип территориальной целостности в своей формулировке в Уставе ООН направлен исключительно на самооборону государства от внешней агрессии: «Все члены ООН воздерживаются…от угрозы силой или её применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом…»[[19]](#footnote-19). С другой стороны, этот же самый принцип, как правило, не применяется к государствам, где присутствует неравноправие проживающих в нем народов или же отсутствует свобода их самоопределения, в зависимости от геополитического прагматизма ряда ведущих держав.

Огромное влияние оказало и падение Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений вместе с ее системой геополитических сдержек и противовесов, обеспечивавшейся существованием двух полюсов силы. По мнению А.Н. Сквозникова[[20]](#footnote-20), начиная с этого момента, наблюдалось резкое падение авторитета ООН, ее способности оказывать реальное влияние на возникающие повсеместно этнополитические конфликты. Это можно объяснить устаревшей системой организации ООН: неравным представительством государств, где игнорируется возросшая роль новых политических и экономических региональных центров, а также отсутствием адекватного реагирования на международные кризисы. Иначе говоря, сами по себе сепаратистские тенденции можно рассматривать через призму недостаточной эффективности международных и региональных институтов по регулированию конфликтов. Как отмечают Авцинова Г.И. и Новицкая А.А.[[21]](#footnote-21), международные организации не уделяют достаточного внимания анализу социально-экономической, политической, культурной и психологической ситуации в непризнанных государствах, что ведет к отсутствию целенаправленной работы с ними, от чего страдает, в первую очередь, население непризнанных государств, которые на себе ощущают сложную судьбу становления подобных политико-территориальных образований. Вкупе с этим, на сегодняшний день мы можем говорить о снижении способности национальных государств осуществлять внешнеполитические действия без учета потенциальных интересов негосударственных акторов[[22]](#footnote-22). В особенности это относится к непризнанным государствам, которые могут оказать решающее влияние на принятие того или иного внешнеполитического решения национальным государством.

Все непризнанные государства постсоветского пространства (Абхазия, Южная Осетия, Приднестровская Молдавская Республика (ПМР), Нагорный Карабах, Донецкая и Луганская Народные Республики (ДНР и ЛНР)) возникли в результате этнополитических конфликтов. Прежде всего, следует дать определение этому понятию. Видится логичным использовать определение, предложенное А.Р. Аклаевым[[23]](#footnote-23). По его мнению, этнополитическим конфликтом следует называть «столкновение субъектов политики в их стремлении реализовать свои интересы и ценности, связанные с достижением или перераспределением политической власти, определением ее символов, а также группового политического статуса и приоритетов государственной политики, в которых этнические различия становятся принципом политической мобилизации, и по крайней мере одним из субъектов является этническая группа». Этнополитические конфликты в большинстве своём играют роль катализатора в процессе образования политико-территориального образований со спорным статусом. Их причину следует искать в исторической плоскости, т.к. большинство непризнанных государств так или иначе опирались либо на уже существующее административное деление, сложившееся с течением времени, либо на исторические административно-территориальные единицы, существовавшие в прошлом. Именно на подобной основе формировались границы самопровозглашенных территорий. Например, если территория Абхазии как непризнанного государства совпадает с одноименной административно-территориальной единицей Грузии, то основой Приднестровской Молдавской Республики в административном плане стала Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика, существовавшая с 1924 по 1940 год в составе УССР[[24]](#footnote-24).

Причины этнополитических конфликтов могут быть различны. Наиболее часто они связаны с центробежными дезинтеграционными процессами в государстве, вызванных неблагоприятным политико-экономическим климатом, ростом национализма и/или национального самосознания этнического меньшинства. Д.Г. Николаев[[25]](#footnote-25) непосредственно сами конфликты делит на 4 типа:

1) случаи сепаратизма, связанные с целью получения широких прав автономии;

2) случаи сепаратистских конфликтов, при остроте которых вполне возможно провозглашение независимого государства;

3) сепаратистские конфликты, сопровождающиеся провозглашением независимости с отсутствием реальной возможности осуществлять контроль над территорией;

4) сепаратистские конфликты, завершающиеся созданием непризнанного государства с полным контролем своей территории и проживающего на ней населения.

Данное разделение уместно частично синхронизировать с классификацией непризнанных государств по А.Г. Большакову[[26]](#footnote-26), которая в своей основе также имеет оценку степени контроля над определенной территорией:

1) с полным контролем своей территории (Приднестровье);

2) с частичным контролем (Нагорных Карабах);

3) под протекторатом международного сообщества (Косово);

Касательно формирования государственности и хозяйственной деятельности следует отметить, что это сопряжено с целым рядом трудностей. Во-первых, ввиду отсутствия признания со стороны ряда государств, экономическая внешняя политика как таковая практически отсутствует, а без иностранных капиталовложений исследуемым политическим образованиям зачастую невозможно реализовывать инфраструктурные и сельскохозяйственные проекты, что в свою очередь приводит к отсутствию экономического развития как такового. Во-вторых, из-за вышеописанной проблемы, активное развитие получает теневой сектор экономики, зачастую связанный с торговлей наркотиками, оружием и даже людьми (как это было, например, в Косово). В-третьих, даже при наличии необходимой инфраструктурной и хозяйственной базы самопровозглашённым политическим образованиям ввиду отсутствия международного признания практически невозможно найти выход на внешние рынки, а уж тем более оказать принципиальное влияние на экономическое развитие своего региона. Тем не менее, это не ставит крест на формировании локальной государственности и развитии хозяйства. Так, Н. Касперсен[[27]](#footnote-27) выделяет три этапа становления государственности в непризнанных государствах:

1) обеспечение непосредственного физического контроля определенной территории;

2) обеспечение правительством монополии на насилие и создание собственных вооруженных сил для обороны своей территории (данный этап также включает в себя обеспечение населения базовыми социально-общественными и коммунальными услугами);

3) укрепление авторитета власти, т.е. обеспечение внутреннего суверенитета, базирующегося на доверии населения, иначе говоря - внутренняя легитимация власти.

Говоря об особенностях политического устройства непризнанных государств постсоветского пространства, хочется отметить, что подавляющее большинство их правительств позиционирует себя как приверженных демократии и развитию общественных гражданских институтов вкупе с уважением прав человека. Это связано с тем, что, начиная с 90-х годов XX века, когда большинство авторитарных режимов перестали существовать, новым внутриполитическим трендом стало поощрение процессов демократизации, позволявшим влиться в круг развитых западных держав. Однако не стоит сбрасывать со счетов тот факт, что в большинстве случаев власть в подобных самопровозглашенных государствах концентрируется в руках силовиков или военных, «героев» этнополитических конфликтов, приведших к появлению подобных образований. Данный тип руководителей привык управлять по большей части авторитарными методами, особенно в условиях сложных внутри- и внешнеполитических условий. Поэтому, как отмечает Н.Касперсен[[28]](#footnote-28), большинство непризнанных государств стремится к созданию «демократического фасада» для удовлетворения мировой общественности. С другой же стороны, исследователь приводит противоположный аргумент, утверждая, что ввиду малочисленности населения непризнанных государств мнение каждого гражданина приобретает куда более значимый вес, чем в густонаселенных национальных государствах[[29]](#footnote-29). Это дает почву потенциальному развитию политического плюрализма и развитию гражданских институтов. Поэтому можно утверждать, что немалая часть правительств непризнанных государств, внешне демонстрируя приверженность демократическим ценностям, являются полу-авторитарными режимами при сохраняющемся потенциале демократического развития.

Стоит также отметить и слабость группировок, пришедших к власти в самопровозглашенных республиках, выраженную прежде всего отсутствием управленческого опыта[[30]](#footnote-30). Классический пример – первый президент Республики Абхазии Л.А. Чибиров, бывший до начала конфликта публицистом и профессором. А нынешний глава ДНР Александр Захарченко до своего активного участия в боевых действиях против украинских войск и вовсе был горным электромехаником. Отсутствие специального образования и навыков управления лидеры непризнанных государств пытаются восполнить обращением к яркой эмоциональной составляющей населения подконтрольной территории. На начальном этапе борьбы за независимость и политические элиты, и простое население охватывает своеобразное чувство эйфории, которое очень часто доминирует над рациональным мышлением. Именно опираясь на этот эмоциональный подъем, руководство непризнанных государств часто пренебрегает разработкой долгосрочных программ развития, не ставя перед собой каких-либо четких среднесрочных задач и перспектив помимо достижения международного признания.

Говоря о проблеме признания политико-территориальных образований с неопределенным статусом, стоит отметить наличие двух теорий признания - декларативной и конститутивной. Согласно декларативной теории «всякое суверенное государство, основанное на принципе самоопределения нации, - полноправный субъект международных отношений независимо от его признания другими»[[31]](#footnote-31).

Конститутивная теория признания связывает включение определенной территории в члены мирового сообщества с признанием его большинством других государств[[32]](#footnote-32), т.е. необходимо признание данного субъекта ООН. Однако здесь имеется проблема отсутствия стопроцентной нормы количества государств, необходимых для признания того или иного политического субъекта с неопределенным статусом (например, и Палестина, и Южная Осетия являются непризнанными государствами, однако количество стран, их признающих, разительно отличается – 134 и 5 соответственно).

В отношении оценки потенциала того или иного политико-территориального образования с неопределенным статусом быть признанным мировым сообществом видится удачным использовать группу показателей Э.Берга и Р.Тоомла[[33]](#footnote-33), благодаря которым исследователи выводят предложенный ими т.н. «индекс нормализации», который показывает открытость определенного государства, а, следовательно, и его возможность получить статус признанного государства. Эти показатели делятся на три группы:

1) интеграция в мировое сообщество (сюда входят следующие показатели: количество государств, признавших данное образование, количество его зарубежных представительств, вовлеченность международных организаций в конфликт, членство в международных организациях и наличие внешнего покровителя);

2) внешняя торговля (внешнеторговый оборот на душу населения, число внешнеторговых партнеров);

3) коммуникации (наличие воздушного сообщения внутри образования и за его пределы, наличие почтового сообщения, наличие пограничного режима, наличие телекоммуникаций).

На основе значения «индекса нормализации» определяется положение государства в международном сообществе: отрицание, бойкот, терпимость и, наконец, квазипризнание, обозначающее наивысшую степень близости к полноправному признанию, ограниченную лишь частичным непризнанием ряда государств (по мнению исследователей наиболее близким к полноценному признанию мировым сообществом частично признанным государством является Тайвань). Непризнанные государства постсоветского пространства находятся в положении бойкота или же в лучшем случае терпимости со стороны мирового сообщества.

Под заинтересованностью внешних сил изменить или законсервировать статус непризнанного политико-территориального образования скрывается проблема наличия страны-покровителя или отсутствия таковой. Большинство самопровозглашенных территорий постсоветского пространства так или иначе имеют государство, косвенно заинтересованное в существовании подобной самопровозглашенной территории и старающееся открыто или втайне поддерживать его существование. Подобная гуманитарная, экономическая и даже военная поддержка может быть вызвана различными причинами: от этнической общности с населением непризнанного государства до реализации определенных геополитических стратегических интересов. Однако, как отмечает Н.Касперсен[[34]](#footnote-34), подобная помощь может вылиться во взаимозависимость государства-покровителя и самопровозглашенной территории. С одной стороны, патронаж одного государства способен заменить непризнанному государству весь спектр внешнеполитических сношений с прочими странами и поставить вопрос о целесообразности его независимого существования как такового. С другой стороны, само государство, осуществляющее патронаж, может стать жертвой излишней геополитической привязки к объекту покровительства, прекратить поддержку которого в одночасье будет невозможно без негативных внутри- и внешнеполитических последствий. Стоит, однако, упомянуть, что помимо национальных государств поддержку непризнанным политико-территориальным образованиям могу оказывать такие негосударственные акторы как диаспоры (Нагорный Карабах и армянская диаспора) или же международные организации (гуманитарная помощь Абхазии и Приднестровью) Очень часто источником поддержки признания одного непризнанного государства может являться другое непризнанное политическое образование. Этим объясняется наличие такой организации как UNPO (Организация Непредставленных Наций и Народов), где рассматриваются проблемы непризнанных государств мира.

Таким образом, в данной работе мы будем из того, что непризнанное государство – это политико-территориальное образование, лишенное международной правосубъектности, но при этом обладающее всеми другими признаками государственности. В качестве непризнанных государств в данной работе нами рассматриваются: Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье, Нагорный Карабах, ДНР, ЛНР и Косово. Мы можем говорить о наличии доминирующего конфликтного фактора образования непризнанных государств, характеризующегося дифференциацией и спецификой в каждом конкретном случае. Наличие определенного поэтапного механизма формирования государственности, особенностей государственно-политического устройства, а также классифицированных характеристик типичного национального государства, влияющих на восприятие мировым сообществом самопровозглашенной территории, позволяют еще больше расширить диапазон возможных характеристик и особенностей того или иного непризнанного государства. Очевидно, что без какой-либо поддержки извне, будь то наличие государства-покровителя или же помощь прочих негосударственных акторов, дальнейшее развитие самопровозглашенных территорий невозможно, ровно как и их возможное признание мировым сообществом в будущем.

# **1.2 Особенности этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве**

В данном параграфе основной акцент будет сделан на выявление сходств и закономерностей в 5 основных этнополитических конфликтах на постсоветском пространстве: приднестровском, нагорнокарабахском, абхазском, южноосетинском и конфликте на юго-востоке Украины. Выводы, сделанные путем сопоставления данных конфликтов, позволят нам выявить характеристики непризнанных государств, свойственные данному региону, в частности, схожий набор причин нестабильности как внутри самих политико-территориальных образований с неопределенным статусом, так и вокруг инициатив по разрешению связанных с ними конфликтов.

Постсоветское пространство в течение вот уже более чем двух десятилетий продолжает оставаться относительно нестабильным регионом ввиду ряда этнополитических конфликтов, сохраняющих свой замороженный статус с постоянным риском эскалации. Ситуация осложняется геополитическим противостоянием ведущих политических игроков за влияние в регионе, прежде всего между Россией, США, Европейским Союзом, Китаем, Турцией и Ираном.

Очевидно, что истоки возникновения данной нестабильности в регионе связаны с падением Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений, в частности с постепенным ослаблением и распадом СССР. Это вовсе не означает, что этнополитические противостояния не имели места быть до конца XX века – как отмечает С.М. Маркедонов[[35]](#footnote-35), все конфликты на территории бывшего СССР имеют под собой насквозь историчную идеологическую основу и подоплёку. Тем не менее, существование советской политической, идеологической, военной и экономической системы способствовало обеспечению стабильности в отношениях как между народностями многонациональной страны, так и между властью и населением союзных республик. Созданное на пространстве бывшего СССР де-юре потенциальное интеграционное образование Содружество Независимых Государств не располагало и не располагает эффективными региональными институтами по урегулированию конфликтов, которые перешли в стадию эскалации практически одновременно с ослаблениями советских факторов стабильности. Так, А.Г. Большаков[[36]](#footnote-36). считает, что бывшие советские республики с территориальными проблемами до сих пор можно трактовать и вовсе как так называемые «несостоявшиеся государства» с наличием ослабленного государственно-управленческого аппарата и коллапсирующей экономикой. Это можно объяснить тем, что распад СССР уже проходил в условиях общего экономического, внешнеполитического и демографического кризиса, оставив большинству из новообразованных государств целый ряд нерешенных проблем в этих сферах.

Помимо этого, к факторам возникновения этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве, также можно отнести ошибочную политическую линию правительств новообразованных государств, не наладивших диалога с национальными меньшинствами и не предоставивших их представителям как участия в органах местной и центральной власти, так и сохранения автономии, существовавшей с советских времен. Стоит, однако, отметить, что в Грузии, Молдавии и Азербайджане сепаратисты добивались не делегирования им власти или ее откровенного захвата, как это было в случае с гражданской войной в Таджикистане, но целенаправленно стремились к разрыву отношений с метрополией и провозглашению независимости. Д.Линч[[37]](#footnote-37) видит в этом частично «русский след», т.к., по его мнению, Россия во многих случаях молчаливо способствовала эскалации конфликтов, рассчитывая на сохранение и укрепление своего влияния в регионе через переговорный и миротворческий процессы.

Говоря о ходе эскалации данных конфликтов, уместно использовать поэтапный анализ, предложенный С.М. Маркедоновым[[38]](#footnote-38) на примере грузино-осетинского конфликта:

1. Идеологический этап. Данный этап включает обозначение претензий сторон друг к другу, а также формирование этнополитических мифологем.
2. Политико-правовой этап. Данный этап характеризуется законотворческим («статусным») противостоянием.
3. Военный этап. Данный этап представляет собой непосредственно вооруженную борьбу между отколовшейся самопровозглашенной территорией и государством-метрополией.

На примере этнополитических конфликтов постсоветского пространства, ни один из которых не является разрешенным полноценно, можно утверждать о вялотекущем характере противостояния после заключения в какой-либо форме перемирия между воюющими сторонами. Тем не менее, постоянное наличие амбиций представителей элитарных слоев с каждой стороны сохраняет риск «внезапности» эскалации вооруженных действий даже через десятки лет, прошедших с их начала. Подобное нестабильное состояние постсоветских государств с территориальными проблемами, тенденций к разрешению которых не наблюдается, в виде наличия самопровозглашенных государств может объясняться как внутренними, так и внешними причинами.

Говоря о внутренних факторах, следует отметить наиболее значимые из них.

Во-первых, это неуступчивость правительств непризнанных политико-территориальных образований, ввиду их уверенности в том, что только независимость является единственным выходом из конфликтной ситуации. Это обуславливается несколькими причинами:

1) физический контроль занимаемой территории при возможном наличии территориальных претензий к бывшей метрополии (Нагорный Карабах претендует на занятые Азербайджаном части Шаумяновского, Мартакертского и Мартунийского районов, а суверенитет Абхазии до 2008 года не распространялся на территорию Кодорского ущелья и Галльского района);

2) поддержка большинства населения, выраженная проведением выборов или референдумов (например, в Южной Осетии проходили референдумы о независимости в 1992 году[[39]](#footnote-39), выборе государственного языка в 2011[[40]](#footnote-40), а также планировался референдум о присоединении к Российской Федерации в 2014[[41]](#footnote-41)), которую уже не так просто получить, т.к. с момента провозглашения независимости прошло достаточно времени, и первоначальный эмоциональный запал сошел на нет;

3) сильный государственный строй, выраженный главенствующей ролью президента/национального лидера, отсутствием политического плюрализма и персонификацией внешней и внутренней политики;

4) апеллирование к исторической справедливости, т.е. освобождению этноса или территории, достижению независимости и суверенитета как высшей точки исторического развития. В частности, по утверждению Бахтуридзе З.З. и Лагутиной М.Д.[[42]](#footnote-42), этническая идентичность, связанная с территориальным аспектом, пришла на смену идеологическому вакууму гражданской идентичности на постсоветском пространстве. В этом контексте центральным понятием является «своя земля», рассматриваемая как святыня, независимо от ее геополитической или экономической ценности. Лидеры самопровозглашенных республик акцентируют внимание как мирового сообщества, так и собственного населения именно на этом показателе государственности, оправдывая необходимость провозглашения независимости.

Подобная позиция верхушек непризнанных республик ведет лишь к усложнению оптимального для обеих сторон решения по разрешению конфликта. Самопровозглашенные лидеры не согласятся на делегирование им каких бы то ни было полномочий в условиях сохранения территориальной целостности метрополии, что в итоге может привести к дальнейшему нагнетанию обстановки и силовому решению конфликта. Одним из последствий подобной позиции можно назвать отмеченную Д. Линчем[[43]](#footnote-43) проблему беженцев и вынужденных переселенцев, когда на фоне конфликта происходит вынужденное или насильственное изменение национального состава непризнанного политико-территориального образования (подобное явление наиболее явно проявилось в Абхазии, где в период с 1989 по 2011 годы население республики сократилось с 525 061 до 240 705 человек, при этом процентное соотношение грузин уменьшилось с 45,7% до 20,9%[[44]](#footnote-44)). По окончании боестолкновений покинувшие зону боевых действий люди не могут вернуться в свои города и села, т.к. этому препятствуют властные структуры непризнанных республик. Причина этого, по мнению М.Н. Арбатской[[45]](#footnote-45), кроется в желании последних создать этнически чистую территориальную целостность (помимо этого подобной цели возможно достичь конвертацией, т.е. с помощью регистрации избирателей для выборов или референдума).

 Вторым внутренним фактором, влияющим на разрешение этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве, это постоянное наличие угрозы возобновления военных действий, вынуждающее правительства самопровозглашенных республик мобилизовать большинство ресурсов на защиту и оборону, что в свою очередь рискует вылиться в излишнюю милитаризацию населения, формирование незаконных бандформирований и рост криминальной активности. Для лидеров постсоветских непризнанных государств подобное положение несет определенные выгоды, т.к. это позволяет им развивать идею постоянной борьбы за суверенитет как гаранта существования своей страны. Очередное мирное урегулирование преподносится как передышка перед очередным сражением за сохранение и укрепление независимости. Д. Линч[[46]](#footnote-46) видит в этом исключительно негативные последствия, называя политико-территориальные образования с подобной идеологией «странами-рэкетирами». По его мнению, подобные страны умышленно преувеличивают угрозу возможных боевых действий, запугивая и провоцируя собственное население. Во внешней политике «стран-рэкетиров» превалирует идея военной силы и устрашения как единственно возможной для достижения своей цели. Более того, это позволяет подпитывать угасающий энтузиазм населения самопровозглашенной территории, нужды которого в полной мере невосполнимы в условиях непризнания, что в свою очередь может привести к недоверию, пессимизму, социальной апатии и даже делигитимации власти.

 Третий фактор, по сути, вытекает из двух предыдущих – сложная внутриполитическая обстановка в непризнанных государствах. Так как боевые действия в рамках этнополитических конфликтов проходили непосредственно на территории образований со спорным статусом, то именно они и понесли их основные последствия – разрушенная инфраструктура, инфляция, слаборазвитые социально-общественные услуги. Отдельно стоит отметить высокий средний рост населения подобных образований ввиду военных действий или постоянного оттока беженцев. При этом в настоящее время в политико-социальную жизнь непризнанных государств постсоветского пространства вступает поколение 20-30 летних граждан, которым чрезвычайно тяжело найти себе место в изолированной от окружающего мира республике. В условиях «осажденной крепости» местной власти, подверженной коррупции и корпоративизму, приходится максимально усиливать армию и правоохранительные органы, а также закрывать глаза на активность теневой экономики (часто связанной с криминальной деятельностью). Более того, упор на усиление силовых структур и опора на эмоциональный подъем населения фактически ставят крест на полноценном стратегическом планировании. К примеру, в Абхазии лишь в 2015 году была представлена «Стратегия социально-экономического развития до 2025 года»[[47]](#footnote-47), первый полноценный план по развитию республики в долгосрочной перспективе.

 Совокупность внешних факторов, влияющих на сохраняющееся нестабильное состояние этнополитических конфликтов, также видится уместным разобрать по отдельности.

 Прежде всего, следует отметить негативное влияние самих стран, подверженных сецессии – Молдавии, Грузии, Азербайджана и Украины. Их правительства не смогли привлечь ни население самопровозглашенных республик, ни их руководство возможными выгодами от восстановления разорванных политических и экономических связей, возможными реинтеграционными планами с равной выгодой для обеих сторон. Относительно возможного возобновления экономических отношений между самопровозглашенной территорией и государством-метрополией следует отметить определенную Д. Линчем[[48]](#footnote-48) дилемму, стоящую перед правительством последнего. С одной стороны, можно возобновить подобные связи, как это сделало молдавское правительство в отношении Приднестровья, однако это не способствует ни политической разрядке между сторонами, ни прекращению приграничных таможенных стычек. С другой стороны, можно объявить экономическую блокаду сепаратистским регионам, как это сделали грузинское и азербайджанское правительства. В этом случае, несмотря на ухудшение экономического положения самопровозглашенных республик, их правительства получили дополнительный идеологический стимул к продолжению противостояния, а экономика непризнанных государств начала вставать на путь автаркии. Сам политический истеблишмент государств-метрополий чаще настроен либо на силовое разрешение вопроса с насильственной реинтеграцией сепаратистских областей, либо на достижение в ходе переговоров соглашений, ставящих позиции противоборствующих сторон в неравное положение. Как отмечает З.И. Чемурзиева[[49]](#footnote-49), военно-политические требования и аргументы противоборствующих сторон начинают противоречить легитимным правовым установлениям. При подобном «чрезвычайном положении» конфликтующие правительства требуют друг от друга беспрекословного выполнения правоустановлений, параллельно взаимно их нарушая. Более того, в парламентах каждой из названных стран до сих пор присутствуют партии радикального толка, лидеры и парламентские представители которых поддерживают исключительно силовой метод разрешения конфликта.

 Второй внешнеполитический фактор, влияющий на разрешение этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве, представляет собой непосредственное влияние России в каждом этнополитическом конфликте на постсоветском пространстве. В 90-е годы именно благодаря усилиям российской дипломатии удалось заморозить большинство из них, не позволив локальным конфликтам перерасти в региональные войны. До начала двухтысячных годов российское руководство было заинтересовано в сохранении статуса-кво в каждом конфликте, не допуская решающего перевеса какой-либо из противоборствующих сторон. Это объяснялось с одной стороны сложным экономическим и внешнеполитическим положением, выраженным потерей геополитического влияния в Восточной Европе и стремлением сохранить его на постсоветском пространстве, с другой – наличием самопровозглашенного государства (Чеченская Республика Ичкерия) на собственной территории, отвлекающего значительную часть экономических и военно-политических ресурсов нашей страны. Однако с середины двухтысячных годов ввиду восстановления экономики, решения ряда внутренних политико-экономических проблем и роста международного геополитического веса Российская Федерация стала все более активно вовлекаться в разрешение этнополитических конфликтов по периметру своих границ. Как отмечает А.Г. Большаков[[50]](#footnote-50), именно с этого времени можно говорить о советизации внешней политики нашей страны, проявлении имперских рецидивов ее внешней политики, связанных с возможным увеличением влияния на постсоветском пространстве при разрешении данных конфликтов в свою пользу. Очевидно, что постсоветское пространство является зоной жизненно важных интересов нашей страны. Поэтому к такой многоаспектной проблеме как факт признания/непризнания того или иного политико-территориального образования, российским руководством был выработан довольно двойственный подход, выражающийся в поддержке стремления к независимости одних политико-территориальных образований и негласном порицании аналогичного стремления других, основываясь на внешних геополитических интересах нашей страны. Помимо дипломатического влияния Россия оказывает военную и экономическую поддержку той или иной противоборствующей стороне в каждом конфликте: размещение миротворческого контингента на территории непризнанных государств (Приднестровье, Южная Осетия и Абхазия до 2008 года), выдача российских паспортов жителям данных территорий (Южная Осетия и Абхазия), оказание гуманитарной и финансовой помощи для обеспечения населения продуктами питания, медикаментами и базовым набором общественно-социальных услуг. Данная безвозмездная поддержка снижает риск очередной эскалации того или иного этнополитического конфликта, т.к. атакующей стороне придется так или иначе иметь дело с российским дипломатическим и военным давлением. В отношении Южной Осетии и Абхазии наша страна решилась на самые радикальные меры, признав независимость обеих территорий со спорным статусом, и по сегодняшний день выступая гарантом их безопасности и суверенитета.

Последним наиболее значимым внешним фактором является влияние прочих акторов мировой политики. Помимо непосредственно национальных государств, так или иначе вовлеченных в конфликт, существенную поддержку непризнанным государствам на постсоветском пространстве могут оказывать и прочие заинтересованные акторы. В каждом конкретном случае мы можем наблюдать различных участников: самопровозглашенной республике Нагорного Карабаха солидную финансово-инвестиционную поддержку оказывает многочисленная армянская диаспора, приднестровское руководство имеет политическую и финансовую поддержку Донского и Кубанского казачества, а Абхазия и Южная Осетия частично полагались на помощь жителей кавказских субъектов Российской Федерации, этнически родственных абхазам и осетинам. Стоит также учесть влияние международных организаций, таких как ООН или Международный комитет Красного Креста, оказывающих гуманитарную помощь беженцам, а также частично помогавших в восстановлении разрушенной инфраструктуры на территориях со спорным статусом.

 Ввиду вышеописанных внешних и внутренних факторов сохраняющегося замороженного состояния этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве становится понятно, что их урегулирование в одностороннем порядке практически невозможно в краткосрочной перспективе и требует постепенного взаимного сближения обеих противоборствующих сторон. Тем более что в условиях глобализации последствия данных конфликтов затрагивают всех основных игроков на геополитической карте мира. Подобная интернационализация конфликтов свидетельствует о необходимости кооперации усилий не только близлежащих стран и России, но также Европейского Союза и США.

 Таким образом, можно утверждать о наличии у этнополитических конфликтов и связанных с ними политико-территориальных образований со спорным статусом специфических характеристик. Они касаются их возникновения и существования, включая особенности государственного устройства непризнанных государств, их идеологической основы, а также взаимоотношения между конфликтующими сторонами. Данные особенности функционирования, продиктованные, прежде всего, нестабильным положением непризнанных государств на международной арене неоднозначной внутренней ситуацией в них, играют решающую роль при рассмотрении возможных путей разрешения конфликтных ситуаций на постсоветском пространстве.

# **Глава 2. Эволюция внешней политики Российской Федерации в отношении этнополитических конфликтов на территории бывшего СССР с 1991 года по настоящее время**

# **2.1 Постсоветский (1991-2000) и переходный этапы (2000-2008) внешнеполитической позиции Российской Федерации в отношении непризнанных государств постсоветского пространства**

В данном параграфе будут рассмотрены два последовательных этапа становления российской внешнеполитической линии в отношении непризнанных государств в принципе, основываясь на официальных документах, прежде всего на концепциях внешней политики 1993 и 2000 годов. Особое внимание следует обратить на позиционирование России в регионе и мире, обозначенное в данных документах, т.к. политика в отношении непризнанных государств не только исходит из общих внешнеполитических целей, но и косвенно на них влияет.

Постсоветский этап (1991-2000 гг.) характеризуется, с одной стороны, резким обострением этнополитических конфликтов в бывших советских республиках, требующих неотложной реакции, а с другой – конституционным кризисом в РФ, резким ухудшением социально-экономической обстановки в стране, ее способности активно, адекватно и своевременно ответить на внешнеполитические вызовы. Политика в отношении появившихся политико-территориальных образований с неопределенным статусом была направлена скорее на недопущение дальнейшей эскалации конфликтов вокруг них, чем на комплексное решение причин этих конфликтов. Имело место четкое следование нормам международного права в отношении территориальной целостности государств.

Советское прошлое наложило свой отпечаток на становление российской внешнеполитической идентичности. СССР, как один из полюсов силы, во внешней политике противопоставлял себя другому полюсу силы, США, на основе идеологической составляющей, заключающейся в том, что Советский Союз идет по более совершенному и более справедливому пути развития. Это выливалось в наличие собственной зоны влияния, определенного видения мирополитических процессов и независимых политических действий. Лишь с началом перестройки было начато переосмысление руководством СССР своего отношения, как к западным странам, так и ко всей мирополитической системе. Политика перестройки предполагала масштабные экономические преобразования внутри страны наряду с коренным изменением внешнеполитических доктрин относительно США и их союзников, которые из идеологических противников должны были превратиться в стабильных партнеров по поддержанию экономической и политической стабильности во всем мире, коллективно решающих глобальные вызовы человечеству. Именно изменением внешнеполитического курса объясняется невмешательство СССР в процесс объединения ФРГ и ГДР (государств принципиально не признающих друг друга), и бархатных революций в странах бывшего социалистического лагеря в Европе (стоит отметить признание Чехии и Словакии как новых членов мирового сообщества). Логично предположить, что и в первые послесоветские годы наша страна во внешней политике руководствовалась принципами, заложенными еще во второй половине 80-х годов в СССР.

Несмотря на то, что Россия осталась крупнейшим и наиболее влиятельным государством региона, в начале 90-х гг. ее дипломатические, политические, а главным образом экономические и военные рычаги давления на бывшие союзные республики были либо недостаточны, либо неграмотно использованы, и в результате не смогли предотвратить кровопролитие ни в одном из этнополитических конфликтов 90-х годов. Это естественным образом привлекло к их разрешению сторонних акторов – США, западноевропейские страны, а также такие организации как ООН и ОБСЕ. Так, в 1992 году генеральный секретарь ООН Б. Гали предложил свое видение универсального арбитража для постсоветского пространства: запрет на применение принципа самоопределения внутри какой-либо страны и преобладание над ним принципа территориальной целостности[[51]](#footnote-51). По сути, тогдашнее российское руководство взяло на вооружение данную стратегию и придерживалось ее в течение почти двух десятилетий. При этом стоит учитывать наличие своеобразного принципа исторической ответственности за ситуацию на постсоветском пространстве[[52]](#footnote-52), оставшегося без изменений и по сей день.

 Подтверждением может служить Концепция внешней политики Российской Федерации от 23 апреля 1993 года. В ней отмечалась роль нашей страны как великой державы в недопущении дальнейшей дезинтеграции постсоветского пространства, которое формально рассматривалось как приоритетный регион для экономических и военно-политических интересов нашей страны. Это логично, учитывая, что главной военной угрозой на тот момент считались потенциальные конфликты в непосредственной близости от российских границ на этнической и религиозной почве. Плюс ко всему, жизненно важным интересом отмечалось недопущение дезинтеграционных процессов внутри самой Российской Федерации с использованием межэтнических и межконфессиональных противоречий в контексте сложной обстановки на Северном Кавказе и политических демаршей отдельных глав субъектов РФ. Параллельно указывалась необходимость реализации прав и интересов национальных меньшинств – представителей народов Российской Федерацией в бывших союзных республиках[[53]](#footnote-53). Нам видится, что подобная неоднозначная и достаточно расплывчатая формулировка вступает в противоречие с тезисом о подавлении самоопределения в сопредельных странах, что в итоге вылилось в противоречия по поводу русскоязычного населения в Крыму и странах Прибалтики.

 В данной Концепции также затрагиваются два важных вопроса, тесно связанных с наличием непризнанных государств на территории постсоветских республик. Во-первых, это интеграционные процессы на пространстве СНГ, которые подвергались серьезному испытанию в виде ослабления связей российского руководства со странами ближнего зарубежья ввиду эскалации этнополитических конфликтов. Во-вторых, это неурегулированность вопросов правового статуса пребывания российских войск на территории бывших советских республик[[54]](#footnote-54), которые в контексте эскалации локальных конфликтов вблизи российских границ могли быть использованы для их урегулирования.

 Возвращаясь к противоречивым формулировкам в Концепции относительно приоритета территориальной целостности над самоопределением, стоит отметить, что Россия действительно допускала отступления от декларативных целей в каждом конкретном случае. Например, во время грузино-абхазского и грузинско-осетинского конфликтов 1991-1992 гг. и 1992-1993 гг. соответственно российское руководство фактически поддержало территориальную целостность Грузии, а в случае приднестровского конфликта имело место быть открытое использование вооруженных сил РФ для деэскалации боевых действий, несмотря на формальное признание территориальной целостности Молдавии. При этом в постановлении Съезда народных депутатов России от 8 апреля 1992 года четко отмечалось, что депутаты «с пониманием относятся к стремлению народа Приднестровья к самоопределению в составе Молдовы»[[55]](#footnote-55). Подобные различия в подходах объясняются нестабильностью политической обстановки в стране, наличием конституционного кризиса и неспособностью политического истеблишмента трезво оценить обстановку и оказать решающее влияние на какую-либо из сторон в каждом конкретном случае. Этот факт прямо отмечается в тексте вышеупомянутой Концепции[[56]](#footnote-56): «Большинство угроз…может быть нейтрализовано или ослаблено через преодоление кризисных явлений в Российской Федерации, укрепление ее…экономического и оборонного потенциала, а также путем эффективного использования внешнеполитических средств».

 Впрочем, даже после урегулирования конфликта между законодательной и исполнительной властью официальная позиция России в отношении непризнанных государств не претерпела каких-либо принципиальных изменений даже несмотря на наличие целого ряда фактически замороженных конфликтов. В 1994 году вместе с остальными участниками СНГ была подписана Декларация о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ участников Содружества Независимых Государств, в которой, в частности, указывалось, что «государства, подписавшие Договор, будут воздерживаться от любых, в том числе военных, форм давления, включая блокаду, а также не будут поддерживать и использовать сепаратизм против территориальной целостности и неприкосновенности какого-либо из государств-участников Содружества»[[57]](#footnote-57). В 1997 уже с НАТО был подписан Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности, где также отмечалась приверженность сторон уважать суверенитет и территориальную целостность всех независимых государств. Впрочем, именно со стороны Североатлантического альянса и последовало ее первое нарушение в связи с событиями в Югославии. Данная формальная юридическая приверженность установленным обязательствам объясняется не только уже отмеченными выше политическими, экономическими и социальными проблемами, поразившими страну в 90-е годы, но также и наличием Чеченской республики Ичкерия, фактически непризнанного государства, непосредственно на территории РФ. Это оттягивало немалую часть финансовых, военных и дипломатических ресурсов, что не позволяло в должной мере заняться разрешением этнополитических конфликтов в Молдавии, Грузии и Азербайджане. Интересное объяснение предлагает И.Н. Тимофеев[[58]](#footnote-58), который, рассуждая в целом о внешней политике России в 90-х гг., отмечает ее преемственность по отношению к перестроечному этапу в СССР, когда коренным образом менялись внешнеполитические доктрины с ориентацией на США как потенциального союзника. По его мнению, данный «постсоветский период» российской внешнеполитической идентичности закончился только в середине 2000-х годов.

Переходный этап (2000-2008 гг.) стал возможным благодаря восстановлению экономики и политико-социальных институтов, которые естественным образом подтолкнули российское руководство к более активной внешней политике и стремлению восстановить былое влияние на постсоветском пространстве, потеснив устремления потенциальных противников - прежде всего, западных стран. Несмотря на продолженное декларативное следование международно-правовым нормам ООН, присутствовал целый ряд дипломатических маневров, направленных на более четкое обозначение своей позиции по той или иной конфликтной ситуации, а также на непосредственное в нее вовлечение.

Действительно, важные изменения как во внешней политике в целом, так и в отношении непризнанных государств произошли с началом президентства В.В. Путина. Уже в тексте Концепции внешней политики Российской Федерации 2000 года отмечается разочарование руководства страны в неравноправном партнерстве с западными странами, в связи с чем новой глобальной целью мирового сообщества провозглашается формирование стабильного, справедливого и демократического миропорядка[[59]](#footnote-59), базирующегося на соблюдении норм международного права. Подчеркивается общепризнанность конструктивной роли России в решении конфликтных ситуаций. Относительно обстановки на постсоветском пространстве, которое остается приоритетным направлением внешней политики, указывалась важность формирования «пояса добрососедства»[[60]](#footnote-60) по периметру российских границ без риска возникновения новых конфликтов или возобновления старых. В этом контексте подчеркивается необходимость защиты прав и, что важнее, интересов российских граждан и соотечественников за рубежом для построения практических отношений с каждым из государств региона.

Важная деталь – указание о недопустимости принижения роли суверенного государства, что можно трактовать как приверженность принципу территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела. В то же время в тексте концепции уже нет какого-либо упоминания о праве на самоопределение или же о реализации прав нацменьшинств как такового. Впервые в документах подобного рода появляется конкретная отсылка к реальному этнополитическому конфликту, правда, за пределами постсоветского пространства – конфликт в Союзной Республике Югославия. Подчеркивается необходимость сохранения ее территориальной целостности и противодействия ее расчленения. Данный тезис соотносится с отдельным пассажем об обеспокоенности российского руководства новой стратегической концепцией НАТО, позволяющей вести военные операции за пределами Вашингтонского договора без санкции ООН. Отдельно выносится тезис о недопустимости одностороннего силового разрешения конфликтов, т.к. при этом не учитываются межэтнические противоречия, лежащие в основе этих конфликтов.

 Тем не менее, несмотря на следование базовым нормам международного права, изменение внешнеполитической обстановки, внутренняя стабилизация экономики и социальных институтов дали российскому руководству возможность дипломатических маневров в отношении принципа самоопределения в общем, и непризнанных государств в частности. Типичным примером подобного отхода от традиционного курса является заявление Государственной думы Российской Федерации «О ситуации в Грузии в связи с военным присутствием США на ее территории» от 7 марта 2003 года, в котором в связи с обеспокоенностью военным присутствием США на территории этой страны отмечалось, что «Госдума готова обсудить иной путь дальнейшего становления государственности народов Абхазии и Южной Осетии на основе их демократического волеизъявления и в соответствии с практикой применения мировым сообществом норм международного права»[[61]](#footnote-61). Иначе говоря, была занята позиция, косвенно соответствующая высказанному еще в начале 90-х гг. тезису Г. Старовойтовой[[62]](#footnote-62) о том, что сочетание исторического, этнодемографического критериев, а самое главное - волеизъявления народа, может служить легитимной базой для признания факта самоопределения той или иной территории.

 Стоит также отметить работу российских наблюдателей на выборах в Абхазии, Приднестровье и Нагорном Карабахе, начатую еще в 90-е, но вызвавшую явно негативную реакцию правительств Грузии, Молдавии и Азербайджана уже в XXI веке[[63]](#footnote-63). Западные страны предсказуемо не признали результатов выборов, в то время как позиция Москвы была более сдержанной и декларировала уважение права наций на самоопределение. Все это косвенным образом связано с усилением России как геополитического игрока, попытками расширения регионального влияния на постсоветском пространстве и вытекающими отсюда опасениями ее соседей и недовольством западных стран активизировавшейся внешней политикой.

# **2.2 Становление современного этапа (2008 – н.в.) внешнеполитической позиции Российской Федерации в отношении непризнанных государств постсоветского пространства**

Признание частью мирового сообщества независимости Косово, а также обострение ситуации на Кавказе в августе 2008 стали толчком для окончательного отхода от былых стратегий в отношении этнополитических конфликтов и занятия более прагматичной позиции. Своеобразная двойственность нынешнего внешнеполитического курса Российской Федерации по отношению к статусу непризнанных государств заключается в категорическом непризнании одних политических образований, и одобрительном согласии на провозглашение независимости других. Нынешняя внешнеполитическая линия РФ в отношении самопровозглашенных государств имеет скорее избирательный характер, основанный на субъективных факторах и геополитических интересах нынешнего российского руководства.

Ключевыми документами, ознаменовавшими становление нового этапа в развитии российской внешнеполитической линии в отношении непризнанных государств, стали Концепция внешней политики Российской Федерации от 15 июля 2008 года, от 12 февраля 2013 года, которые в рамках данного исследования видится уместным рассматривать в совокупности ввиду схожести ряда формулировок и провозглашенных тезисов.

В обоих документах отмечается необходимость переосмысления внешней политики в целом в сторону непосредственного формирования международной повестки дня. Особое внимание на наш взгляд заслуживает следующие формулировки: «Если партнеры не будут готовы к совместным действиям. Россия для защиты своих национальных интересов будет вынуждена действовать самостоятельно, но всегда на основе международного права» и «Россия не даст вовлечь себя в затратную конфронтацию, …разрушительную для экономики и пагубную для внутреннего развития страны[[64]](#footnote-64)». Иначе говоря, юридически не противореча каким-либо международно-правовым нормам, декларируется, что Российская Федерация готова и будет реализовывать свои национальные интересы самостоятельно, но с оглядкой на внутреннюю обстановку. Это принципиально новый внешнеполитический пункт, впервые появившийся в подобного рода документах. Указывается, что при сокращении возможностей западных стран доминировать на мировой арене, сохраняется инерционная политико-психологическая установка на «сдерживание» России[[65]](#footnote-65). В связи с этим отдельно вынесено положение о недопустимости односторонних действий (прежде всего со стороны США и ЕС), разжигающих национальную и религиозную рознь в приграничных с Россией районах. Обеспокоенность российского руководства также вызывает интеграционные процессы в Евро-Атлантическом регионе, носящие избирательно-ограничительный характер, примером чему выступали планы по приему в члены НАТО Украины и Грузии.

Вновь подтверждено желание предотвратить любые конфликтные ситуации в ближнем зарубежье. В этом контексте примечательно первое появление в вышеуказанных документах таких мер по осуществлению внешней политики как «поддержка и популяризация…русского языка и культуры народов России», «консолидация русской диаспоры за рубежом», которая, к слову, рассматривается не иначе как инструмент расширения и укрепления влияния организаций соотечественников[[66]](#footnote-66). Еще большее внимание, по сравнению с предыдущими концептуальными документами по российской внешней политики, уделяется интеграционным процессам на постсоветском пространстве. В частности, в качестве приоритетной задачи указывалось формирование Евразийского экономического союза, который по замыслу российского руководства должен стать определяющей моделью интеграции для стран Содружества[[67]](#footnote-67).

Стоит учитывать условия и обстоятельства, в которых составлялся данный документ – это, прежде всего, частичное признание независимости Косово западными странами в феврале 2008 года, а также последовавший через месяц после принятия данной Концепции грузино-осетинский конфликт в августе того же года. Односторонние действия ряда западных стран, способствовавшие эскалации напряженности вокруг Косово воспринимались и до сих воспринимаются российским руководством как попытка пересмотра общепризнанных норм международного права Устава ООН, прежде всего принципов уважения суверенитета государств и их территориальной целостности. Подчеркивается, что данное творческое применение международных норм в угоду политической конъюнктуре под прикрытием реализации концепции «ответственности по защите» особо опасны для урегулирования конфликтов[[68]](#footnote-68).

Что касается т.н. Пятидневной войны, то в данном конфликте Россия впервые с начала 90-х годов заняла четкую позицию, непосредственно поддержав одну из сторон конфликта и продемонстрировав окончательное изменение своей позиции по проблеме непризнанных государств на постсоветском пространстве. Признание независимости Абхазии и Южной Осетии стали знаковым событием в новейшей истории нашей страны в целом и ее внешней политики в частности. Четко осознавая возможную реакцию мирового сообщества на появление новых государств, российская позиция, тем не менее, была достаточно твердой и четкой, что может являться показателем последовательности принимаемого решения. Несмотря на резкую критику не только со стороны США, ЕС, но также и ряда членов СНГ, Российская Федерация не оказалась в международной изоляции. Как отмечает Большаков А.Г.[[69]](#footnote-69), Россия продемонстрировала возможность кардинального разрешения замороженного конфликта, заложив тем самым фундамент своего усиления на постсоветском пространстве. По мнению Лагутиной М.Л.[[70]](#footnote-70), события августа 2008 года показали: во-первых, окончание «переходного» периода трансформации международных отношений и начало становления полицентричной системы; во-вторых, перспективы ключевой роли Российской Федерации при новой расстановке сил в регионе.

Эти изменения как внутри системы международных отношений в целом, так и во внешней политике Российской Федерации на постсоветском пространстве, представлены в действующей Концепции внешней политики от 30 ноября 2016 года, которая базируется на положениях двух уже упомянутых в данном параграфе Концепций. Нынешнее российское руководство рассматривает Российскую Федерацию в качестве влиятельного центра формирующейся полицентричной (многополярной) системы международных отношений, которая в свою очередь характеризуется продолжающейся борьбой за доминирование в установлении ключевых принципов ее организации[[71]](#footnote-71). В подобных условиях очевидно повышение роли не только фактора силы, но и проецировании своей точки зрения на международные процессы за пределами своего государства, в связи с чем, в Концепции впервые отмечается необходимость укрепления позиций российских СМИ в глобальном информационном пространстве[[72]](#footnote-72).

Снова подтверждается стремление России разрешать этнополитические (в т.ч. и региональные) конфликты исключительно политико-дипломатическим путем. При этом подчеркивается недопущение изоляции какой-либо из сторон конфликта, что, на наш взгляд, является прямой отсылкой прежде всего к политико-территориальным образованиям с неопределенным статусом. Вызывает интерес отсутствие упоминания в концепции Донецкой и Луганской Народных Республик, несмотря на то, что все остальные непризнанные государства постсоветского пространства. Позиция России в отношении «внутриукраинского конфликта» должна сводиться к все тому же политико-дипломатическому урегулированию, но с исключительной в данном случае оговоркой о соблюдении российских национальных интересов[[73]](#footnote-73). Приверженность принятому в 2008 году решению явно прослеживается в следующей формулировке: «В числе российских приоритетов остается содействие становлению Республики Абхазия и Республики Южная Осетия как современных демократических государств, укреплению их международных позиций, обеспечению надежной безопасности и социально-экономическому восстановлению»[[74]](#footnote-74). Однако в той же Концепции 2016 года особый акцент делается исключительно на урегулировании конфликтов с привлечением партнеров по СНГ, ОБСЕ и сторонних государств. Это вступает в явное противоречие с тем, что происходило в августе 2008, когда Россия непосредственно применяла собственные вооруженные силы без каких-либо консультаций с указанными выше сторонами для разрешения конфликта фактически в свою пользу. Более того, в тексте концепции мы видим следующую формулировку: «Россия… способствует в рамках существующего многостороннего переговорного механизма всеобъемлющему решению приднестровской проблемы на основе уважения суверенитета, территориальной целостности и нейтрального статуса Республики Молдова при определении особого статуса Приднестровья, урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта во взаимодействии с другими государствами…»[[75]](#footnote-75). Принимая во внимание заявление министра иностранных дел С. Лаврова[[76]](#footnote-76) о том, что признание независимости Россией Абхазии и Южной Осетии не создает прецедента для прочих этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве, то, на наш взгляд, можно говорить об окончательном формировании если не двойственного, то избирательного подхода российского руководства к проблеме непризнанных государств. Отход от внешнеполитических реалий и доктрин 90-х годов стал еще более очевиден после вхождения Крыма в состав РФ, а также непосредственного вовлечения нашей страны в конфликт на юго-востоке Украины и де-факто признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики через их непосредственное вовлечение в Минский процесс урегулирования конфликта на Донбассе.

Тем не менее, последняя редакция Концепции внешней политики имеет и ряд спорных положений, которые по большей части, подробно рассматриваются в зарубежной прессе и научной среде. К примеру, позиционирование Российской Федерации себя как незаменимого участника урегулирования большинства конфликтов довольно преждевременна[[77]](#footnote-77), т.к. на сегодняшний день практически невозможно привести ни одного примера полноценного урегулирования этнополитического конфликта с участием российской стороны. Большой акцент на важности евразийской интеграции позволяет утверждать, что российское руководство будет требовать от своих партнеров выполнения взятых на них обязательств, особенно если они тесно увязаны с политикой безопасности на постсоветском пространстве[[78]](#footnote-78). В качестве санкционных мер в таком случае видится использование экономических рычагов воздействия и проведение дискредитирующих медиа-компаний (что уже наблюдается во время конфликта на Донбассе в отношении украинского руководства), что вовсе не будет способствовать разрешению конфликтов в регионе, а только усугубит их.

Таким образом, мы можем выделить три основных этапа внешнеполитической позиции Российской Федерации в отношении непризнанных государств постсоветского пространства, начиная с 1991 года и до настоящего времени. И если первый, постсоветский этап был своеобразной реакцией российской дипломатии на целый комплекс внешних и прежде всего внутренних вызовов, когда единственным возможным вариантом было четкое следование нормам международного права во имя не сколько урегулирования конфликта, а его недопущения его эскалации, то уже начиная со второго, переходного, этапа Кремль допускает отдельные расхождения от декларативного следования международному праву как попытки восстановить свое влияние в регионе. Современный же этап характеризуется прежде всего позиционированием Российской Федерации себя как полноценного полюса силы и международного влияния, что в свою очередь еще больше стимулирует желание окончательно утвердиться в качестве регионального лидера. Приоритет национальных прагматичных интересов обуславливает неоднородный, а порой и изменчивый характер внешней политики нашей страны в отношении непризнанных государств постсоветского пространства.

# **Глава 3. Основные особенности современного подхода Российской Федерации к проблематике политико-территориальных образований с неопределенным статусом, его особенности и противоречия.**

# **3.1 Влияние мирополитической конъюнктуры на формирование позиции Российской Федерации в отношении непризнанных государств.**

Определив основные этапы становления внешнеполитической линии Российской Федерации в отношении непризнанных государств, видится разумным определить основные характеристики современного этапа, находящиеся в тесной взаимосвязи с прочими аспектами внешней политики России. Очевидно, что несмотря на фактическое непризнание, постсоветские самопровозглашенные республики являются полноценными участниками если не международных отношений в регионе, то т.н. «большой игры» на территории бывшего СССР[[79]](#footnote-79).

 Первая подобная характерная особенность берет свои корни еще в 2008 году. Как уже отмечалось в предыдущей главе, признание независимости Косово частью мирового сообщества, в основном – западными странами, очень сильно повлияло на выработку четкой позиции России уже в южноосетинском и абхазском вопросах. Само по себе провозглашение независимости Косово было признано законным (т.е. не противоречащим нормам международного права) Международным судом ООН 22 июля 2010 года[[80]](#footnote-80). И это учитывая тот факт, что с самого начала конфликта в бывшей Югославии структуры ООН были фактически отстранены от управления территорией, а их место заняли миссии Европейского союза[[81]](#footnote-81), т.е. косвенно заинтересованная сторона. Таким образом, был создан очевидный прецедент для прочих непризнанных государств добиваться признания собственного суверенитета. Реакция России предсказуемо была резко негативной, т.к. подобные намерения той же Абхазии, Нагорного Карабаха или Приднестровья конкретно в тот временной период были крайне нежелательны для российской внешней политики (в частности, для осуществления российских интеграционных планов на постсоветском пространстве, речь о которых пойдет далее). Как отмечает Томас Фрейр[[82]](#footnote-82), с признанием западными странами суверенитета Косово Россия потеряла важный инструмент политического торга в виде допущения признания Абхазии и Южной Осетии как независимых государств. Тем не менее, Москва в качестве ответной меры в одностороннем порядке вышла из режима экономических санкций против Абхазии и Южной Осетии[[83]](#footnote-83). Вышеуказанную активизацию непризнанных государств постсоветского пространства, их желание использовать косовский прецедент в борьбе за этнополитическое самоопределение Маркедонов С.М. называет «балканизацией» постсоветского пространства[[84]](#footnote-84). С другой стороны, активное проникновение западных стран в этот регион и их противодействие интеграционным устремлениям российского руководства логично заставляют его кооперироваться с политико-территориальными образованиями с неопределенным статусом для противодействия вступлению тех же Грузии, Молдовы и Азербайджана в ЕС или НАТО, что опять же означает занятие более четкой и прагматичной позиции по этому вопросу. В доказательство можно привести цитату президента В.В. Путина, призывающую мировое сообщество, основываясь на косовском прецеденте, взять на вооружение т.н. «универсальный» подход к решению проблемы непризнанных государств: «Если кто-то считает, что Косово можно предоставить независимость, то почему мы должны отказывать в этом абхазам или южным осетинам…Чтобы действовать справедливо, в интересах всех людей, которые проживают на той или иной территории, нам нужны общепризнанные универсальные принципы решения этих проблем»[[85]](#footnote-85). На западе считает косовскую проблему уникальной, а потому придерживаются т.н. «эксклюзивного»[[86]](#footnote-86) подхода к проблеме непризнанных государств, за которым скрывается, как правило, простой геополитический прагматизм. Несмотря на уже отмеченный де-факто переход к схожей стратегии поведения на постсоветском пространстве, в данном конкретном случае налицо пример апеллирования к международному праву и факту прецедента в международных отношениях. Это, с одной стороны дает России своеобразное прикрытие имиджа как страны, стремящейся не допустить одностороннего пересмотра принципов международного права, а с другой – позволяет под этим же прикрытием добиваться реализации собственных интересов на постсоветском пространстве.

При этом важно подчеркнуть, что отсутствие модельного международного законодательства, регулирующего легитимацию политико-территориальных образований с неопределенным статусом хотя бы на региональном уровне переносит вопрос их признания из международно-правовой сферы в область геополитики и интересов отдельных стран. Позиция России в отношении расхождения в видении будущего статуса непризнанных государств с западными странами в настоящий момент носит весьма сдержанный характер, т.к., во-первых, наличие сразу нескольких самопровозглашенных образований на постсоветском пространстве само по себе усложняет задачу нахождения консенсуса, а во-вторых, односторонние действия России могут расшатать и без того весьма хрупкую конструкцию СНГ (что ярко проявилось в случае с Грузией и Украиной).

 Второй характерной особенностью внешнеполитической линии РФ в отношении непризнанных государств является ее тесная взаимосвязь с процессами евразийской интеграции. Постсоветское пространство является жизненно важным для нашей страны регионом, играющим системообразующую роль во внешней политике России. Это главный источник трудовых и энергетических ресурсов. Учитывая соображения военной безопасности, культурную и языковую близость, данный регион воспринимается российским руководством как сфера особых интересов, за которую наша страна должна нести историческую и цивилизационную ответственность[[87]](#footnote-87).

В условиях ослабления классовой солидарности как ценностной ориентации большей части населения территории бывшего СССР, все более ярко проявлялась потеря социальных и даже культурных ориентиров, которые могли бы служить не столько как основа для объединения различных этносов, сколько как эффективный инструмент для урегулирования конфликтов между ними. Как уже отмечалось, вместо этого в качестве своеобразного приспособления к новым политическим реалиям происходит обратное – усиление осознания этнической принадлежности к тому или иному народу и даже территории. Как отмечает Грибанова Г.И., на смену классовой лояльности пришла лояльность своей нации, обладающая мощным конфликтогенным потенциалом[[88]](#footnote-88). С связи с этим проявился целый ряд ситуационных факторов, связанных с этнополитическими конфликтами, и которые и по сей день влияющих на интеграционные инициативы в регионе:

1. низкий уровень культуры межэтнических отношений, нежелание идти на компромиссы;
2. использование этничности как инструмента политической мобилизации населения, ее оправдание в качестве единственного средства для коллективных усилий;
3. сохраняющееся в ряде бывших советских республик желание окончательно отмежеваться от «старого режима», которым по инерции выступает Россия;
4. доминирующий в отдельных странах бывшего СССР подданнический тип политической культуры[[89]](#footnote-89), характеризующийся отсутствием осознания ценности плюрализма, компромисса и терпимости;
5. тяжелая экономическая ситуация, создающих у населения предсказуемое желание найти «виноватого», кем часто являются соседние государства региона.

При этом у целого ряда бывших советских республик банально не существует альтернативы развития многостороннего сотрудничества кроме как на пространстве СНГ, где Россия вместе с Казахстаном и Белоруссией выступают в роли своеобразных медиаторов центростремительных тенденций. Тем не менее, Россия в 90-е годы не смогла противостоять распространению зарубежного влияния на ряд бывших советских республик. Самые яркие примеры последствий этого – вступление Эстонии, Латвии и Литвы в ЕС и НАТО; создание объединения ГУАМ, имевшего явно антироссийскую направленность, стремление Азербайджана, Грузии, Украины и Молдавии вступить в западные интеграционные объединения, равноудаленная от всех крупных держав позиция Туркменистана и т.д. В условиях стремительного развития глобализационных процессов России принципиально важно создать на фундаменте СНГ полноценное самодостаточное интеграционное объединение, что неоднократно подчеркивается в последних редакциях Концепции внешней политики РФ. Сегодня эта идея частично воплощается в проекте Евразийского союза (ЕАЭС).

Проблема непризнанных государств непосредственно влияет на уровень заинтересованности Азербайджана, Молдовы, Грузии, а с недавних пор и Украины в интеграционных процессах с Россией. Двойственная политика России в конце 90-х – начале 2000-х в отношении этнополитических конфликтов, перешедшая в нынешнюю прагматическую фазу, воспринимается этими странами как нечто напоминающее политику империи к своим бывшим колониям. Как отмечает Кустарев А.С.[[90]](#footnote-90), после распада СССР Россия в отличие от Франции и Великобритании после крушения своих колониальных империй осталась в цивилизационном и политическом одиночестве. Восприятие нашей страны как державы с имперскими амбициями естественным образом вызывает со стороны ряда партнеров по СНГ и западных стран противодействие как разрешению этнополитических конфликтов в ее пользу, так и последующим за этим интеграционным замыслам.

Очевидно, что после непосредственного вовлечения нашей страны в кризис на юго-востоке Украины, имидж России в ряде государств постсоветского пространства еще больше ухудшился, обостряя проблему непризнанных государств и еще сильнее увязывая ее с интеграционными инициативами российского руководства. Так, Большаков А.Г.[[91]](#footnote-91) считает обострение ситуаций вокруг самопровозглашенных республик постсоветского пространства свидетельством систематических просчетов внешней политики России на данном направлении и отмечает, что их следствием стало лишь ограничение круга государств, поддерживающих интеграционные проекты России (а именно – Казахстан, Белоруссия, Армения, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан). Даже в контексте тех же Абхазии и Южной Осетии стоит отметить, что ни одна страна СНГ, помимо России (в том числе, и входящие в ЕАЭС) не признала независимости данных непризнанных государств. Загладин Н.В.[[92]](#footnote-92) называет это явление «наличием консенсуса между странами Содружества, но консенсуса без России».

 В этой связи можно отметить следующую отличительную черту политики РФ в отношении непризнанных государств – ее взаимосвязь с лояльностью политической элиты того или иного постсоветского государства. Как отмечает Шишков В.В.[[93]](#footnote-93), политический курс России носит явно «охранительный» характер и направлен на укрепление дружественных или же зависимых режимов на постсоветском пространстве. Это касается и непризнанных государств. Фактически на данный момент можно утверждать о наличии в Абхазии, Южной Осетии, Приднестровье, ДНР и ЛНР если не зависимых, то весьма лояльно настроенных по отношению к России режимов. Большинство граждан этих непризнанных республик имеют российские паспорта, полагаются на финансовую и ресурсную поддержку российского правительства. На сегодняшний день российское гражданство имеет 150 тысяч человек в Абхазии, 100 тысяч – в Приднестровье и 40 тысяч – в Южной Осетии[[94]](#footnote-94). Кроме того, в феврале этого года президентом В.В. Путиным был подписан указ о фактическом признании паспортов ДНР и ЛНР на территории Российской Федерации[[95]](#footnote-95). В условиях экономической и гуманитарной блокады республик со стороны Киева данная мера коррелируется с аналогичными мерами, имевшими место в 2008 году в отношении Абхазии и Южной Осетии. Ориентируя данные политико-территориальные образования на себя, Россия ставит в определённую зависимость от своей внешней политики и правительства тех стран, на территории которых располагаются данные образования.

 Таким образом, мы можем утверждать, что в рамках четко прослеживаемой эволюции внешнеполитической линии Российской Федерации – перехода от постсоветской доктрины сохранения статуса-кво до современного прагматично-избирательного подхода – можно говорить о формировании ее специфических особенностей и взаимосвязей с прочими аспектами внешней политики. Среди основных можно выделить: апеллирование к международному праву и косовскому прецеденту, корреляция с евразийской интеграцией, а также взаимосвязь с лояльностью российскому руководству той или иной политической элиты.

# **3.2 Политико-экономические дивиденды и риски, связанные с взаимодействием с непризнанными государствами**

На данном этапе исследования логичным кажется выделить те аспекты существования непризнанных государств постсоветского пространства, которые позитивно/негативно влияют на международное положение России и ее дипломатический потенциал.

 К позитивным аспектам можно отнести следующие:

1) Позиция России как «нечестного брокера»[[96]](#footnote-96). Учитывая вышеупомянутое экономическое и политическое доминирование на постсоветском пространстве вкупе с очевидной военной мощью, можно утверждать о том, что «замороженный» статус этнополитических конфликтов в Молдове, Азербайджане, Грузии и на Украине позволял и до сих позволяет России оказывать заметное давление на правительства этих стран, выполняя при этом стабилизирующую роль, не позволяя одной из сторон конфликта получить решающее преимущество.

В данном контексте стоит отметить отсутствие явных контактов западных стран с исследуемыми политико-территориальными образованиями с неопределенным статусом вплоть до середины 2000-х годов, что совпадает с началом активизации российской внешней политики в данном направлении. Взаимосвязь здесь очевидна – восприятие Соединенными Штатами и странами ЕС непризнанных государств постсоветского пространства как временное, переходное явление вкупе с политикой изоляции и даже игнорирования естественным образом подтолкнули самопровозглашенные республики к более тесным отношениям с Российской Федерацией.

2) Сохранение и расширение непосредственного политического влияния. Как отмечает Stratfor[[97]](#footnote-97), в условиях, когда постсоветское пространство все больше и больше вовлекается в глобальное геополитическое соперничество с США, то сохранение своего геополитического присутствия (например, в Приднестровье через размещение миротворцев и контроль ключевых предприятий республики – Молдавской ГРЭС, Рыбницкого металлургического завода и др.) или же его расширение (например, присоединение Крыма) путем поддержки непризнанных государств или же их полноценного признания/присоединения является оправданной мерой со стороны России. Маркедонов С.М. указывает[[98]](#footnote-98), что большая часть западных и даже некоторые отечественные исследователи рассматривают проблему непризнанных государств на постсоветском пространстве лишь через призму геополитической конкуренции России и западных стран. Логично, что те же Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье, ДНР и ЛНР воспринимаются исключительно как инструменты влияния и давления России на соседние страны региона.

3) Наличие проблемы территориальной целостности. Наличие непризнанных государств на территории Молдавии, Грузии, Азербайджана, а с недавних пор еще и Украины резко снижает шансы последних на вступление в западные военные и экономические объединения, несмотря на явную симпатию национальных элит к такому развитию событий. Наиболее близко к вступлению в НАТО и ЕС в свое время была Грузия. Во время президентства Михаила Саакашвили были сделаны важные шаги по укреплению взаимоотношений между Тбилиси и Североатлантическим альянсом – согласование Индивидуального плана партнерства с НАТО, принятие грузинским парламентом постановления об интеграции страны в данную структуру и даже проведение референдума, показавшего прозападные симпатии населения[[99]](#footnote-99), [[100]](#footnote-100). Но военный конфликт в августе 2008 года и признание Россией независимости Южной Осетии и Абхазии фактически поставили крест на «европейской мечте» Саакашвили. Несмотря на заявления как грузинского правительства, так и руководства НАТО о непризнании данных республик, осуждение действий России и анонс продолжения переговоров по интеграции, очевидно, что в ближайшей перспективе вступление в западные интеграционные структуры бывших советских республик, имеющих на своей территории политико-территориальные образования с неопределенным статусом, невозможно. Грузия, Молдавия, Азербайджан и Украина не только несут экономические издержки, будучи вовлеченными в урегулирование обстановки на своей территории, но и подвергают Североатлантический альянс риску вовлечения в потенциальный конфликт с Россией, стоящей за спиной того или иного непризнанного государства.

4) Площадки для размещения миротворческих сил. В случае Приднестровья, Абхазии и Южной Осетии (а отчасти и Таджикистана) для разрешения этнополитических конфликтов в 90-е годы были размещены российские миротворческие силы. По сути российские войска стали не столько гарантом стабильности в регионе, сколько гарантом существования все того же Приднестровья, Абхазии и Южной Осетии, правительства которых понимают свою внешнеполитическую зависимость от российского военного присутствия. Первоначально миротворческие соединения постепенно превратились в полноценные военные базы ВС РФ (в частности, 7-я военная база в Абхазии (около 4000 человек), 4-я военная база в Южной Осетии (около 4000 человек), 201-я военная база в Таджикистане (около 7500 человек), а также Оперативная группировка ВС РФ в Приднестровье, состоящая из батальона миротворческих сил в составе 412 человек и двух батальонов войсковой части № 13962 численностью около 1,5 тысячи солдат). По нашему мнению, данные военные форпосты Российской Федерации можно воспринимать как преграды на пути расширения НАТО.

Впрочем, размещение российских миротворцев в ряде случаев сталкивается с юридическими противоречиями. Например, в Конституции Республики Молдовы четко указано, что эта страна «не допускает размещения на своей территории вооруженных сил других государств»[[101]](#footnote-101) в силу своего нейтрального статуса, также закрепленного конституционно. Учитывая, что официально Россия не признавала независимости ПМР и придерживается сохранения территориальной целостности Молдовы, то единственным документом, который хоть как-то обосновывает присутствие ВС РФ – это Соглашение о правовом статусе, порядке и сроках вывода воинских формирований Российской Федерации, временно находящихся на территории Республики Молдова от 21 октября 1994 года. Иначе говоря, на сегодняшний день российские войска находятся на территории Молдовы на основании соглашения об их выводе, которое к тому же до сих пор не ратифицировано Госдумой РФ.

К негативным же аспектам активности непризнанных государств постсоветского пространства можно отнести следующие:

1) Осложнение отношений со странами ближнего и дальнего зарубежья. Правительства Азербайджана, Молдовы, Грузии и Украины, осознавая цели позиции Российской Федерации как «нечестного брокера», ее непосредственную вовлеченность в каждый из конфликтов на постсоветском пространстве и противодействие интеграции вышеуказанных стран в западные военные и экономические объединения, логично имеют весьма негативный настрой в отношении внешнеполитической линии нашей страны. В своем желании восстановить равновесие сил и собственную территориальную целостность, эти страны ищут новых союзников (Румыния в случае Молдовы, Турция в случае Азербайджана и страны ЕС в случае Украины), что еще больше отдаляет их от российской стороны. Вовлеченность России в этнополитические конфликты активно используется западными странами как объект критики политического истеблишмента нашей страны и обвинения в агрессивной внешней политики, что также не идет на пользу укреплению отношений с Европой и США.

2) Ослабление интеграционного потенциала. Отмеченное выше напряжение отношений между Российской Федерацией и государствами постсоветского пространства, на территории которых находятся самопровозглашенные политические образования, ведет к их логичному нежеланию участвовать в интеграционных начинаниях российского политического истеблишмента на пространстве СНГ. Наоборот, наблюдается явное тяготение к дальнейшему сближению с Североатлантическим альянсом и Европейским союзом. Один из ярких примеров вреда политики признания де-факто государств для интеграционных замыслов нашей страны – выход Грузии из Содружества Независимых Государств 18 августа 2009 года после признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии. В это же самое время ярко проявляется инициатива отдельных самопровозглашенных республик вступить в интеграционные связи с Россией. К примеру, вице-премьер ДНР неоднократно заявлял о намерении интегрировать экономику республики в российскую финансовую систему и вступить в Таможенный и Евразийский союзы[[102]](#footnote-102). Это еще больше вбивает клин между российским руководством и украинской властью, которая воспринимает тот же Евразийский союз уже не как нежелательное, а скорее враждебное интеграционное образование.

3) Масштабные финансовые вливания. Практически каждое политико-территориальное образование с неопределенным статусом на постсоветском пространстве получает масштабную военную, а самое главное финансовую поддержку из России. Яркий пример из недавнего прошлого – выделение экстренной финансовой помощи Приднестровью в размере 150 миллионов долларов[[103]](#footnote-103), почти половина из которой предназначена на восстановления валютного резерва непризнанной республики. Косвенная поддержка того или иного де-факто государства, содержание военных или миротворческих баз на их территории стоят весьма дорого – по подсчетам аналитического агентства Stratfor[[104]](#footnote-104) на обеспечение жизнедеятельности «сателлитов» Россия ежегодно тратит около 5 миллиардов долларов. При этом в расчет не брались средства, потраченные на проведение военных операций или, к примеру, поддержку ополченцев в ДНР и ЛНР. Данные самопровозглашенные республики, учитывая свой небольшой возраст, практически полностью зависят от экономической помощи России, которая реализуется различными способами. К примеру, по информации РБК[[105]](#footnote-105) донбасский уголь покупается Россией под видом ростовского, а газоснабжением Донецка и Луганска занимается Газпром, предъявляя счет за оплату его поставок Киеву, что в действительности является лишь безвозмездной помощью сепаратистам. Аналогичным образом осуществляется и поставка топливных ресурсов в Приднестровье. Вдобавок, для поддержания экономики ДНР и ЛНР Росрезерв получил от правительства дополнительные субсидии в размере 10 миллиардов рублей на закупку металлургической продукции Донбасса[[106]](#footnote-106).

Помимо того, что выделяемые для подобных задач финансовые средства не могут быть потрачены на внутренние нужды, стоит также понимать опасность столь тесных связей с подобными политико-территориальными образованиями. Как отмечает Н. Касперсен[[107]](#footnote-107), существует значительный риск попадания самопровозглашенной территории и государства-покровителя в ловушку взаимозависимости. С одной стороны, патронаж одного государства способен заменить непризнанному государству весь спектр внешнеполитических сношений с прочими странами и поставить вопрос о целесообразности его независимого существования как такового. С другой стороны, само государство, осуществляющее патронаж, может стать жертвой излишней геополитической привязки к объекту покровительства, прекратить поддержку которого в одночасье будет невозможно без негативных внутри- и внешнеполитических последствий.

4) Нестабильность вблизи российских границ. Любой неурегулированный этнополитический конфликт, пусть и в замороженном статусе, постоянно представляет угрозу безопасности сопредельных стран. Неразрешенность вопросов территориальной целостности того или иного соседнего государства, односторонняя поддержка самопровозглашенного образования или какой-либо этнической группы сами по себе являются замедленными катализаторами потенциальных боестолкновений. С началом военных действий на юго-востоке Украины опасность полномасштабного конфликта на западной границе России заметно возросла. Интересную концепцию в контексте взаимоотношений непризнанных государств и суверенных стран предлагает Йоко Хиросе[[108]](#footnote-108), делящий самопровозглашенные территории на «пылесборники» и «сейфы», в зависимости от того, какое взаимодействие имеет место. Непризнанные государства-«пылесборники» находясь вне действия международного права, характеризуются тем, что очень часто именно их территория используется как транзитная зона для «теневой экономики» и криминальной деятельности: производства и экспорта наркотиков, торговли оружием и даже людьми. К примеру, через территорию Абхазии и Южной Осетии проходят международные маршруты транспортировки наркотиков из Средней Азии и Афганистана. В потенциале легко дестабилизируемая ситуация на границах России помимо уже отмеченных значительных финансовых вливаний легко может стать катализатором внутренней нестабильности уже в приграничных районах нашей страны.

Таким образом, на своем современном этапе российская политика в отношении непризнанных государств приносит как определенные дивиденды, так и несет в себе определенные риски. С одной стороны, можно утверждать, что активное взаимодействие с политико-территориальными образованиями с неопределенным статусом обеспечивает нашей стране определенное стратегическое преимущество в контексте достижения регионального лидерства, прежде всего, через наличие рычагов влияния на правительства соседних государств и площадок для размещения своих вооруженных сил. С другой же стороны, тесное вовлечение в этнополитические конфликты на постсоветском пространстве оборачивается для Российской Федерации немалыми экономическими издержками и обострением отношений с рядом постсоветских республик вкупе с ухудшением международного имиджа страны, что имеет принципиальное значение в контексте интеграционных проектов на постсоветском пространстве.

# **3.3 Сценарии построения стратегии Российской Федерации в отношении непризнанных государств постсоветского пространства.**

 Очевидно, что текущий статус-кво вокруг этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве нарушен. Этому способствовали в равной степени как признание западными странами независимости Косово, так и присоединение Крыма к России с последующим за этим вооруженным противостоянием на Донбассе. Касательно возможных вариантов дальнейшей стратегии России в отношении непризнанных государств постсоветского пространства в качестве наиболее сильного игрока в регионе, способного повлиять на сохранение/изменение статуса-кво в каждом этнополитическом конфликте, стоит отметить их разнообразие, вытекающее как из объективных обстоятельств функционирования непризнанных государств и позиционирования России в регионе, так и из различных мнений в прежде всего отечественной научной среде. Эти стратегии поведения можно поделить на три группы, отличающиеся итоговым результатом:

1) Одностороннее признание каждого непризнанного государства постсоветского пространства с возможностью дальнейшего присоединения. Используя в качестве прецедента абхазский и южноосетинский конфликты, российское руководство может в полной мере применить «универсальный» подход к проблеме наличия самопровозглашенных образований на территории бывшего СССР.

Касательно перспектив вхождения непризнанных политико-территориальных образований в состав РФ, стоит отметить отсутствие солидарности среди правительств этих территорий по данному вопросу. Если в случае Южной Осетии, которая собирается проводить очередной референдум о вхождении в состав Российской Федерации[[109]](#footnote-109), и Приднестровья, где результаты последнего референдума стабильно показали желание абсолютного большинства населения присоединиться к России[[110]](#footnote-110), вопросов по согласованию позиций в данном вопросе не возникает, то с Абхазией и республиками на юго-востоке Украины все не так однозначно. В первом случае, абхазское руководство недвусмысленно намекает на отсутствие явного желания «воссоединяться» с Россией. Несмотря на то, что подобная альтернатива вынашивалась еще с советских времен, получение независимости (не в полном смысле, а лишь от Грузии) открыло перед абхазским руководством заманчивую перспективу становления подлинно самостоятельного абхазского государства, свидетельством чему могут служить как поражения на выборах т.н. пророссийских кандидатов[[111]](#footnote-111), так и нежелание абхазских властей проводить аналогичный южноосетинскому референдум[[112]](#footnote-112). При этом очевидно, что процветание обеих республик зависит исключительно от помощи из России, поскольку собственные отрасли экономики еще не получили достаточного развития. В случае ДНР и ЛНР стоит отметить лишь наличие референдумов о независимости (хотя голосование по поводу присоединения к России планируется), а также официальную позицию Кремля об отсутствии каких-либо сценариев вхождения данных территорий в состав РФ[[113]](#footnote-113).

Учитывая нестабильную политическую обстановку и незавершенность формирования полноценной политической системы у части непризнанных государств, имеет смысл для начала способствовать окончательному становлению государственности в них. Как отмечает Хрусталев И.[[114]](#footnote-114), у Москвы есть уникальная возможность возглавить процесс демократизации и совершенствования национальных укладов в Приднестровье, Абхазии, Южной Осетии и ДНР и ЛНР. По факту российскому руководству выгоднее не формально-юридическое, а политическое признание самопровозглашенных постсоветских республик, в случаях, когда это отвечает региональным интересам. В качестве примера здесь уместно привести отношения между США и Тайванем, где несмотря на отсутствие формального дипломатического признания имеет место продуктивное и выгодное для обеих сторон экономическое и политическое сотрудничество. Впрочем, часть западных исследователей[[115]](#footnote-115) отмечает применимость подобной модели и в отношениях между непризнанными республиками и бывшими метрополиями. В данном случае элементом сближения могут быть общие экономические проекты – к примеру, в случае Абхазии это может быть кооперация с Грузией вокруг проекта железнодорожного сообщения между Россией и Арменией, которое будет проходить через территорию и Грузии, и Абхазии. Так или иначе, для России первоочередной задачей в случае реализации данной стратегии будет являться прорыв информационной блокады непризнанных государств постсоветского пространства и поддержание сотрудничества без форсирования процесса официального признания.

В любом случае, несмотря на поддержку данной инициативы частью населения и правящих кругов, усиление международной изоляции нашей страны неизбежно, что ярко проявилось во время конфликта на юго-востоке Украины, даже несмотря на то, что официальная поддержка ДНР и ЛНР со стороны России формально отсутствует. Очевидно, что подобное непосредственное вовлечение нашей страны в каждый подобный конфликт приведет к очередной эскалации вооруженных действий, что приведет к еще большим финансовым расходам и даже человеческим жертвам. Неминуемо не только критичное ухудшение отношений с Грузией, Молдовой, Азербайджаном (в случае Нагорного Карабаха в рамках данной стратегии его территория передается Армении) и Украиной, но и серьезная конфронтация со странами ЕС и США, которые в ответ на активизацию подобных процессов со стороны России могут предпринять симметричные меры вплоть до введения миротворческого контингента. Кроме того, стоит учитывать, что несмотря на предполагаемую апелляцию к Республике Косово, последняя по сути дела была оккупирована западными странами и успешно ими управлялась с 1999 года. У Москвы нет подобного опыта насаждения своего контроля ни в одной из постсоветских самопровозглашенных республик[[116]](#footnote-116), что вызовет лишь дополнительные трудности при имплементации стратегии одностороннего признания. При этом Российской Федерации не стоит рассчитывать ни на помощь партнеров по СНГ и ЕАЭС, которые неоднократно демонстрировали отсутствие явной поддержки России по вопросам признания/непризнания самопровозглашенных территорий, ни на солидарность партнеров по БРИКС, которые сами имеют проблемы с сепаратистскими территориями.

2) Строгое следование принципу территориальной целостности в виде взаимодействия с государствами постсоветского пространства для сохранения их целостности и урегулирования конфликтов. Именно к такой стратегии поведения российское руководство призывает Вашингтон и его партнеров в отношении Косово, т.е. не допустить распада Сербии, разрешив конфликт между разными этническими группами силами дипломатии и переговоров. Так, С.М. Маркедонов[[117]](#footnote-117) считает, что нынешняя политика патронажа над непризнанными государствами постсоветского пространства не приносит России никаких дивидендов, несмотря на то, что большинство населения данных политико-территориальных образований связывает разрешение своих проблем с нашей страной. По его мнению, безальтернативным решением данной проблемы является прагматичное миротворчество с полным отказом от гуманитарных схем какой-либо из конфликтующих сторон и совместными гарантиями стабильности со стороны ЕС и США.

Данная стратегия хоть и кажется наиболее соответствующей нормам международного права и в потенциале способствует примирению конфликтующих сторон в долгосрочной перспективе через поиск общих позиций для взаимодействия, на практике фактически эфемерна и малоосуществима прежде всего ввиду особенностей политического истеблишмента непризнанных государств, а также неоднозначной политической практики ведущих стран, включая Россию.

Во-первых, как уже отмечалось в предыдущих главах, лидеры самопровозглашенных республик уверены, что исключительно независимость является единственным выходом из конфликтной ситуации, и отвергают любые проекты федерализации и автономии в рамках бывшей метрополии. Эти проекты по большей части предлагались третьей стороной (например, в случае Приднестровья это были Меморандум Козака и т.н. Киевский документ, т.е. российская и украинская инициатива соответственно), что подчеркивает аналогичную незаинтересованность правительств метрополий в таких проектах.

Во-вторых, для России подобный сценарий чреват прежде всего отказом от патронажа над Приднестровьем, ДНР и ЛНР, что с одной стороны несет уменьшение финансовых издержек на их фактическое содержание, но с другой приведет к уменьшению влияния в регионе, выводе своих вооруженных сил с территорий самопровозглашенных республик и допущение к процессу урегулирования прочие страны и организации. В отношении Абхазии и Южной Осетии подобный ход событий просто невозможен, т.к. Российская Федерация на официальном уровне уже гарантировала независимость данных политико-территориальных образований и защиту их суверенитета. Отказ от данных обязательств серьезно ударит по внешнеполитическому имиджу страны и не найдет достаточной поддержки в глазах населения.

С другой стороны, в качестве равнозначной и противовесной меры можно рассматривать утверждение на международном уровне (на уровне ООН или же G20) при активном содействии России процедуры отделения того или иного региона от страны с целью формирования независимого государства/вхождения в состав другого государства, когда население этой территории высказывает свою волю подавляющим большинством. Как верно отмечает Грибанова Г.И.[[118]](#footnote-118), согласие метрополии на такие инициативы «выжимается» исключительно под давлением мирового сообщества. Впрочем, вероятность создания и утверждения подобного рода процедур крайне маловероятна в современных условиях.

 3) Использование «эксклюзивного» подхода к каждому конкретному конфликту, основываясь на примате политического прагматизма. Несмотря на то, что данная стратегия критикуется российским руководством на официальном уровне, по сути именно ее отдельные элементы проявлялись в 2000-е годы, и именно эта стратегия как нельзя лучше коррелируется с отмеченным ранее современным двойственным подходом к проблеме признания/непризнания того или иного политико-территориального образования с неопределенным статусом.

 Так как каждый этнополитический конфликт на постсоветском пространстве имеет свои специфические особенности (цели сторон, методы их реализации, вовлеченные сторонние участники, риск эскалации и т.д.), то в каждом конкретном случае имеет смысл придерживаться отдельного плана действий, который может включать в себя элементы двух уже упомянутых стратегий. Так как Россия уже признала независимый статус Абхазии и Южной Осетии, сделав тем самым шаг навстречу первой упомянутой нами стратегии, то изменение данного внешнеполитического курса в их отношении кажется уже нерациональным. В отношении других конфликтов у Российской Федерации все еще есть относительная свобода рук в выборе пути их разрешения.

Например, в отношении Молдовы основной интерес Москвы – сохранение нейтрального статуса этой постсоветской республики, недопущение ни ее объединения с Румынией, ни вступления в европейские интеграционные объединения. Гарантия территориальной целостности этой постсоветской республики, экономика которой до сих пор зависит от России, может стать средством достижения этой цели. Конфликт в Нагорном Карабахе теоретически может быть разрешен на основе компромиссного обмена территориями, что невозможно в условиях фактической поддержки Россией Еревана, что на деле привело к потере большинства рычагов воздействия на стороны конфликта. Менее очевидна ситуация вокруг ДНР и ЛНР. Так, Н. Касперсен[[119]](#footnote-119) наиболее оптимальным на сегодняшний день вариантом развития событий считает сохранение перемирия всеми возможными способами, т.к. это позволит со временем «заморозить» военное противостояние и перейти непосредственно к политическому урегулированию ситуации на Донбассе.

 Как отмечают Бахтуридзе З.З. и Лагутина М.Л., непризнанные государства постсоветского пространства могут стать своеобразным «плацдармом» России для восстановления своего влияния на постсоветском пространстве. При этом Шишков В.В.[[120]](#footnote-120) считает, что России следует отходить от ассиметричной внешней политики в отношении стран ближнего зарубежья, напоминающую отношения «центр-периферия». Нужно объективно принять геополитические изменения, произошедшие на постсоветском пространстве и уже на их основе формировать такую внешнюю политику, в которой призыв к интеграции носил бы не принудительный, но согласительный характер. А добиться этого можно, лишь выбрав диверсифицированный, индивидуальный подход к каждому этнополитическому конфликту на постсоветском пространстве. В свою очередь Большаков А.Г.[[121]](#footnote-121) наиболее предпочтительным вариантом развития событий называет экономическую интеграцию непризнанных политико-территориальных образований, согласованную с сопредельными странами, а также с соучастием таких стран как Иран, Турция, Китай и пр.

 В условиях продолжающегося кризиса на Украине, ухудшения имиджа нашей страны, санкционной политики западных стран, а также непосредственного вовлечения российских военнослужащих в боевые действия на Донбассе, практическая возможность достичь какого-либо компромисса России со всеми заинтересованными сторонами в том или ином конфликте зависит исключительно от того, как российское руководство выйдет из сложившейся кризисной ситуации. На наш взгляд, наиболее оптимальным вариантом является применение третьей стратегии, предполагающей особый подход к каждому из этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве. Это позволит минимизировать все риски и возможные негативные последствия, которые неизбежны при применении прочих стратегий, указанных выше. Тем не менее, отдельные «запасные» варианты внешнеполитических действий (будь то одностороннее признание того или иного непризнанного государства или же прекращение опеки над ним для сохранения территориальной целостности) также должны быть готовы к применению, в случае чрезвычайных обстоятельств, таких как эскалация вооруженных действий или одностороннее вмешательство третьей стороны. Подобная доктринальная готовность способна обеспечить Москве необходимую устойчивость своей позиции в отношении проблемы непризнанных государств в принципе, и может подтолкнуть к сотрудничеству прочие заинтересованные стороны для окончательного урегулирования конфликтов.

# **Заключение**

 Подводя итог рассмотрению проблемы выявления основных особенностей внешнеполитической линии Российской Федерации в отношении непризнанных государств постсоветского пространства, следует четко обозначить логическую цепочку исследовательских выводов, в совокупности образующих цельную картину исследуемых вопросов.

Несмотря на наличие целого ряда трудностей с определением понятийных и смысловых рамок проблемы непризнанных государств в целом, в ходе исследования был использован универсальный метод для характеристики непризнанного политико-территориального образования или их совокупности в определенном регионе. Можно утверждать о наличии целого ряда различных характеристик, свойственных большинству самопровозглашенных государственных образований вне зависимости от их местоположения на политической карте мира. Они касаются, прежде всего, этнополитических конфликтов (их характера и результатов), непосредственно связанных с возникновением непризнанных государств, наличия схожего процесса формирования государственности и политико-экономического контроля над занимаемой территорией. Конфликтный фактор возникновения непризнанных государств является доминирующим, оказывая решающее влияние на политико-идеологическую основу политико-территориальных образований со спорным статусом. Внешне- и внутриполитическое функционирование последних, а также их перспектива возможного международного признания напрямую зависит от наличия государства-покровителя или прочего международного актора, косвенно заинтересованного в существовании подобных образований.

Касательно непризнанных государств постсоветского пространства, то они имеют ряд специфических особенностей, свойственных данному региону и характеризующих их образование и функционирование, которые можно условно поделить на внутренние и внешние. Вся совокупность внутренних особенностей заключается в сильной роли историко-идеологической составляющей внутренней и внешней политики данных самопровозглашенных образований, выливающейся в неуступчивость их правительств, милитаризации общества при растущей тенденции к авторитарному управлению при наличии внешнего «демократического фасада», а также потенциально нестабильную внутриполитическую обстановку. Внешними особенностями непризнанных государств постсоветского пространства являются влияние государств-метрополий, которое обычно имеет негативный характер, заинтересованность сторонних держав в развитии ситуации, а также степень вовлеченности Российской Федерации в происходящие события ввиду очевидного стремления нашей страны к сохранению и увеличению геополитического влияния в регионе.

Говоря об эволюции внешнеполитической линии Российской Федерации в отношении непризнанных государств постсоветского пространства, следует отметить, что, начиная со своего становления в начале 90-х годов XX века и заканчивая настоящим временем, она подвергалась изменениям и концептуальному пересмотру в зависимости от внешних и внутренних обстоятельств. Изначально постсоветская «перестроечная» внешнеполитическая идентичность вкупе с наличием целого ряда внутренних политических и социально-экономических проблем в условиях резкого обострения внешнеполитических конфликтов по периметру российских границ позволила достичь деэскалации напряженности, но не политико-дипломатического урегулирования этнополитических конфликтов. В условиях, когда наша страна столкнулась с наличием самопровозглашенного государства на собственной территории, только четкое следование нормам международного права в отношении принципа территориальной целостности, могло обеспечить сохранение шатких перемирий и «заморозку» конфликтов. С улучшением положения дел как внутри страны, так и на международной арене, российское руководство постепенно перешло к более активной политике в отношении отдельных самопровозглашенных территорий при сохранении приверженности международно-правовым нормам. Закономерным результатом подобного «внешнеполитического дрейфа» является становление избирательного (или двойственного) подхода к проблеме непризнанных государств, триггерами к которому стали события вокруг Косово и Южной Осетии и Абхазии в 2008 году.

 На своем современном этапе внешняя политика РФ в отношении непризнанных государств имеет ряд специфических черт, а именно: тесная увязка с декларированием на официальном уровне приверженности «универсальному» подходу к проблеме; корреляция с идеей евразийской интеграции и опора на лояльные российскому руководству политические элиты в самопровозглашенных республиках. В ходе исследовательской работы был выявлен целый ряд положительных и негативных аспектов активности непризнанных государств постсоветского пространства для внешней политики России и ее позиций в регионе и на мировой арене в целом. К позитивным аспектам можно отнести следующие: позиция России как «нечестного брокера»; сохранение и расширение политического влияния на территории бывшего СССР, недопущение вступления в западные интеграционные структуры бывших советских республик из-за наличия у них проблемы территориальной целостности, а также наличие площадок для размещения воинского контингента. В качестве негативных же аспектов автором были выделены следующие: осложнение отношений со странами ближнего и дальнего зарубежья; ослабление интеграционного потенциала; необходимость масштабных финансовых вливаний; нестабильность вблизи российских границ. Иначе говоря, вовлеченность России в проблему непризнанных государств несет как политико-экономические дивиденды, так и определенные риски для нашей страны.

При всем при этом на примере нынешней эскалации напряженности вокруг ДНР и ЛНР можно утверждать о парадоксальном отсутствии со стороны Российской Федерации своевременного универсального решения вопроса о политическом статусе самопровозглашенных республик. Напомним, что и в случае Южной Осетии и Абхазии кардинальное разрешение замороженного конфликта в виде признания их независимости случилось как раз после эскалации вооруженного противостояния. Возможно, что причины этого кроются в опасениях российского руководства реакции со стороны мирового сообщества, отсутствия ресурсов для поддержания независимости данных политико-территориальных образований или же в банальном отсутствии четкой доктрины в отношении этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве. Тем не менее, отмеченный нами избирательный подход, который автор исследования считает наиболее оптимальным для разрешения этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве, не тождественен наблюдаемому фактическому расхождению между декларативными заявлениями и реальными действиями в отношении непризнанных государств. Он предполагает необходимость четкого осознания интересов Российской Федерации в отношении того или иного политического образования, ее реальных финансовых возможностей и дипломатического потенциала, на основе которой которых и должна декларироваться четкая позиция, которая не будет предполагать тактику «балансирующих качелей» между метрополией и самопровозглашенной республикой. Это позволит, с одной стороны избежать двойственной трактовки тех или иных внешнеполитических маневров с российской стороны, а с другой – остудить пыл прочих заинтересованных сторон кардинально разрешить замороженный конфликт в свою пользу.

# **Библиография.**

**Литература:**

1. Berg E., Toomla R. Forms of Normalisation in the Quest for De Facto Statehood / E. Berg, R. Toomla // The International Spectator. – 2009. Vol. 4. – P.27-45
2. Erasmus G. Criteria for determining statehood: John Dugard’s Recognition and the United Nations // Добронравин Н.А. Указ. соч.
3. Caspersen N. Between Puppets and Independent Actors: Kin-state Involvement in the Conﬂicts in Bosnia, Croatia and Nagorno Karabakh/ N. Caspersen // Ethnopolitics: Formerly Global Review of Ethnopolitics. - 2008, 7:4. - P.357-372
4. Caspersen N. Playing the Recognition Game: External Actors and De Facto States / N. Caspersen // The International Spectator: Italian Journal of International Affairs. - 2009, 44:4. – P.47-60.
5. Caspersen N., Stansfield G. Unrecognized States in the international system // N. Caspersen, G. Stansfield - Routledge, 2010 - 272 p.
6. Caspersen N. The Challenges of Solving ‘Frozen’ Conflicts/ Caspersen N. // European leadership Network. -2015. URL: <http://www.europeanleadershipnetwork.org/the-challenges-of-solving-frozen-conflicts_2552.html> (дата обращения: 23.10.16).
7. Caspersen N. The Politics of Unrecognized States/ Caspersen N. URL: <http://www.lancaster.ac.uk/fass/projects/unrecognised-states/> (дата обращения: 09.10.2016).
8. Dyner A.M. The Russian Federation’s New Foreign Policy Concept/ Dyner A.M. // The Polish Institute of International Affairs Bulletin no.1 (941) January 2017. URL: <https://www.pism.pl/publications/bulletin/no-1-941> (дата обращения: 15.03.2017).
9. Frear, T. The Foreign Policy Options of a Small Unrecognised State: the Case of Abkhazia/ T. Frear // Caucasus Survey. – 2014. 1:2. – P.83-107.
10. Galstyan A., Melkonyan S. Inside Russia's New Foreign Policy Master Plan/ Galstyan A., Melkonyan S. // The National Interest, January 4, 2017. URL: <http://nationalinterest.org/feature/inside-russias-new-foreign-policy-master-plan-18943> (дата обращения: 14.03.2017).
11. Hirose Y. Unrecognized States in the Former USSR and Kosovo: A Focus on Standing Armies / Y. Hirose // Open Journal of Political Science. – 2016. January. – P.67-82.
12. Lynch D. De facto ‘States’ around the Black Sea: The Importance of Fear / D. Lynch // Southeast European and Black Sea Studies. – 2007. 7:3. – P.483-496
13. Lynch D. Separatist states and Post-Soviet Conflicts / D. Lynch // International Affairs. – 2002. Vol. 78, №4. – P.831-848
14. Smith, M.A. Kosovo's Status: Russian Policy on Unrecognised States/ Smith, M.A. // Conflict Studies Research Centre. 2006. URL: <http://www.girodivite.it/IMG/pdf/01_2806_29MAS_1_.pdf> (дата обращения: 15.05.2017).
15. Авцинова, Г.И., Новицкая, А.А. Особенности функционирования непризнанных государств/ Г.И. Авцинова, А.А. Новицкая // Наука и современность. - 2015. № 3. - С.65-76
16. Аклаев, А.Р. Этнополитическая конфликтология: анализ и менеджмент/ Аклаев, А.Р. – М.: Дело, 2005. – 472 с.
17. Арбатская, М.Н. Голосование в зарубежных странах и непризнанных государствах: нормы и практика / М.Н. Арбатская //Россия и современный мир. - 2007. № 3. - С.165-178.
18. Бахтуридзе, З.З., Лагутина, М.Л. Особенности формирования системы международных отношений на постсоветском пространстве: непризнанные государства / З.З. Бахтуридзе, М.Д. Лагутина // Современные проблемы науки и образования. - 2015. № 1-1. - С. 1925
19. Большаков, А.Г. Возможности политического урегулирования «замороженных конфликтов» в постсоветских странах, или почему Приднестровье не Косово / А.Г. Большаков // Политическая экспертиза ПОЛИТЭКС. - 2007. Т. 3. № 3. - С.44-61.
20. Большаков, А.Г. Непризнанные государства европейской периферии и пограничья/ Большаков, А.Г. URL: <http://www.intertrends.ru/fifteen/008.htm> (дата обращения: 23.03. 2017).
21. Большаков, А.Г. Непризнанные государства постсоветского пространства в системе российских национальных интересов / А.Г. Большаков // ПОЛИТЭКС. - 2008. Том 4, №1. - С.180-197.
22. Большаков, А.Г. Российский интеграционный проект и несостоявшиеся государства постсоветского пространства / А.Г. Большаков // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2014. №4. – С.63-67
23. Грибанова, Г.И. Непризнанные государства в контексте перестройки и распада СССР / Г.И. Грибанова // Научные труды СЗИУ РАНХиГС. – 2015.Том 6. Выпуск 4(21). - С.15-21.
24. Джозеф С. Най-мл. и Роберт О. Кохэн. Транснациональные отношения и мировая политика / Джозеф С. Най-мл. и Роберт О. Кохэн // Хрестоматия: Теория международных отношений / под ред. П.А. Цыганкова - М.: Гардарики, 2002. – 400 с.
25. Добронравин, Н.А. Модернизация на обочине: выживание и развитие непризнанных государств в XX—начале XXI века / Добронравин Н.А. — СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт­Петербурге, 2013. – 252 с.
26. Загладин, Н. Конфликт вокруг Грузии – симптом кризиса системы миропорядка / Н. Загладин // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. № 5. - С.3-10.
27. Кустарев А.С. После понижения в должности – Британия, Франция, Россия // Наследие империй и будущее России /Под ред. А.И. Миллера. — М.: Фонд «Либеральная миссия»; Новое литературное обозрение, 2008. — 528 с.
28. Лагутина, М.Л. Место и роль России в новой системе международных отношений / М.Л. Лагутина // Научные труды Северо-Западного института управления. - 2010. Т. 1. № 1. - С.204-211.
29. Лагутина, М.Л. Мирополитические аспекты глобальной стратификации/ Лагутина М.Л. – СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2009. - 174 с.
30. Лазарев М.И. Вступительная статья, с. 11-12 // Добронравин Н.А. Указ. соч.
31. Маркедонов, С. Де-факто государства постсоветского пространства: выборы и демократизация / С. Маркедонов // Вестник Евразии. - 2008. № 3. - С.75-98.
32. Маркедонов, С. Проблема самоопределения непризнанных республик: интересы России / С. Маркедонов // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2007. Выпуск 9 (25). - C.5-7.
33. Маркедонов, С.М. СНГ-2: непризнанные государства на постсоветском пространстве (к определению природы феномена) / С.М. Маркедонов // Гуманитарная мысль Юга России. -2005. №1. - С.118-126
34. Маркедонов, С.М. Турбулентная Евразия: межэтнические, гражданские конфликты, ксенофобия в новых независимых государствах постсоветского пространства / Маркедонов С.М. – М.: Московское бюро по правам человека, Academia, 2010. – 258 c.
35. Махалкина, М.А. Принцип самоопределения и позиция России (1991-2008) / М.А. Махалкина // Голос минувшего. Кубанский исторический журнал. - 2014. № 1-2. - С.93-103.
36. Николаев, Д.Г. Феномен непризнанных государств в мировой политике / Д.Г. Николаев // Вестник Московского университета, Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. - 2010, №1. - C.27-41.
37. Пряхин, В.Ф. Региональные конфликты на постсоветском пространстве (Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах, Приднестровье, Таджикистан) / Пряхин В.Ф. – М.: ООО «Издательство ГНОМ и Д», 2002. – 344 с.
38. Романов, В.А. Принцип самоопределения и территориальная целостность государств / В.А. Романов // Дипломатический вестник. - 2000. Сентябрь
39. Сквозников, А.Н. Феномен непризнанных и частично признанных государств и особенности их правосубъектности / А.Н. Сквозников // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. - 2011. № 2. - С.3-12.
40. Тимофеев, И. Н. Российская политическая идентичность сквозь призму интерпретации истории / Тимофеев, И.Н. // Вестник МГИМО. 2010. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-politicheskaya-identichnost-skvoz-prizmu-interpretatsii-istorii> (дата обращения: 24.03.2016).
41. Хрусталев, И. Признать или не признать / И. Хрусталев // Международные процессы. – 2007.Том 2 (14). - С.118-122.
42. Чемурзиева, З.И. Проблемы легитимации непризнанных государств на постсоветском пространстве: между правом и геополитикой / З.И. Чемурзиева // Философия права. – 2007. № 3. – С.158-161
43. Шишков, В.В. Политика России на постсоветском пространстве / В.В. Шишков // Россия и новые государства Евразии. - 2015. № 1 (26). - С.38-49.
44. The Logic and Risks behind Russia's Statelet Sponsorship // Strateging Forecasting Inc., September 15, 2015 URL: <https://www.stratfor.com/weekly/logic-and-risks-behind-russias-statelet-sponsorship> (дата обращения: 18.02.2016).
45. Расследование РБК об экономике ДНР и ЛНР от 15.06.2015. URL: <http://www.rbc.ru/investigation/politics/15/06/2015/5579b4b99a7947b063440210> (дата обращения: 17.04.2017).

**Источники:**

1. Reports of Judgments, Advisory Opinions and Orders: Accordance with International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo. URL: <http://www.icj-cij.org/docket/files/141/15987.pdf> (дата обращения: 19.03.2017).
2. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml> (дата обращения 12.11.2016).
3. Декларация Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 15 апреля 1994 г. "Декларация о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств-участников Содружества Независимых Государств". URL: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby/mdogov/megd4044.htm> (дата обращения: 09.03.2017)
4. Заявление Государственной Думы «О ситуации в Грузии в связи с военным присутствием США на её территории» от 07.03.2003. URL: [http://archive.mid.ru//bdomp/ns‑reuro.nsf/348bd0da1d5a7185432569e700419c7a/f9944ef9324d0af9c32576b3002b127e!OpenDocument](http://archive.mid.ru//bdomp/nsreuro.nsf/348bd0da1d5a7185432569e700419c7a/f9944ef9324d0af9c32576b3002b127e%21OpenDocument) (дата обращения: 29.01.2017)
5. Конституция Республики Молдова, ст. 11. URL: <http://lex.justice.md/viewdoc.php?id=311496&lang=2> (дата обращения: 29.04.2017).
6. Концепция внешней политики Российской Федерации от 07.10.2000. URL: <http://archive.mid.ru//Bl.nsf/arh/19DCF61BEFED61134325699C003B5FA3> (дата обращения: 17.02.2017).
7. Концепция внешней политики Российской Федерации от 15.07.2008. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/785> (дата обращения: 08.09.2017).
8. Концепция внешней политики Российской Федерации от 12.02.2013 URL: <http://archive.mid.ru//brp_4.nsf/newsline/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F> (дата обращения: 14.09.2016).
9. Концепция внешней политики Российской Федерации от 30.11.2016 URL: [http://www.mid.ru/foreign\_policy/news/‑/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248](http://www.mid.ru/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248) (дата обращения 14.03.2017).
10. Основные положения Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденные распоряжением Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 23 апреля 1993 г. // Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002: Хрестоматия в 4-х т. Т.IV: Документы / Сост. Т.А. Шаклеина; Ред. кол.: А.В. Торкунов и др. - М.: Моск.гос.ин-т междунар.отношений (ун-т) МИД России, Российская ассоциация международных исследований, АНО "ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование.)", 2002. – C.19-50.
11. Постановление Верховного Совета Республики Южная Осетия о проведении всенародного голосования (референдума) Республики Южная Осетия. URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-40781.html?page=60#1358821> (дата обращения: 18.01.2017).
12. Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 08.04.1992 № 2680-I «О содействии в обеспечении прав человека в Приднестровье». URL: <http://sbornik-zakonov.ru/262140.html> (дата обращения: 02.12.2016)
13. Стратегия социально-экономического развития Республики Абхазия до 2025 года. - Сухум: Центр Стратегических Исследований при Президенте Республики Абхазия, 2015. - 274 с.
14. Указ о признании документов, выданных гражданам Украины и лицам без гражданства, проживающим на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины от 18.02.2017 URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/53895> (дата обращения: 24.02.2017).
15. Устав Организации Объединенных Наций, ст.4, п.2. URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html> (дата обращения: 21.02.2017).
16. Сообщение Lenta.ru от 10.01.2014. URL: <http://lenta.ru/news/2014/01/10/osetia1/> (дата обращения: 07.04.2017).
17. Сообщение Lenta.ru от 10.06.2016. URL: <https://lenta.ru/news/2016/06/10/abhaziya_referendum/> (дата обращения: 11.05.2017).
18. Сообщение NEWSru.com 22.02.2006. URL: <http://www.newsru.com/world/22feb2006/kosovo.html> (дата обращения: 21.03.2017).
19. Сообщение NEWSru.com от 11.05.2006. URL: <http://www.newsru.com/world/11may2006/geonato.html> (дата обращения: 06.11.2016).
20. Сообщение NEWSru.com от 11.01.2008. URL: <http://www.newsru.com/world/11jan2008/gruz_nato.html> (дата обращения: 06.11.2016).
21. Сообщение NEWSru.com от 24.03.2017. URL: <http://www.newsru.com/world/24mar2017/ref.html> (дата обращения: 05.05.2017).
22. Сообщение NEWSru.com от 06.10.2006. URL: <http://www.newsru.com/russia/06oct2006/pmr.html> (дата обращения: 05.05.2017).
23. Сообщение Russia Today от 17.03.2017. URL: <https://russian.rt.com/ussr/article/369295-lnr-dnr-prizyvy-prisoedinitsya> (дата обращения: 11.05.2017).
24. Сообщение Газета.ru от 22.08.2014. URL: <https://www.gazeta.ru/politics/2014/08/21_a_6185197.shtml> (дата обращения: 10.05.2017).
25. Сообщение государственного информационного агентства Республики Абхазия «Апсны-пресс» от 28.12.2011 URL: <http://www.apsnypress.info/news/chislennost-naseleniya-abkhazii-sostavlyaet-240-705-chelovek/> (дата обращения: 21.05.2017)
26. Сообщение Интерфакс от 18.08.2008 URL: <http://www.interfax.ru/russia/33598> (дата обращения: 11.03.2017).
27. Сообщение Интерфакс от 12.06.2014. URL: <http://www.interfax.ru/world/380797> (дата обращения: 18.09.2016).
28. Сообщение Коммерсантъ от 12.08.2002. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/336071> (дата обращения: 13.03.2016).
29. Сообщение Независимой газеты от 16.03.2012. URL: <http://www.ng.ru/cis/2012-03-16/100_pridn.html> (дата обращения: 10.03.2017).
30. Сообщение РБК от 11.05.2017. URL: <http://www.rbc.ru/business/11/05/2017/591337289a7947ca93f4e60a> (дата обращения: 15.05.2017).
31. Сообщение РИА‑Новости от 14.11.2011. URL: <http://ria.ru/society/20111114/488192257.html> (дата обращения: 07.04.2017)
32. Сообщение РИА‑Новости от 06.03.2008. URL: <https://ria.ru/politics/20080306/100830399.html> (дата обращения: 26.03.2017).

1. Лагутина, М.Л. Мирополитические аспекты глобальной стратификации/ Лагутина М.Л. – СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2009, C.52. [↑](#footnote-ref-1)
2. Джозеф С. Най-мл. и Роберт О. Кохэн. Транснациональные отношения и мировая политика / Джозеф С. Най-мл. и Роберт О. Кохэн // Хрестоматия: Теория международных отношений / под ред. П.А. Цыганкова - М.: Гардарики, 2002. – С. 152-168. [↑](#footnote-ref-2)
3. Маркедонов, С. Проблема самоопределения непризнанных республик: интересы России / С. Маркедонов // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2007. Выпуск 9 (25). - C.6. [↑](#footnote-ref-3)
4. - Caspersen N., Stansfield G. Unrecognized States in the international system // N. Caspersen, G. Stansfield - Routledge, 2010 - 272 p.
 - Caspersen N. Playing the Recognition Game: External Actors and De Facto States / N. Caspersen // The International Spectator: Italian Journal of International Affairs. - 2009, 44:4. – P.47-60.

 - Caspersen N. Between Puppets and Independent Actors: Kin-state Involvement in the Conﬂicts in Bosnia, Croatia and Nagorno Karabakh/ N. Caspersen // Ethnopolitics: Formerly Global Review of Ethnopolitics. - 2008, 7:4. - P.357-372

 - Berg E., Toomla R. Forms of Normalisation in the Quest for De Facto Statehood / E. Berg, R. Toomla // The International Spectator. – 2009. Vol. 4. – P.27-45

 - Lynch D. De facto ‘States’ around the Black Sea: The Importance of Fear / D. Lynch // Southeast European and Black Sea Studies. – 2007. 7:3. – P.483-496

 - Lynch D. Separatist states and Post-Soviet Conflicts / D. Lynch // International Affairs. – 2002. Vol. 78, №4. – P.831-848 [↑](#footnote-ref-4)
5. Здесь можно выделить следующие работы:

- Добронравин, Н.А. Модернизация на обочине: выживание и развитие непризнанных государств в XX—начале XXI века / Добронравин Н.А. — СПб. : Издательство Европейского университета в Санкт­Петербурге, 2013. – 252 с.

- Большаков, А.Г. Непризнанные государства европейской периферии и пограничья/ Большаков, А.Г. URL: http://www.intertrends.ru/fifteen/008.htm (дата обращения: 23.03. 2017).

- Сквозников, А.Н. Феномен непризнанных и частично признанных государств и особенности их правосубъектности / А.Н. Сквозников // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. - 2011. № 2. - С.3-12. [↑](#footnote-ref-5)
6. - Hirose Y. Unrecognized States in the Former USSR and Kosovo: A Focus on Standing Armies / Y. Hirose // Open Journal of Political Science. – 2016. January. – P.67-82.

- Frear, T. The Foreign Policy Options of a Small Unrecognised State: the Case of Abkhazia/ T. Frear // Caucasus Survey. – 2014. 1:2. – P.83-107. [↑](#footnote-ref-6)
7. - Большаков, А.Г. Российский интеграционный проект и несостоявшиеся государства постсоветского пространства / А.Г. Большаков // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2014. №4. – С.63-67

- Грибанова, Г.И. Непризнанные государства в контексте перестройки и распада СССР / Г.И. Грибанова // Научные труды СЗИУ РАНХиГС. – 2015.Том 6. Выпуск 4(21). - С.15-21.

- Чемурзиева, З.И. Проблемы легитимации непризнанных государств на постсоветском пространстве: между правом и геополитикой / З.И. Чемурзиева // Философия права. – 2007. № 3. – С.158-161 [↑](#footnote-ref-7)
8. Маркедонов, С.М. Турбулентная Евразия: межэтнические, гражданские конфликты, ксенофобия в новых независимых государствах постсоветского пространства / Маркедонов С.М. – М.: Московское бюро по правам человека, Academia, 2010. – 258 c. [↑](#footnote-ref-8)
9. - Маркедонов, С. Проблема самоопределения непризнанных республик: интересы России / С. Маркедонов // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2007. Выпуск 9 (25). - C.5-7

 - Махалкина, М.А. Принцип самоопределения и позиция России (1991-2008) / М.А. Махалкина // Голос минувшего. Кубанский исторический журнал. - 2014. № 1-2. - С.93-103. [↑](#footnote-ref-9)
10. - Большаков, А.Г. Непризнанные государства европейской периферии и пограничья/ Большаков, А.Г. URL: http://www.intertrends.ru/fifteen/008.htm (дата обращения: 23.03. 2017).

 - Большаков, А.Г. Российский интеграционный проект и несостоявшиеся государства постсоветского пространства / А.Г. Большаков // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2014. №4. – С.63-67

 - Большаков, А.Г. Возможности политического урегулирования «замороженных конфликтов» в постсоветских странах, или почему Приднестровье не Косово / А.Г. Большаков // Политическая экспертиза ПОЛИТЭКС. - 2007. Т. 3. № 3. - С.44-61.

 - Шишков, В.В. Политика России на постсоветском пространстве / В.В. Шишков // Россия и новые государства Евразии. - 2015. № 1 (26). - С.38-49. [↑](#footnote-ref-10)
11. - Dyner A.M. The Russian Federation’s New Foreign Policy Concept/ Dyner A.M. // The Polish Institute of International Affairs Bulletin no.1 (941) January 2017. URL: https://www.pism.pl/publications/bulletin/no-1-941 (дата обращения: 15.03.2017).

 - Smith, M.A. Kosovo's Status: Russian Policy on Unrecognised States/ Smith, M.A. // Conflict Studies Research Centre. 2006. URL: http://www.girodivite.it/IMG/pdf/01\_2806\_29MAS\_1\_.pdf (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-11)
12. Добронравин, Н.А. Модернизация на обочине: выживание и развитие непризнанных государств в XX—начале XXI века / Добронравин Н.А. —СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт­Петербурге, 2013. с.7 [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же, с.19. [↑](#footnote-ref-13)
14. Большаков, А.Г. Непризнанные государства европейской периферии и пограничья/ Большаков, А.Г. URL: http://www.intertrends.ru/fifteen/008.htm (дата обращения: 23.03. 2017). [↑](#footnote-ref-14)
15. Caspersen N. The Politics of Unrecognized States/ Caspersen N. URL: http://www.lancaster.ac.uk/fass/projects/unrecognised-states/ (дата обращения: 09.10.2016). [↑](#footnote-ref-15)
16. Большаков, А.Г. Непризнанные государства европейской периферии и пограничья/ Большаков, А.Г. URL: http://www.intertrends.ru/fifteen/008.htm (дата обращения: 23.03. 2017). [↑](#footnote-ref-16)
17. Большаков, А.Г. Непризнанные государства европейской периферии и пограничья/ Большаков, А.Г. URL: http://www.intertrends.ru/fifteen/008.htm (дата обращения: 23.03. 2017). [↑](#footnote-ref-17)
18. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/declarations/intlaw\_principles.shtml (дата обращения 12.11.2016). [↑](#footnote-ref-18)
19. Устав Организации Объединенных Наций, ст.4, п.2. URL: http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html (дата обращения: 21.02.2017). [↑](#footnote-ref-19)
20. Сквозников, А.Н. Феномен непризнанных и частично признанных государств и особенности их правосубъектности / А.Н. Сквозников // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. - 2011. № 2. - С.8. [↑](#footnote-ref-20)
21. Авцинова, Г.И., Новицкая, А.А. Особенности функционирования непризнанных государств/ Г.И. Авцинова, А.А. Новицкая // Наука и современность. - 2015. № 3. - С.69. [↑](#footnote-ref-21)
22. Большаков, А.Г. Непризнанные государства европейской периферии и пограничья/ Большаков, А.Г. URL: http://www.intertrends.ru/fifteen/008.htm (дата обращения: 23.03. 2017). [↑](#footnote-ref-22)
23. Аклаев, А.Р. Этнополитическая конфликтология: анализ и менеджмент/ Аклаев, А.Р. – М.: Дело, 2005, с.25. [↑](#footnote-ref-23)
24. Пряхин, В.Ф. Региональные конфликты на постсоветском пространстве (Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах, Приднестровье, Таджикистан)/ Пряхин, В.Ф. – М.: ООО «Издательство ГНОМ и Д», 2002, с. 214 [↑](#footnote-ref-24)
25. Николаев, Д.Г. Феномен непризнанных государств в мировой политике / Д.Г. Николаев // Вестник Московского университета, Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. - 2010, №1. - C. 32. [↑](#footnote-ref-25)
26. Большаков, А.Г. Непризнанные государства европейской периферии и пограничья/ Большаков, А.Г. URL: http://www.intertrends.ru/fifteen/008.htm (дата обращения: 23.03. 2017). [↑](#footnote-ref-26)
27. Caspersen N., Stansfield G. Unrecognized States in the international system // N. Caspersen, G. Stansfield - Routledge, 2010 – p.52 [↑](#footnote-ref-27)
28. Caspersen N., Stansfield G. Unrecognized States in the international system // N. Caspersen, G. Stansfield - Routledge, 2010 – p.89 [↑](#footnote-ref-28)
29. Ibid, p.93 [↑](#footnote-ref-29)
30. Авцинова, Г.И., Новицкая, А.А. Особенности функционирования непризнанных государств/ Г.И. Авцинова, А.А. Новицкая // Наука и современность. - 2015. № 3. - С.70 [↑](#footnote-ref-30)
31. Лазарев М.И. Вступительная статья, с. 11-12 // Добронравин Н.А. Указ. соч., с. 9 [↑](#footnote-ref-31)
32. Erasmus G. Criteria for determining statehood: John Dugard’s Recognition and the United Nations // Добронравин Н.А. Указ. соч., с. 12 [↑](#footnote-ref-32)
33. Berg E., Toomla R. Forms of Normalisation in the Quest for De Facto Statehood / E. Berg, R. Toomla // The International Spectator. – 2009. Vol. 4. – pp. 32-33 [↑](#footnote-ref-33)
34. Caspersen N., Stansfield G. Unrecognized States in the international system // N. Caspersen, G. Stansfield - Routledge, 2010 – p.58 [↑](#footnote-ref-34)
35. Маркедонов, С.М. СНГ-2: непризнанные государства на постсоветском пространстве (к определению природы феномена) / С.М. Маркедонов // Гуманитарная мысль Юга России. -2005. №1. - С.120. [↑](#footnote-ref-35)
36. Большаков, А.Г. Российский интеграционный проект и несостоявшиеся государства постсоветского пространства / А.Г. Большаков // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2014. №4. – С.64 [↑](#footnote-ref-36)
37. Lynch, D. Separatist states and Post-Soviet Conflicts / D. Lynch //International Affairs. – 2002. Vol. 78. №4. - P.845. [↑](#footnote-ref-37)
38. Маркедонов, С.М. Турбулентная Евразия: межэтнические, гражданские конфликты, ксенофобия в новых независимых государствах постсоветского пространства / Маркедонов С.М. – М.: Московское бюро по правам человека, Academia, 2010, с. 48-50 [↑](#footnote-ref-38)
39. Постановление Верховного Совета Республики Южная Осетия о проведении всенародного голосования (референдума) Республики Южная Осетия. URL: http://do.gendocs.ru/docs/index-40781.html?page=60#1358821 (дата обращения: 18.01.2017). [↑](#footnote-ref-39)
40. Сообщение РИА-Новости от 14.11.2011. URL: http://ria.ru/society/20111114/488192257.html (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-40)
41. Сообщение Lenta.ru от 10.01.2014. URL: http://lenta.ru/news/2014/01/10/osetia1/ (дата обращения: 07.04.2017) [↑](#footnote-ref-41)
42. Бахтуридзе, З.З., Лагутина, М.Л. Особенности формирования системы международных отношений на постсоветском пространстве: непризнанные государства / З.З. Бахтуридзе, М.Д. Лагутина // Современные проблемы науки и образования. - 2015. № 1-1. - С. 1925 [↑](#footnote-ref-42)
43. Lynch, D. Separatist states and Post-Soviet Conflicts / D. Lynch //International Affairs. – 2002. Vol. 78. №4. - P.838 [↑](#footnote-ref-43)
44. Сообщение государственного информационного агентства Республики Абхазия «Апсны-пресс» от 28.12.2011 URL: http://www.apsnypress.info/news/chislennost-naseleniya-abkhazii-sostavlyaet-240-705-chelovek/ (дата обращения: 21.05.2017) [↑](#footnote-ref-44)
45. Арбатская, М.Н. Голосование в зарубежных странах и непризнанных государствах: нормы и практика / М.Н. Арбатская //Россия и современный мир. - 2007. № 3. - С.173. [↑](#footnote-ref-45)
46. Lynch, D. Separatist states and Post-Soviet Conflicts / D. Lynch //International Affairs. – 2002. Vol. 78. №4. - P.840 [↑](#footnote-ref-46)
47. Стратегия социально-экономического развития Республики Абхазия до 2025 года. - Сухум: Центр Стратегических Исследований при Президенте Республики Абхазия, 2015. - 274 с. [↑](#footnote-ref-47)
48. Lynch, D. Separatist states and Post-Soviet Conflicts / D. Lynch //International Affairs. – 2002. Vol. 78. №4. - P.844 [↑](#footnote-ref-48)
49. Чемурзиева, З.И. Проблемы легитимации непризнанных государств на постсоветском пространстве: между правом и геополитикой / З.И. Чемурзиева // Философия права. – 2007. № 3. – С.159 [↑](#footnote-ref-49)
50. Большаков, А.Г. Непризнанные государства постсоветского пространства в системе российских национальных интересов / А.Г. Большаков // ПОЛИТЭКС. - 2008. Том 4, №1. - С.180. [↑](#footnote-ref-50)
51. Романов, В.А. Принцип самоопределения и территориальная целостность государств / В.А. Романов // Дипломатический вестник. - 2000. Сентябрь. - С.69 [↑](#footnote-ref-51)
52. Махалкина, М.А. Принцип самоопределения и позиция России (1991-2008) / М.А. Махалкина // Голос минувшего. Кубанский исторический журнал. - 2014. № 1-2. - С.96 [↑](#footnote-ref-52)
53. Основные положения Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденные распоряжением Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 23 апреля 1993 г. // Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002: Хрестоматия в 4-х т. Т.IV: Документы / Сост. Т.А. Шаклеина; Ред. кол.: А.В. Торкунов и др. - М.: Моск.гос.ин-т междунар.отношений (ун-т) МИД России, Российская ассоциация международных исследований, АНО "ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование.)", 2002. – C.19-50. [↑](#footnote-ref-53)
54. Там же. [↑](#footnote-ref-54)
55. Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 08.04.1992 № 2680-I «О содействии в обеспечении прав человека в Приднестровье». URL: http://sbornik-zakonov.ru/262140.html (дата обращения: 02.12.2016) [↑](#footnote-ref-55)
56. Основные положения Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденные распоряжением Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 23 апреля 1993 г. // Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002: Хрестоматия в 4-х т. Т.IV: Документы / Сост. Т.А. Шаклеина; Ред. кол.: А.В. Торкунов и др. - М.: Моск.гос.ин-т междунар.отношений (ун-т) МИД России, Российская ассоциация международных исследований, АНО "ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование.)", 2002. – C.19-50. [↑](#footnote-ref-56)
57. Декларация Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 15 апреля 1994 г. "Декларация о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств-участников Содружества Независимых Государств". URL: http://pravo.levonevsky.org/bazaby/mdogov/megd4044.htm (дата обращения: 09.03.2017) [↑](#footnote-ref-57)
58. Тимофеев, И. Н. Российская политическая идентичность сквозь призму интерпретации истории / Тимофеев, И.Н. // Вестник МГИМО. 2010. №3. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-politicheskaya-identichnost-skvoz-prizmu-interpretatsii-istorii (дата обращения: 24.03.2016). [↑](#footnote-ref-58)
59. Концепция внешней политики Российской Федерации от 07.10.2000. URL: http://archive.mid.ru//Bl.nsf/arh/19DCF61BEFED61134325699C003B5FA3 (дата обращения: 17.02.2017). [↑](#footnote-ref-59)
60. Концепция внешней политики Российской Федерации от 07.10.2000. URL: http://archive.mid.ru//Bl.nsf/arh/19DCF61BEFED61134325699C003B5FA3 (дата обращения: 17.02.2017). [↑](#footnote-ref-60)
61. Заявление Государственной Думы «О ситуации в Грузии в связи с военным присутствием США на её территории» от 07.03.2003. URL: http://archive.mid.ru//bdomp/ns‑reuro.nsf/348bd0da1d5a7185432569e700419c7a/f9944ef9324d0af9c32576b3002b127e!OpenDocument (дата обращения: 29.01.2017) [↑](#footnote-ref-61)
62. Махалкина, М.А. Принцип самоопределения и позиция России (1991-2008) / М.А. Махалкина // Голос минувшего. Кубанский исторический журнал. - 2014. № 1-2. - С.97 [↑](#footnote-ref-62)
63. Сообщение Коммерсантъ от 12.08.2002. URL: http://www.kommersant.ru/doc/336071 (дата обращения: 13.03.2016). [↑](#footnote-ref-63)
64. Концепция внешней политики Российской Федерации от 15.07.2008. URL: http://kremlin.ru/acts/news/785 (дата обращения: 08.09.2017). [↑](#footnote-ref-64)
65. Там же. [↑](#footnote-ref-65)
66. Концепция внешней политики Российской Федерации от 12.02.2013 URL: http://archive.mid.ru//brp\_4.nsf/newsline/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F (дата обращения: 14.09.2016). [↑](#footnote-ref-66)
67. Там же. [↑](#footnote-ref-67)
68. Там же. [↑](#footnote-ref-68)
69. Большаков, А.Г. Российский интеграционный проект и несостоявшиеся государства постсоветского пространства / А.Г. Большаков // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2014. №4. – С.64 [↑](#footnote-ref-69)
70. Лагутина, М.Л. Место и роль России в новой системе международных отношений / М.Л. Лагутина // Научные труды Северо-Западного института управления. - 2010. Т. 1. № 1. - С.207. [↑](#footnote-ref-70)
71. Концепция внешней политики Российской Федерации от 30.11.2016 URL: http://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248 (дата обращения 14.03.2017). [↑](#footnote-ref-71)
72. Там же. [↑](#footnote-ref-72)
73. Там же. [↑](#footnote-ref-73)
74. Концепция внешней политики Российской Федерации от 30.11.2016 URL: http://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248 (дата обращения 14.03.2017). [↑](#footnote-ref-74)
75. Там же. [↑](#footnote-ref-75)
76. Сообщение Интерфакс от 18.08.2008 URL: http://www.interfax.ru/russia/33598 (дата обращения: 11.03.2017). [↑](#footnote-ref-76)
77. Galstyan A., Melkonyan S. Inside Russia's New Foreign Policy Master Plan/ Galstyan A., Melkonyan S. // The National Interest, January 4, 2017 URL: http://nationalinterest.org/feature/inside-russias-new-foreign-policy-master-plan-18943 (дата обращения: 14.03.2017). [↑](#footnote-ref-77)
78. Dyner A.M. The Russian Federation’s New Foreign Policy Concept/ Dyner A.M. // The Polish Institute of International Affairs Bulletin no.1 (941) January 2017 URL: https://www.pism.pl/publications/bulletin/no-1-941 (дата обращения: 15.03.2017). [↑](#footnote-ref-78)
79. Бахтуридзе, З.З., Лагутина, М.Л. Особенности формирования системы международных отношений на постсоветском пространстве: непризнанные государства / З.З. Бахтуридзе, М.Д. Лагутина // Современные проблемы науки и образования. - 2015. № 1-1. - С. 1925 [↑](#footnote-ref-79)
80. Reports of Judgments, Advisory Opinions and Orders: Accordance with International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo. URL: http://www.icj-cij.org/docket/files/141/15987.pdf (дата обращения: 19.03.2017). [↑](#footnote-ref-80)
81. Большаков, А.Г. Непризнанные государства постсоветского пространства в системе российских национальных интересов / А.Г. Большаков // ПОЛИТЭКС. - 2008. Том 4, №1. - С.189 [↑](#footnote-ref-81)
82. Frear, T. The Foreign Policy Options of a Small Unrecognised State: the Case of Abkhazia/ T. Frear // Caucasus Survey. – 2014. 1:2. – P.87. [↑](#footnote-ref-82)
83. Сообщение РИА-Новости от 06.03.2008. URL: https://ria.ru/politics/20080306/100830399.html (дата обращения: 26.03.2017). [↑](#footnote-ref-83)
84. Маркедонов, С. Проблема самоопределения непризнанных республик: интересы России / С. Маркедонов // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2007. Выпуск 9 (25). - C.5 [↑](#footnote-ref-84)
85. Сообщение NEWSru.com 22.02.2006. URL: http://www.newsru.com/world/22feb2006/kosovo.html (дата обращения: 21.03.2017). [↑](#footnote-ref-85)
86. Маркедонов, С. Проблема самоопределения непризнанных республик: интересы России / С. Маркедонов // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2007. Выпуск 9 (25). - C.5 [↑](#footnote-ref-86)
87. Шишков, В.В. Политика России на постсоветском пространстве / В.В. Шишков // Россия и новые государства Евразии. - 2015. № 1 (26). - С.47 [↑](#footnote-ref-87)
88. Грибанова, Г.И. Непризнанные государства в контексте перестройки и распада СССР / Г.И. Грибанова // Научные труды СЗИУ РАНХиГС. – 2015.Том 6. Выпуск 4(21). - С.16. [↑](#footnote-ref-88)
89. Грибанова, Г.И. Непризнанные государства в контексте перестройки и распада СССР / Г.И. Грибанова // Научные труды СЗИУ РАНХиГС. – 2015.Том 6. Выпуск 4(21). - С.18. [↑](#footnote-ref-89)
90. Кустарев А.С. После понижения в должности – Британия, Франция, Россия // Наследие империй и будущее России /Под ред. А.И. Миллера. — М.: Фонд «Либеральная миссия»; Новое литературное обозрение, 2008. — С.13. [↑](#footnote-ref-90)
91. Большаков, А.Г. Непризнанные государства постсоветского пространства в системе российских национальных интересов / А.Г. Большаков // ПОЛИТЭКС. - 2008. Том 4, №1. - С.180 [↑](#footnote-ref-91)
92. Загладин, Н. Конфликт вокруг Грузии – симптом кризиса системы миропорядка / Н. Загладин // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. № 5. - С.9. [↑](#footnote-ref-92)
93. Шишков, В.В. Политика России на постсоветском пространстве / В.В. Шишков // Россия и новые государства Евразии. - 2015. № 1 (26). - С.46. [↑](#footnote-ref-93)
94. Хрусталев, И. Признать или не признать / И. Хрусталев // Международные процессы. – 2007.Том 2 (14). - С.121. [↑](#footnote-ref-94)
95. Указ о признании документов, выданных гражданам Украины и лицам без гражданства, проживающим на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины от 18.02.2017 URL: http://www.kremlin.ru/acts/news/53895 (дата обращения: 24.02.2017). [↑](#footnote-ref-95)
96. Маркедонов, С. Проблема самоопределения непризнанных республик: интересы России / С. Маркедонов // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2007. Выпуск 9 (25). - C.7 [↑](#footnote-ref-96)
97. The Logic and Risks behind Russia's Statelet Sponsorship // Strateging Forecasting Inc., September 15, 2015 URL: https://www.stratfor.com/weekly/logic-and-risks-behind-russias-statelet-sponsorship (дата обращения: 18.02.2016). [↑](#footnote-ref-97)
98. Маркедонов, С. Де-факто государства постсоветского пространства: выборы и демократизация / С. Маркедонов // Вестник Евразии. - 2008. № 3. - С.77. [↑](#footnote-ref-98)
99. Сообщение NEWSru.com от 11.05.2006. URL: http://www.newsru.com/world/11may2006/geonato.html (дата обращения: 06.11.2016). [↑](#footnote-ref-99)
100. Сообщение NEWSru.com от 11.01.2008. URL: http://www.newsru.com/world/11jan2008/gruz\_nato.html (дата обращения: 06.11.2016). [↑](#footnote-ref-100)
101. Конституция Республики Молдова, ст. 11. URL: http://lex.justice.md/viewdoc.php?id=311496&lang=2 (дата обращения: 29.04.2017). [↑](#footnote-ref-101)
102. Сообщение Интерфакс от 12.06.2014. URL: http://www.interfax.ru/world/380797 (дата обращения: 18.09.2016). [↑](#footnote-ref-102)
103. Сообщение Независимой газеты от 16.03.2012. URL: http://www.ng.ru/cis/2012-03-16/100\_pridn.html (дата обращения: 10.03.2017). [↑](#footnote-ref-103)
104. The Logic and Risks behind Russia's Statelet Sponsorship // Strateging Forecasting Inc., September 15, 2015 URL: https://www.stratfor.com/weekly/logic-and-risks-behind-russias-statelet-sponsorship (дата обращения: 18.02.2016). [↑](#footnote-ref-104)
105. Расследование РБК об экономике ДНР и ЛНР от 15.06.2015. URL: http://www.rbc.ru/investigation/politics/15/06/2015/5579b4b99a7947b063440210 (дата обращения: 17.04.2017). [↑](#footnote-ref-105)
106. Сообщение РБК от 11.05.2017. URL: http://www.rbc.ru/business/11/05/2017/591337289a7947ca93f4e60a (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-106)
107. Caspersen N., Stansfield G. Unrecognized States in the international system // N. Caspersen, G. Stansfield - Routledge, 2010 – p.58. [↑](#footnote-ref-107)
108. Hirose Y. Unrecognized States in the Former USSR and Kosovo: A Focus on Standing Armies / Y. Hirose // Open Journal of Political Science. – 2016. January. – P.72. [↑](#footnote-ref-108)
109. Сообщение NEWSru.com от 24.03.2017. URL: http://www.newsru.com/world/24mar2017/ref.html (дата обращения: 05.05.2017). [↑](#footnote-ref-109)
110. Сообщение NEWSru.com от 06.10.2006. URL: http://www.newsru.com/russia/06oct2006/pmr.html (дата обращения: 05.05.2017). [↑](#footnote-ref-110)
111. Сообщение Газета.ru от 22.08.2014. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2014/08/21\_a\_6185197.shtml (дата обращения: 10.05.2017). [↑](#footnote-ref-111)
112. Сообщение Lenta.ru от 10.06.2016. URL: https://lenta.ru/news/2016/06/10/abhaziya\_referendum/ (дата обращения: 11.05.2017). [↑](#footnote-ref-112)
113. Сообщение Russia Today от 17.03.2017. URL: https://russian.rt.com/ussr/article/369295-lnr-dnr-prizyvy-prisoedinitsya (дата обращения: 11.05.2017). [↑](#footnote-ref-113)
114. Хрусталев, И. Признать или не признать / И. Хрусталев // Международные процессы. – 2007.Том 2 (14). - С.121 [↑](#footnote-ref-114)
115. Напр. Frear, T. The Foreign Policy Options of a Small Unrecognised State: the Case of Abkhazia/ T. Frear // Caucasus Survey. – 2014. 1:2. – P.83-107. [↑](#footnote-ref-115)
116. Smith, M.A. Kosovo's Status: Russian Policy on Unrecognised States/ Smith, M.A. // Conflict Studies Research Centre. 2006. URL: http://www.girodivite.it/IMG/pdf/01\_2806\_29MAS\_1\_.pdf (дата обращения: 15.05.2017). [↑](#footnote-ref-116)
117. Маркедонов, С.М. СНГ-2: непризнанные государства на постсоветском пространстве (к определению природы феномена) / С.М. Маркедонов // Гуманитарная мысль Юга России. -2005. №1. - С.125 [↑](#footnote-ref-117)
118. Грибанова, Г.И. Непризнанные государства в контексте перестройки и распада СССР / Г.И. Грибанова // Научные труды СЗИУ РАНХиГС. – 2015.Том 6. Выпуск 4(21). - С.20. [↑](#footnote-ref-118)
119. Caspersen N. The Challenges of Solving ‘Frozen’ Conflicts/ Caspersen N. // European leadership Network. -2015. URL: http://www.europeanleadershipnetwork.org/the-challenges-of-solving-frozen-conflicts\_2552.html (дата обращения: 23.10.16). [↑](#footnote-ref-119)
120. Шишков, В.В. Политика России на постсоветском пространстве / В.В. Шишков // Россия и новые государства Евразии. - 2015. № 1 (26). - С.44. [↑](#footnote-ref-120)
121. Большаков, А.Г. Российский интеграционный проект и несостоявшиеся государства постсоветского пространства / А.Г. Большаков // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2014. №4. – С.65. [↑](#footnote-ref-121)