

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную бакалаврскую работу по направлению подготовки 035300/50.03.01 «Искусства и гуманитарные науки»

ЕВСЕЕВОЙ Натальи Игоревны

«ИССЛЕДОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА ЧАСТНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА ПРИМЕРЕ БПЛА»

Представленная работа посвящена актуальной и малоизученной проблеме внутригосударственного регулирования использования беспилотных летательных аппаратов в контексте защиты права на неприкосновенность частной жизни («т.н. «прайвеси»). Автор обращается к изучению, прежде всего, законодательных механизмов, применяемых на уровне отдельных штатов США с целью определения тенденций такого регулирования.

Актуальность и научная новизна исследования обусловлены тем, что социально-нормативная проблема, которая возникает на стыке развития современных технологий и защиты «прайвеси», является относительно новой и лишь в последнее время стала объектом пристального научного внимания. Поставленные автором задачи и исследовательский вопрос обоснованы. Выбранная автором дедуктивная структура работы логична, выводы соответствуют поставленным задачам. Исследование теоретически фундировано, выполнено на высоком научном уровне, основано на широкой эмпирической базе, прежде всего, состоящей источников нормативно-правового характера.

Использование методологии *компаративного кейс-стади* и выбор в качестве кейсов отдельных нормативно-правовых актов, принятых в 30 из 50 американских штатов, следует признать оправданным. Помимо этого, к достоинствам работы можно отнести сбалансированное исследовательское внимание как к концептуальным рамкам проблемы, так и к ее эмпирическим проявлениям, а также наглядно структурированную интерпретацию полученных результатов в виде таблиц, представленных в пп. 2.3., 2.4.

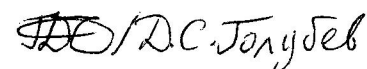
Замечания по работе носят рекомендательный характер и не снижают общего положительного от нее впечатления. Среди них можно отметить следующие:

1. Для стройности использования компаративного методологического подхода автору следовало предварительно выделить конкретные *критерии*, по которым проводится сравнение выбранных кейсов.

2. Вне поля зрения автора остался такой важный, на наш взгляд, вопрос, как проблема выбора и разграничения юрисдикций, под которые могут подпадать те или иные случаи гражданского использования БПЛА. В силу самой природы дронов как летательных средств, способных беспрепятственно перемещаться на значительные расстояния, в т.ч. пересекая границы между отдельными штатами, вопрос о том, какая из юрисдикций будет применяться (одного штата, другого штата или федеральная), учитывая их очевидные различия, является достаточно актуальным.
3. Использованное автором в работе совмещение двух систем цитирования – как традиционных для российских научных текстов постраничных сносок, так и заключенных в скобки внутритекстовых отсылок к первичным и вторичным источникам (принятых в западной традиции) – спорно. Автору следовало выбрать какую-то одну систему цитирования и придерживаться ей по всему тексту.
4. Иногда авторский стиль изложения страдает использованием излишне массивных (на страницу и более) текстовых абзацев, что несколько затрудняет восприятие. На будущее можно порекомендовать автору структурировать (разбивать) такие массивные фрагменты на отдельные смысловые абзацы.

В целом, представленная работа является самостоятельным завершенным исследованием, выполнена на высоком научном уровне, отвечает всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным бакалаврским работам, и, при условии успешной защиты, заслуживает оценки «отлично» ('А'), а ее автор – присуждения искомой степени бакалавра по направлению «Искусства и гуманитарные науки».

26 мая 2017 г.



канд. полит. н., доцент кафедры американских исследований СПбГУ

Голубев Денис Сергеевич