

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Кудрявцева Евгения Алексеевича на тему: «ШВЕЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»

### 1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	Отлично (5)	Выбранная проблематика чрезвычайно актуальна.
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	Отлично (5)	Цель исследования обоснована, она сформулирована четко и логично, такая цель позволяет раскрыть заявленную тему, задачи исследования тесно связаны с целью.
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Хорошо (4)	Автор демонстрирует хорошее знание основных источников по теме.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Отлично (5)	Автор демонстрирует очень хорошее знание российской и зарубежной научной литературы по теме исследования.
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	Отлично (5)	Выбранные автором методы исследования позволяют эффективно решить поставленные задачи и достигнуть цель исследования.
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	Отлично (5)	Результаты ВКР позволяют констатировать, что

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

			тема исследования раскрыта, цель достигнута, задачи решены.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, 21)	Хорошо (4)	Оформление текста соответствует основным предъявляемым требованиям, но встречаются отдельные недочеты (например, опечатки).
<b>Средняя оценка:</b>		Отлично	

## 2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

В целом, можно констатировать высокое качество представленной работы. Особо хотелось бы отметить серьезную теоретическую часть исследования, что достаточно редко встречается в бакалаврских работах. Именно теоретическая основа исследования помогла автору выполнить исследование на более высоком уровне.

Тем не менее, можно сделать некоторые замечания:

- 1) Не совсем понятно, как между собой согласуются параграф 2.2 «Основные современные вызовы системе безопасности Швеции» и глава 3 «Проблемы безопасности Швеции на современном этапе»;
- 2) Желательно было проанализировать участие Швеции в Общей политике безопасности и обороны Евросоюза (например, в военных и гражданских операциях ЕС, в боевых группах ЕС и т.д.);
- 3) С учетом тематики работы следовало более подробно рассмотреть проблемы безопасности, с которыми сталкивается Швеция на современном этапе, прежде всего, проблемы мягкой безопасности (например, энергетическую безопасность и изменение климата).

Таким образом, бакалаврская выпускная квалификационная работа Е.А. Кудрявцева является самостоятельным научным исследованием и соответствует всем требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а ее автор заслуживает степень бакалавра по направлению международных отношений.

## 3. Рекомендованная оценка: отлично

«27» мая 2017 г.

*Доцент кафедры европейских исследований*



*Н.Г. Заславская*