

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Смирновой Дарьи Евгеньевны на тему: Итальянская экономика под воздействием российских санкций.

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки  (проверяемые компетенции)	Баллы оценки:  • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	Отлично	Прекрасный выбор темы, высокая актуальность
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	Хорошо	Цели и задачи поставлены корректно, но не очень оригинально
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Хорошо	Источниковая база широкая, хотя обзор источников и литературы отсутствует, большая опора на вторичные ресурсы, а не на источники
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	удовлетворительно	Обзор источников и литературы отсутствует, список литературы неполный, особенно в части теоретического исследования санкций
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	Удовлетворительно	Теоретико-методологическая база указана формально
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	Хорошо	Цели и задачи достигнуты
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	Хорошо	Периодически отсутствуют красные строки и выравнивание
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	Удовлетворительно	Диалог с научным руководителем носил формальный характер

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

Средняя оценка:	хорошо
-----------------	--------

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам основной образовательной программы бакалавриата СПбГУ по направлению «Международные отношения».

3. **Рекомендованная оценка:** хорошо

«2» ноября 2017 г.



доцент кафедры европейских исследований  
кандидат политических наук  
Т. А. Романова