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Введение

Проблема взаимопроникновения экономических и политических элит в обществе, где правит демократия, особенно актуальна. Большой бизнес решает большое количество вопросов: что будет производиться, какова будет стоимость тех или иных товаров и сколько людей будут задействованы. В настоящем мире корпорации растут с немыслимой скоростью, и поэтому необходимо проанализировать их роль в государстве, рассмотреть этапы становления отношений между властью и большим бизнесом путем оценки механизмов влияния, анализа истории становления их отношений. В 2015 году бывший президент Джимми Картер сказал: «…американская политическая система превратилась в олигархию с неограниченным политическим взяточничеством, при которой только олигархи решают, кого выдвигать в кандидаты на пост президента и избирать президентом…».[[1]](#footnote-1) В начале исследования была поставлена цель: проанализировать взаимоотношение и взаимовлияние между государством и большим бизнесом. Однако в виду последних выборов. Тонкая грань между властью и элитой стерлась. Теперь во главе страны стоит представитель олигархического общества. Ярче всего взаимоотношения большого бизнеса и власти проявляются в избирательных кампаниях. Поэтому представляется важным и актуальным рассмотреть проблему именно в таком ключе. Победа Трампа на президентских выборах в 2016 году заставила автора обратить внимание на данную тему. Это событие привнесло в работу современность и новизну.

Для того чтобы изучить проблему влияния представителей олигархического капитала на власть в государстве необходимо четко понимать, что собой представляет каждая из сторон. В контексте данной работы под термином *власть* будет подразумеваться политическая элита, т.е. президент, конгрессмены, сенаторы, все те, кто находятся на государственной службе. *Большой бизнес* - это экономическая элита - группа людей, которая лоббирует свои интересы и влияет на демократическую систему Соединенных Штатов Америки. Это и корпорации, кланы, доверительные лица, занимающие важные государственные посты, а также богатейшие люди страны.

В 18-19 веках складывался либерально классический принцип деятельности демократических стран, в том числе Америки. Речь идет о разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. А так же очень важным моментом в данный период времени считается разрыв власти политической от экономической. По своему определению власть политическая пользуется поддержкой различных институтов, созданных в обществе, и, конечно, поддержкой граждан. Экономическая власть в Америке, как в государстве демократическом основывается на владении собственностью. Несмотря на принципы, изложенные выше, бизнес и власть неразрывно связаны друг с другом. Во время оформления «Нового курса» Ф. Д. Рузвельта стали формироваться отношения бизнеса и власти, построенные на партнерстве. В тоже время бизнес-структуры имели довольно значимые рычаги влияния на политические институты в государстве. Примером может служить громкий скандал, случившийся в начале 21 столетия. В центре внимания оказалась корпорация Enron – американская энергетическая компания. «Дело Enron» повлияло на многие сферы экономической жизни Соединенных Штатов Америки – государственный контроль над компаниями ужесточился. Однако это не поменяло суть основной проблемы взаимоотношений власти и бизнеса в США - реальную власть в обществе держит в своих руках лишь тот, кто имеет неограниченный капитал.

**Цель** дипломной работы: выявить концептуальные основы взаимовлияния между государством и крупными корпорациями, демонстрирующие наибольшую значимость в политике США.

Объектом работы является взаимоотношения между большим бизнесом и государством в США.

Предметом данного исследования выступают механизмы реализации взаимодействия бизнеса и власти.

Задачи, стоящие перед автором:

* Рассмотреть историю становления отношений экономической и политической элит;
* Определить степень и механизмы взаимовлияния большого бизнеса и власти в США;
* Рассмотреть взаимодействие бизнес-структур и государства в США на примере избирательных кампаний Хилари Клинтон и Барак Обамы;
* Исследовать победу Дональда Трампа на президентских выборах на предмет сращивания экономических и политических элит.

Данная исследовательская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложения. В первой главе представлены теоретические аспекты проблемы, эволюция зарождения отношений между большим бизнесом и государством, а также механизмы влияния элит на политическую жизнь страны. Во второй главе исследуется проблема финансирования выборов в США.

При написании работы было использовано большое количество статей российской и иностранной периодики, законодательных актов, монографий, где представлены мнения и выводы известных политических аналитиков. Безусловно, данная тема заслуживает внимания. Она представлена во многих известных работах. И каждый специалист трактует ее с разной точки зрения. Основными источниками, раскрывающими теоретические аспекты взаимопроникновения экономических и политических элит стали работы Миллса Ч., Вебера М., Макиавелли Н., Домхоффа Дж., Парето В., Моска Г., Михельса Р., Минса Г., Берли А., Бернхем Дж., Саттона Э., Джила С., Хвима Х., Сибрука Л., Коннингса М., Маккей Э., Гелбрейта Дж., Маккей Э.

Американский политолог и социолог Чарльз Миллс в своем труде «Властвующие элиты» полагал, что властью в Соединенных Штатах обладает правящий класс, то есть элита. Эту точку зрения разделяет и Т. Дай в своей работе «Кто правит Америкой?» подробно характеризуя каждый сегмент политической элиты на современном этапе – в годы президентства У. Клинтона и Дж. Буша – младшего. Оба автора говорят о воздействии на власть при помощи различных институтов. Миллс выделяет: руководство крупнейших корпораций, верхний эшелон государственно-бюрократической власти, высшее военное руководство. Дай в свою очередь говорит о корпоративных, общественных и государственных институтах. Другой известный исследователь Энтони Саттон рассматривает тайные механизмы воздействия на политические решения и мировой порядок в целом. Его известная работа «Трёхсторонняя комиссия над Америкой» целиком посвящено одной из главных международных финансово-политических структур. По мнению автора именно Трехсторонняя комиссия, имеющая в своем составе банкиров из разных стран, является вершителем людских судеб в Соединенных Штатах. Оппонентом Саттона в данном вопросе является Дж. Гэлбрейт, который в своем труде «Новое индустриального общество» выводит теорию техноструктуры, утверждая, что господствующий класс, влияющий на политические решения, - это не акционеры и собственники, а обычные менеджеры, ученые и технологи. Что касается другой точки зрения, то важный вклад в данное исследование привнес Фердинанд Ландберг и его знаменитые работы: «60 семейств Америки» и «Богачи и сверхбогачи. О подлинных правителях Соединенных Штатов Америки», где он показывает масштабы, формы и методы, при помощи которых семейства, кланы, группы «богачей» диктуют свои условия правителям Америки. Ландберг утверждает, что именно они правят США, хотя сам до последнего не верит в неизбежность монополизации. Несомненный вклад в практическую часть работы внесли такие авторы как Перегудов С. П., Гарбузов В. Н., Зимин А., Моррис Д., Кочетков Г. Б., Багадасарян В. Э., Гончаров В. Э., Елизаров В.В., Принс Н., Травкина Н. М., Синьчюнь Н.. Данные исследователи рассматривали проблему влияния экономических элит на избирательный процесс через призму финансирования выборов в США.

С самого начала истории становления бизнеса миром правил олигархический капитал, с каждым годом его влияние только усиливается. В обществе давно устоялось мнение, что государственные решения принимает исключительно политическая элита, люди, стоящие у власти, однако воздействие экономической элиты на политику набирает обороты. Большой бизнес использует всевозможные механизмы для достижения своих целей. Для того чтобы исследовать влияние экономической элиты на политическую автор рассматривает структуру группы руководителей находящихся у власти, используя некоторые биографические данные. Данный структурно-функциональный подход помогает показать процесс функционирования каналов продвижения кадров на политическую службу. Для достижения поставленной цели автор использует ряд *методов:*

* исторический; Данный метод позволил изучить эволюцию отношений, складывающихся между политической и экономической элитой на протяжении нескольких веков, на примере рассмотрения значимых событий в экономике, зарождения знаменитых кланов и семейств, анализа промышленного развития США.
* синтез;
* дедукция;
* сравнение; Так автор сопоставил избирательный кампании Барак Обамы, Хилари Клинтон и Дональда Трампа для изучения проблемы сращивания политической и экономической элит в демократическом обществе.

Данное исследование способствует пониманию истинного значения экономической элиты в США, раскрывает концептуальные основы взаимовлияния между крупными корпорациями и государством, позволяет увидеть структуру элит американского общества с точки зрения избирательного процесса.

Специфика взаимопроникновения политических и экономических элит: теоретические аспекты.

*«Деньги и политика довели дело до того,*

*что никто уже не знает, где одно, а где другое».[[2]](#footnote-2)*

Данная тема многогранна и весьма актуальна. Один из величайших государственных деятелей 16-й президент Соединенных Штатов Америки Авраам Линкольн произнес: « Демократическое государство – это правительство народа, избранное народом и для народа (The government of people, by people and for people)[[3]](#footnote-3). Знаменитое толкование американской демократии – это классическое выражение, характеризующее политическую власть в Соединенных Штатах. Но на деле «государственный аппарат в США устроен так, что политика всегда подчинена интересам общества»[[4]](#footnote-4). Несмотря на это, зачастую внимание акцентируется на маленьких группах – элитах, чьи интересы гораздо важнее. На сегодняшний день власть и большой бизнес в США неразрывно связаны друг с другом. Корпорации, кланы, богатейшие люди страны занимаются активным лоббированием своих интересов в политику, действуя в тени. Государство при этом либо соглашается с этим и дает право «большим деньгам» принимать важные государственные решения и управлять страной в угоду себе либо нет. Но кто конкретно берет на себя всю полноту власти и управляет такой великой страной? Многие исследователи задавались таким вопросом. Однако рассмотрение данной проблемы осуществлялось не прямым путем, а скорее косвенным – тема достаточно острая. Например, ее изучение велось через призму отдельных аспектов, применялись различные подходы и теории.

Американский социолог Чарльз Миллс, занимавшийся эмпирическими исследованиями, критиковал американское общество. Его всегда интересовала роль определенной группы людей, которых Миллс называл «правящей элитой». Именно они, по его мнению, сосредоточили в своих руках всю полноту власти. Взгляды Миллса можно отнести к марксистской традиции, из-за его интереса к роли социального класса. При анализе структуры американского общества он отводит главное место экономическим, политическим и военным институтам. Несмотря на это Чарльз Миллс в некоторых моментах оставался верен идеям М. Вебера. Исследователи Эгберт Ян, Н. Макиавелли и Дж. Домхофф, Вильфредо Парето, Гаэтано Моска, Роберт Михельс также делали акцент на распространение элит в обществе, однако до сих пор ребром ставится вопрос подлинности суждений о наличии небольшого круга людей, правящих Америкой.

При рассмотрении данной темы ошибочно забывать про роль транснациональных корпораций в политике. Многие политологи склоняются к тому, что именно большой бизнес держат в своих руках всю власть. Классический анализ теории был проведен американским экономистом Гардинером Минсом и его соавтором Адольфом Берли. Они придерживались мнения о том, что крупные корпорации по причине своей практически ничем не ограниченной власти и наличия в своем арсенале огромных ресурсов способствуют прогрессу и модернизации.[[5]](#footnote-5) Известный консерватор Джеймс Бернхем не ограничился подобного рода высказываниями. По его мнению, крупные корпорации создали новый правящий класс, в который входят менеджеры, администраторы, инженеры и др. Именно они - то общество, в чьих руках будет сосредоточена вся полнота власти в Соединенных Штатах Америки. Солидарен с Бернхемом в данном вопросе Дж. Гэлбрейт. Будучи сторонником институционализма он активно использовал междисциплинарный подход. Дж. Гелбрейт выводил теорию «техноструктуры», утверждая, что господствующий класс, влияющий на политические решения, - это не акционеры и собственники, а обычные менеджеры, ученые и технологи. Такого же мнения придерживался профессор международной политической экономии Леонард Сибрук, делая акцент на растущем участии обычных людей.[[6]](#footnote-6) На самом деле члены такого общества представляют собой устойчивое звено, так как в своем арсенале имеют различные виды ресурсов из разных областей, что позволяет закрепить власть в государстве. Ричард Барнет и Рональд Мюллер склоны думать иначе. Они полагают, что власть в Америке не принадлежит никакой «техноструктуре». Как правило, владельцы крупных корпораций являются «правителями» в государстве.[[7]](#footnote-7)

Немаловажный вклад в изучение природы власти в капиталистическом обществе развитых стран внес американский экономист Энтони Саттон. Он исследовал скрытые механизмы управления страной. Речь идет о различных организациях. Структура, которая, несомненно, заслуживает внимания - «Трехсторонняя комиссия». Она берет свое начало из 1973 года. Трехсторонняя комиссия была основана Дэвидом Рокфеллером и Збигневом Бжезинским. Официально выступает связующим звеном между Западной Европой, Северной Америкой и Японией. Однако на деле выполняет иные функции. Об этом свидетельствует ее состав, который представлен малым кругом населения в каждой из причастных сторон. «Доминирующее влияние в ней всегда было за Дэвидом Рокфеллером и банкирами его уровня за границей».[[8]](#footnote-8) Во многом данная комиссия служит оплотом для установления господства правящих монополий в политической власти. Известный исследователь Энтони Саттон считает, что подобная структура – это механизм воздействия на политические решения и мировой порядок в целом. Он также полагает, что Трехсторонняя комиссия, имеющая в своем составе банкиров из разных стран, является вершителем людских судеб в Соединенных Штатах. Исследователь Х. Хвим разделяет точку зрения Энтони Саттона, утверждая, что в США форма контроля и господства является косвенной. То есть власть осуществляется через какие-либо структуры или системы.[[9]](#footnote-9) В качестве такого рода инструментов можно считать транснациональные корпорации, организации, клубы, институты и тд. Политолог Стивен Джилл в статье «Гегемония, консенсус, трилатерализм», опираясь на теории и взгляды итальянского политического деятеля Антонио Грамши, называет Трехстороннюю комиссию самой влиятельной транснациональной организацией.[[10]](#footnote-10) Он полагает, что ее деятельность в целом направлена на помощь крупным капиталистическим государствам, где вся власть сосредоточена в руках «органической интеллигенции».

В связи с быстрыми темпами глобализации растет роль финансовых структур в государстве Соединенных Штатов Америки. Исследователь Мартин Конингс в своей статье Формирование американской финансовой мощи (The construction of US financial power) писал о том, что финансовая глобализация подрывает американскую государственную мощь.[[11]](#footnote-11) Автор во многом поддерживает взгляды марксистов, таких как Стивен Джил, упомянутый выше. Интересно и то, что Конингс рассматривает роль структуры власти, как нечто могущественное, заставляющее всю власть в Америке склониться перед ней.

Влияние бизнеса на государство сводится к некоторым простым правилам – это присутствие представителей элит в органах власти, для того чтобы влиять на механизм принятия политических решений, лоббирование и легальная коррупция. Бизнес-объединения могут представлять собой как группу лиц, так и одного человека. Нынешняя повестка дня тому доказательство – на президентских выборах в США победил миллиардер, медиамагнат и американский бизнесмен – Дональд Трамп.

Специалист в области политики Эми Маккей, изучающая влияние отдельных групп на государственные решения, в своей статье «Политика закупок? Как влияет наличие ресурсов у лоббистов на успех их политики»[[12]](#footnote-12) отчасти критикует воздействие таких объединений на власть. Она называет их влияние недобросовестным. Опираясь на других исследователей-лоббистов, Маккей выделяет три группы, которые, так или иначе, оказывают давление на политику в Соединенных Штатах Америки. Первое объединение – это так называемый «ресурс личных связей»[[13]](#footnote-13) Чиновники, занимающие высокие государственные посты работают вместе исключительно для того чтобы создавать взаимовыгодную политику. Вторая группа людей подразумевает тех, кто вкладывает деньги, преследуя при этом различные цели. В данном случае вход вступает корпоративный лоббизм. Суть корпоративного лоббизма состоит в том, чтобы за счет политических деятелей и их программ восстанавливать и помогать компаниям, выделяя определенную сумму денег. Так, например, «10 декабря 2008 года Палата представителей приняла законопроект о выделении "большой тройке" 14 млрд. долл.».[[14]](#footnote-14) Третья группа, влияющая на политические решения, по мнению Маккей, это финансовые ресурсы в целом. Корпорации, бизнес-ассоциации и многие другие компании тратят огромные суммы, лоббируя свои интересы. В целом автор склоняется к мнению о том, что богатства подобных групп не всегда приносят им успех, однако позволяют получить то, что они хотят.

Во многих демократических странах представительство интересов различных групп в избирательном процессе развито очень сильно, но не всегда осуществляется легальными способами. Большой бизнес всегда находил и находит пути для продвижения своих интересов за счет политических деятелей и их избирательных кампаний. Со временем финансовая зависимость электората от корпораций только усилилась. Джефри Винтер специалист в области изучения олигархии, в своей статье «Олигархия в Соединенных Штатах?»[[15]](#footnote-15) утверждает, что деньги прямо влияют на исход выборов.[[16]](#footnote-16) Ссылаясь на эмпирические исследования, он все-таки приходит к выводу о необходимости крупных сумм денег для получения представительства в Палате Представителей или в Конгрессе. По его мнению, финансирование не исходит от каких-либо мелких компаний и бизнесменов, наоборот, пожертвования делают одни из самых крупных, богатых и влиятельных корпораций Америки. Когда происходят подобные ситуации, компании, отдавая огромные сумы денег, ждут чего-то взамен от политики. Как правило, это всегда связано с их бизнесом. Согласно последним данным предвыборная кампания Дональда Трампа собрала свыше 25$ миллионов долларов.[[17]](#footnote-17) А в промежутке с 1977 по 1999 г. На свои предвыборные кампании Дж. Буш-младший получил от крупной на тот момент корпорации Энрон в общей сложности 550 025$ тысяч долларов.[[18]](#footnote-18)

Дополнительным важным моментом в теориях вышеперечисленных исследователей является то, что такие косвенные структуры оказывают влияние и управляют не только внутренней политикой государства, но и внешней. Доказательством тому может служить состав таких организаций. Не зря политолог Стивен Джил акцентирует свое внимание на перечисление всех членов Трехсторонней комиссии. В состав организации входили влиятельные люди со всех уголков планеты.

По своему определению власть политическая пользуется поддержкой различных институтов, созданных в обществе, и, конечно, поддержкой граждан. Экономическая власть в свою очередь базируется на владении собственностью, финансовой составляющей и неограниченной власти. На протяжении всей истории Соединенных Штатов Америки бизнес и власть тесно переплетались друг с другом. Значимым периодом для развития отношений экономической и политической элит можно считать президентство Ф. Д Рузвельта. Во время оформления «Нового курса» стала формироваться связь бизнеса и власти, построенные на партнерстве.[[19]](#footnote-19) В то же время бизнес-структуры имели довольно значимые рычаги влияния на политические институты в государстве. Основной проблемой взаимоотношений власти и бизнеса в США было то, что экономическая элита со временем приобретала роль ключевого субъекта политики в государстве. Экономическая элита превратилась в главный элемент процесса принятия стратегических решений в политике.

ГЛАВА 1. СТАНОВЛЕНИЕ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ БИЗНЕСОМ И ГОСУДАРСТВОМ В США.

§1.1 Очерк эволюции становления бизнеса в США

*«Америка все быстрее идет вперед, беря со всего мира наиболее энергичное, способное к труду рабочее население».*

*В.И. Ленин[[20]](#footnote-20)*

Конец 19 века для США имел огромное значение – наступило благоприятное время для формирования крупных монополий. Главной составляющей этого процесса явился необычно быстрый рост промышленности и сосредоточение капитала. Огромное влияние на экономическое процветание США оказал научно-технический прогресс. Американцы быстро внедряли все, что вырабатывала научно-техническая мысль за последнюю четверть 19 века.[[21]](#footnote-21) Еще одним фактором экономического роста была европейская иммиграция. К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, что именно она «сделала возможным быстрое развитие североамериканского земледелия и позволила Соединенным Штатам энергичнейшим образом и в огромных размерах развернуть промышленность».[[22]](#footnote-22) Но помимо внешнего притока населения в стране разрасталась внутренняя миграция. Рост населения привел к разрастанию городов, что в свою очередь послужило движущейся силой для эволюции американского бизнеса. К концу 19 столетию количество городов увеличивалось, американцы стремились переехать в мегаполисы. «Городская Америка сооружала дома, возводила конторские башни, одну милю за другой покрывала мостовыми улицы…»[[23]](#footnote-23)

Помимо общего экономического всплеска началось формирование новых отраслей промышленности, которые в будущем повлияли на расстановку сил между властью и бизнесом. Так, например, в 1892 году Генри Фордом был изобретен первый автомобиль, что послужило зарождением крупнейшей автомобильной корпорации. Династия Фордов появится, как и другие династии вскоре после Гражданской войны 1861-1865 годов. По мнению американского экономиста Фердинанда Ландберга такие семейства - «Это правительство de facto, и является действительным правительством Соединенных Штатов - неофициальным, незримым, скрывающимся в тени. Это правительство денег в демократии доллара».[[24]](#footnote-24)

Стремительное экономическое развитие породило ряд кризисов, которые начались в последних декадах 19 века. Подобные противоречия возникали на почве соперничества и непонимания между общественной и частной отраслью экономики. Одним из таких кризисов был – кризис 1873-1878 г., он сопровождался большим количеством банковских крахов. Следом за ним последовал инцидент, связанный с именем бывшего президента У. Гранта – он был совладельцем компании «Грант энд Уорд»[[25]](#footnote-25), которая обанкротилась. Следующий крупнейший кризис случился в конце 90 годов 19 века. Он был признан самым мощным экономическим потрясением. В США «наиболее ужасающими и драматичными аспектами депрессий 1873, 1883 и 1893 гг., было сочетание биржевого краха с банковским и валютными кризисами».[[26]](#footnote-26)

В эпоху индустриализации и зарождения отношений между бизнесом и властью, вмешательство со стороны государства в деятельность монополий было минимально. Этот фактор, а также многие другие, например, «технический прогресс в развитии производственных сил и концентрация производства послужили началом формирования на рубеже двух столетий крупных предприятий в корпоративной форме и их объединений - картелей, синдикатов, трастов».[[27]](#footnote-27) Укрепление их не происходило без острой борьбы и конкуренции. Так зафиксировал свое место среди самых крупных капиталистических объединений трест Рокфеллера. Уже к 80-м годам под руководством «Standard Oil» находилось около 90 % всех нефтеочистительных предприятий страны.[[28]](#footnote-28) С ростом монополий рос и их капитал – «…за последние 10 лет 19 века возникло 175 новых трестов с капиталом 3150 млн. долл.»[[29]](#footnote-29). В соответствии со сложившейся ситуацией у правительства возникла инициатива законопроекта, который бы регулировал деятельность трестов. В первую очередь он был ориентирован на Standard Oil. Несмотря на название закона – Антитрестовский закон Шермана 1890 г[[30]](#footnote-30)., – он не запрещал и не уничтожал монополии, а всего лишь контролировал деятельность трестов, для того чтобы данные объединения не ограничивали свободу торговли. Также он менял их форму организации.

Следующим более значимым этапом во взаимоотношениях между большим бизнесом и государством стала начавшаяся для США в 1917 году Первая мировая война. Любая война по своему определению – это некий толчок, перезагрузка, рывок. Соединенные Штаты оказались в весьма благоприятном положении в связи с таким крупным событием. Речь идет об экономически выгодных условиях. Первая мировая война запустила процесс бурного экономического развития. США являлись главными поставщиками большого количества материалов для военных действий. Корпорациям сложившаяся ситуация была весьма выгодна.  
Многие предприятия получали колоссальную прибыль от разгоревшихся военных действий. Например, Моргановский «Стальной трест» получил за годы первой  
мировой войны более 700 млн. долл. прибылей, а общая чистая прибыль всех американских монополий в течение 1914—1919 гг. составила 33,6 млрд. долл.[[31]](#footnote-31) Но, несмотря на все преимущества данного времени, были и штатные обязанности государства, которые во время войны активно набирали обороты. Началось бурное вмешательство властей в процесс капиталистического воспроизводства – все производство имело военную тематику. Также прослеживалась тесная связь элит и государственных верхушек.   
В Соединенных Штатах в 1917—1918 гг. существовали специальные организации, такие как Управление военной промышленности и отраслевые военно-хозяйственные управления.[[32]](#footnote-32) Первое находилось в управлении миллионера Б. Баруха. Что представляется весьма интересным фактом. В годы президентства Вильсона экономика отошла полностью в подчинение государству. Поэтому постепенно зарождалось такое понятие как государственно-монополистический капитализм, что не совпадало с интересами буржуазии. Но с каждым годом государственное вмешательство уменьшалось - истинная власть сосредотачивалась в руках корпораций.

Послевоенные годы считались временем не решенных проблем, поэтому на международной арене довольно часто проходили конференции, встречи и мероприятия по различным вопросам. Так в 1922 году была проведена Генуэзская экономическая конференция. Внимания заслуживает тот факт, что Соединенные Штаты представлены там не были, однако присутствовали два представителя от великой корпорации Рокфеллеров. «В меморандуме государственному департаменту компания заявляла, что она жизненно заинтересована в любом проекте, который может появиться на Генуэзской конференции или будет обсуждаться там неофициально».[[33]](#footnote-33) На повестке дня стоял вопрос, касающийся советской нефти, и благодаря Standard Oil отношения между СССР и США улучшились и смягчились - приобрели новый статус. Это подтолкнуло обе страны к сотрудничеству в экономической сфере.

Как известно за резким ростом следует резкое падение. Так в 20-е годы прошлого столетия начался кризис. В стране вспыхнула безработица, а также «объем промышленного производства США к апрелю 1921 г. сократился по сравнению с июнем 1920 г. в среднем на 32%».[[34]](#footnote-34) Несмотря на кризис в экономике, государство не стремилось уменьшить активность регулирования деятельности монополий – Федеральная резервная система[[35]](#footnote-35) и Федеральная торговая комиссия[[36]](#footnote-36), как и прежде, выполняли свои функции. Более того, вмешательство государственного аппарата в деятельность большого бизнеса иногда приобретали весьма жесткий характер. Но все изменилось, когда к власти пришли республиканцы. Администрация Гардинга взяла курс на уменьшение и полную отмену государственного регулирования экономики. Был предпринят ряд поощрительных мер по отношению к крупным корпорациям – это и налоговый закон 1921 года, и тарифный закон Фордни-Маккамбера[[37]](#footnote-37) 1922 года. Данные проекты являлись очень выгодными для монополий и повлекли за собой увеличение их прибыли. В целом любые действия со стороны правительства в годы президентства Гардинга носили благоприятный характер для корпораций. Глава государства оказался марионеткой в руках влиятельных кругов. К сожалению, этот факт не вызывал удивления, так как сам Уоррен Гардинг происходил из нефтяного штата Огайо, где компания Standard Oil активно проводила свою деятельность. Александр Фурсенко в своей книге писал: ««Большой бизнес» хотел видеть в президентском кресле «своего парня» и выбрал для этой роли Уоррена Гардинга, посредственного и непритязательного сенатора из Огайо. Он не произносил громких речей, ибо был на это просто не способен. Нефтяные корпорации сделали его президентом, и Гардинг никогда не забывал этого».[[38]](#footnote-38) Учитывая данные обстоятельства можно отметить, что взаимоотношения между властью и бизнесом в этот исторический промежуток носили весьма интересный характер, и значительное давление исходило от монополий, нежели от самого государства. Ситуация с новым президентом США была идентичной – концепция государственного регулирования была отвергнута, а власть по праву стала принадлежать корпорациям. «Партия, которая находится сейчас у власти душой и телом предана идее защиты интересов бизнеса».[[39]](#footnote-39) Большой бизнес постепенно учился скрывать свою истинную роль за счет косвенных инструментов влияния, например, как было сказано выше – управляя главой Соединенных Штатов.

Во втором десятилетии 20 века вспыхнуло нескончаемое количество рабочих движений и забастовок. Ценны стали падать. Естественно крупные компании имели большое значение в сложившейся ситуации. Первоначально казалось, что благодаря корпорациям кризис наступал один за другим. Снижение цен для крупных монополий стало поводом для укрепления своих экономических позиций путем уменьшения стоимости производства, увольняя рабочих. Так продолжалось очень долго. Как предполагали многие крупные компании, улучшения за этим не последовали – в 1929 году началась «великая депрессия». Возможно, прогнозирование большого бизнеса оказались для них самой большой ошибкой.

В течение последних 12 лет перед страшным кризисом монополии процветали, а государство равным образом создавало самые благоприятные условия для этого – страной правили республиканцы, политика которых была тождественна, компании утопали в свободе действий, налоги были низкими, а пошлины высокими. Со временем стало формироваться выражение «кто правит Америкой?», несмотря на то, что большой бизнес действовал не напрямую, 12 лет оказалось больше, чем достаточно для того чтобы власть закрепилась за экономической элитой.

Несмотря на принципы, изложенные выше, бизнес и власть неразрывно связаны друг с другом. В 30-е годы 20 века наступил новый виток в истории становления отношений между экономической и политической элитами. Во время оформления «Нового курса» Ф. Д. Рузвельта стали формироваться отношения бизнеса и власти, построенные на партнерстве. В тоже время бизнес-структуры имели довольно значимые рычаги влияния на политические институты в государстве. Новый курс Рузвельта во многом являлся детищем большого бизнеса. Модель финансового развития была построена на помощи малому и среднему бизнесу, невмешательстве государства в дела финансовых элит. Однако Ф. Д Рузвельт старался построить такую модель финансового развития, которая позволила бы государству предотвратить «негативные явления в бизнесе и политике»[[40]](#footnote-40). Одним из условий процветания экономики было право каждого предпринимателя заниматься бизнесом в атмосфере правильной и достойной конкуренции. Рузвельт старался не допустить той безостановочной погони за прибылью, той алчности и авантюры которые были присуще большей части крупных компаний во время Первой мировой войны и в годы Великой депрессии. Эгоизм и себялюбие обогатившихся на финансовых спекуляциях богачей несли бедствия и удар по достоянию и достоинству нации.[[41]](#footnote-41) Пытаясь предотвратить возврата к прошлому, Рузвельт был достаточно жесток по отношению к большому бизнесу, считают многие исследователи. В защиту экономической элиты высказывались Дж. М. Кейнс и У. Черчиль. Несмотря на это, Рузвельт остался верен себе – он выбрал справедливый, рациональный и необходимый путь решения проблемы. Такая политика помогала двигаться американской экономике вперед и развиваться согласно времени. Во многом жесткость в действиях Рузвельта способствовала устойчивости в процветании большого бизнеса и возможности избежать краха.

Безусловно, дальнейшая американская история будет знаменательна такими моментами как "справедливый курс" Трумэна, "новые рубежи" Кеннеди, "великое общество" Джонсона и скандал с компанией «Дело Энрон» при Джордже Буше-Младшем "эпоха перемен" Б. Обамы, но фундамент отношений между бизнесом и государством был построен именно с конца 19 века до середины 20 века. Сформировалась та экономическая элита, которую можно наблюдать сейчас. Этот промежуток времени в американской истории показал, какую роль играет бизнес в государстве на начальном этапе своего развития, какое поведение характерно в годы войны, в годы кризиса, а главное позволил сделать вывод – мощь корпораций усиливается с каждым годом, политика государства по отношению к ним ослабевает. Большой бизнес выходит на новый уровень, заняв серьезное место в государстве.

§1.2 Механизмы взаимовлияния власти и большого бизнеса в США.

*«Сладки плоды филантропии».*

*Д. Макдональд[[42]](#footnote-42)*

Идея фондов в США всегда вызывала массу спорных вопросов - то ли государство посредством их структуры финансирует тех, кого считает нужным и управляет корпорациями, то ли крупнейшие монополии, становясь филантропами, выходят на один уровень с властью и правят Америкой? Существует большое количество способов, как с одной стороны, так и с другой, но, как правило, истинный характер подобных организаций всегда скрывают от глаз общественности. Не редко с помощью благотворительных организаций монополии пытаются увеличить свое состояние, а не наоборот пожертвовать его, как обычно заведено в обществе. Так случилось с Фондом Форда – избежав уплаты весьма крупного налога, он увеличил свой капитал. Речь идет о состоянии компании, которое должно было отойти наследникам. По закону им бы пришлось уплатить 77% всех капиталов.[[43]](#footnote-43) Однако этого не произошло. В США фонды, которые носят характер благотворительных, освобождены от уплаты налогов, поэтому 90% наследства было передано именно Фонду Форда. Учитывая тот факт, что главой фонда являлся на тот момент глава семьи, то все состояние было сохранено, а налоговое законодательство умело преодолено. В связи с этим возникает много сомнений по поводу прозрачности законодательной базы, регулирующей деятельность благотворительных фондов.

Не менее интересная ситуация складывается и с известнейшим Фондом Рокфеллера, деятельность которого умело используется в политических целях. Нельзя так же не упомянуть важный факт, о том, что пост губернатора Нью-Йорка с 1959-1973 г., занимал Нельсон Рокфеллер, внук Дж. Рокфеллера. Поэтому можно с уверенностью говорить – благотворительная деятельность и вступление в ряды американских политиков – это не что иное, как «невидимая рука», которая имеет огромное влияние на государство.

Помимо благотворительных фондов в США существуют Венчурные фонды и специальные программы инвестиционных компаний малого бизнеса, при помощи которых государство инвестирует корпорации. «Всего за более чем 50 лет работы программы ИКМБ были осуществлены инвестиции в 105 тыс. компаний на общую сумму 53 млрд. долл. ».[[44]](#footnote-44) Несмотря на то, что программа имеет непосредственное отношение к малому бизнесу, были профинансированы довольно крупные компании, такие как Эпл Компьютер (Apple Computer), Фед Икс (FedEx Corporation) и Интел Корпорэйшен (Intel Corporation). Этот факт, несомненно, вызывает массу вопросов.

В социологической науке существует три теории, объясняющие принцип взаимодействия большого бизнеса и государства и отвечающие на главный вопрос – кто же действительно властвует? Касательно США одна из таких теорий, а именно – теория элит – гласит: «…в Соединенных Штатах, например, существует много элит, включающих в себя лучших представителей в каждой области…; В каждую из них открыт доступ всем, кто проявляет незаурядные способности и таланты. Это открытые элиты, вполне соответствующие демократическим принципам. Но существует также политико-экономическая элита, которая стоит над другими элитами и является закрытой…; Эту элиту часто называют «союз денежного мешка» объединением финансово-политических империй».[[45]](#footnote-45) Подобные группы – это, конечно, некая власть «немногих», но и такого рода руководство имеет место быть в Американском обществе.

Становление отношений элит и государства имеет циклических характер, как и экономическое развитие. Существует ряд постоянно повторяющихся событий и действий. Все они, так или иначе, связаны с кризисами, застоем, депрессией. Явное влияние государства на большой бизнес начинается с развития нового индустриального общества. Бурный рост экономики не обходится без сложных ситуаций. Речь идет о кризисах в конце 19 века, который подтолкнули государства к принятию определенных мер. Тогда был известен закон Шермана 1890 года, о котором говорилось ранее в параграфе первом. Зарождалась новая плеяда инструментов по регулированию бизнеса в стране. Действие значительной части таких механизмов базируется на концепции социально ответственного поведения бизнеса и достижения того оптимального состояния, которое принято обозначать термином "корпоративное гражданство", то есть деятельность экономической структуры в интересах социального прогресса и экономического развития и процветания соответствующего сообщества.[[46]](#footnote-46) Исторически складывалось так, что бизнес-структуры являлись частью общества в Америки, пока вскоре они не ушли в тень.

Влияние экономической элиты можно наблюдать и в годы правления Кеннеди. Речь идет о смерти Кеннеди, которая до сих пор покрыта тайнами. Правление Дж. Кеннеди связаны с некоторыми проблемами в экономики – это и цикличный подъем, и резкий спад в начале 60-х годов. Пытаясь бороться за снижение цен на сталь, президент потерял доверие высших кругов. В 1962 году администрация начала активное противостояние со сталелитейной компанией Юнайтед Стейтс Стил Корпорейшен (United States Steel Corporation)[[47]](#footnote-47). В итоге ухудшились отношения государства и монополий, но снижение цен было достигнуто. А что касается смерти Кеннеди, то Акт о собрании материалов об убийстве президента Дж. Кеннеди, который предусматривал публикацию материалов через некоторое время, был по неизвестным причинам продлен еще на 17 лет.[[48]](#footnote-48)

Послевоенный период, по мнению многих авторов, характеризовался сменой ролей, уменьшением ярого влияния государства и уходом бизнеса в тень. Американский социолог Чарльз Миллс считает, что «военный аппарат, чрезвычайно усилившийся вследствие проведения политики «холодной войны» превратился в почти самостоятельный политический сектор».[[49]](#footnote-49) Военных по праву можно было называть новой элитой – вопросы войны и мира решаются не на Уолл-стрит, а в Пентагоне. «Решающий голос в этом вопросе принадлежит верховному командованию, профессиональным военным, а Рокфеллеры, Меллоны, Дюпоны должны к ним прислушиваться». [[50]](#footnote-50) Конечно, это лишь одно из тысячи мнений о том, что же действительно происходило в отношениях между государством и монополиями, но ясно одно – большой бизнес изменил траекторию движения.

С провозглашения «новой экономики» Клинтона наступает и новая эра в жизни большого бизнеса, которая продолжается и с вступлением на пост главы государства Дж. Буша – Младшего. Данный исторический период подробно описывает в своих трудах [[51]](#footnote-51) один из ведущих американских политологов, изучающий элитологию Т. Дай. Он выделяет три главных составляющих элиты Соединенных Штатов – корпоративный сегмент, государственный и общественный. Что касается первого, то здесь подразумеваются ведущие корпорации, в руках которых концентрируется вся власть, - это и владельцы банков, страховые и инвестиционные компании. В 1990-е годы их мощь достигала немыслимых цифр: больше 200 000 промышленных корпораций имели в своих активах около $2,6 трлн.[[52]](#footnote-52) Более того под влиянием самых крупных корпораций Соединенных Штатов Америки сосредоточилось 28% всех промышленных активов страны. К таким компаниям относятся – Дженерал Электрик (General Electric), Форд Моторс (Ford Motors), Дженерал Моторс (General Motors), Айбиэм (IBM) и Эксон (Exxon), Крайслер (Chrysler), Мобайл (Mobil), Ксерокс (Xerox). Что же касается общественного сегмента, который выделяет Томсон Дай, то в нем бесспорно доминируют на протяжении многих десятилетий корпорация Американ Телефон энд Телеграф (American Telephone and Telegraph Company). В ее руках находилось на тот момент свыше $57 миллиардов активов.[[53]](#footnote-53) Данный сектор имел огромное влияние, так как никакое государственное решение или случившееся событие в мире не станет плодом общественного интереса, пока об этом не расскажут на телевидение. В последний сегмент национальной элиты – это государственный или как его еще называют правительственный. В него «включены 284 представителя законодательной, исполнительной и судебной власти, которые определяют принятие властных политических решений».[[54]](#footnote-54) Многие авторы полагают, что большинство государственных деятелей являются выходцами из корпоративного класса. Так, например, говорил и Б. Чейсин: «К общественным верхам относится подавляющее большинство Конгресса США».[[55]](#footnote-55) На основании выше сказанного следует сделать вывод – главным инструментом большого бизнеса в представленный промежуток времени были различные институты, которые обеспечивали корпорации обширными властными полномочиями.

Экономическая элита научилась скрывать свою истинную роль, действовать тайно и с помощью определенных механизмов. Нельзя утверждать, что это случилось именно в конце 20 столетия – так было всегда, но проявлялось не столь заметно. У истоков зарождения бизнеса уже формировались тайные структуры, которые год за годом имели огромное значение, как для государства, так и для корпораций в целом. Все начиналось с семейных групп или как в дальнейшем их называли кланами. К ним относятся: Рокфеллеры, Вандербильты, Уитни, Хартфорды, Фишеры и др. Концентрация собственников сосредоточенная в одной группе, клане или клубе открывает большие возможности – непосильное влияние на разные сферы жизни, приумножение своих доходов и возможность направлять государственную политику в нужное русло. В их руках находятся огромные экономические ресурсы, которые очень важны для всей страны. Американский экономист и социолог Фердинанд Ландберг в одной из своих книг «Богачи и сверхбогачи. О подлинных правителях Соединённых Штатов Америки» писал: «Когда этой группе через ее агентов не удается добиться поддержки правительством различных ее планов в стране и за границей, она способна подорвать, и действительно подрывает, многие правительственные программы, получившие одобрение всего народа. Эта группа периодически втягивает страну в жестокие войны, способствующие сохранению и увеличению собственности, но противоречащие интересам страны и всего мира. Она может установить и устанавливает повсюду в мире связи, тайно предусматривающие применение американских вооруженных сил во всевозможных операциях, о которых до самого последнего момента не поставлены в известность даже конгресс и президент».[[56]](#footnote-56)

Еще одна структура, которая, несомненно, заслуживает внимания – это некоммерческая организация «Трехсторонняя комиссия», одна из мощнейших механизмов влияния экономической элиты. Она берет свое начало из 1973 года[[57]](#footnote-57). Трехсторонняя комиссия была основана Дэвидом Рокфеллером и Збигневом Бжезинским. Официально выступает связующим звеном между Западной Европой, Северной Америкой и Японией. Однако на деле выполняет иные функции. Об этом свидетельствует ее состав, который представлен малым кругом населения в каждой из причастных сторон. «Доминирующее влияние в ней всегда было за Дэвидом Рокфеллером и банкирами его уровня за границей».[[58]](#footnote-58) Во многом данная комиссия служит оплотом для установления господства правящих монополий в политической власти.

Существует еще одна группа, собравшая под своей эгидой элитную часть общества. Отличается от остальных подобных организаций своей секретностью. Речь идет о Бильдербергском клубе.[[59]](#footnote-59) В виду негласности, вокруг сообщества появляются большое количество мнений об его истинном предназначении. Бильдербергский клуб, несмотря на свой неофициальный статус, имеет колоссальное влияние на американскую политику и экономику. На заседаниях клуба принимаются ключевые решения, выдаваемые за постановления правительств.[[60]](#footnote-60) Такой принцип работы формируется исключительно в интересах ведущих корпораций. По причине того, что в составе группы находятся самые богатейшие люди планеты, например, владельцы банков, Бильдербергский клуб имеет полный доступ к определению процентной ставки, цене на золото, займам. Помимо банкиров и финансистов членами клуба на протяжении всей его истории были и президенты США, премьер-министры, советники и другие представители политической элиты. Участниками встречи в 2015 году стали такие известные личности как советник президента США Барак Обамы по вопросам финансов и экономики Лоуренс Бун, председатель совета директоров Гугл (Google), бывший директор ЦРУ Дэвид Петреус, Генри Киссинджер и другие.[[61]](#footnote-61) Однако не только политики и представители крупного бизнеса играют главную роль в процессе лоббирования своих интересов, на заседании присутствуют также представители средств массовой информации. В связи с быстрым развитием информационных технологий они приобретают возможность с новой силой влиять на общество. СМИ контролируют, что и как будет написано во всем мире, ведь членами клуба являются владельцы самых крупных международных медиакорпораций. Так и на встрече 11 июня 2015 года присутствовали важные фигуры данной индустрии: председатель Совета попечителей Би-би-си Рона Фэйрхед, главный редактор журнала Экономист (Economist) Занни Минтон Беддоус.[[62]](#footnote-62) Поэтому секретность Бильдербергского клуба всегда находится под защитой. Даже если на заседаниях присутствуют приглашенные представители СМИ, то на них распространяется правило Чатем Хауса (The Chatham House Rule)[[63]](#footnote-63). Данное ограничение создано для обеспечения анонимности ораторов, то есть журналисты могут использовать полученную информацию на встрече без права называть имена выступающих. Показательно также упомянуть о значении Бильдербергского клуба для президентских выборов. Для этого следует рассмотреть пример 42-го президента США. Билл Клинтон присутствовал на встречах клубах в 1991 году, затем он «выдвигался кандидатом от Демократической партии и в 1992 году был избран президентом»[[64]](#footnote-64). Идущие друг за другом подобные события наталкивают на мысль о том, что Билдербергский клуб играет не последнюю роль в избирательном процессе Соединенных Штатов.

Продолжая анализ деятельности некоммерческих организациях, влияющих на государственные решения, следует упомянуть неправительственные организации. В первую очередь НКО неразрывно связаны с НПО, отличие состоит лишь в том, что первая не заинтересована в получении прибыли. Не имея в своем арсенале такого мощного оружия как деньги, подобные организации все же обладают некоторым влиянием. В их полной зависимости общественное мнение. Несмотря на полностью безвозмездное функционирование данных организаций, их деятельность не может осуществляться без чьей либо помощи. Их финансово поддерживает бизнес.[[65]](#footnote-65) Казалось бы, ничего необычного в этом нет. Многие некоммерческие организации спонсируются бизнес-структурами. Однако для исследования представляется важным сам факт влияния подобных объединений на государственные решения - лоббирование интересов истеблишмента путем финансирования. Ярким примером выступают научные общества. Своеобразная практика внедрения деятелей науки в политическую деятельность распространена во многих странах и активно применяется и в Соединенных Штатах Америки. Известный американский политолог З. К. Бжезинский занимал пост Советника президента США по национальной безопасности и одновременно был самым влиятельным представителем политической элиты в стране. Такого рода внедрениями занимаются специализирующие организации, Соединенных Штатах их называют «мозговые центры»[[66]](#footnote-66). В Америке их насчитывается огромное множество. Они создаются для того чтобы решать те или иные политические вопросы, консультировать политиков и продвигать свои идеи. Благодаря выдающимся экспертам в их составе, подобные организации могут оказывать огромное влияние на принятие государственных решений. Особенно ярко это проявляется в период президентских выборов. Многие кандидаты советуются с экспертами, обсуждая с ними программу кампании. Показательно то, что данные организации финансируются крупными спонсорами. Получается некая цепочка принятия государственных решений – транснациональные корпорации вкладывают деньги в «мозговые центры», те в свою очередь разрабатывают программы по урегулированию политических вопросов, затем президент, Конгресс США или любой другой орган исполнительной власти их реализует. Для полноты исследования необходимо обратится к аналитике. Так, согласно известному рейтингу Синк Тэнк Индекс (The Think Tank Index[[67]](#footnote-67)) от 2016 года самым влиятельным «мозговым центром» в Соединенных Штатах Америки признан Институт Брукингса[[68]](#footnote-68). На втором месте расположился Совет по международным отношениям[[69]](#footnote-69), который в 70-е годы возглавлял американский банкир и внук знаменитого Джона Рокфеллера. На третьем Центр стратегических и международных исследований[[70]](#footnote-70), четвертую строчку рейтинга занимает знаменитый Фонд Карнеги за международный мир.[[71]](#footnote-71) Следует акцентировать внимание именно на этой организации. Фонд Карнеги был одним из первых «мозговых центров» в Соединенных Штатам Америки, а уже в XX веке он стал самой богатой организацией в стране. Интересно также и то, что спонсорами в большей степени выступали крупные корпорации такие как "Форд", "Дженерал Моторс", "Экссон-Мобил", "Коноко-Филлипс", "Шеврон", "Бритиш Петролеум", "Шелл", "Интернэшнл Пейпа", "Гугл". [[72]](#footnote-72) Связь фондов с крупными компаниями, как правило, приводит к тому, что они теряют свое истинное назначение. Подобные организации постепенно превращаются в коммерческие «мозговые центры», выполняющие приказы представителей бизнеса. И тот факт, что многим фондам предоставлена почти полная свобода в достижении поставленной цели, только добавляет актуальность данной проблеме. Важно также проанализировать состав старейшего «мозгового центра» США. Возглавляют фонд, как представители большого бизнеса, так и члены политической элиты. Также в состав входят деятели науки и искусства, например президент Принстонского Университета. Присутствие такого элитного учреждения в фондах, объясняется очень просто. Российский политолог В. Э Багдасарян называет это «скрытым за ширмой демократии механизмом рекрутинга элит»[[73]](#footnote-73). Именно там, по его мнению, взращивают политическую элиту. Еще американский социолог Чарльз Миллс говорил о прямой зависимости социального происхождения властвующей элиты от государственного поста, который она занимает. Доказательством данной теории является принадлежность нынешней политической элиты к престижным американским университетам. В Соединенных Штатов их насчитывается восемь, они объединены в элитную ассоциацию под названием Лига Плюща.[[74]](#footnote-74) В ее составе такие старейшие университеты Америки как Гарвардский университет[[75]](#footnote-75), Браунский университет[[76]](#footnote-76), Дартмутский колледж[[77]](#footnote-77), Йельский университет[[78]](#footnote-78), Колумбийский университет[[79]](#footnote-79), Корнеллский университет[[80]](#footnote-80), Принстонский университет[[81]](#footnote-81), Пенсильванский университет[[82]](#footnote-82). Так бывший президент Барак Обама окончил Колумбийский университет и школу права Гарвардского университета. Его предшественник Джордж Буш-младший также окончил один из университетов Лиги Плюща – Йельский университет. Принадлежность к тому или иному элитному образовательному учреждению во многом определяла дальнейшую карьеру. Попадая в престижное заведение, у студента формируется определенное мировоззрение и взгляд на политику. Во многом этому способствует и его окружение и преподаватели, работающие в университете. В итоге, как правило, выпускники подобных элитных образовательных учреждений становятся известными политическими деятелями. Данный пример показывает, как экономическая элита в лице престижных частных ВУЗов взращивает представителей политической элиты, тем самым влияя на дальнейшую судьбу государства.

Исторически складывалось так, что вокруг президента сосредотачивались особо доверенные люди. Это могли быть не только представители науки или политики, важные должности занимали и общественные деятели, и приближенные персоны из знаменитых кланов. Доказательством данному суждению будут служить произошедшие последние изменения в Белом Доме. «Дочь президента США Иванка Трамп получила официальный статус советника главы Белого дома»[[83]](#footnote-83) Это вызвало общественный резонанс, так как еще в 1967 году был принят федеральный статут ограничивающий трудоустройство родственников в США. Данный устав, известный также под номером 3110[[84]](#footnote-84), он был частью закона о почтовой службе. За всю историю Соединенных Штатов Америки это первый случай, когда дети президента официально занимают должность советника. Данная ситуация свидетельствует лишь об укреплении связей экономической элиты, а также о прямом влиянии большого бизнеса на политику государства.

На протяжении всей истории Соединенных Штатов Америки большой бизнес разрабатывал различные механизмы влияния на государство для достижения своих собственных интересов, а власть в свою очередь инструменты сдерживания активной деятельности монополий, что в итоге и формировало истинные отношения между ними. Ясно одно – существует сильная связь между большим бизнесом и государством. Экономическая элита укрепляет свои позиции. На сегодняшний день влиять на политический процесс становится все легче, так как большой бизнес теперь представлен в лице президента.

ГЛАВА 2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ БИЗНЕС-СТРУКТУР И ОРГАНОВ ВЛАСТИ В США В РАМКАХ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

§2.1 Избирательная кампания Барак Обамы.

Влияние бизнеса на государство сводиться к некоторым простым правилам – это присутствие бизнес-объединений в органах власти, для того чтобы влиять на механизм принятия политических решений, лоббирование и легальная коррупция.

Для данного этапа исследования важно обратить внимание на третий пункт. К легальной коррупции, по мнению автора, следует отнести финансирование избирательных кампаний. Несмотря на тот факт, что выборы – это демократический процесс, они не могут существовать без финансовой поддержки. Американская модель материального обеспечения президентских выборов подразумевает создание единого Фонда, так гласит закон Соединенных Штатов Америки.[[85]](#footnote-85) Благодаря такому учреждению кандидаты на пост президента могут получить пожертвования для того чтобы покрыть расходы на избирательные кампании. Дабы структурировать и ограничить дотации, которые во многом лоббировали интересы отдельных групп, правительство приняло решение создать специальную комиссию. Она носила название Федеральная избирательная комиссия[[86]](#footnote-86) и осуществляла контроль над финансированием выборов. Следующим шагом государства на пути к сдерживанию материальной поддержки избирательных кампаний был закон Маккейна-Фейнгольда[[87]](#footnote-87). Данный акт ставил определенные препятствия для большого бизнеса. Ярый противник участия корпораций в избирательном процессе Джон Маккейн не мог допустить повторного скандала, связанного с коррупционной схемой. Речь идет о ситуации с компанией Энрон и громком деле банкира Ч. Китинга.

Во многих демократических странах представительство интересов различных групп в избирательном процессе развито очень сильно, но не всегда осуществляется легальными способами. Большой бизнес всегда находил и находит пути для продвижения своих интересов за счет политических деятелей и их избирательных кампаний. Финансирование выборов напрямую из фондов корпораций было невозможно. Большой бизнес нашел выход. «В США, где в начале 70-х годов законом запрещены "пожертвования" со стороны отдельных фирм и организаций, распространение получили Комитеты политического действия, создаваемые фирмами на "индивидуальной" основе; они собирают средства у персонала и акционеров с последующей передачей их на нужды избирательной кампании того или иного кандидата»[[88]](#footnote-88). С каждым годом число таких объединений росло – к концу 70 годов их насчитывалось уже более 600 тысяч. Многие из них образовывались известными корпорациями, такими как Стендарт Ойл, Тексико, Дженерал Электрик. Еще одним источником финансирования избирательного процесса были профсоюзы, система которых была схожа с комитетами политических действий. Так, например, их общие расходы на поддержку кандидатуры президента Картера составляли около 11 млн. долл.[[89]](#footnote-89)

Что же касается современной практики, то финансовая зависимость электората от корпораций только усилилась. В настоящее время популярность обретает такой термин как «fundraising»[[90]](#footnote-90) - это сбор денежных средств, которым занимается кандидат и его команда во время предвыборной гонки. Пожертвования могут исходить как от отдельного лица, так и от целого предприятия или компании. Так, «в 2003 г., готовясь к кампании по переизбранию на пост президента, «на отдаленном от столичной суеты ранчо Джордж Буш провел закрытую встречу со спонсорами, каждый из которых собрал не менее 50 тысяч долларов для финансирования его предвыборной кампании».[[91]](#footnote-91) Услугами фандрайзинга воспользовалась в свое время всем известная когда-то первая леди – Хилари Клинтон. Она участвовала в «мероприятиях по сбору средcтв для своих политических коллег»[[92]](#footnote-92), что в дальнейшем помогло ей заручиться поддержкой многих крупных спонсоров. Несмотря на многие факты, рассказывающие о финансовой помощи большого бизнеса кандидатам во время избирательного процесса, все выше перечисленные методы считаются лишь инструментами «демократии мелких спонсоров»[[93]](#footnote-93), истинные же цифры пожертвований от корпораций скрыты от глаз читателей. Но время идет, интернет технологии развиваются с немыслимой скоростью – теперь становится очень сложно утаить какую-либо информацию. На данный момент можно узнать даже подробный список тех, кто пожертвовал и в каком размере. Автор статьи «Американская модель демократии: недостатки становятся явными» Ню Синьчунь в ноябре 2012 года, говоря о расходах, предполагал, что «на выборах в этом году будет поставлен новый рекорд».[[94]](#footnote-94) Он оказался прав. Согласно данным, размещенным на сайте американской ежедневной газеты Нью-Йорк Таймс (The New York Times), на президентские выборы Барак Обамы в 2012 году было потрачено $985.7m.[[95]](#footnote-95)

Рассматривая финансирование избирательных кампаний не нужно забывать о том, что пожертвования исходят не только из частных рук, но и от государства. Барак Обама в свою очередь решил отказаться от государственной помощи, что опять же заставляет задуматься над целью такого смелого шага. В Соединенных Штатах достаточно спокойно относятся к финансированию с чьей-либо стороны. Поэтому многие корпорации или олигархи активно помогают в сборе средств для кампании президента. Так в 2007 году Обаму поддержал американский продюсер и создатель Дрим Воркс и Гефен Рекордс (DreamWorks и Geffen Records). С его помощью тогда было собрано 1,3 миллиона долларов.[[96]](#footnote-96) Демократические выборы с каждым годом теряют свою прямолинейность и справедливость. Современный избирательный процесс отдаляет обычного человека от возможности полноценно участвовать в выборах и иметь какую-то силу влиять на конечный результат. Огромная пропасть разделяет богатое население Америки и бедное. Экс-глава аппарата госсекретаря США Колина Пауэлла Лоуренс Уилкерсон дал интервью одной европейской радиостанции, в котором заявил: «США насчитывают около 400 людей, чье общее состояние превышает триллионы долларов. Это просто неприличное, оскорбительное распределение богатства по стране. Огромное неравенство. Власть находится в руках примерно 0,001 % людей.…Именно олигархи руководят всеми процессами из-за сцены».[[97]](#footnote-97) Поэтому сложно сказать, что демократия в США играет именно ту роль, которую все привыкли ей приписывать. Актуальнее было бы представлять демократию совместно с термином элиты. Впервые такое сочетание было рассмотрено американским экономистом Й.А Шумпетер. Давая определение демократии, он четко дал понять о прямой зависимости с термином элиты. По мнению Йозефа Шумпетера, демократия – это «институциональное установление для принятия политических решений, при котором индивиды (элиты) получают власть путем конкурентной борьбы за голоса избирателей».[[98]](#footnote-98) То есть имеются в виду президентские выборы, а глава государства – это и есть та самая элита. Однако данное утверждение оказалось очень спорным. Его подвергали критике многие исследователи, такие, как Роберт Даль, Джованни Сартори и Д. Хигли. Последний автор представил некое обобщение и смягчение так сложно переплетавшихся терминов. В своем рассуждении на тему Демократия и элиты он говорил: «Демократический элитизм подразумевает, что власть демоса не ограничена существованием и могуществом элит: народ все еще устанавливает правила в решающей борьбе элит за правительственные кабинеты».[[99]](#footnote-99) Но на практике все совсем иначе. На пост президента баллотировался Барак Обама – человек, у которого было свое, другое, виденье по поводу управления Соединенными Штатами. В течение избирательной кампании было выдвинуто большое количество целей и обещаний. В связи с этим расширились группы американцев, которые активно поддерживали и верили в будущего президента. Согласно рейтингу «Групповая идентификация по принципу ориентации на повышение благосостояния и социального статуса» подавляющим большинством оказались бедные. С 1993 года это самый высокий показатель по отношению к президенту – 73%.[[100]](#footnote-100) Конечно, они возлагали большие надежды на будущего президента. Что же касается большого бизнеса, то в поддержку Барак Обамы высказались лишь треть опрошенных. Хотя избираемый президент был нацелен проводить политику спасения банков и корпораций. Данное заявление вызвало общественный резонанс. И с начала 2010 года рейтинг Обамы начал падать, доверие среднего класса постепенно сходило на нет – «…73% рядовых американцев заявили о своем полном неприятии финансовых вливаний в автопромышленные корпорации и банковскую сферу, в то время как опрос среди представителей политической и финансово-промышленной элиты показал, что 73% её напротив полностью одобряют мероприятия администрации Обамы по спасению таких автопромышленных гигантов, как «Дженерал Моторз» и «Крайслер»».[[101]](#footnote-101) Барак Обама с небывалой скоростью, минуя многие ступени американской политической системы, пришел к власти. Такой путь - от сенатора к главе государства - ставит много вопросов. В 2014 году прошли промежуточные выборы в США. Их можно охарактеризовать, как победу «больших денег».[[102]](#footnote-102) Общая стоимость прошедшей выборной кампании составила порядка 4 млрд. долл., при этом республиканцам удалось собрать не менее 1,75 млрд., а демократам - примерно 1,65 млрд. долл.[[103]](#footnote-103) Предоставленные данные не имеют прямого отношения к президенту Соединенных Штатов. Однако в ходе исследования было выявлено, что авторитет Обамы упал, население не довольно жизнью, причастность большого бизнеса к государственной власти увеличивается. Изменились лишь доходы богатого населения страны. Их достаток увеличился на 10%, в то время как у других слоев населения было замечено их снижение.[[104]](#footnote-104) Финансирование избирательной кампании второго президентского срока оказалось немного меньше чем в 2008 году. Частные лица пожертвовали на президентскую кампанию Барак Обамы 549 581,6 тыс. дол.

§2.2 Участие большого бизнеса в избирательной кампании Дональда Трампа и Хилари Клинтон.

Минувшие выборы 2016 года произвели фурор – многие американцы были шокированы итогами и до сих пор не могут с ними смириться. Президентом Соединенных Штатов стал один самых богатейших людей Америки, медийная личность, предприниматель – Дональд Трамп. Он стал первым в истории президентом, не имевшим за плечами политической и военной карьеры. Эти выборы с легкостью можно назвать борьбой «большого бизнеса», «больших денег». Большинство исследователей, анализируя президентскую кампанию 2016 года не задумываясь, утверждают, что она отличается от всех предыдущих и имеет одну интересную особенность – неважно, кто станет президентом, ясно одно: «…победителями окажутся банкиры и миллиардеры».[[105]](#footnote-105) Каждый год выборы выходят на новый уровень, траты на президентскую гонку растут в геометрической прогрессии. Этому по большому счету способствовало решение Верховного суда США 2010 года по делу «Ситизенс Юнайтед»[[106]](#footnote-106) против Федеральной избирательной комиссии. Данный закон способствовал снятию ограничений c физических и юридических лиц на частные пожертвования кандидатам. Нельзя не заметить, что данное дело стало выгодным в первую очередь для представителей республиканской партии. Многие аналитики заметили некоторую специфическую особенность – республиканцы имеют более тесную связь с миром «больших денег». Дональд Трамп, нынешний президент Соединенных Штатов Америки стал ярким примером, иллюстрирующим данные отношения и доказывающим правдивость суждений. Еще в 19 веке республиканская партия сформировала основной принцип, который сводился к тому, что главный голос на выборах – это «голос доллара». Все сводилось к одному – победу одерживал тот, кто имел в своем арсенале больше денег. На сегодняшний день данная партия придерживается такого же направления в политике и представители большого бизнеса активно им в этом помогают. Предприниматель Ш. Маккатчеон отстаивал в 2012 в суде требование отменить совокупный лимит на прямые пожертвования кандидатам и партиям (48 и 74 тыс. долл. США за двухлетний электоральный цикл).[[107]](#footnote-107) Попытка бизнесмена увенчалась успехом, Верховный суд Соединенных Штатов вынес решение в пользу неограниченного финансирования избирательных кампаний. Это дело пошатнула и без того неустойчивую американскую избирательную систему. Результат можно наблюдать на выборах прошедших в 2016 году: пропасть между богатыми и бедными становится более выраженной, финансовая составляющая принадлежит большому бизнесу, элита активно продвигает свою позицию при помощи вложения средств в определенного кандидата. Итоги влияния дел «Ситизенс Юнайтед» и «Маккатчеон» с точностью проиллюстрированы в Таблице №3 (см. Приложение). На официальном сайте Федеральной избирательной комиссии США в 2015 году был размещен ряд данных о применимых ограничениях на финансирование президентских выборов. Анализируя таблицу можно прийти к ряду заключений: позиция «больших денег» только укрепилась и роль двух главных политических партий усилилась. Согласно таблице партийные комитеты теперь имеют право на неограниченный перевод денежных средств друг другу. Председатель суда Джон Робертс утверждает, что «…возможность влиять на политический процесс посредством финансовых пожертвований политикам является неотъемлемой частью свободы слова, гарантированной конституцией США».[[108]](#footnote-108)

Дональд Трамп до вступления в должность тоже являлся одним из тех миллиардеров, которые жертвовали огромные суммы денег на президентские кампании. В общей сложности он финансировал избирательные кампании 96 политиков, распределив суммарный 1 млн. долл. пожертвований, которые он выделил на избирательные кампании, примерно поровну между кандидатами обеих партий.[[109]](#footnote-109) На протяжении всей истории Соединенных Штатов американцам сложно было представить, что возглавлять страну сможет представитель финансовой олигархии. Но сейчас все изменилось. Законодательство страны смягчается по отношению к самому богатому населению. Постепенно большой бизнес выходит из тени. Как правило, за каждым президентом, стоять те, кто его выдвинул, кто помог. Будь-то деньги, корпорации, определенный круг людей. Прошедшие выборы показали, что границы стерлись – «за Трампом стоит сам Трамп»[[110]](#footnote-110) и его миллиарды. Выделяясь из привычной системы, он самостоятельно финансировал свою избирательную кампанию. Согласно данным на февраль 2016 года представленных Федеральной избирательной комиссии на сайте одной некоммерческой организации сумма личных пожертвований Дональда Трампа составила 1,9 млн. долл.[[111]](#footnote-111)

Привлечение средств на предвыборную гонку Хилари Клинтон являются классическим примером участия экономической элиты в политике. Согласно «Нью-Йорк Таймс» 158 богатейших кланов соединенных Штатов Америки в целом (не только на кампанию Хилари Клинтон) пожертвовали 176 млн. долл.[[112]](#footnote-112) в 2016 году. Представительница от демократической партии на начало февраля прошлого года получила более 130 млн. долларов индивидуальных пожертвований на избирательную кампанию. Тем самым она стала лидером среди кандидатов по количеству привлеченных средств от большого бизнеса.

Важную роль в избирательном процессе Соединенных Штатов играют комитеты политического действия (в дальнейшем КПД). По большому счету из-за того, что в них экономическая элита обнаружила легальный способ обходить всевозможные запреты и лимиты на финансирование президентских кампаний. Причиной тому стало полное отсутствие согласованности предвыборной деятельности непосредственно с избирательными штатами кандидатов. Для корпораций, финансовых структур и других представителей большого бизнеса КПД оказались прекрасной возможностью лоббировать свои интересы. Более того комитеты политического действия в скором времени получили новое название «супер КПД»[[113]](#footnote-113). Связаны такие изменения в первую очередь с большим количеством преимуществ, которыми стали обладать данные организации. Это и возможность принимать неограниченное количество взносов, и право свободно тратить полученные деньги на ведение предвыборной деятельности кандидатов в президенты. Для Хилари Клинтон «супер КПД» имели немаловажное значение. Девять представителей экономической элиты пожертвовали в данные комитеты в сумме 1 млн. долл. К ним относятся: Алида Рокфеллер – представительница знаменитой династии и младшая дочь Д. Рокфеллера III, Дж. Сорос, супруги Х. Сабан и Ш. Сабан, владеющие медиафирмой в Лос-Анджелес, финансист и филантроп Д. Суссман, финансист Г. Сандлер, два ведущих кинорежиссёра Голливуда - Дж. Катценберг и С. Спилберг.[[114]](#footnote-114) Тем самым Хилари Клинтон заручилась поддержкой одних из самых влиятельных элит. Показательно и то, что вся семья Клинтон всегда находились в хороших отношениях с представителями американской олигархии, ни бывший президент Билл Клинтон, ни сама Хилари никогда не отзывались плохо об Уолл-Стрит.[[115]](#footnote-115) Парадокс также состоит в том, что она является представителем демократической партии, а все представленные выше факты свидетельствуют о серьезных проблемах в демократии, из-за сращивания экономической и политической элит.

**Заключение**

Стремительное экономическое развитие, быстрый рост корпораций, увеличение количества влиятельных семейств привели к укреплению позиций большого бизнеса в политике. Соединенные Штаты Америки это яркий пример неограниченной власти элит. Учитывая итоги последних президентских выборов можно говорить о прямом сращивании экономической и политической элит, что по определению является серьезной проблемой для американского демократического общества. Механизм принятия стратегических решений в государстве во многом теперь зависит от совокупности факторов и действий, выполняющих представителями большого бизнеса. Для полноты исследования проблема влияния экономической элиты была рассмотрена в контексте президентских выборов. Так удалось отследить полный состав участников лоббирующих свои интересы. Что касается основной тенденции, то необходимо отметить следующее: участие большого бизнеса в мировой политике усиливается, корпорации выходят на новый уровень, являются участниками большинства международных организаций, занимают важные государственные посты, разрабатывают новые механизмы влияния.

Главной целью данного исследования было выявить концептуальные основы взаимовлияния между бизнесом и государством, демонстрирующие наибольшую значимость. Для достижения оптимального результата автором взят период – от конца 19 века до современного этапа. Не случайно определен именно такой промежуток времени. Для данного исследования необходимо было понять, как рождались великие кланы, семейства и корпорации и какие отношения формировались у них с государством. Начальной точкой периода выбран XIX век в качестве момента наиболее ярко демонстрирующего зарождение отношений между экономической и политической элитами. Быстрые темпы промышленного развития, а также череда экономических кризисов помогли понять роль большого бизнеса в государстве. Современный же этап описан для того чтобы наглядно показать актуальность выбранной темы. Многие политологи, социологи и экономисты до сих пор задаются вопросом: «Какова степень влияния и вовлеченности экономической элиты в политике, можно ли назвать ее воздействие доминирующей?». Данный вопрос являлся ключевым в работе, а проведенное выше исследование позволило сделать основные выводы.

1. С ростом монополий возрастало и государственное вмешательство в экономику, но как только большой бизнес достиг

пика, он стал действовать не напрямую, уменьшив тем самым давление со стороны властей;

2. Осознание подлинных взаимоотношений между корпорациями и государством позволило признать, что крупные компании являются неотъемлемой частью в механизме принятия политических решений.

3. Деятельность благотворительных организаций не всегда носит положительный характер, как правило, за ними прячется отличный способ достижения собственной выгоды. А также благотворительные фонды – это «невидимая рука», которая имеет огромное влияние на государство;

4. Согласно теории элит, политико-экономическая элита руководит Соединенными Штатами Америки; Данное положение было доказано результатами прошедших президентских выборов, на которых победил один из представителей большого бизнеса – миллиардер Дональд Трамп.

5. Одним из главных инструментов большого бизнеса являются различные институты и спец. структуры, (например, Трехсторонняя комиссия, Бильдербергский клуб) которые обеспечивают корпорации обширными властными полномочиями. Учитывая тот факт, что подобные организации являются неправительственными, не помешал им играть важную роль в политической системе Соединенных Штатов Америки. В результате изучения различных институтов автор сделал вывод о том, что неправительственные организации – это хорошая площадка для лоббирования интересов экономической элиты и продвижения политических кадров на государственные посты.

6. «Мозговые центры» консультируют и вырабатывают политические решения тех или иных вопросов возникших на повестке дня. Проанализировав состав данных групп можно сказать о том, что в нее входят не только представители науки, зачастую это и владельцы крупных корпораций (Фонд Карнеги, например), и бывшие работники президентских администраций (например, З. К. Бжезинский). Учитывая тот факт, что «мозговые центры» финансируются большим бизнесом можно говорить о прямом воздействии экономической элиты на политической при помощи таких групп.

7. Эмпирические исследования биографий политический деятелей позволили заключить, что элитные образовательные учреждения ассоциации Лиги Плюща влияют на то, какую роль будет занимать тот или иной человек в государстве.

8. Большой бизнес имеет огромное влияние на избирательный процесс в США. Финансирования избирательных кампаний посредством фондов, комитетов политического действия в очередной раз показало, какое значение имеет бизнес в политике.

С постепенной индустриализацией общества капитал приобрел огромное значение, но нельзя не заметить, что и государство выступает сейчас более мощным фактором, чем 100 лет назад. Поэтому важно понимать подлинное значение взаимоотношений между государством и большим бизнесом. Определить кому-то главную роль очень сложно, власть и корпорации взаимосвязаны и дополняют друг друга, давая возможность существовать и развиваться каждому.
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Приложение

**Групповая идентификация по принципу ориентации на повышение благосостояния и социального статуса при (%):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Клинтоне  (1993) | Буше  (2001) | Обаме  (2009) |
| Бедные | 61 | 29 | 73 |
| Молодежь | 65 | - | 71 |
| темнокожие | 66 | 30 | 67 |
| Дети | 62 | 50 | 64 |
| Экологи | 67 | 24 | 60 |
| Женщины | - | - | 58 |
| простые люди | 43 | 35 | 47 |
| испаноязычные | - | - | 46 |
| лидеры профсоюзов | 35 | 26 | 46 |
| геи и лесбиянки | - | - | 40 |
| старшее поколение | 42 | 46 | 39 |
| Военные | - | 72 | 37 |
| бизнес корпорации | 34 | 66 | 29 |
| консервативные католики | - | 51 | 21 |
| Лоббисты | 23 | 35 | 21 |
| Богатые | - | - | 17 |

*Примечание: В 1993 г. и в 2001 г. служба не проводила исследований среди  
испаноязычных, богатых, геев, лесбиянок и женщин.  
Источник: America’s Pre-Inauguration Mood. Jan. 15, 2009 – (*[*http://pewresearch.org*](http://pewresearch.org/)*).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Снижение доходов** | **Социальные группы с доходами:** | **Рост доходов** |
|  | Самые богатые 10% | **+ 2%** |
| **-3%** | Богатые 10% |  |
| **-2%** | Семьи с доходами в интервале 60%-80% |  |
| **-6%** | Семьи с доходами в интервале 40%-60% |  |
| **-7%** | Семьи с доходами в интервале 20%-40% |  |
| **-4%** | Самые бедные 20% |  |
| **-5%** | Все американские семьи, 100% |  |

**Изменение медианы доходов американских семей в период 2010 - 2013 гг., *%.***

*Источник: Rattner S. Inequality, Unbelievably, Gets Worse // The New York Times. 16.11.2014.* [*https://www.nytimes.com/2014/11/17/opinion/inequality-unbelievably-gets-worse.html?\_r=0&module=ArrowsNav&contentCollection=Opinion&action=keypress&region=FixedLeft&pgtype=article*](https://www.nytimes.com/2014/11/17/opinion/inequality-unbelievably-gets-worse.html?_r=0&module=ArrowsNav&contentCollection=Opinion&action=keypress&region=FixedLeft&pgtype=article) *07.05.17*

**Общая характеристика федеральных ограничений на финансирование президентской кампании 2015 - 2016 гг.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Доноры** | **Получатели пожертвований и вливаний:** | | | |
| Предвыборный комитет кандидата | КПД, поддерживающий нескольких кандидатов | Партийный комитет на штатном и местном уровне | Национальный партийный комитет |
| Частное лицо | 2700 долл. в 2015 - 2016 гг. | 5000 долл. в год | 10 000 долл. в год | 33 400 долл. в год |
| Предвыборный комитет кандидата | 2000 долл. в 2015 - 2016 гг. | 5000 долл. в год | ***Неограниченная сумма средств*** | ***Неограниченная сумма средств*** |
| КПД, поддерживающий нескольких кандидатов | 5000 долл. в 2015 - 2016 гг. | 5000 долл. в год | 5000 долл. в год | 15 000 долл. в год |
| КПД, поддерживающий одного кандидата | 2700 долл. в 2015 - 2016 гг. | 5000 долл. в год | 10 000 долл. в год | 33 400 долл. в год |
| Партийный комитет на штатном и местном уровне | 5000 долл. в 2015 - 2016 гг. | 5000 долл. в год | ***Неограниченная сумма средств*** | |
| Национальный партийный комитет | 5000 долл. в 2015 - 2016 гг. | 5000 долл. в год |

*Источник: Federal Election Commission. Contribution Limits for 2015 - 2016 Federal Elections* *http://www.fec.gov/info/contriblimitschart1516.pdf*
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