

релевантной поставленной цели. Выбранный метод (фокус-группа) представляется адекватным исследованию, поскольку количественная методология, что показывают результаты многих исследований по теме, не способна достаточно глубоко изучить проблему.

5. Работа студента при написании ВКР (плановность, инициативность, самостоятельность): Варенцов Д. В. зарекомендовал себя как активный, упорный, достаточно исполнительный студент. Написание работы велось поступательно, контакты студента с научным руководителем осуществлялись на протяжении всего учебного года. Отдельно хочется отметить очень серьезный прогресс студента в сравнении с предшествующими исследованиями. Варенцов Д.В. участвовал в научных конференциях, которые позволили апробировать ряд идей из выпускной квалификационной работы.

6. Оценка оформления ВКР. Оформление работы соответствует установленным требованиям.

7. Наличие в тексте неправомερных заимствований. Машинный анализ SafeAssign выявил всего 13 % совпадений с другими текстами от общего материала. «Ручная» (качественная) проверка, произведенная научным руководителем, показала, что немногочисленные выявленные совпадения связаны с погрешностями в работе программы. Работа студента представляет собой оригинальное исследование.

8. Дополнительная информация для ГЭК (наличие опубликованных материалов в журналах или сборниках по теме ВКР). Студент имеет одну публикацию.

Выпускная квалификационная работа соответствует всем установленным требованиям и заслуживает оценки «отлично».

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ

(подпись)

к. п. н., доцент, Мартьянов Денис Сергеевич

«07» июня 2017 г.