

**Санкт-Петербургский государственный университет**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по направлению 41.03.04 – «Политология»

профиль: «Прикладная политология»

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ «ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ЭМИГРАНТОВ» В  
МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Студента 4 курса бакалавриата  
Варенцова Дмитрия Владимировича

---

Научный руководитель:  
Кандидат политических наук,  
доцент кафедры политических  
институтов и прикладных  
политических исследований  
Мартьянов Денис Сергеевич

---

Санкт-Петербург

2017

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы исследования факторов формирования политических ценностей .....	6
1. 1. Теоретические аспекты изучения политических ценностей .....	6
1.2. Политическая социализация как фактор формирования политических ценностей .....	20
1.3. Политическая культура как фактор формирования политических ценностей в условиях глобализации.....	31
Глава 2. Политические ценности в молодежной среде Санкт-Петербурга.....	38
2.1. Современная российская молодежь как носитель политических ценностей ...	38
2.2. Качественный анализ системы ценностей «потенциальных эмигрантов» среди петербургской молодежи.....	47
Заключение .....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	64

## Введение

**Актуальность темы исследования:** Формирование политических ценностей, а также процесс их усвоения очень важен для благополучного существования и развития общества и государства. Участвуя в формировании политических ценностей и установок граждан, государственная власть может поддерживать свою легитимность, ожидать и предсказывать реакцию граждан на политические действия, события, реформы. В свою очередь политические ценности формируются и поддерживаются социализацией. Благодаря этому процессу поддерживается целостность общественного устройства. В условиях социально-политического кризиса, сопровождающегося трансформацией основного набора ценностей, индивид может задумываться о смене места жительства. Это хорошо видно на примере 90-х годов в постсоветской России. Нам необходимо понимать какие процессы главным образом влияют на формирование и усвоение политических ценностей граждан.

Одним из таких процессов, безусловно, является политическая социализация. Данное понятие отражает формирование личности, а также включение индивида в политическую реальность. Важно отметить, что политическая социализация предполагает включение человека в общество как его части, а также его интеграцию в социальные и политические институты. Гражданин современного государства должен уметь грамотно принимать решения, отстаивать свои политические и социальные права, уметь защищать личные интересы, а также интересы своего государства. Политическая элита должна учитывать это при выстраивании политического курса, так как благодаря высокому уровню политической социализации общества, на которую влияет базовый набор политических ценностей, государство может максимизировать эффективность своей управленческой деятельности.

На процесс формирования и усвоения политических ценностей помимо социализации могут влиять и другие процессы, такие как: глобализация, урбанизация, идеологизация. Каждый из этих процессов вносит свою лепту во влияние на политическое сознание людей, а значит, эти процессы также должны учитываться при исследовании формирования и усвоения политических ценностей граждан РФ.

В современной России и во многих других государствах можно наблюдать тенденцию к стремлению молодежи эмигрировать за рубеж. Цели этой эмиграции могут быть самые разные: улучшить материальное положение, найти призвание, самореализоваться, приобщиться к иностранной культуре и другие. По данным Росстата с 1991 года по 1995 год уровень эмиграции из России был очень высок (в 1991 году из России эмигрировало около 700000 тысяч граждан). Ощутимый спад наблюдается с 1996 по 2009 год (в 2009-2010 годах был зафиксирован самый низкий уровень эмиграции из РФ). После данного периода количество эмигрантов стремительно растет с каждым годом, что является большой проблемой для действующей власти. Отметим также, что молодежь (молодежью Росстат признал граждан от 15 до 29 лет) составляет самую большой процент граждан, покинувших Россию за последние 20 лет. Их число составило 43-44%<sup>1</sup>. Одной из причин увеличения количества эмигрирующих может являться несоответствие декларируемых политических ценностей со стороны государства тем ценностям, которые присутствуют у современного российского общества. В работе, на основании данных фокус-групп, делается попытка выявить, какие наборы ценностей предпочтительны для тех молодых людей Санкт-Петербурга, которые по тем или иным причинам не намерены жить либо работать в пределах

---

<sup>1</sup> Численность и миграция населения Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики.  
URL:[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034906](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906).  
(22.05.2017.)

Российской Федерации. Эта проблема очень актуальна для современной России, так как государство теряет много хороших специалистов и профессионалов, которые намерены продолжать обучение или работу в другом государстве.

**Объект работы:** политические ценности молодежи Санкт-Петербурга.

**Предмет работы:** политические ценности как фактор эмиграции молодежи Санкт-Петербурга.

**Целью работы** является выявление набора политических ценностей у потенциальных эмигрантов в молодежной среде Санкт-Петербурга.

#### **Задачи исследования:**

1. Дать определение понятию «политическая ценность».
2. Рассмотреть основные факторы, влияющие на формирование политических ценностей у граждан.
3. Определить основной набор политических ценностей у граждан современной России.
4. На основании данных фокус-групп выявить основной набор политических ценностей у «потенциальных эмигрантов».

#### **Методологическая основа работы**

Методологически работа основывается на системном и аксиологическом подходах. В работе использованы общенаучные методы исследования такие как: сравнение, описание, измерение, а также используется метод фокус-группы, с целью выявления характера политических ценностей у молодежи современной России.

**Структура работы:** работа состоит из введения, двух глав, поделенных на подглавы, заключения, библиографического списка, приложений.

## **Глава 1. Теоретические основы исследования факторов формирования политических ценностей**

### **1. 1. Теоретические аспекты изучения политических ценностей**

Динамика изменений политических ценностей граждан является важнейшим индикатором социо-культурных изменений в обществе. Оно, формируя и стабилизируя политические ценности, задает культуру и модели поведения граждан. В социологии одним из первых ученых, который занимался изучением ценностей, является М. Вебер. Социолог отмечал, что действие индивида, подкрепленное каким-то убеждениями или социальными требованиями (ценностью), является действием, в котором индивид видит свой долг и подчиняется ему. М. Вебер писал, что ценностно-рациональными действиями индивида можно назвать только такие действия, которые осуществляются на основе убеждения индивида о возможности их совершения<sup>2</sup>.

Другой известный социолог Э. Дюркгейм обратил внимание на проблему взаимозависимости ценностно-нормативных систем. Социолог пишет, что иерархия ценностей является независимой от переменных и индивидуальных оценок индивидов. Граждане усваивают уже устоявшуюся ценность от общества и воспринимают ее как идеал, к которому нужно стремиться либо приспособливаться. Автор также говорит о механизме, регулирующем общественное поведение индивида. Этим механизмом является внутреннее согласие или принятие тех или иных ценностей через внешнее принуждение. Под внешним принуждением Э. Дюркгейм понимает общественное мнение.

---

<sup>2</sup> Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С.808.

Автор также отмечал, что в каждом обществе важна и необходима иерархия ценностей. Ученый выделял следующие виды общественных ценностей: религиозные, этические, метафизические, экономические, нравственные. Социолог пишет, что когда индивид усваивает для себя ценности из этих систем, он приобретает для себя ориентир в коллективных, а также индивидуальных действиях<sup>3</sup>.

Также интересна точка зрения американского социолога Т. Парсонса. Он делал акцент на том, что одной из основных функций общества, является функция поддержания латентного образца. Для ее осуществления, по мнению ученого, необходима общая система ценностей, так как именно ценности определяют цель социального действия индивида. Несомненно, иерархия, характер и структура политических ценностей зависит от господствующих понятий, принятых в конкретном обществе, которые, в свою очередь, создаются и поддерживаются культурой. Т. Парсонс пишет, что система ценностей может как объединять, так и разъединять людей, что в свою очередь, способствует созданию социальных классов, слоев и т.д. В своей концепции социолог вводит понятие «ценностная ориентация». Ценностная ориентация – это склонность к общественным идеалам, существующим в культуре конкретного общества<sup>4</sup>.

К понятию «ценность» также обращается П. Сорокин. Социолог обращает внимание на то, что «ценность» является фундаментом для любой общественной культуры. Ученый выделял три типа культурных суперсистем – чувственный, идеациональный и идеалистический. При переходе от одного типа культуры к другому, пишет Сорокин, происходит ломка устоявшихся общественных ценностей<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Дюркгейм Э. Ценностные и «реальные» суждения // Социологические исследования. 1991. № 2. С. 106–114.

<sup>4</sup> Парсонс Т. О структуре социального действия. 2-е изд. М.: Академический Проект, 2000. С. 880.

<sup>5</sup> Сорокин П.А. Кризис нашего времени. // Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 429.

Основные научные дискуссии вокруг понятия «политические ценности» развернулись вокруг теории американского социолога и политолога Рональда Инглхарта. В работе, которую ученый пишет совместно с Кристианом Вельцелем «Модернизация, культурные изменения и демократия», Инглхарт пересматривает версию теории модернизации, интригующую социально-экономическое развитие, изменения в сферах демократизации и культуры в рамках единого человеческого развития<sup>6</sup>. Социолог предлагает объяснение возрождения роли политической идеологии и политического радикализма. По его мнению, с шестидесятых годов двадцатого века в развитых европейских обществах происходит изменение природы основных политических проблем, способов политического участия, а также социальной основы политики. Инглхарт подчеркивает, что подобные изменения являются некими индикаторами более глубоких общественных изменений, которые, в свою очередь, происходят на уровне ценностных приоритетов общества<sup>7</sup>. В работе ученый вводит понятие «тихая революция». Под «тихой революцией» автор понимает переход общества от «материальных» ценностей к ценностям «постматериалистическим». Материалистические ценности отражают предпочтение физическому и психологическому благополучию, а также личной безопасности. В свою очередь, постматериалистические ценности предполагают подчеркнутое значение принадлежности к материальной группе, наличие высокого уровня качества жизни, существование возможностей для самовыражения личности, хорошее экологическое состояние государства<sup>8</sup>.

---

<sup>6</sup> Малькевич А.А. Зарубежные концепции политической социализации // Общество. Среда. Развитие (Тегга Нумана). 2011. № 2. С. 95.

<sup>7</sup> Инглхарт Р.Ф. Вельцель К.П. Модернизация, культурные изменения и демократия // Новое издательство. 2011. С. 10-14.

<sup>8</sup> Андреевкова А.В. Материалистические/постматериалистические ценности в России. // Прикладные исследования 1994. С. 73 – 76.



Объясняя причины сдвига политических ценностей от материалистического к постматериалистическому руслу, Р.Ф. Инглхарт предлагает две гипотезы, объясняющие данный процесс. Первая из них – гипотеза «недостатка». Она исходит из того, что ценности индивида отражают его социально – экономическое окружение. Каждый индивид, по Инглхарту, склонен придавать большее значение тем потребностям, в которых он чувствует наибольший недостаток, таким образом, если психологические и экономические потребности человека удовлетворены, основанные на них ценности теряют свой смысл и уступают место другим. На основании данного утверждения, ученый подчеркивает, что повышение благосостояния, а также длительный экономический рост, неизбежно приведут к постматериалистическим ценностям, в то время, как экономический упадок, наоборот, станет причиной уменьшения их значимости.

Вторая гипотеза, на которой делает акцент автор – это гипотеза «социализации». Она является дополнением гипотезы «недостатка». Ее основной тезис говорит, что отношение между индивидуальными ценностными приоритетами и социально – экономическими факторами не столь прямолинейно. Инглхарт замечает, что на политические и социальные ценности взрослого индивида влияет процесс его ранней социализации. Согласно данной гипотезе, между изменениями в социально-экономических условиях существования индивида и изменениями в наборе его основных политических ценностей, обнаружится существенный разрыв<sup>9</sup>.

Далее стоит остановиться на методе, который предлагает Р.Ф. Инглхарт для измерения степени распространения постматериалистических и материалистических политических ценностей. Методика выстраивается на том, что ценности делятся на две категории: «материализм» и «постматериализм». К

---

<sup>9</sup> Там же. С. 74.

каждой категории относится двенадцать утверждений. В дальнейшем каждое из утверждений ранжируется. Категория «материализма» представлена через такие материальные ценности как: экономическая стабильность, экономический рост, конформизм, ценности авторитаризма и другие. В свою очередь категория «постматериализма» отражает такие ценности как: расширение возможностей гражданского участия в политическом управлении, необходимость сделать города красивыми, большая значимость идей, а не денег. Впервые данная методика применилась в 1973 году, во время проведения международного исследования политических ценностей девяти европейских стран.

В дальнейшем, большую популярность приобрела теория расколов С. Липсета и С. Роккана, ее также называют «теорией размежеваний». Данная теория возникла из социологической школы электорального поведения, в основу которой был заложен опыт исследований группы американских ученых под руководством П. Лазарсфельда, посвященных президентским выборам в 1948 году в США. Ключевой тезис данного подхода говорит, что основным мотивом электорального выбора у граждан является чувство солидарности с определенной социальной группой, а не их личные предпочтения, как считалось раньше<sup>10</sup>.

Завершенный вид, данный подход приобрел в работах С.Липсета и С. Роккана. Согласно их теории, появление в обществе новых политических ценностей стало основой для появления нового политического раскола. Общество «расколосось» на материалистов и постматериалистов. В работе «Структуры расколов, партийные системы и предпочтения избирателей» авторы выделяют несколько признаков появления данного раскола. Один из них говорит о том, что социальное размежевание является структурным конфликтом между несколькими

---

<sup>10</sup> Ахременко А.С. Социальные размежевания и структуры электорального пространства России. // Общественные науки и современность. 2007. № 4. С. 80-92.

социальными группами. При этом, авторы подчеркивают, что один тот же индивид не относится к какой-то одной определенной группе, а напротив, находится сразу в нескольких расколах. Другим важным признаком является то, что основные социальные размежевания складывались на протяжении большого количества времени. Этот процесс мог занять десятки лет. Также важно отметить, что социальное размежевание «транслируется» в политическую систему посредством политических партий, которые находятся на полюсах данных расколов. Это можно выявить из того, что электоральные стратегии и программы партий в большей степени определены их ролью «артикуляторов» социальных размежеваний расколов. Заключительным признаком, обозначенном в книге, является «заморозка» структуры социальных размежеваний в Западной Европе в первой четверти двадцатого века. Это послужило причиной «заморозки» и партийных систем<sup>11</sup>.

Ключевыми расколами в странах Западной Европы С. Липсет и С. Роккан считали конфликт между центром и периферией, государством и церковью, селом и городом, рабочими и собственниками. Первые два стали набирать свою силу в результате национальных революций, а вот индустриальные революции, по мнению авторов, послужили причиной раскола между селом и городом, а также собственниками и рабочими.

В работе М. Липсет и С. Роккан вводят понятие «критическое событие», под которым понимается открытый конфликт, выражающий сущность раскола. Примером такого критического события может служить Реформация и Контрреформация XVI-XVII вв. Оно является сущностью раскола государство/церковь. Для расколов город/село и собственники/рабочие в качестве

---

<sup>11</sup> Там же. С. 80-81.

критических обстоятельств выступили, соответственно, промышленная революция XIX в. и революция 1917 г. в России.

Все выше перечисленное приводит естественным образом и к трансформации политических партий, которая, в свою очередь, сопровождается процессом установления новых политических ценностей. Конечно, авторы имеют в виду постматериалистические ценности, которые возникли из центрального раскола материалисты/постматериалисты. Эволюцию политических ценностей авторы рассматривают в рамках теории модернизации, которая выделяет три ключевых периода развития общества: аграрный (традиционный), индустриальный, постиндустриальный (информационный). Ученые проводят сравнения экономических базисов данных стадий развития общества. Переход к постиндустриальному обществу привел к усложнению политической системы, а также к индивидуализации ее восприятия. Появляются новые политические акторы, такие как экологические движения и женские движения. Исследователи отмечают также в качестве одного из эффектов постматериализма изменение политического стиля. С голосования акцент переносится на более активные и проблемно – специфицированные формы участия, происходит рост «движений одной проблемы»<sup>12</sup>.

Следуя теории немецкого политолога Ульриха Бека, постматериалистические движения можно связать со сферой «субполитики». Под «субполитикой» понимается неоинституциональная политика. Основой потенциала развития общества, Бек видит в развитии субполитической системе технико-научно-экономической модернизации. Общество, по мнению ученого, приобретает главную силу в политике, а политические решения в современном обществе становятся анонимны. В статье Д.С. Мартянова отмечается, что это особенно

---

<sup>12</sup> Там же. С. 83-85.

справедливо касательно Интернета, а также идей, которые выдвигают, т.н. пиратские партии. Квазиидеологии интернета образуются без ключевого влияния лидера или идеолога<sup>13</sup>. Появление и увеличение количества таких партий как «Зеленые» и пиратских партий говорит о процессе институционализации постматериалистических движений. Основной целью перечисленных партий было ограничение доминирования экономической сферы. Ульрих Бек по этому поводу высказывается следующим образом: «бес экономики должен окропить себя святой водой общественной морали и окружить себя нимбом экологической и социальной заботливости»<sup>14</sup>. Эта общая цель сближает партии «зеленых» и пиратов, однако важно подчеркнуть и различия. Партия «зеленых», в первую очередь, выступает за ограничение индустриального производства, т.е. выражают несогласие с современным устройством экономики. Пиратские же партии основную миссию видят в изменении правил интеллектуальной деятельности, т.е. здесь делается акцент на преобразование видения постиндустриализма<sup>15</sup>.

Также необходимо остановиться на серии статей, посвященных постматериалистическим ценностям, известного социолога Скотта Фланагана. В них ученый критикует положения Р. Инглхарта и высказывает предположение о том, что в формировании политических ценностей у граждан весомую роль играют две ценностные плоскости общественного сознания: материализм/нематериализм, а также авторитаризм/либертариизм. Фланаган также пишет о том, что изменение политических ценностей вдоль авторитарной/либертариальной плоскости является более важным в условиях современного информационного общества. Результаты исследования, которые

---

<sup>13</sup> Мартьянов Д.С. Сравнительный анализ постматериалистических партий (на примере «Зеленых» и «Пиратов») // Вестник Пермского университета. 2013. №2. С. 21-22.

<sup>14</sup> Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс Традиция, 2000. С. 282.

<sup>15</sup> Мартьянов Д.С. Сравнительный анализ постматериалистических партий (на примере «Зеленых» и «Пиратов») // Вестник Пермского университета. 2013. №2. С. 23.

проводил ученый, показали, что смена политических ценностей, причиной которого является смена одного поколения другим, осуществляется только в плоскости авторитарных/либертарных ценностей.

В России проблемой формирования и усвоения политических ценностей очень подробно занимается А. В. Волкова. В своей монографии «Публичные ценности и система государственного управления в России», автор подчеркивает, что в последние годы можно наблюдать тенденцию к увеличению роли и значимости публичного управления, а точнее управления через формирование определенных ценностей и интересов у граждан. Существует мнение, что осмысление трансформации публичных ценностей, поможет разобраться в существующих сегодня противоречивых, сложных и нелинейных политических процессах. Российский ученый отмечает, что публичные ценности служат объединяющей платформой для общества, так как их создание осуществляется в публичной дискуссии, а значит, данные ценности принимаются всеми гражданами государства.<sup>16</sup> А. В. Волкова подробно пишет про попытку государственных органов помочь институтам гражданского общества. Эта попытка проявилась в создании Общественной палаты РФ в 2005 году. В нее входили люди, имеющие особые заслуги перед обществом и государством, позже в нее вошли еще 42 человека, которые являлись представителями общероссийских общественных объединений<sup>17</sup>.

Формируемая на базе добровольного участия, Общественная палата была призвана обеспечить согласование интересов граждан РФ с органами государственной власти и местного самоуправления по вопросам, которые

---

<sup>16</sup> Полатайко С.В. Публичные ценности и система государственного управления в России // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. 2014. №3. С. 135-140.

<sup>17</sup> Волкова А.В. Публичные ценности и система государственного управления в России // СПбГУ. 2013. С 28-37.

касались национальной безопасности, социально-экономического развития, защиты прав и свобод граждан РФ и др.<sup>18</sup>.

По мнению А. В. Волковой это была хорошая площадка для формирования публичных ценностей, однако в дальнейшем этот проект начал угасать и не дал нужных результатов<sup>19</sup>. Касаясь активности Общественной палаты, можно говорить, что в 2006 году она была достаточно высока. Проводились работы по мониторингу законодательства, а также общественные слушания. Однако уже в 2007 году со стороны медиа внимание к Общественной палате сильно увядало. К сожалению, эта склонность продолжает сохраняться.

В связи с этим автор пишет, что одной из основных задач современного российского государства является создание публичных ценностей, которое невозможно без специальных конституционных механизмов и институтов. Но также важно заметить, что государство должно привлекать граждан к сотрудничеству, а не заниматься навязыванием своих приоритетов обществу.

Создание правительством публичных ценностей в обществе, по мнению ученого, является большой проблемой по причине того, что различные граждане могут придерживаться различных ценностей, от которых сами же и получают выгоды. Важно также помнить, что с прохождением времени, ценности могут меняться<sup>20</sup>.

Известный политолог М. Мур отмечает, что так называемые общественные менеджеры обязаны сотрудничать с действующими политиками, так как у них есть богатые знания о проблеме, а значит, они могут содействовать в представлении общественных менеджеров о том, что действительно представляет

---

<sup>18</sup> Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. №32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» // СЗ РФ. №15. Ст. 1277.

<sup>19</sup> Волкова А.В. Публичные ценности и система государственного управления в России // СПбГУ. 2013. С 158-165.

<sup>20</sup> Волкова А.В. Публичные ценности и система государственного управления в России // СПбГУ. 2013. С. 68-69.

ценность для граждан. Они должны выработать стратегии, которые опираются на главные общественные ценности, а также приемлемы для политической власти<sup>21</sup>. Также идет отсылка к гражданскому обществу. Оно, по мнению ученого, осуществляет воспитательную функцию, путем создания в обществе этических правил и норм<sup>22</sup>. Через этот механизм человек четко осознает свою социальную роль. Ценности, которые исповедуют большинство граждан, создают чувство социальной ответственности. Если рекрутирование политических ценностей через институты гражданского общества не будет выполнять свою функцию, это, в конечном итоге, приведет к моральному разложению общества и государства<sup>23</sup>.

Интересные рассуждения, касательно трансформации политических ценностей в конце двадцатого и начале двадцать первого века, мы можем найти в работах В.Н. Лукина и Т.В. Мусиенко. Ученые связывают трансформацию ценностей в первую очередь с существенным обострением противоречий в системе международных отношений, а также с неспособностью поддержать должный уровень безопасности. Исследователи отмечают, что в отечественной исследовательской традиции проблема смены и трансформации политических ценностей напрямую связана с идеологическими системами, и, как следствие, с их смысловыми значениями, которые, в свою очередь, являются факторами, определяющими особенности внешней и внутренней политики<sup>24</sup>.

Э.В. Багдарян, используя аксиологический подход, смоделировал связь между ценностным целеполаганием и формированием государственной политики. Ученый предложил свое виденье ценностных компонентов, которые, по его мнению, являются основанием для нового идеологического проекта России.

---

<sup>21</sup> Moore M. *Creating Public Value: Strategic Management in Government*. Cambridge, 1995. P. 125.

<sup>22</sup> Волкова А.В. Публичные ценности и система государственного управления в России // СПбГУ. 2013. С. 35-37.

<sup>23</sup> Гайданко П.П. Проблема рациональности на исходе XX века // Вопросы философии. 1991. №6. С. 44.

<sup>24</sup> Лукин В.Н., Мусиенко Т.В. Теория изменения ценностей: модели исследований // Международный теоретический журнал. 2017. №2. С 24-29.



Основной идеей этого проекта является установка на единение на основе ценностей платформы «добра»<sup>25</sup>.

Еще один взгляд на особенности современных ценностных ориентиров российской внешней политики предложил И.А. Чихарев. Ученый пишет про «всеохватную» ориентацию внешнеполитических ценностей современной России. Он делает вывод о том, что внешнеполитические ценности Российской Федерации нуждаются в более четкой артикуляции. Это необходимо для выработки устойчивой стратегии внешней политики, повышения потенциала «мягкой мощи», а также для легитимации внешнеполитического курса. Ученый предлагает ряд направлений развития внешней политики России через определенные ценностные конструкты: идеи безопасности, демократии, интеллекта, справедливости<sup>26</sup>.

Следуя концепции *Governmentance* (управление развитием), Л.В. Сморгунов пишет о проблеме управления публичными ценностями, учитывая при этом особенности трансформации государственного управления в двадцать первом веке<sup>27</sup>.

Обратим внимание на результаты научно-исследовательского проекта МГУ им. Ломоносова, проводимого группой ученых московского университета под руководством А.В. Селезневой, который посвящен исследованию политических ценностей современной России «Политические ценности и их восприятие в современной России» 2013г. Методологически исследование опирается на концепцию Р.Ф. Инглхарта. Был проведен качественный контент-анализ программ российских политических партий, которые входили в Государственную Думу ФС РФ. Также ученые провели всероссийский анкетированный опрос, выборка

---

<sup>25</sup> Багдасарян Э.В. Аксиология России в перспективе мирового развития // Политика и общество. 2014. С. 7-12.

<sup>26</sup> Чихарев И.А. Ценностные перспективы российской внешней политики // Вестник Московского университета. 2012. № 3. С. 111–114.

<sup>27</sup> Сморгунов Л.В. О событийности политики и политической реальности // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2012. Т. 8. № 7. С.5–16.

которого составила 2037 человек. После первого этапа исследования удалось выяснить сегодняшнее ценностное состояние массового сознания, а также определить направление для более тщательного психологического исследования содержания политических ценностей у разных социальных образований.

Исследователи данного проекта делают вывод, что в современном российском обществе преобладает единая система ценностей. Самых граждан, в первую очередь, волнуют те политические ценности, которые связаны с безопасностью (экономической, политической, личной). Они, в свою очередь, как мы уже говорили выше, в концепции Р. Ф. Инглхарта получили название постматериалистические. Необходимо отметить, что потребность в безопасности присуща всем социальным группам в современной России, а идеологические предпочтения или возраст не влияют на важность этой потребности в безопасности<sup>28</sup>.

Авторы также пишут о ценностной рассогласованности между двумя этапами или уровнями существования политических ценностей. Речь идет о производителях ценностей, то есть тех, кто создает политический смысл и цели (политическая элита, политические партии, президент и др.) – первый уровень и о потребителях этих ценностных продуктов, то есть обычных гражданах – второй уровень<sup>29</sup>. В рамках этого проекта был выявлен ряд особенностей, которые присущи политическим ценностям российских граждан. Одна заключается в том, что они имеют четкую иерархию и системно организованы. Вторая состоит в том, что политические ценности выражаются в абстрактных категориях и вплотную соединены с политическими представлениями, которые олицетворяют смысл и

---

<sup>28</sup> Селезнева А.В. Политические ценности в современном российском массовом сознании: психологический анализ // Человек. Сообщество. Управление. 2014. №2. С. 6–7.

<sup>29</sup> Там же. С. 8.

суть ценностно-целевых конструктов. Ну и, на конец, спектр политических ценностей как таковой очень ограничен<sup>30</sup>.

Исследователи также заостряют наше внимание на социальной аномии, которая была характерна для российского общества в 1990-е годы. Это, конечно, не могло не отразиться и на формировании политических ценностей, а где-то и отказа от некоторых их них (преимущественно постматериалистических). Это, в свою очередь, стало сильным толчком к преобладанию материалистических ценностей у российских граждан. По мнению профессора МГУ А.В. Селезневой, «Путинские» преобразования могли – бы повысить востребованность постматериалистических ценностей, однако данное исследование показывает, что даже у того поколения, которое начало проходить процесс политической социализации уже при В.В. Путине не имеет тенденций к увеличению потребности в постматериалистических ценностях<sup>31</sup>.

Наиболее значительными политическими ценностями среди россиян, согласно исследованию, являются следующие: отсутствие внешней угрозы (71,5%), безопасность (политическая, личная, экономическая) (69,9%), качественная работа законодательства (67,1%), защита прав и свобод человека (65,9%), порядок (65,7%). К незначительным ценностям относятся: национализма (25,9%), коллективизма (11,5%), а также толерантности (7,3%).

Подводя итоги, можно сказать, что на этот период времени для большинства россиян преобладающими оказываются именно материалистические ценности, однако интересно посмотреть, что происходит сейчас, особенно если мы говорим о молодежи. Ответы на эти вопросы мы попытаемся найти в рамках данной работы.

---

<sup>30</sup> Селезнева А.В. Политические ценности в современном российском массовом сознании: психологический анализ // Человек. Сообщество. Управление. 2014. №2. С. 9-14.

<sup>31</sup> Там же. С. 11.

## **1.2. Политическая социализация как фактор формирования политических ценностей**

Существует несколько факторов, влияющих на формирование политических ценностей граждан. К ним относятся: среда, в которой находится индивид (климатические, географические условия), особенности прохождения процесса социализации, тип политической культуры в обществе, процессы глобализации, влияние государства на формирование политических взглядов и ценностей, влияние ближайшего окружения индивида и др. Мы подробно остановимся лишь на нескольких факторах, оказывающих большое влияние на формирование политических ценностей у молодежи: влияние процесса социализации, политической культуры, а также глобализации на политические установки и предпочтения молодых людей. Молодежь является такой социальной группой, на политические установки и социальные ценности которой, могут наиболее существенно влиять вышеперечисленные процессы. Зачастую у молодых людей не до конца сформированы устоявшиеся взгляды на окружающий мир, что делает эту группу наиболее мобильной. Они легче впитывают и принимают ценности и нормы новых культур извне, благодаря процессу глобализации. Конечно, мы не можем оставить без внимания влияние процесса социализации на формирование политических ценностей молодежи. Такая категория как молодежь (от 16 до 30 лет) затрагивают два этапа политической социализации. Один из них – ранняя юность. Нам важно его рассмотреть, т.к. на этом этапе расширяется диапазон общественно-политических ролей, а также интересов и ответственности. У индивида вырабатывается жизненная позиция. На этом этапе происходит наступление полной правоспособности. Новым ключевым фактором на этом этапе выступает трудовой коллектив. У индивида появляются идеологические ориентации. Иногда складываются первые семейные союзы, что означает

усвоение индивидом супружеских и родительских ролей. Второй этап – поздняя юность, когда у индивида появляется полная экономическая самостоятельность. На этом этапе также происходит адаптация к реальным условиям жизни, которые усиливают воздействие социально-структурных условий на политические взгляды индивида.

Итак, остановимся на нем подробнее. Прежде чем подойти к изучению процесса политической социализации, необходимо рассмотреть основные понятия и категории, через которые раскрывается сущность этого процесса. В целом нет ясного понимания политической социализации как научной категории, но образ проблемы политической социализации, который создан полвека назад, остается неизменным<sup>32</sup>. Прежде всего необходимо дать определение самому понятию социализации. Под социализацией обычно понимают процесс усвоения индивидом на протяжении жизни социальных норм и культурных ценностей. Впервые проблема социализации индивида была рассмотрена в конце XIX века американским социологом Ф. Г. Гиддингсом в работе «Теория социализации», где он определил социализацию как «процесс развития социальной природы человека».

Слово «социализация» близко по смыслу к русскому слову «воспитание», но воспитание подразумевает прежде всего целенаправленное формирование личности, в процессе которого индивиду осмысленно пытаются привить желаемые черты, навыки и знания, в то время как социализация, помимо воспитания и обучения, включает в себя ненамеренные, произвольные воздействия на индивида со стороны общества, позволяющие ему функционировать в качестве полноправного и полноценного члена общества.

---

<sup>32</sup> Щеглов И.А. Проблемы теории политической социализации в современной политической науке: политико-идеологический аспект // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». 2011. № 1 . С.139.

Так как социализация индивида происходит во всех общественных сферах, отсюда вытекает потребность в существовании такого понятия, как «политическая социализация», то есть социализация непосредственно в политической сфере.

Активные исследования проблем политической социализации начались в конце 1950-х годов и представлены в работах Ф. Гринстейна, Р. Гесса и Дж. Торнея, Д. Истона и Дж. Дениса, Г. Алмонда, С.Вербы, Р. Зигеля, П. Шарана и др.

Впервые термин «политическая социализация» был введен в 1959 году американским ученым Г. Хайменом<sup>33</sup>. Под политической социализацией понимается процесс, в ходе которого происходят приобретение, формирование и усвоение политических норм, ценностей и убеждений, форм политического поведения. В результате процесса политической социализации индивиды и группы приобщаются к определенной политической культуре, что, в свою очередь, способствует обеспечению и поддержанию стабильности политической системы. Политическая социализация способствует становлению человека в роли гражданина общества, приобщению к нормам и традициям определенной политической системы, формированию навыков политического участия, информированию о целях и методах проводимой политики.

Политические нормы, ценности и убеждения внедряются в общество путем идеологии. Следовательно, при изучении процесса политической социализации необходимо затронуть понятие идеологизации и идеологии. Сфера политической социализации – есть сфера политико-идеологизированной реальности. Идеологическое пространство включено в такие понятия как идеологизация и идеология. Под идеологией понимается «система концептуально оформленных

---

<sup>33</sup> Гатиева А.М. Политическая социализация: основные теоретические подходы исследования // Вестник Адыгейского государственного университета. 2010. № 3. С. 4-5.

представлений, идей и взглядов на политическую жизнь»<sup>34</sup>. Употребление понятия идеологизации реже встречается в научной литературе. Идеологизацию можно определить как придание различным объектам социальной действительности идеологического значения<sup>35</sup>. В таком случае основу политической социализации будет составлять идеологическая социализация, как процесс усвоения человеком политических ценностей и норм.

Усвоенные нормы, ценности, убеждения влияют на формирование политического поведения. Определение политического поведения и политических установок в рамках процесса социализации происходит во многом благодаря политической идентичности, поэтому остановимся на нем подробнее. Понятие идентичности впервые ввел основатель психоанализа Зигмунд Фрейд<sup>36</sup>. Ученый рассуждал о единстве личной и культурной идентичности, что берет свое начало в прошлом народа. Детальное описание идентичности впервые было дано американским психологом Э. Х. Эриксоном. Ученый представлял идентичность как «сложное личностное образование, имеющее личную тождественность, целостность (под целостностью он понимал ощущение осознания себя неизменным независимо от изменения роли и ситуации), преемственность своего прошлого, настоящего и будущего, а также признание определенного сходства с другими индивидами, при одновременном видении своей уникальности и неповторимости». Рассматривая идентичность в политической сфере, ее можно определить через три составляющие. В первой составляющей идентичность определяется совокупностью политических норм, правил, принципов, служащих основанием для граждан относить себя к определенной стране, политической

---

<sup>34</sup> Щеглов И.А. Проблемы теории политической социализации в современной политической науке: политико-идеологический аспект // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». 2011. № 1 . С.139.

<sup>35</sup> Асмолов А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования как института социализации // Развитие личности. 2009. №1. С. 18-25.

<sup>36</sup> Кончаловская М.М. Понятие «идентичность» в современной психологии // Психология личности. 2007. С.2-6.

общности (дает ответ на вопрос «Кто мы?»). Во второй составляющей идентичность представляется как совокупность представлений, задающих уникальную сущность определенного государства, на основе его соотнесения с уникальными «другими» в логике оппозиции (дает ответ на вопрос «Кто они?»), сюда же входит маркирование границ государства, чаще всего символических. В рамках третьей составляющей идентичность представляется совокупностью представлений о прошлом какого-то политического сообщества, об исторических событиях, которые имеют безусловную важность для граждан государства<sup>37</sup>. Благодаря этому происходит осознание своей политической общности.

Чтобы лучше понять процесс политической социализации важно обратить внимание на понятие политической адаптации. Адаптивное поведение является распространенной формой проявления политической социализации. Адаптация отделима от социализации лишь аналитически, при этом ее значение возрастает в эпоху перемен. Под адаптацией понимается процесс приспособления организма к внешним условиям, которые с течением времени изменяются. Это, как правило, происходит в периоды плавного политического и социально-экономического развития государства. В эти периоды адаптационные стратегии людей можно разделить на два типа: активно-инициативный и пассивный. Активно-инициативный тип подразумевает воздействие на социальную ситуацию, в которой находится человек. Пассивный же наоборот предполагает довольно конформистское поведение человека. Однако, и в том, и в другом случае речь идет об отношении индивида к жизненным обстоятельствам, то есть поведение человека в социальной среде не влечет за собой изменение в плане идентичности, а также не подразумевает приобретение новых ценностей и личностных качеств, в этом случае это была бы политическая социализация.

---

<sup>37</sup> Тимофеев И.Н. Политическая идентичность России в постсоветский период: альтернативы и тенденции // МГИМО. 2006. С.5-6.



В эпоху перемен адаптивные стратегии разнообразятся. Академик Национальной академии Белоруссии Е. Бабосов, изучая данные стратегии, помимо активно-инициативного и пассивно-конформистского типа адаптивного поведения человека, выделил новые, которые вызывают такие изменения личности, которые сказываются на социальных качествах и идентичности<sup>38</sup>. В таком случае грань между социализацией и адаптацией почти стирается. Это в свою очередь ведет к расширению предмета социализации. Адаптация, приобретающая функциональную эквивалентность с процессом социализации и ресоциализации, представляет собой особенность кризисного общества. Примером такого кризиса может служить постсоветский период Российской Федерации. Люди активно не принимали новые общественные реалии, были актуальны радикальные политические взгляды в обществе. В данном примере непринятие новых общественных порядков не сопровождается сменой идентичности, то есть может пониматься как адаптация, но состояние аномии и маргинализация уже напрямую влияют на идентичность человека.

Таким образом, необходимо различать такие понятия как социализация и адаптация.

Важно отметить, что в научной литературе существует несколько подходов к изучению процесса политической социализации. Наиболее популярной считается трактовка социализации личности, основанная на исследованиях З. Фрейда. В этом подходе все внимание концентрируется на процессе самоконтроля индивида, которое формируется на основе сложившихся общественных установок. Другой подход к изучению социализации рассматривает ее как результат межличностного общения. Он развился в теории символического

---

<sup>38</sup> Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации // Санкт-Петербургский государственный университет. 2004. С. 21.

интеракционизма Дж. Г. Мида и Ч.Х. Кули, которые считали, что «формирование личности происходит в совокупности взаимодействия индивида с окружающей средой: личность осознает себя через идентификацию с политической и социальной группой»<sup>39</sup>. В рамках этого подхода степень развития индивида зависит от разнообразия и широты систем взаимодействия, в которых он принимает участие.

В философской антропологии существует традиция, не касающаяся социализации человека напрямую, но рассматривающая проблему воспитания. Она ведет к так называемой теории «социализации общества» во всех ее разновидностях, а в радикальной форме – к теории политической революции, направленной на изучение общественно-политических условий социализации. Философы-экзистенциалисты изучают смысл жизни, а, следовательно, и цель социализации человека. В рамках политической социализации философия может обосновать предназначение человека как к свободе, так и к подчинению. Философский подход к исследованию социализации обосновывает ее смысловую и содержательную стороны, что необходимо для управления процессом со стороны общества. Без ясности в отношении общественных отношений, идеалов и ценностей процесс социализации будет носить стихийный и полностью неуправляемый характер. Философский подход способствует решению этой проблемы.

В рамках социально-психологического подхода политическая социализация рассматривается как процесс формирования личности в ее социальной среде. Под социальной средой понимается срез общественных условий социализации всех уровней, хотя очень часто исследования социализации ограничены лишь ближайшим социальным окружением.

---

<sup>39</sup> Гатиева А.М. Политическая социализация: основные теоретические подходы исследования // Вестник Адыгейского государственного университета. 2010. № 3. С.112.

Социологический подход подразумевает изучение политической социализации как общественно организованного процесса на массовом уровне, для изучения которого используются эмпирические и теоретические методы социологии. На уровне массовой социализации, который рассматривается в рамках социологического подхода, ключевыми для понимания результата процесса социализации становятся не только исторические и поколенные события, но и латентные социально-экономические и политические процессы, свойственные определенному историческому периоду.

Важно сказать, что сегодня часто происходит путаница среди определений политической социализации. Это прослеживается даже на уровне учебных пособий по политологии. В одних пособиях политическая социализация описывается в главах, посвященных политическому сознанию, в других – политической культуре, а иногда и вообще отсутствует в качестве тематического раздела. На это обратил внимание кандидат философских наук, доцент кафедры политологии Московского государственного технического университета И.А. Щеглов. В своей статье «Политическая социализация как проблема политической теории» он говорит о том, что если рассматривать определения процесса политической социализации отдельно друг от друга, они могут дать определенное представления о ней, хотя зачастую и спорные. Однако при сравнительном анализе данных понятий, на поверхность выходят некоторые несоответствия, что порождает ситуацию «запутанности»<sup>40</sup>.

Из всех определений политической социализации автор выделяет два типа. Первый гласит о том, что процесс политической социализации тяготеет к процессу включения индивида в политику. Второй – делает акцент на включение индивида в политическую систему. Далее Щеглов пытается выявить

---

<sup>40</sup> Щеглов И. А. Политическая социализация как проблема политической теории // Теория и практика общественного развития 2015. № 18. С.160-161.

содержащиеся в них противоречия и недостатки. Автор пишет, что категория политической социализации может быть подвергнута анализу с позиции понятий, которые она включает в себя: «политизация» и «социализация»<sup>41</sup>.

Анализируя несколько понятий политической социализации в рамках первого типа определений, В. Щеглов приходит к выводу, что процессу социализации приписывается адаптивно-приспособительное начало: понятие «усвоение» содержит в себе адаптивный смысл. Когда индивид усваивает что-либо, тем самым адаптируясь к чему-либо, например, к набору правил поведения, типам функционирования, ценностям и обычаям определенной социальной общности. При этом адаптация понимается как сложный социально-психологический механизм приспособления личности.

Далее автор ссылается на Дж. Денниса, который подчеркивает, что понятие «политизация» принимает форму активации в демократических политических режимах. Из этого следует логическое понимание политической социализации как процесса включения человека в политику. Под этим здесь подразумевается активное участие индивида в ней, а также становление личности как субъекта политики. Но здесь В. Щеглов задается вопросом: в чем заключается разница между понятиями политической социализации и политизации<sup>42</sup>.

Далее автор рассматривает понятие политической социализации через призму социально-политической активности. Т.е. чем менее индивид политически активен, тем менее он политически социализирован. Следовательно, индивид может быть политически не социализирован, т.к. политически не активен. Данное понимание В. Щеглов считает крайне ошибочным. Остается не ясным какая из форм политической активности имеется в виду. Щеглов предполагает, что

---

<sup>41</sup> Там же. С.161.

<sup>42</sup> Dennis J. Major Problems of Political Socialization Research // Midwest Journal of Political Science. 1968. No.1. P. 85–114.

конвенциональная и лояльная в широком смысле, но тогда теория ставит индивида в зависимость. Индивид зависим от конкретного запроса на конкретный тип личности гражданина.

Еще один вопрос, который затрагивает здесь автор – это вопрос об уместности понятия «субъект». Если существует субъект процесса, то обязательно присутствует и его объект. В таком случае процесс политической социализации сводится к субъектно-объектным отношениям. Рассмотрение данного процесса в таком аспекте, по мнению В. Щеглова, негативно сказывается на всей теории политической социализации, которая тяготеет к политическому воспитанию. Далее автор обращается к другому типу определений политической социализации. Он характеризуется адаптивным смыслом системных интерпретаций процесса политической социализации. В данном аспекте используются такие термины как «усвоение», «перевод требований», «адаптация», «формирование». В этом случае под политической социализацией понимается перевод необходимых требований политической системы в структуру личности индивида. Т.е. предполагается формирование создание политического человека, с присущими ему гражданскими качествами, которые необходимы государству. Следуя данному типу, Щеглов ставит вопрос об активном начале личности. «Политическую социализацию чаще всего определяют как процесс активного освоения человеком идеологических и политических ценностей и норм, в ходе политической социализации формируется социально-политическая активность личности». Отсюда вытекают другие вопросы. Например, какое принципиальное отличие между активным освоением и усвоением, а также какая существует связь между политической активностью и активным усвоением. Также, если «приспособление» и «адаптация» уравниваются, то и отличия между ними исчезают.

Таким образом, автор делает следующие выводы: существующие подходы к понятию политической социализации, которые стали привычными в применении, нуждаются в серьезном переосмыслении. Выход теории политической социализации на новую стадию своего развития видится, по мнению В. Щеглова в переориентации исследовательской парадигмы. Важно понимать, что задача требует главным образом четкой дифференциации категориального аппарата, который относится к теории политической социализации, а также согласования позиций в главных положениях. Многие авторы говорят, что без этого условия дальнейшее изучение в области политической социализации будут не эффективны<sup>43</sup>.

Далее следует подробнее рассмотреть формы и типы политической социализации. Политическую социализацию принято делить на две основные формы: прямую (целенаправленную) и косвенную (латентную). Прямая форма политической социализации подразумевает, что политические взгляды и ориентации индивида носят явно выраженный политический характер, что способствует осознанию и усвоению индивидом прямых политических установок. Таковы, например, представления о политическом и государственном строе той или иной страны, о деятельности различных политических партий, о внутренней и внешней политике, о характере политической идеологии и т. д.

При косвенной политической социализации, у индивида могут формироваться установки, сами по себе не являющиеся политическими, но при этом оказывающие влияние на его восприятие политической ситуации в обществе и влияющие на его политическое поведение в будущем. Например, в результате общения с родителями, учителями и другими неполитическими субъектами,

---

<sup>43</sup> Москалев А.Е. Молодежные общественные объединения как форма артикуляции интересов молодежи и субъект политической социализации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. №4. С. 5.

обладающими определенной социальной властью, индивид развивает в себе чувство уважения (или неуважения) к власти и авторитету вообще, которое со временем переходит у него в чувство уважения (неуважения) к политической власти и политическому авторитету.

### **1.3. Политическая культура как фактор формирования политических ценностей в условиях глобализации**

С конца двадцатого века, можно наблюдать огромные изменения (сдвиги) в мировом сообществе. Это проявлялось в трансформации общественной жизни, причем во многих ее сферах. Огромную роль в данном процессе сыграло развитие такого явления, как глобализация, с каждым годом набирающего все большие обороты. Благодаря глобализации, возможно распространение определенной культуры за рамки конкретного государства, а также происходит всемирная унификация и интеграция политических, культурных и экономических ценностей, идеалов, типов мышления. Ярким примером данного процесса может служить интеграция ценности демократического строя, которую так упорно декларируют Соединенные Штаты по всему миру. Это, в свою очередь может серьезным образом влиять на формирование и усвоение новых политических ценностей у граждан.

Важно сказать, что процесс глобализации имеет как положительные, так и отрицательные последствия для развития общества. Многие из них связаны с культурой. Рассмотрим это подробнее. К положительным последствиям политической глобализации можно отнести увеличение плотности потока информации, что позволяет вырваться за рамки какой-то одной политической

культуры и рассмотреть особенности, ценности другой. Это способствует более полному развитию индивида и общества<sup>44</sup>. Еще одним последствием является развитие мира в определенном векторном направлении, что влечет за собой появление культурного плюрализма. Также можно отметить, что процесс глобализации сводит на нет чувство изоляции, которое наблюдалось в развивающихся странах, при этом открылся канал, для приобретения новой информации, а также новых политических ценностей. Дж. Стиглиц делает акцент на том, что глобализация повлияла на уровень и продолжительность жизни у некоторых народов<sup>45</sup>. Также в процессе глобализации развитые страны предоставили много рабочих мест для граждан из развивающихся стран, произошло продвижение образовательных проектов и др.

Помимо положительных моментов, процесс глобализации влечет за собой ряд отрицательных последствий, которые нам также необходимо рассмотреть. К ним относится экономическая пропасть между развитыми и развивающимися странами, при этом глобализация делает этот разрыв только глубже. Этот процесс также способствует развитию некоторых глобальных проблем таких, как: организованная преступность, терроризм, распространение венерических заболеваний, демографические проблемы, связанные с неравномерностью плотности населения, что в свою очередь приводит, к высокому уровню эмиграции и гиперурбанизации. В научной литературе существует мнение о том, что процесс развития передовых стран происходит за счет деградации тех стран, которые окончательно потеряли как и интеллектуальные ресурсы, так и возможность что-то производить<sup>46</sup>. Глобализация в этом случае изымает необходимые финансы и интеллект. Также она ведет к сталкиванию различных

---

<sup>44</sup> Held D., McGrew A. Globalization theory: approaches and controversies. Cambridge: Polity Press, 2007. P. 121-135.

<sup>45</sup> Стиглиц Д. Глобализация: тревожные тенденции. М.: Национальный общественно-научный фонд, 2003. С. 30-45.

<sup>46</sup> Делягин М. Г. Драйв человечества: глобализация и мировой кризис. М.: Вече, 2008. С. 34-62.



культур и культурной унификации, что приводит к потере базовых социальных и политических ценностей и насаждению новых. Это в свою очередь может привести к различным общественным конфликтам и противоречиям. На пример, насаждение северо-американской массовой культуры постиндустриального общества. Благодаря таким последствиям, в современном мире начинает появляться такой процесс как антиглобализм<sup>47</sup>.

Один из первых российских ученых, М. Г. Делягин, исследовавший процесс глобализации, выделяет некоторые черты, присущие этому феномену. Одни из них заключается в том, что административные барьеры между странами, которые существенным образом сковывали политическую коммуникацию, рушатся, затем происходит мировое сближение региональных финансовых рынков. Другой особенностью процесса глобализации М. Г. Делягин видит появление и генезис в мировых масштабах не просто финансового и информационного рынка, но и информационно – финансового пространства, где зачастую осуществляется не только коммерческая, но и любая другая деятельность человека<sup>48</sup>. На основании этого нетрудно сделать вывод о том, что глобализация служит хорошим каналом для формирования национального сознания в государстве. А через трансформацию национального сознания осуществляется и процесс трансформации политических ценностей. Для политической элиты любого государства важно контролировать степень влияния процесса глобализации, т.к. те ценности, которые оно (государство) декларирует, могут содержательно расходиться с теми ценностями, которые навязывает процесс глобализации.

По мнению кандидата политических наук Кулябцевой В.Н., на политические ценности легко могут повлиять такие процессы как идеологизация и

---

<sup>47</sup> Kutsufumi F. The effects of globalization on regional inequality in a model of semi-endogenous growth and footloose capital. Asia pacific journal of accounting and economics. 2015. P. 95-105.

<sup>48</sup> Делягин М.Г. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи. М., 2000. С. 133-134.

стереотипизация, так как они достаточно отдалены от повседневного жизненного опыта индивидов, они также не связаны со знанием, которое получено из повседневного опыта, а значит, являются достаточно устойчивыми<sup>49</sup>. Знание о политике, а также о принципах принятия политического решения очень часто формируется в рамках идеологий, которые лишь частично могут отражать политическую действительность. Очень часто идеология мифологизирует, либо искажает ее. Далее через обыденное сознание происходит рождение новых мифов, которые в свою очередь, строятся на влиянии стереотипов и предрассудков или на узости интеллектуальных способностей его субъектов.

Двойственность является спецификой любой политической идеологии. Она заключается в двух важных частях. Первая – направлена лишь на осмысление и восприятие политической действительности. Вторая – направлена на использование осмысленного, согласно преследуемым целям. Основной целью политической идеологии является контроль за общественным сознанием, который и строится на формировании таких политических ценностей у граждан, которые были бы выгодны действующей политической элите для поддержания стабильности политической системы. Также через идеологию происходит внедрение целей, ценностных установок и идеалов политического развития общества, а исходя из этого, осуществляется контроль поведения индивидов на основе этих ценностных идеалов.

В политической идеологии ученые выделяют три основных уровня. Один из них носит название теоретико-концептуальный. На этом уровне создаются основные положения политической теории, а также дается разъяснение и обоснование определенных действующих политических идеалов и ценностей. Важно отметить, что на этом этапе необходимо избежать ценностных

---

<sup>49</sup> Кулябцева В.Н. Специфика политических ценностей и их преобразование в ходе политической социализации // ПОЛИТЭКС. 2012. Т.8. №7. С. 5-16.

противоречий в теории, а также обеспечить их согласование. На втором уровне, который носит название программно-директивный, происходит перенос социально – философских принципов в конкретные политические программы, требования, лозунги. Источниками этих программ выступают политические партии и сам государственный аппарат. На последнем уровне (поведенческом) политической идеологии происходит перенос политических идей и ценностей в общественное сознание граждан, что на выходе дает определенный тип политического поведения.

Однако не стоит забывать и про те случаи, когда на представления о политической жизни индивида, не влияет никакая идеологическая теория. Этот случай является характерной чертой обыденного сознания. Наличие такого сознания не предполагает несвязность политических представлений у индивида, это говорит о том, что политические ценности и представления могут быть выстроены какими-то другими принципами (интересе, либо интернализированных ценностях).

Еще одним важным моментом в формировании политических ценностей является воздействие на этот процесс политической культуры, которая сложилась или еще формируется в рамках определенного государства. Первые на это обратили внимание американские политологи Г. Алмонд и С. Верба, они же и ввели термин «политическая культура». В своей статье «Гражданская культура» авторы пишут о влиянии политических традиций и политической культуры на политические ценности граждан. Ученые выделяют три типа политических культур: парохильная, подданическая и участническая<sup>50</sup>. Тот или иной тип культуры зависит, по мнению авторов, от политических ориентаций индивида. Чтобы правильно определить ориентацию, нужно обратить внимание на четыре

---

<sup>50</sup> Г.А. Алмонд, С. Верба. Гражданская культура // Полития. 2010. №2 С. - 135

основных момента. Первый из них заключается в общей осведомленности индивида о действующей политической системе, о истории своего государства, его географическом положении, размерах и т.п. Здесь так же важен момент оценки существующего политического порядка. Второй момент заключается в знании индивида о ролях, политических структурах, элитах, о политических запросах, которые входят в так называемый «восходящий поток» определения политического курса. Важно также знать, как индивид воспринимает данные политические предложения на оценочном и эмоциональном уровне. Третьим моментом является изучение знания индивида о «нисходящем потоке». Т.е. знание о воплощении в жизнь выбранного политического курса. Ну и заключительным моментом является изучение самовосприятия индивида в действующей политической системе. Важно понимать на сколько человек ощущает себя полноправным участником политического процесса, на сколько он осведомлен о его политических правах и возможностях, через который он способен (или не способен) влиять на политику<sup>51</sup>.

Приведенные выше ориентации и позволяют определить тип политической культуры (парохиальная, подданическая, участническая). Для Парохиальной политической культуры характерно полное отсутствие у индивида знаний о политической системе. Он также не ощущает себя активным участником политического процесса. Данный тип политической культуры склонен вырабатывать у граждан определенный набор политических ценностей: ценность личной безопасности, психологической безопасности, материального благополучия, стабильности. Для подданической политической культуры характерна высокая активность граждан «на входе», т.е. их осведомленность касательно вопроса, каким методом и через какие каналы народ может выразить

---

<sup>51</sup> Там же. С. – 129 – 138.

свою волю, либо доводить какие-либо проблемы до государства, однако ориентация граждан на действия государства «на выходе» стремиться к нулю. Они также не чувствуют себя полноценными участниками политического процесса, полагая, что это исключительная роль государства. Для политической культуры участия характерна как высокая осведомленность граждан о действующей политической системе в целом, так и осознание того, что каждый человек способен и может влиять на проводимую государством политику, более того, это очень важно для развития государства. Такой тип политической культуры склонен формировать такие политические ценности как: ценность свободы, самовыражения, политической и информационной независимости, самореализации и другие.

Как отмечает О.А. Шишкова в статье «Роль культуры в формировании личности», культура представляет собой определенную знаковую систему, которая является бесполезной без знания индивидом этих определенных знаков и символов. Одним из таких символов является язык. Через него происходит овладение действующей национальной культурой общества, в котором находится индивид. Благодаря культуре, человек узнает о тех нормах и ценностях, которые одобряются в обществе. На основании этих ценностей, он уже сам дает оценку окружающей действительности через призму сложившихся правил поведения<sup>52</sup>.

Таким образом, в данном параграфе мы рассмотрели основные факторы, влияющие на формирование политических ценностей молодых граждан. Далее, исходя из результатов нашего исследования, мы постараемся выявить, каким образом процесс глобализации влияет на формирование ценностей молодежи Санкт-Петербурга.

---

<sup>52</sup> Шишкова О.А. Роль культуры в формировании личности // Социальная сфера. 2007. №4. С. 17-18.

## **Глава 2. Политические ценности в молодежной среде Санкт-Петербурга**

### **2.1. Современная российская молодежь как носитель политических ценностей**

В этом параграфе мы подробно остановимся на рассмотрении российской молодежи как социально-демографической группе, имеющей определенные политические ценности, а также попытаемся объяснить, почему именно такой набор политических ценностей сформировался у современной российской молодежи. Для того чтобы рассмотреть данный вопрос, нам необходимо дать определение понятию «молодежь». Под молодежью обычно понимают социально-демографическую группу людей, выделенную на основе совокупности возрастных характеристик (как правило, этот период определяется от 16 до 30 лет).

На формирование ценностей молодежи, также как и на другие возрастные группы, влияют процессы информатизации, урбанизации, глобализации и др., однако на эту возрастную группу индивидов эти процессы влияют особым образом. Молодежь, исходя из ее мировоззренческих и психо-социальных особенностей, сильно нуждается в идентификации социо-культурного типа, а значит, на нее в большей степени влияют вышеперечисленные трансформационные процессы (глобализация, урбанизация и др.), т.е. процессы, связанные с усвоением новых систем ценностей. В связи с этим, можно определить некоторые проблемы формирования и усвоения ценностей (в том числе и политических) у современной российской молодежи. Одна из них связана с распадом Советского Союза и образованием нового государства. Этот процесс не мог не повлиять на формирование ценностей у молодых граждан. Многие

ценности, которые декларировало государство и общество, во время существования Советского Союза были уничтожены, в то время как новых ценностей еще не образовалось. Общество находилось в состоянии аномии. Надо отметить, что именно во время разрушения старого политического устройства и формирования нового, проходил процесс становления современной российской молодежи<sup>53</sup>.

Некоторые ученые говорят о влиянии иностранных средств массовой информации на формирование ценностей молодежи в контексте набирающего оборота процесса глобализации. Через зарубежные СМИ происходит насаждение определенных жизненных и политических стандартов. Примером может служить небезызвестная модель жизнеустройства – «американская мечта», которая, в свою очередь формирует корыстно-индивидуальные ценности в молодежной среде. Человек становится «машиной для потребления», а во главу угла становятся не коллективистские ценности (как это было в советском прошлом), а ценность личного обогащения и успеха. Индивид становится своеобразным «винтиком» в капиталистической машине<sup>54</sup>.

Исследования политических ценностей в России начали проводиться с конца 1980-ых. В 90-е появляются еще несколько полномасштабных исследований. Конец 80-ых и 90-е можно определить как первую волну исследований ценностей в России. Результаты данных исследований показали, что на этот период времени подавляющее число граждан Российской Федерации тяготеют к материалистическим ценностям. Здесь важно отметить, что это напрямую связано с распадом Советского Союза и образованием нового

---

<sup>53</sup> Карпухин О.И. Молодёжь России: особенности социализации и самоопределения // Социологические исследования. 2000. № 3. С. 125.

<sup>54</sup> Добренков В.И., Смакотина Н.Л., Васенина И.В. Экстремизм в молодёжной среде. Результаты социологического исследования. М.: МАКС Пресс. 2007. С. 42.

государства. Люди нуждались в социальной и материальной стабильности. Заметим, что по данным опроса 1994 года, большинство респондентов охарактеризовало свое состояние словом «тревога»<sup>55</sup>. Население находилось в состоянии социальной аномии. Сложившаяся социальная и политическая среда не могла не повлиять на процесс политической социализации. Электоральная активность населения существенно снизилась, граждане потеряли веру в эффективность работы государственных институтов, многие из акторов политической социализации в России потеряли свой вес<sup>56</sup>. Следуя теории Р.Ф. Инглхарта, основополагающей чертой постматериалистического общества является переориентация людей с государства и федеральной политики на более узкие и адресные методы решения конкретных задач, а также существенное увеличение внимания к частной жизни и собственной судьбе индивида<sup>57</sup>. Если мы рассмотрим результаты исследований 90-ых годов, мы заметим интересный баланс вышеизложенных ценностей в России. Так, например, ориентация на частную жизнь, приобрела форму ориентации ни на что иное, как на достаток и материальное благополучие. Однако высокий уровень материализма не провоцировал актуализацию коллективизма, а также не способствовал уплотнению социальной ткани, как это можно было наблюдать в классовых индустриальных обществах<sup>58</sup>. В тот период времени, по мнению И.В. Сизова, в России можно было наблюдать столкновение ценностей коллективизма, нового индивидуалистического вектора, а также традиционализма. Свое стремление к материальному благополучию россияне адресовали государству, не обращая

---

<sup>55</sup>Опрос ФОМ, июнь 1994. URL: [http://bd.fom.ru/report/map/projects/finfo/finfo1994/of1994\\_16/of19941605](http://bd.fom.ru/report/map/projects/finfo/finfo1994/of1994_16/of19941605). (21.052017).

<sup>56</sup> Сизов И.В. Теория постматериалистической трансформации ценностей и политическое пространство современной России // МГУ // 2010. С. 12- 25.

<sup>57</sup> Инглхарт Р.Ф. Вельцель К.П. Модернизация, культурные изменения и демократия // Новое издательство. 2011. С. 242.

<sup>58</sup> Сизов И.В. Теория постматериалистической трансформации ценностей и политическое пространство современной России // МГУ. 2010. С. 95 – 96.



внимания на институты коллективного политического действия<sup>59</sup>. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что граждане России не были ярко выраженными коллективистами, не смотря на высокую ориентацию на материалистические ценности. Это также коренным образом повлияло на процесс политической социализации. Данную ситуацию можно объяснить двумя аспектами политической действительности, которая сложилось к 90-ым годам в России. Один из них – это затяжной период социальной нестабильности и напряженности и, как следствие, наличие большого числа непрогнозируемых изменений. Эта ситуация, в свою очередь, создала благоприятные условия для развития индивидуализма. Это значит, что в процессе политической социализации граждан, больше не фигурировало насаждение коллективистских ценностей, напротив индивиду внушалось, что в жизни всего нужно добиться самому, и никто не поможет ему на пути к успеху, а также достижению высокого социального статуса. Второй аспект, объясняющий низкий уровень политического участия – неэффективность политических институтов.

Вторым периодом исследования политических ценностей и влияние их на процесс политической социализации граждан Российской Федерации, можно выделить 2000-е года. Многие ученые говорят о данном периоде, как о времени экономической стабильности российского государства. Этот процесс существенно повлиял на социально-экономическое положение россиян их ценностные ориентиры, социальное самочувствие, политическое участие и конечно в некоторой степени затронул процесс социализации. Социальные исследования вначале 2000-х, о которых подробно писалось в первой главе, зафиксировали рост оптимизма среди граждан, который касается, как и их материального положения,

---

<sup>59</sup> Там же. С. 96.

так и положение страны в целом<sup>60</sup>. Но здесь сразу заметим, что характер этих изменений оцениваются не однозначно. В спорах политологов и социологов высказываются опасения, касательно низкой политической активности граждан. Они так же обращают внимание на ослабление общественных связей и погружение людей в частную жизнь и в том числе, их политических интересов<sup>61</sup>. Но также можно выделить и положительные моменты от этого процесса. В России началось формирование новых широких социальных слоев, которые ориентировались на ценности самостоятельного выбора, частной жизни, которая была бы свободна от государственного вмешательства, личной ответственности и др.<sup>62</sup>. Это свидетельствует о том, что российское общество отходит от советских ценностей, а так же от советской модели политической социализации. Но вместе с тем экономическая стабильность не повлияла на политическую индифферентность общества, которая сохранилась к 2000-ым годам. Важно отметить, что изменение политических ценностей неизбежно влечет за собой трансформацию политического участия. Если для советского индустриального общества характерно массовое активное электоральное поведение, то для России 2000-ых годов возможность выбора снизил уровень политического участия, а также электоральную активность граждан.

Говоря о ценностях современной питерской молодежи, можно сослаться на исследования, представленные в статье В. Е. Семенова «Ценностные ориентации современной молодежи». Автор пишет, что самыми главными жизненными ценностями в молодежной среде являются: «друзья», «семья», «здоровье».

---

<sup>60</sup> Петухов В.В. Эпоха Путина и динамика социальных перемен // Россия реформирующаяся. Вып 7. М. 2008. С. 354.

<sup>61</sup> Бызов Л.Г. От кризиса ценностей к кризису институтов // Свободная мысль. 2008. №5. С. 35-44.

<sup>62</sup> Сизов И.В. Теория постматериалистической трансформации ценностей и политическое пространство современной России // МГУ. 2010. С. 95 – 96.

Замыкает список главных жизненных ценностей «религиозная вера»<sup>63</sup>. Исследование также показало, что в молодежной среде нет четкой корреляции между работой и деньгами. Если в советский период это можно было наблюдать, то сейчас молодежь все больше склонна считать, некоторым людям большие деньги достаются путем определенных манипуляций и авантур, а другим людям (при огромном каждодневном труде) платят неадекватные зарплаты. Также большую ценность представляет вид профессиональной деятельности. Это, по мнению автора, связано как с проблемами в профориентации, так и с более глубинными ценностными установками, связанными с современными жизненными формами и «духом времени»<sup>64</sup>. Самыми популярными профессиями у петербургской молодежи стали профессии врача (65%), ученого (48%), предпринимателя (33%) и профессии художественной деятельности в широком смысле (28%). Профессии технического характера (инженер, плотник и т.д.) оказались вне предпочтения молодежи.

При ответе на вопрос о том, кто является «героем нашего времени», петербургская молодежь затрудняется с ответом на этот вопрос (82% опрошенных). Было обозначено всего три личности, которые, по мнению молодых людей Санкт-Петербурга, могли бы носить это звание. Ими стали: Владимир Путин (5%), Сергей Бодров (2%), а также Сергей Шойгу (1%).

Также, обратим внимание на статью доктора политических наук О.В. Поповой «Политические установки петербуржцев: проблема адекватности самоидентификации». В статье производится анализ политических установок граждан Санкт-Петербурга с 2000-х годов. Автор пишет, что в последнее время (с 2000-х) со стороны власти все чаще происходят попытки установления и корректировки политических представлений граждан. Этому процессу

---

<sup>63</sup> Семенов А.В. Ценностные ориентации современной молодежи // Социологические исследования. 2007. С. 37.

<sup>64</sup> Там же. С. 38 -39.

способствует стабилизация политических институтов, а также сравнительно благоприятная экономическая конъюнктура. На основе этого, можно предположить, что политические ценности и установки граждан образуются под воздействием федеральной исполнительной власти. Исходя из результатов проведенного исследования, можно сказать, что четкая политическая идентификация, а также усвоение политических установок и ценностей имеют место быть у 40% взрослых петербуржцев (к середине 2000-х). Они четко идентифицировали себя с коммунистами и принимали коммунистические ценности. Следующими по степени адекватности усвоенных политических ценностей идут либералы. Люди, считающие себя сторонниками консервативной или социал-демократической идеологии, усваивают только часть соответствующих им базовых политических установок. Важно заметить, что граждане, относящиеся к возрастной когорте от 25 до 29 лет, склонны придерживаться центристских политических взглядов<sup>65</sup>.

Обратим внимание на исследование политических ценностей молодежи Л. Гурьевой и С. Копкаревой. Проанализировав данные, авторы выделяют две тенденции. Одна из них свидетельствует о направленности ценностей молодежи на базовые нематериальные и духовные аспекты. 78% процентов опрошенных считают главной ценностью «семью», 36% - «самореализацию» и 34% «гармонию с собой и людьми». Эти аспекты вошли в пятерку самых часто называемых ценностей. Второй выделенной тенденцией можно назвать ярко выраженный осмысленный и рациональный подход по отношению к социальным ценностям, относящимся к статусным позициям. Так были обозначены ценности «карьера» (44%) и «материальный достаток» (38%) (причем ценность «достаток» может рассматриваться не только как маркер статуса). Здесь очень важно отметить, что

---

<sup>65</sup> Попова О.В. Политические установки петербуржцев: проблема адекватности самоидентификации // ПОЛИТЭКС. 2005. С. 35-46.

ценности постматериалистического характера (по шкале Р. Инглхарта) играют все большее значение в молодежной среде. Не смотря на пропагандируемую моду на «свободные» отношения между молодыми парами, которые, в свою очередь, никак не связаны со вступлением в брак, семья оказалась в среде студенческой молодежи приоритетной ценностью<sup>66</sup>.

Результаты данного исследования подтверждаются сравнением с другими исследованиями подобного характера, например, в работе Ф.Е. Шереги ценность «семьи» также занимает первое либо второе место, причем во всех демографических группах<sup>67</sup>. Аналогичные результаты можно увидеть в исследовании Н.И. Лапина. Автор заключает, что семья на протяжении 13 лет выступает в качестве базовой ценности молодых людей<sup>68</sup>. Авторы замечают, что такая ценность, как «положение в обществе», которая является собирательной из следующих моментов: материальный достаток, связи во влиятельных кругах, власть, известность, карьера, привлекла внимание относительно незначительного числа респондентов (15%). В то же время большая часть опрошенных занимают студенты, которые стремятся к установлению теплых, бесконфликтных взаимоотношений с окружающими их людьми<sup>69</sup>. Исходя из всего вышеперечисленного, мы можем сделать вывод о том, что наблюдается сдвиг в сторону постматериализма в молодежной среде.

Говоря уже исключительно о политических ценностях, мы можем рассмотреть результаты нашего исследования за 2016 год, в котором определяется направленность политических ценностей современной российской молодежи (также по шкале материализма/постматериализма). Исследование проводилось

---

<sup>66</sup> Гурьева Л.Л., Копкарева С.И. Правовые и политические ценности молодежи // Власть. 2008. №3. С. 2-3.

<sup>67</sup> Шереги Ф.Э. Социология права: прикладные исследования. СПб, 2002. С 72-74.

<sup>68</sup> Лапин Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Социологические исследования. 2003. №6. С 78-87.

<sup>69</sup> Гурьева Л.Л., Копкарева С.И. Правовые и политические ценности молодежи // Власть. 2008. №3. С. 5-6.

методом массового анкетированного опроса на основе случайной бесповторной выборки (выборку составило 630 человек в возрасте от 16 до 25 лет). Исходя из данных проведенного исследования, мы можем заключить, что среди молодежи современной России преобладают постматериалистические ценности. Это хорошо видно из попарного сравнения материалистических/постматериалистических ценностей, а также из приоритетных ценностей, которые были обозначены респондентами. Вот некоторые примеры попарных сравнений: «общественный контроль за деятельностью государства» и «сильное централизованное государство» (первую ценность в предложенной паре поддержало 59,4%, т.е. большинство опрошенных, это, в свою очередь говорит о том, что постматериалистическая ценность находится в приоритете у молодых граждан РФ), «возможности личности» – «общее (коллективное) благосостояние общества» - тут также победила постматериалистическая ценность, за нее отдали предпочтение 54,4% опрошенных, «светское государство» и «наличие устойчивых религиозных норм» также победила ценность светского государства (75,6%), «наличие условий самореализации и саморазвития индивида» и «материальное благополучие и защищенность индивида» - 55,8% опрошенных отдало предпочтение самореализации и саморазвития индивида. Все это свидетельствует о том, что среди российской молодежи постматериалистические ценности приобретают все больший вес.

Подводя итоги, можно сказать, что в современном российском обществе ценности материального толка все еще имеют большой вес, однако мы можем проследить некоторый сдвиг в сторону постматериализма в молодежной среде. Это объясняется тем, что молодежь имеет свои социально-психологические особенности, в силу чего она более подвижно и гибко усваивает новые

политические ценности, которые декларируются различными каналами, которые были подробно описаны выше.

## **2.2. Качественный анализ системы ценностей «потенциальных эмигрантов» среди петербургской молодежи**

Под эмигрантом обычно понимается человек, переселившийся в другую страну по причинам экономического, культурного или политического характера. В статье С.Е.Фроловой широко рассматривается понятие «потенциальный эмигрант». В этой работе под потенциальным эмигрантом понимается человек, который в силу разнообразных социально-политических кризисов, обеднения рынка труда, социальной нестабильности, чувства потери своей собственной социальной и гражданской идентичности, планирует эмигрировать в другую страну<sup>70</sup>. В нашей работе под «потенциальным эмигрантом» мы понимаем человека, который допускает возможность, либо планирует в ближайшее время эмигрировать за рубеж на длительный срок (от двух и более лет).

Говоря о статистике эмигрирующих из России, можно обратить внимание на две волны переселений граждан за границу. По данным Росстата с 1991 года по 1995 год уровень эмиграции из России был очень высок (в 1991 году из России эмигрировало около 700000 тысяч граждан). Ощутимый спад наблюдается с 1996 по 2009 год (в 2009-2010 годах был зафиксирован самый низкий уровень эмиграции из РФ). После данного периода количество эмигрантов стремительно растет с каждым годом, что является большой проблемой для действующей власти. Затрагивая вопрос, который дает ответ на вопрос чего не хватает

---

<sup>70</sup> Фролова С.В. Представление современной молодежи об эмиграции как успешной жизненной и карьерной стратегии // Известия Саратовского университета. 2012. №4. С. 7.

россиянам для комфортной жизни в стране, респонденты всех фокус-групп высказали мысль о нехватке развитой инфраструктуры, и в первую очередь, это связано с плохо развитой транспортной системой. Однако при этом почти все респонденты склонны считать Россию самой комфортной страной для проживания. Окончательно покинуть Россию планируют очень маленькое количество опрошенных.

Для выявления набора политических ценностей «потенциальных эмигрантов» среди молодежи Санкт-Петербурга, мы использовали метод фокус-групп, его также называют методом групповой дискуссии. Мы выбрали данный метод, т.к. он способен предоставить данные, которые будут релевантны теме исследования. Не смотря на то, что полученный материал представлен в достаточно хаотичном виде (например, по сравнению с личным интервью), он является более концентрированным. При проведении неформализованного группового интервью, ответ одного из респондентов может натолкнуть на определенные мысли других респондентов по какому-то определенному вопросу. Также возможна завязка дискуссии, в результате которой, мы можем наиболее точно определить политические ценности «потенциальных эмигрантов» в молодежной среде Санкт-Петербурга. Всего их было проведено три по восемь человек в каждой. В фокус-группы вошли граждане, которые в ближайшее время рассматривают возможность по каким-либо причинам уехать на продолжительное время за границу, а также каждый из них подходит под возрастную когорту 18- 30 лет. Всем респондентам приходилось бывать за рубежом (преимущественно в странах центральной Европы, Америке и странах Ближнего зарубежья). Цели предполагаемой эмиграции выделились самые разные. Самым популярным ответом является – «желание уехать для повышения уровня своего образования». Большинство опрошенных высказали эту мысль сразу, сказав, что это является



главной целью их поездки за рубеж. Также важно отметить, что многие респонденты желали найти то направление обучения, которого по тем или иным причинам нет в Российской Федерации, либо, по их мнению, оно не достаточно развито. Также причинами эмиграции стали: желание приобщиться к зарубежной культуре, желание посетить новые места, в которых раньше респондент не был (туризм), изучение иностранного языка, который, по их мнению, необходим для успешного продвижения по карьерной лестнице, а также для их самореализации как профессионалов.

В нашей работе также важно рассмотреть образы «русского» человека и «иностранца», которые складываются в представлениях опрошенных респондентов. При выявлении образа «иностранца» самое большое количество упоминаний было связано с излишней «педантичностью», «скрупулезностью», и «жадностью» иностранцев. Надо отметить, что самые популярные ответы связаны исключительно с отрицательными характеристиками иностранца. При этом подавляющее большинство респондентов высказали мысль о том, что если рядом с ними окажется иностранец, они не будут испытывать никакого дискомфорта и отторжения рядом с ними. Заметим также, что лишь один участник фокус-групп высказал мнение о том, что на характер и особенности поведения человека абсолютно не влияет ни менталитет, ни гражданская принадлежность к определенному государству. По его мнению, главное влияние оказывает тот тип социализации, который индивид проходил большую часть жизни, каждый индивид, по прохождению определенного времени, по его мнению, может приспособиться к определенному обществу и чувствовать себя в нем достаточно комфортно (при этом принимая действующие «правила игры»). Интересную точку зрения также представил еще один респондент (эта мысль нашла отклик у многих респондентов). Она заключалась в том, что русский человек смотрит на

иностранцев и все импортное «снизу вверх», причем делает это зачастую необоснованно, существует «необоснованное почтение» иностранцев русскими людьми. Спикер и все, кто с ним согласился, считают, что это не правильно и это нужно менять, так как данная особенность частично мешает развитию нашего государства.

Говоря об образе «русского» человека, то здесь самая популярная характеристика связана с «широтой» русской души и ее открытости (на протяжении всей фокус-группы было зафиксировано 15 упоминаний). Также многие склонны считать, что с иностранцем легче наладить первоначальный контакт, но гораздо сложнее завязать с ним серьезные дружеские отношения. С русским же человеком все будет наоборот: достаточно сложно найти первый контакт, но при этом, дружба или другие близкие отношения, которые могут сложиться, будут строиться на более открытых, не меркантильных и доверительных началах. Из отличительных характеристик русского человека также можно выделить: своеобразное чувство юмора, который правильно воспринимается и одобряется только на территории России (12 упоминаний), гостеприимство (9 упоминания); из отрицательных характеристик можно выделить «угрюмость» и «склонность к неприличному поведению на отдыхе и в других общественных местах» (5 упоминаний).

Одной важной особенностью, о которой высказалось два участника фокус-групп и большинство респондентов согласились с этим высказыванием, является тот факт, что зачастую жители других регионов России также воспринимаются как «иностранцы». Респонденты также связывают это разницей в прохождении процесса социализации (в том числе и политической социализации), а также с разной культурой, традициями и обычаями конкретных регионов Российской Федерации. Упомянем также о том, что в входит в набор ассоциаций, когда с

респондентами обсуждается русская культура. Наиболее популярными ассоциациями стали: советские фильмы (мультфильмы), русская кухня (пельмени, блины), русский менталитет, русское искусство и литература (преимущественно двадцатого века), советская архитектура, большое количество зданий из красного кирпича, «великий и могучий русский язык».

Далее осветим вопрос, затрагивающий то, чего не хватает респондентам в России для комфортного проживания в ней. Не удивительно (если исходить из вышеуказанных результатов), что для подавляющего большинства опрошенных в России им не хватает достойного уровня образования. Это выражается в отсутствии направлений и образовательных программ, диспропорции развития регионов, ограниченном доступе к научной информации («ее очень сложно добыть», а также «мало значимых иностранных работ переведены на русский язык»), плохом уровне образования в целом. Второй по популярности ответ (многие спикеры высказались на эту тему) говорит, что многим респондентам не нравится отношение русских людей к работе. За рубежом, по их мнению, люди склонны работать более ответственно и с большей отдачей. Иностранцы очень заинтересованы тем делом, которым занимаются, чего не скажешь про русских, они работают только для получения заработка и в любом удобном случае склонны избегать работы. Также респонденты ярко выделили нехватку развитости инфраструктуры («не хватает велосипедных дорожек и тротуаров», «ужасная система общественного транспорта», «у нас очень грязно» и т.д.). Один человек высказал мнение, что его не устраивает действующая система налогообложения, по его мнению, она очень не справедлива и «мы должны перейти к пропорциональной системе взимания налогов. Можно заметить, что большинство желаний связаны с постматериалистическими ценностями (в соответствии со шкалой Р. Инглхарта), материальные вопросы, вопросы безопасности и

стабильности почти не затрагивались (лишь одно упоминание, что в России недостает стабильности и одно упоминание, что респондент чувствует себя не в безопасности), но на этом моменте мы остановимся более подробно чуть позже. Из вышеуказанного встает вопрос, а какая страна для опрошенных является наиболее комфортной для проживания. И результаты здесь оказались весьма любопытными. Подавляющее количество респондентов обозначили, что не смотря на то, что они в ближайшем будущем намерены покинуть Родину, Россия является очень комфортной страной для жизни и развития, однако есть некоторые моменты, которые можно ощутить и взять только за рубежом. На ряду с Россией было выделено несколько стран, подходящих для комфортной жизни: США (6 упоминаний), Великобритания (4 упоминания), Франция (3 упоминания), Германия (2 упоминания), Австрия (2 упоминания), Швеция (1 упоминание), Канада (1 упоминание), Нидерланды (1 упоминание). Из полученных результатов можно сделать вывод, что США являются самой востребованной страной для посещения. Это может быть связано с тем, что США на сегодняшний день служит основным двигателем универсализации политических ценностей и распространения массовой культуры во всем мире в условиях процесса глобализации.

На основании полученных результатов вытекает вопрос, что преследуют получить респонденты, уезжая за пределы РФ. Опять самым популярным ответом является получение образования (26 упоминаний). Второй по популярности ответ – это желание «посмотреть мир» и приобщиться к иностранной культуре (18 упоминаний), для многих важен государственный язык страны, которую они планируют посетить, т.к. нужная языковая среда, по их мнению, будет главным образом влиять на процесс изучения иностранного языка (11 упоминаний). Как мы уже отмечали, материальный вопрос почти не всплывал на протяжении всего

интервью, около половины опрошенных отметили, что на данный момент жизни им не важен материальный вопрос, однако они подчеркивают, что если они поедут за рубеж в более зрелом возрасте и когда у них появятся семьи, дети, родители, о которых нужно будет заботиться, материальный вопрос станет одним из главных. Другая же половина респондентов вообще не придает значение материальному фактору, который бы влиял на желание уехать за рубеж («я готов жить хоть в палатке, главное добиться поставленной цели»).

Из представленных выводов можно сказать, что постматериалистические ценности преобладают в наборе ценностей «потенциальных эмигрантов» Санкт-Петербурга. В них входят ценности: самореализации, стремление к образованию, приобщение к другой культуре и др. Ценности материалистического толка имеют слабую популярность у респондентов, либо носят вторичный характер. К ним относятся: материальное благополучие, политическая стабильность, личная и экономическая безопасность.

Если говорить о политических силах, которые, по мнению респондентов, могли бы изменить положение дел в России в лучшую сторону, то здесь был дан один популярный ответ (большинство опрошенных согласилось с этим). Лишь через политическую сознательность граждан, правильное политическое воспитание и правильную организацию процесса политической социализации, в нашей стране можно будет что-то изменить в лучшую сторону. Также наблюдается сильное недоверие к действующей политической элите, органам власти и политическим партиям. По мнению респондентов, эти акторы не в силах что-то изменить в нашем государстве. Касательно политической активности Алексея Навального, молодые люди также склонны считать, что этот политический игрок не имеет какой-либо серьезной политической силы, а многие

вообще мало что о нем слышали и не изучали его политическую программу, взгляды, политическую позицию и т.д.

Исходя из результатов проведенной фокус-группы также можно сделать вывод о том, что подавляющее большинство опрошенных склонно считать себя нужным российскому государству и стране, однако некоторые считают, что они нужны только в определенной сфере и это нормальная ситуация, никакой вины государство за это не несет. Лишь один человек ответил, что он не считает себя нужным, однако, он также не считает, что это связано с тем, что государство не заботится о своих гражданах, а скорее это связано с увеличением роли процесса глобализации, который оказывает влияние на все развитые страны.

Говоря о межгрупповой динамике важно остановиться на нескольких интересных моментах. Выделилось несколько тем, которые были освещены не только в одной из проведенных фокус-групп. Одна из них заключается в том, что в каждой группе большинство опрошенных преследует желание покинуть родину из-за недостатка качественного образования, либо из-за того, что из направления обучения просто нет в России. Это, несомненно, подтверждает сдвиг ценностей в сторону постматериализма, т.к. повысить уровень образования респонденты хотят не для того, чтобы улучшить свое материальное положение, а для саморазвития, самореализации, а также для того, чтобы внести свою лепту в развитие своей специальности в России.

Также в двух группах прозвучала мысль о «вертикальных» взаимоотношениях между иностранцами и русскими. Респонденты обратили внимание на то, что русский человек смотрит на все иностранное с необоснованным благоговением. Однако во второй фокус-группе респонденты несколько расширили данную тему, обратив внимание на то, что взгляд «сверху вниз» может идти не только в одну сторону. Некоторая часть русских наоборот

смотрят на все иностранное свысока, однако тут же уточняют, что данные взаимоотношения очень редко бывают равными, имея в виду, что взаимоотношения, чаще всего, выстраиваются в вертикальной плоскости. Касательно образа иностранца также было высказано мнение о том, что зачастую, для респондентов иностранцем может являться человек, живущий в другом регионе России. Эта мысль прозвучала в двух фокус-группах. Респонденты подчеркивают, что разница в прохождении процесса социализации, менталитета и культурных особенностей может сильно влиять на восприятие ими людей из других регионов нашей страны.

Динамика также проявляется в выявлении важности материального вопроса при поездке за границу. Во всех проведенных фокус-группах почти никто не упоминал о важности материального положения, при эмиграции за рубеж. Вопрос безопасности также почти не был затронут. Это также свидетельствует о сдвиге набора ценностей в сторону постматериализма у молодежи, планирующей уехать из страны. Только с подачи модератора в фокус-группах респонденты рассмотрели важность материального положения за рубежом. Во всех проведенных интервью люди высказали мнение о том, что деньги и материальное положение имеют вторичный характер по отношению к возможности саморазвития и желанию посмотреть мир, однако нельзя не обратить внимание на важное уточнение, которое также прозвучало во всех фокус-группах, многие респонденты склонны считать, что материальное положение выйдет на одну из главных позиций, в случае появления семьи. Важность семьи для современной российской молодежи четко отражается в исследовании Л. Гурьевой и С. Копкаревой, что в свою очередь подтверждает результаты фокус-группы<sup>71</sup>.

---

<sup>71</sup> Гурьева Л.Л., Копкарева С.И. Правовые и политические ценности молодежи // Власть. №3. 2008. С. 4.

Также во всех фокус-группах было выявлено тотальное недоверие к высшим органам государственной власти. Все респонденты высказали мнение, что никакая политическая сила в стране не способна поменять действующее положение вещей. Ситуацию изменит только правильное политическое воспитание граждан и стремление поучаствовать в политическом процессе «снизу». В подтверждение сделанных выводов можно сослаться на исследование Семенова А.В. В статье автор приводит статистику ответов на вопрос, кто является для наших граждан героем нашего времени. Подавляющее число опрошенных затруднились ответить на данный вопрос<sup>72</sup>. Т.е. основным двигателем к преобразованиям в нашей стране, по мнению молодых людей, является сами граждане.

Подводя итоги главы, можно с большой долей уверенности сказать, что в молодежной среде «потенциальных эмигрантов» Санкт-Петербурга наблюдается сдвиг в сторону постматериалистических ценностей. Не смотря на желание уехать за границу, большинство респондентов считают, что они нужны нашей Родине, а условия в России достаточно благоприятные для комфортного проживания, саморазвития и самореализации.

---

<sup>72</sup> Семенов А.В. Ценностные ориентации современной молодежи // Социологические исследования. 2007. С. 10.



## Заключение

Результаты проведенной работы позволяют нам сделать некоторые интересные выводы, касательно политических ценностей «потенциальных эмигрантов» в молодежной среде Санкт-Петербурга. Один из них говорит о том, что постматериалистические ценности приобретают все больший вес у молодежи Санкт-Петербурга. Это видно, как и из результатов проведенных фокус-групп, так и из проведенного нами прошлогоднего исследования, посвященного выявлению преобладающих ценностей у молодых людей. Большинство опрошенных респондентов обозначили такие постматериалистические ценности как: возможность самореализации, саморазвития, высокий уровень гражданской свободы и др. Ценности материального благополучия и политической стабильности либо вообще не упоминались респондентами, либо совершенно четко носили вторичный характер.

Из динамики проведенных фокус-групп можно сказать, что молодые люди уезжают за границу в основном для того, чтобы получить те знания или эмоции, которых не могли бы получить на Родине, а также для того, чтобы передать эти новые знания и опыт российскому обществу. Заметим также, что подавляющее большинство респондентов склонно ощущать себя нужным России для ее благополучного развития. Некоторые уточняют, что государство заинтересовано только в тех специалистах, которые ему выгодны на конкретный промежуток времени, однако считают эту ситуацию достаточно нормальной и приемлемой, говоря о том, что вины государства тут нет. При этом прослеживается сильное недоверие к действующей политической элите. По мнению большинства опрошенных, в России нет такой политической силы, которая в скором времени могла что-то поменять. Это может сделать только сам гражданин, через активное политическое участие, которое, в свою очередь, должно строиться на высоком

уровне гражданской ответственности и правильном прохождении процесса политической социализации. Под «правильным» прохождением процесса политической социализации, респонденты понимают: грамотное политическое воспитание со школьной скамьи, приобщение детей к русской культуре, воспитание чувства патриотизма у подрастающего поколения, предоставление всех необходимых условий для саморазвития, самореализации и обучения гражданина Российской Федерации.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## Нормативные акты

1. Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. №32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» // СЗ РФ. №15. Ст. 1277.

## Книги и периодические издания

2. Андреевкова А.В. Материалистические/постматериалистические ценности в России // Прикладные исследования. - 1994. - С. 73-81.
3. Асмолов А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования как института социализации // Развитие личности. - 2009. - №1. - С. 18-25.
4. Ахременко А.С. Социальные размежевания и структуры электорального пространства России. // Общественные науки и современность. - 2007. - № 4. С. 80-92.
5. Багдасарян Э.В. Аксиология России в перспективе мирового развития // Политика и общество. - 2014. - С. 7-12.
6. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. - М.: Прогресс Традиция, 2000. - С. 282.
7. Бызов Л.Г. От кризиса ценностей к кризису институтов // Свободная мысль. - 2008. - №5. - С. 35-44.
8. Вебер М. Избранные произведения. - М.: Прогресс, 1990. - С.808.
9. Волкова А.В. Публичные ценности и система государственного управления в России // СПбГУ. - 2013. - С 338.
10. Г.А. Алмонд, С. Верба. Гражданская культура // Полития. - 2010. - №2. - С. 126 - 135.
11. Гайданко П.П. Проблема рациональности на исходе XX века // Вопросы философии. - 1991. - №6. - С. 44.

12. Гатиева А.М. Политическая социализация: основные теоретические подходы исследования // Вестник Адыгейского государственного университета. - 2010. - № 3. - С. 4-26.
13. Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации // Санкт-Петербургский государственный университет. - 2004. - С. 21.
14. Гурьева Л.Л., Копкарева С.И. Правовые и политические ценности молодежи // Власть. - 2008. - №3. - С. 2-12.
15. Делягин М. Г. Драйв человечества: глобализация и мировой кризис. — М.: Вече, 2008. — С. 527.
16. Делягин М.Г. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи. - М., 2000. - С. 156.
17. Добреньков В.И., Смакотина Н.Л., Васенина И.В. Экстремизм в молодёжной среде. Результаты социологического исследования. - М.: МАКС Пресс, 2007. - С. 42.
18. Дюркгейм Э. Ценностные и «реальные» суждения // Социологические исследования. - 1991. - № 2. - С. 106–114.
19. Инглхарт Р.Ф. Вельцель К.П. Модернизация, культурные изменения и демократия // Новое издательство. - 2011. - С. 10-14.
20. Карпухин О.И. Молодёжь России: особенности социализации и самоопределения // Социологические исследования. - 2000. - № 3. - С. 125.
21. Кончаловская М.М. Понятие «идентичность» в современной психологии // Психология личности. - 2007. - С. 2-6.
22. Кулябцева В.Н. Специфика политических ценностей и их преобразование в ходе политической социализации // ПОЛИТЭКС. - 2012. - Т.8. - №7. - С. 5-16.

23. Лапин Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Социологические исследования. - 2003. - №6. - С 78-87.
24. Лукин В.Н., Мусиенко Т.В. Теория изменения ценностей: модели исследований // Международный теоретический журнал. - 2017. - №2. - С 24-29.
25. Малькевич А.А. Зарубежные концепции политической социализации // Общество. Среда. Развитие (Тerra Humana). - 2011. - № 2. - С. 95 – 120.
26. Мартьянов Д.С. Сравнительный анализ постматериалистических партий (на примере «Зеленых» и «Пиратов») // Вестник Пермского университета. - 2013. - №2. - С. 21-22.
27. Москалев А.Е. Молодежные общественные объединения как форма артикуляции интересов молодежи и субъект политической социализации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики.- 2011. - №4. - С. 5.
28. Парсонс Т. О структуре социального действия. 2-е изд. - М.: Академический Проект, 2000. - С. 880.
29. Петухов В.В. Эпоха Путина и динамика социальных перемен // Россия реформирующаяся. – 2008. - Вып 7. - С. 354.
30. Полатайко С.В. Публичные ценности и система государственного управления в России // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. - 2014. - №3. - С. 135-140.
31. Попова О.В. Политические установки петербуржцев: проблема адекватности самоидентификации // ПОЛИТЭКС. - 2005. - С. 35-46.
32. Селезнева А.В. Политические ценности в современном российском массовом сознании: психологический анализ // Человек. Сообщество. Управление. - 2014. - №2. - С. 9-14.

33. Семенов А.В. Ценностные ориентации современной молодежи // Социологические исследования. - 2007. - С. 37.
34. Сизов И.В. Теория постматериалистической трансформации ценностей и политическое пространство современной России // МГУ. - 2010. - С. 12- 25.
35. Сморгунов Л.В. О событийности политики и политической реальности // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС.- 2012. - Т. 8. - № 7. - С.5–16.
36. Сорокин П.А. Кризис нашего времени. // Человек. Цивилизация. Общество. - М., 1992. - С. 429.
37. Стиглиц Д. Глобализация: тревожные тенденции. - М.: Национальный общественно-научный фонд, 2003. - С. 131.
38. Тимофеев И.Н. Политическая идентичность России в постсоветский период: альтернативы и тенденции // МГИМО. - 2006. - С.5-6.
39. Фролова С.В. Представление современной молодежи об эмиграции как успешной жизненной и карьерной стратегии // Известия Саратовского университета. - 2012. - №4. - С. 7.
40. Чихарев И.А. Ценностные перспективы российской внешней политики // Вестник Московского университета. - 2012. - № 3. - С. 111–114.
41. Шериги Ф.Э. Социология права: прикладные исследования. - СПб, 2002. - С 72-74.
42. Шишкова О.А. Роль культуры в формировании личности // Социальная сфера. - 2007. - №4. - С. 17-18.
43. Щеглов И.А. Проблемы теории политической социализации в современной политической науке: политико-идеологический аспект // Вестник МГОУ. - 2011. - № 1. - С.139.
44. Dennis J. Major Problems of Political Socialization Research // Midwest Journal of Political Science. - 1968. - No.1. - P. 85–114.

45. Held D., McGrew A. Globalization theory: approaches and controversies. – Cambridge: Polity Press, 2007. – P. 288.
46. Kutsufumi F. The effects of globalization on regional inequality in a model of semi-endogenous growth and footloose capital. Asia pacific journal of accounting and economics. 2015. P. 95-105.
47. Moore M. Creating Public Value: Strategic Management in Government. - Cambridge, 1995. - P. 125.

#### Источники на электронных носителях

48. Опрос ФОМ, июнь 1994 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://bd.fom.ru/report/map/projects/finfo/finfo1994/of1994\\_16/of19941605/](http://bd.fom.ru/report/map/projects/finfo/finfo1994/of1994_16/of19941605/). – (Дата обращения: 21. 05. 2017)
49. Численность и миграция населения Российской Федерации [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034906/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906/).- (Дата обращения: 22.05. 2017.)

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Структура сценария фокус-группы

**Представление** (модератор представляется, рассказывает о правилах, регламенте фокус-группы).

Вводные вопросы:

1. Расскажите, пожалуйста расскажите немного о себе – Сколько Вам лет, место Вашей работы (обучения), Ваш курс, кем Вы работаете (на каком факультете Вы учитесь).
2. Бывали ли вы за границей, и если нет, то, где бы вы хотели побывать.
3. Как много людей из вашего ближайшего окружения были за рубежом - как часто они ездят за рубеж, по каким причинам, в какое время.

**Вопросы глубинного интервью** (модератор задает вопросы, связанные с определенной тематикой, которые, в свою очередь, поделены на блоки)

**Блок 1.** Вопросы, касающиеся выявления образа «иностранца» и «русского», а также вопросы, позволяющие сделать вывод о том, как респонденты представляют себе русскую и иностранную культуру (той страны, которую хотят посетить).

4. Что Вам приходит на ум, когда Вам говорят о русской культуре – какие ассоциации Вам приходят на ум, когда вы думаете о российской (иностранной) культуре, какое место в Вашей жизни занимают русские и зарубежные фильмы, книги, традиции.
5. Какая страна, по вашему мнению, наиболее подходит Вам для комфортного существования – где Вы чувствуете себя комфортно, где Вы чувствуете себя счастливым.



6. Чем, по Вашему мнению, отличается русский человек от иностранца и наоборот - какие ощущения и эмоции вы испытываете, когда находитесь рядом с иностранцем, что Вас смущает и что Вас привлекает в их поведении и культуре.

**Блок 2.** Вопросы, позволяющие выявить основные политические ценности «потенциальных эмигрантов» в молодежной среде Санкт-Петербурга.

7. Чего, по Вашему мнению, не хватает в РФ, для комфортного существования - что бы Вы изменили в нашем государстве, чтобы чувствовать себя хорошо, если бы у Вас была такая возможность, что Вас устраивает в политике нашей страны.

8. Зачем Вы едите за рубеж, с какой целью – что Вы преследуете получить за границей.

9. Какие возможности, блага, права, Вы надеетесь получить за границей, которых, по Вашему мнению, Вы никогда не сможете получить в Российской Федерации.

**Блок 3.** Вопросы, отражающие отношение респондентов к российской действительности (в том числе и политической).

10. Как и когда, по вашему, мнению, может измениться ситуация в стране, как быстро – на всегда ли это, на время Вашей жизни, на период правления какого-то определенного чиновника (определенной политической элиты, структуры, политической силы), изменится ли что-нибудь в краткосрочной перспективе.

11. Существуют ли на сегодняшний день, по Вашему мнению, такие политические силы в РФ, которые бы были способны поменять положение дел к лучшему?

12. Ощущаете ли Вы себя нужным в Российской Федерации – если Вы не нужны, то есть ли в этом вина государства.

13. Нужны ли вы за границей – по каким причинам, по Вашему мнению, Вами заинтересовано другое государство.

**Вопросы заключения.**

14. Чувствовали ли Вы себя комфортно во время проведения фокус-группы – чего не хватало, что бы Вы добавили.
15. Хватало ли Вам времени для полного выражения своего мнения.