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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования**

Лоббизм становится все более популярным явлением любого демократического общества, главными чертами которого являются открытость, гибкость, высокий динамизм институтов власти. Новые социальные реалии повысили значение лоббистской деятельности, так как с усложнением социальной структуры общества, появляются новые группы интересов и давления, которые усиливают свое влияние на политический процесс, что влечет за собой проблемы взаимодействия между ними и органами государственной власти. Такие субъекты как профессиональные союзы, исследовательские организации, коммерческие корпорации все чаще используют институт лоббизма для отстаивания своих интересов[[1]](#footnote-1).
Трансформация российского общества, формирование рыночной экономики изменили роль лоббизма как инструмента взаимосвязи властных и предпринимательских структур. Сегодня происходит артикуляция интересов крупного бизнеса, который всеми способами стремится улучшить своё экономическое положение через интеграцию во властные структуры. Лоббизм становится одним из цивилизованных путей выражения и достижения интересов разнообразных социально-экономических и политических групп, а также позволяет достичь единства государства и предпринимательства[[2]](#footnote-2).

Лоббизм сегодня решает комплекс таких задач, как облегчение налогового бремени в отрасли, изменение структуры организации и государственной службы, борьба с конкурентами, влияние на решения чиновников по конкретному вопросу, борьба с коррупцией, борьба за инвестиции, защита интересов отрасли[[3]](#footnote-3).

Феномен лоббизма усиливает свое влияние в современном мире: пример США показывает, что численность лоббистов и расходы на лоббизм с каждым годом возрастают. Согласно статистике, в сфере лоббизма США работают около 300 тыс. человек, а в Канаде число зарегистрированных лоббистов составило 5256 человек по состоянию на 2014 год[[4]](#footnote-4).
Канада представляет особый интерес для исследования, так как относится к американской (англо-саксонской) модели лоббирования, отличительной чертой которой является законодательное закрепление лоббистской деятельности. Помимо законодательного закрепления лоббизма Канада имеет специальный офис комиссара по лоббизму, действующий при парламенте и способствующий улучшению государственной политики и приданию ее решениям прозрачности. Изучение феномена лоббизма в передовых странах необходимо для пересмотра использования некоторых зарубежных практик для российских реалий. Несмотря на это, в русской научной литературе не представлено должного количества исследований по данной проблематике, что подтверждает актуальность исследования.

**Степень научной разработанности проблемы:** общим анализом феномена лоббизма занимались М. Малютин, В. Лепехин, Л. Ильичева, А. Малько, П.А. Толстых, А.В. Павроз. О проблеме правового регулирования лоббистской деятельности писали С.Боголюбова, В.Вишнякова, К.Киселева, В.Лапаевой, А.Любимова, В.Смирнова. Проблему лоббизма как системы взаимодействия государства с группами интересов изучали С. Перегудов, В.Губернаторов, Н.Лапина. В то время вопросы юридического регулирования лоббистской деятельности в своих работах рассматривали С.Боголюбов, В.Вишняков, К.Киселев, В.Лапаев, А.Любимов, В.Смирнов и др. Изучением феномена лоббизма в Канаде и США занимались А.В Павроз., А.И. Василенко, Кремянская Е.А. и др.

**Объект исследования** – взаимодействие государства и бизнеса в Канаде.

 **Предмет исследования** – особенности развития отраслевого лоббизма в современной Канаде.

**Цель:** изучить специфику процесса отраслевого лоббирования на примере Канады.

**Задачами исследования являются:**

* Изучение теоретико-методологических основ лоббизма;
* Рассмотрение отраслевого лоббизма, как субъекта лоббистской деятельности;
* Изучение процесса институционализации лоббизма в Канаде;
* Рассмотрение отраслевого лоббизма на примере асбестовой и табачной промышленности Канады.

**Методологическими основаниями работы являются** теория политического плюрализма и теория экономического неоинституционализма. В рамках теории политического плюрализма мы будем рассматривать отраслевой лоббизм и исходить из того, что общество представляет собой комплекс взаимодействующих между собой социальных групп, движущей силой которых является интерес. Теория экономического неоинституционализма позволяет изучить отраслевой лоббизм, как институт общественно-политической системы, а также рассмотреть его субъектов и объектов с учетом их рационального поведения и интересов.

В качестве методов использованы методы контент-анализа, статистические методы, метод case-study. Контент-анализ был использован для изучения официальных документов Канадского комиссариата по лоббизму и изучению научных публикаций по данной проблематике, статистические методы применялись для обработки вторичных данных, метод case-study позволил рассмотреть особенности канадского отраслевого лоббизма на примере конкретных экономических ситуаций.

**Структура работы:** дипломная работа состоит из двух глав, введения, заключения, списка использованной литературы и приложений.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛОББИЗМА

# 1.1 Лоббизм как феномен, его особенности и функции

Любое общество представляет собой систему всевозможных групповых экономических, политических, этнических интересов, добровольных объединений людей, стремящихся получить доступ к процессу принятия политических решений, а также отстаивать свои властно значимые интересы в отношениях с государством. Эти группы обладают целым комплексом ресурсов воздействия на власть, в качестве которых могут выступать экономические и финансовые возможности, информация или определенный опыт участия их членов. Первым ученым, который ввел понятие «групп интересов» в научный оборот, был Артур Бентли. В своей работе «Процесс управления» он понимает под этим термином организованные группы людей, объединенные определенными целями и выдвигающими конкретные требования к политической власти[[5]](#footnote-5). Группы, используя свой потенциал и имеющиеся ресурсы, добиваются от власти принятия нужных политических решений. Трумэн в дальнейшем аккумулировал имеющиеся в науке представления о группах интересов в своей работе «Управленческий процесс. Политические интересы и общественное мнение», где он дал более подробную трактовку понятия и определил группу интересов как «любую группу, имеющую один или несколько общих интересов и выдвигающую ряд требований к другим группам для установления, поддержания или укрепления норм поведения, которые определяются общностью взглядов данной группы»[[6]](#footnote-6). В понимании Трумэна группа интересов – активный участник рынка, несовершенство которого является причиной появления подобных ассоциаций. По мере развития науки термин «группа интересов» приобретал все более политический оттенок. Так, например, Ф. Хэрис писал, что группы интересов – это «образования, организованные с целью оказания влияния на государственные органы власти в благоприятном для их создателей направлении», которые «характеризуются организованностью, одинаковостью стремлений, использованием правительственных институтов для реализации своих целей»[[7]](#footnote-7). В данных формулировках мы имеем дело уже скорее с группами давления, так как речь идет о влиянии на властные структуры. Исследователи еще не пришли к единому мнению в вопросе соотношения этих двух понятий. Имеются точки зрения, что группы интересов – это что-то отличное от групп давления и представляют собой, прежде всего, социальный феномен, тогда так вторые – политический[[8]](#footnote-8). Некоторые ученые склонны отождествлять эти понятия[[9]](#footnote-9), и мы в дальнейшем будем их также идентифицировать.

Говоря о воздействии групп давления на государственные решения, следует выделить возможные каналы их влияния, в качестве которых могут выступать: государственное чиновничество, законодательные органы, суды, СМИ, партии, международные институты. Важно отметить, что те группы интересов, которые имеют возможность находиться в постоянном контакте с правительством, всегда становятся частью механизма управления обществом, в этом и заключается прямое оказание влияния групп давления на принятие политических решений. Но часто интересы в обществе подвергаются изменению, появляются группы, отстаивающие иные положения, в данном случае мы говорим уже о «контргруппах».

Делая вывод из вышесказанного, стоит отметить, что главная особенность групп интересов заключена в их возможности реализации интересов преимущественно через влияние на политику, а основными их признаками являются: наличие общих интересов и целей, налаженные связи во взаимоотношениях между членами, чувство коллективной солидарности[[10]](#footnote-10). Понятие групп интересов неразрывно связано с феноменом лоббизма, так как процесс воздействия на органы публичной власти групп интересов или отдельных индивидуумов с целью влияния на государственную политику именуется лоббизмом[[11]](#footnote-11). Сегодняшний мир мы не можем представить без одновременного функционирования множества различных по своему предмету деятельности групп интересов, происходит их профессионализация. В данной работе мы будем исследовать отраслевой лоббизм, а именно то, как функционируют существующие группы интересов в современной Канаде.

Рассмотрение лоббизма необходимо начать с четкого определения границ данного понятия, но, несмотря на многовековую историю, единого понимания о лоббизме до сих пор не существует. Это связано, несомненно, с тем, что эта деятельность сложна, а её отличительные черты формируются под влиянием традиций, общественных институтов, а также культуры. Как мы пониманием, многогранность данного понятия отражена в существовании в науке различных трактовок, появляющихся по мере развития политического знания.

Так, например, изначально термин лобби означал систему контор и агентств крупных монополий при органах власти США, оказывающих давление на законодателей и государственных чиновников, с целью принятия решений в интересах представляемых ими организаций[[12]](#footnote-12). Столетие спустя так же начали называть помещение для прогулок в палате общин Англии. Политический оттенок данное слово приобрело еще через два столетия, но уже в Америке. В 1908 году А. Бентли впервые использует термин «лоббизм» в качестве инструмента или механизма воздействия групп давления на органы власти, а конечным результатом этого воздействия является достижение согласия в государственном управлении[[13]](#footnote-13). Лоббизм в позитивном смысле — форма законного влияния «групп давления» на управленческие решения государственных органов с целью удовлетворения интересов определенных социальных структур (организаций, ассоциаций, территориальных образований, слоев граждан и т. п.)[[14]](#footnote-14). В узком смысле лоббизм означает совокупность методов, механизмов, форм агрегации, артикуляции и реализации группами своих интересов[[15]](#footnote-15).

Трактовки лоббизма заметно отличаются в зависимости от подходов, в рамках которых происходит рассмотрение. Если исследовать лоббизм в экономической сфере, то его можно считать альтернативой конкурсному распределению финансовых потоков. Он присутствует как во взаимоотношениях между коммерческими структурами и государством, так и во взаимоотношениях внутри самих коммерческих структур.

 С точки зрения юридического подхода лоббизм представляет собой разноплановое воздействие групп граждан, общественных объединений, организаций или отдельных лиц на органы государственной власти с целью оказания влияния на принятие необходимых решений.

В рамках психологического подхода лоббизм – это манипулятивно – психологическое взаимодействие с чиновниками. Системно – функциональный подход делает акцент на том, что лоббизм - это, прежде всего, свойство политической системы, благодаря которому происходит взаимодействие субъектов политической интеракции. Плюралистический подход рассматривает лоббизм, как деятельность, где все лоббисты включены в процесс выработки и принятия ответственных государственных решений. Корпоративистский подход заявляет о том, что лишь немногие группы имеют возможность влияния на процесс приятия политических решений[[16]](#footnote-16).

В работе «Лоббизм в России: этапы большого пути» авторы трактуют данное понятие, как «систему и практику реализации интересов различных групп граждан путем организованного воздействия на законодательную и административную деятельность государственных органов»[[17]](#footnote-17). Известный ученый – политолог Владимир Лепехин пишет, что лоббизм – это процесс приведения формальной власти в соответствие с властью фактической»[[18]](#footnote-18). В книге «Правовая онтология политики» А.С. Автономов определяет лоббизм, как «действия представителей негосударственных организаций в ходе контактов с представителями государственных органов и органов местного самоуправления с целью добиться принятия (или неприятия) органами власти решений в соответствии с интересами социальных групп, выражаемыми указанными организациями»[[19]](#footnote-19). Британский ученый К. Кумс считает, что в западной литературе чаще всего употребляются два определения лоббизма. Первая трактовка говорит о лоббизме, как о реализации права каждого гражданина обращаться с ходатайством к своему правительству. Второе же определение рассматривает это явление, как профессиональную деятельность сотрудников, нанятых компаниями и различными профессиональными ассоциациями для представления интересов этих организаций в процессе формирования государственной политики.[[20]](#footnote-20) Ильичева отмечает, что лоббирование есть влияние на формирование или осуществление государственной политики, которое подразумевает любую деятельность организаций, влияющую на органы государственной власти в целях содействия собственным интересам[[21]](#footnote-21).

Аналитик Махортов рассматривает лоббизм как совокупность легальных способов и средств представительства и продвижения интересов различных групп давления в органах государственной власти[[22]](#footnote-22).

Представитель западной мысли Мюллер отмечает, что лоббирование – это односторонняя передача информации от групп интересов к членам правительства[[23]](#footnote-23). Некоторые европейские исследователи относят лоббизм к сугубо нетрадиционному способу влияния на выборных представителей, тем самым, исключая возможность существования прозрачного лоббирования[[24]](#footnote-24).

Из вышесказанного можно сделать вывод, что лоббизм представляет собой многоаспектный феномен, разнообразие трактовок которого свидетельствуют об уникальности его проявлений. Лоббизм сегодня приобретает все новые формы, что усложняет выработку единого мнения относительно его интерпретации. Но для дальнейшего исследования вопроса нам необходимо придерживаться единой формулировки, поэтому мы в данной работе под лоббизмом будем, прежде всего, понимать давление групп интересов, представленных общественными организациями, небольшими бизнес – структурами и крупными корпорациями с целью удовлетворения интересов организации посредством принятия или неприятия какого – либо законопроекта властными структурами.

# 1.2 Субъекты лоббистской деятельности

В процессе изучения феномена лоббизма, важно рассмотреть его имеющиеся типологии, чтобы в дальнейшем определить место отраслевого лоббизма в политической системе. Многогранность лоббизма отражена в различных его разновидностях, зависящих от критериев, исходя из которых, мы проводим анализ. Так, в зависимости от уровня, на котором происходит процесс лоббирования, выделяют следующие его виды:

- Региональное, при котором лоббистами выступают депутаты нижней палаты Парламента или губернаторы;

-Правительственное: отстаивание и блокирование законопроектов правительства в Совете Федерации и Государственной Думе;

- Отраслевое, когда лоббируются интересы основных сфер экономики[[25]](#footnote-25).

По формам лоббизм может быть прямым и непрямым (косвенным). Прямые формы лоббистской деятельности имеют различные модификации: участие представителей бизнес - сообществ в заседаниях комитетов и комиссий при парламенте, воздействие через предоставление экспертной информации институтам власти. Экспертная информация может предоставляться на заседаниях комитетов и комиссий, где бизнесмены выступают в качестве экспертов, также на парламентских слушаниях, возможно предоставление экспертной информации посредством личного общения. В процессе слушаний лоббисты могут завязать контакты с «нужными» людьми, а также оценить возможности конкурирующих групп интересов по продвижению своих целей. Иногда в результате этого образуются коалиции, суть которых заключается в том, чтобы объединить усилия нескольких компаний для достижения какой-либо цели.

 Внешнюю среду структуры групп интересов представляют фирмы, занимающиеся политическим консалтингом, а также предоставлением услуг GR и PR. GR важно в свою очередь не отождествлять с лоббизмом, так как GR – это сфера общего менеджмента, а лоббизм – это лишь инструмент и технология. Все эти фирмы составляют лоббистские конторы, которые занимаются формированием имиджа компании или её руководителя, также они принимают заказы на подготовку законопроектов и продвижение их в парламенте. Непрямые формы лоббизма подразумевают организацию групп давления внутри самих органов власти. В парламенте такими группами давления могут быть депутатские объединения. Отдельные фракции также могут выступать в качестве групп давления. В органах исполнительной власти образуются группы давления, состоящие из высших должностных лиц. Особым типом непрямого лоббизма является воздействие на процесс принятия решений через массы - медиа[[26]](#footnote-26).

Стандартная типология лоббирования выделяет правотворческий (лоббизм в законодательных органах через нормативные акты) и правоприменительный (лоббизм через акты применения права) лоббизм; краткосрочный и постоянный лоббизм (исходя из времени действия); политический, социальный, экономический, правовой и т. п. лоббизм (в зависимости от характера представляемых интересов)[[27]](#footnote-27).

Павроз А.В. считает более уместным выделять «прямой», «косвенный» и «внутренний» лоббизм. «Прямой» предполагает личные контакты представителей групп интересов с представителями институтов государственной власти в целях достижения нужных решений. Формами могут выступать: проведение встреч с законодателями и представителями администрации, организация каналов связи для общения.

«Косвенный» лоббизм предполагает влияние на процесс принятия политических решений посредством мобилизации общественного мнения в пользу (или против) той или иной позиции[[28]](#footnote-28). Формами являются: организация публикаций в средствах массовой информации; мобилизация профсоюзов, религиозных организаций и местных ассоциаций в поддержку своих взглядов; организация слушаний, сбора подписей, демонстраций, пикетов, публичных встреч и т.д.

«Внутренний» лоббизм предполагает, что лица, отстаивающие групповые интересы включены в политический процесс и имеют доступ к органам государственной власти. Этот вид лоббизма возникает, когда та или иная группа интересов имеет налаженные отношения с действующими или бывшими политиками и чиновниками.

 По характеру интереса, который «продавливается», можно выделить социальное, финансовое, правовое, экономическое, политическое, лоббирование. По времени действия бывает «одноразовый» и постоянный лоббизм[[29]](#footnote-29). Также отдельно Малько выделяет:

1. Лоббирование не жестко конституированных социальных структур: общественных организаций, движений, партий, групп, слоев (профсоюзы, антивоенные и экологические движения, предпринимательские союзы и т. д.).
2. Ведомственное лоббирование — министерств, ведомств, государственных комитетов, отраслевое отстаивание тех или иных интересов.
3. Региональное лоббирование — воздействие на власть со стороны краев, областей, районов, представителей республик.
4. Иностранное лоббирование — влияние иностранных «групп давления» на государственные органы с целью добиться от них определенных решений. Примером может являться национальные лобби в США — еврейское, польское, арабское и т. п.

Заславский С.Е. условно делит лоббирование на позитивное и негативное. Позитивное лоббирование предполагает наличие положительного эффекта от принятия лоббируемого законопроекта, негативное же призвано противодействовать принятию законопроектов, которые направлены на улучшение положения определенных социальных групп. Также он делит лоббизм на:

а) региональный: отстаивание интересов определенного региона;

б) отраслевой лоббизм, где можно проследить проявление политических интересов отдельных депутатских объединений;

 г) ведомственный лоббизм, главными акторами в котором выступают профильные комитеты Государственной Думы[[30]](#footnote-30).

Вышеописанные типологии также подтверждают разнонаправленность лоббизма. Я остановлюсь на идее, предложенной Ильичевой, которая предлагает подразделять лоббизм на региональный, правительственный, отраслевой.

Стоит отметить, что отраслевой лоббизм является полноправным отдельным направлением в рамках лоббистской деятельности и нацелен на развитие отрасли, выхода ее на международные рынки, увеличения доли прибыли ее компаний. В современном мире его значение увеличивается, так как под воздействием научно-технического прогресса происходит разделение труда, вследствие чего на рынке появляются новые отрасли, которые используют любые способы для утверждения своего положения и налаживания диалога с властными структурами. В качестве субъектов отраслевого лоббизма выступают профессиональные отраслевые союзы. Отраслевой лоббизм имеет специфические черты, отличные от корпоративного лоббизма. К таким характеристикам относится:

* Защита интересов отрасли в целом, а не отдельных ее представителей;
* Часто отраслевой лоббизм приводит к улучшению положения одной отрасли за счет другой, а корпоративный лоббизм приводит к улучшению положения одной или нескольких компаний за счет других компаний отрасли.
* У продвижения отраслевых интересов есть преимущество в виде представления в органы власти интересов отдельного сектора экономики, которые скрывают в себе интересы корпоративных структур, в то время как продвижение корпоративных интересов под видом отраслевых видится затруднительным. Одним из способов такого механизма является создание небольших отраслевых ассоциаций, которые под видом отраслевых интересов продвигают интересы корпораций [[31]](#footnote-31).

 В данной работе мы сконцентрируемся на изучении отраслевого лоббизма, под которым мы в дальнейшем будем пониматьпроцесс по продвижению интересов отдельно взятой отрасли в органах государственной власти с целью добиться для нее тех или иных преимуществ, конечной целью которого является повышение капитализации отрасли и прибыльности её компаний[[32]](#footnote-32).

# ГЛАВА 2 **ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОТРАСЛЕВОГО ЛОББИЗМА В КАНАДЕ**

# 2.1 Институционализация лоббизма в Канаде

В данном параграфе мы постараемся описать процесс становления института лоббизма, рассмотреть особенности государственных учреждений Канады с точки зрения лоббистского потенциала, а также дать описание лоббизма в Канаде, используя статистические данные.

Итак, первые основы для института лоббизма можно найти в Конституции США, а именно в Билле о правах, который первой поправкой «Конгресс не должен издавать законов, устанавливающих какую-либо религию или запрещающих её свободное вероисповедание, либо ограничивающих свободу слова или печати, или право народа мирно собираться и обращаться к Правительству с петициями об удовлетворении жалоб[[33]](#footnote-33)» закрепил право петиций, а именно право обращаться с запросами в органы власти. США, а затем и Канада стали одними из первых государств в современном мире, которые нормативно урегулировали отношения по продвижению интересов общества и бизнеса в органах управления[[34]](#footnote-34).

Несмотря на важность лоббистских групп, на сегодняшний день только 4 политические системы в мире регулируют эту деятельность. Помимо США и Канады к ним относится Германия и Европейский парламент. Для того чтобы исследовать феномен отраслевого лоббизма в современной Канаде необходимо проанализировать тип политического устройства данной страны и ее институты с точки зрения лоббистского потенциала.

Канада является федеративной страной, состоящей из 10 провинций и 3 территорий[[35]](#footnote-35). Федеративное правительство имеет 2 законодательных органа: палату общин в составе 301 человек и сенат численностью 105 членов, во главе которого – премьер-министр.

Сила ядра исполнительной власти (Кабинета) на обоих уровнях правительства очевидна. Член комитета обычно представляет предложение, которое утверждается комитетом кабинета. Первое и второе чтения проводятся в палате общин (поправки в этот момент не вносятся), после этого парламентские комитеты исследуют законопроекты (поправки могут вноситься), утверждается законопроект в палате в 4-ом чтении. Потом он отправляется в Сенат, после чего финальное согласие дает генерал-губернатор, который является официальным главой государства, несмотря на то, что в руках премьера - министра сосредоточена самая сильная политическую власть.

Члены Парламента обычно следуют партийной линии. Одобрение несогласных в конечном счете достигается через обещания того, что они станут возможными кандидатами на высокие посты и получат необходимые рекомендации от руководства или инициативы их законопроектов будут продвинуты в будущем. Особенностью канадской системы управления является то, что существует разделение законодательной власти между Парламентом и провинциальными законодательными собраниями в Канаде.

Стоит отметить, что издание законов – прочный централизованный процесс вокруг ключевых акторов, на которые лоббисты пытаются влиять. За свою историю в Канаде были случаи, когда политические акторы могли действовать непрозрачно в интересах некоторых частных групп. Например, в 1800 году первый премьер-министр Канады John A. MacDonald построил Канадскую Тихоокеанскую железную дорогу в качестве средства для объединения Канады с востока на Запад. Строительство было признано и одобрено взамен на удовлетворение некоторых частных интересов лиц, активно вкладывающих свои средства в процесс строительства дороги. Другой похожий пример – провинция Квебека, где строительство автомобильных дорог рассматривалось как средство привлечения голосов[[36]](#footnote-36). Итак, вышеперечисленные ситуации свидетельствуют о том, что еще в начале 19 века Канада столкнулась с непрозрачностью механизма принятия решений, и эти события заставили правительство Канады задуматься о придании процессу отстаивания интересов во власти большей открытости.

Американская (англо-саксонская) модель лоббизма преимущественно получила развитие в Канаде, где в 1989 г. в рамках борьбы за повышение прозрачности принятия решений были внедрены первые регулирующие механизмы[[37]](#footnote-37). Итоговым документом, призванным обеспечить прозрачность решений стал федеральный акт о лоббизме, принятый в 1989 году и позднее измененный в 1995. Изначально закон был принят только на федеральном уровне, после чего закон приняли и многочисленные канадские провинции, такие как Новая Шотландия, Квебек, Онтарио, Британская Колумбия и Ньюфаундленд.

Американская модель лоббизма существует в Канаде, США, Австралии, Польше и подразумевает наличие профильного закона о лоббизме, который вводит обязательную регистрацию лоббистов и определяет основные стороны лоббистской деятельности. Лоббистам предоставляются практически свободные и равные условия по взаимодействию с органами государственной власти. Модель основана на плюралистической традиции отношений групп интересов и государства.

Но важно понимать, что сейчас трудно говорить о преобладании в этих странах только американской модели лоббизма, так как наблюдаются тенденции к сближению между американской и европейской моделями правового регулирования лоббизма, которая делает акцент на регламентацию представительства групповых интересов при органах государственной власти[[38]](#footnote-38).

Закон о лоббизме в Канаде предусматривает определенные ограничения для лиц, в прошлом занимающих государственные должности. Эти лица не могут:

* Работать как лоббисты-консультанты;
* Вести лоббистскую деятельность от имени организации;
* Работать на корпорацию, если лоббизм является основной сферой занятости.

Но, по мнению Гая Джироно, законодательство, направленное на регулирование лоббизма, в основном строится вокруг вопросов регистрации лоббистов[[39]](#footnote-39), именно поэтому, основная задача лоббистского законодательства в Канаде – обязать лоббистов регистрироваться, внося сведения в специальный реестр[[40]](#footnote-40). Закон о лоббизме базируется на 4 принципах[[41]](#footnote-41):

* Свободный и открытый доступ к правительству;
* Признание того, что лоббирование гос. Служащих является законным мероприятием;
* Должностные лица и общественность должны знать, кто занимается лоббистской деятельностью;
* Система регистрации лоббистов не должна препятствовать свободному и открытому доступу к правительству.

Закон предусматривает 2 вида лоббистов: лоббисты-консультанты и внутренние лоббисты (корпоративные, встроенные). Как правило, лоббисты-консультанты работают в фирмах и специализируются на отношениях с органами власти. Некоторые лоббисты-консультанты работают на себя, но большинство из них трудится в сфере GR, права, бухгалтерского или стратегического консультирования. Внутренние лоббисты являются штатными сотрудниками компаний, совершают коммуникации с должностными лицами от имени работодателя. Организация-работодатель обязана регистрироваться, когда один или несколько ее сотрудников коммуницируют с должностными лицами по некоторым вопросам, и эти коммуникации составляют значительную часть обязанностей хотя бы одного сотрудника[[42]](#footnote-42).

Основное внимание канадского законодательства сконцентрировано на процедуре регистрации, порядок которой напрямую зависит от типа лоббиста. Лоббисты – консультанты проходят эту процедуру самостоятельно и должны обязательно заявить об осуществлении лоббистской деятельности независимо от длительности контакта с должностным лицом, в то время как лоббисты-сотрудники регистрируются через специальное лицо, которое подает списки лоббистов[[43]](#footnote-43).

Основываясь на том понимании, что лоббизм – это легитимная политическая активность, ключевой смысл регистрации отражен в законодательстве. Она помогает обеспечить прозрачность и открытость демократического процесса, а граждане, лоббистские группы и политики в свою очередь могут извлечь выгоду. Если граждане, лоббистские группы и государственные должностные лица обладают информацией о том, кто кого лоббирует, то это позволяет иметь полное представление о том, кто пытается влиять на политику. В этом случае выигрыш получают и граждане, и сами лоббисты: граждане могут отслеживать процесс влияния частных интересов на политику, а лоббисты благодаря открытой регистрации могут знать о том, кто является их конкурентами.

Как говорится в разделе 5 Закона о лоббистской деятельности от 1989 года[[44]](#footnote-44), лоббист может быть определен как человек, который за плату от имени какого-либо лица или организации обязуются поддерживать коммуникацию с людьми, состоящими на государственной службе. К таким коммуникациям относится[[45]](#footnote-45):

* Разработка любого законодательного предложения правительством Канады или членом Сената и палаты общин;
* Проход, внесение поправок любого закона;
* Разработка или изменение любой программы политики;
* Получение гранта или другой финансовой выгоды;
* Присуждение любого контракта;
* Организация встречи между государственным служащим и другими лицами.

Концепт, заложенный в акте о лоббизме 1989 года, в котором говорилось о том, что мы имеем дело с лоббизмом, когда человек или организация взаимодействует с людьми, наделенными должностными полномочиями впоследствии был несколько изменен. Билль С-15 заменил просто идею коммуникации с должностными лицами на «попытку оказать влияние». Теперь лоббированием стало признаваться любое письменное или устное сообщение, направляемое к лицам, наделенными должностными полномочиями.

Таким образом, любая коммуникация лоббиста/лоббистской группы, влияющей на правительственное решение, именуется лоббизмом, а значит, необходима процедура регистрации. Правительственное решение в данном случае включает в себя любое законодательное предложение, введение любого законопроекта и резолюции, его прохождение, поправки, внесение изменений в любую государственную программу, присуждение грантов и т.д.

Несмотря на то, что лоббизм в Канаде является законной деятельностью, регистрация все же требуется, чтобы должностные лица и общественность знала о лицах, пытающихся влиять на власть. К субъектам, наделенными должностными полномочиями относятся избранные члены законодательного органа или парламента, работники государственных и правительственных учреждений, в Квебеке к государственным должностным лицам дополнительно относятся члены муниципальных советов и сотрудники муниципальных органов власти. Но при этом есть должностные лица, которые не обязаны регистрироваться: депутаты, сенаторы, выборные муниципальные должностные лица и их сотрудники, дипломаты, члены международных организаций, работающих в Канаде.

К информации, требуемой от лоббиста при регистрации, относится[[46]](#footnote-46):

* Фамилия, имя, отчество, должность, название и юридический адрес лоббиста;
* Имя и бизнес-адрес лоббистской фирмы / корпорации;
* Имя клиента и его адрес, если речь идет о лоббисте-консультанте;
* Имя главного представителя клиента;
* Название и служебный адрес любого лица или организации, которая контролирует или направляет деятельность клиента;
* Если клиент является корпорацией, название и юридический адрес материнской корпорации и те дочерние компании, которые непосредственно извлекают выгоду при лоббировании;
* Если клиент представляет собой коалицию, имена и адреса деловых корпоративных и организационных членов;
* Если физическое лицо является бывшим владельцем государственной должности, то требуется описание занимаемых должностей;
* Имя каждого отдела или другого правительственного учреждения, который был объектом лоббирования;
* Источник и сумма любого правительственного финансирования, предоставляемого клиенту.

За предоставление ложной информации при регистрации лоббиста могут заключить под стражу или наложить штраф, величина которого зависит от региона: так, например, Квебек имеет минимальный штраф в размере $ 500, а в Новой Шотландии, Онтарио и Ньюфаундленде штраф составляет $ 25000[[47]](#footnote-47). После регистрации требуется перерегистрация. В зависимости от типа лоббиста частота необходимости повторения процедуры меняется. На федеральном уровне лоббисты обязаны перегистрироваться каждые 6 месяцев. А в Онтарио консультанты-лоббисты должны делать это ежегодно, используя Интернет. От района отличается и плата за регистрацию, в большинстве из них она бесплатная, но в Новой Шотландии, Ньюфаундленде и Ванкувере за это взимается плата.

Помимо процедуры регистрации в Канаде действует специальный офис комиссара по лоббизму, который действует при парламенте. Эта должность была учреждена в 2008 году в качестве независимого агента Парламента. Этот орган публикует всю необходимую информацию о лоббистской статистике за год, что также делает институт лоббизма в Канаде более прозрачным для населения. Управление имеет бюджет около 4 миллионов долларов и включает 28 штатных сотрудников. Организация имеет 4 отдела:

* Управление уполномоченного (юридические и стратегические консультации, административная поддержка);
* Управление заместителя комиссара и главный финансовый директор (управление финансовыми и человеческими ресурсами, внутренние и внешние коммуникации;
* Управление регистрации и обслуживания клиентов (поддержка лоббистов в регистрационной системе, а также оказание помощи при поиске в реестре);
* Следственный директорат[[48]](#footnote-48).

Итак, мы видим, что в канадском законодательстве уделено большое внимание процедуре регистрации, ее формальные требования расписаны очень подробно, а, следовательно, требуют такого же четкого их выполнения. Огромным плюсом системы регистрации является тот факт, что граждане имеют свободный доступ к реестру лоббистов, что позволяет им знать о самых активных лоббистах в стране, узнавать сведения о них, отслеживать общее количество лоббистов в стране.

Обратимся к исследованию, описанному в статье «Regulating Lobbyists: A Comparative Analysis of the United States, Canada, Germany and the European Union» [[49]](#footnote-49), авторы которой пытаются оценить эффективность законодательного регулирования лоббизма в Канаде, Германии, США и Европейском парламенте. Для этого они использовали специальную систему ранжирования, в которой на основе анализа законодательства каждому вопросу присваивали числовое значение. Общее количество опросных листов, разосланных в период с октября по декабрь 2005 года составило 1808 экземпляров, 1225 из которых было направлено лоббистам, 91 работникам государственного сектора и 492 политикам. Страны были разделены по показателям на несколько типов:

1. Относительно низко регулируемые системы;
2. Среднее регулируемые системы;
3. Относительно высоко регулируемые системы.

Согласно приложению 1 Канада получила баллы в интервале между 35 и 50 и соответственно относится к типу «средне регулируемые системы»[[50]](#footnote-50). В этих системах правила, касающиеся индивидуальной регистрации более жесткие, чем в низко регулируемых системах. Но, несмотря на это, даже у этой системы есть и слабые места в лице бесплатных консалтинговых компаний, которые создают лоббисты для политических партий. Такие организации исключают какие-либо правила для ведения отчетности о расходах работодателя.

Данное исследование также показало, что многие группы не склонны проходить регистрацию, так как не знают правил данной процедуры. В типе, к которому относится Канада и США раскрытие информации о расходах не доступно для контроля со стороны общественности. Был также сделан важный вывод о том, что действующие лица в высоко регулируемых системах признают свою высокую осведомленность о принципах законодательства. Следовательно, чем строже правила, тем больше ответственность и уверенность в том, что акторы должны их знать и руководствоваться ими. Также одним из выводов является утверждение о том, что, несмотря на качество процедур, даже законодательство не является преградой на пути осуществления коррупционной деятельности.

Опыт регуляции лоббистской деятельности в Канаде близок к американской практике, но имеет ряд отличных особенностей. Введенный обязательный механизм регистрации имеет ряд допущений: например, лоббист может не указывать количество средств, потраченных на продвижение интересов, существуют недоработки в системе распределения государственных заказов и др[[51]](#footnote-51).

В заключении стоит отметить, что, несмотря на некоторые изъяны в законодательстве, основы регулирования лоббизма были во многих аспектах усовершенствованы с момента принятия первого законодательного акта[[52]](#footnote-52). Так, например, к 2012 году увеличился объем необходимой информации о лоббисте при регистрации: если раньше требовалось имя и адрес, то теперь необходимо предоставлять сведения об объекте и предмете лоббирования, работодателе и др. Также к 2012 был разработан специальный кодекс поведения лоббистов, призванный регламентировать их работу, а также исключить возможность конфликта интересов между государственными служащими. Данный документ устанавливал основные принципы поведения лоббиста:

* Уважение демократических институтов;
* Добросовестность и честность;
* Открытость;
* Профессионализм[[53]](#footnote-53).

 Но в правовой системе Канады есть свои изъяны в виде феномена “вращающихся дверей” (revolving doors), который характеризуется тем, что в обход законодательства представители законодательной и исполнительной власти без проблем становятся представителями бизнеса и наоборот, в результате чего формируются инсайдерские отношения, которые практически не поддаются контролю как со стороны государства, так и со стороны общественности. Таким образом, можно сделать вывод, что законодательство в сфере регулирования лоббизма в Канаде находится в стадии постоянного реформирования и не является совершенным.

Для анализа отраслевого лоббизма в Канаде обратимся к докладам Канадского комиссариата по лоббизму, который ежегодно проводит мониторинги лиц, корпораций, организаций, которые могут быть объектом лоббизма, а также данный институт предоставляет полный спектр административных услуг для поддержки регистрации и мероприятий по соблюдению законодательства. Проанализируем лоббистскую статистику за 2015-16 и 2016-2017 года.

За период с 2015 по 2016 год было осуществлено около 9230 актов регистрации, максимум по отчетам был достигнут в марте 2016 года и достиг отметки 2800 (92%). Число лоббистов-консультантов за данный временной промежуток - 1100 человек, внутренних лоббистов – 8200 человек.

По результатам на 2017 год (см. приложение 1 и приложение 2) основными лоббируемыми отраслями стали промышленность, международная торговля и окружающая среда. А наиболее популярными объектами лоббизма стали палата общин, премьер-министр и министерство промышленности Канады.

Для того чтобы выделить характерные особенности отраслевого лоббизма в Канаде, мы проанализируем ежегодные отчеты канадского комиссара по лоббизму с момента принятия Акта о лоббизме. Предметом нашего анализа будут количество лоббистов, отрасли и государственные учреждения, наиболее часто упоминаемые в ежемесячных и ежегодных отчетах канадского комиссара по лоббизму. Начнем с числа лоббистов. В приложении 3 представлена информация по количеству внутренних лоббистов и консультантов с 1994 года, так как раннее эта информация не публиковалась. Мы видим, что, если в период с 1994 года по 2004 число внутренних лоббистов и консультантов было примерно одинаковым и варьировалось в среднем в пределах от 200 до 1000 человек, то в 2005 наблюдается заметный скачок. В это время внутренние лоббисты начинают заметно преобладать над лоббистами-консультантами, а разница в их численности достигать 3000 и более. Это говорит о том, что, начиная с 2005 года, организации, вступающие на рынок, стали заинтересованы в том, чтобы обеспечить себе успешное развитие и своевременное реагирование на возникающие угрозы путем принятия в свой штаб постоянных сотрудников-лоббистов.

Количество ежегодных отчетов также является важным показателем для оценки отраслевого лоббизма, так как отчасти характеризует степень регулируемости системе в области лоббистского законодательства, а также напрямую связано с общим количеством лоббистов в стране. В приложении 5 приведена статистика числа ежегодных отчетов в период с 2009 по 2016 год, в диаграмме отмечено минимальное и максимальное число докладов в течение года. Можно сделать вывод, что наибольшая лоббистская активность, о чем свидетельствует наибольшее число докладов, была зафиксирована в 2011-2012 годах, а минимальная в 2009-2010 годах. Но в данном случае мы не обладаем информацией о числе отчетов до 2009 года, поскольку комиссариатом до этого времени учет данных показателей не велся.

Как уже говорилось в начале своей деятельности лоббисты в Канаде обязаны регистрироваться, а также предоставлять соответствующие отчеты, в которых отражают те государственные учреждения и агентства, с которыми чаще всего контактируют в процессе лоббистской деятельности. В приложении 6 отражены государственные учреждения, наиболее часто упоминаемые в отчетах в период с 1994 по 2016 год. Исходя из приведенной статистики, следует отметить, что самым популярным источником лоббизма на протяжении 17 лет было министерство промышленности Канады, опустившееся к сегодняшнему дню на три позиции. Министерство финансов также долгое время было лидером, но в 2011 году наметился спад, и он сохранился и на сегодняшний день. Третьим фаворитом долгое время был департамент внешних связей. Место министерства промышленности на передовых позициях с 2011 и по 2016 год заняла палата общин и продолжает играть важную роль и сегодня. Стоит отметить также учреждения, которые за указанный период упоминались незначительное число раз и оставались на 4 и 5 позициях. К ним относятся: министерство транспорта, министерство по окружающей среде, тайный совет, министерство транспорта и премьер-министр.

Важным аспектом анализа является исследование отраслей, наиболее часто упоминаемых в ежегодных отчетах, то есть тех, которые чаще становились объектом лоббирования за указанный период. Из приложения 7 мы видим, что самой лоббируемой отраслью с 1989 по 2016 год можно признать промышленность, на втором месте – налогообложение и финансы, на третьем – международная торговля. Окружающая среда также долгое время была фаворитом и входила в топ-5 лоббируемых отраслей, но ее актуальность не была постоянной и резко менялась во времени.

В данном параграфе нам удалось проанализировать особенности правовой системы Канады в вопросе регулирования лоббистской деятельности, мы пришли к выводу, что канадская система находится на пути совершенствования и доработки некоторых положений в имеющемся законодательстве, это подтверждает и присутствие Канады в списке средне регулируемых систем. Относительно проанализированной статистики важно отметить, что число лоббистов в Канаде с каждым годом увеличивается, что говорит о том, что институт лоббизма успешно развивается и постоянные корректировки законодательства этому способствуют, самой лоббируемой отраслью за все время существования акта стала промышленность, а лоббируемым институтом – министерство промышленности.

Итак, резюмируя все вышеперечисленное, для нашего дальнейшего исследования интерес для нас будут представлять те отрасли и государственные учреждения, которые на протяжении долгого времени были лидерами по упоминаниям в ежегодных отчетах, но и сохранили свое лидерство по состоянию на 2017 год. Из государственных учреждений для нас интересны будут палата общин, премьер-министр, министерство промышленности, а из отраслей международная торговля, промышленность, окружающая среда.

# 2.2 Отраслевой лоббизм на примере асбестовой и табачной промышленности Канады

Сейчас мы переходим к изучению особенностей отраслевого лоббирования на примере промышленности Канады, так как именно промышленность была главным объектом лоббирования на протяжении 23 лет. Для анализа мы выбрали 2 отрасли:

1. Асбестовое лобби;
2. Табачное лобби.

Начнем изучение с асбестовой промышленности. Вопрос о лоббировании в этой отрасли появился не случайно, асбестовая промышленность заявила о себе еще в далеком 1870 году, и с этого момента споры о возможности сохранения этой отрасли на рынке, не прекращались. В 1870 году Квебек стал первой провинцией по добыче асбеста. В 1920 году страховая компания Metropolitan Life создает Департамент здравоохранения, а 14 февраля 1949 шахтеры Квебека и Thetford Mines выходят на забастовку для улучшения условий труда и увеличения размера заработной платы. Эта инициатива была активно поддержана профсоюзами[[54]](#footnote-54). Позже начинается активное давление на отрасль со стороны различных научных сообществ. Так в 1960 году южноафриканские исследователи обнаружили связь между онкологическими заболеваниями и воздействием хризотил - асбеста. В 1977 году доктор Ирвинг и Селикоф исследовали рабочих на шахте, и результат показал, что 10 процентов, опрошенных имеют заболевания, напрямую связанные с воздействием асбеста. Многие результаты подобных исследований вызывали длительные забастовки работников отрасли с требованием улучшения условий труда. Но в то же время многие обвинения находили контраргументы в устах других ученых. Например, исследования Корбетта Макдональда доказали отсутствие влияния хризотил - асбеста на образование опухолей.

 1984 год является одной из самых примечательных дат в развитии отрасли, так как именно тогда появляется главный лоббистский орган асбестовой промышленности – институт хризотила. Организация была призвана обеспечить все необходимые меры по профилактике и контролю методов работы с материалом и его безопасного использования. Во главе совета директоров в момент ее создания были представители правительства, промышленности и работники отрасли. Институт активно сотрудничал с международной организацией труда для поощрения контролируемого использования асбеста, совместно они даже разработали безопасные методы работы с материалом, а также с правительством Канады. Институт также сотрудничал с 60 странами Азии, Америки, Европы и Африки[[55]](#footnote-55).

Научное сообщество оперативно среагировало на появление данного института, и, уже в 1987 международное агентство по изучению рака пришло к выводу, что хризотил вызывает рак легких. В 1990 году рынки асбеста сокращаются, и доступ к ним становится все более трудным, вследствие чего любая деятельность по использованию асбеста в Ньюфаундленде и Лабрадоре была остановлена.

В начале двухтысячных началась новая веха в развитии отрасли. Почти все основные профсоюзы начали призывать к запрету на экспорт, импорт и использование асбеста. Одновременно с этим министерство природных ресурсов Канады предоставляет институту асбеста, лоббирующему безопасное использование асбеста в Индии, Японии и Бразилии, грант в размере 775 000$. С 1 января 2005 года вступил запрет на использование хризотил - асбеста в Европейском Союзе (данный запрет подтверждается и запретом верховного комиссара ООН). В 2006 году к призыву на запрет присоединяется Международная организация труда и Всемирная организация здравоохранения[[56]](#footnote-56).

В последующие годы группы-противники асбеста продолжали призывать к отказу от использования вещества и защите лиц, пострадавших от его влияния. Так, Мишелайн Мариер создала организацию для помощи жертвам асбеста в Канаде. Но в 2008 году организация столкнулась с угрозами бизнесменов и политиков, профсоюзами и местным асбестовым лобби, в результате чего вынуждена была прекратить деятельность. В этот период продолжают вести активную деятельность отдельные инициативные медицинские специалисты. Например, в январе 2009 года два медицинских работника публично обратились к премьеру - министру с просьбой снять финансирование с асбестового лобби в Квебеке в размере 750 000$. Общественные организации по защите здоровья направили письма директору по охране труда, министру здравоохранения с просьбой противостоять финансированию, министру по экономическому развитию, также ответственного за финансирование шахты. Были примеры, когда канадские активисты объединялись с представителями профсоюзов Индии, Индонезии, Южной Кореи и Японии. Многие из писем были опубликованы на сайте правительства Канады. К 2010 году в борьбу за асбестовую промышленность вступают политические лидеры. Впервые лидер партии Québec Solidaire Амир Хадир заявил, что экспорт асбеста из Квебека не оправдан. Премьер - министр Квебека Жан Чарест был в то время на торговой миссии в Индии. Жертвы асбеста, активисты здравоохранения Индии попросили встретиться с премьер-министром. Он отказался, но журналисты, сопровождающие его, организовали встречу и опубликовали советующие статьи в СМИ, в которых описали истории людей, пострадавших от болезней, связанных с асбестом и имеющих проблемы с дыханием[[57]](#footnote-57). Далее ведущий кандидат на выборах 4 сентября 2012 года в Квебеке Даниэль Бретон продолжает вести контрасбестовую политику. Ссылаясь на научные данные и рекомендации специалистов в области здравоохранения, Бретон убедил Квебекскую партию отказаться от поддержки асбеста. В августе 2012 года Бретон заявил, что, если Квебекская партия победит на выборах 4 сентября, он отменит кредит в размере 58 миллионов долларов, который правительство уже предоставило на открытие шахты Джеффри. Квебекская партия победила на выборах 4 сентября, Бретон был назначен министром окружающей среды, а новое правительство Квебека отменило кредит в размере 58 миллионов. С этим принятым решением пришел конец асбестовой промышленности в Канаде.

По итогам борьбы, асбест был запрещен внутри страны, но продукты, его содержащие, продолжали экспортировать. В марте 2016 канадский конгресс труда призвал премьер-министра Джастина Трюдо к полному запрету на асбест. В результате департамент государственных услуг и поставок Канады запретил использование асбеста в строительстве с 1 апреля 2016 года, и это решение завершило век канадской политической поддержки в сфере продажи, добычи и использования асбеста.

Следует выделить наиболее активных акторов, внесших вклад в развитие данного вопроса. Важным субъектом борьбы за запрет асбестовой промышленности был департамент здравоохранения Канады, отдельные представители научного сообщества и медицинские ассоциации, чьи публикации и доклады привлекли внимание других немаловажных акторов, а именно профсоюзов и конгресса труда. Для поддержки вопроса привлекались и международные акторы, такие как Международная организация труда и Всемирная организация здравоохранения. На стороне сохранения отрасли был Институт хризотила, отстаивающий идею безопасного использования хризотил-асбеста, федеральное правительство, выделяющие субсидии на развитие отрасли, а также лидеры политических партий. Главным объектом лоббирования из категории государственных учреждений в данном кейсе, на наш взгляд, был премьер- министр, хотя наряду с ним были и такие акторы, как директор по охране труда и министр здравоохранения, но именно к премьер-министру не однократно направлялись обращения с призывом полного запрета асбеста. Палата общин, несмотря на свое лидирующее положение в качестве главного лоббируемого государственного учреждения, не доказала свою значимость в данном кейсе.

На этом примере мы видим, как, несмотря на сильные нападки противников асбеста, отрасль в течение 10 лет получала активную поддержку от партий канадского парламента. Борьба в Квебеке шла не только за асбест. Это была борьба против коррумпированной науки, против социальных, политических и экономических интересов, а также о том, как право на здоровье населения сталкивается с промышленной прибылью. Ключом к успеху акнтиасбестового лобби была солидарность между работниками здравоохранения, активистов за права человека и самими жертвами асбеста. Также ключом к победе была международная солидарность между Квебеком и активистами и жертвами асбеста в Азии[[58]](#footnote-58).

Переходим к рассмотрению лоббизма в табачной промышленности Канады. На сегодняшний день Канада является мировым лидером в области борьбы за уменьшение табакокурения. Споры об эффективности государственной политики в области деятельности федеральной стратегии по борьбе против табака ведутся и по сей день. Начнем рассмотрения кейса с описания основных характеристик отрасли.

В Канаде, производство табачных изделий контролируется практически полностью тремя крупными компаниями: Imperial Tobacco (доля рынка 66,2% в 1992 году), Rothmans Benson & Hedges (20,7%) и RJR-Макдональд (12,6%). Отсутствие конкуренции между производителями позволяет им искусственно фиксировать цены для розничной торговли.

Канадские компании контролируются американскими и британскими фирмами. Иностранцы имеют практически полный контроль над каждым из трех канадских табачных компаний. Этот контроль позволяет им избирать директора, а также определять стратегию и политику этих компаний.

Табачная промышленность Канады имеет значительные ресурсы для оказания давления на правительство, на группы по борьбе с курением и потребителей. Эти лоббистские акции в первую очередь направлены на разрешение рекламы табака и ограничение налогов и пошлин на их продукцию. Табачная промышленность осуществляет свое политическое и медиа давление через такие организации, как Совет табачных производителей Канады, Коалиция Квебека за налоговую справедливость для табака, ассоциация производителей Квебека и мощная ассоциация продовольственных торговых сетей.

Меры, принимаемые правительством в 90-е годы, были однозначны: общее увеличение налогов, законы, ограничивающие рекламу и продажи табачной продукции несовершеннолетним, рекламные кампании против курения и т.д. Тем не менее, табачной промышленности удавалось блокировать эти меры правительства за счет отлаженной лоббистской организации[[59]](#footnote-59).

С 8 февраля 1994 года, правительство Квебека и федеральное правительство Канады объявили о значительном снижении налогов на табачные изделия в рамках плана действий по пресечению контрабандистов. Соседние провинции Нью - Брансуик и Онтарио также объявили о сокращении налогов на табачные изделия. Этот факт свидетельствует о том, что табачная промышленность в Канаде в 90-е годы являлась предметом редкого консенсуса с федеральными и провинциальными канадскими депутатами.

В 1997 году был принят закон о табаке, который вводил ограничения на рекламу и продвижение табачной продукции, а также вводил запрет на продажу табака до 18 лет. Этот закон также делал правительство ответственным за выбор дизайна упаковки сигарет. Позднее был принят закон о контроле над табачной продукцией, который обязывал производителей публиковать на упаковках информацию о вреде здоровью от их употребления.

Если говорить о современном этапе, то сигаретные компании находятся в достаточно нестабильном положении, так как их деятельность часто критикуется. По этой причине они вынуждены постоянно улучшать свой имидж и репутацию. Для этого, они создают фиктивные ассоциации, которые поддерживают их взгляды. Такие специализированные организации именуются фасадными группами, которые зачастую создаются тайно и финансируются табачной промышленностью. Их роль заключается в донесении до общества идеи, которой служат интересы табачных компаний. Эти группы можно назвать лоббистскими, несмотря на то, что они не оказывают прямого воздействия на власть. Они нацелены на то, чтобы с помощью своих манипулятивных тактик мобилизовать общественный дискурс и уже его направить на борьбу за либерализацию в отрасли. К их методам можно отнести[[60]](#footnote-60): создание образа того, что табачные компании поддерживаются населением, оспаривание значений научных исследований, разжигание споров для порождения сомнений у общества.

В Канаде на данный момент действует 3 фасадные группы:

* Канадская ассоциация ночных продовольственных магазинов

Эта группа состоит из людей, работающих в торговых точках.

* Движение за отмену налогов на сигареты

Эта группа людей включает в себя только владельцев магазинов. Они оказывают давление на правительство, чтобы снизить налоги на табачные изделия.

* Общество за свободу курильщиков

Эта группа была создана для защиты прав курильщиков.

Для занятия более твердых позиций табачная промышленность часто распространяет свое влияние и продвигает свои интересы через социально-ориентированную деятельность, делая пожертвования, создавая программу профилактики курения и т.д.

Можно выделить 3 основных направления данной деятельности:

* Взаимопомощь Большого Монреаля

Организация получила $ 400 000 в виде пожертвований от Imperial Tobacco в 2002 году. Табачная промышленность благодаря такому тесному сотрудничеству до сих пор пользуется репутацией организации.

* Операция «Удостоверение личности»

Целью такой инициативы было ограничение доступа молодых людей до 18 лет к табачным изделиям. Но за благой целью производителей скрывался и эгоистичный интерес, выражающийся в желании получить поддержку учителей, а также ослабить недовольство правительства.

* TerraCycle

С 2001 года табачная промышленность финансирует программу утилизации отходов TerraCycle. Реализация этой программы позволяет отвлечь внимание от вреда, который ежедневно наносит табачная промышленность.

Одним из методов получения поддержки отрасли во власти было финансирование избирательных кампаний отдельных политиков. Так самая крупная табачная компания Филипп Морис финансировала переизбрание многих политиков на общую сумму в размере 8 миллионов долларов[[61]](#footnote-61).

Использование пожертвований очень выгодно для отрасли, так как для того, чтобы противостоять, ослабить или отсрочить введение законов и правил, которые угрожают их прибыли, отрасль вынуждена скрывать свои истинные намерения, чтобы иметь доступ к политикам. Пожертвования используются, чтобы убедить политиков в адекватности намерений табачных компаний, тем самым они показывают, что они заинтересованы в благосостояния населения, не только в прибыли[[62]](#footnote-62).

Еще один важный субъект отраслевого лоббирования - канадская коалиция против табака также не единожды отмечала на своем сайте, что использует благотворительные организации для поддержания имиджа табачных компаний и усиления их влияния на рынке. Но нужно понимать, что организации, которые принимают пожертвования от табачной промышленности, получают не только прибыль от его реализации, но и помогают табачной промышленности увеличить объем продаж[[63]](#footnote-63).

В апреле 2017 года Квебекская коалиция по борьбе против табака заявила, что уже третий год подряд правительство провинций не реагирует на просьбу об увеличении акцизов на табачные изделия. Коалиция требовала ввести сборы в размере 5$ за коробку в 200 сигарет с целью сокращения количества курильщиков. Однако, правительство отвергло предложение и заявило, что эти меры необоснованные, так как шестилетний опыт показал, что увеличение налогов не ведет к уменьшению контрабанды. Члены коалиции же напротив считают, что в Квебеке созданы самые благоприятные условия для повышения налогов, так как на сегодняшний день в этом регионе они самые низкие, а контрабанда составляет 15% рынка[[64]](#footnote-64). Обращения к властям от антитабачных лобби с целью увеличить акцизы осуществлялись не единожды, так, например, еще в 2014 году антитабачное лобби обратилось к правительству с аналогичной просьбой[[65]](#footnote-65).

Стоит отметить, что на сегодняшний день наиболее успешным и влиятельным лоббистским институтом, выступающим за снижения процента курящих людей в стране, является именно Квебекская коалиция по борьбе против табака. В рамках принятия закона 44 в 2015 году, который приравнял всю электронную продукцию к табачной, коалиция вела активную борьбу по его продвижению. Они направляли многочисленные письма министру здравоохранения и депутатам, поддерживали образ, созданный многочисленными организациями здравоохранения, проводили многочисленные пресс-конференции. Только в течение 2015 года коалиция зарегистрировала более 5156 отчетов, 30 из них имели отношение к личным встречам с депутатами. Данная коалиция является проектом ассоциации общественного здравоохранения Квебека. Организация была создана в 1996 году в соответствии с миссией по устойчивому развитию ассоциации. Коалиция обладает потенциалом для объединения в своем составе заинтересованных групп, таких как молодежные центры, родительские советы, организации по борьбе с раком, различные административные ресурсы. Работа коалиции заключается в популяризации научных исследований, они проводят стратегический анализ на законодательном уровне с целью поиска оптимальных вариантов действий, они поощряют и поддерживают участие групп и заинтересованных граждан в общественных и политических дискуссиях. В целом они стремятся к оптимизации общественных усилий в лице активных членов гражданского общества, который хотят участвовать в процессе принятия государственных решений[[66]](#footnote-66).

На сегодняшний день, несмотря на все усилия всех уровней канадской власти по борьбе с курением табака, спрос на него до сих пор остается устойчивым, что говорит о качественной лоббистской политике табачных корпораций.

Говоря о перспективах развития отрасли, стоит отметить, что министерство здравоохранения Канады планирует к 2035 году существенно снизить потребление табака. Для рациональной реализации этой цели, правительство начало консультации с общественностью. Пока, несмотря на все усилия по борьбе с курением, четыре миллиона канадцев не бросают свою привычку. Также одной из возможных законодательных инициатив может стать запрет курения в многоквартирных домах и на территории кампусов высших учебных заведений и увеличение необходимого возрастного барьера для покупки табачных изделий[[67]](#footnote-67).

В данном кейсе активные субъекты лоббистского процесса несколько отличаются от опыта асбестовой промышленности, возможно, это зависит от того, что вопрос регулирования табакокурения в Канаде решается до сих пор и ведутся споры о дальнейших законодательных инициативах. Здесь тяжело выделить субъектов, безоговорочно отстаивающих табачную промышленность. Важными акторами, выступающими за снижение налогов и либерализацию торговли, являются Совет табачных производителей Канады, коалиция Квебека за налоговую справедливость, а также Ассоциация продовольственных торговых сетей. Министерство здравоохранения является противником развития табачной отрасли. Особенностью данного кейса является то, что для продвижения отрасли используются скрытые каналы в лице фиктивных и благотворительных ассоциаций, которые подразумевают оказание давление на власть и удовлетворение интересов отрасли в завуалированной форме. Государственные учреждения, которые были выделены нами как наиболее лоббируемые в данном кейсе упомянуты не были и не играли решающей роли в развитии данного вопроса.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отраслевой лоббизм стал самостоятельным институтом, площадкой, где артикулируются интересы бизнес-объединений и профессиональных отраслевых ассоциаций. Механизмы коммуникаций с властью отраслевых субъектов постоянно совершенствуются и находят наиболее приемлемые варианты для встраивания в политическую систему той или иной страны.

В данной работе были рассмотрены основные теоретико-методологические основы лоббизма, проведен анализ правовых особенностей функционирования института, на конкретных примерах были рассмотрены главные субъекты лоббистской деятельности в табачной и асбестовой промышленности.

Относительно рассмотрения правовых особенностей стоит сказать, что основной чертой лоббизма в Канаде является его законодательное регулирование. Главное преимущество сложившейся системы - ее публичность. Благодаря появлению сайта канадского комиссара по лоббизму у любого желающего есть возможность проводить мониторинг сведений о регистрации, количестве лоббистов, получать информацию из ежегодных лоббистских докладов. А дополнительным достоинством является быстрый и бесплатный доступ к имеющимся данным.

Следует отметить тот факт, что, несмотря на то, что законодательные рамки обязывают лоббистов раскрывать большую часть сведений и вести отчеты о своей деятельности, система отличается балансом частных и публичных интересов. Я считаю, что опыт Канады в этой сфере может стать полезным для других стран, которые стоят на пути к институционализации лоббизма.

Аккумулируя имеющиеся данные канадского комиссара по лоббизму с момента принятия акта о лоббизме, была составлена статистика по общему количеству лоббистов, наиболее лоббируемым отраслям и государственным учреждениям. Учитывая, отраслевые предпочтения лоббизма, а именно доминирование промышленности, международной торговли и окружающей среды, последующий анализ был сконцентрирован на изучении лоббизма в отдельных отраслях промышленности, а именно табачной и асбестовой.

В процессе рассмотрения кейсов, нам удалось выявить главных акторов, влияющих на принятие решений и в борьбе за безопасное использование асбеста и за его запрет, в случае с табачной отраслью, определили лиц, лоббирующих внесение поправок в налоговое законодательство, а также выступающих за ограничение потребления табака в Канаде. Характер взаимодействия групп давления с государственными структурами в двух различных кейсах отличался. Но в обоих случаях удалось достаточно подробно разобрать процесс отстаивания интересов отрасли в исторической динамике.

Хотелось бы сказать, что благодаря институционализации лоббизма в Канаде, а в последствии появлению данных в открытом доступе, стало возможным исследовать различные аспекты действия групп интересов. Система отчетности позволяет обществу вести контроль над действием лоббистских групп, а государству в свою очередь вести открытую политику. Введенные процедуры также упрощают жизнь и самим лоббистам, так как они могут получать объективную информацию о своих конкурентах и выбирать более оптимальные стратегии политического действия. Проведенный статистический анализ также важен для понимания отраслевого спектра во временной перспективе, а также выявлении субъектов принятия политических решений.

По результатам исследования статистических данных, мы пришли к выводу, что для Канады на сегодняшний день свойственно преобладание внутренних лоббистов, число которых значительно возросло в 2005 году, что говорит об ориентации компаний на долгосрочные перспективы и гарантированное продвижение своих интересов в определенной отрасли. Важным выводом было выделение наиболее лоббируемой отрасли и государственного учреждения, в случае Канады ими стали промышленность и министерство промышленности соответственно.

В процессе рассмотрения особенностей отраслевого лоббизма на примере асбестовой промышленности нами было выявлено, что Институт Хризотила являлся самым влиятельным институтом в борьбе за сохранение использования асбеста, так как организация использовала поддержку международного сообщества, министерства природных ресурсов и долгосрочную финансовую помощь от правительства Канады.

Важно отметить, что в этом случае позиция одного из главных субъектов была переменчивой. Рассмотрев действия премьер-министра, мы убедились, что он в целях благосостояния государства долгое время поддерживал существование отрасли на рынке, но, в момент возникновения угрозы противостояния консолидированных сил в лице международного сообщества, научных институтов, квебекской партии и профсоюзов, он был не в силах противостоять и был вынужден прислушаться к требованиям противостоящих сил и прекратить финансирование данной отрасли, что привело к ее полному уничтожению.

В случае с лоббизмом в табачной промышленности правительство, как один из главных акторов, заняло нейтральную позицию в процессе противостояния табачных производителей и организаций по борьбе с курением, так как принятие конкретной позиции повлечет за собой массу недовольств. Важным выводом о табачной отрасли является утверждение о существовании налаженного взаимодействия правительства и табачных производителей, которые выражается в спонсировании избирательных кампаний крупными игроками табачной отрасли.

И в заключении хочется сказать, что лоббизм надежно встроился в канадскую политическую систему и стал ее неотъемлемым элементом. Институт лоббизма оправдывает свою значимость, так как позволяет гражданам и заинтересованным группам представить свои взгляды на публичные решения. В наши дни во всем мире усиливается давление со стороны общественности с призывом включить лоббирование в политическую повестку дня, а также обеспечить прозрачность, честность и беспристрастность в процессе принятия решений. Поэтому очень важно отметить, что именно Канада реагирует на происходящие изменения и постоянно стремится усовершенствовать лоббистское законодательство и тем самым обеспечить открытость политического процесса для общественности.

Сегодня отраслевое лоббирование в Канаде усиливается как бизнес и играет все более важную роль в политическом процессе, канадские лоббисты могут не только отстаивать интересы отрасли, но и определять вектор развития политики государства и законы ее функционирования.
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# ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Рейтинг эффективности законодательного регулирования лоббизма в США, Канаде, Германии и Европейском Парламенте

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Юрисдикция** | **Оценка** | **Юрисдикция** | **Оценка** |
| Вашингтон  | 87 | Монтана | 56 |
| Кентуки | 79 | Делавэр | 56 |
| Коннектикут | 75 | Арканзас | 56 |
| Южная Каролина | 75 | Луизиана | 55 |
| Нью-Йорк | 74 | Флорида | 55 |
| Массачусетс | 73 | Орегон | 55 |
| Висконсин | 73 | Вермонт | 54 |
| Калифорния | 71 | Гавайи | 54 |
| Юта | 70 | Айдахо | 53 |
| Мэриленд | 68 | Невада | 53 |
| Огайо | 67 | Алабама | 52 |
| Индиана | 66 | Западная Вирджиния | 46 |
| Техас | 66 | **Ньюфаундленд** | 48 |
| Нью-Джерси | 65 | Айова | 47 |
| Миссисипи | 65 | Оклахома | 47 |
| Аляска | 64 | Северная Дакота | 42 |
| Вирджиния | 64 | Иллинойс | 45 |
| Канзас | 63 | Теннесси | 45 |
| Джорджия | 63 | Южная Дакота | 42 |
| Миннесота | 62 | **Британская Колумбия** | 44 |
| **Юрисдикция** | **Оценка** | **Юрисдикция** | **Оценка** |
| Миссури | 61 | **Онтарио** | 43 |
| Мичиган | 61 | **Квебек** | 40 |
| Небраска | 61 | Нью-Гэмпшир | 36 |
| Аризона | 61 | **Новая Шотландия** | 36 |
| Колорадо | 60 | Вайоминг | 34 |
| Мэн | 60 | Нью-Мехико | 58 |
| Северная Каролина  | 58 | Род-Айленд | 58 |
| Федеральная Америка | 36 | **Федеральная Канада** | 45 |

Приложение 2

Государственные учреждения, упоминаемые в месячных докладах (2017 год)

|  |  |
| --- | --- |
| **Название государственного учреждения** | **Число упоминаний** |
| Палата общин | 2757 |
| Премьер-министр | 2240 |
| Министерство промышленности | 2216 |
| Министерство финансов | 1886 |
| Сенат | 1721 |
| Министерство иностранных дел | 1522 |
| Тайный совет Канады | 1306 |
| Министерство здравоохранения  | 1218 |
| Министерство окружающей среды | 1186 |
| Министерство транспорта | 1069 |

Приложение 3

Темы месячных докладов (2017 год)

|  |  |
| --- | --- |
| **Тема** | **Число упоминаний** |
| Промышленность | 1496 |
| Международная торговля | 1262 |
| Окружающая среда | 1132 |
| Финансы | 1088 |
| Здоровье | 1075 |
| Экономическое развитие | 1057 |
| Наука и технология | 930 |
| Транспорт | 945 |
| Инфраструктура | 925 |
| Трудоустройство и профессиональная подготовка | 876 |

Приложение 4

Количество внутренних лоббистов и лоббистов-консультантов в период с 1994 по 2016 год
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Приложение 6

Государственные учреждения, наиболее часто упоминаемые в ежегодных отчетах

Приложение 7
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