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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность.** В современной практике международных отношений конфликты по-прежнему остаются одной из наиболее значимых групп проблем, которые требуют решения. Международные организации в данном процессе выступают основным регулирующим звеном, однако, оптимального подхода в решении конфликтных ситуаций в современной практике не выработано. Наиболее влиятельной международной организацией в рамках устранения конфликтных вопросов остается ООН и ее подразделения, в том числе Международный суд.

На современном этапе Международный суд ООН сохраняет свои позиции института, который рассматривает спорные ситуации, а также существующие нарушения международных договоренностей в рамках возникновения конфликтов и перетекания их в вооруженные. Тем не менее, не смотря на существующие успешные результаты деятельности, Международный суд также имеет и ряд проблемных составляющих в практике своего развития, и данные проблемные составляющие становятся результатом постепенного падения авторитета ООН в целом.

В рамках изучения функционирования Международного суда ООН в современном геополитическом пространстве складывается ситуация, когда принимаемые международными институтами решения не являются эффективными и не решают проблемы. Также выделяются группы проблем, которые выходят за рамки возможности рассмотрения в русле судебной практики на международном уровне. Все эти составляющие ставят вопрос о перспективах существования Международного суда ООН и возможности выполнения им возложенных на него функций и задач. Рассмотрение же перспектив развития международного института обуславливает изучение практики его функционирования и ее результативности.

Вопросы функционирования ООН и Международного суда ООН в современной науке рассмотрены достаточно подробно. В частности, практика гуманитарных и миротворческих операций представлена в работах Кривчиковой Э.С.  и Семенова В.С. и др. Изучением успешности и неудач гуманитарных миссий и миротворческих операций также занимались К. Уолтц, Милинчук В.В., Лукашук И.И. и др. Процесс функционирования Международного суда ООН изучался в работах Полянского Н.Н, Цыганкова П.А., Полухина Р.Э. и др.

**Объектом** изучения в данной работе является Международный суд ООН и его юрисдикция.

**Предметом** изучения являются перспективы Международного суда ООН в решении международных конфликтов.

**Целью** было поставлено изучение роли Международного суда ООН в урегулировании международных конфликтов.

**Задачи:**

* Дать понятие Международному Суду ООН и определить его место в системе главных Органов Организации Объединенных Наций
* Изучить правовые основы деятельности Международного суда ООН;
* Проанализировать юрисдикцию Международного суда ООН в рассмотрении составляющих международных конфликтов;
* Определить основные направления деятельности Международного суда ООН в урегулировании международных конфликтов;
* Обозначить роль Международного суда ООН в миротворческой деятельности ООН;
* Рассмотреть проблемы и перспективы совершенствования функционирования Международного суда ООН.

В процессе изучения поставленных вопросов были использованы методы анализа источников, систематизация, обобщение, сопоставление.

Нормативно - правовую базу исследования составляют: договоры, хартии, акты, издаваемые органами ООН, а также постановления Международного суда ООН.

**Научная новизна исследования** заключается в рассмотрении миротворческих миссий ООН и анализе практики Международного суда ООН в урегулировании международных конфликтов, выявлении проблемных составляющих и анализе перспективы развития и потенциала Международного суда ООН в данной области.

Работа включает в себя введение, две главы, заключение, список источников и литературы.

**ГЛАВА 1. МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД ООН КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ И ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ**

* 1. ***Международный Суд ООН: правовые основы деятельности***

Международный суд ООН является главным судебным органом ООН и важнейшим инструментом осуществления международного правосудия. Страны антигитлеровской коалиции учредили его с целью укрепления демократического международного порядка, содействию сотрудничества стран-участниц международных отношений.

Статут Международного Суда, четырнадцатая глава Устава ООН, регламент Суда – документы, составляющие правовую основу деятельности Международного Суда ООН

Статут – это источник, которым руководствуется Международный Суд ООН наряду с Уставом ООН. На конференции в Сан-Франциско 14 июня 1945 года были окончательно согласованы основные положения Статута и соответствующие статьи главы XIV Устава ООН. 26 июня 1945 года Статут был подписан, а 24 октября 1945 года вступил в силу. Из 70 статей, включенных в Статут, 69 регулируют вопросы судопроизводства, самой организации и проведения суда, его компетенции.

6 мая 1946 г. был принят Регламент суда, в котором зафиксированы положения по 3 разделам: судопроизводство по спорным делам, консультативные заключения и учреждение и функционирование суда.

В ст. 92 Устава ООН говорится, что «Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Он действует в соответствии с прилагаемым Статутом, который основан на Статуте Постоянной Палаты Международного Правосудия и образует неотъемлемую часть настоящего Устава»[[1]](#footnote-1).

Данное положение Международного Суда как «главного судебного органа» не исключает возможности создания иных судебных органов как в рамках ООН, так и за их пределами. Согласно Уставу ООН члены Организации Объединенных наций вправе передавать дела по урегулированию разногласий другим судам. Так же данное положение не характеризует Международный суд высшим относительно других судов, потому что в сфере международных отношений не существует иерархи среди судебных органов. При этом нельзя исключать тот фак, что определение Международного Суда одним из главных органов ООН придает значительный авторитет и повышает его роль среди других органов судебного разбирательства.

В1946 году председатель Генеральной Ассамблеи Статута Суда Спаак отметил относительно создания Международного суда следующее: «Уважаемые члены Суда! Я не рискну заявить, что Международный Суд является самым важным органом ООН, но мне кажется, можно утверждать, что нет иного более важного органа. Конечно, Генеральная Ассамблея является более многочисленной, Совет Безопасности - более эффективным, возможно деятельность ЭКОСОС более постоянна и разнообразна. Ваша работа будет скорее менее заметной, но я убежден, что она исключительна по своей значимости. Лично я надеюсь, что с каждым днем ваши обязанности будут становиться все более важными»[[2]](#footnote-2).

Членами Суда являются индивиды - судьи, избираемые из числа лиц высоких моральных качеств, которые удовлетворяют требованиям, предъявляемым для назначения на высшие судебные должности, или являются юристами с признанным авторитетом в области международного права (ст.2 Статута Суда). Суд состоит из 15 членов, в числе которых не может быть двух граждан одного и того же государства[[3]](#footnote-3).

9 апреля 1945 года в Вашингтоне обсуждался вопрос о порядке выдвижения кандидатов в члены Международного Суда. Не сошлись мнения основных сторон вопроса – правительств государств-членов ООН и сторонников выдвижения кандидатов национальными группами. Одним из тезисов, которым апеллировала вторая страна, было указание на то, что при таком раскладе выборы не будут определяться политическим влиянием, а будут свободными.

Так при голосовании по вопросу о методе выдвижения кандидатов в судьи 32 делегата голосовали за сохранения системы, принятой Статутом Постоянной Палаты Международного Правосудия, и 8 делегатов - за прямое назначение кандидатов правительствами.

Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея независимо друг от друга, но при этом одновременно, проводят процедуру избрания Членов суда. Обязательное условие для избрания в обоих органах – абсолютное большинство голосов. В 1946 году было решено жребием, что 5 судей, из числа первоначально избранных, будут заседать три года, пять судей - шесть лет, остальные пять судей должны были заседать девять лет[[4]](#footnote-4). «Никто из членов Суда не может участвовать в разрешении какого-либо дела, в котором он ранее участвовал в качестве представителя, поверенного или адвоката одной из сторон, или члена национального или международного суда, следственной комиссии или в каком-либо ином качестве. Если в составе судебного присутствия находится судья, состоящий в гражданстве одной стороны, любая другая сторона может избрать для участия в присутствии в качестве судьи лицо по своему выбору. Это лицо избирается преимущественно из числа тех лиц, которые выдвигались в качестве кандидатов в порядке, предусмотренном в статьях 4 и 5»[[5]](#footnote-5).

Суд имеет свое местопребывание в Гааге, при этом существует практика выполнения возложенных на него функций в любых других местах. Производство в суде ведется на английском или французском языке, но каждая из сторон имеет право использовать любой другой язык при условии перевода своих речей и документов на один из двух вышеуказанных языков.

Статут является неотъемлемой частью Устава ООН, что ограничивает возможности расширения полномочий Международного суда. В связи с этим, на практике особую роль стали играть так называемые «дополнительные» соглашения. Их возможность также обусловливается тем, что решения Международного суда носят рекомендательный, а не обязательный характер. В итоге, данные решения не имеют правовой силы на том уровне, на котором это характерно для судебной практики в целом, и, по сути, судьи в рамках процесса только высказывают свое мнение и дают рекомендации к тому, как возможно решить ту или иную спорную ситуацию между странами. По результатам этих рекомендаций страны уже могут заключить договорные отношения или обратиться для этого к институтам ООН и другим международным организациям. При всем этом, необязательное соблюдение выдвинутых судом рекомендаций все же обусловливает необходимость рассмотрения их и обсуждения в рамках двусторонних или многосторонних отношений. В отдельных же случаях решение Международного суда может быть признано обязательным участниками ООН, так как фактически ни устав ООН, ни сам Статут Суда подобную практику не запрещают.

На международном уровне тенденция к разрешению конфликтов между странами в рамках Международного суда признается позитивной практикой, особенно важной в рамках рассмотрения процессов устремленности мирового сообщества к международной безопасности. За период своего функционирования Суд неоднократно доказал эффективность своей работы. Также позитивной тенденцией признается практика принятия Судом мер временного характера, ориентированных на снижение эскалации в рамках международных конфликтов.

Согласно ст. 41 Статута Суд имеет право указать, если, по его мнению, это требуется обстоятельствами, любые временные меры, которые должны быть приняты для обеспечения прав каждой из сторон. Основной целью таких мер является предотвращение непоправимого ущерба правам, отстаиваемым одной из сторон в судебном порядке. Так, в делах, связанных с загрязнением окружающей среды, маловероятно, что государства удовлетворятся последующей компенсацией, а потому обеспечительные меры играют роль судебного запрета, не допускающего причинения непоправимого ущерба. Например, в делах о ядерных испытаниях главным аргументом в пользу данных мер было то, что «последствия радиоактивного заражения моря и окружающей среды невозможно будет устранить путем какой бы то ни было денежной компенсации»[[6]](#footnote-6).

При этом Международный суд может и отказать в принятии временных мер в случае, когда они в итоге могут нанести больше вреда, чем дальнейшее разрастание конфликта. Чаще всего подобная практика касается вопросов перемирия, в рамках которых Международный суд может рекомендовать условия заключения таковых. Однако, не всегда перемирие является позитивной практикой, и, рассмотрев все условия конфликта, Суд может выдвинуть требования, которые дают более позитивные перспективы нежели те, к которым изначально были согласны прийти конфликтующие стороны, а также Суд может обязать стороны осуществить поиск иных, более приемлемых для международного сообщества вариантов.

 «По своей природе Международный Суд в известной мере приближается к третейскому суду. Из природы Суда как органа власти вытекает, что если одна из спорящих сторон обратилась в Суд для разрешения конфликта, то он властен, привлечь другую сторону к ответу. Между тем Статут Международного Суда не наделяет его обязательной юрисдикцией: так называемая факультативно-обязательная юрисдикция ставит подсудность Международному Суду конфликта между сторонами, договорившимися об обязательной передаче споров между ними, на разрешение Международного Суда все же, в конце концов, в зависимость от согласия сторон. Кроме того, в Суде в строгом, формальном смысле этого слова не могут принимать участия члены, связанные с участниками спора. Такие члены подлежат отводу. В прямую противоположность этому Статут Международного Суда предусматривает включение в состав Суда так называемых судей ad hoc, которые фактически являются представителями сторон, хотя юридически и обязаны к совершенно объективному взвешиванию сталкивающихся интересов. Наконец, чертой сходства Международного Суда и третейского суда является отсутствие в Статуте разработанной регламентации процесса и то, что Регламент допускает изменение порядка судопроизводства по взаимному согласию сторон (ст.31 Регламента Международного суда)»[[7]](#footnote-7).

* 1. ***Международные конфликты как объект регулирования Международного Суда ООН***

XX век - столетие, насыщенное международными конфликтами. Самыми показательными примерами являются две мировые войны. После распада колониальной системы появляются конфликты между новыми государствами, основанные на социально-экономических, территориальных и этноконфессиональных вопросах. Окончание холодной войны предвещало мирное бесконфликтное существование стран, но в действительности количество региональных конфликтов резко возросло. Наметилась тенденция к размыванию границ между локальными и международными конфликтами. С падением биполярной системы, в условиях глобализации основополагающим направлением международных организаций стало участие в региональных конфликтах и процессе их урегулирования с целью предотвращения угрозы мировому сообществу.

Масштабы международных операций по поддержанию мира выросли, а их основу стал составлять принцип мирного урегулирования споров, неразрывно связанный с политикой Организации Объединенных Наций.

Назначение Международного Суда ООН в урегулировании международных споров состоит в его обязанности разрешать все международные споры, переданные ему спорящими государствами. Судебное разбирательство является одним из способов мирного решения международных конфликтов. Это положения зафиксировано в пункте 1 статьи 33 Устава ООН.

Международный Суд рассматривает споры только между государствами, давшими свое согласие на данную процедуру. Исключаются возможности рассмотрения споров между частными лицами и государством. Из этого вытекает вывод о факультативности решения суда.

Существует общепринятое положение, в соответствие с которым государство, подающее иск, должно по существу обосновать компетенцию Суда в решении данного спора. Этому же государству необходимо доказать само существование этого спора и его юридическую природу. Если это положение нарушается – Международный Суд ООН не вправе применить свою юрисдикцию, считая иск предметным. Бирюков П.Н. Международное право. - М., 2000. Гл. IX. С. 97-98.

Дела, рассматриваемые Международным судом ООН, имеют различную почву конфликта. Одна из категорий – дела, касающиеся территориального вопроса. Ниже представлены примеры лишь некоторых из них.

Камбоджийско - таиландский конфликт. В 1962 году Международный Суд постановил, что индуистский храмовый комплекс Преа Вихеа, который с 1954 года находился под контролем Таиланда, на самом деле находится на территории, находящейся под суверенитетом Камбоджи. Из этого следует решение суда о необходимости вывести все полицейские и военные силы, действующие на территории храма или поблизости его на камбоджийской территории. Так же Таиланд был обязан передать Камбодже все предметы, извлеченные из храма. В 2008 году Храмовый комплекс был включен в список всемирного наследия ЮНЕСКО[[8]](#footnote-8),[[9]](#footnote-9).

Таиланд выполнил решение Суда, но остался открытым вопрос о территории, находящейся «поблизости его (храма) на камбоджийской территории» площадью 4,6 км2, на которую не переставали претендовать таиландские власти. Только в ноября 2013 года Международный Суд ООН постановил, что спорная близлежащая территория храма Преа Вихеа так же принадлежит Камбодже[[10]](#footnote-10), [[11]](#footnote-11).

Чадско-Ливийский конфликт. Его определяют военные действия, связанные с интервенцией Ливии в период гражданской войны в Чаде с 1978- 1987 года. Первоначально Муаммар Каддафи аргументировал свое вмешательство во внутренние дела Чада намерением присвоить своему государству полосу Аузу - территорию, площадью 125 тыс.км2 в пустыне Сахара. Ливия и Чад до этого конфликта уже не раз воевали за эту территорию. Этот вопрос территориальной принадлежности был передан в Международный Суд ООН, который в 1994 году вынес решение в пользу Чада. В течение нескольких месяцев после данного постановления с оккупированной территории были выведены все ливийские войска[[12]](#footnote-12).

Конфликт в Косово: правомерность провозглашения независимости Косово. 17 февраля 2008 года в одностороннем порядке албанские власти сообщили о создании Республики Косово, не находящейся в зависимости от Сербии. Отдельные страны мира поддержали эту независимость, но абсолютного большинства в положительном решении данного вопроса не было. 8 октября 2008 года Генеральная Ассамблея ООН обратилась в международный суд с просьбой вынести консультативное заключение по этому поводу и дать ответ на вопрос: «Соответствует ли одностороннее провозглашение независимости временными институтами самоуправления Косово нормам международного права?»[[13]](#footnote-13).

22 июня 2010 года Международный Суд ООН вынес консультативное решение о правомерности и независимости Косово[[14]](#footnote-14).

В итоге, благодаря деятельности Международного Суда ООН было урегулировано достаточно большое число споров и конфликтов между государствами, проблему которых составлял порядок приобретения и делимитация территории.

Еще одной категорией вопросов, рассматриваемых Международным Судом ООН, являются вопросы правомерности осуществляемой власти государством по отношению к своим гражданам, находящимся на территории другого государства или к гражданам на своей территории, но принадлежащим другому государству. Одним из ярких примеров такой проблемы является иск Перу к Колумбии по вопросу предоставления убежища в своем посольстве Колумбией гражданину Перу, которого власти обвинили в подготовке военного переворота. 20 ноября 1950 года Международный Суд ООН признал, что Колумбия не имела права предоставлять убежище данному гражданину. После этого 13 июня 1951 года, в ответ на иск Колумбии по вопросу обязанности выдать данного гражданина перуанским властям, Суд постановил, что Колумбия в праве не выдавать данного гражданина перуанским властям. В последствии этот спор был решен мирным путём, после чего данный гражданин покинул посольство Перу[[15]](#footnote-15),[[16]](#footnote-16).

Наиболее серьезной категорией вопросов для решения Международным Судом являются дела о применении государствами своей силы.

Дело о венной и военизированной деятельности в Никарагуа и против Никарагуа (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки). Речь идет о гражданской войне в Никарагуа, сторонами которой выступали марксистское правительство и антикоммунистическое формирование контрас при поддержке США. Активные боевые действия, длившиеся с 1981-1988 год, были вызваны несогласием с действующим политическим строем.

Одним из главных факторов войны в Никарагуа стала позиция США. В то время в Соединенных Штатах проводилась политика всемирной поддержки антикоммунистических сил в связи с приходом к власти республиканской власти Рональда Рейгана. В его доктрине помощь никарагуанской оппозиции была одним из основных пунктов. Производились поставки вооружения для контрас, оказывалась материальная помощь. Этот конфликт, который должен был остаться локальным, превратился в важный элемент глобальной Холодной войны. 9 апреля 1984 года было возбуждено дело в связи с заявлением Никарагуа о незаконности поддержки Соединенными Штатами Америки контрас. 1 мая 1985 года президент США Рональд Рейган публично объявил об экономической блокаде Никарагуа, которая в дальнейшем продолжалась до 1990 года. Это решение вызвало бурное недовольство со стороны международных организаций и ряда стран. 27 июня 1986 года Международный Суд ООН принял решение по делу «О военной и военизированной деятельности в Никарагуа и против Никарагуа» (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки). «Суд напоминает, что после вручения его решения от 26 ноября 1984 года о юрисдикции суда и допустимости заявления Никарагуа, Соединенные Штаты Америки решили не принимать участия в данном этапе судебной процедуры. Однако это не является препятствием для вынесения Судом решения по этому делу, но при этом он должен соблюдать требования статьи 53 статута, которая предусматривает ситуацию, когда одна из сторон не является в суд»[[17]](#footnote-17).

Суд постановил, что поддерживая оппозиционные силы контрас, США совершал действия, нарушающие международно-правовые обязательства США: принцип невмешательства, «затрагивающий право каждого суверенного государства на ведение своих дел без вмешательство извне», принцип суверенитета, распространяющийся «на внутренние воды и территориальные воды каждого государства и на воздушное пространство над его территорией», принципы гуманитарного права[[18]](#footnote-18). Так же Суд постановил, что США обязаны возместить Никарагуа полный ущерб, причиненный ей во время совершения противоправных действий на её территории.

В этом деле решение Международного Суда носило действительно лишь консультативный характер, так как США отказались признать данное постановление обязательным для выполнения[[19]](#footnote-19).

**ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ.**

***2.1 Роль Международного Суда в миротворческой деятельности ООН***

Организация Объединенных Наций – это своего рода постоянный форум, на котором осуществляются переговоры по разоружению, вырабатываются рекомендации. ООН является главным инициатором исследований в этой области. ООН также занимается поддержкой многосторонних переговоров, которые ведутся в рамках Конференции по разоружению и других международных органов. Результатом данных переговоров стало появление следующих международных соглашений: Договор о нераспространении ядерного оружия (1968 год), Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (1996 год); договоры о создании зон, свободных от ядерного оружия[[20]](#footnote-20).

«Под миротворчеством понимается применение многонациональных сил под командованием ООН для ограничения и урегулирования конфликтов между странами. Миротворческие операции выполняют роль нейтральной третьей стороны для установления и сохранения режима прекращения огня и создания буферной зоны между воюющими сторонами. Кроме того, они оказывают помощь в проведении выборов и в обезвреживании смертоносных наземных мин»[[21]](#footnote-21).

В течение своего развития и выработки стратегии в сфере миротворчества ООН эволюционировала.

Цели международной организации в сфере поддержания мира и порядка менялись в соответствие с существующей международной обстановкой. В частности, в период «холодной войны» стратегия урегулирования международных конфликтов и решения проблем гуманитарного характера ориентировалась на стратегию США, а деятельность Совета Безопасности была ограничена.

На современном этапе одним из базовых условий миротворческих операций и гуманитарных миссий является необходимость исполнения обязательств государствами по отправке войск в очаги конфликтов и финансовой поддержки тогда, когда нуждающаяся в разрешении проблема еще не вызвала драматические последствия.

В последнее десятилетие фактически расширяются возможности действий при решении гуманитарных вопросов. Очевидно, это является не только результатом повышения активности общественности в связи с доступностью информации, посредством которой увеличивается давление на политиков, но так же и результатом изменения понятия суверенитета, падение его незыблемости и нерушимости[[22]](#footnote-22).

Миротворческая деятельность ООН основывается на дипломатических механизмах, помогающих противоборствующим сторонам прийти к соглашению.

Миротворческие операции или миссии ООН продолжаются от нескольких месяцев до нескольких лет. К примеру, операция Организации Объединенных Наций, развернутая вдоль линии прекращения огня между Индией и Пакистаном в штате Джамму и Кашмир, существует с 1949 года, а на Кипре миротворцы Организации Объединенных Наций находятся с 1964 года[[23]](#footnote-23). В истории миротворческой деятельности ООН есть и примеры молниеносных операций. Самая первая миротворческая миссия ООН состоялась в 1948 году[[24]](#footnote-24).

В целом, миротворческая деятельность ООН основывается на нескольких базовых принципах.

Первым следует выделить принцип «суверенного равенства государств». Суть этого принципа заключается в том, что страны - участницы ООН должны воздерживаться при проведении международной политики от угроз применения силы, а также непосредственного применения силы против других государств.

Согласно принципу «мирного урегулирования международных споров», силу возможно использовать только в исключительных случаях, когда иные способы разрешения конфликта не дали результата.

Кроме того, страны-члены ООН должны помогать организации во всех действиях, предпринимаемых ею в соответствии с Уставом, и воздерживаться от оказания помощи любому государству, против которого ООН предпринимает действия превентивного или принудительного характера. А именно, государства обязаны помогать ООН в поддержании международного мира и безопасности, развитии дружественных отношений между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, в осуществлении сотрудничества в разрешении международных проблем, имеющих экономический, социальный, культурный, гуманитарный характер, в том, чтобы поощрять и развивать уважение к человеческим правам и свободам.

«Принцип вето» - представляет собой единогласие великих держав при решении в Совете Безопасности ООН тех вопросов, которые касаются мер принудительного характера. В соответствии с Уставом ООН, если отсутствует такое единогласие, решение не будет принято. На этом принципе основана вся работа СБ ООН[[25]](#footnote-25).

Все миротворческие операции можно разделить на миссии наблюдателей и операции с участием миротворческих сил. Отличие состоит в праве пользования оружием: наблюдатели всегда безоружны, а военнослужащие миротворческих сил ООН имеют право носить при себе легкое оружие, которое может быть применено исключительно в целях самообороны.

Анализируя механизмы регулирования современной системы миротворчества и реализации гуманитарных миссий ООН необходимо отметить, что они определяются двумя функциональными измерениями деятельности.

К первому из них относятся как традиционное миротворчество, осуществляемое в строгом соответствии с положениями Главы VII Устава ООН, так и операции по поддержанию мира, осуществляемые на основе Главы VII Устава ООН, но с использованием иных, чем в период «холодной войны», способов. Второе функциональное измерение глобального уровня миротворчества формировалось путем активного расширения концептуальных и правовых рамок деятельности ООН. Миротворчество, как механизм многостороннего взаимодействия, перестало применяться исключительно в сфере межгосударственных отношений и было спроецировано на внутриполитические процессы, причем, как для прекращения военных действий, так и для решения системных задач[[26]](#footnote-26).

Толчком к организации миротворческих операций служат серьезные военные или гуманитарные кризисы. Раньше целью миротворцев было поддержание мира между воюющими государствами. Сейчас имеют место ситуации, когда правительства стран не в состоянии урегулировать конфликты и беспорядки, разрастающиеся на территории их государства. Чтобы это не обернулось трагедией для людей, Организацию Объединенных Наций просят либо урегулировать конфликт мирным способом, путём организации переговоров, либо оказать чрезвычайную помощь гражданам, пострадавшим от конфликта.

С 1948 года Организацией Объединенных Наций было проведено 48 миротворческих операций. Тридцать пять операций по поддержанию мира учредил Совет Безопасности в период с 1988 по 1998 год. В настоящее время ООН продолжает осуществление 16 операций, в которых принимают участие около 14 000 миротворцев.

В 2004 году произошло существенное расширение миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций, благодаря чему улучшились перспективы урегулирования конфликтов и появилась надежда на то, что возможно восстановить мир в тех странах, которые сильно пострадали от военных конфликтов[[27]](#footnote-27).

В дополнение к 14 текущим операциям на местах, которые Департамент ООН по поддержанию мира (ДОПМ) проводил в начале 2004 года, в течение года были учреждены еще три новые миссии, и в ближайшей перспективе планируется развернуть новые миротворческие миссии. В частности, уже были учреждены Операция ООН в Кот-д'Ивуаре (ОООНКИ), Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ) и Операция ООН в Бурунди (ОНЮБ). Миротворческая миссия ООН в Демократической Республике Конго (МООНДРК) была значительно перестроена и расширена, благодаря чему стала более эффективной. С 2005 года развернулась миссия в Судане.

Чтобы на должном уровне организовать эти миссии, необходимо решить многие сложные проблемы, носящие материально-технический характер. Как результат, все ресурсы ООН постоянно подвергаются перегрузке[[28]](#footnote-28).

Специалисты отмечают, что для эффективности миротворческих миссий международное сообщество должно препятствовать участию ООН в «горячих» войнах; уделять достаточно внимание партнерским связям; подкрепить мандаты соразмерными ресурсами; постоянно демонстрировать свою приверженность установлению прочного мира.

Как правило, миротворческие миссии носят многоаспектный характер, а именно, деятельность миссии направлена на разоружение, демобилизацию, реинтеграцию людей в мирную жизнь, защиту наиболее уязвимых групп населения; проведение реформ судебного аппарата и служб безопасности; отслеживание нарушений прав человека и расселения беженцев и внутренне перемещенных лиц. Таким образом, миротворческие миссии ООН помогают не только обеспечивать безопасность, но и проводят гуманитарные программы, оказывают экономическую помощь. Действительно, значение этих миссий трудно переоценить.

В настоящее время ООН проводит 16 операций по поддержанию мира:

1) Ближний Восток (с 1948) – миссия ООН по наблюдению за соблюдением условий перемирия; 2) Индия/Пакистан (с 1949) – группа военных наблюдателей; 3) Кипр (с 1964) – вооруженные силы ООН по поддержанию мира; 4) Сирийские Голанские высоты (с 1974) – силы ООН по наблюдению за разъединением; 5) Ливан (с 1978) – временные силы ООН; 6) Зап. Сахара (с 1991) – миссия по проведению референдума; 7) Грузия (с 1999) – миссия по наблюдению; 8) Косово (Сербия и Черногория) (с 1999); 9) Конго (с 1999); 10) Эфиопия и Эритрея (с 2000); 11) Либерия (с 2003); 12) Кот-д’Ивуар (с 2004); 13) Гаити (с 2004) – миссия по стабилизации; 14) Бурунди (с 2004); 15) Судан (с 2005); 16) Тимор-Лепши (с авг. 2006) – интегрированная миссия ООН[[29]](#footnote-29).

Важно заметить, что миротворческие силы вводятся в том случае, если конфликт перешел в стадию вооруженной борьбы. Одновременно с введением миротворческих сил идет создание буферной зоны, чтобы развести вооруженные формирования противоборствующих сторон. Возможно также введение зон, свободных от полетов (non-flying zones), что делается для предотвращения нанесения бомбовых ударов с воздуха одним из участников конфликта. Некоторые конфликты требуют дополнительных функций от военных, в частности, они могут доставлять гуманитарную помощь, заниматься обеспечением свободных выборов (как, например, в Намибии).

Правовые инициативы на уровне работы Международного суда ООН базируются на реализации общих принципов работы в гуманитарной сфере, обоснованных в Уставе ООН. Среди них выделяются следующие позиции:

1. Отстаивание и уважение гуманитарных принципов гуманизма, нейтралитета, беспристрастности и независимости и обеспечение субъектам, действующим в гуманитарной сфере, безопасного и беспрепятственного доступа к нуждающимся группам населения согласно соответствующим положениям международного права и национальных законов.

2. Поддержка усилий стран, особенно развивающихся, в деле повышения их способности на всех уровнях осуществлять подготовку на случай стихийных бедствий, быстро на них реагировать и смягчать их последствия.

3. Повышение эффективности гуманитарного реагирования со стороны Организации Объединенных Наций, в частности путем улучшения своевременности и предсказуемости предоставления финансовых средств на гуманитарные цели, в том числе путем улучшения операций Центрального чрезвычайного оборотного фонда.

4. Дальнейшее формирование и улучшение в зависимости от потребности, механизмов использования резервного потенциала под эгидой Организации Объединенных Наций в целях своевременного реагирования на гуманитарные чрезвычайные ситуации[[30]](#footnote-30).

Рассмотрим яркий конфликт в Боснии и Герцеговине, где ООН вел миротворческую деятельность, чтобы определить роль Международного Суда в этом вопросе.

Война в Боснии и Герцеговине (1 марта 1992 г. -14 декабря 1995 г.) – острый конфликт на межэтнической основе. Данная война началась после распада Югославии. Участниками данного конфликта стали вооруженные формирования сербов, хорватов и мусульман-автономистов, а позже к военным действиям подключились вооруженные силы Хорватии и НАТО. Боснийские сербы отвергли результаты Референдума 1992 г. о независимости республики Босния и Герцеговина, после чего создали свою республику. Так началась война, военные действия которой происходили на всей территории республики. Заручившись поддержкой правительства Сербии, боснийские сербы начали проводить этнические чистки против боснийского населения.

«21 декабря 1995 года Совет Безопасности Организации Объединенных Наций принял [резолюцию 1035 (1995)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1035(1995))[[31]](#footnote-31), в которой он учредил для деятельности на территории Боснии и Герцеговины Специальные международные полицейские силы Организации Объединенных Наций (СМПС) и Отделение по гражданским вопросам Организации Объединенных Наций. Специальные международные полицейские силы и Отделение по гражданским вопросам ООН первоначально были учреждены на период продолжительностью в один год с момента передачи к ним от Сил Организации Объединенных Наций по охране (СООНО) полномочий, предусмотренных в Соглашении о мире в Боснии и Герцеговине, известное как Мирное соглашение.[[32]](#footnote-32) Мирное соглашение, которое было подписано 14 декабря 1995 года руководителями Боснии и Герцеговины, Хорватии и Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория), включало предложения Организации Объединенных Наций, содержащиеся в докладе Генерального секретаря от 13 декабря 1995 года[[33]](#footnote-33).

В совокупности операции Специальных международных полицейских сил Организации Объединенных Наций и Отделения по гражданским вопросам Организации Объединенных Наций стали называться Миссией Организации Объединенных Наций в Боснии и Герцеговине (МООНБГ).

МООНБГ тесно взаимодействовала с возглавляемыми НАТО многонациональными Силами по выполнению Соглашения (СВС), создание которых было санкционировано Советом Безопасности с целью содействовать обеспечению выполнения положений Мирного соглашения, и продолжала поддерживать такое взаимодействие с преемником СВС — Международными силами по стабилизации (СПС)»[[34]](#footnote-34).

После продолжительных боевых действий, понесших за собой огромные потери, 14 декабря 1995 года в Париже было подписано Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине. 21 декабря 1995 года мирные переговоры завершились подписанием Дейтонийских соглашений.

20 марта 1993 года Босния и Герцеговина подала иск в Международный Суд ООН о возбуждении дела против Сербии и Черногории, называвшейся тогда Союзной Республикой Югославия. Босния и Герцеговина указала на предполагаемые нарушения Конвенции о предупреждении преступления геноцида в принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 9 декабря 1948 года и настаивала, чтобы суд потребовал от Сербии и Черногории прекратить практику этнических чисток и выплатить возмещение за причиненный ущерб.

Только в 2006 году начались слушания по этому делу, так как новые факты и, в том числе, события в Сребренице в 1995 году дополняли исковое заявление на протяжении нескольких лет, а так же до этого времени не был точно решен вопрос относительно полномочий суда рассматривать это дело и других связанных с ним процедурных вопросов.

26 февраля 2007 Международный Суд ООН завершил многолетнее слушание исторического дела «Босния и Герцеговина против Сербии и Черногории о применении Конвенции по предупреждению и наказанию преступления геноцида». Суд вынес решение о невозможности возложить на Сербию ответственность за совершенные деяния в соответствии с международными нормами об ответственности государств, но при этом признавал, что массовые убийства в Сребренице боснийских мусульман, совершенные армией Сербской Республики являются актом геноцида. Международный Суд ООН так же отказался возлагать материальную ответственность на Белград, что было одной из просьб Сараево[[35]](#footnote-35).

На фоне этого конфликта 29 апреля 1999 года Югославия подала 10 исков в Международный Суд ООН о возбуждении разбирательств против 10 государств – членов НАТО. Югославия настаивала на причастности этих государств к бомбардировке её территории. Вместе с этим Югославия обратилась в суд с просьбой определения временных мер и вынесения постановления о том, чтобы эти страны «немедленно прекратили применение силы» и «воздерживались от любых актов угроз силой или её применения». 2 июня 1999 года Суд сообщил, что не обладает соответствующей юрисдикцией для выполнения данных просьб.

По отношению к различным государствам обоснования отсутствия юрисдикции Суда были различными и зависели от особенностей содержания заявления Югославии в отношении конкретного государства. Так, в заявлении о возбуждении судебного разбирательства против США в качестве основания для юрисдикции Суда Югославия сослалась на статью IX [Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BE_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B4%D0%B0_%D0%B8_%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8_%D0%B7%D0%B0_%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D0%BE).[[36]](#footnote-36) Однако, Суд указал, что США при ратификации Конвенции сделали оговорку, предусматривающую, что в отношении статьи IX, прежде чем какой-либо спор, стороной которого являются США, будет передан на рассмотрение Суда, «в каждом случае требуется конкретное согласие США». Поскольку в рассматриваемом случае США заявили, что они не давали конкретного согласия и не дадут его, суд счёл, что статья IX «не является основанием для юрисдикции в данном деле, даже [prima facie](https://en.wikipedia.org/wiki/prima_facie%22%20%5Co%20%22en%3Aprima%20facie)[[37]](#footnote-37).

Наиболее успешной практикой реализации Международным судом своих функций представляется посредническая деятельность между государствами. В частности, такой оказалась практика в рамках миротворческих миссий в Намибии, Мозамбике (тут нужно вставить пример.) В связи с этим, успешность работы Международного суда ООН обусловлена следующими составляющими:

- Актуальность вмешательства суда в миротворческий процесс и применения комплексных мер для решения проблемы.

- Упорядоченность действий и достаточное количество данных для рассмотрения ситуации конфликта и его решения.

- Готовность конфликтующих сторон к сотрудничеству с ООН и выполнению решений Международного суда.

Одновременно с этим, выстраивая стратегию все более тесных взаимоотношений, ООН учится справляться с конфликтами самостоятельно, как можно более минимально привлекая третьих заинтересованных лиц в виде других международных организаций. Некоторые принципы обеспечения мира при помощи такой стратегии можно сформулировать, анализируя меняющийся характер нынешних миротворческих операций. Они включают: институциональную гибкость, создание региональных структур, улучшенную способность к быстрому реагированию, гибкий подход к срокам окончания операций по поддержанию мира.

Действующие механизмы урегулирования международных конфликтов Международным судом ООН являются несовершенными, и это отмечается ещё одним примером - иск Украины против РФ. Украина подала иск против РФ в Международный суд ООН 16 января 2017 года с целью привлечения РФ к ответственности за действия в Донбассе и дискриминацию этнических украинцев и крымских татар в Крыму. В иске Украина просит обязать РФ полностью возместить ущерб, причиненный терактами, которые были осуществлены на востоке Украины при поддержке РФ: это, во-первых, сбитый рейс МН17 малазийских авиалиний, обстрелы мирных жителей в Волновахе и Мариуполе, обстрел мирных жителей в Краматорске, теракт в Харькове и другие преступления. В иске также есть требование к РФ немедленно прекратить поддержку незаконных вооруженных формирований, ведущих в Украине террористическую деятельность, и приложить усилия для гарантированного вывода из Украины вооружения этих формирований.

6 марта суд ООН в Гааге начал слушания по иску Украины против России.

Во время слушаний Украина призвала суд ООН на время рассмотрения иска ввести ряд срочных мер против государства-агрессора по двум конвенциям.

Суд признал, что обладает юрисдикцией «prima facie» для рассмотрения иска Украины. Также суд принял два принципиально важных промежуточных решения, которые касались введения временных мер против России: суд ООН отказал во временных мерах против РФ по конвенции о финансировании терроризма, но одобрил введение мер по конвенции о защите нацменьшинств.

Таким образом, согласно решению суда, Россия в оккупированном Крыму должна:

1. Воздержаться от введения ограничений для крымско-татарского населения относительно права на представительные институты, включая Меджлис крымско-татарского народа;

2. Обеспечить доступность образования в оккупированном Крыму на украинском языке.

Также суд обязал обе стороны избегать нарушений всех форм расовой дискриминации.

Кроме того, суд ООН призвал Украину и Россию, как участников подписания минских соглашений, выполнять все обязательства по этим договоренностям. При этом, фактически суд не может оказать влияние на Украину в том, чтобы последовали шаги и конкретные меры к тому, чтобы решить конфликтную ситуацию мирным путем. Одновременно с этим не могут быть рассмотрены и некоторые позиции правоотношений между двумя сторонами, касающиеся пострадавших на территории ведения военных действий граждан[[38]](#footnote-38).

В целом же, в современной системе реализации миротворческих функций в рамках гуманитарных миссий ООН вооруженные силы непосредственно самой ООН привлекаются не для ведения военных действий, а для обеспечения безопасности участников миссии, сохранения поставляемых материалов, продуктов питания и медикаментов в зоны бедствия в неприкосновенности. ООН не ставит перед собой задачу выполнения боевых задач в рамках реализации мира и данные задачи, при возникновении такой необходимости, закономерно перекладываются на другие организации.

Система глобального регулирования вытекает из общей тенденции глобализации миропорядка. Международный суд ООН в данном процессе ставит перед собой задачи выполнение роли медиатора и практики отхода от политики невмешательства в конфликтные ситуации. В связи с ростом активности Международного суда также усиливаются и позиции, связанные с необходимостью расширения его полномочий.

***2.2 Перспективы развития и направления реформирования Международного Суда ООН***

Сегодня на различных международных конференциях признается, что нераскрытый потенциал Международного суда ООН, которым он обладает, при правильном его использовании смог бы оказать ещё большее содействие в упрочении международного порядка и урегулировании международных споров. Об этом неоднократно говорилось в декларациях Генеральной Ассамблеи. Так же в докладе Генерального Секретаря ООН «Повестка дня для мира - превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира» делается акцент на то, что вклад Международного суда в межгосударственные отношения может быть большим. В докладе говориться «Реестр дел, передаваемых в Международный Суд, увеличивается, однако Суд по-прежнему является таким ресурсом мирного урегулирования споров с помощью судебного разбирательства, который используется не в полной мере. Более широкое использование Суда стало бы важным вкладом в миротворческую деятельность ООН»[[39]](#footnote-39).

12 апреля 2006 года во Дворце мира в Гааге состоялась церемония в честь 60-летия Международного Суда ООН. Кофи Аннан, в то время Генеральный Секретарь ООН выступил с торжественной речью, в которой обращал внимание на необходимость признания более широкой юрисдикции суда, что послужит укреплению этого органа. В присутствии членов Суда и политических деятелей, Кофи Аннан заявил, что «Суд никогда не был так востребован как сейчас». Он никогда раньше не был так эффективен и продуктивен.[[40]](#footnote-40) Он так же отметил значительное увеличение скорости рассмотрения дел, упрощение правил производства, модернизацию работы своего Секретариата и своевременное размещение в Интернете своих решений и задач, что обеспечивало всеобщую доступность и открытость[[41]](#footnote-41).

 «Сегодня чаще, чем когда-либо, государства — члены ООН обращаются в Суд, и не только для того, чтобы разрешить свои территориальные споры и споры по делимитации сухопутных и морских границ или разногласия по поводу толкования договоров или их нарушения, но также и по вопросам геноцида и использования силы».

На уровне вопроса о реформировании Международного суда так же обсуждаются различные варианты реформы Статута Суда. В начале 70-х годов Генеральная Ассамблея уделяла много внимания обсуждению возможных путей повышения роли Международного Суда. В это же время начались обсуждения перспектив создания сети региональных международных судебных органов под эгидой Международного Суда ООН.

На протяжении всей деятельности Суда периодически поднимается вопрос его реорганизации и реформирования. В 1958, когда Суд только начал полноправно действовать, уже был представлен проект реформы Грэнвила Кларка и Луи Сона. Они предлагали создать новый судебный орган на основании пересмотренных положений Устава ООН относительно деятельности действующего на тот момент Международного Суда. Утопичная идея не нашла своей реализации.

Наиболее перспективным направлением многие страны считают наделение Международного Суда преюдициальной юрисдикцией. Такое желание подкреплено опытом строительства и функционирования Европейского Суда, успех которому принесли, в том числе единообразное применение и толкование норм наднационального права, автономно являющегося частью национальных правовых систем государств – членов.

В процессе деятельности Международного Суда ООН, особенно после удачного разрешения конкретных международных конфликтов, возрастало уважение к Суду, что характеризовалось согласием не только государств на обязательную юрисдикцию Суда в соответствии с факультативной оговоркой, но и появлением этих оговорок в сотнях международных соглашений.

В 1961 году в Комитете по эффективному использованию Международного Суда ООН в США поднимался вопрос проведения реформ путем изменений положений Статута. Комитет предлагал внести в Статут поправки, позволявшие Суду самостоятельно определять правомерность оговорок ограничивающих обязательную юрисдикцию.

За последние десятилетия авторитет Суда вырос, расширилась география стран, обращающихся за помощью к данному институту. Степень процессуальной свободы стала чуть больше. В связи с этим встал спорный вопрос о тенденции рассмотрения дел в камерах ad hoc. Существуют разные оценки данной формы судопроизводства. Многие считают, что эта практика в итоге приведет к сползанию к арбитражу и её проявлением является недоверие к составу Международного Суда. В противовес этому данная практика ad hoc может сделать более притягательной для государств процедуру судопроизводства, что в итоге активизирует деятельность Международного Суда ООН.

Еще одной перспективой реформирования является проблема невозможности одновременно рассматривать Судом большое количество дел. Этому препятствует фактическая конструкция судопроизводства, при которой фактически весь состав Международного Суда выступает в качестве судей-докладчиков по каждому конкретному делу. На основании этого так же предлагаются реформы судопроизводства. Примером может послужить Европейский Суд, полностью оправдавший себя в практике Суда.

Расширение круга участников спора – следующая возможная реформа Международного Суда ООН. Стивен Швебель, некогда бывший судьёй от США, предлагал сделать возможным самостоятельное обращение в Международный Суд ООН, без соответствующей санкции Генеральной Ассамблеи, например, Генеральному секретарю ООН.

В 2006 году Председатель Международного Суда Р. Хиггинс ООН во время выступления в Совете Безопасности высказалась о том, что проблемой суда является нехватка судебных секретарей: на 15постоянных судей приходится шесть судебных клерков. По её мнению, этот показатель не может соответствовать Суду, являющемуся одним из шести главных органов ООН. Розалин Хиггинс предложила расширить секретариат Суда и количество клерков.

Есть много предложений, касающихся реформирования Международного Суда ООН. Главное их отличие друг от друга: насколько радикальны будут эти реформы. Кто-то наоборот подходит к этому вопросу консервативно и считает, что реформирования суда не подразумевают под собой принципиальное изменение Устава ООН. Представителем такого мнения является глава МИД Сергей Лавров, который 27 июня 2005 года выступил со своим заявление по вопросу реформирования Совета Безопасности: «Реформа ООН, ... не должна затрагивать ее Устава», отметил, что «двойных стандартов в обращении с Уставом ООН и с международным правом быть не должно»[[42]](#footnote-42). Сторонники более прогрессивного и значимого реформирования Международного Суда ООН предлагают наиболее смелые решения этого вопроса. По их мнению основная задача реформирования – повышение роли Суда, но это не возможно без изменения Устава ООН и Статута Международного Суда ООН. Суд не будет реально соответствовать определению «главный Суд ООН», пока не будет обладать обязательной юрисдикцией. Так как это право изначально не закреплено в правовых документах, то начинать нужно с изменений Устава и Статута. Некоторые из представителей данной мысли предлагают создать абсолютно новый орган с новой правовой базой.

C.B. Гузей поднимает вопрос о том, что существует возможность упрощения процедуры судопроизводства, которая не требует изменения Устава Международного Суда ООН и его Регламента, поскольку ст. 43 Устава ООН предусматривает предоставление ответов на меморандумы и контрмеморандумы только в том случае, если потребуется; ст. 49 Регламента прямо устанавливает разрешительный порядок предоставления ответов на меморандум и повторных возражений на контрмеморандум[[43]](#footnote-43).

Говоря о реформировании Международного Суда ООН не нужно забывать о том, что любая реформа ООН возможна только тогда, когда согласие выразили большинство государств – членов этой организации. Взглядов и проектов по этому вопросу множество, но политическая направленность ООН является одной из ключевых причин разделения мнений отдельных государств. Во все времена в международных отношениях и политике существовала расстановка сил между сильными устоявшимися в политической и экономической сфере государствами и странами, нуждающимися в помощи мирового сообщества. Абсолютно верно, что ответственность за установление устойчивого международного порядка должны отвечать первые. Естественным представляется защита национальных интересов каждого государства мирового сообщества. Из этого понятно опасение государств в вопросе доверия своей безопасности ООН и Международному суду в частности.

В любом вопросе есть 2 стороны медали: проведение реформы Международного Суда по признанию обязательной его юрисдикции поспособствует эффективности и повысит его роль. Но с другой стороны, эта реформа никогда не окажет должного действия, если наряду с этим не будут проведены другие реформы, в частности признание за Международным Судом ООН права самостоятельного принятия обеспечительных временных мер и мер по принудительному исполнению своих решений и другие реформы, вплоть до упрощения процедуры, с чем не согласны многие.

Кроме всего прочего, эффективность деятельности Международного Суда ООН, как и других органов, тесным образом зависит от их финансирования. Его бюджет составляет около 35 млн. долл. в год, это практически в десять раз больше чем бюджет некоторых других органов правосудия, например, бюджет Трибунала по бывшей Югославии составляет около 330 млн[[44]](#footnote-44).

Таким образом, существует объективная необходимость повышения эффективности Международного Суда ООН, что подчеркивается многими ведущими специалистами международного права и самими членами ООН и высшими должностными лицами ООН. Суду необходимо приложить все усилия для того, чтобы отдалиться от политических веяний и влияний со стороны государств, о чем необходимо позаботиться и Генеральной Ассамблеи, и, прежде всего Совету Безопасности ООН. Повышение эффективности деятельности Международного Суда ООН возможно путем проведения ряда преобразований, которые, так или иначе, связаны с ограничением государственного суверенитета и максимального доверия к международной судебной процедуре, что является особым поводом для размышлений правительствам государств - членов ООН.

Наравне с необходимостью реформирования Международного Суда ООН, нельзя не поднять вопрос о сложностях проведения такого реформирования. Прежде всего, можно отметить большую значимость единогласного принятия решения самих государств, необходимости совершения реформирования Международного Суда ООН. Достаточно сложным представляется вопрос достижения такого соглашения, так как государства остерегаются проведения некоторых реформ, например, по принятию обязательной юрисдикции Суда, что непосредственно влечет существенное ограничение государственного суверенитета. Кроме того, среди проблем, с которыми придется столкнуться реформаторам можно выделить низкую степени доверия государств к Суду, а, следовательно, осторожное отношение ко всем его преобразованиям; необходимость привлечения дополнительных финансовых средств на обеспечение работы Суда и сложность процедуры изменения Устава ООН и Статута Международного Суда ООН.

Перспективы совершенствования функционирования Международного суда ООН во многом определяются существующими проблемами в рамках конфликтов, которые остаются неразрешенными в связи с ограниченностью юрисдикции суда. Аналитики отмечают, что сама тенденция разрешения в рамках суда споров определяет тенденции развития миропорядка и выступает позитивной практикой. При успешном функционировании Международного суда может снизиться и количество вооруженных конфликтов, ситуацию в целом возможно не доводить до эскалации.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Международная политика ООН выстраивается на основе практики поддержания миропорядка и устранения конфликтных ситуаций, определении стратегий бесконфликтного существования. Ориентирами ООН в международных отношениях становятся защита интересов населения от дискриминации, голода, болезней, продвижение практик образования и пр. Одновременно с этим ООН также является организацией, нацеленной на устранение последствий вооруженных конфликтов и защиту интересов мирного населения, в том числе защиту женщин и детей от насилия, решение проблемы беженцев, функционирования миротворческих организаций на территории военных действий.

Одно из важных направлений деятельности ООН связано непосредственно с защитой принятых в рамках международных отношений правовых составляющих, регулирующих международные юридические практики. Соблюдение международного законодательства становится одной из ведущих составляющих баланса, в свете чего происходит и усиление позиций подразделений международной организации, направленных на решение юридических вопросов, несогласованности действий между представителями разных стран и рассмотрение вопросов прямого нарушения международного законодательства. В рамках ООН вопросами правосудия занимается Международный Суд, который является одним из ведущих институтов решения проблем, связанных с международными конфликтами.

На основе проведенного исследования по вопросу определения роли Международного Суда ООН в урегулировании международных конфликтов были сделаны следующие выводы.

Международный суд является составляющей ООН, одним из главных органов в осуществлении международного правосудия, который в рамках судебного разбирательства способен определить для государств варианты разрешения международных споров. Он так же способствует улаживанию конфликтов, которые длятся уже многие годы.

Сравнивая опыт прошлых лет с сегодняшним временем, нужно отметить рост доверия стран к этому судебному органу. Это связано с тем, что многие развивающиеся страны, считавшие ранее, что обращение в Международный Суд может быть растолковано как акт враждебного настроя по отношению к другому государству, начали менять направление своей политики в сторону мирного урегулирования спора до того, как это перерастет в вооруженный конфликт.

Образование Международного Суда ООН было связано с воплощением многих идей и надежд в реальность. Предполагалось, что Суд станет одним из основных органов, который внесет значимый вклад в реализацию целей, закрепленных в Уставе ООН. Рост доверия к Международному Суду, о котором говорится выше, является позитивным показателем, но широкого признания со стороны членов мирового сообщества достичь так и не удалось. На мой взгляд, из этого можно сделать вывод о необходимости повышения роли и эффективности Международного Суда ООН, как механизма правосудия Организации Объединенных Наций.

Повышение эффективности Суда зависит от улучшения показателей критериев эффективности. Такое повышение возможно посредством решения проблем, с которыми Суд сталкивается в своей практической деятельности: доверие и популярность обращения в Международный Суд ООН, высокая степень конкуренции с другими международными судебными учреждениями, недостаточность финансирования, необязательность юрисдикции, необязательность исполнения судебных решений, необязательность исполнения временных мер, ограниченный доступ в Суд субъектов международного права.

Практика работы Международного суда основана на действующих стандартах международного права, внедренных на уровне ООН. При рассмотрении спорных и конфликтных ситуаций судьи опираются именно на данные основы, а также на соотношение и соответствие государственного законодательства требованиям международного сообщества. Сама практика деятельности Международного суда является показателем и отражением уровня развития международных правовых отношений и практики уважения государств по отношению друг к другу. Международный суд, обладая минимальной юрисдикцией, тем не менее занимает основное место в практике решения конфликтных ситуаций и особенно между странами участниками ООН. Однако же, фактическая необязательность выполнения его решения не дает ему возможности считаться судебным органом в том понимании, в котором эта практика существует в рамках локального государственного права.

Показатель результативности Международного Суда ООН определяется, прежде всего, количеством вынесенных решений, исполнение которых обязательно всеми государствами.

Мы не можем говорить о высокой роли Международного Суда ООН в урегулировании международных конфликтов, пока остается незначительной его юрисдикция, то есть круг вопросов, подлежащих разбирательству. На данном этапе постановления Статута Суда запрещают наличие каких-либо оговорок при принятии обязательной юрисдикции. Это возможно только при условии взаимности двух государств. Я считаю, что наделение Международного Суда ООН преюдициальной юрисдикцией, что предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

К сожалению, неоднократно поднимающийся вопрос о реформировании Международного Суда ООН с целью повышения его роли в мировом сообществе, остается не разрешенным, а призывы пересмотреть сдержанное отношение к заявлениям общего характера о признании обязательной юрисдикции Суда до сих пор остаются без внимания.
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