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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Современная Россия – это поликонфессиональное государство. Всего в нем известно порядка 20 основных религиозных течений (вместе с остальными около 70) и почти 25 тысяч религиозных организаций. И хоть этот факт подтверждает принцип свободы совести, закрепленный Конституцией РФ, он в то же время делает все более актуальным вопрос о взаимодействии государства и религиозных организаций.

Безусловно, что духовная сфера жизни общества и взаимодействие с ней на государственном уровне, а именно государственно-конфессиональные отношения, составляют важную часть в любом правовом государстве. Но для благоприятного сосуществования и налаженного диалога всех конфессий, государственному аппарату необходимо укреплять межконфессиональные отношения и добиваться идеальной модели взаимодействия. В связи с этим, проблема государственной конфессиональной политики и регулирования деятельности религиозных организаций актуализируется.

Создание специализированных комитетов и комиссий, занимающихся вопросами связей с религиозными организациями и оказывающих консультационную деятельность органам государственной власти, появление комиссии по вопросам толерантности и реализации свободы совести в Общественной палате России, а также деятельность, направленная на защиту граждан от действий религиозных организаций деструктивного характера, показывает желание государства и конфессий прийти к налаживанию государственно-конфессионального диалога.

Присутствующие проблемы религиозного характера показывают, что вопросы государственно-конфессионального взаимодействия еще до конца не изучены и обуславливают своевременность темы данного исследования. Необходимо прояснить, как именно государство коммуницируют с существующими конфессиями, так как интенсивность данного взаимодействия напрямую связана с общественной жизнью.

**Степень изученности темы.** Проблема государственно-конфессионального взаимодействия волнует ученых по всему миру. На сегодняшний день можно найти достаточно большое количество эмпирического материала по данному вопросу. Это, несомненно, еще раз подтверждает необходимость более тщательного изучения этой проблематики и поиска оптимальных моделей государственно-конфессионального взаимодействия. Вместе с этим, научный инструментарий исследуемых вопросов и понятийно-терминологический аппарат все еще находятся в разработке, а большинство классификаций новых религиозных движений носит релятивный характер.

Конечно, многие положения исследуемой темы уже были отражены в научной литературе таких исследователей, как М.О.Шахов[[1]](#footnote-1), Г.Моран[[2]](#footnote-2), М.П. Мчедлов[[3]](#footnote-3), О.Ю. Васильева, А.В. Журавский А.И. Кырлежев[[4]](#footnote-4), А.А. Нуруллаев[[5]](#footnote-5), М.С. Стецкевич[[6]](#footnote-6) и др., которые занимались типологизацией государственно-конфессиональных отношений. Изучением социальных концепций российских конфессий и отношением традиционных конфессий к новым религиозным движениям занимались такие научные деятели, как Е.Г. Балагушкин[[7]](#footnote-7), А.А. Мухин[[8]](#footnote-8), Е.Рашковский, А. Умнов[[9]](#footnote-9), М.О. Шахов, М.Бурдо[[10]](#footnote-10) и др. Роль государства в регулировании общественных процессов были отражены в работах таких исследователей, как Л.В. Сморгунов[[11]](#footnote-11), Н.И. Глазунова[[12]](#footnote-12), С.А. Кравченко[[13]](#footnote-13). Среди работ, посвященных изучению принципа свободы совести и его реализации в современных условиях можно выделить таких исследователей, как М.О. Шахов[[14]](#footnote-14), А.В. Пчелинцев, В.В. Ряховский[[15]](#footnote-15), М.С. Стецкевич[[16]](#footnote-16), С.А. Бурьянов[[17]](#footnote-17), А.И. Кудрявцев[[18]](#footnote-18), М.И.Одинцов[[19]](#footnote-19) и др.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе применения норм законодательства, определяющих генезис конституционно-правового регулирования государственной конфессиональной политики и новых религиозных организаций в современной России.

**Предметом** исследования являются государственно-конфессиональные и межконфессиональные отношения, а также конфессиональная политика в отношении новых религиозных организаций в современной России.

**Целью** написания данной дипломной работы является выявление особенностей государственной конфессиональной политики по отношению к новым религиозным организациям в современной России, а также раскрытие содержания конституционно-правового регулирования религиозной сферы.

Достижение поставленной цели может быть реализовано посредством следующих **задач**:

* Сконструировать терминологически-понятийный аппарат в сфере исследования государственно-конфессиональных отношений;
* Определить модель государственно-конфессиональных отношений в современной России, а также положение Русской Православной Церкви в ней;
* Проанализировать нормативно-правовую базу, регулирующую государственные конфессиональные отношения в России;
* Исследовать деятельностть органов государственной власти, связанных с регулированием государственно-конфессиональных отношений;
* Рассмотреть и типологизировать новые религиозные организаций в РФ;
* Исследовать особенности положения НРО в правовой системе РФ (на примере деятельности санкт-петербургских религиозных организаций);
* Изучить особенности реализации государственной конфессиональной политики по отношению к новым религиозным организациям;
* Выявить перспективы взаимодействия органов власти и новых религиозных организаций.

**Методологическую основу** написания работы составляют сравнительный, логический, системный методы, а также методы «case study», обобщения и описания.

**Объем и структура** данной работы определены логикой системного исследования и характером изучаемых в нем проблем. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе рассмотрены понятийно-терминологический аппарат исследования государственно-конфессиональных отношений, типологии моделей государственно-конфессиональных отношений, реализация принципа свободы совести и светскости государства, положение Русской Православной Церкви, основные положения налогообложения для религиозных организаций, деятельность органов государственной власти, участвующих в формировании и реализации конфессиональной политики государства, концепции, методы и механизмы осуществления государственной политики в сфере свободы совести и вероисповедания и особенности законодательной базы, координирующей государственно-конфессиональные отношения.

Во второй главе изучены религиозные организации и типологии новых религиозных движений, особенности их положения в правовой системе Российской Федерации, деятельность Уполномоченного по правам человека в РФ, а также деятельность наиболее известных и массовых новых религиозных организаций в Санкт-Петербурге на примере «Управленческого центра Свидетели Иеговы», «Церкви Саентологии» и «Общества Сознания Кришны».

Третья глава посвещена реализации государственной конфессиональной политики в отношении новых религиозных движений на примере поправок, внесенных в антитеррорестическое законодательство, регулирующее миссионерскую деятельность – Закон Ирины Яровой и Виктора Озеркова, создания межфракционной депутатской группы по защите христианских ценностей и обозначены перспективы взаимоотношения государства и новых религиозных организаций в будущем.

В заключении представлены основные выводы, которые удалось получить в ходе данного исследования.

# ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ

## 1.1 Понятийно-терминологический аппарат исследования государственно-конфессиональных отношений в России

При изучении государственно-конфессиональной политики и новых религиозных движений, можно столкнуться с довольно размытым понятийным аппаратом, что, несомненно, не вносит ясности в исследование данного вопроса. На сегодняшний день актуальную научную литературу можно разделить, основываясь на подходах, которые используют в данных работах: социально-политическое или религиоведческое направление. Для того, чтобы оставаться в политологическом исследовательском поле, необходимо использовать один понятийный аппарат, являющийся оптимальным для данной проблематики исследования, введенный учеными бывшего РАГС, нынешнего РАНХиГС.

Государственная политика – это преднамеренная деятельность институтов государственной власти (в основном исполнительной), направленная на все сферы общественной жизни по влиянию на них, решению общественных проблем, реализации развития общества с применением властных полномочий. Она выступает средством достижения поставленных целей для государства, используя имеющиеся ресурсы и методы воздействия[[20]](#footnote-20).

На формирование современной государственной конфессиональной политики в течение долгого времени влияли многие факторы, такие как история государства в целом и положения религий в ней, смена социально-политического строя, что повлекло за собой значительные изменения в духовной сфере общества и идеологических ориентирах. Государственная конфессиональная политика представляет собой систему методов координации государством религиозных организаций и граждан, нацеленная на нормализацию отношений в конфессиональной сфере, создание и сохранение единства государства, с помощью совмещения всевозможных вероисповедных интересов.

В дальнейшей работе будет использовано понятие государственно-конфессиональных отношений, являющихся частью конфессиональной (вероисповедной) политики. Итак, государственно-конфессиональные отношения определяются, как «совокупность исторически складывающихся и изменяющихся форм взаимосвязей и взаимоотношений институтов государства, с одной стороны, и институциональных образований конфессий, с другой стороны»[[21]](#footnote-21). Существует еще ряд понятий, отражающих взаимодействие религиозных организаций и государства, однако не удовлетворяющих теме исследования. Например, государственно-церковные отношения не удовлетворяют определению взаимодействия между нехристианскими организациями и государством, так как в буддийских и исламских вероучениях отсутствует понятие «церковь». Общеизвестный термин государственно-религиозные отношения также не может быть пригодным, так как связывает между собой субъекты разных категорий: политического института и систему мировоззрений. Государство, как институт, должно выстраивать связи с такой же институционализированной формой религии. Такие отношения называют «государственная религиозная политика», обозначающая систему мер, направленных на регулирование государством религиозных организаций с целью консолидации общества, сохранения целостности государства и удовлетворений потребностей граждан. Однако, для исходной темы исследования, данное определение не является подходящим, так как на территории государства действует закон о свободе совести и вероисповедания и отсутствует главенствующая религия.

Наиболее полное определение, отражающее многие аспекты конфессиональной политики, можно найти у М.О.Шахова. По его мнению, вероисповедная политика - это «часть политики государства в сфере свободы совести и вероисповеданий, а именно система действий государства, включающая целеполагание, правовое обоснование, комплекс организационно-практических мер: по обеспечению свободы совести и вероисповедания человека и гражданина (каждого); по созданию необходимых условий для удовлетворения религиозных потребностей; по регулированию деятельности религиозных организаций в качестве субъектов публичного права в той части, которая выходит за рамки канонического устройства и культовой практики и в силу этого становится общественной деятельностью; по осуществлению сотрудничества с ними в решении социально и государственно-значимых проблем; по достижению межрелигиозного и межконфессионального мира»[[22]](#footnote-22).

После принятия ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» в научной литературе стали встречаться термины традиционные и нетрадиционные конфессии. К числу первых относятся те религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России (православие (христианство), ислам, буддизм, иудаизм и другие религии)[[23]](#footnote-23). Современные исследователи часто приравнивают нетрадиционные конфессии к новым религиозным движениям. И хотя в специализированной религиоведческой литературе понятие «нетрадиционные религии» приравнивают к термину «новые религии», трактуемые как «совокупность религиозных вероучений, появившихся во второй половине XX в. Новые религии так же называют религиями Нового века, альтернативными культами или неокультами, внеконфессиональными (надконфессиональными) верованиями, новыми религиозными движениями (НРД) и т.п.»[[24]](#footnote-24). Наше исследование направлено на изучение политики в отношении новых религиозных организаций, которые можно представить как «добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и в установленном законом порядке зарегистрированное в качестве юридического лица.» Такие организации относятся к разряду некоммерческих организаций. «Некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками. Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ». В 3 главе речь пойдет о «Социально ориентированных некоммерческих организациях, которыми признаются некоммерческие организации, созданные в предусмотренных настоящим Федеральным законом формах (за исключением государственных корпораций, государственных компаний, общественных объединений, являющихся политическими партиями) и осуществляющие деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации, а также виды деятельности, предусмотренные статьей 31.1 настоящего Федерального закона».

Дальнейшее исследование будет невозможно без использования такого понятия, как «светское государство», которое понимается как - конституционно-правовая характеристика государства, означающая отделение церкви от государства, разграничение сфер их деятельности[[25]](#footnote-25).

Таким образом, в данном параграфе мы определили понятийно-терминологический аппарат.

## 1.2 Модель государственно-конфессиональных отношений  в России: принцип свободы совести, положение РПЦ

Для того, чтобы понять государственно-конфессиональные отношения в современной России, необходимо соотнести их с существующими моделями взаимодействия власти и религиозных организаций. Наиболее интересной представляется типологии профессор Г. Морана из Испании[[26]](#footnote-26):

* *Сепарационный тип*. Для такой модели государственно-конфессиональных отношений характерна полная удаленность государства от религиозных объединений. Такой тип позволяет уравнять все конфессии перед законом, но при этом существенно ограничивая религиозную сферу как таковую, образуя секуляризм во всех сферах государственной жизни.
* *Кооперационный тип*. В основе регулирования деятельности религиозных организаций выступают нормативно-правовые акты и существующие законодательные нормы, а также отдельные пакты и соглашения на определённых условиях не противоречащие букве Закона с религиозными организациями.
* *Сегрегационный тип*. При таком типе, государство считает религию притеснением прав своих граждан.

При сепарационной модели государственно-конфессиональных отношений государство не регулирует религиозную сферу жизни общества, оставляя ее на самообеспечение. В таком случае наиболее влиятельными оказываются конфессии, имеющие наибольшее финансирование и ресурсы.

При кооперационном типе взаимодействия церквей и государства создается партнерство особого рода[[27]](#footnote-27). При такой модели государственно-конфессиональных отношений религиозная свобода сохраняется, однако «государство оставляет за собой право дифференцированного отношения к различным конфессиональным сообществам, наделяемым разным объемом полномочий»[[28]](#footnote-28).

Будучи страной с богатой историей и уникальным развитием государственно-конфессиональных отношений, сегодняшняя Россия не может быть отнесена ни к одной из перечисленных выше моделей, однако, с нашей точки зрения, существует тенденция к кооперационный тип взаимоотношений с выделением государственной церкви.

Основополагающей гарантией реализации свободы совести является принцип светскости государства, зафиксированный в ст.14 Конституции РФ[[29]](#footnote-29). Светское государство - конституционно-правовая характеристика государства, означающая отделение церкви от государства, разграничение сфер их деятельности, отсутствие официальной идеологии, гарантирующая каждому гражданину свободный выбор исповедовать любую религию или не исповедовать вовсе. Этот принцип означает невмешательство в мировоззренческую сферу, отсутствие привилегий для различных религиозных организаций и одинаковое отношение к ним со стороны государства. Но на сегодняшний день есть основания полагать, что этот принцип нарушается. Есть ряд фактов: ранжирование религий по традиционному и нетрадиционному типу, усиление влияния деятельности РПЦ и определенные соглашения государства с ней, открытые религиозные предпочтения главы государства.

Несоблюдение принципа свободы совести и вероисповедания выражается также в существующей иерархии религиозных движений с классификацией их по принципу «традиционные и нетрадиционные религии»; во вмешательстве в миссионерскую деятельность адептов какого-либо религиозного движения; защите чувств верующих, борьбе государства за «духовную безопасность», с «социально опасными религиями» и «религиозным экстремизмом».

Хотя в официальных документах обозначен принцип светскости государства и свободы совести, на практике же, можно говорить, что создается особый вид партнерских государственно-конфессиональных отношений с Русской Православной Церковью.

В «Основах социальной концепции РПЦ», принятой на Архиерейском соборе 2000г. Указан тот факт, что РПЦ может и должна иметь особые преференции в качестве признания особого вклада в историю и самобытность русского государства. «Церковь...вправе ожидать, что государство при построении своих отношений с религиозными объединениями будет учитывать количество их последователей, их место в формировании исторического, культурного и духовного облика народа, их гражданскую позицию»[[30]](#footnote-30). Также, в в преамбуле Федерального Закона 1997 года «О свободе совести и о религиозных объединениях» признается «особая роль Православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры...»[[31]](#footnote-31).

«С экономической точки зрения РПЦ представляет собой гигантскую корпорацию, объединяющую под единым названием десятки тысяч самостоятельных или полусамостоятельных агентов. Ими являются каждый приход, монастырь, священник»[[32]](#footnote-32).

На сегодняшний день в России достаточно лояльная система налогообложения для религиозных организаций: при регистрации каждого отдельного прихода как нового юридического лица и некоммерческой организации, доходы с них за проведение церемоний и обрядов, а также предметы религиозного значения и выручка от распространения религиозной литературы не облагаются налогами[[33]](#footnote-33). Кроме того, «освобождается от уплаты НДС реализация предметов религиозного назначения не только самой религиозной организацией, но и коммерческой организацией, уставный капитал которой полностью состоит из вклада религиозной организации»[[34]](#footnote-34). Действующее законодательство, которое освобождает Российскую Православную Церковь от значительной части налоговой нагрузки, способствует активному развитию теневой экономики. В частности, это может позволить религиозной организации открывать подконтрольные фирмы, которые освобождены от НДС. «Пожертвования являются особым случаем экономических и социальных отношений, а потому на них не должны автоматически распространяться законы, регулирующие финансы и экономику государства, в частности государственное налогообложение»[[35]](#footnote-35).

Сегодня для РПЦ остро стоит вопрос о возвращении и восстановлении храмов, территорий и церквей, отобранных и разрушенных властью в советские годы в рамках антирелигиозной пропаганды. Решению данной проблемы способствуют принятый Федеральный закон от 30 ноября 2010 г. N 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности»[[36]](#footnote-36) и ФЗ от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»[[37]](#footnote-37), согласно которым у религиозных организаций есть привилегия на приобретение в собственность или взятие в безвозмездное пользование имущества религиозного значения, которое является муниципальной или государственной собственностью[[38]](#footnote-38). Благодаря данным законодательным актам, начиная с 2009 года было построено и реставрировано более 5000 храмов по всей России[[39]](#footnote-39). Согласно анализу документов на сайтах территориальных органов Росимущества — за последние четыре года православная церковь получила свыше 270 объектов имущества в 45 регионах (выгрузка производилась до 27 января 2016 года)[[40]](#footnote-40). Несомненно, самым громким и резонансным делом стала передача в собственность РПЦ Исаакиевского Собора. Власти Санкт-Петербурга приняли решение о передаче собора в безвозмездное пользование РПЦ на 49 лет, что привело к массовым акциям протеста. По всей России устраивались митинги и собирались подписи в защиту Исаакиевского Собора. Несмотря на то, что «вопрос о проведении референдума был все-таки внесен в повестку, утвержденную комитетом по законодательству, в начале пленарного заседания единоросс Борис Ивченко без объяснения причин попросил исключить его. Спикер Вячеслав Макаров поставил решение на голосование. При этом он не дал авторам проекта о референдуме задать ни одного вопроса или высказаться по поводу нарушения регламента»[[41]](#footnote-41).

 Кроме того, в 2016 году РПЦ был передан Смольный Собор, в связи с чем увеличилась стоимость билета на звонницу, а из-за прекращения концертной деятельности камерного хора, существенно сократились доходы Собора.

По данным, запрошенным телеканалом «Дождь» у Росимущества, за 2016 год в пользование РПЦ было передано 133 различных объекта. Причем, доля заявок на возвращение собственности 90% исходили от Русской Православной Церкви[[42]](#footnote-42).

Другим важным направлением в усилении влияния РПЦ является широкая дискуссия относительно необходимости внедрения нравственного образования и, как следствие, введение изучения истории Православия в общеобразовательных учреждениях. Начиная с 1990-х гг, по личной договоренности с директорами учебных заведений, православные активисты и священнослужители преподавали в школах «Закон Божий» до 1994 года, пока эту практику не сочли конституционным нарушением. Однако, после подписания ФЗ 1997 года «О свободе совести и о религиозных объединениях», в котором подчеркивалась роль традиционных религий и особенном положении Православия, в регионах в том или ином виде вновь стал появляться курс по изучению православной веры: «Основы и ценности православия», «Основы православной культуры», «факультатив по Закону Божьему», «Основы православной культуры и нравственности», «История Церкви» и тд. После удачных внедрений в образовательную сферу на региональном уровне в 2000 году, Патриарх начал лоббировать введения данного курса на федеральном уровне. Причем, планировалось введение программы с целью подведения ребенка к принятию православной веры, а не улучшения общеобразовательного образования. Введение же курса религиоведения уменьшало степень влияния Православия, приравнивая эту религию к остальным традиционным конфессиям[[43]](#footnote-43). Само наличие данного курса в системе образования уже являлось нарушением конституционных прав граждан РФ.

C 1 сентября 2012 г. во всех субъектах Российской Федерации был введен курс «Основы религиозных культур и светской этики» (далее – курс ОРКСЭ) в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 2 августа 2009 г. № Пр-2009 и Распоряжением Председателя Правительства Российской Федерации от 11 августа 2009 г. Сегодня этот курс изучают в 4-м классе, однако православные активисты и представители МП регулярно инициируют предложение введение данного курса для 2-го и 3-его класса. Как сообщает издание Медуза: «По действующей школьной программе «Основы религиозной культуры и светской этики» изучают в четвертом классе средней школы. При этом школьники и родители имеют право выбрать определенный модуль: «Основы православной культуры», «Основы исламской культуры», «Основы иудейской культуры», «Основы буддийской культуры», «Основы мировых религиозных культур» или «Основы светской этики».

С 2015 года в школьную программу был добавлен курс «Основы духовно-нравственной культуры народов России», который, как предполагало Миноборнауки, должен стать развитием «Основ религиозных культур и светской этики»»[[44]](#footnote-44), в рамках которого начали преподавать курс «Истоки». Это событие вызвало активную общественную дискуссию среди родителей обучающихся, так как Православие в данном курсе представлялась как единственно верная религия, а также большое внимание уделялось чудодейственным свойствам икон и святой воды, что, несомненно, вызвало недовольство в поликонфессиональном обществе. В частном порядке, как сообщает газета «КоммерсантЪ» в московской школе №2065 после обращения в Генпрокуратуру удалось добиться отмены данного курса. Причем, противниками «Истоков» были и православные родители. На сегодняшний день данный курс преподается в обязательном порядке в 62 регионах[[45]](#footnote-45).

Религия, в первую очередь, должна быть совестью и честью народа, стоящей отдельно от власти. В том случае, когда духовенство начинает сближаться с правительством: вторить ему, получать различные привилегии или даже пытаться управлять, - высока вероятность потери авторитета духовенства, отчуждения религии и роста светского антиклерикализма.

Вот почему при разработке конфессиональной политики государства так важно помнить о том, что говорит Л. Аннинский: «Государство должно оберегать не Церковь, оно должно оберегать законность, в пределах которой Церковь может утешать людей, в поте лица своего выдерживающих давление свинцовой государственной длани»[[46]](#footnote-46).

Будучи светским государством, Россия, несомненно, в своей конфессиональной политике, прежде всего, должна гарантировать реализацию права на свободу совести. Оно закреплено в Конституции РФ и отражено в других нормативно-правовых актах. Кроме этой основной цели присутствуют и другие: сохранение социальной стабильности, создание, поддержание и упрочнение духовных связей, защита основных прав и свобод, гарантирование беспрепятственной деятельности религиозных движений.

Хотя принцип свободы совести является необходимым условием для существования демократического государства, в современной России он не реализуется в должном объеме. Наличие этого принципа должно выражать нейтральное отношение государства ко всем конфессиям и координацию межконфессиональных взаимодействий на принципах толерантности, взаимоуважения и паритетного сотрудничества.

## 1.3 Органы государственной власти, регулирующие государственно-конфессиональные отношения

Являясь страной, где церковь отделена от государства, власть не может напрямую вмешиваться в межконфессиональные отношения, однако, она может создавать такие условия и такое правовое поле, которые так или иначе будут контролировать религиозные организации. Вероисповедная политика разрабатывается высшими органами государственной власти и органами, созданными при них.

Согласно Конституции РФ[[47]](#footnote-47), Президент РФ осуществляет разработку внутренней политики государства, одной из частей которой является конфессиональная политика [статья 80, пункт 3], законотворческую деятельность по вопросам свободы совести и религиозных объединений [статья 84, г], подписывает Федеральные законы и нормативно-правовые акты, регулирующие права и свободы граждан [статья 84, д], издает указы и распоряжения, касающиеся государственно-конфессиональных отношений, свободы совести и вероисповедания [статься 90, пункт 1], подписывает международные договоры РФ [статья 86, б], обращается к Федеральному собранию по вопросам конфессиональной политики [статья 84, е]. Президент напрямую коммуницирует с духовными руководителями крупнейших российских религиозных организаций.

Мониторинг реализации политики Президента и обеспечение его взаимодействия с религиозными объединениями выполняет Администрация Президента[[48]](#footnote-48).

Разрабатывает и совершенствует нормативно-правовую базу Федеральное Собрание Российской Федерации [статья 94]. Каждый член Совета Федерации обладает правом законодательной инициативы и может вносить законопроекты, касающиеся не только вероисповедных вопросов, но и учреждения налоговых или иных льгот религиозным организациям [статья 104].

Правительство РФ обеспечивает реализацию вероисповедной политики и выстраивает взаимоотношения с представителями религиозных организаций.

Помимо высших органов власти помощь в формировании и реализации конфессиональной политики оказывают органы, комиссии и дополнительные организации.

При Президенте РФ был создан совет по взаимодействию с религиозными объединениями в соответствии с Распоряжением Президента РФ от 2 августа 1995 г. № 357-рп. (с изменениями, внесенными распоряжением Президента РФ от 17 марта 2001 г. № 133-рп).

Данный Совет выполняет ряд функций[[49]](#footnote-49):

* Представляет Президенту аналитические материалы и доклады, рекомендации по вопросам политики Президента в области взаимоотношений государства и религиозных объединений
* Обсуждает проекты федеральных законов, указов Президента, иных нормативно-правовых актов Российской Федерации, затрагивающих взаимоотношения государства и религиозных объединений; готовит соответствующие рекомендации главе государства
* Изучает проблемы, связанные с поддержанием межконфессионального диалога, с достижением взаимной толерантности и уважения в конфессиональной среде
* Перенимает успешный зарубежный опыт коллег по достижению стабильности в государственно-конфесиональных отношениях.

Членами Совета являются представители религиозных организаций, он утверждается Президентом Российской Федерации. Председателем Совета является Руководитель Администрации Президента Российской Федерации. Из-за того, что в России церковь отделена от государства, деятельность Совета является консультационной. Члены Совета вправе предоставлять данные и рекомендации, на основании которых высшие органы власти могут формировать вероисповедную политику.

При Совете Федерации в 2006 году была создана Объединенная комиссия по национальной политике и взаимоотношениям государства и религиозных объединений Она выполняет консультационную функцию по рационализации конфессиональной политики. Состав участников включает членов Совета Федерации и руководителей законодательных органов власти субъектов Российской Федерации. На основе инициативы Председателя Объединенной комиссии (которым является Председатель Совета Федерации) от 3 июля 2012г. Был учрежден Консультативный Совет по межнациональным отношениям и взаимоотношениям с религиозными объединениями при Председателе Совета Федерации[[50]](#footnote-50).

На основании Постановления Правительства РФ от 06 мая 1994г №466 была учреждена Комиссия по вопросам религиозных объединений при Правительстве РФ для анализирования проблем, связанных с государственно-конфессиональными отношениями. Ныне действующее положение о Комиссии было утверждено Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2006 г. № 438. Основной тематикой деятельности данной Комиссии является передача имущества, которое находится в ведении Правительства РФ.

Согласно Положению, основными задачами Комиссии являются:

* «подготовка предложений по урегулированию вопросов, связанных с деятельностью религиозных объединений и требующих решения Правительства;
* информационно-аналитическое обеспечение деятельности Правительства по вопросам, затрагивающим сферу взаимоотношений государства и религиозных объединений;
* содействие осуществлению контактов Правительства с религиозными объединениями».

Комиссия в соответствии с возложенными на нее задачами:

* «вырабатывает для Правительства рекомендации по вопросам, затрагивающим сферу взаимоотношений государства и религиозных объединений, готовит проекты решений Правительства по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии, а также проекты законов Российской Федерации для внесения в установленном порядке в Государственную Думу;
* дает заключения по проектам решений, вносимым в Правительство, в части вопросов, затрагивающих сферу взаимоотношений государства и религиозных объединений;
* выполняет координационно-методические функции в отношении деятельности федеральных органов исполнительной власти по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии;
* осуществляет взаимодействие с государственными и общественными организациями, научными учреждениями и религиозными объединениями; осуществляет контакты с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также зарубежных государств по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии;
* запрашивает и получает у государственных, общественных и религиозных организаций необходимую информацию по вопросам, выносимым на рассмотрение Комиссии».

Председателем Комиссии является Председатель Правительства РФ.

Комиссия не обладает властными полномочиями, она координирует диалог федеральных и местных органов власти по вопросам свободы совести и вероисповедания, гарантий прав человека и гражданина. В состав Комиссии не входят представители существующих конфессий, но приглашаются на заседания[[51]](#footnote-51). На этих заседаниях основной проблематикой являются наболевшие, актуальные вопросы, такие как передача РПЦ имущества и льготы, проблемы, затрагивающие мусульманскую часть России.

Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам общественных объединений и религиозных организаций стал одним из главных в нижней палате парламента, главной функцией которого является разработка правовых основ функционирования институтов гражданского общества. В данном Комитете выстраивают взаимоотношения с представителями религиозных организаций, занимаются правовым регламентированием развития религиозных организаций, подготовкой и проведением парламентских слушаний, круглых столов и собраний, затрагивающих религиозную тематику, сотрудничество с представителями религиозной общественности; осуществление совместных проектов по религиозной тематике с Полномочным Представителем Президента РФ в Центральном Федеральном округе; участие в работе Совета по взаимодействию с религиозными организациями при Президенте РФ, Комиссии по вопросам религиозных объединений при Правительстве РФ.

Председателем Комитета является член фракции ЛДПР - Я.Е.Нилов. При Комитете учрежден Экспертный Совет, членами которого являются депутаты ГД, видные научные деятели и профессионалы в сфере религиозных организаций, делегаты от различных министерств, совместная работа которых ведется вместе с региональными органами власти[[52]](#footnote-52).

Комиссия по вопросам толерантности и свободы совести, включающая в себя подразделения по вопросам национальностей, проблемам противодействия экстремизму и ксенофобии и по вопросам совести, относится к Комиссии Общественной Палаты РФ.

Главные задачи данной комиссии: утверждение общероссийских гражданских и историко-культурных ценностей; выработка путей обеспечения межэтнического и межрелигиозного согласия; гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений; противодействие экстремизму, ксенофобии и нетерпимости на этнорелигиозной почве; осуществление мониторинга межэтнических и межрелигиозных отношений, а также деятельности политических и общественных организаций с целью выявления кризисных ситуаций и выработки рекомендаций; подготовка рекомендаций по противодействию экстремизму для законодательных органов, правоохранительных органов, региональных и местных властей, общественных организаций, СМИ, бизнес-сообщества, органов образования; налаживание международного сотрудничества в данной области[[53]](#footnote-53).

Также созданы различные подразделения в федеральных органах исполнительной власти для коммуникации с религиозными объединениями. Они автономны от Комиссии по вопросам религиозных объединений, действия которой для них являются необязательными, носят ознакомительный характер. Полномочия подразделений определяются внутренним уставом министерств, но основной деятельностью является посредничество между органом власти, к которому они принадлежат и религиозным объединением и консультирование. В Министерстве Иностранных Дел – Отдел по связям с религиозными организациями, действующий при Департаменете по связям с субъектами Федерации. В Министерстве регионального развитиция функционирует Отдел анализа межнациональных и этноконфессиональных отношений при Департаменте межнациональных отношений. В Министерстве Обороны планируется учреждение органов по работе с верующими военнослужащими.

Проанализировав деятельность органов власти и структурных подразделений, которые к ним относятся, дало возможность оценить плюсы и минусы координации государственно-конфессиональных отношений. Несмотря на попытки выработки грамотной вероисповедной политики, многие проблемы, существующие в России сегодня в конфессиональной сфере, остаются на прежнем уровне из-за выделения государством традиционных конфессий.

## 1.4 Формирование и разработка вероисповедной государственной политики в Российской Федерации

Под вероисповедной политикой России следует понимать упорядоченную совокупность действий власти по реализации прав свободы совести и вероисповедания граждан государства, взаимодействие с религиозными организациями, создание благоприятного межконфессионального климата и поддержание социального порядка, основанного на принципах толерантности и отсутствия дискриминации по конфессиональному признаку.

Государственная политика в сфере свободы совести и вероисповедания осуществляется с помощью определенных методов и механизмов[[54]](#footnote-54):

* неукоснительное соблюдение законодательства всеми государственными органами и должностными лицами Российской Федерации, а также религиозными организациями, которые существуют на территории страны;
* совершенствование нормативно-правовой базы, которая регулирует религиозную сферу;
* создание условий для поддержания мирного сосуществования религиозных объединений и межнационального согласия путем сотрудничества органов государственной и муниципальной власти с религиозными объединениями;
* содействие поддержанию в обществе взаимоуважения и диалога между верующими различных конфессий;
* создание эффективных и правовых механизмов для пресечения деятельности религиозных объединений наносящих моральный и физический ущерб личности;
* создание эффективного механизма для проведения единой государственной конфессиональной политики на всех уровнях власти;
* профессиональная подготовка и повышение квалификации государственных служащих, осуществляющих реализацию вероисповедной политики;
* поддержка научных исследований, обеспечивающих теоретическую основу вероисповедной политики государства;
* поддержка религиозных организаций в благотворительной сфере, культурно-нравственной и социальной деятельности, оказание финансовой поддержки.

На сегодняшний день разработаны две концепции конфессиональной государственной политики в России. Первый разработан Институтом государственно-конфессиональных отношений и права и Главного управления Министерства юстиции по г. Москве, а второй – на кафедре религиоведения бывшего РАГС, нынешнего РАНХиГС. Последняя концепция была оценена членами Института свободы совести больше, чем проект Института государственно-конфессиональных отношений и права. С.А. Бурьянов и С.А. Мозговой так оценили концепцию, выработанную в РАНХиГСе: «Несмотря на отсутствие принципиальных различий, проект религиоведов РАГСе, с научной точки зрения, выглядит более корректно по сравнению с проектом Института государственно-конфессиональных отношений и права и Главного управления Министерства юстиции по г. Москве. По крайней мере, в концептуальных основах РАГС добротно осмыслен и обобщен исторический опыт, имеющий отношение к данной сфере. Но, к сожалению, данный проект не всегда адекватно отражает проблемы дня сегодняшнего и никак не устремлен в будущее, в чем, кстати, должна заключаться задача любой концепции. Основным недостатком, который допустили разработчики из РАГСа, на наш взгляд, является сведение проблемы обеспечения свободы совести лишь к вероисповедной политике государства посредством государственно-конфессиональных отношений. Таким образом, права каждого индивида на свободу совести отданы на откуп интересам власти и церковной бюрократии – структурам, имеющим свои корпоративные интересы, не всегда совпадающие с интересами общества»[[55]](#footnote-55).

В данном случае социализация религии означает такую совокупность действий государства, которая позволяет осуществление программ по созданию благоприятного религиозного климата и непосредственного участия религиозных организаций и верующих граждан в построение гражданского общества, для закрепления религиозной толерантности и терпимости в качестве основных демократических ценностей в светском государстве.

Достичь социализации религии возможно имея особые отношения между государством, различными конфессиями и общественными организациями, которое будет выражаться в определенном социальном партнерстве. Целью такого социального партнерства является укрепление общественной стабильности посредством реализации духовно-нравственного и миротворческого потенциала религиозных традиций народов России, религиозных объединений и граждан»[[56]](#footnote-56).

Второй же проект, разработанный членами Института государственно-конфессиональных отношений и права и Главным управлением Министерства юстиции РФ по г. Москве, исследователи считают «откровенно конфессионально ориентированным, отражающим точку зрения РПЦ и в какой-то мере иных заинтересованных конфессий»[[57]](#footnote-57). Так как в данной концепции игнорируется конституционный принцип свободы совести, а основная деятельность государства по установлению отношений направленна только на традиционные конфессии, чему посвящен отдельный раздел в данной концепции.

И если в отношении традиционных конфессий позиция государства выражена достаточно четко и связана с непосредственной поддержкой, то в отношении «нетрадиционных» религий в концепции сказано довольно расплывчато, однако имеются такие положения, по которым понятно, что существует тенденция ущемления их прав[[58]](#footnote-58). «Выделение традиционных религиозных организаций предполагает: приоритетное сотрудничество государства с традиционными религиозными организациями в сферах, определенных законодательством Российской Федерации; принятие нормативно-правовых актов, наделяющих традиционные религиозные организации соответствующим правовым статусом, включающим расширенную правосубъектность, при установлении соответствующих мер государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в их деятельности»[[59]](#footnote-59). Данная концепция является наиболее достоверным отражением существующей ситуации в конфессиональной политики России.

В данном параграфе мы рассмотрели концепции конфессиональной государственной политики в России, а также способы формирования и разработки государственной вероисповедной политики в Российской Федерации, главным направлением которой является поддержка традиционных религий.

## 1.5 Особенности законодательной базы, регулирующей государственные конфессиональные отношения

Одной из главнейших задач в Российской Федерации является построение правового государства с демократическими ценностями. Чтобы достигнуть этого в полной мере, необходимо, чтобы все субъекты отношений выстраивали взаимоотношения, основываясь на единых принципах. Для этого существует ряд документов, регулирующих политику государства в конфессиональной сфере и прописывающих права и обязанности граждан и религиозных организаций.

Основными документами, координирующими государственно-конфессиональную политику, являются:

Конституция Российской Федерации, принятая на основе всероссийского референдума 12 декабря 1993 года.

* Статья 13

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

* Статья 14

1. Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

* Статья 17

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

* Статья 19

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

* Статья 28

Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

* Статья 29

2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

* Статья 55

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

* Статья 56

1. В условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия.

3. Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями 20, 21, 23 (часть 1), 24, 28, 34 (часть 1), 40 (часть 1), 46-54 Конституции Российской Федерации.

* Статья 59

1. Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

3. Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

* Статья 72

1. В совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся:

б) защита прав и свобод человека и гражданина.[[60]](#footnote-60)

Анализируя все упомянутые выше статьи можно сделать соответствующие выводы:

* В России признаются нормы международного права на свободу вероисповедания и свободу совести. Оно гарантируется государством и не отчуждаемо даже в чрезвычайных ситуациях.
* Церковь отделена от государства, которое не имеет права напрямую регулировать межконфессиональные отношения.
* Государство уравнивает всех перед законом и делает равным в правах независимо от их религиозных убеждений.
* Государство при разработке конфессиональной политики должно учитывать права граждан на свободу вероисповедания, а также издавать законы, которые не могут ограничивать права граждан в этих свободах.

Федеральный закон о свободе совести и о религиозных объединениях от 26 сентября 1997 года №125-ФЗ (в ред. федеральных законов от 26.03.2000 №45-ФЗ, от 21.03.2002 №31-ФЗ, от 25.07.2002 №112-ФЗ) [[61]](#footnote-61)

* Статья 1. Предмет регулирования настоящего Федерального закона

Настоящий Федеральный закон регулирует правоотношения в области прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания, а также правовое положение религиозных объединений.

* Статья 2. Законодательство о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях

1. Законодательство о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях состоит из соответствующих норм Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

2. Права человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания регулируются федеральным законом. Законы и иные нормативные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации и затрагивающие реализацию права на свободу совести и свободу вероисповедания, а также деятельность религиозных объединений, должны соответствовать настоящему Федеральному закону. В случае противоречия настоящему Федеральному закону нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации по вопросам защиты права на свободу совести и свободу вероисповедания и по вопросам деятельности религиозных объединений действует настоящий Федеральный закон.

3. Ничто в законодательстве о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях не должно истолковываться в смысле умаления или ущемления прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания, гарантированных Конституцией Российской Федерации или вытекающих из международных договоров Российской Федерации.

* Статья 3. Право на свободу совести и свободу вероисповедания

1. В Российской Федерации гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Иностранные граждане и лица без гражданства, законно находящиеся на территории Российской Федерации, пользуются правом на свободу совести и свободу вероисповедания наравне с гражданами Российской Федерации и несут установленную федеральными законами ответственность за нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

2. Право человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

3. Установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии не допускается.

4. Граждане Российской Федерации равны перед законом во всех областях гражданской, политической, экономической, социальной и культурной жизни независимо от их отношения к религии и религиозной принадлежности. Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой. По просьбам религиозных организаций решением Президента Российской Федерации священнослужителям в соответствии с законодательством Российской Федерации о воинской обязанности и военной службе в мирное время может предоставляться отсрочка от призыва на военную службу и освобождение от военных сборов.

5. Никто не обязан сообщать о своем отношении к религии и не может подвергаться принуждению при определении своего отношения к религии, к исповеданию или отказу от исповедания религии, к участию или неучастию в богослужениях, других религиозных обрядах и церемониях, в деятельности религиозных объединений, в обучении религии. Запрещается вовлечение малолетних в религиозные объединения, а также обучение малолетних религии вопреки их воле и без согласия их родителей или лиц, их заменяющих.

6. Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания, в том числе сопряженное с насилием над личностью, с умышленным оскорблением чувств граждан в связи с их отношением к религии, с пропагандой религиозного превосходства, с уничтожением или с повреждением имущества либо с угрозой совершения таких действий, запрещается и преследуется в соответствии с федеральным законом. Проведение публичных мероприятий, размещение текстов и изображений, оскорбляющих религиозные чувства граждан, вблизи объектов религиозного почитания запрещаются.

7. Тайна исповеди охраняется законом. Священнослужитель не может быть привлечен к ответственности за отказ от дачи показаний по обстоятельствам, которые стали известны ему из исповеди[[62]](#footnote-62).

В Законе подтверждаются нормы Конституции РФ относительно свободы совести, светскости российского государства, равенства всех перед законом, однако еще в Преамбуле выделяется роль православия в России, отмечено его участие в формировании традиций и моральных ценностей. Также обозначены и другие традиционные конфессии, распространенные на территории государства. Главной целью данного Федерального Закона является создание толерантного общества, члены которого живут в атмосфере взаимного уважения, несмотря на религиозную принадлежность друг друга; искоренение экстремизма и дискриминации по религиозному признаку.

Федеральный закон «О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан»от 29 июня 2013 г. N 136-ФЗ г. Москва**[[63]](#footnote-63)**

* «Статья 148. Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий

1. Публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих, -

наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи,

совершенные в местах, специально предназначенных для проведения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, -

наказываются штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок с ограничением свободы на срок до одного года или без такового»

* «Статья 5.26. Нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях

2. Умышленное публичное осквернение религиозной или богослужебной литературы, предметов религиозного почитания, знаков или эмблем мировоззренческой символики и атрибутики либо их порча или уничтожение-

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо обязательные работы на срок до ста двадцати часов; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей»

Конечно, данный Федеральный Закон включает в себя гораздо больше изменений, однако в тематике данной работы уместно будет проанализировать данные положения. Несомненно, за нарушение конституционных прав и федеральных законов в любой стране и при любых обстоятельствах, должно следовать наказание, предусмотренное соответствующими Кодексами РФ. Однако внесение данных поправок в Закон образовало специфическое дискуссионное поле, так как, понятие «оскорбление» и «религиозные чувства» достаточно размыты. При создании данных поправок, думается, не были предусмотрены четкие критерии, определяющие столь абстрактные понятия. Порой, чтобы доказать или опровергнуть действие оскорбительного характера, приходится обращаться за помощью к лингвистической экспертизе.

Признаки, наличие которых позволяет говорить об оскорблении:

* Высказывание является негативным по отношению к лицу (в данном случае — религиозной общине, коллективу верующих, наконец, просто ко всем людям, разделяющим конкретные религиозные убеждения).
* Высказывания обращены именно к этим лицам или рассчитаны на то, что будут доведены до их сведения.
* Негативные высказывания характеризуют личность потерпевших.
* Высказывания были сделаны в неприличной форме (ругательства, матерная брань, осквернение или уничтожение символов и т. д.).
* Высказывания были сделаны публично (в СМИ, Интернете, официальном документе и т. п.).
* Содержание высказываний направлено на унижение чести и достоинства потерпевших[[64]](#footnote-64).

И если с языковой точки зрения все более или менее понятно, то, как определить, что оскорблены именно «религиозные чувства»? Являясь абсолютно индивидуальным, субъективным и сопряженным с личностными убеждениями и воззрениями, «религиозные чувства» не могут отражать универсальности понятия и соответствующих критериев. Оптимальным решением данной проблемы видится создание регулярного экспертного совета и разработки четкого понятийного аппарата и критерий.

# ГЛАВА 2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И НОВЫХ РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 2.1 НРО: сущность, палитра и классификации

Современная Россия – это поликонфессиональное государство. Всего в нем известно порядка 20 основных религиозных течений (вместе с остальными около 70) и почти 25 тысяч религиозных организаций. Религиозной организацией является добровольное объединение граждан, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и зарегистрированное в качестве юридического лица. [[65]](#footnote-65)Религиозные организации подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» с учетом установленного специального порядка государственной регистрации религиозных организаций[[66]](#footnote-66).

Религиозные организации подразделяются на два типа в зависимости от территориальной сферы деятельности: местные, состоящие не менее чем из 10 участников, достигших возраста 18 лет и постоянно проживающих в одной местности либо в одном городском или сельском поселении; централизованные, состоящие в соответствии со своим уставом не менее чем из трех местных религиозных организаций. Религиозной организацией признается также учреждение или организация, созданные централизованной религиозной организацией в соответствии со своим уставом, в том числе руководящий либо координирующий орган или учреждение, а также учреждение профессионального религиозного образования. Исходя из государства-происхождения религиозные организации подразделяются на российские, иностранные и международные[[67]](#footnote-67).

В данной главе будут рассмотрены новые религиозные организации, распространившиеся в России в 20м веке и официально зарегистрированные на сегодняшний день.

Закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» трактует традиционные движения, как те, что являются неотъемлемой частью наследия народов России (христианство, иудаизм, буддизм, ислам и др)[[68]](#footnote-68), при этом, особое место отводится православию, как религии, положившей начало духовности культуры нашей страны. Однако достаточно размытый понятийный аппарат часто мешает разобраться в феномене новых религиозных организаций. СМИ нередко употребляют термин «секты» в трактовке новых религиозных объединений, что заведомо носит негативную окраску. Вероятно, такое определение было дано представителями традиционных вероисповеданий для соответствующей характеристики НРД. В специализированной религиоведческой литературе данное понятие не приветствуется. Хотя в своей книге «Социальные учения христианских церквей» (1912г) Э. Трельч постулирует собственную типологию, которая включает церковь – массовый институт, притязающий на абсолютность, требующий подчинения и основанный на безличных отношениях, секту – добровольное соединение избранных, основанное на непосредственно личных отношениях, и мистицизм – как тип духовного индивидуализма[[69]](#footnote-69). Большинство классификаций новых религиозных движений считаются релятивными, так как они носят мобильный характер (непостоянство существования) и могут содержать в себе несколько основных постулатов, относящихся к разным религиозным течениям[[70]](#footnote-70). Можно сделать вывод о том, что дефиниция термина «секта» в законодательстве РФ достаточно слаба и требует детальной проработки.

Современные исследователи часто приравнивают новые религиозные движения или новые религии и нетрадиционные конфессии друг к другу. С нашей точки зрения, данный вопрос также достаточно спорен. При этом Религиозный энциклопедический словарь приравнивает термины новых и нетрадиционных религий. Согласно приведенному определению – это «совокупность религиозных вероучений, появившихся во второй половине XX в. Новые религии так же называют религиями Нового века, альтернативными культами или неокультами, внеконфессиональными (надконфессиональными) верованиями, новыми религиозными движениями (НРД) и т.п.»[[71]](#footnote-71). В то же время другие исследователи (в частности, Безнюк Д.К.) говорят о том, что «в широком смысле слова новые религии обозначают все религиозные движения, возникающие в новое время, примерно с середины XIX века»[[72]](#footnote-72).

Проблемы дифференцирования и оценки критериев, которые определяют принадлежность конфессий тому или иному термину, смог разрешить Балагушкин Е.Г. Исследователь предлагает не противопоставлять новые и нетрадиционные конфессии друг другу, а рассматривать первые как разновидность вторых[[73]](#footnote-73). Он считает, что, несмотря на свою разнородность состава, все они представляют единый вид, и дает следующее определение: «нетрадиционные религии – типологическое явление иной религиозности, радикально отличающиеся от традиционной для данного общества в рассматриваемый исторический период. Для них характерна интенсификация социальных функций религий, а часто и пропаганда новых социально-религиозных утопий обновленческой, оппозиционной либо альтернативной направленности, разработанных на основе радикально измененных (обычно нетрадиционных) вероучений»[[74]](#footnote-74). По его мнению, современное религиоведение пока что не может представить корректную классификацию нетрадиционных вероисповеданий, несмотря на то, что на сегодняшний день предложено достаточно много различных вариантов[[75]](#footnote-75). В дополнение к этому автор говорит о стремлении новых движений (в том числе, радикально настроенных) к трансформированию в новые религии (например, кришнаизм). Отметим, что термин «новые религиозные движения» все чаще употребляется как синоним к «новым религиям», однако мы все же будем разделять данные дефиниции.

На сегодняшний день существует несколько видов классификаций религиозных движений, однако все они довольно условны из-за разниц подходов. Ниже будут представлены некоторые из них.

Новые религии и движения захлестнули Россию в начале 1990-х г.г. В то время происходило становление иного политического строя в стране, что влекло за собой множество экономических и социальных проблем, и люди нуждались в вере. Ниже мы приведем типологию данных движений по Балагушкину Е.Г. [[76]](#footnote-76):

Обновленческие религиозные движения**,** последователям которых предлагалось переосмыслить социальные проблемы, предлагая их неотложное и, зачастую, даже радикальное разрешение. Существует два типа НРД:

Социально-антропологический перфекционизм*,*который делится на фетишистский и оккультный подтипы. Их отличало выделение (доведение до состояния фетиша) различных составляющих действительности (от здоровья до пороков власти).

Сакрализация действительности*,*где мистифицировались не отдельные элементы, а всё сущее в целом. По мнению адептов, мироздание должно принять сакральное начало, и только это поможет ему измениться в лучшую сторону. Здесь также выделяются два подтипа: ожидание божественного спасителя и агитация к сакральному образу жизни.

Оппозиционные религии*.*Они, обратно, призывали к отчуждению мира, борьбе с ним или необходимости подчинения противоположным приоритетам. Такие НРД называют также миро- или богоборческими, так как в их основе был установлен культ дьявола. Сторонники противостоят миру при помощи магии и колдовства, стараются заручиться поддержкой различных сакральных сущностей, либо уходят в мир фантазий и грез. В крайних случаях адепты проповедуют полное переосмысление действительности и проблем, меняя свои ориентации на противоположные в сравнении с традиционными (например, Церковь Сатаны).

В дополнение в вышеизложенному, хотелось бы привести еще одну типологию НРД:

«НРД, возникшие, как результат расщепления традиций. Можно сказать, что их создание коррелируется с сектами. Например, «Ветвь Давида» (конец: Техас, 1993 г.) – это продукт раскола адвентизма, который, в свою очередь, был создан на основе протестантизма, и т.д.

Второй тип – движения, которые переняли составляющие различных культурных ареалов. Какие-то из них черпают свое начало в древних верованиях, применяясь к современной культуре, и изменяясь в процессе ассимиляции. Так, например, буддизм на Западе значительно отличается от того, что распространен в Японии, а японское христианство, в свою очередь, не тождественно европейскому.

Следующий тип – язычество. На данное движение обратили внимание романтики XIX в., заново восстановив его в своих работах. Это привело к созданию множества неоязыческих групп в прошлом столетии. В России подобные НРД опираются на верования древних славян, а на Западе можно выделить «Викку» - кельсткое язычество, которое воссоздал Д. Гарднер.

Далее идут движения, уходящие корнями в западные оккультные традиции. Несмотря на то, что их истоки лежат в глубокой древности, научно доказано, что само оформление подобных НРД началось сравнительно недавно. Так масонские ложи упоминаются лишь в начале XVIII в, а розенкрейцерские ордена – в конце XIX столетия.

И, наконец, синкретические НРД, которые представляют собой синтез всего, что было перечислено выше. Движения, которые принято называть «Новым веком», сочетают в себе элементы христианства, оккультизма, буддизма, иудаизма и т.д, однако в разных сочетаниях и пропорциях.»

Стоит также отметить, что помимо всех вышеперечисленных конфессий в обществе имеют место быть и псевдорелигиозные организации, которые, несмотря на свое позиционирование, не содержат в себе религиозной составляющей. Как правило, под видом НРД они лишь преследуют собственные цели (материальное обогащение, получение власти, и т.д.).

Проведенный для данной работы анализ материалов СМИ выявил следующее явление: зачастую представители традиционных конфессий могут определять некоторые религиозные организации как псевдорелигиозные. По их мнению, последние не только не соответствуют традиционным требованиям, но и наносят вред обществу: «Помимо несомненного вреда духовному миру человека, деятельность псевдорелигиозных организаций может иметь далеко идущие последствия для государства и общества, в том числе и безопасности рядовых граждан. Важно, чтобы эта сторона деятельности псевдорелигиозных структур перестала быть вне поля внимания общества и государства»,[[77]](#footnote-77) – заявил 1 июля 2004 г. Алексий II. Однако, мы не можем говорить, что мнение, высказанное официальными представителями традиционных религий, полностью соответствует действительности, ведь, по мнению Шахова М.О., «религия в качестве учения, определяющего отношение к миру, смысл жизни цели и методы жизнедеятельности, может рассматриваться как одна из разновидностей идеологии, а религиозные объединения – как специфическая разновидность общественных объединений»[[78]](#footnote-78).

Резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что понятийный аппарат исследуемых вопросов нуждается в серьезной доработке. Причем, участвовать в ней должны не только представители научной сферы (религиоведы, социологи, политологи), но и органы власти, а также адепты всех российских конфессий.

Религиозные объединения являются общественной моделью осуществления принципа свободы совести. Поэтому для построения действительно существующего не на бумаге, а на практике гражданского общества и демократического государства, является осознанной необходимостью разработать такие способы взаимодействия между государством и НРО, которые бы защищали граждан от общественно-опасных организаций деструктивного характера, но также не ущемляли все представленные на религиоведческом поле конфессии, налаживая межконфессиональный диалог.

## 2.2 Особенности положения НРО в правовой системе РФ

Все религиозные объединения разделяются на группы и организации: первые не имеют государственной регистрации, а вторым может быть отказано в оной, в случаях, если «цели и деятельность религиозной организации противоречат Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации – со ссылкой на конкретные статьи законов; создаваемая организация не признана в качестве религиозной; устав и другие представленные документы не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации или содержащиеся в них сведения не достоверны; в едином государственном реестре юридических лиц ранее зарегистрирована организация с тем же наименованием; учредитель (учредители) неправомочен» [статья 12.1] . Здесь же говорится и о том, что «Религиозные организации могут быть ликвидированы: по решению их учредителей или органа, уполномоченного на то уставом религиозной организации; по решению суда в случае неоднократных или грубых нарушений норм Конституции Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных федеральных законов либо в случае систематического осуществления религиозной организацией деятельности, противоречащей целям ее создания (уставным целям)» [статья 14.1] . А «основаниями для ликвидации… и запрета на деятельность религиозной организации или религиозной группы в судебном порядке являются: нарушение общественной безопасности и общественного порядка; действия, направленные на осуществление экстремистской деятельности; принуждение к разрушению семьи; посягательство на личность, права и свободы граждан; нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан, в том числе использованием в связи с их религиозной деятельностью наркотических и психотропных средств, гипноза, совершением развратных и иных противоправных действий; склонение к самоубийству или к отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии; воспрепятствование получению обязательного образования; принуждение членов и последователей религиозного объединения и иных лиц к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения; воспрепятствование угрозой причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, если есть опасность реального ее исполнения, или применения насильственного воздействия, другими противоправными действиями выходу гражданина из религиозного объединения; побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершению иных противоправных действий» [статья 14.2] . Здесь можно увидеться некоторое несоответствие российского и международного прав, касающихся регулирования государственно и межконфессиональных отношений, так как во втором говорится об обязанностях правового института защищать меньшинства.

 Функционирования и деятельность религиозных организаций, регулируемые Кодексами Российской Федерации:

* Гражданский кодекс устанавливает в качестве религиозных организаций объединения граждан, сложившиеся на основании схожести интересов для удовлетворения духовных или других нематериальных потребностей. Они являются некоммерческими, а деятельность может осуществляться только для достижения целей, которые лежат в основе их создания[[79]](#footnote-79).
* В Уголовном кодексе есть наказания за различные преступления, совершенные на основании религиозной ненависти или вражды. Также наказывается истязание, незаконное воспрепятствования деятельности конфессий или совершению религиозных обрядов, клевета, оскорбление, организация деятельности экстремистской организации, геноцид, и многое другое[[80]](#footnote-80).
* Кодекс об административных правонарушениях устанавливает наказание на препятствие свободе совести и вероисповедания, принятия тех или иных религиозных убеждений или отказа от них, а также вступлению или выходу из конфессии. Отдельно рассматриваются оскорбления чувств верующих и осквернение сакральной символики[[81]](#footnote-81).

Согласно дополнению, внесенному в Федеральный Закон о свободе совести и религиозных объединениях в 2013 году, существуют ограничения для участников религиозных организаций, таких как:

* иностранных граждан или лиц без гражданства, в отношении которых в установленном законодательстве РФ порядке принято решение о нежелательности их пребывания (проживания) в стране;
* лиц, включенных в перечень в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
* лиц, в отношении которых вступившим в законную силу решением суда установлено, что в их действиях содержатся признаки экстремистской деятельности[[82]](#footnote-82).

Такое дополнение носит довольно спорный характер из-за ряда фактов: во-первых, нарушается сам принцип свободы совести и вероисповедания, во-вторых, из-за большого количества возникающих организационных сложностей (невозможности наличия упорядоченных списков всех адептов движения, на основе которых можно сделать выводы о присутствии или отсутствии данных нарушений, неимение организаций, ведущих надзор и устанавливающий порядок ведения таких списков и т.д.); в-третьих, нарушение многих догм некоторых религиозных течений, таких как «прощение грешников, отпущение грехов и принятие покаявшихся». Такое нововведение может повлечь за собой осложнение межконфессионального диалога, нарастание напряжения в обществе и поднятие волны религиозного преследования[[83]](#footnote-83).

При анализе нормативно-правовой базы в отношении новых религиозных объединений, нельзя не упомянуть о деятельности Уполномоченного по правам человека. В ведомстве Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ находится отдел защиты политических прав и свободы совести.

В сегодняшней России обращения по поводу нарушения принципа свободы совести касаются таких вопросов, как: распространение СМИ недостоверной и порочащей информации о деятельности отдельных религиозных объединений, несоблюдение принципа равенства религиозных объединений, отказы или волокита по возвращению зданий или строительству новых культовых зданий, отказ в праве на альтернативную гражданскую службу, отказ в регистрации (перерегистрации) религиозных объединений, отказ отдельным религиозными объединениям в предоставлении муниципальных помещений для проведения массовых мероприятий; использование бюджетных средств для строительства культовых зданий так называемых традиционных церквей[[84]](#footnote-84).

Институт обмудсманства формировался как на федеральном, так и на региональных уровнях. На сегодняшний день в 81 из 85 субъектов РФ работают региональные уполномоченные по правам человека, назначаемые представительными органами государственной власти субъектов РФ. Но при анализе ежегодных докладов, становится понятно, что вопросы реализации конституционных прав свободы совести не освещаются должным образом.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что правовая база, регулирующая государственно- и межконфессиональное взаимодействие нуждается в значительных доработках, так как зачастую противоречит себе и международным нормам. Главной проблемой, можно предположить, является разделение религий по принципу традиционности, а значит – выделение более значимых среди других, что подтверждает и ФЗ «О свободе совести и религиозных объединений». Несомненно, нельзя отрицать здравое зерно в данном высказывании, ведь большая часть населения исповедует именно их, однако каждый имеет право на свои ценности.

В контексте данного исследования пришлось столкнуться с другой, не менее важной проблемой современной России. А именно – полноценная реализация принципа свободы совести может привести к тому, что на территории РФ появится огромное множество конфессий и псевдорелигиозных движений. Их количество и так постоянно увеличивается, что, вероятно, говорит о необходимости ввода более строгих требований к регистрации НРД, и проведения доскональной экспертизы их деятельности. По мнению начальника Департамента по связям с Федеральным Собранием, общественным организациям и религиозным объединениям Аппарата Правительства Российской Федерации Мухаметшина Ф.М., государству необходимо реализовывать меры по налаживанию межконфессионального диалога, не вмешиваясь напрямую в эти отношения.

Хотелось бы также затронуть вопрос ограждения граждан от действий опасных религиозных и псевдорелигиозных формирований. Несмотря на то, что закон «О свободе совести и религиозных объединениях» определяет порядок регистрации сообществ, их права и условия деятельности, данные меры устарели и не всегда применимы к современным реалиям (документ принят в 1997 году). К примеру, пункт 5. статьи 11 данного закона гласит о том, что помимо прочего для регистрации НРД необходимо предоставить данные об основах учения, формах и методах, отношении к браку и семье, образованию, здоровью и т.п. Но стоит ли говорить о том, что группа, имеющая деструктивные намерения не будет рассказывать об этом напрямую, и не признается в использовании психотропных средств, гипноза, контроле сознания или в вымогательстве денег и пр. Так, можно сказать, что данные требования лишь формальность, никоим образом, не защищающая общество. И, несмотря на то, что, в попытках преодолеть эту сложность, статья 8 Закона гласит, что срок рассмотрения документов может быть продлен для проведения религиоведческой экспертизы. Однако на практике, получить заключение о том, что организация не является деструктивной, при желании, не представляется проблемой. К тому же, отказ в регистрации подлежит обжалованию в суде (согласно пункту 2 статьи 12 Закона), и последнее слово будет за конкретным судьей.

Дополнительно в Законе (пункт 2 статья 14) дается список оснований, из-за которых организация подлежит закрытию: нарушение безопасности, принуждение к разрушению семьи, посягательства на личность, нанесение ущерба нравственности и здоровью, склонение к самоубийству и многое другое. Это, разумеется, действительно большой шаг к корректному регулированию деятельности НДР и псевдорелигиозных сект. Но есть большая вероятность, что действия не приобретут системность, а будут выдаваться за частные случаи и опровергаться показаниями адептов, ссылаясь на некорректно понятый смысл. Юридический механизм не поможет избежать подобных ситуаций. Так, например, это было в случае с религиозным движением «Свидетели Иеговы», которые до недавнего запрета и признания организации экстремистской на протяжении долгого времени были зарегистрированы Минюстом, а в мировой практике успешно обжаловали решения судей благодаря ЕСПЧ.

## 2.3 Деятельность основных НРО в Санкт-Петербурге

С момента своего основания Санкт-Петербург является городом с богатым этническим составом и пестрой конфессиональной палитрой. Сегодня одной из важных целей развития города является создание и сохранение благоприятных условий жизни для представителей всех народов и религий, а также создания общества, члены которого толерантны и терпимы к друг другу.

Согласно данным, опубликованным на сайте Министерства Юстиций РФ, на сегодняшний день в Санкт-Петербурге официально зарегистрированы 488 религиозные организации. Для данного исследования мы проанализовали деятельность самых известных из них.

Управленческий центр «Свидетели Иеговы в России», который можно отнести к коммерческим культам, до запрета Минюстом в России насчитывал более 175 тысяч активных верующих, объединённых в 2547 общин (собраний). Официально зарегистрированная организация в России, пришедшая из США в начале 90-ых годов, сегодня запрещена и в ряде других стран. Сегодня процесс ликвидации организации уже начался, но на официальном сайте Министерства Юстиций РФ «Свидетели Иеговы» еще числятся в реестре.

Адепты «Свидетелей Иеговы» верят в создателя мира, отца Иисуса Христа, Иегову, которому нужно служить и в наступление Армагеддона, спастись от которого можно только присоединившись к данному движению. Служба Богу выражается в проповеднической деятельности. Для нее огромными тиражами производится соответственная литература: Библия, адаптированная под данную религию, брошюры, флаеры, газеты. При вступлении в эту религиозную организацию, адепт обязан выкупить эту литературу и заниматься просветительской деятельностью – ходить по домам, опрашивая живущих на тему Библии и Бога. Отличительными чертами данной религиозной организации являются категорично негативное отношение к действующей власти, службе в армии и переливанию крови, из-за последнего умерло много адептов.

До своего запрета адепты данного религиозного движения вели активную просветительскую деятельность, направленную и на взрослых, и на детей. Для последнего создан свой канал на youtube[[85]](#footnote-85), где в мультипликационной и понятной форме блога объясняются учения и идет призыв к присоединению. Несмотря на недавнее признание этого движения деструктивной организацией, канал до сих пор не заблокирован. Также создан ряд приложений для смартфонов, которые позволяют читать Библию онлайн, общаться со сторонниками движения, планировать служения и т. д.

По данным, опубликованным на официальном сайте Свидетелей Иеговы[[86]](#footnote-86) после признания 20.04.2017 организации экстремистской, на богослужебные дома, адептов и старейшин по всей России был совершен ряд нападений. Многие ученые религиоведы считают, что численность этой организации не сократится, а лишь уйдет в подполье.

Другой многочисленной организацией, запрещенной в России является Саентология. Религиозное движение, подразделяющееся на «Церковь Саентологии» и «Свободную зону». Зарегистрированная в Москве в январе 1994 года, с 1996 года считается деструктивной религиозной организацией с признанием части специализированной литературы – экстремистской. Санкт-Петербургское отделение ликвидировано в 2007 году, в Московской Церкви Саентологии в 2015 году был проведен обыск и найдены звуко- и видеозаписывающие устройства, а членам организации были предъявлены обвинения по незаконному сбору информации о частной жизни[[87]](#footnote-87). Московское отделение Минюста РФ направило исковое заявление о ликвидации Саетологической Церкви Москвы на основании того, что слово «саентология» зарегистрировано как товарный знак, правообладателем которого является Центр религиозной технологии в США, что противоречит требованиям законодательства РФ, так как религию распространяет коммерческое партнерство, а не организация. В ходе рассмотрения дела судья назначил проведение религиоведческой экспертизы, по результатом которой «Саентологическая Церковь Москвы» не была признана религиозной организацией. Глава Московской Церкви наставивал на том, что исправят неподходящие под российское законодательство положения, однако эта просьба не была удовлетворена. В 2016 году одновременно в двух столицах в офисы саентологов пришли с обысками по делу о незаконном предпринимательстве сотрудники ФСБ при поддержке спецназа. Им вменялось оказание консалтинговых услуг, обучение граждан за деньги без оформления предпринимательства.

Саентология и дианетика – религиозно-философское учение, основанное в Америке в 50-ых годах 20 века писателем Лафайетом Роном Хаббардом, постулирующее безграничность возможностей человеческого духа. Данное движение ориентированно на людей, нацеленных на успех.

Вступая в данную религиозную организацию, адепту необходимо выкупить много специализированной литературы, пройти курсы, которые научат его нужным образом общаться с потенциальными последователями, разъяснят саентологические учения. Впоследствии, после изучения определенных материалов, приверженцам данного верования необходимо активно проповедовать, увеличивая число последователей. Также, адептам необходимо заниматься тяжелыми физическими нагрузками, соблюдать разработанную для них диету, принимать специальные витамины и подолгу находиться в саунах – все это значительно ухудшает физическое и эмоциональное состояние людей и делает их более восприимчивыми для манипулятивных технологий. Саентологи верят в спасение душ, которое возможно только при соблюдении определенных процедур. Существует ряд обрядов, обязательных для последователей саентологии, одним из которых является своеобразная исповедь, в процессе которой адепт рассказывает все свои прошлые деяния, тем самым очищаясь. Однако, во время проверок офисов саентологов, в кабинетах, где происходил данный ритуал, были обнаружены видео- и звукозаписывающие устройства. Данные материалы в последствии были использованы в качестве шантажа, если какой-то адепт решает покинуть общину. Кроме того, последователям саентологии запрещено как-либо контактировать с семьей, если кто-то из членов критиковал данное учение. Проповедуя любовь к членам организации, адепты, по инициативе, исходящей сверху, крайне негативно относятся к невоспринимающим это религиозное движение людям. За критику саентологии адепты угрожают, преследуют и могут нанести тяжкий вред своим оппонентам. Но кроме того, саентологи занимаются не только проповеднической деятельностью, но и социальными работами, такими как успешная борьба с алгоголизмом и наркоманией. До сих пор эта организация считается одной из самых спорных в конфессиональной сфере.

Отличной от вышеперечисленных организаций, деятельность которой не запрещена в Санкт-Петербурге, является Общество Сознания Кришны (далее ОСК). До сих пор многие ученые-религиоведы спорят, к какому направлению можно отнести это вероисповедание. На сегодняшний день насчитывает более 120 общин, 80 из которых – зарегистрированные. Число адептов стремится к 200 тысячам человек. Согласно социологическим исследованиям последних 5 лет, среди кришнаитов более 50% людей, получивших высшее образование, и порядка 5% имеющих ученую степень[[88]](#footnote-88).

Появившиеся в СССР В 1970-е годы после посещения Москвы основателем ОСК Бхактиведантом Свами Прабхупады, кришнаиты больше других последователей нетрадиционных для страны конфессий подвергались гонениями и репрессиям, числе последних и оказались Карен Саакян и Сурен Карапетян, которые позже создадут религиозную организацию в Санкт-Петербурге.

В основе исповедуемой кришнаитами религии лежит служение Кришне и миролюбивая концепция жизни - отсюда вегетарианство, социальные работы и аполитичность. Вопреки бытующему мнению, адепты воздерживаются от курения табака и принятия веществ, способных изменить сознание. Более того, согласно проведенным социологическим исследованиям, адепты, «приняв решение вступить в Общество сознание Кришны, все они отказались от вредных привычек, преодолев без медикаментозной помощи тяжелые абстинентные состояния»[[89]](#footnote-89). Поклонение Кришне подразумевает собой не только медитативные практики и воспевание мантр, но и служение Богу, которое выражается через «социальное служение». Так, ОСК занимаются реабилитацией заключенных и людей, отказавшихся от зависимостей, осуществляют гуманитарную помощь беженцам и нуждающимся, раздачей бесплатных вегетарианских блюд[[90]](#footnote-90). На сегодняшний день санкт-петербургское ОСК тесно сотрудничествует с благотворительным фондом «Пища Жизни», существующий в России с 1988 года. Адепты ОСК и волонтеры фонда занимаются бесплатной раздачей горячего вегетарианского питания для незащищенных слоев населения, а также участвуют в городских мероприятиях для ознакомления населения с вегетарианством. По мнению Владимира Шохина и Евгения Балагушкина, российские кришнаиты являются «примером толерантности в сфере межрелигиозных отношений», а их диалог с другими конфессиями «заметно выделяется своим позитивным значением на общем фоне межрелигиозных отношений в России»[[91]](#footnote-91). Авторы также отмечают, что это наиболее бесконфликтная и дружески настроенная конфессия. Однако, такого мнения придерживаются не все. В большинстве случаев, все разногласия и конфликтные ситуации связаны с представителями РПЦ. Действительно, анализируя различные источники для написания данного параграфа, пришлось столкнуться с двойственным отношением к данному религиозному движению: видные научные деятели, религиоведы и признанные ученые высказывали, если не положительные, то нейтральные мнения об этой организации, когда представители РПЦ называли ее «деструктивной, опасной для граждан сектой», отказываясь терпимо относиться к данному верованию. На тематических сайтах и в интервью высказывается резко негативное отношение к представителям данной конфессии, однако научным языком это назвать сложно[[92]](#footnote-92).

В Санкт-Петербурге ОСК появилось в 1988 году, официально зарегистрировано в 2003[[93]](#footnote-93). До 2012 года базировались на территории Государственного научно-исследовательского химико-аналитического института (НИИ «Химаналит»). Сделка об аренде помещений в 4 тысячи квадратных метров в институте была оформлена в 1993 году сроком на 49 лет до 2042 года, фиксированная арендная плата была существенно меньше той, что платили остальные арендаторы НИИ[[94]](#footnote-94). Это обуславливается тем, что в начале 1990-х ОСК вложили в строительство и ремонт здания миллион долларов. ОСК не занимается коммерческой деятельностью и все доходы организации получает с помощью пожертвований. Сегодня организация находится в культурном центре «Гаура» по адресу ул. Гатчинская 28. Адепты ОСК регулярно участвуют в массовых мероприятиях и ведут просветительскую деятельность на центральных улицах города.

В данном параграфе мы проанализировали деятельность наиболее известных религиозных организаций, две из трех которые были закрыты по причине нарушения законодательства РФ.

# ГЛАВА 3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И НОВЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

## 3.1 Реализация государственной конфессиональной политики в отношении НРО в современной России

Не имея возможности прямого вмешательства в деятельность религиозных организаций, государство косвенно регулирует конфессиональную сферу с помощью создания определенных законопроектов. Ориентация власти на традиционные религии и их более привилегированное положение в системе законодательных норм является основным примером влияния государства на межконфессиональные отношения. В отношении же новых религиозных организаций, уже имеющихся в России и только готовящихся появиться, власти придерживаются двойственной политики. С одной стороны, есть закрепленный конституционный принцип «свободы совести и вероисповедания» и достаточно легкая процедура для регистрации религиозной организации, о которой уже писалось во второй главе, а с другой стороны, вступающие в силу законодательные инициативы, сильно влияющие на деятельность нетрадиционных конфессий.

7 июля 2016 года Президент РФ Владимир Путин подписал поправки в антитеррористическое законодательство, предложенное ранее депутатом Ириной Яровой и сенатором Виктором Озерковым[[95]](#footnote-95). В данном законе существует ряд нововведений, касающихся миссионерской деятельности. Так в законе «О свободе совести и религиозных объединениях» появились поправки, ограничивающие деятельность религиозных организаций. Миссионерской деятельностью в Российской Федерации признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» либо другими законными способами. Деятельность религиозных объединений, не содержащая указанных выше признаков, не рассматривается в качестве миссионерской деятельности, и на нее не распространяются особенности правового регулирования, установленные главой III.1 «Миссионерская деятельность» Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Миссионерскую деятельность от имени религиозной организации вправе осуществлять:

* руководитель религиозной организации;
* член коллегиального органа религиозной организации;
* священнослужитель религиозной организации[[96]](#footnote-96).

Иные граждане и юридические лица вправе осуществлять миссионерскую деятельность от имени религиозной организации при наличии у них документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной организации.

В данном документе должны быть указаны реквизиты документа, подтверждающего факт внесения записи о религиозной организации в единый государственный реестр юридических лиц и выданного Минюстом России или его территориальным органом[[97]](#footnote-97).

Такая формулировка закона признается учеными-религиоведами не совсем корректной из-за наложения на статью 28 Конституции, согласно которой каждому гарантируется право на свободу совести, свободу вероисповедания, включая в том числе право распространять религиозные и иные убеждения[[98]](#footnote-98). Закон не дает понять, где продолжается распространение своих убеждений, гарантируемое Конституцией РФ и начинается миссионерская деятельность, жестко регулируемая новыми поправками. Это дает возможность для субъективного усмотрения правоохранительными органами или органами государственной власти при решении вопросов данного характера.

После вступления поправок в силу, вести просветительскую деятельность могут только члены зарегистрированных религиозных организаций, имея при себе ряд документов. Миссионерство отныне запрещено в жилых помещениях за исключением религиозных обрядов. За несоблюдение этих правил с нарушителей взимают штраф до 50 тысяч рублей для физических лиц и до миллиона рублей – для юридических; и депортация из России, если миссионер иностранец. Неудивительно, что данный законопроект вызвал широкую общественную дискуссию, и в основном, негативную реакцию общественности. В большинстве городов прошли митинги против вступления данного закона в силу, шел активный сбор подписей для петиции, многие общественные и религиозные деятели обращались с открытыми письмами к Президенту РФ, экспертные сообщества также негативно характеризовали данные поправки, обозначая, что эти нововведения осложнят межконфессиональные отношения и могут вообще разорить некоторые религиозные организации. Это связано с тем, что представителям нетрадиционных конфессий тяжело получить разрешения на строительство храмов, в связи с этим они вынуждены выкупать или арендовать помещения для богослужебных целей, подавляющее большинство из которых являются жилыми, что теперь противоречит нынешнему законодательству и влечет за собой наложение больших штрафов. Кроме того, по словам Ярослава Нилова, главы думского комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, зампреда фракции ЛДПР: «Некоторые положения относительно утраты гражданства, а также некоторые моменты, связанные с миссионерской деятельностью, были скорректированы. Я как председатель комитета поправок этих не видел, хотя мы комитет профильный, который взаимодействует с религиозными организациями. И закон о свободе совести - это наш профильный закон, за который мы ответственны. С нами никто не консультировался, с конфессиями никто не консультировался»[[99]](#footnote-99). Такая ситуация характеризует положение новых религиозных организаций в стране в целом. При создании законопроекта, который будет напрямую касаться деятельности религиозных организаций, не учитываются мнения представителей конфессий; отсутствует специализированный консультационный орган, помогающий корректно и без ущемления чьих-либо прав создавать такую законодательную базу, которая бы защищала граждан от деятельности деструктивных религиозных организаций, при этом не нарушая принцип свободы совести и вероисповедания. Роман Лункин, руководитель центра по изучению религии и общества Института Европы РАН, утверждает, что: «Также от религиозных организаций, от общественных организаций, от Совета по правам человека есть масса обращений к президенту. Против закона выступили однозначно практически все христианские церкви, кроме православных, и мусульмане. Это достаточно широкий спектр религиозных организаций. Именно мусульмане и протестантские церкви стоят на втором месте после православных по числу зарегистрированных общин. Сейчас в России почти 30 тысяч религиозных организаций, и получается, что почти половина против этого закона, но их мнение не будет учтено»[[100]](#footnote-100).

Согласно статистике, опубликованной на портале meduza, который ссылается на судебный департамент при Верховном суде, с момента вступления закона в силу и на момент 21 апреля 2017 года о нарушении законов о свободе совести, вероисповедания и о религиозных объединениях поступило 91 дело, когда как в 2015 году было рассмотрено 8 дел[[101]](#footnote-101). Из них наиболее резонансным стало дело Дмитрия Угая, программиста из Санкт-Петербурга, которому вменялось рушение части 4 статьи 5.26 КоАП РФ, после того, как на фестивале, посвященном индийской культуре Vedalife, он прочитал лекцию о философских основах йоги. Проверка была проведена на основании заявления гражданского активиста Наиля Насибулина. Это событие вызвало негативную реакцию как у поклонников йоги, так и у простых горожан, обеспокоенных ужесточением законодательства в конфессиональной сфере. Сам фестиваль проводит международная индуистская организация, представленная в Санкт-Петербурге некоммерческим предприятием «Культурный центр Шри Чайтанья Сарасват Матх», зарегистрированным в Москве. Резиденция санкт-петербургского отделения, членом которого является Дмитрий Угай, находится в Лахте, где регулярно проводятся фестивали и лекции, связанные с вайшнавизмом – направлением индуизма. Но так как на фестивале Vedalife Дмитрий представлял не религиозную организацию, а выступал как частное лицо, дело было прекращено за отсутствием состава преступления.

После вступления закона в силу член СПБ Владимир Ряховский дал некоторые рекомендации религиозным организациям, придерживаясь которых можно избежать судебных разбирательств; также он прокомментировал процедуру принятия данных поправок, которые были одобрены Государственной Думой в последний день ее работы, без публикации в информационной базе, без обсуждения с профильным комитетом, о чем ранее говорил Ярослав Нилов. Что само по себе явилось нарушением закона «о свободе совести»[[102]](#footnote-102) 8 статья, пункт 10, которой религиозным организациям гарантируется участие в обсуждении в органах государственной власти базовых вопросов, касающихся взаимодействия религиозных организаций и общества.

Конкурируя с привилегированными традиционными конфессиями, новые религиозные организации сталкиваются с невозможностью в полной мере выразить свои интересы. Отсутствие взаимодействия с представителями разных конфессий приведет к нарушению принципа светскости государства. Сегодня мы можем наблюдать это не только в принимаемых законах и самой процедуре принятия. 17 мая 2017 года состоялось первое расширенное заседание межфракционной депутатской группы по защите христианских ценностей. В состав этой группы входят 46 депутатов из партий Единая Россия и КПРФ. Координатором данной группы является председатель комитета Государственной думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений – Сергей Гаврилов; кроме вопросов морали и нравственности, религиозного образования и курирования гуманитарных проектов, данная группа ставит для себя главной целью «экспертную оценку законодательства и инициирование новых законопроектов для поддержки и защиты христианских ценностей»[[103]](#footnote-103). «Группа должна стать дискуссионной площадкой со своим сильным экспертным советом», - утверждает член группы Дмитрий Саблин, подчеркивая, что «православная вера всегда была основой Российского государства». На первом заседании данной группы, где присутствовали также представители РПЦ и общественные деятели, поднимались вопросы запрета суррогатного материнства и абортов, усиления контроля за деятельностью «деструктивных сект» с последующим закрытием таковых, а так же вопросы, касающиеся разрешения применения физического наказания родителями в отношении детей в воспитательных целях[[104]](#footnote-104).

Нам видится неправомерным создание экспертного совета, взаимодействующего с законодательными органами государства, членами которого являются представители одного вероисповедания. Несмотря на роль православия в российской истории, очевидно, что не удастся избежать субъективности такой религиозной экспертизы, что приведет к дискредитированию деятельности многих религиозных организаций, а также усилится влияние РПЦ. Создание комитета в поликонфессиональном государстве, лоббирующего интересы лишь одного превалирующего религиозного сообщества, с конституционно закрепленным отдельным положением церкви, не только ущемляет права нетрадиционных конфессий, но и дает право задуматься о клерикализации общества и властных институтов. Однако, представитель Русской Православной Церкви, Глава Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл утверждает: «Никакой клерикализации в России не происходит, но церковь не позволит снова загнать себя в изоляцию»[[105]](#footnote-105).

Критикуемые экспертами и научными деятелями поправки, направленные на защиту граждан от деятельности деструктивных религиозных организаций, на практике лишь осложняют межконфессиональные отношения, вызывая у приверженцев разных вероисповеданий недоверие к друг другу, а также образуя проблему преследования членов религиозных организаций под видом борьбы с экстремизмом. Есть основания полагать, что деятельность деструктивных организаций не сократится, а лишь уйдет в подполье, что затруднит работу правоохранительных органов. Несомненно, что такие нововведения требуют более тщательных проработок, пересмотра существующих положений и уточнения терминологии, и в дальнейшем при создании законопроектов, регулирующих религиозную сферу, тесного сотрудничества с представителями разных конфессий.

Таким образом, государственная политика в отношении НРО сегодня основывается на ужесточении законодательства, регулирующего конфессиональную сферу без учета мнений религиозных движений и должной проработки законодательных инициатив. Идет ориентация власти на традиционные религии и установление особых партнерских отношений с РПЦ.

## 3.2 Перспективы взаимоотношений государства и НРО

На сегодняшний день существует тенденция к установлению кооперационной модели взаимодействия государства и конфессий. Есть ряд фактов, подтверждающих это: распределение конфессий по традиционному и нетрадиционному типу, а также их привилегелирование по этому признаку (Преамбула закона 1997г), усиление вмешательства государства в конфессиональную сферу с помощью создания определенных законопроектов, а также особый вид партнерских отношений государства и РПЦ по некоторым вопросам. При установлении кооперационной модели, государство может дать статус государственной церкви РПЦ, наделяя ее особыми правами и полномочиями, власть сможет вмешиваться в жизнь церкви и управлять ее имуществом. Все остальные конфессии, существующие в России будут ущемлены и иметь существенный ряд ограничений и минимальный объем прав[[106]](#footnote-106). Другой путь, возможный при принятии такой модели – это договорное сотрудничество государства и религиозных объединений. Будет создан ряд положений, которые фиксируют права и обязанности обоих участников процесса и ряд вопросов, которые они будут совместно решать. Также государство может наделить статусом официально признанных конфессий (православие, ислам, буддизм, иудаизм), в таком случае они не будут открыто поддерживаться государством и поддаваться влиянию вмешательства государства, сохраняя свою автономию. Но все эти изменения не пройдут без изменения Конституции государства, что пока видится невозможным в существующих реалиях.

В сегодняшней России главные проблемы, препятствующие развитию отношений между властными структурами и НРО, связаны с «отходом от конституционно установленного светского принципа публичной политики»[[107]](#footnote-107). При лоббировании интересов определенных религиозных групп (РПЦ на федеральном уровне и имеющих наиболее большое количество последователей в определенной местности – на региональном), происходит взаимное влияние властных и церковных структур друг на друга: государство вмешивается в конфессиональные отношения, регулируя деятельность одних и наделяя привилегиями других, когда как религиозные объединения начинают участвовать в политических процессах. В связи с чем главным направлением развития взаимоотношений государства и НРО видится обеспечение на практике принципа светскости государства и уравнения статусов всех исповедуемых на территории страны религий. Только при соблюдении данного принципа будет возможен нормальный межконфессиональный диалог и выгодное взаимное сотрудничество власти и религиозных организаций в общественно-полезных целях (помощь нарко- и алкгозависимым, морально-нравственное воспитание граждан, противодействие религиозно-политическому экстремизму, социальная и культурная интеграция незащищенных слоев населения и т.д.). Для осуществления данных задач видится возможным внедрение института общественно полезных религиозных организаций. Сегодня в России существует понятие «социально ориентированная организация», что представляет собой некоммерческую организацию, которая, «согласно своим учредительным документам, осуществляет вид деятельности, установленный федеральным, региональным или муниципальным нормативными правовыми актами». В таком случае организация признается социально ориентированной, ей оказывается финансовая поддержка, после чего она попадает в реестр социально значимых некоммерческих организаций и получает определенные преференции (чаще всего налоговые). Но нам видится более правильной модель, используемая в европейских странах: там статус общественно полезной организации устанавливается специализированным налоговым органом после регистрации организации на определенный срок, в течение которого социально-полезная деятельность организации должна быть регулярно доказана. Это позволит привлечь внимание к деятельности НРО и их социальной активности. Конечно, внедрение такого института требует также ужесточения контроля за деятельностью религиозных организаций, что выражается в реструктурировании существующих органов, занимающихся надзором. Также видится необходимым создание отдельного органа и наделения его полномочиями ведение реестра соответствующих организаций, наделения и отзыву данного статуса, а также взаимодействия с данными религиозными организациями.

Развитие взаимоотношений между новыми религиозными организациями и государством невозможно без существенной корректировки действующего законодательства в отношении НРО и проведения более тщательной религиоведческой экспертизы.

«О порядке проведения государственной религиоведческой экспертизы» (утверждено постановлением Правительства РФ от 3 июня 1998 г. № 565). В нем говорится, что «государственная религиоведческая экспертиза (далее именуется – экспертиза) в соответствии с пунктом 8 статьи 11 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»[[108]](#footnote-108) проводится по решению регистрирующего органа при регистрации централизованной… или местной религиозной организации, не имеющей подтверждения о вхождении в централизованную религиозную организацию того же вероисповедания, выданного централизованной организацией, в случае возникновения у регистрирующего органа необходимости проведения дополнительного исследования на предмет признания организации в качестве религиозной и проверки достоверности сведений относительно основ ее вероучения и соответствующей ему практики»[[109]](#footnote-109). Основными задачами экспертизы являются[[110]](#footnote-110): определение религиозного характера регистрируемой организации на основании представленных учредительных документов, сведений об основах ее вероучения и соответствующей ему практики; проверка и оценка достоверности сведений, содержащихся в представленных религиозной организацией материалах, относительно основ ее вероучения. На основе этого Постановления образуются экспертные советы, которые будут проводить религиоведческую экспертизу. «В экспертные советы входят работники органов государственной власти, специалисты в области религиоведения, отношений государства и религиозных объединений. В качестве консультантов к работе экспертного совета могут привлекаться специалисты, не являющиеся его членами, а также представители религиозных организаций»[[111]](#footnote-111). Орган, который проводит регистрацию, в своем запросе на проведение религиоведческой экспертизы должен обосновать необходимость ее проведения, а также четко определить вопросы, которые требуется оценить экспертам. Экспертный совет, в свою очередь, «имеет право запрашивать от органов исполнительной власти, общественных и религиозных организаций информацию, необходимую для проведения экспертизы по вопросам, находящимся в их ведении»[[112]](#footnote-112). Совершенно понятно, что в течение 90 дней, которые отведены на экспертизу, руководители религиозной организации могут предоставлять не соответствующие действительности сведения и не проводить мероприятия, которые могут как-либо негативно повлияют на решения экспертов, Поэтому кроме усложнения процедуры проведения экспертизы, кажется необходимым введение регулярного контроля за деятельностью организаций. Регулируя законодательную базу, в первую очередь, следует избавиться от ранжирования конфессий по традиционному признаку, так как это существенно накаляет межконфессиональные отношения, обратить внимание на неточность и размытость некоторых законов, которые оставляют поле для субъективности при их урегулировании. Для установления более понятного диалога между государством и новыми религиозными организациями требуется создание независимого от них органа, который станет посредником между ними и будет следить за деятельностью религиозных организаций, а также представлять их права и интересы.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная дипломная работа представляла собой исследование государственно-конфессиональной политики в отношении новых религиозных организаций в современной России.

Целью работы являлось рассмотрение государственно-конфессиональной политики и выявление того, как именно государство относится к новым религиозным организациям.

В процессе данного исследования были решены следующие задачи и сделаны соответствующие выводы:

Были изучены модели взаимодействия власти и религиозных объединений на основе типологии, разработанной профессором Г.Мораном. Из-за уникального развития государственно-конфессиональных отношений сегодняшняя Россия не может быть отнесена ни к одной из моделей, предложенных профессором, но, с нашей точки зрения, в стране наметилась тенденция к установлению кооперационного типа взаимоотношений с выделением государственной церкви и созданию особых партнерских отношений с РПЦ, что ведет к социальной напряженности, осложнению межконфессионального диалога и ущемлению прав некоторого религиозного сегмента.

Изучение нынешнего положения РПЦ позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день идет усиление влияния церкви и активное лоббирование ее интересов на федеральном уровне. Об этом свидетельствуют особые налоговые льготы, предоставленные РПЦ, принятый Федеральный закон от 30 ноября 2010 г. N 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» и ФЗ от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», которые позволяют на безвозмездных условиях приобретать или арендовать государственную или муниципальную собственность для религиозных нужд; а также введение обязательных курсов по изучению православной культуры в общеобразовательных учреждениях с целью подведения учеников к принятию православной веры.

Изучение деятельности органов государственной власти и их структурных подразделений позволило понять негативные и позитивные стороны в регламентировании государственно-конфессиональных отношений. Данные проанализированные органы пытаются содействовать в выработке вероисповедной политики, оказывая консультационную деятельность и используя право законодательной инициативы. Однако, большое внимание уделяется зачастую лишь нуждам традиционных конфессий и не охватывает значительную часть проблем, распространенных в РФ.

Была проанализирована роль нормативно-правовой базы, регламентирующей государственно-конфессиональные отношения. Хотя государство не может напрямую регулировать конфессиональные отношения, оно вправе координировать их с помощью законодательных инициатив и своей вероисповедной политики. Последняя, в свою очередь, должна быть разработана, основываясь на принципе свободы совести и вероисповедания, который на сегодняшний день реализуется не в полной мере, что приводит к ущемлению прав нетрадиционных конфессий, нарушению неотъемлемых прав граждан и к усилению вмешательства государства в данную сферу. Действующее же законодательство создает специфическое дискуссионное поле из-за размытых критериев, что требует его доработки.

Изучение типологий новых религиозных движений позволило сделать вывод о том, что на сегодняшний день не еще не разработана корректная классификация нетрадиционных религий, что приводит к их дискредитированию в глазах представителей традиционных конфессий и, как следствие, требует более детальной проработки терминологического аппарата при участии научных деятелей всех социальных направлений, а также органов власти и представителей различных религиозных движений.

Разбор нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность новых религиозных движений и организаций, дал возможность оценить, как именно государство относится к нетрадиционным конфессиям с правовой точки зрения. Декларируя принцип свободы совести и вероисповедания, государство на практике не может обеспечить равенство всех религий, выделяя в привилегированную группу традиционные конфессии. Ряд дополнений, внесенных в Федеральный Закон о свободе совести и о религиозных объединениях, может обострить отношения между представителями различных вероисповеданий, что усугубит социально-психологическую обстановку в обществе. Институт Уполномоченного по правам человека пока еще не может охватывать весь спектр проблем, существующих в конфессиональном поле, концентрируясь на решении задач, связанных с нуждами традиционных религий. Процедура регистрации религиозных организаций не может оградить граждан от деятельности псевдорелигиозных объединений и тоталитарных движений, в связи с чем нуждается в существенной доработке.

Изучение деятельности религиозных организаций в Санкт-Петербурге на примере «Свидетелей Иеговы», «Саентологии» и «Общества Сознания Кришны» показал, что несмотря на свой деструктивный характер двух из трех вышеперечисленных организаций, они все были успешно зарегистрированны Минюстом и на протяжении долгого времени числились как религиозные организации, что свидетельствует о том, что религиоведческая экспертиза не была проведена должным образом или сама ее процедура не соотвествует существующим реалиям.

Анализ последних законодательных инициатив, таких как внесение поправок в антитеррористическое законодательство, касающихся миссионерской деятельности, позволил сделать вывод о том, что процедура подготовки и принятия данного закона не была соблюдена должным образом, так как была произведена без представителей религиозных организаций и профильного комитета по общественным объединениям и религиозным организациям, что в целом отражает политику государства по отношению к нетрадиционным конфессиям. До тех пор, пока нормативно-правовая база будет создаваться без учета мнений представителей различных вероисповеданий, а также участия независимого экспертного совета, в правовом поле будет возможность полярной трактовки одних и тех же законодательных инициатив, сохраняться субъективность при урегулировании данных вопросов, а также, несомненно, будут ущемляться права новых религиозных организаций.

При рассмотрении реализации государственной конфессиональной политики в отношении новых религиозных организаций стало понятно, что соперничество традиционных конфессий с нетрадиционными не позволяет последним должным образом выразить свои интересы. Это существенно осложняет межконфессиональный диалог и вызывает недоверие представителей различных вероисповеданий друг у друга, когда как одним из важных направлений государственной конфессиональной политики должно быть создания благоприятного конфессионального климата в обществе и сотрудничества различных религий для решения общественно-важных задач. Корректируя сегодняшнюю законодательную базу, во-первых, стоит отказаться от привилегированности религий на основе критерия традиционности; во-вторых, заняться созданием независимых от государства органов власти, в ведении которых будет находиться контроль за деятельностью религиозных организаций, а также их сотрудничество с органами государственной власти; в-третьих, усовершенствовать процедуру религиоведческой экспертизы и действующего законодательства в отношении НРО; в-четвертых, недопущения влияния РПЦ на дела государства, а также сокращения вмешательства государства в конфессиональную сферу жизни общества.
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