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# Введение

В последние время все чаще можно наблюдать, как различные государства открыто заявляют о своих интересах в Арктическом регионе, интенсифицируются исследования и хозяйственная деятельность региона. Большую роль в этом вопросе играют климатические изменения, делающие Арктику все более доступной для освоения. Тем не менее, Арктика является практически последним регионом мира, правовой статус которого не определен никаким международным договором, а многие региональные договоры в Арктике до сих пор являются предметом споров. Включение в процесс освоения Арктики все новых государств и нерешенные застарелые конфликты могут породить ряд проблем, что обуславливает актуальность моей квалификационной работы.

Объектом исследования является взаимодействие государств в Арктике в условиях таяния льдов Северного Ледовитого океана, предметом являются разрешенные и неразрешенные споры в арктическом регионе и источники международного права, появившиеся в результате этих споров. Цель работы – выявление наиболее острых противоречий между государствами в Арктике и опыта для их разрешения в будущем. Для достижения цели мною были определены следующие задачи: определить правовой статус Арктики в целом, рассмотреть интересы арктических и неарктических государств в Арктике, проанализировать методы, с помощью которых были разрешены территориальные споры Арктики в прошлом, выявить основные существующие споры и те, которые могут появиться в будущем. Далее необходимо определить, какие модели прошлого не адекватны современным реалиям, т.к. это поможет избежать многих ошибок, приводящих к дальнейшим затяжным спорам, также поставлена задача дать определить моменты, которые однозначно стоит учитывать при разрешении подобных споров и в этом контексте рассмотреть последний проект международного соглашения по Арктике, а именно Соглашение о предупреждении нерегулируемого промысла в центральной части Северного Ледовитого океана.

Поставленные цели и задачи потребовали знакомства с первичными источниками. Основу базы источников составили многосторонние международные договоры, такие как Конвенция по морскому праву 1982 г. и Договор об Антарктике 1959 г., международные договоры регионального характера, например, Договор о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане 2010 г., Соглашение между СССР и США о линии разграничения морских пространств 1990 г., договор о Шпицбергене 1920 г., были также рассмотрены источники мягкого права, а это в первую очередь Илулиссатская декларация 2008 г. и различные документы, принятые в рамках Арктического совета. Также было необходимо ознакомиться с документами, принятыми отдельными государствами, такими как Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 г. и схожие документы, принятые в США, Канаде и т.д. Были также изучены официальные комментарии представителей руководства Федерального агентства по рыболовству, ведущих исследователей международного морского права, упоминания в СМИ о различных конфликтных ситуациях в арктическом регионе (так, было определено количество случаев, когда российские траулеры были задержаны в пределах рыбоохранной зоны Шпицбергена, что в свою очередь стало свидетельством того, что проблема не была решена после заключения Соглашения о разграничении морских пространств 2010 г.). Таким образом, были использованы данные информационных агентств, таких как ТАСС[[1]](#footnote-1), Barentsobserver[[2]](#footnote-2), материалы с сайта Правительства Российской Федерации[[3]](#footnote-3), статей американской газеты “The Washington Post”[[4]](#footnote-4) и многих других.

Кроме того, значительную помощь в исследовании оказали работы российских и зарубежных исследователей, посвященные вопросам правового статуса Арктики и ее пространств и проблемам разграничения морских пространств и их эксплуатации: В.К. Зиланова, А.Н. Вылегжанина, Харлампьевой Н.К., Бекяшева К.А., Криворотова А.К., Александрова O.Б.[[5]](#footnote-5), а также Х.Хавтендорн, М.Байерза и т.д.[[6]](#footnote-6) Большую роль в написании работы оказало исследование статьей специализированных журналов, таких как “Арктика и Север”, “International Journal” и др.

Работа состоит из трех глав, разделенных на параграфы, введения, заключения, приложений в виде карт некоторых регионов Арктики и списка использованных источников и литературы.

# 1.Арктика как геополитический объект

## 1.1 Определение Арктики

Существует множество подходов к определению Арктики. В связи с существованием множества территориальных споров между арктическими государствами, определим географический смысл понятия “Арктика”, в пределах которого будут исследоваться территориальные конфликты, способы их разрешения и пространство для новых потенциальных конфликтов. В астрономическом понятии Арктика охватывает регион от границы Северного полярного круга на широте 66°33’[[7]](#footnote-7), в климатическом – все территории северного полушария севернее изотермы +10° С для июня. В Арктической стратегии США от 2013 г. карта Арктики включает территорию за Северным полярным кругом плюс всю территорию Чукотского моря и Алеутских островов. Так, площадь региона составляет не более 10% всей территории земли -21 млн км2. Южная граница Арктики также совпадает с границей зоны тундры (так, отмечается и северная граница роста деревьев, разделяющая тундру, относящуюся к Арктике, и лесотундру/тайгу)[[8]](#footnote-8). Арктический совет при этом использует более широкое определение Арктики как нового, международного региона мировой политики, включающего большую часть Северного Ледовитого океана, моря и части Тихого и Атлантического океанов, а также заполярные территории арктических государств (т.е. тех государств, которые юридически закрепили границы своих владений в Арктике). Так, существует понятие “арктической восьмерки” – группы стран, “территория которых пересекается Северным полярным кругом” – Россия, Канада, США и страны Северного совета и “арктической пятерки” – группы стран, имеющих выход к Северному Ледовитому океану – Норвегия, Дания, Канада, США и Россия. Таким образом, можно говорить об “арктической самоидентификации” государств, которая, как указано в исследованиях Харлампьевой Н.К., может происходить путем закрепления государством границ его территорий в Арктике и путем публичного заявления о своих интересах в Арктике, с помощью принятия арктических стратегий и т.д.[[9]](#footnote-9) Второй путь становится все более характерным для неарктических государств, желающих установить свое присутствие в регионе. Таким образом, Арктика превращается из региона, в котором взаимодействует ограниченное число стран, имеющих прямое отношение к открытию и освоению Арктики, в регион глобального значения. Этому процессу способствуют ниже указанные причины.

Арктика – регион Северного полушария, наиболее остро реагирующий на глобальные процессы изменения климата на планете. В докладе ЮНЕП 2016 г. сообщается о темпах потепления среднегодовой температуры в Арктике, которые растут в 2 раза быстрее, чем в среднем на Земле.[[10]](#footnote-10) По данным Национального центра данных о снеге и льдах (НЦДСЛ), март 2017 стал шестым рекордным месяцем по рекордно низкому уровню распространения границы льда в Северном Ледовитом океане, и эти данные стоит анализировать с учетом того, что это результаты зимнего периода, когда граница льда распространяется на максимальное расстояние в океане. Последние же 3 года в течение всех зимних сезонов граница арктического льда потеряла в площади рекордные 471 тыс.миль2.[[11]](#footnote-11) До этого, в 2012 г. был зафиксирован рекордный показатель в окончании летнего периода – 40% льда центральной части океана оказались свободными ото льда.[[12]](#footnote-12) (Для сравнения, если в 1980-х гг. площадь ледяного покрова в сентябре составляла 6,9 млн.кв2, то к 2010 г. эта величина составляла 4,8 млн.км2[[13]](#footnote-13), что свидетельствует об устойчивой тенденции, а не о краткосрочной аномалии, на которой настаивают скептики). Таким образом, в жестком и среднем сценарии, по мнению исследователей Американского геофизического союза, к 2060 г. планируется полное отсутствие льда в Арктике в самый теплый месяц сезона (Сентябрь).[[14]](#footnote-14)

Морской лед представляет собой замерзшую морскую воду, площадь которой меняется в зависимости от сезона и появляется в разных частях света, однако большая его часть постоянно присутствует у полюсов Земли. Образование морского льда выталкивает соленые, более плотные воды океана за свои пределы, которые в свою очередь “тонут”, опускаясь на более низкий уровень, и двигаются в сторону экватора. Это создает циркуляцию мирового океана и формирует маршруты миграции живых ресурсов, которые могут быть нарушены из-за уменьшения площади морского льда. [[15]](#footnote-15)

Так, вероятно в будущем будет наблюдаться миграция основных промысловых видов рыб Баренцевоморского региона и районов Северной Атлантики в северном и северо-восточном направлении. Например, согласно данным Полярного научно-исследовательского региона, палтус еще в 2014 г. вышел к северному району о. Новая Земля и архипелага Шпицберген. Кроме этого, Арктика обладает собственными запасами живых ресурсов, добыча которых будет доступна в будущем – сайки и в определенной мере мойвы.[[16]](#footnote-16) На данный момент не зарегистрировано случаев коммерческого промысла в центральном районе Арктики, однако учитывая проявляемый со стороны арктических государств интерес в этом вопросе и принятые документы по регулирования промысла в регионе (которые будут рассмотрены далее), этот вектор развития Арктики может рассматриваться как перспективный для страны.

Говоря об освобождении ото льда центральной части океана, можно представить масштабы потери льда в прибрежных территориях Арктического региона. Наибольший интерес в этом отношении представляет Северный морской путь – возможно, будущая транспортная артерия для транспортных судов из Азии в Европу, которая на 3900 морских миль короче традиционного пути через Суэцкий канал. Еще в 2015 г. Президент РФ по итогам Восточного экономического форума поручил министерству РФ по развитию Дальнего Востока “разработать финансово-экономическую модель по развитию Северного морского пути (СМП) в качестве конкурентного транспортного коридора глобального значения”[[17]](#footnote-17), а с января 2017 г. в действие вступил международный Полярный кодекс, устанавливающий требования к судам в целях защиты окружающей среду СМП. Так, можно сделать вывод, что РФ делает серьезную ставку на развитие этого направления. Несмотря на скептические настроения стран Запада, по данным доклада Копенгагенской школы бизнеса, по самым жестким прогнозам СМП сможет составить конкуренцию Суэцкому каналу к 2040-2050 г.[[18]](#footnote-18), что в целом является еще одним подтверждением глобальной тенденции – потепление в Арктике сделает регион более доступным для освоения.

Таяние льдов в перспективе также предполагает уже начавшуюся гонку за месторождениями углеводородов. По разным оценкам, объем разведанных запасов нефти в Арктике в целом измеряется в более чем 100 млрд.тонн, объемы запасов газа – более 50 трл.м3, однако основная ставка делается неразведанные месторождения. По данным Геологической службы США (USGS), более 13% всех неразведанных запасов нефти и до 30% неразведанного газа мира находятся в Арктике.[[19]](#footnote-19) Т.е. в регионе сосредоточено более четверти всех мировых ресурсов, большая часть которых 50 лет назад была практически не доступна. При этом большая часть месторождений находится на территории наиболее влиятельных игроков Северного совета – России, США, Канады и Норвегии.[[20]](#footnote-20)

Большинство исследователей и СМИ как в области экономики, так и в области окружающей среды в своих оценках исходят из того, что изменение климата в Арктике к середине 21 века – не предположение, а объективная реальность. Доступность к ресурсам региона не может не привлечь арктические государства и др.крупных акторов международных отношений. Климатические изменения открывают новые, крупномасштабные стратегические цели, превращая Арктику в важнейший геополитический объект. Так, основными объектами интереса и вместе с тем направлениями развития в регионе являются: месторождения углеводородов, СМП и живые ресурсы. Примечательно также, что ни одно из этих направлений невозможно в полной мере освоить без международного сотрудничества. Этот тезис легко подтверждается опытом российско-норвежских отношений в проекте “Штокман Девелопмент АГ”. Развитие проекта было бы невозможно без инициативы со стороны РФ в правовом урегулировании спора в Баренцевом море. В то же время РФ не располагала достаточными технологиями разведки и разработки месторождений на шельфе в арктических условиях, при том что Норвегия уже имела свои шельфовые технологии, а также опыт привлечения иностранного капитала.[[21]](#footnote-21) С другой стороны, несмотря на острую необходимость сотрудничества, наиболее перспективные, указанные выше направления в освоении в Арктике напрямую связаны с защитой национальных интересов арктических государств. В этих условиях все чаще о своих интересах заявляют сильные неарктические державы со стороны Азии и ЕС. Это в перспективе усложняет расстановку сил в регионе и требует не только разрешения существующих споров, но и возможно, создание дополнительных норм регулирования для региона.

Последним обоснованием возросшего интереса к Арктике является тот факт, что Арктика остается последним крупным регионом мира, правовой статус которого не определен до конца. При этом в регионе существует ряд региональных конфликтов и территориальных споров, затрагивающий экономические и политические интересы двух и более государств. Таким образом, регион может быть крайне интересен для исследователей в области международных отношений и права.

## 1.2 Определение правового статуса Арктики как целостного региона

Для определения возможных точек соприкосновения и наиболее острых углов, определим правовой статус Арктики в общем смысле. На данный момент не существует какого-либо единого международного соглашения, регулирующего деятельность в Арктике. Еще недавно некоторые европейские исследователи высказывали предположение о возможности создания договора об Арктике по типу договора об Антарктике 1959, который сводила бы к совместному управлению регионом и контролю.

В первую очередь, такая система не имеет перспективы, поскольку в отличие от Антарктики, Арктика не является никому не принадлежащим и не наделенным материальными ресурсами регионом, и в большей своей части представляет собой океан. Арктика также состоит из ряда субрегионов, находящихся под управлением различных государств. Это делает невозможным исполнение даже 1, главной статьи договора об Антарктике (как если бы такой же договор регулировал вопросы Арктики) о мирном использовании территории региона. США, Россия и Норвегия размещают военные объекты на своих арктических территориях и разрабатывают в рамках арктических программ меры по защите этих территорий. Так, с 2014 г. в РФ сформирован новый орган управления Объединенное стратегическое командование “Север”, в котором наибольшее внимание уделяется материально-техническому обеспечению армии в арктических условиях, в США с недавнего времени регулярно проводятся тренировочные операции на Аляске[[22]](#footnote-22). Канада проводит ежегодные учения в арктической провинции Нунавут с целью поддерживать боеготовность канадской армии в экстремальных условиях[[23]](#footnote-23), а в 2016 г. Норвегия создала новое подразделение армии на границе с Россией в провинции Финнмарка[[24]](#footnote-24). В соглашении об обороне Дании 2013-2017 гг. также указано об адаптации военного контингента к арктическим условиям[[25]](#footnote-25), Исландия же заявила о намерении восстановления военной базы НАТО в Кефлавике. Признаки военного присутствия стран в составе НАТО наблюдались и во время военных учений в Арктике в феврале 2016 г., в которых приняли участие вооруженные силы Канады, США, Новой Зеландии и даже Польши[[26]](#footnote-26). Таким образом, мирное положение Арктики обеспечивается скорее не за счет полной демилитаризации территории, а наоборот, благодаря постоянному соблюдению баланса сил арктических государств. И также, учитывая ресурсные богатства арктического региона, вряд ли какое-либо арктическое государство сможет отказаться от своих законных претензий на суверенитет в Арктике, при том, что даже режим ограниченного суверенитета, установленный на Шпицбергене и рассматриваемый далее во 2 главе, может стать причиной коллизии права.

Во-вторых, 5 арктических государств в Илуллиссатской декларации 2008 г. официально заявили о признании своих суверенных прав над своими арктическими территориями, включая ИЭЗ Северного Ледовитого океана, шельфы, а также над живыми и материальными ресурсами. В это же время было подтверждено верховенство норм международного права в Арктике, которые заключены в Конвенции по морскому праву 1982 г.[[27]](#footnote-27) На второй встрече в Челси в канадской провинции Квебек в 2010 г. эти же страны подтвердили свои обязательства правового урегулирования конфликтов в случае столкновения интересов.[[28]](#footnote-28) Это исключает возможность заключения соглашения об Арктике по принципу договора об Антарктике.

Невозможность “антарктического сценария” подтверждает и ряд региональных и двусторонних соглашений, заключенных между арктическими государствами, которые сформировали своеобразную систему традиций и обычаев. Разнообразный географический ландшафт, ставший во многом причиной споров в Арктике (наличие проливов, мелких островов, пересечение экономических зон и т.д.) безусловно, требует индивидуального подхода к каждой проблеме.

При этом ни Илулиссатская декларация, ни конференция в Квебеке не предлагают решений для дальнейшего развития правовой базы Арктики. Примечательно, что США не присоединились к Конвенции по морскому праву до сих пор, хотя фактически не отрицали ее применение в отношении Северного Ледовитого океана, присоединившись к той же Илулиссатской декларации. Так, вопрос о статусе Арктики остается нерешенным. Это мнение подтверждено в статье Скота Борджерсона, одного из руководителей Института глобальных морских исследований “Таяние арктических льдов”, в которой автор говорит о “правовом беспределе”, происходящем в Арктике, который, в условиях наращивания военного потенциала арктических стран, приведет к эскалации конфликтов, если не будет придумано общего соглашения по Арктике, однако урегулирование статуса региона должно проходить исключительно под руководством США.[[29]](#footnote-29)

Право США такую главенствующую роль может быть оспорено, так как, как было указано выше, страна не присоединилась к Конвенции по морскому праву, при том что в международном сообществе Конвенция считается основным источником, регулирующим морские пространства Арктики. В то же время, существует масса спорных моментов относительно безоговорочного применения Конвенции в отношении Северного Ледовитого океана.

Во-первых, конвенция не признает секторального принципа определения морских границ, который был установлен и долгое время признавался Канадой и СССР в качестве способа определения границ своего суверенитета в Арктике. Вместо этого предлагается проведение меридианных линий, которые определяют границу территориального моря и исключительной экономической зоны (ИЭЗ) в 200 миль соответственно. При этом п.4-5 статьи 76 Конвенции предполагают возможность расширения ИЭЗ до 350 миль, если государство сможет предоставить доказательства о том, что подводная окраина материка простирается дальше чем на 200 миль от исходных линий. В Севеном Ледовитом океане, учитывая его возможные месторождения, это может привести к претензиям нескольких государств на одну и ту же территорию. Однако Конвенция не предоставляет алгоритма решения подобных проблем, и подразумевается, что между государствами должно быть заключено двустороннее соглашение. Так, Комиссия ООН по границам континентального шельфа признала расширенные границы шельфа в Баренцевом море как за Норвегией, так и за Россией, но вопрос по разграничению этой территории оставила за соседствующими государствами, предусматривая, что страны сами придут к соглашению. Несмотря на то, что соглашение было все же достигнуто, на данный момент свои претензии на расширение шельфа вновь высказали все участники арктической пятерки, что будет более подробно проанализировано во 2 главе, и что свидетельствует о недостаточности Конвенции по морскому праву как основного источника регулирования Арктики.

Другим вопросом является статус центральной части Северного Ледовитого океана, на данный момент он не определен официально ни одним международным соглашением. Эта часть океана окружена ИЭЗ арктических государств, и может быть определена как анклав, открытое море или замкнутое. В случае определения центральной части океана как анклава, регулирование Арктики несколько выходит за рамки Конвенции, т.к. анклав не используется как термин, однако признается как понятие в общей доктрине международного права. (Анклав определяет часть морского пространства, полностью окруженного ИЭЗ государств и удаленного от линии берега более чем на 200 миль). Режим замкнутого моря определяется 122 и 123 статьями Конвенции, которые предполагают приглашение других, не относящихся к замкнутому морю государств только в случае “целесообразности”. Если же рассматривать центральную часть океана как открытое море, то это предполагает самые мягкие условия для всех заинтересованных государств. Этот вопрос подробно рассматривается в контексте Соглашения о регулировании промысла в 3 главе. Сейчас же из этого можно сделать вывод, что Конвенция не в полной мере соответствует уникальному положению Северного Ледовитого океана, поскольку изначально создавалась для регулирования отношений в водах Тихого, Атлантического и Индийского океанов. Несмотря на то, что неарктические государства, такие как страны ЕС, участники НАТО настаивают на применении Конвенции, российская сторона придерживается позиции того, что Конвенция не учитывает исторически сложившихся отношений, региональных соглашений и индивидуальных особенностей развития региона в правовом отношении.[[30]](#footnote-30)

Уже указанная Илулиссатская декларация также указывает на приверженность арктических государств к существующему правовому механизму, который обеспечивает основу для осуществления ответственной деятельности и управления в Арктике. Как указывает Жудро И.С., особый режим в области Северного Ледовитого океана складывался на протяжении всего 20 в. на основе “правоприменительной практики самих арктических государств”, которая содержалась в актах национального законодательства, обычаях, двусторонних соглашениях и т.д. и с течением времени получиоа признание остальных стран. Особый режим Арктики не только учитывает настоящие интересы арктической пятерки, но и отражает наибольший вклад этих государств в открытие и освоение конкретных областей региона. Таким образом, поскольку сами арктические государства создавали массив правовых норм для Арктики, соответственно им принадлежит решающая роль в создании будущих норм, и в обеспечении выполнения уже созданных норм.[[31]](#footnote-31)

Так, можно выделить два подхода к правовому режиму Арктики: региональный подход, т.е. определение статуса Арктики как уникального, требующего развития и сохранения, и определение Арктики как региона без “статуса” и достаточной правовой базы. Преимущество первого подхода подтверждается временем: уже сейчас в юридической науке все чаще говорится о формировании “арктического права”, самостоятельного института международного права, который носит межотраслевой характер, поскольку сама Арктика является уникальным предметом различных междисциплинарных исследований.[[32]](#footnote-32) Такие особенности как малочисленные народы Севера, и тот факт, что территория обитания одного народа может распространяться на территориях нескольких государств, жесткие климатические условия в сочетании с восприимчивостью к любому внешнему воздействию крайне проблематично учесть при преобладании универсальных норм права. Так или иначе, ни одно международное соглашение универсального характера, существующее на данный момент, не может быть единственным или преобладающим источником регулирования отношений в Арктике. Этим обусловлена необходимость изучения всех аспектов существующих споров, а также позиции каждого отдельного государства, заинтересованного в развитии региона.

## 1.3 Интересы государств и основные игроки в Арктике

Традиционно о своих правах чаще всего заявляют 2 арктические державы с наиболее протяженным арктическим побережьем. Канада первая закрепила пределы своего суверенитета на севере. Уже с начала 20 в. стали публиковаться карты, где границы Канады определялись по секторальному принципу. Путем принятия различных законодательных актов, к 1926 г. Канада окончательно определила секторальный подход к разделению территории в Арктике, согласно которому суверенитет страны распространяется на все острова Так, границы канадской Арктики проходят вдоль меридиан 60° и 141° з. д., которые сходятся в точке Северного полюса, и площадь полярных владений Канады составляет 1430 млн.км2. Несмотря на то, что секторальный способ разделения территории не признается Конвенцией 1982 г., в международном сообществе в целом признается суверенитет Канады над этим сектором[[33]](#footnote-33), хотя это и порождает территориальные споры, более подробно проанализированные во 2 главе.

Несмотря на то, что Канада в числе последних участников арктической пятерки приняла официальную арктическую доктрину, сейчас в правительстве Канады существует консенсус о том, что сохранение влияния Канады в Арктике является важнейшим элементом национальных интересов страны. Например, консервативная партия Канады, находящаяся у власти с 2006 г. по 2015 г. уделяла повышенное внимание вопросам влияния в Арктике, и с 2007 г. по сей день проводятся вышеуказанные ежегодные учения “Операция Нанук” в арктических условиях. (Наращивание военного присутствия Канады в Арктике в будущем, возможно, будет усиливаться, поскольку это является не только демонстрацией силы, которая способна защитить суверенитет на севере страны, но и с тем, что арктическая зона Канады в сравнении с Россией или странами Скандинавии практически не заселена, не имеет развитой инфраструктуры, и возможностей для реального освоения арктических территорий, для должного контроля над ними.) Пришедшая же на смену консерваторам либеральная партия не изменила общую риторику в этом отношении, о чем свидетельствует ее заявление 2016 г. на расширение шельфа, включая Северный Полюс и территории, на которые претендует Россия и Дания. Предполагается, что мере открытия новых месторождений в регионе и др.возможностей шельфа внешнеполитическая риторика Канады будет усиливаться в направлении усиления своего присутствия в Арктике. В “Северной стратегии Канады” 2009 г. отмечается ужесточение позиции как и во внешнем, так и во внутреннем измерении суверенитета Канады. В рамках внутреннего изменения Канада, в целях защиты хрупкой экосистемы Арктики планируется ужесточение экологического законодательства и требований к иностранным судам в канадских территориях, во внешнем измерении основной целью прямо указывается приращение континентального шельфа.[[34]](#footnote-34) При этом ряд исследователей отмечает, что демонстрация силы и агрессивная риторика Канады в перспективе не будут столь эффективными для страны, и более рациональным видится придание Канаде роли миротворца, который осуществлял бы влияние путем урегулирования споров между другими государствами, развития международного сотрудничества. В этом смысле наиболее положительными мерами со стороны Канады представляются такие инициативы как создание Арктического совета, призыв к организации безъядерной зоны в Арктике и т.д.

Второй и последней страной, для которой принцип секторального деления является наиболее благоприятным, является Россия. После заявлений Канады о своем суверенитете СССР также секторальным способом определил свои арктические владения и закрепил свой суверенитет в них Постановлением ЦИК СССР 1926 г. Исторически интересы и позиции СССР и Канады были схожи: государства использовали один подход в определении территорий, опирались на исторически сложившиеся положение государства и сейчас претендуют на расширение шельфа. В этой связи канадско-российские отношения могут сложиться как в сторону сотрудничества, так и конфронтации. Без поддержки Россией секторальный подход к определению канадских границ может вполне уступить претензиям США в вопросе Северо-Западного прохода[[35]](#footnote-35) (спор о статусе прохода рассмотрен в главе 2). С другой стороны, Канада как наиболее активная в арктической политике держава не может без опасений оценивать активизацию российской политики в Арктике, учитывая претензии России на расширение шельфа и того факта, что РФ является крупнейшей арктической страной. Например, этом свидетельствует острая реакция министра иностранных дел Канады П.Маккея на установление Россией флага на дне Северного Ледовитого океана в 2007 г.[[36]](#footnote-36) Таким образом, несмотря на территориальные споры, приоритетным партнером в Арктике для Канады является скорее США, во многом благодаря сотрудничеству стран арктического региона в годы второй мировой и холодной войны.[[37]](#footnote-37)

Если в период холодной войны в Арктике интересы стран Северной Америки в основном входили в военно-стратегическое поле, то сейчас все большее значение приобретают экономические интересы, связанные с освоением месторождений и др.возможностей. Это может быть причиной не только конфликта между государствами из-за расширения шельфа, но и из-за разного подхода к статусу СМП. Так, США негативно относится к позиции России о том, что все суда должны получать разрешение на проход по Северному Морскому пути. В перспективе возможно, что США будут осуществлять попытки установить свое влияния скорее не за счет демонстрации силы, а выступая в роли наблюдателя за соблюдением экологических стандартов в освоении месторождений и др.ресурсов, инициируя создание новых универсальных норм и пр. Так, в отличие от Канады, которая активизирует свое военное присутствие в Арктике, и в отличие от России, которая занимается разработкой капиталоемких масштабных проектов Арктики и расширением ледокольного флота, США стремятся выступить в роли посредника для международного сотрудничества. Это подтверждается тем, что в Арктической стратегии США среди основных подходов указаны поддержка развития новых и существующих соглашений, поддержка деятельности Арктического совета, обеспечение свободы морей. [[38]](#footnote-38)Действительно, именно с подачи США ускоряется процесс принятия Соглашения о регулировании промысла в Северном Ледовитом океане и инициируется привлечение неарктических государств в регион, что может иметь под собой намерение ограничить возможности российского присутствия и освоения ресурсов Арктики Россией. Так, США стремится придать себе миротворческий имидж среди арктической пятерки, а в СМИ активно подвергается осуждению наращивание военного присутствия России в Арктике.[[39]](#footnote-39) Маловероятно, что призывы министерства обороны США к наращиванию военного потенциала на севере (в частности, расширение ледокольного флота) в полной мере найдут отклик среди членов Конгресса[[40]](#footnote-40). Скорее всего, в будущем США продолжит сохранять умеренность в своей арктической риторике.

В рамках “миролюбивой” арктической стратегии США возможно, что в перспективе можно ожидать присоединения США к Конвенции по морскому праву, поскольку партнеры по НАТО и страны ЕС в своих официальных документах настаивают на верховенстве этого источника права в регулировании вопросов Арктики.

Арктические европейские страны можно условно разделить на формат “3+2”, где Финляндия и Швеция – нейтральные государства, чья территория пересекает границу Полярного круга, а Дания, Исландия и Норвегия – имеют выход к океану и участвуют в блоке НАТО, их арктическая политика более активная и обусловлена набором экономических интересов. Швеция и Финляндия склонны исторически аргументировать свою причастность к региону и осуществлять свою арктическую политику в рамках международных организаций, североевропейского сотрудничества и Арктического совета.

Общим пунктом экономических интересов Дании, Исландии и Норвегии в Арктике являются запасы живых ресурсов. Все три указанные страны осуществляют ориентированный на экспорт промысел в водах Северной Атлантики, Баренцевоморского региона и более северных районах океана. При возможной миграции промысловых видов на север в следствие климатических изменений обуславливает стремление Дании, Исландии и Норвегии закрепить свое присутствие в Арктике. Позиция стран относительно правового статуса Арктики ясна, это приверженность положениям Конвенции по морскому праву. Так, в споре о разграничении морских пространств в Баренцевом море с Россией Норвегия поддерживала решение в соответствии с Конвенцией. Исландия в принципе является в своем роде основателем принципов Конвенции, так как победа Исландии в тресковой войне с Великобританией и создала прецедент разграничения территориального моря и 200-мильной зоны. Секторальный принцип разграничения пространств крайне не выгоден для стран, т.к. в таком случае Скандинавия оказывается в тисках арктических гигантов – России и Канады.

По причине наращивания российского присутствия вытекает также стремление скандинавских соседей обезопасить свои арктических рубежи. Как уже было указано выше, Норвегия и Исландия намерены возродить активное сотрудничество в рамках НАТО с партнерами Северной Америки.

Еще одним важным пунктом среди интересов Скандинавский стран в Арктике является также доступ к месторождениям. Несмотря на то, что по Мурманскому соглашению 2010 г. Норвегии перешла часть спорного участка шельфа в Баренцевом море, сейчас Дания и Норвегия в 2016 г. вновь стали предпринимать усилия по расширению своего шельфа в океане. Страны также стремятся закрепить за собой уже существующие права. Так, весной 2017 г. в преддверии обсуждения на пленарном заседании Европарламента арктической повестки ЕС, Норвегия в срочном порядке предложила 121 частным и государственным предприятиям выставить на лицензионный раунд 93 новых блока в Баренцевом море, доступных для разведки и бурения.[[41]](#footnote-41) Дело в том, что на обсуждение должно было быть вынесено предложение о запрете бурения в арктических водах Европейского экономического пространства. Несмотря на то, что речь шла о бурении в замерзающих водах, т.е. в месторождениях значительно севернее тех, которые на данный момент разрабатываются Норвегией, нельзя не заметить обеспокоенность страны в этом отношении, тем более что предложенные новые 93 блока расположены в основном на севере Баренцева моря[[42]](#footnote-42). Стоит также отметить, что в 2017 г. впервые за последние 20 лет Норвегия выдала лицензии на добычу и разведку в новых участках Баренцева моря, несмотря на то, что еще не закончены судебные разбирательства по искам организации “Гринпис” из-за выдачи лицензий в предыдущем раунде.

Из этих последних событий также вытекает подтверждение глобальности Арктики: все большее количество неарктических стран выражают свою заинтересованность в регионе, путем принятия арктический стратегий и различных официальных документов. Так, Европейский союз предпринимает попытки включиться в “арктический процесс”. Принадлежность ЕС к региону может быть обоснована участием Дании, Финляндии и Швеции в ЕС, однако в Арктической стратегии Дании на период 2011-2020 г. ЕС упоминается только в контексте особых отношений с Гренландией. В программах Швеции и Финляндии в приоритете указано осуществление арктической политики в рамках Северного совета и на региональном уровне.[[43]](#footnote-43) Тем не менее, в коммюнике Еврокомиссии “Европейский союз и арктический регион” ЕС заявляет о намерении участвовать в дискуссиях по арктическим проблемам, с тем, чтобы способствовать бережному использованию ресурсов региона. Для этого перед ЕС в первую очередь поставлена цель добиться статуса наблюдателя при Арктическом Совете[[44]](#footnote-44), хотя ЕС может косвенно воздействовать на Совет благодаря странам ЕС, которые уже получили этот статус. Экологическое направление политики ЕС в Арктике также предполагает, что ЕС мог бы стать крупнейшим экспертом по развитию региона. Об этом свидетельствует проект крупнейшего в мире исследовательского ледокола “Aurora Borealis”, в строительстве которого задействованы крупнейшие страны ЕС. За экологическим направлением политики ЕС в Арктике скорее всего стоит желание во-первых, распространить свои стандарты судоходства, судостроения и добычи ресурсов с целью стать крупным поставщиком технологий. Это прослеживается, например, в резолюции Комитета по международным делам Европарламента 2011 г., в которой содержится призыв Международной морской организации запретить арктическим судам использования мазута, и одновременно с этим высказывается предложение о запрете входа в европейские порты судам, использующим тяжелое топливо в Арктике[[45]](#footnote-45). Во-вторых, это стремление стать участником раздела ресурсов Арктики, которое реализуется через попытки ЕС получить больший доступ к береговой линии Северного Ледовитого океана. Это выражается в том, что ЕС активно приветствует любую инициативу сближения с Исландией, а также стремиться наладить сотрудничество с Гренландией, оказывая острову различного рода материальную поддержку. Стоит подчеркнуть, что Исландия и Гренландия при этом традиционно скептически относятся к попыткам сближения и интеграции в систему ЕС, хотя это почти единственный шанс для Союза иметь собственный голос в Арктическом совете. Таким образом, за стремлением ЕС к сохранению экосистемы Арктики могут лежать вполне конкретные экономические интересы, связанные с добычей углеводородов в Арктике и влиянием на распределение ресурсов в Арктике, а это может привести к столкновению с интересами России. Элементами совпадения интересов ЕС и России могут быть поддержка ратификации Конвенции по морскому праву всеми государствами, формирование соглашения о сотрудничестве в чрезвычайных ситуациях в Арктике, борьба с ядерным и химическим загрязнением региона.[[46]](#footnote-46)

Еще одним потенциально сильным актором международных отношений в Арктике является КНР – постоянный наблюдатель Арктического Совета. У Китая нет принятой Арктической программы, но еще 2005 г. был представлен проект энергетической стратегии Китая, а также существует программа исследования Арктики. На основании этих документов можно определить основные направления арктической стратегии Китая, а именно: использование Арктической транспортной системы и СМП, доступ к арктическим месторождениям, в т.ч. ресурсам российского шельфа, поиск партнеров среди арктических государств и крупных компаний для совместного участия в арктических проектах. В 2009 г. на форуме в Арктике в Норвегии помощник министра иностранных дел отметил, что арктические государства должны соблюдать баланс между своими интересами в Арктики и общими интересами международного сообщества при разграничении морских пространств в регионе, а в 2010 г. в политический оборот вошло определение Китая как “околоарктической державы” на основаниях того, что страна расположена в Северном полушарии, располагается у истоков р.Иртыш и т.д.[[47]](#footnote-47) В оборот также начинает входить определение СМП как “Морского шелкового пути”, который в перспективе поможет китайским компаниям снизить расходы на логистику. Вероятно, что в случае ослабления позиций России в Арктике и международном пространстве, Китай может потребовать определить международный статус СМП. Также, понимая сильные позиции крупных держав в регионе, которые скорее всего негативно будут относиться к растущей роли Китая в Арктике, Китай интегрируется в процесс принятия решений по Арктике двумя способами: проводятся многочисленные научные исследования, которые позволят стране выступать в качестве эксперта по экологическим вопросам, и сотрудничая с малыми странами Арктики, такими как Норвегия и Исландия. Так, Китай готов инвестировать средства в норвежские проекты по разработке месторождений, что в последствии откроет Китаю доступ к скандинавским технологиям глубоководного бурения. Также страна выражает свою готовность стать крупным покупателем редкоземельных металлов, которые могут добываться по мере уменьшения площади льда в Гренландии, предоставляет Исландии кредиты на выгодных условиях[[48]](#footnote-48). Таким образом, китайские интересы в Арктике заключены в освоении месторождений, доступе к ресурсам Арктики и СМП, они могут быть реализованы посредством сотрудничества с малыми арктическими странами, и могут пересекаться с интересами крупных держав.

Среди наблюдателей Арктического совета есть также Респ.Корея, Сингапур, Индия и Япония. И если 3 первые страны заинтересованы в первую очередь в научных исследованиях в регионе, и Южная Корея намеревается сотрудничать в проектах судов ледового класса, в т.ч. с Россией, то Япония имеет более четкую позицию по другим вопросам в Арктике. Так, исследовательском проекте “Управление в Арктике и японская дипломатическая стратегия”, указаны основные цели внешней политики Японии в Арктике, среди которых: приверженность Конвенции по морскому праву, сотрудничество с США по проблемам безопасности в Арктике и развитие арктического направления в дипломатии и внешней политике. [[49]](#footnote-49)

# 2. Территориальные споры в Арктике: прошлое, настоящее, будущее

## 2.1 Разрешение территориальных споров в Арктике на примере Баренцевоморского региона

Для определения путей выхода из существующих конфликтов в Арктике необходимо обратиться к положительному опыту прошлого. Так, нельзя не упомянуть процесс определения правового статуса Шпицбергена и участков Баренцева моря.

Арктический архипелаг Шпицберген (Свальбард) площадью 61 022 км2 находится в Северном Ледовидом океане и включает в себя более тысячи островов. К середине XIX в. на архипелаге действовал обычай коллективного пользования, и Шпицберген не принадлежал какому-либо государству. В 1872 г. данный статус архипелага был подтвержден посредством Соглашения о Шпицбергене между Швецией, Норвегией и Россией. В международных отношениях Шпицбергену ошибочно приписывали статус “terra nullius” (ничейная земля). В 1898 г. спорное положение территории послужило поводом для Германии попытаться аннексировать Шпицберген, однако германские планы не были реализованы благодаря ответным действиям России[[50]](#footnote-50).

Сейчас же международно-правовой статус архипелага определяется Договором о Шпицбергене и представляет собой ситуацию, при которой Норвегия не обладает суверенитетом на данным архипелагом. Все государства-участники соглашения и их граждане обладают равноценными правами на осуществление коммерческой, промышленной, исследовательской и прочей деятельности на Шпицбергене, а также правами свободного доступа судов в порты. На территории арктического архипелага не может устанавливаться какая-либо монополия. Также Королевство Норвегия наделена правом устанавливать вывозную пошлину на добытую на архипелаге руду, которая при вывозе менее 100тыс.тонн не превосходит 1% от ее максимальной стоимости, а свыше указанного количества понижается.[[51]](#footnote-51) Безвизовый режим Шпицбергена предоставляет гражданам стран-участников свободный доступ на архипелаг, практически отсутствует таможенный и иммиграционный контроль. На островах действуют два официальных языка – норвежский и русский.

Отдельно стоит отметить уникальность смешанного режима в правовом аспекте данного архипелага, который установлен международным документом, а не отдельным государством. В иных случаях к территориям со смешанным режимом относят континентальные шельфы и экономические зоны[[52]](#footnote-52), однако в данном случае речь идет о целом архипелаге и прилегающих к нему территориальных водах. Договор не ограничивается определенными временными рамками, а значит является бессрочным и в полной мере отражает исторические особенности формирования статуса архипелага.

Шпицберген признан демилитаризованной зоной согласно ст. 9 договора, согласно которой норвежская сторона обязуется не допускать и не создавать морских баз или каких-либо укреплений для их последующего использования в военных целях на островах архипелага и его территории в целом. Несмотря на то, что данное положение обращено к Норвегии, оно закрепляется за всеми странами-участниками договора.

14 августа 1925 г. Норвегия объявила архипелаг своей территорией. В том же году норвежской стороной были приняты такие документы как Национальный Закон Норвегии “О Шпицбергене (Свальбарде)”, а также Горный устав для архипелага, разработанный на основе 8 ст. договора[[53]](#footnote-53). Благодаря первому Норвегия обладает суверенные полномочия над территорией, например, на архипелаг распространяется норвежское уголовное и частное право, а Король Норвегии наделен правом утверждать постановления о праве физических и юридических лиц государств, которые не являются участниками Парижского договора, заниматься промышленной деятельностью, обладать недвижимым имуществом и пр.

В 1976 г. норвежской стороной была установлена 200-мильная экономическая зона, а 3 июня 1977 г. Норвегия приняла королевский декрет, касающийся 200-мильной зоны охраны рыболовства вокруг архипелага. Данный документ наделяет Министерство рыболовства Норвегии правом устанавливать ограничения и запреты относительно рыбной ловли в целях поддержания популяций. Такие нормативные акты предполагают регулирование минимальных установленных размеров рыбы, максимальный разрешенный размер вылова, орудия и пр. Таким образом, суда, занимающиеся промыслом в установленной зоне, обязаны информировать норвежский директорат рыболовства о времени и координатах вылова. 19 августа 1998 г. в ноте МИД Норвегии изложил официальную позицию относительно данной рыбоохранной зоны, которая определяет право Норвегии на реализацию рыболовной юрисдикции в 200-мильной зоне. Более того, Норвегия не делит юрисдикцию с каким-либо другим государством и не признает действие положений договора о Шпицбергене на районы за пределами территориальных вод архипелага.[[54]](#footnote-54) Так, иностранные рыболовецкие суда в 200-мильной зоне обязаны предоставляет все данные о времени и объемах промысла в директорат рыболовства Бергена, а береговая охрана имеет право контроля за этими судами. Россия не признает решения Норвегии о 200-мильной зоне, ссылаясь на то, что акт внутреннего законодательства, принятый в одностороннем порядке, нарушает ст.3 договора о Шпицбергене, закрепляющую право свободного доступа государств в районы действия этого договора. Так, российская страна считает неприемлемым аргумент Норвегии о том, что введение рыбоохранной зоны Шпицбергена и любые другие внутренние акты входят в суверенные права Норвегии на архипелаге, которые предусмотрены тем же договором о Шпицбергене.

Так или иначе, данный договор показывает уникальный опыт определения смешанного статуса архипелага в Арктике с участием неарктических государств, т.к. в договоре участвует 41 государство. Некоторые эксперты полагают, что проблема непризнания Россией рыбоохранной зоны может быть решена путем согласования этого вопроса с другими участниками договора о Шпицбергене.

Ключевым пунктом во взаимоотношениях России и Норвегии в контексте борьбы за природные ресурсы в Баренцевом море и водах Шпицбергена всегда стоял вопрос определения общей границы морских пространств. От решения этой задачи во многом зависело дальнейшее межгосударственное сотрудничество области освоения месторождений Баренцева моря (в частности – Штокмановского газоконденсатного месторождения, для освоения капиталоемкого проекта Норвегии были необходимы инвестиции, а России – технологии глубоководного бурения в полярных условиях.

Проблема разграничения взаимоотношений России и Норвегии в контексте борьбы за природные ресурсы базировалась главным образом на применении государствами разных методов установления общей границы на море. Так, норвежская сторона указывала на необходимое применение правила равноудаленности линии разграничения от соответствующих точек исходных линий. В подтверждение данной позиции Норвегия ссылалась на обязательные для обоих государств положения ст. 6 Конвенции Организации Объединенных Наций о континентальном шельфе 1958 г., на нормы Конвенции по морскому праву, а также на нормы международного обычного права, кристаллизованные в ряде решений Международного суда ООН.

В свою очередь, Россия (а прежде - СССР) придерживалась секторального принципа разграничения морских пространств. Данный метод предусматривает деление территорий Арктики между арктическими государствами на определенные сектора с вершинами в точке географического северного полюса. В качестве правового обоснования своей позиции российская сторона указывала на Постановление Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 г., согласно которому территорией СССР объявлялись "все как открытые, так и могущие быть открытыми в дальнейшем земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане, к северу от побережья Союза ССР до северного полюса". При этом как западная, так и восточная граница российского (советского) сектора Арктики проходила по меридианам, соединявшим соответственно самую западную и восточную точки с северным полюсом.

В результате использования различных методов установления границы в Баренцевом море образовалась спорная зона примерной площадью 175000 квадратных километров, права на эксплуатацию которой заявляли как Норвегия, так и Россия.

15 сентября 2010 г. в Мурманске в присутствии Дмитрия Медведева и премьер-министра Королевства Норвегия Йенса Столтенберга был подписан договор о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом Море и Северном Ледовитом океане, переговоры по которому велись с 70-х годов прошлого столетия[[55]](#footnote-55).

С подписанием мурманских соглашений договаривающиеся стороны отказались от применения какого-либо одного из рассмотренных выше методов разграничения морских пространств и избрали политическое решение данного вопроса, поделив спорную зону на две приблизительно равные части.[[56]](#footnote-56) При этом ст. 2 Договора обязывает стороны соблюдать линию разграничения морских пространств и не претендовать на пространства за пределами этой линии.

Регулированию отношений России и Норвегии в контексте борьбы за природные ресурсы архипелага посвящены положения ст. 5 и приложения II Договора о разграничении. Так, согласно ст. 5 Договора месторождение углеводородов признается трансграничным, если оно распространяется за линию разграничения. Также в целях его разработки стороны заключают соглашение об эксплуатации месторождения углеводородов как единого целого, включая его распространение между сторонами (Соглашение об объединении). Заключение указанного Соглашения является необходимым условием для эксплуатации трансграничного месторождения.

В приложении II к Договору приведен перечень позиций, подлежащих раскрытию в Соглашении об объединении, начиная с географических координат расположения трансграничного месторождения, его географических, геофизических и геологических характеристик и заканчивая взаимными обязательствами сторон при разработке данного месторождения[[57]](#footnote-57).

Многие СМИ называли Договор о разграничении “королевским подарком”, так как в 2013 г. норвежская сторона объявила об открытии в недрах недавно отошедшего к Королевству района 1,9 баррелей нефти. Однако согласно заявлениям МИДа РФ, информация о ресурсной базе спорного района была известна еще до 2010 года. Более того, отошедшие к России районы не менее перспективны.

Ключевой проблемой в Договоре являются вопросы о правовом статусе морских территориях Шпицбергена. Очевидно, что позиция Норвегии по этому поводу довольно жестка: исходя из того, что сухопутная территория находится под суверенитетом Королевства, значит Норвегия имеет право и на все прилежащие морские территории[[58]](#footnote-58). Однако исходя из положений договора о Шпицбергене, Норвегия не наделена правом распространять свое законодательство на морские территории (хотя если исходить из Национального закона о Шпицбергене 1925 г., Норвегия обладает всеми полномочиями распространять свою власть на все районы Шпицбергена, но ведь главенствующим документом все же является Парижский договор). В Договоре 2010 г. в ст.6 говорится, что подписываемое соглашение не противоречит международным документам, но ряд экспертов считает, что в договоре о разграничении есть некоторое несоответствие, а именно: статья 2 Договора 2010 г. подтверждает отказ России от любого рода юрисдикций, суверенных прав по западную сторону разграничения (а в этот район входят морские территории, примыкающие к архипелагу). То есть Договор 2010 г. лишает Россию прав, которые закреплены за ней по Договору о Шпицбергене, так как право за формированием правового статуса и распространение законодательства на прилежащие к Шпицбергену морские пространства[[59]](#footnote-59). Ситуацию усугубляют зачастившися аресты русских судов в установленной норвежской стороной рыбоохранной зоне Шпицбергена, противоречащие нормам международного права и соглашениям России и Норвегии о “сохранении благоприятных условий для российского рыболовства после вступления в силу российско-норвежского договора[[60]](#footnote-60)”. Так, в 2011 г. в рыбоохранной зоне Шпицбергена норвежской береговой охраной было задержано российское судно “Сапфир-2” по формальной причине – выброс за борт судна нескольких экземпляров рыбы стал поводом для обвинения российских рыбаков в нарушении правил рыбного промысла. В результате судовладелец в течение конфликта терял более 100 тыс.долларов в сутки. Данный конфликт вышел на дипломатический уровень, так как это был уже шестой случай ареста российских траулеров в водах Шпицбергена с 2010 г., как сообщил директор Союза рыбопромышленников Севера В. Никитин.[[61]](#footnote-61)

В 2012 году была издана книга председателя Координационного совета ассоциаций, объединений и предприятий рыбной промышленности Северного бассейна В. Зиланова, “Баренцевоморская ошибка Президента”, в которой описываются возможные экономические потери в сфере рыболовства в следствие подписания Договора 2010 г., так как применение данного договора на практике в будущем может вытеснить российское рыболовство из района Шпицбергена, что приведет лишь к ухудшению российско-норвежских отношений[[62]](#footnote-62). Особенно это может быть возможно в случае потепления вод в Северной Атлантике– произойдет смещение ареала обитания некоторых морских организмов на восток таким образом, что большие запасы биоресурсов окажутся в зоне влияния Норвегии в Баренцевом море, однако смещение на восток не будет столь значительным, чтобы эта часть биоресурсов оказалась в зоне влияния России в этом регионе. Так, у норвежских рыбопромышленников появится преимущество перед российскими, и последние будут поставлены в условия неравной конкуренции.[[63]](#footnote-63)

При этом главная цель Соглашения – сотрудничество стран, в первую очередь в освоении месторождений по сути не была достигнута – проект разработки Штокмановского месторождения был приостановлен в 2012 г. из-за высоких расходов. Однако Дмитрий Медведев, выступая на пленарном заседании Совета Баренцева/ Евроарктического региона в 2013 г. отметил данный Договор как демонстрирующий путь “укрепления доверия и создания взаимоприемлемых моделей”, а также поиска путей разрешения противоречий[[64]](#footnote-64). Действительно, несмотря на то, что данное Соглашение дает весьма туманные перспективы сотрудничества России и Норвегии в газодобывающей отрасли и не решает проблемы о статусе вод Шпицбергена, в международном праве создается прецедент мирного урегулирования споров между двумя государствами, при этом стороны прибегают к положениям Конвенции по морскому праву, за присоединение к которой всех государств ратует РФ, и отрицается секторальный принцип разграничения морских пространств. Это может в будущем послужить аргументом в разрешении споров, вызванных подходом Канады к определению своих территорий в Арктике. Также это может служить аргументом в противовес прецеденту, по которому легитимизируется Соглашение между СССР и США о линии разграничения морских пространств в Чукотском и Беринговом морях (подробно спор анализируется в 3 главе данной работы).

## 2.2 Территориальные и морские споры в Арктике

В предыдущем параграфе был затронута проблема Соглашения о разграничении морских пространств между Россией и США, так называемого соглашения “Шеварнадзе-Бейкер” от 1990 г. Примечательно, что в открытом письме рыбаков, ученых и специалистов Северного и Западного рыбопромысловых бассейнов Президенту РФ Д.А. Медведеву о недопустимости подписания соглашения с Норвегией, основным опасением была возможность развития “беринговоморского сценария”, хотя в отличие от Соглашения 2010 г., в Соглашении 1990 г. на практике реализован секторальный принцип разграничения пространств, но существенно ущемляет интересы РФ, поэтому до сих пор является предметом споров и конфликтов в регионе.

В 1867 г. между Россией и США была заключена конвенция “Об уступке Российских Северо-Американских колоний”, в котором определялось общее направление границы, и оно совпадало с советской секторальной концепцией определения арктических границ, при котором восточная граница России проходила вдоль меридиана между о. Крузенштерн (США) и о.Ратманова (Россия). Однако после введения в международное морское право понятия исключительной экономической зоны (ИЭЗ) оказалось, что ИЭЗ США и России перекрывают друг друга. В результате спорный участок площадью 70 тыс.км2 между ортодромией (линия, на которой настаивали США) и локсодромией (СССР)[[65]](#footnote-65). Спор должен был завершиться Соглашением 1990 г., в основе которого было взято разграничение в соответствии с конвенцией 1867 г., вдоль ортодомии[[66]](#footnote-66). Так, по Соглашению США переходила часть ИЭЗ СССР и участок континентального шельфа, который мог быть на 74 тыс.км2 меньше, если бы была проведена срединная линия. В целом российская сторона потеряла большие возможности для рыбного промысла, что не учитывала интересы коренных народов на российском побережье и возможные разработки месторождений на шельфе в перспективе. Несмотря на то, что Соглашение не было ратифицировано СССР и РФ, оно исполняется на основе обмена нотами главы МИД Э.Шеварнадзе и Госсекретаря Д.Э.Бейкера. В настоящее время предпринимаются попытки нормализации отношений, например, разрабатывается проект Соглашения в области обеспечения законодательства, регулирующего промысел в Беринговом море. При этом ситуация может быть усугблена тем, что в США не оставлена идея создания биосферного парка “Берингия”, который должен стать демилитаризованной зоной и охватывать в том числе Чукотку и Берингов пролив. Этот проект также был основан в 1990 г., когда распоряжение о создании совместного с США парка было одобрено Советом Министров РСФСР.[[67]](#footnote-67) Подобные инициативы затрагивают интересы РФ, которые предполагают не только сохранение воинского контингента на арктических территориях, но и меры по укреплению безопасности в Арктике. Исходя из указанных в пар.3 1 главы интересов других государств в Арктике, США в этом вопросе могут поддержать многие неарктические державы, заинтересованные в интернационализации Арктики, в частности СМП, который будет доступен для них через Берингов пролив.

Другим не менее важным вопросом является принадлежность акваторий в море Бофорта между Юконом и Аляской. Еще в 1970-х гг., когда развитые страны стали задумываться о независимости от импорта углеводородов, были открыты месторождения нефти и газа. Так, бассейн реки Маккензи- моря Бофорта располагает 720 млн. тоннами нефти и 210 млрд.м3 газа, а на шельфе объем разведанных запасов нефти может доходить до 500 млн. тонн, газа -210 млрд.м3. Теоретически, этих запасов должно хватить для канадского рынка на 20 лет.[[68]](#footnote-68) Канада настаивает на продолжении в море Бофорта границы, которая установлена в Англо-Русской Конвенции 1825 г. и проходит по 141 меридиану до “самого Ледовитого океана” («as far as frozen ocean). США настаивает на том, что последняя формулировка обозначает то, что проложенная граница заканчивается у побережья Северного Ледовитого океана, а значит, до сегодняшнего дня граница официально не проложена и должна проходить по принципу равноудаленности от побережья каждого государства. В результате площадь спорной территории составляет 21,5 тыс.км2. Спор не был актуален в последние десятилетия, пока разработка арктических месторождений представлялась труднодоступной, и страны активизировались, когда освобождение побережья Канады ото льда стало более реальным даже для экспертных кругов. Так, в 2007 г. в результате совместных канадско-американских исследований были получены данные о возможном “наложения” канадского и американского шельфов друг на друга в море Бофорта. Следовательно, от разрешения спора могло зависеть дальнейшее расширение шельфов этих стран. К этому стоит добавить, что, как отмечает канадский профессор М. Байерс в книге “Международное право и Арктика”, так как меридиан идет по диагонали, то в случае разграничения моря по его линии за пределами 200-мильных зон территориальное преимущество переходит к Канаде[[69]](#footnote-69). И если речь идет о разработке шельфа, то скорей всего соглашение между странами может быть достигнуто. Уже в 2010 г. в отношения стран по этом вопросу наметилось некоторое потепление: в Оттаве прошли первые переговоры на межгосударственном уровне по этому поводу, на котором было сказано о возможности одновременно разрешить проблему разграничения моря и наложения шельфа[[70]](#footnote-70). Однако в 2016 г., когда Бюро управления энергией океана США объявило о планах выпустить лицензии на аренду для разведки месторождений в том числе в спорной зоне, министр юстиции Юкона назвал это “нарушением арктического суверенитета”, что совпало с тональностью большинства СМИ Канады по этому вопросу[[71]](#footnote-71). Следовательно, спор необходимо решить до того, как отношения Канады и США по этому вопросу начнут ухудшаться.

Другим, менее значимым спором является вопрос принадлежности острова Хэнс, который находится прямо посередине пролива Кеннеди между Нунавутом и Гренландией.. Остров находится в зоне как и канадских, так и датских территориальных вод. В 1933 г. Постоянной палатой международного правосудия уже было вынесено решение по острову в пользу Дании, однако после роспуска палаты решение не считается действительным в Канаде. Поскольку остров не заселен и не обладает ресурсами, пока от разрешения этого спора зависит скорее вопрос престижа государств. Однако незатейливая “война виски”, когда в знак принадлежности острова к стране канадские и датские министры периодически высаживались на остров и устанавливали на нем флаг, стала вызывать более острые реакции у оппонентов. После визита министра обороны Канады в 2005 г. Дания подала жалобу на “несогласованный визит канадского министра”[[72]](#footnote-72). Ранее эксперты предлагали возможное совместное управление островом, и в 2012 г. Канада предлагала разделить остров пополам, однако Дания не поддержала этого решения. Канада опасается, что присоединение острова к Дании повлечет за собой изменении границ ее ИЭЗ, что в свою очередь повлияет на выход Дании к гораздо более обсуждаемой территории – хребту Ломоносова[[73]](#footnote-73). Это также может затруднить судоходство, которое будет более интенсивным в случае разработки месторождений, т.к. у Дания может закрепить за собой права какой-либо формы контроля над иностранными судами в проливе (в первую очередь с целью затруднения доступа канадских судов на север).

Дно Северного Ледовитого океана пересекают хребты Гаккеля, Ломоносова и поднятие Менделеева, они разделены между собой котловинами. Наиболее значимый -хребет Ломоносова, указанный выше, на данный момент является основой для зарождающегося спора между Данией, Россией и Канадой. Хребет длиной в 1800 км пересекает точку Северного полюса и представляет собой линию, практически “соединяющую” канадский остров Элсмир и область Новосибирских островов. Поскольку практически вдоль всего побережья Северного Ледовитого океана проходит широкая полоса подводного шельфа, его границы могут примыкать к хребту, т.е. хребет может быть продолжением шельфа. Таким образом, если государство может доказать, что хребет имеет континентальную природу, и что именно его шельф имеет отношение к хребту, его шансы на расширение своей арктической территории возрастают, и даже, возможно, дают возможность присоединить саму точку Северного полюса.

СССР признавал секторальный принцип разделения Арктики, по которому России уже принадлежала часть хребта Ломоносова до Северного полюса. Однако ратификация Конвенции по морскому праву, которая не признает односторонних заявлений о принадлежности каких-либо шельфовых территорий, отказ России в 1997 г. от претензий на полярные территории, определенные секторальным принципом,[[74]](#footnote-74) и перспективы разработки арктических месторождений в связи с потеплением поставили перед страной новую задачу. Необходимо в рамках международно-правового поля доказать принадлежность области хребта Ломоносова к российскому шельфу. Так, Россия была первой страной, предпринявшей попытки расширения шельфа в этом направлении. Еще в 2000 г. была проведена совместная экспедиция министерства обороны и министерства природы. Исследования показали, что хребет является продолжением российского шельфа, и это дает прирост в 1,2 млн.км2 к уже существующему шельфу.[[75]](#footnote-75) Более того, учитывая, что российский арктический шельф богат своими месторождениями, преимущественно в Баренцевом и Карском морях (запасы оцениваются в объеме до 83 млрд.т.усл.топлива), то вероятность обнаружения таких же месторождений на территории, потенциально продолжающей этот шельф, высока (за последние 10 лет 2/3 месторождений открыты на шельфе). Предполагаемые запасы углеводородов на запрашиваемой территории оцениваются в 4,9 млрд.т. усл.топлива. Поэтому в 2001 г. была подана заявка на расширение шельфа в Комиссию ООН по границам континентального шельфа, однако была отклонена из-за недостатка данных, и с тех пор Россия продолжает активные исследования в этой области. Таким образом, в 2015 г. в Комиссию снова была подана заявка на расширение шельфа[[76]](#footnote-76) (в 2016 г.была представлена в ООН). Активная позиция России, арктический шельф которой уже является самым большим в мире, а также экономические перспективы добычи углеводородов заставили другие арктические страны начать активные действия в этом направлении. Так, в 2009 г. Норвегия стала первой в арктической пятерке страной, расширившей свой шельф по заявке, которую удовлетворила Комиссия ООН. В Баренцевом море к Норвегии отошли 235 тыс.км2 шельфа[[77]](#footnote-77), что и стало в последствии частью российско-норвежского спора до 2010 г.

Дания же использует свои островные территории для расширения шельфа: страна трижды подавала заявку на расширение шельфа вокруг Фарерских островов и Гренландии, решение по которым еще не вынесено. В 2003 Канада, представив заявку на расширение шельфа в Атлантике уже заявила, что в дальнейшем будет претендовать на территории в Арктике, и в 2013 г. подала заявку, в которой претендовала также как и Россия.[[78]](#footnote-78) Канада настаивает, что хребет является продолжением североамериканской плиты, а Россия считает хребет продолжением Сибирской континентальной платформы, Дания же настаивает, что хребет является затонувшей частью Гренландии. Есть вероятность, что расширение шельфа может быть одновременно разрешено и в пользу России, и в пользу Дании. Это может повлечь за собой как и сотрудничество в направлении двусторонних соглашений, так и столкновений интересов. Ситуацию может осложнить претензии обоих стран на точку Северного полюса, что является скорее символом престижа.

Примечательно, что возможность расширения шельфа и активизация арктических партнеров влияет на отношение страны к Конвенции по морскому праву: в 2003 г., после заявки России в 2001 г., Дания ратифицировала Конвенцию, а уже в 2009 г. впервые подала заявку на расширение шельфа[[79]](#footnote-79). Отсюда можно предположить, что в будущем вероятно появление еще одного игрока в гонке за арктический шельф, и, следовательно, еще одного участника Конвенции по морскому праву, – США, поскольку без присоединения к Конвенции невозможно претендовать на расширение шельфа, ведь алгоритм определения морских пространств установлен Конвенцией. Однако пока США не является участником Конвенции, не совсем ясна позиция, по которой США выступают против претензии России на расширение шельфа. Во-первых, Россия, присоединившись к Конвенции, действует в рамках ее положений, подавая официальные заявки в Комиссию. Во-вторых, Соглашение 1990 г., разграничивающее в том числе и шельф России и США в Арктике официально ратифицировано и признано США, и временно применяется с российской стороны.

Также может обостриться указанный ранее спор Канады и США в море Бофорта, если стороны не придут к двустороннему соглашению до присоединения США к Конвенции и ее заявки на расширение шельфа.

Что касается потенциальных участников в разделе арктического шельфа, то в перспективе это может быть Исландия, которая пока не выдвигала никаких претензий на расширение шельфа. Как указано в 3 пар. 1 главы данного исследования, неарктические державы, в первую очередь Китай и ЕС, стремятся участвовать в процессе освоения Арктики через арктические страны, не имеющие большого влияния в рамках Арктического Совета. ЕС заинтересован в присоединении Исландии, т.к. сейчас единственным выходом к арктическому побережью для ЕС является Дания. Также в исследовании указано, что КНР осуществляет попытки инвестирования в исландскую экономику в том числе на случай, если через Исландию китайские предприятия получат хотя бы косвенную возможность участвовать в проектах по освоению арктического шельфа и добычи углеводородов. Таким образом, за присоединением Исландии к ЕС последует более активная арктическая политика этой страны. Также, в случае стремления Исландии к расширению шельфа и последующей разработке его месторождений вес Китая в процессе освоения арктического региона увеличится. Наконец, возможные претензии Исландии на расширение шельфа могут повлечь за собой споры с Данией, которая стремится расширить пределы шельфа у берегов Гренландии.

## 2.3 Правовой статус основных проходов и проливов в Арктике

Говоря о разработке месторождений на арктическом шельфе, нельзя не учитывать проблемы логистики. Вообще, потепление повлияло на возможность добычи углеводородов в Арктике не только в смысле того, что в области месторождений стали более благоприятные условия для бурения и т.д., но и также из-за того, что снижение площади льда в Арктике сделает возможным перемещение судов без сопровождение ледоколами хотя бы в летний период. Это весьма значимый аспект для танкеров, осуществляющих разгрузку платформ на морях и доставку углеводородов на материк. Освобождение Арктики ото льда может быть благоприятно также для траулеров и торговых судов.

Очевидно, что арктическое побережье будет быстрее освобождаться ото льда, чем центральные районы океана, соответственно перспектива развития транспортных артерий в Арктике еще вероятнее и ближе к сегодняшнему дню, чем капиталоемкая разработка шельфов в самых высоких широтах. В этой связи возникают дискуссии о регулировании судоходства у побережья преимущественно России и Канады, т.е. о СМП и Северо-Западного проходе. Последний освобождается ото льда на 4-5 месяцев в год. Если в 20 в. проход был практически недоступен для планового судоходства, в 2010 г. только 4 судна использовали ледокольную проводку, то в 2011 г. уже 34 судна прошли через проход, включая танкеры, круизные лайнеры и грузовые суда с рефконтейнерами.[[80]](#footnote-80) И даже если большинство экспертов склоняется к тому, что возможности пересечения прохода на регулярной основе будут возможны только в долгосрочной перспективе (из-за льда, прибиваемого к берегу из океана в результате изменения климата), нельзя не отрицать растущий интерес к этому региону Арктики. Г. Штерн, полярный исследователь Вашингтонского университета считает, что уже в ближайшие 10 лет популярность прохода возрастет для малых судов. Также отмечается, что проход может быть популярен в туристической отрасли[[81]](#footnote-81) (каждый год через канадские архипелаги проходит до 150 лайнеров). И если говорить о долгосрочной перспективе, то географические особенности прохода конкурентноспособны: он короче пути через Панамский канал на 7 тыс.км, более глубокий и позволит осуществлять навигацию супертанкеров, осадка которых слишком велика для возможностей Панамского канала, а воды прохода более спокойные. Также, говоря о перспективе использования прохода, стоит упомянуть развитие отдельных частей прохода. Например, интенсивный рост горнодобывающей промышленности в Нунавуте способствовал притоку инвестиций добывающих предприятий в проект порта Батерст-Инлет, а перевозка углеводородов на восток через пролив Барроу и Ланкастера в связи с открытием добывающего проекта на о. Свердруп станет наиболее востребованным маршрутом в кратчайшие сроки.[[82]](#footnote-82) В целом, регион прохода может быть крайне популярным для иностранного бизнеса, в т.ч. американского. Однако конфликт может возникнуть в связи с тем, что проход огибает тысячи островов Канады, в результате чего обретает статус внутренних вод, т.е. иностранным судам необходимо получать разрешение. США же настаивает на транзитном проходе судов. Географически Северо-западный проход соединяет открытое море Атлантики и Северного Ледовитого океана, что придает ему статус международного пролива.

В 1988 г. США и Канада в результате резонанса, возникшего после прохода американского ледокола береговой охраны через проход с уведомления канадских властей, заключили “Соглашение о сотрудничестве в Арктике”, по которому передвижения ледоколов США в территории, которые Канада считает внутренними водами, будут происходить с согласия Канады. Данное Соглашение не затрагивает позиций стран в отношении правового статуса этой территории, т.е. государства продолжают воспринимать проход по-разному, и устраняется лишь сам повод для обострения отношений – правила прохода ледоколов береговой охраны урегулированы.[[83]](#footnote-83) Такое соглашение показало свою несостоятельность уже в 2006 г., стоило официальным лицам стран публично в очередной раз высказать свою позицию по поводу статуса прохода. После этого посол США в Канаде заявил, что если в соответствии с Соглашением 1988 г., американские ледоколы обязаны запрашивать разрешение Оттавы на исследования, то они обязуются делать это, но при этом не считают нужным запрашивать разрешения на транзит тех же ледоколов, поскольку США считает проход международным проливом (Соглашение не определяет статус пролива)[[84]](#footnote-84). Такая трактовка делает Соглашение менее значимым и не способным решить проблемы того, что в спорном регионе все чаще появляются не только американские суда.

Еще более перспективным маршрутом для судовладельцев является Северный морской путь, который уже сейчас становится транспортным коридором глобального значения, и на данный момент является главным кровеносным сосудом региона, как отмечает зам.Министра транспорта РФ.[[85]](#footnote-85) Очевидно, что российская сторона крайне заинтересована в развитии СМП, который находится в пределах ИЭЗ РФ, поэтому рассматривается Россией как исторически сложившаяся национальная транспортная артерия. Так, развитие СМП подчеркивается как одно из приоритетных направлений в арктической стратегии страны, учреждения администрация СМП, государство активно инвестирует в развитие инфраструктуры портов СМП. С точки зрения международного права, СМП также регулируется Конвенцией по морскому праву и рядом соглашений о сотрудничестве природоохранного характера. В 2017 г. в силу вступил в действие так называемый “Полярный кодекс” – своеобразное объединение всех документов международного и национального значения, рекомендательных и обязательных, которые связаны с безопасностью судоходства и охраной экологии в полярных территориях. Однако как и на международном уровне, так и на законодательном уровне РФ не существует единого документа, определяющего права России на регулирование и контроль в водах СМП. В перспективе предметом спора могут стать определенные участки СМП. Линия движения судов вдоль арктического побережья России варьируется в зависимости от наличия льда: судно может идти в пределах видимости с берега, но может и огибать острова с севера, если это необходимо. И если у побережья статус внутренних вод России не может оспариваться, и над судами действительно должен осуществляться контроль, то в ИЭЗ с т.з. Конвенции по морскому праву суда обладают правом полностью свободного прохода. С другой стороны, СМП географически представляет собой единую коммуникацию, а траектория движения судов все равно будет пересекать внутренние воды, территориальное море РФ в определенных участках. Это может быть аргументом в пользу того, что контроль над СМП является исключительной прерогативой РФ. Также, влияние РФ на всех участках СМП подтверждается 234 ст. Конвенции о покрытых льдом районов[[86]](#footnote-86), в соответствии с которой РФ могут приниматься любые природоохранные законы в отношении судов, проходящих по СМП вплоть до границы ИЭЗ РФ. Очевидно, что такая трактовка может быть не удобна, например, для США, которые не являются участником Конвенции, и в перспективе могут появиться предложения о создании отдельного международно-правового акта, который бы исключал действие некоторых положений Конвенции по морскому праву в отношении СМП.

# 3. Поиск возможных путей решения территориальных споров

## 3.1 Определение подходящих методов разрешения споров, используемых в прошлом

Рассмотрим возможные пути решения вышеизложенных конфликтов.

Говоря о статусе Северо-Западного прохода стоит учитывать, что в исследованиях экспертов международного права пути разрешения канадско-американского конфликта описываются размытыми формулировками о «развитии сотрудничества» и не приводится никаких четких алгоритмов, по которым могла бы быть разрешена данная проблема. Однако анализируя историю этого конфликта, один ясный вывод все же можно сделать. Соглашение о проходе ледоколов береговой охраны США устранил лишь одну из проблем, к которым приводило наличие спора. Возможно, государствам следует разработать ряд аналогичных договоров, касающихся прохода и других типов судов, которые бы не затрагивали при этом официальных позиций государств по поводу правового статуса прохода.

Что же касается конфликта Канады и США относительно моря Бофорта, то вполне логичным было бы заключение между государствами соглашения по типу Договора о разграничении морских пространств в Баренцевом море 2010 г. Как РФ настаивала на секторальном принципе разграничения, который был установлен во внутренне законодательстве СССР, так и Канада в своей аргументации ссылается на ранее заключенный договор между Россией и Великобританией (т.е.позиция определена страной-предшественницей в обоих случаях). Как Норвегия и Россия пришли к согласию, и основной движущей силой в этом вопросе была необходимость сотрудничества при разработке месторождений на шельфе моря, так и Канада и США могли бы консолидировать усилия по разработке шельфа моря Бофорта. Более того, опыт России и Норвегии в разрешении спора Канады и США может быть применен еще и потому, что в море Бофорта отсутствует такая проблема как непризнанная одной из сторон рыбоохранная зона вокруг архипелага. Таким образом, двустороннее соглашение между Канадой и США о разграничении пространств в море Бофорта показало бы еще лучший результат, чем российско-норвежский договор такого же типа.

Другой конфликт Канады, относительно о.Хэнс, отдаленно напоминает вопрос о статусе Шпицбергена. В договоре о Шпицбергене не были указаны допустимые рамки применения внутреннего законодательства Норвегии в отношении архипелага, что привело к конфликту России и Норвегии после введения рыбоохранной зоны. Таким образом, если предположить ситуацию, при которой государства бы рассматривали установление на острове режима ограниченного суверенитета одной из стран, то за этим бы последовало, скорее всего, расширение ИЭЗ правящей страны. Учитывая претензии и Канады, и Дании на расширение шельфа, установление ИЭЗ вокруг острова могло бы привести к дополнительным сложностям, связанным с определением границ шельфа. Так, если рассматривать возможность установления на острове Хэнс правового режима по примеру Шпицбергена, то в положениях договора необходимо закрепить рамки, которые бы не допускали правящей стране в одностороннем порядке вводить какой-либо особый статус в отношении вод вокруг острова.

Российско-норвежский опыт правового регулирования также может применяться в случае претензии Канады и Дании на расширение шельфа в районе хребта Ломоносова и Северного полюса. В любом случае, разработка шельфа в Арктике предполагает инвестиции и сотрудничество нескольких государств, поэтому соглашение о разграничении морских пространств (возможно, также по методу срединной линии), которое впоследствии предусматривает соглашение о сотрудничестве в разработке месторождений, было бы оптимальным вариантом в случае конфликта интересов Дании и Канады на арктическом шельфе. Более того, как отмечает зам.директора по геологическому направлению Института океанологии Л.Лобковский, возможна даже совместная подача заявки в Комиссию ООН на расширение шельфа.[[87]](#footnote-87) Так, наиболее благополучным исходом в случае обострения спора между Канадой и Данией на шельфе могло бы быть заключение Соглашения о разграничении морских пространств по примеру России и Норвегии, а далее подача совместной заявки на расширение шельфа и Договор о сотрудничестве в этой области. Таким образом, баренцевоморский путь урегулирования споров о разграничении морских пространств, которые тесно связаны с проектами по освоению шельфовых месторождений, видится достаточно перспективным в случае Канады и ее отношений с Данией и США.

Канада и Россия схожи в перспективе развития линии вдоль арктического побережья в качестве глобальной транспортной коммуникации. В случае с СМП, представляется целесообразным последовать опыту Канады в применении национального законодательства в отношении Северо-Западного прохода. Поскольку Россия заинтересована в укреплении своего влияния на всех участках СМП, вполне логичным может быть принятие отдельного Федерального закона о СМП и др.мер по укреплению нормативно-правовой базы в отношении СМП. Так, возможно совершенствование Полярного кодекса в некоторых его положениях. Например, в ряде случаев Полярный кодекс делегирует принятие решения о технической готовности судна к переходу по СМП администрации флага судна. Суда, зарегистрированные в государствах “удобного флага” скорее всего не проходят должного контроля. Так, принятие ответственного решения в отношении судна, находящегося в полярных условиях, переходит на менее квалифицированный уровень.

## 3.2 Проект соглашения по предупреждению нерегулируемого промысла в Арктике как начала возможного универсального договора об Арктике

15 мая 2017 г. в Санкт-Петербурге состоялась встреча представителей исследовательских институтов, рыбопромышленных союзов и предприятий, представителей МИД РФ для обсуждения проекта Соглашения по предупреждению нерегулируемого промысла в открытом море центральной части Северного Ледовитого океана. [[88]](#footnote-88)

Основной причиной для разработки такого Соглашения послужило именно потепление в Арктике, что в будущем приведет к перераспределению рыбных ресурсов: запасы могут распространиться за пределы контроля арктических государств, мигрировав в области более высоких широт. Учитывая, что в 2050 г. предположительно вся центральная часть Северного Ледовитого океана будет освобождаться ото льда в летний период, можно предположить, что промысел рыбы будет доступен в этом регионе. Так, например, если сейчас добыча основных промысловых видов рыб, таких как сельдь, треска и т.д. в регионе Северной Атлантики и прилегающих к ней участков Северного Ледовитого океана регулируется Конвенцией 1980 г., и учрежденной Комиссией по рыболовству в Северной Атлантике (НЕАФК), то сейчас, вероятно, промысел тех же самых ресурсов будет регулироваться указанным выше Соглашением. Т.е. в перспективе возможно создание аналога НЕАФК для Северного Ледовитого океана.

Инициатива данного Соглашения исходит от США, которые разработали концепцию регулируемого промысла в центральной части океана еще задолго до проекта Соглашения. В 2015 г. был подписан предшествующий Соглашению документ – Декларация о предотвращении нерегулируемого промысла в Арктике.[[89]](#footnote-89)

Основным аргументом данных инициатив является недостаток знаний о ресурсах центрального района Арктики, предотвращение нарушения экосистемы.

В этой связи сразу стоит отметить любопытный момент о том, что США стали инициатором аналога Конвенции НЕАФК 1980 г.: США не являются участниками Конвенции по морскому праву, положения которой в отношении рыболовства закреплены в Конвенции НЕАФК[[90]](#footnote-90). Также примечательно, что до появления проекта Соглашения в экспертных кругах были предложения по расширению зоны действия НЕАФК в арктических морских пространствах.

После подписания декларации, с помощью усилий США в переговорный процесс по будущему Соглашению были включены также неарктические страны: КНР, Корея, ЕС, Японию, в результате чего на данный момент все обсуждения Соглашения на международном уровне проводятся в формате 5+5: арктическая пятерка и Исландия плюс вышеуказанные неарктические страны. Это может свидетельствовать о тенденции того, что скорее всего будущие соглашения по другим отраслевым вопросам в Арктике все чаще будут принимать не региональный, а многосторонний характер. Это в свою очередь полностью меняет концепцию так называемого “арктического права”, основу которого пока что составляют в основном региональные и двусторонние соглашения, а также исторически сложившиеся обычаи. Перспектива заключения общих договоров об Арктике с большим количеством участников подразумевает, что должны быть учтены все возможные спорные моменты, в противном случае конфликт интересов будет более сложным, если в нем будут участвовать как и арктические, так и неарктические страны.

Как было отмечено в ходе заседания круглого стола 15 мая, большинство участников устраивает проект Соглашения, т.к. это либо неарктические государства, стремящиеся к любой возможности участвовать в процессе “передела” Арктики, либо страны – партнеры США и участники НАТО. В большей степени Соглашение не учитывает интересы РФ, а также не учитывает опыт ранее заключенных региональных договоров в Арктике и возможную опасность, которая состоит в стремлении неарктических государств усилить свое присутствие в данном регионе.

В первую очередь, Соглашение в самых общих чертах описывает алгоритм осуществления контроля за промыслом. Вероятно, предполагается, что более подробный вариант будет разработан в рамках созданный после Соглашения Комиссии (по типу НЕАФК), возможность создания такой организации может быть прослежена в ст.5 п. c) в проекте Соглашения[[91]](#footnote-91). Однако российской стороне было бы выгоднее изначально разработать более подробное Соглашение, чтобы не допустить ущемления интересов страны в области рыбной промышленности.

В интересы РФ, как и других арктических государств также входит закрепление в Соглашении особой роли постоянных участников Арктического совета в регулировании рыбного промысла в указанном регионе. Возможно, что аргументация США о пользе привлечения неарктических государств в переговорный процесс может основываться на том, что позже будет сложнее убедить азиатских и европейских партнеров присоединиться к Соглашению, которое изначально заключалось на региональном уровне. Поэтому в проекте Соглашения не только участвуют неарктические страны, но и представляется возможным присоединение в будущем других заинтересованных государств. Скорее всего, истинным мотивом такой спешки (заключение Соглашения через год после соответствующей Декларации) может быть то, что США стремится привлечь на свою сторону как можно больше участников, заинтересованных в недопущении усиления России в Арктики. С этой же целью и США предлагают алгоритм принятия решений, при котором консенсус может быть достигнут, если за него проголосовали минимум 3 участника арктической пятерки. Так, будет происходить консолидация сторонников США (например, Канады и Норвегии), при которой Россия не будет иметь возможности предотвратить решение, ущемляющее ее интересы. Учитывая, что в большинстве случаев страны арктической пятерки примут позицию США, российской стороне необходимо отстоять вариант, при котором Соглашение предусматривало бы право вето, блокирующего голоса, как это сейчас существует в деятельности Совета Безопасности ООН.

Большое количество участников в Соглашении об Арктике и отсутствия четких положений о механизмах контроля за соблюдением Соглашения уже показали негативные последствия на примере договора о Шпицбергене: несмотря на то, что в договоре участвовало большое количество стран, причем не заинтересованных на тот момент в расширении своего влияния в Арктике, это не способствовало разрешению многолетнего конфликта между Россией и Норвегией по поводу рыбоохранной зоны. Так, например, КНР, сохраняя свое присутствие на архипелаге, не проявило инициативы в разрешении норвежско-российского противостояния. Таким образом, участие неарктических государств в проекте Соглашении не только не будет способствовать разрешению возможных конфликтов в Арктике, но и создаст дополнительные переменные в этом уравнении, т.к. Китай, ЕС и т.д. будут стремиться реализовать свои интересы в Арктике, которые могут идти вразрез с интересами арктических стран.

Остается также не ясной зона действия данного Соглашения. В его проекте не указано географических или иных границ, указано только, что регулирование будет происходить в центральном районе. В свою очередь статус центрального района океана, как было указано ранее в данном исследовании, не определен до конца. В экспертном сообществе высказываются различные варианты, центральный район может быть определен как замкнутое море, открытое море или анклав. Если определить центральный район океана как анклав, то частично теряется сама задача Соглашения, т.к. уже существует Соглашение о трансграничном промысле в анклавах от 1995 г. Также, будет целесообразнее, что в случае анклава или замкнутого моря будет заключено замкнутое соглашение, к которому бы относились только страны с ИЭЗ, создающими этот анклав. Так, в рамках Соглашения с участием неарктических государств единственно логичным статусом для центрального района океана может быть только статус открытого моря. Открытое море будет означать более свободные условия для промысла иностранных судов. В случае участия большого количества стран в Соглашении это усложнит осуществление контроля за этим регионом. Более того, понятие открытого или замкнутого морей, в отличие от анклава, определяется Конвенцией по морскому праву, к которой не присоединились США.

Проблема неприсоединения к Конвенции США остро стоит в контексте данного Соглашения: в отличие от присоединившихся стран, США может лоббировать любые выгодные для себя положения без оглядки на положение Конвенции. Что же касается участия неарктических стран в Соглашении, то побочным эффектом может быть укрепление позиций этих стран в рамках Арктического совета, усилится их влияние на другие решения и договоры, принимаемые в Арктике. Это нарушит устоявшуюся правовую систему региона, основанную на двусторонних соглашениях. Возможно, это помешает заключению двусторонних соглашений в будущем, а это повлечет за собой затягивание споров и конфликтов.

Еще одним важным замечанием к любому многостороннему Соглашению об Арктике является защита прав коренных народов Севера. Учитывая опыт Соглашения о разграничении морских пространств 1990 г., в результате которого представители коренных народов на российской стороне отказались отрезанными от мест, где были сконцентрированы запасы необходимых для этих народов ресурсов, необходимо сделать оговорку о коренных народах в проекте настоящего Соглашения.

Спорным остается положение о совместной научной программе исследования живых ресурсов центральной части океана. В Соглашении указано обязательство каждого участника предоставлять свои исследовательские данные в общую базу для формирования общего представления о рыбных ресурсах центральной части океана. В целом, такая программа может способствовать сотрудничеству в Арктике, в том числе и в других направлениях в будущем, однако еще не было прецедента, когда сведения о ресурсах какого-либо участка морского пространства находились в открытом доступе для всех стран. Большинству неарктических стран выгоднее не проводить собственные национальные программы исследования рыбных запасов Арктики, но это лишает арктические страны каких-либо привилегий в регионе. Это не соответствует сложившимся обычаем промысла в Арктике. Российская сторона  скорее будет настаивать на сохранении существующего порядка, при котором государства, исторически и географически имеющие отношение к Арктике, имеют преимущество перед сторонними заинтересованными державами.

Таким образом, рассмотренный проект Соглашения имеет ряд недостатков, требующих пересмотра в соответствии с уже имеющимся опытом правового регулирования Арктики. Поспешное принятие решений по этому поводу станет первой ступенью на пути к радикальной перестановке сил в регионе. Так, от региональных, закрытых договоров и обычаев правовое регулирование Арктики может сместиться в сторону многосторонних и более общих соглашений.

Заключение

Несмотря на наличие большого количества договоров в Арктике, остаются нерешенными многие споры относительно правового статуса той или иной территории. Эти конфликты обостряются в связи с изменением климата, который делает Арктику более доступной для освоения. Ситуация осложняется тем, что в скором времени при разрешении споров будет необходимо учитывать интересы не только арктических государств, но и других заинтересованных акторов международных отношений, которые стремятся расширить свое влияние в Арктике. В соответствии с анализом методов, которые урегулировали столкновения интересов арктических государств в прошлом, можно сделать определенные выводы в отношении перспектив развития правовой базы Арктики.

Отсутствие общих договоров по Арктике и наличие многочисленных региональных договоров, а также принадлежность отдельных частей Арктики к разным государствам способствуют формированию дискуссии о правовом статусе этого региона. Часть государств настаивает на том, чтобы Конвенция по морскому праву была основным источником регулирования в Арктике, российская сторона склоняется к тому, что необходимо также учитывать исторически сложившиеся обычаи, специфику взаимоотношений между арктическими государствами, и отдельные двусторонние соглашения. Действительно, опыт разрешения споров в Арктике не ограничивается применением Конвенции по морскому праву. Более того, на данный момент практически невозможно разрешить существующие спорные аспекты арктической зоны путем заключения какого-либо общего соглашения по Арктике.

Оценивая возможные пути разрешения территориальных споров между арктическими государствами можно сделать вывод, что многие решения прошлого вполне применимы к сегодняшним реалиям. И, наоборот, принципиально новые форматы, более общие соглашения по Арктике содержат в себе слишком много спорных аспектов. Практически невозможно достичь общего договора, регулирующего правовой статус Арктики. Так, Соглашение о регулировании промысла, не учитывает интересы России, однако, если учесть все претензии российской стороны, возможность реализации интересов неарктических государств будет также ограничена.

В связи с этим наиболее оптимальным вариантом представляется сохранение и развитие существующих особенностей правового регулирования Арктики, основанных на региональном и отраслевом сотрудничестве стран, а также на особом положении арктических государств, благодаря которым и сформировалась существующая правовая база.
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# Приложения

Приложение 1.



На карте голубым цветом обозначена рыбоохранная зона Шпицбергена, не признаваемая Россией. На карте показана, что ее линии выходят за линию разграничения по Соглашению 2010 г. Так, образуется спорный для российских рыбопромышленников участок, ограниченный пределами рыбоохранной зоны на востоке и пределами срединной линии на западе. (отмечен красной штриховкой).

Приложение 2.



На карте показаны два подхода к разграничению пространств, пунктирной линией обозначена Ортодомия – подход, обозначенный США и закрепленный в Соглашении 1990 г. Прямая линия обозначает Локсодромию – границу, согласно позиции СССР.

Приложение 3.



На карте кривыми серыми пунктирными линиями обозначены границы 200-мильных зон Канады и США. Прямая серая пунктирная линия обозначает разграничение акватории по версии США, красная – по версии Канады. (прямая черная пунктирная линия разделяет сушу и акваторию до границ ИЭЗ) Таким образом, граница по версии США за пределами 200-мильной зоны резко отклоняется на запад, и территория Канады ( канадского щельфа) в этом случае больше.
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