

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Иваничкиной Анастасии Сергеевны на тему: «ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ЯПОНСКОГО МЕНТАЛИТЕТА В МЕЖКУЛЬТУРНОМ ДИАЛОГЕ В XXI ВЕКЕ»

1. Оценка качества ВКР

| № п. п. | Критерии оценки (проверяемые компетенции) | Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹ | Комментарии к оценке |
|---------|--|---|--|
| 1. | Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24) | отлично (5) | Не вызывает сомнений, тема крайне актуальна; при этом в тексте работы актуальность могла бы быть несколько более четко сформулирована. |
| 2. | Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24) | отлично (5) | Цель поставлена корректно и логично взаимосвязана с задачами. Сама цель является крайне интересной и, вместе с тем, амбициозной. |
| 3. | Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | отлично (5) | Степень разработанности источниковой базы достаточна, при этом несколько большее внимание стоило бы уделить критике источников. |
| 4. | Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | отлично (5) | Список литературы достаточно полон и разнообразен. Особенно можно приветствовать знание автором не только новейшей литературы по теме, но и идей таких отечественных и зарубежных классиков, как А. Гуревич, А. Тойнби, К. Мангейм, А. Швейцер, Г. Маркузе, Э. Фромм, Г. Гачев. Разработанность темы проанализирована в достаточной степени. |

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

| | | | |
|------------------------|--|-------------|---|
| 5. | Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ² | отлично (5) | |
| 6. | Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24) | отлично (5) | Результаты в целом вытекают из поставленных цели и задач. |
| 7. | Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21) | отлично (5) | Встречаются отдельные изъяны в оформлении, в целом не мешающие восприятию работы. |
| Средняя оценка: | | отлично (5) | |

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: ВКР производит благоприятное общее впечатление и соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам в СПбГУ. В случае успешной защиты она заслуживает отличной оценки. Особо хотелось бы отметить, во-первых, очень интересную и сложную теоретическую проблематику, на разработку которой решилась А. С. Иваничкина. С одной стороны, современная наука по большей части избегает эссенциалистских рассуждений о едином и неизменном менталитете какой-либо группы людей. С другой, коллективные особенности тех или иных групп – пусть неоднозначные, историчные и формирующиеся во взаимодействии с Другими – вполне реальное и нуждающееся в изучении явление. Конечно, его изучение вызывает ряд фундаментальных вопросов – о том, можно ли сколько-нибудь ясно операционализировать понятия «менталитет», «идентичность» и т.п., о соотношении постоянства и изменчивости идентичности, о ее связи с Другими, о влиянии ее на политику и обратном влиянии и многие другие. Все эти аспекты так или иначе учтены автором ВКР; «решить» же данные проблемы – если это вообще возможно – пока не удалось никому. Тем не менее, заслуживает одобрения сама исследовательская смелость А. С. Иваничкиной. Вероятно, лучший учет мощного потенциала конструктивизма позволил бы автору привести свою работу в несколько большее соответствие с тенденциями развития современной науки. Во-вторых, не менее интересен эмпирический казус Японии. Он демонстрирует стремление к сохранению традиций и к быстрым переменам, к сохранению своей самобытности, ее успешному распространению в мире и к заимствованию норм других культур. В-третьих, нужно отметить знание А. С. Иваничкиной японского языка. Наконец, в качестве пожелания следует также сказать, что работа могла бы иметь более строгую структуру. В частности, в главах 2 и 3 выделяется всего по одному параграфу, при этом остальной материал в этих главах к какому-либо параграфу не отнесен.
3. Рекомендованная оценка: отлично (5).

«26» мая 2017 г.

Старший преподаватель кафедры европейских исследований Факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета
Гудалов Николай Николаевич

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.