

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающейся 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Иваничкиной Анастасии Сергеевны на тему “ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ЯПОНСКОГО МЕНТАЛИТЕТА В МЕЖКУЛЬТУРНОМ ДИАЛОГЕ В XXI ВЕКЕ”.

1. Оценка качества работы:

| № п. п. | Критерии оценки (проверяемые компетенции) | Баллы оценки: ● отлично (5) ● хорошо (4) ● удовлетворительно (3) ● неудовлетворительно (2) ¹ | Комментарии к оценке |
|---------|---|---|---|
| 1. | Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24) | 5 | Трудно не согласиться с автором в том, что любой менталитет и национальные черты должны быть поняты и расшифрованы, чтобы работать на достижение взаимопонимания между народами, что особенно важно в период глобализации, когда существует необходимость не только экономического, но и культурного, политического и научного взаимодействия. |
| 2. | Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24) | 3 | Последовательность задач кажется нелогичной. Формулировка третьей задачи такова, что её решение должно непосредственно привести к достижению цели: “оценив” влияние вовлечения Японии в глобальное общество на проявления японского менталитета в межкультурном диалоге, автор сразу могла бы выявить искомую зависимость между историческими вызовами в эпоху глобализации и изменениями проявлений ментальности. В то же время, четвёртая и пятая задачи тоже нужны для достижения цели, и их, действительно, следовало бы решить, но только до решения третьей задачи, а не после. Шестая же задача, наоборот, уводит от достижения цели. В формулировке цели особенности менталитета названы следствиями избрания путей ответа на вызовы. Здесь же получается, что автор, наоборот, рассматривает ответ на исторический вызов (избрание путей вовлечения в глобальное общество) как следствие менталитета. Шестая задача была бы уместна перед третьей, но никак не в |

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | | качестве завершающей. |
| 3. | Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | 3 | Подбор источников таит в себе опасность однобокого освещения темы. Нужна информация о внешних (не японских) оценках проявлений японского менталитета в межкультурном диалоге. Такую информацию можно почерпнуть из интервью или других высказываний участников такого диалога. Обращение к выбранным типам источников не обосновывается. |
| 4. | Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | 5 | Использованы монографии, статьи, материалы конференций, исследования как теоретического, так и прикладного характера. |
| 5. | Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ² | 5 | Претензий нет. |
| 6. | Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24) | 5 | Не до конца понятно, в каком структурном разделе решается каждая из обозначенных во введении задач. Поэтому результаты разбросаны немного сумбурно. Тем не менее, при внимательном прочтении найти их можно. Это ухудшает восприятие текста ВКР, однако не сказывается на оцениваемом критерии. |
| 7. | Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21) | 3 | Структура работы составлена весьма странно. В каждой главе присутствует объёмная преамбула, не отнесённая ни к одному из параграфов главы. В третьей главе выделяется лишь один параграф, что лишает структурирование этой главы смысла. Если тема главы разделяется на составные части, то нужно выделить их все. Целое не может состоять лишь из одной части. Рубрикация списка источников и литературы абсолютно хаотична. Книга А. Тойнби “A Study of History” попала в этот список дважды, и оба раза с искажённым названием. |
| 8. | Ответственность и основательность студента в период | 4 | Над ВКР студентка работала весь год. Работа оказалась весьма плодотворной. Но, к сожалению, не все замечания научного |

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

| | | |
|--|-------|---------------------------|
| работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24) | | руководителя были учтены. |
| Средняя оценка: | 4,125 | |

- 2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Работа в целом соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным бакалаврским работам по направлению “Международные отношения”, а её автор заслуживает присуждения степени бакалавра.
- 3. Рекомендованная оценка:** хорошо

«1» июня 2017 г.

доцент

С. С. Ширин

Должность/подпись/ФИО