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ВВЕДЕНИЕ

# Актуальность данного исследования обусловлена значимой ролью сети Интернет на данном этапе развития общества. Гарольд Тимблби, автор статьи «Internet, discourse and interaction potential», утверждает: «Интернет стал переломным моментом в истории человеческой коммуникации, которая не менялась в течение пяти тысяч лет (всё разнообразие форм этой коммуникации сводилось к различным вариантам традиционного вербального и невербального общения)». [[1]](#footnote-2)

«Информационная революция» привнесла изменения во все сферы человеческой жизни. Политика не стала исключением, Интернет здесь исполняет роль информатора, а также выполняет коммуникативную функцию. Интернет стал посредником между людьми, которые могут с помощью него выражать свои потребности, и государством, одним из каналов политического влияния.

С появлением сети Интернет сформировалась идея создания более «совершенного» общества, которое сократит социальное неравенство, приведет к сокращению функций государства, а контроль институтов власти гражданами наоборот пойдет на повышение. Однако со временем стало понятно, что это всего лишь иллюзия: проблема «цифрового неравенства» и усиление контроля государством над жизнью общества доказывают это.

В последнее время все большее внимание исследователи стали уделять проблемам дискурса активных социальных групп, которыми являются и политики. В связи с этим ведется большое количество споров на тему политического Интернет - дискурса: является ли сеть Интернет надежной площадкой для построения политического дискурса или же стоит обратиться к проверенным методам? На этом вопросе будет строиться исследование, которое легло в основу данной дипломной работы. Поэтому методологическая часть исследования будет выглядеть следующим образом:

Степень разработанности темы исследования представляется неоднородной в разных сферах, которые, так или иначе, затрагивают данную тематику исследования.

Новизна исследования обусловлена тем, что изучение политического дискурса через призму Интернет – пространства начало интересовать ученых относительно недавно, когда начался процесс становления информационного общества. Данное исследование выступает в качестве инструмента, систематизирующего накопленную информацию о политическом дискурсе. Оно позволяет посмотреть на «язык политики» с новой стороны.

Предметом исследования является процесс конструирования политического дискурса в сети Интернет.

Объектом исследования в работе является сфера функционирования политического дискурса.

Объект и предмет работы определяют ее цель – формулирование специфики понятия «политический дискурс» в рамках Интернет – пространства России.

Данная цель реализуется в решении следующих конкретных задач:

1. Проанализировать понятие «политический дискурс».
2. Определить его основные характеристики и функциональный аспект.
3. Охарактеризовать специфику политического Интернет – дискурса и определить особенности Интернет - текстов политической направленности.
4. Рассмотреть Интернет как площадку для складывания политического дискурса.
5. Анализ политического Интернет – дискурса России на примере политических Интернет – изданий.

Теоретико-методологическая основавыпускной квалификационной работы определяется использованием различных методов в рамках гипотетико-дедуктивного подхода. Также автор использовал метод сравнительного анализа. Методологической основой исследования дипломной работы явились научные труды политологов, историков, психологов, политических деятелей; публикации на тему политического дискурса, а также тексты, которые имеют политическую направленность (аналитический метод с использованием литературы, находящейся в открытом доступе).

Эмпирическую базусоставили работы отечественных и зарубежных исследователей, публицистические материалы, интернет-ресурсы: онлайн-журналы, блоги, сайты и материалы социальных сетей Twitter и Lifejournal, а также социальная сеть «Вконтакте».

Гипотеза исследования: Сеть Интернет является основной площадкой для складывания современного политического дискурса.

Практическая значимость работы обусловлена возможностью использования проведенного исследования в дальнейшем для более углубленного исследования политического дискурса, как в сфере политики, так и в других сферах; может являться основой для проведения прикладных исследований по заданной тематике.

Структурно работа состоит из трех глав. В первой главе автор рассматривает понятия «дискурс», «политический дискурс» и его функциональные особенности и характеристики. Во второй главе говориться политическом Интернет – дискурсе и его жанровой специфике. В третьей главе проведен анализ политического Интернет – дискурса на примере Российских Интернет – изданий.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

* 1. Понятие политического дискурса

Дискурс – это понятие, с которым каждый человек сталкивается в своей жизни постоянно, изо дня в день. Профессор Амстердамского университета Т. Ванн Дейк определят дискурс как «коммуникативное событие, происходящее между говорящим, слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и прочем контексте».[[2]](#footnote-3)

«Дискурс – не любая информация, а лишь включенная в коммуникационные процессы, ориентированная на восприятие других людей и становящаяся предметом интерпретации двух и более индивидов»,[[3]](#footnote-4)– определяет дискурс доктор политических наук, профессор МГУ, Г. В. Пушкарева.

Язык и политика – два неразрывно связанных понятия. Язык нужен политикам для того, чтобы информировать, указывать, убеждать, управлять и так далее. Специфика политики определяется, в основном, ее дискурсивным характером. В связи с этим, можно сделать вывод, что в основе каждого политического действия лежит процесс коммуникации. Только благодаря данному процессу обмена информацией происходит формирование представлений о власти, обществе, государстве и других политических составляющих.

Политический дискурс – понятие, которое не имеет единого определения. Как считает М. Ильин, оно оказалось «разорванным» между различными научными дисциплинами[[4]](#footnote-5), поэтому очень сложно найти единое определение понятия данному явлению. Автор дипломной работы использовал определение Пушкаревой Г. В. как основное и более точное определение: «политический дискурс – это смысловые значения, рождающиеся в ходе взаимодействий людей в пространстве политических отношений и с помощью которых формируется некоторая система правил интерпретации политических объектов, действий политических акторов, обеспечивающая взаимопонимание участников взаимодействий»[[5]](#footnote-6).

Данная область знаний начала интересовать российских ученых относительно недавно, однако в последнее десятилетие она стала объектом пристального внимания. Если на Западе проблемы языка и власти, языка и манипуляции находились в фокусе давно, еще с послевоенных лет, то в России эта проблематика начала развиваться только во времена перестройки, когда политическая коммуникация перестала носить ритуальный характер.

В современном обществе, из-за многообразия политических взаимодействий, многообразным становится и политический дискурс. На него влияют такие процессы, как процесс принятия решений, позиция и политика правящей элиты и оппозиция – все это выражается в определенном политическом дискурсе.

Дискурс может быть локальным, когда предмет коммуникации касается нескольких человек, а может вырасти до национальных масштабов, например, во время выборов президента Российской Федерации.

Язык политики одновременно рассматривается как инструмент политического влияния, так и как среда политического общения. В первом случае, основной целью субъекта коммуникации является достижение и реализация своих политических целей. Во втором политический язык – среда бытия для субъектов политики, которая является «основополагающей инфраструктурой политической коммуникации» [[6]](#footnote-7).

Говоря о политическом дискурсе как о способе достижения политических целей, можно обратиться к высказыванию Шейгал Е. И., что «интенция борьбы за власть является определяющим признаком политического дискурса»[[7]](#footnote-8). Главной обязанностью политического дискурса является внушение адресату необходимость «политически правильных» действий или оценок. Другими словами, цель политического дискурса - не описание, а убеждение, предоставление почвы для убеждения и побуждение к действию. Отсюда следует, что эффективность политического дискурса мы можем рассмотреть в связи с достижением этих целей.

Методологически изучение политического дискурса делится на: когнитивное, риторическое, дискурсивное направления и комплексные подходы. Интересующее нас дискурсивное направление существует в двух вариантах: критический дискурс-анализ (материалы: политические тексты, создаваемые в ситуации социального риска и отражающие неравенство агентов коммуникации) и дескриптивный дискурс-анализ (стремление описать и объяснить феномены, избегая при этом идеологической оценки).

Характерными признаками политического дискурса являются[[8]](#footnote-9):

* Смысловая неопределенность.
* Фантомность (некоторые понятия не имеют за собой реального смысла (денотата)).
* Фидеистичность (опора на подсознание).
* Эзотеричность (подлинный смысл политических понятий известен только избранным).
* Дистанцированность и театральность («работа на публику» политика, привлечение публики своим имиджем).

Политический дискурс часто связан с другими подвидами дискурса из-за прозрачности его границ, отсюда следует наложение характеристик различных дискурсов. Например, можно заметить частое слияние политического дискурса с дискурсом рекламным, с дискурсом масс - медиа, с юридическим дискурсом, с бытовым, военным, религиозным и научным. Проиллюстрируем примерами некоторые из них.

**Политический дискурс и рекламный дискурс.** Функцией рекламного дискурса является информирование граждан для создания мотивации к действию. Политическая и социальная реклама направлена на регуляцию ценностных отношений в социуме. Две базовые функции рекламы – информирование и воздействие[[9]](#footnote-10) – в политике реализуются в жанре политической пропаганды и агитации. Пропаганда действует через аргументацию, факты, а агитация основана на эмоциональном внушении.

Точкой соприкосновения политического и **религиозного** дискурсов является мифологизация создания, вера в магию слов, роль лидера-Божества, приемы манипулятивного воздействия. Язык политики – язык обещаний. Политики, равно как и проповедники, обещают светлое будущее, мир и процветание.

**Научный дискурс и политический дискурс.** Результаты исследований ученых – политологов, их статьи, монографии никак не относятся к борьбе за власть, однако, на их научной базе строятся рекомендации действующим политикам по планированию и коррекции их деятельности.

**Дискурс масс – медия и политический дискурс.** Некоторые исследователи считают, что политологов можно сравнить с журналистами, ведь и те, и другие изменяют политическую реальность для аудитории согласно своему видению политики. В дискурсе масс – медиа журналисты выступают посредниками между политиками и аудиторией. В настоящее время можно заметить, что политологи стали реже общаться с народом на различных собраниях, митингах, все чаще делая это через каналы СМИ. Однако если рассуждать о границах политического дискурса и дискурса масс – медиа, то выступление политика, любой материал, в котором говорится о политике или материал, который хотят донести до политика – являются сферой политического дискурса.

Дискурс масс – медиа в настоящее время играет особую роль в бытии политического дискурса, отсюда можно говорить о сращивании политического общения и медийным дискурсом.

Говоря о характеристиках политического дискурса, нельзя не упомянуть работу российского филолога Чудинова А.П. «Современная политическая лингвистика», в которой он говорит о видах политического дискурса и методах его исследования.[[10]](#footnote-11)

Выделяются следующие виды политического дискурса:

1. институциональный (тексты, созданные политиками: парламентские стенограммы, политические документы, публичные выступления и интервью политических лидеров и др.);
2. масс-медийный (тексты, созданные журналистами и распространяемые посредством прессы, телевидения, радио, интернета);
3. аппаратная коммуникация (тексты для сотрудников государственного аппарата или сотрудников общественных организаций);
4. тексты, созданные "рядовыми гражданами", которые, не являясь профессиональными политиками, эпизодически участвуют в политической коммуникации (письма и обращения, адресованные политикам или государственным учреждениям, письма в СМИ, надписи (в том числе на стенах), анекдоты, бытовые разговоры, связанные с политическими проблемами и др.);
5. тексты с элементами художественного повествования ("политические детективы", "политическая поэзия", политические мемуары);
6. тексты научной коммуникации.

Так же, что для нашей работы наиболее актуально, автор уделяет внимание вопросу исследования политической коммуникации различных государств, делая акцент на наличии национальных особенностях и культурной обусловленности дискурсов. Чудинов проводит сравнение политических дискурсов государств Востока и Запада. Среди сходств он отмечает метафоры, распространенные в политическом дискурсе стран Запада, которые традиционны и для политической коммуникации Востока: выражаются в понятиях военных действий, семейных отношений, зрелищных представлений, торговли и других понятийных сфер. Однако на Востоке властные отношения в большей степени представляются в горизонтальных, нежели, вертикальных понятиях.

Политический дискурс является сложносоставным явлением. В нем можно выделить несколько поддискурсов: определение сцены, достижение договоренности о распределении ролей, артикуляция ролевой активности, оценочные суждения качества исполнения ролей.[[11]](#footnote-12) Далее рассмотрим содержание каждого из поддискурсов подробнее, однако, следует уточнить, что в реальной жизни все компоненты политического дискурса представляют некое единство.

Большинство политических взаимодействий происходит на определенных институциональных площадках. Каждое такое действие обладает определенными нормами поведения. Можно сравнить поведение людей на митинге и на формальной встрече президента со своими подчиненными, каждое из этих событий происходит по разным сценариям. «Сложившиеся правила и процедуры, подкрепленные механизмами позитивных и негативных санкций, вынуждают людей, как актеров на сцене, разыгрывать определенную последовательность действий. А чтобы действия всех актеров были согласованы, им необходимо знать, какой спектакль они играют», - говорит Г. В. Пушкарева.

Во время определения сцены, на которой будет разворачиваться политический «спектакль», обычно происходит выработка согласованного мнения о характере и содержании инициируемого процесса. Пушкарева Г. В. говорит, что в памяти людей хранится информация о схожих событиях, уже прошедших, поэтому для определения сцены политического взаимодействия достаточно лишь актуализировать соответствующие когнитивные структуры.

Определение сцены и распределение ролей – два свернутых поддирскурса. Когда произошло определение сцены действия, людям не нужно разъяснять их функциональные обязанности, так как в большинстве случаев из – за схожести ситуаций, люди уже знакомы с обязанностями, которые они должны исполнять. Если же происходит ситуация в условиях институциональной неопределенности, то данные поддискурсы могут превратиться в дисскурсию о целесообразности институциональных нововведений.

Далее возникает вопрос о качестве исполняемых ролей. Индивиды начинают демонстрировать модели своего поведения. Происходит распространение информации о действиях, формулируют взаимные требования, повествуют о своих успехах и неудачах, таким образом, формируют для себя выгодное информационное пространство.

Таким образом, из вышесказанного можно сделать вывод, что политический дискурс – это смысловые значения, рождающиеся в ходе взаимодействий людей в пространстве политических отношений и с помощью которых формируется некоторая система правил интерпретации политических объектов, действий политических акторов, обеспечивающая взаимопонимание участников взаимодействий. Основной задачей политического дискурса является борьба за власть. Также, было выяснено, что политический дискурс тесно связан с другими видами дискурса и с некоторыми из них происходит слияние. Политический дискурс является сложносоставным понятием и имеет поддискурсы.

* 1. Стратегия, тактика и функции политического дискурса

Политический дискурс может считаться сложным объектом исследования из-за того, что происходит распыление понятия по различным наукам: лингвистики, политологии, психологии. Он сочетает в себе как институциональный тип общения, которое использует систему определенных знаков, профессионально ориентированных, то есть обладает подъязыком, специальной лексикой и фразеологией, а также личностно – ориентированный тип общения.

Отличием политического дискурса от обыденного дискурса является:

1. Специальная терминология политического дискурса
2. Особая структура дискурса (использование своеобразных речевых приемов)
3. Специфичное применение дискурса. Его функция воздействия реализуется через особые речевые стратегии.[[12]](#footnote-13)

Под стратегией понимается сверхзадача речи, которая зависит от практических целей говорящего. Именно стратегия политического дискурса определяется целями, которые побуждают к жизни общение политическое.

Обычно, задачами политика являются:

* Попытаться заставить людей голосовать на выборах за определенную партию, кандидата, движение.
* Завоевание авторитета и укрепление имиджа перед народом.
* Убедить адресата, что он должен согласиться с произносящим речь человеком.
* Донести до адресата информацию, новые знания, представления о предмете, о котором ведется речь.
* Вызвать эмоциональный настрой адресата.

Стратегии политического дискурса подразделяются на стратегии, главной целью которых является борьба за власть и стратегии, для которых основным является удержание власти. [[13]](#footnote-14)

Стратегии борьбы за власть:

* Стратегия дискредитации и нападения – подрыв авторитета противника, его унижение и клевета на него.
* Манипулятивная стратегия – критика адресата, лишение его возможности комментирования ситуации.
* Стратегия самозащиты – объяснение своих поступков, негативная оценка произошедшей ситуации.
* Стратегия самопрезентации – рассказ адресанта о своих положительных сторонах, представление себя в лучшем свете.

Стратегии удержания власти:

* Информационно – интерпретационная стратегия – открытое информирование граждан (адресатов) о различных политических, экономических, социальных проблемах.
* Формирование эмоционального настроя адресатов – обращение к гражданам (адресатам) во время чрезвычайной ситуации.

Отдельно хочется отметить стратегию, которая в условиях современной политической реальности, не пользуется большим спросом: стратегия, превозносящая политических оппонентов.[[14]](#footnote-15) Эта тактика используется всего в 5% случаев, так как политик не ставит своей основной целью восхваление своего оппонента. Одной из самых популярных стратегий, которую используют практически все политики, является стратегия дискредитации своих оппонентов и стратегия самопрезентации политика. Хорошим примером данного утверждения будет предвыборная кампания в США в 2008 году, когда использование тактики дискредитации достигало 80%, стратегии самопрезентации – 15% и оставшаяся часть приходилась на долю стратегии, которая восхваляла оппонентов.

Без заранее спланированной тактики, не будет работать ни одна стратегия. Тактика – использование приемов, способ достижения поставленных целей. [[15]](#footnote-16)

Тактики политического дискурса:

* Тактика обвинения – унижение адресантом своих оппонентов, их критика.
* Тактика манипуляции – адресант доводит до своих слушателей негативную информацию для достижения своих запланированных целей.
* Тактика критики – предназначена для самозащиты адресанта.
* Тактика оспаривания – опровержение негативной информации, попытка объяснения ситуации.
* Тактика разъяснения – объяснение информации и доведение ее до понимания адресатами.
* Тактика комментирования – пояснение смысла используемых адресантом понятий и формулировок.
* Тактика единения – объединение политика и его слушателей, позиция «я такой же, как и вы», «мы – команда» и так далее.

Если говорить о функциях политического дискурса, то П. Чилтон и К. Шеффнер выделяют следующие стратегические функции [[16]](#footnote-17):

1. Принуждение. Относится к таким речевым актам, как приказы, законы, подкрепленные санкциями. К этой функции также относится реализация власти в качестве контроля над языком других посредством различных степеней цензуры и контроля доступа.
2. Сопротивление. Данная категория противопоставлена функции принуждения и реализуется в противовес властным отношениям. Характерным дискурсом данной функции является самиздат в СМИ, специфические лингвоструктуры (петиции, слоганы).
3. Симуляция. Ее основная составляющая – контроль над информацией.
4. Легитимизация и делигитимизация. Легитимизация тесно связана с функцией принуждения, так как реализует механизмы повиновения. Делигитмизация, в свою очередь, выступает в качестве оппозиции

Также очень интересно разделение функций политического дискурса, которую предлагает Е. И. Шейгал[[17]](#footnote-18). Она считает, что основыными функциями политического дискурса можно считать:

* Функция социального контроля (манипуляция сознанием)
* Функция легитимизации власти (объяснение решений относительно власти и распределения ресурсов)
* Функция воспроизводства власти (укрепление приверженности системе через использование символов)
* Функция социальной солидарности (интеграция в рамках социума или определенных социальных групп)
* Функция социальной дифференициации (отчуждение социальных групп)
* Агональная функция (выражение несогласия и протеста против действия властей)

Можно сделать вывод, что субъект политики специально используют определенные тактики, стратегии для достижения своих политических целей посредством политического дискурса. Последний, в свою очередь, является надежным средством манипуляции общественным сознания.

ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНТЕРНЕТ – ДИСКУРСС И ЕГО ЖАНРОВАЯ СПЕЦИФИКА

2.1. Особенности политического Интернет – дискурса

Интернет – дискурс - недостаточно изученное явление, которое сейчас привлекает множество ученых своей новизной. Интернет стал неотъемлемой частью жизни людей только в конце ХХ века и вместе с этим - огромным хранилищем и распространителем любой информации.

Интернет – дискурс является некой «гипперреальностью». Данный термин был введен Ж. Бодрийяром и означает искусственную реальность, которая хочет подменить настоящую реальность с помощью симулякров, которые представляют собой нечто нереальное в настоящей реальности[[18]](#footnote-19). Интернет сейчас действует по тому же принципу, что описывал Ж. Борийяр и постепенно заменяет политические партии, группы интересов и политические институты, которые сейчас переносятся в виртуальную жизнь.

Н. Г. Асмус применительно к Интернет – дискурсу использует такие определения: «виртуальное общение», «виртуальный дискурс», «компьютерный дискурс» и определяет его как «коммуникативное взаимодействие субъектов, осуществляемое посредством компьютера»[[19]](#footnote-20)

Особенностями Интернет – дискурса по Н. Г. Асмус является:

* Диалогичность.
* Особый авторский характер.
* Совмещение категории читатель – автор.
* Отсутствие временного и пространственного ограничения.
* Равный статус участников коммуникации.
* Формирование общей картины мира.
* Неограниченный набор языковых средств.

Главным отличием Интернет – дискурса от дискурса институционального А. А. Селютин называет степень вовлеченности пользователя в коммуникацию.[[20]](#footnote-21) Она разделяется на пассивную (просмотр сайтов, чтение текстов в онлайн режиме) и активную (ведение блогов, комментирование).

Пассивная коммуникация характеризуется тем, что пользователь только получает информацию, не давая ничего взамен. Он остается невидимым для Интернет – коммуникации и для других пользователей Интернет – пространства. Его главная цель – получить нужную информацию.

Активная же коммуникация обладает следующими признаками:

1. Пользователь нацелен на обмен информацией, а не только на ее получение.
2. Создание и укрепление контактов.
3. Самореализация.
4. Развлечение общением, что является одной из главных целей коммуникации в Интернет – пространстве.

Таким образом, виртуальный дискурс – это не просто технический канал связи, а новая среда общения, в которой участники коммуникативного процесса не видят друг друга напрямую, но между ними все равно происходит коммуникативное воздействие.

Политический Интернет – дискурс можно охарактеризовать как разновидность текстов массовой информации, размещенных в Интернет – пространстве, участники коммуникативного процесса которого и его содержание относятся к сфере политики, и посредством которого производится интерпретация события для персуазивного информирования.

Политический Интернет – дискурс возник из слияния институционального политического дискурса и Интернет – дискурса. От политического дискурса он перенял следующие характеристики[[21]](#footnote-22):

1. Тематика дискурса, которая отражает деятельность политического актора (политической партии, политика, политической группы).
2. Функции политического дискурса, а именно формирование политических реалий, согласие или несогласие по отношению к деятельности правящей элиты, манипуляция сознанием граждан.
3. Эмоциональная окраска текста.
4. Языковые средства, которые используются в политическом дискурсе.

От Интернет – дискурса он перенял:

1. Демократичность и свободу выражения.
2. Активность всех участников процесса коммуникации, ведь в институциональном политическом дискурсе активным являлся адресант, а адресат более пассивен.
3. Доступность каждому заинтересованному лицу и отсутствие возможности монополизировать процесс распространения информации.

Проникновение Интернет – технологий в политику – противоречивый процесс. Нельзя с уверенностью сказать, что он сильно поменял политическую коммуникацию. В целом, большинство ученых схожи во мнении, что функции, содержание и основные признаки коммуникации не изменились. Интернет же развивает новые формы, условия и жанры политической коммуникации.

Развитие политического Интернет – дискурса условно можно разделить на две части:

* Информационная, в которой сеть Интернет является надежным хранилищем для политической информации. Это новостные ленты, сайты политических партий, электронные издания аналитических и исследовательских организаций.
* Интерактивная часть, которая способствует развитию различных PR-кампаний политиков, построение имиджа правящей элиты.

Основная задача институционального политического дискурса – целенаправленное воздействие на определенную территорию – в Интернете представлена довольно полно, и даже получила дополнительные средства и возможности для своей реализации. Все технологии, используемые в политической коммуникации Интернета, направлены на более динамичное воздействие на сознание и поведение интернет – аудитории по сравнению с другими средствами массовой информации.[[22]](#footnote-23)

В настоящее время глобальная сеть позволяет наладить постоянный общественно – политический диспут с мгновенной обратной связью между властью и обществом. Отсюда можно сделать вывод, что вскоре людям не потребуется обращение к различным политическим партиям и группам интересов.

Функциями политического Интернет – дискурса по Афанасенко Е. В. являются[[23]](#footnote-24):

1. Коммуникативная функция – одна из самых важных функций как институционального политического дискурса, так и политического Интернет - дискурса.
2. Фатическая функция - привлечение внимания участников коммуникации.
3. Убеждающая функция – адресант пытается навязать адресату свое видение какой-либо проблемы.
4. Когнитивная функция – Интернет становится одним из основных помощников для познания реальности.
5. Формативная функция – хранение информации любого вида.
6. Суггесивная функция – целенаправленное воздействие на формирование общественного мнения.

Таким образом, можно говорить о развитии Интернет – технологий по отношению к политике в двух направлениях:

1. Перенос части функций от институционального политического дискурса и Интернет – дискурса для расширения возможности их объективации.
2. Создание параллельных и новых сетевых форм политической коммуникации.

Политический Интернет сейчас является неотъемлемой частью информационного пространства. Сущность и предназначение политического Интернет – дискурса является удовлетворение политических информационных и коммуникационных потребностей участников с помощью взаимодействия за счет современных компьютерных ресурсов и технологий.

* 1. Интернет – дискурс как платформа для строительства политической реальности

Интернет в настоящее время превращается в доминирующую информационно – коммуникативную среду из-за развития информационных технологий. Ученые самых разных специальностей подчеркивают следующие плюсы интернет – технологий[[24]](#footnote-25):

1. Настраивание более эффективной связи между представителями политических структур и гражданами.
2. Вовлечение граждан в политику вне Интернета с помощью самого Интернета.
3. Большая практичность принятия политических решений за счет объединения разностороннего опыта и знаний граждан.
4. Взаимодействие в политических кампаниях.
5. Усиление внутренней организации политических партий, налаживание коммуникации внутри них.

Политическая реальность в Интернет – пространстве сейчас строится через формальные и неформальные каналы политического дискурса. К формальным относятся: Интернет – сайты политической направленности и политические Интернет – журналы, а к неформальным: блоги и микро – блоги (социальная сеть Twitter); форумы, чаты и социальные сети. В данной части дипломной работы будет подробнее рассмотрено функционирование данных понятий.

**Интернет – сайты политической направленности.** Интернет – сайты - способ публичной коммуникации субъектов политики. Их плюсом, во-первых, является возможность размещения любого текста без временного и пространственного ограничения и, во-вторых, они позволяют напрямую обращаться к гражданам. Возможность использования на сайте медиатехнологий позволяет наиболее полно воспроизвести информацию для аудитории. Например, сайт политической партии, на котором размещен устав партии, фотографии членов партии, перечисление партийных достижений повысит количество сторонников и единомышленников. Также плюсом является возможность быстрой коммуникации с посетителями сайта.

Можно рассмотреть несколько сайтов политических партий, действующих на территории Российской Федерации.

1. Сайт политической партии «Единая Россия»[[25]](#footnote-26): здесь можно обнаружить и отчет о проделанной работе партии, различные онлайн - интервью с участниками партии, также для сбора общественного мнения вывешены различные социальные опросы, что само по себе налаживает коммуникацию между властью и народом, есть раздел «вопрос – ответ» для возможности коммуникации с органами власти.
2. Сайт политической партии «ЛДПР»[[26]](#footnote-27): на сайте также есть устав партии, отчетность о проделанной работе, однако первое, что бросается в глаза – слишком частое упоминание на сайте о лидере партии – В. Жириновском. Отсутствует раздел «вопрос- ответ» или возможность оставить комментарий, что затрудняет налаживание коммуникации с посетителями сайта.
3. Сайт политической партии «КПРФ»[[27]](#footnote-28): также имеется устав, описана история возникновения партии, присутствуют фотографии участников партии, есть соя библиотека и архив. Для построения коммуникации с руководителями партии присутствует адрес электронной почты.

Также к Интернет – сайтам политической направленности относятся сайты различных государственных структур, например сайт Президента РФ[[28]](#footnote-29), сайты Министерств РФ и другие.

**Политические Интернет – журналы.** Данный канал формирования политического Интернет – дискурса характеризуется высокой степенью формальности и институциональности:

1. Обладает особой языковой спецификой.
2. Ориентация на людей, которые заинтересованы в политике.
3. Коммуникация строится по принципу: адресант – активный, адресат – пассивный.
4. Главным отличием Интернет – журналов от печатных изданий является упрощенная возможность коммуникации через комментарии к статьям.

Их отличие – возможность размещения любого текста без пространственных ограничений, однако с временными ограничениями, так как они выпускаются определенным количеством в год.

Теперь можно перейти к неформальным каналам построения политического дискурса в Интернет – пространстве.

**Блоги и микро-блоги.** В настоящее время стало очень популярным ведение блогов на политическую тематику. Существует много Интернет – платформ для ведения блога, однако все они принадлежат американским компаниям.

Блог – место для обсуждения важных политических событий, политических вопросов, способ общения с другими людьми в виртуальной реальности. Вся коммуникация в блоге происходит сквозь призму личности автора, который может иметь или не иметь отношение к обсуждаемому явлению.[[29]](#footnote-30) Блог – это так называемое онлайн – общество, что делает его мощным инструментом построения имиджа автора.

Н. Б. Рогачева определяет следующие функции блогера:

1. Аналитическая функция – постоянный мониторинг происходящих событий в политической жизни, отслеживание основных тем дискурсий.

2. Коммуникационная функция – модерация обсуждений политического деятеля для повышения интереса к нему, а также своевременное опровержение негативных отзывов.

Блог является неформальным способом подачи информации, моментальное получение обратной связи, обмен мнениями. Блог можно считать эффективным способом расположения людей к политику, ведь когда у него есть блог, то он становится ближе к людям.

Популярными площадками для ведения персональных блогов сейчас можно считать «LiveJournal»[[30]](#footnote-31) или «ЖЖ» - платформа для ведения онлайн – дневников. Дает возможность публикации своих записей, комментирования чужих записей, создания Интернет – сообществ по интересам. Сейчас блог в «Живом Журнале» есть практически у каждого известного человека, политической партии, общественных движений и организаций.

«Живой Журнал» модерируется специальной конфликтной комиссией, которая, при обнаружении каких-либо нарушений, замораживают блоги целиком или отдельные посты. Известным случаем была в 2009 году заморозка блога Артемия Лебедева.

Если обратиться к рейтингу «50 самых известных ЖЖ-блогеров, которые пишут о политике»[[31]](#footnote-32), то там все блогеры делятся на три категории: радикально – оппозиционные; демократические, либеральные, левые, националистические и иные взгляды; «патриотично – охранительные». Также была введена специальная категория блогов общеполитической направленности. Самым популярным политическим блогером России стал Д. Медведев, на втором месте оппозиционный блогер – А. Навальный. Однако последняя запись в «Живом Журнале» Д. Медведева датируется декабрем 2014 года. Свой блог Д. Медведев ([@MedvedevRussia](https://twitter.com/MedvedevRussia)) теперь ведет на более популярном сайте для ведения блогов: Twitter.com [[32]](#footnote-33).

Twitter, Inc. – сервис микроблоггинга со штаб –квартирой в Соединенных Штатах Америки. Он был создан в 2006 году, а к 2014 данной социальной сетью пользовалось уже более 560 млн. человек. Главной особенностью Twitter является знаковое ограничение на число символов в одной записи (140 символов). Поэтому позиция автора выражается максимально конкретно.

Аккаунты в Twitter сейчас имеет множество политических деятелей, особенно зарубежных. Официальный представитель Государственного Департамента США Джон Кирби зарегистрирован в Twitter. На него подписаны 59 675 пользователей.[[33]](#footnote-34) На страницу Государственного Департамента в Twitter, которая зарегистрирована в 2007 года, подписано более 2,5 миллионов читателей.[[34]](#footnote-35)У МИД РФ есть профиль на английском языке, который, на наш взгляд, как раз рассчитан на зарубежную аудиторию. Он основан в 2011 году и сегодня насчитывает немного более 100 тысяч подписчиков.[[35]](#footnote-36)Для сравнения,на русскоязычный профиль МИДа подписаны более 1 миллиона человек.[[36]](#footnote-37)

Из российских политических деятелей в Twitter имеют аккаунты Д. Медведев ([@MedvedevRussia](https://twitter.com/MedvedevRussia)[[37]](#footnote-38)), который имеет читательскую аудиторию в 5 млн. человек; А. Дворкович ([@advorkovich](https://twitter.com/advorkovich)[[38]](#footnote-39)), с аудиторией в 782 тыс. человек; А. Навальный ([@navalny](https://twitter.com/navalny)[[39]](#footnote-40)), аудитория – 2 млн. человек.

**Форумы. Чаты. Социальные сети.** Позволяют обмениваться большим количеством информации с аудиторией в режиме реального времени. Это площадки для обмена мнениями, а также для получения информации.

Аудитория социальных сетей может насчитывать несколько тысяч посетителей. Например, одна из первых по масштабу в России социальная сеть «ВКонтакте» охватывает аудиторию в 410 млн. человек. Данная социальная сеть очень удобна для создания групп по интересам, анонсам политических событий (маршей, митингов, протестных акций), для коммуникации с людьми в любой точке мира.

Особенностью политических сообществ и групп в этой социальной сети является их способность неформальной подачи важных и остроактуальных новостей. То есть они приближают к политическому процессу даже тех людей, которые не задействованы в мире профессиональной политики.

Таким образом, можно сказать, что с появлением сети Интернет появились новые пути построения политического дискурса, более мобильные и одновременно с этим охватывающие большое количество людей. Процесс построения политической коммуникации стал проще, чем несколько лет назад. У политического дискурса появилась возможность развития в других, соответствующих потребностям людей, направлениях.

ГЛАВА 3. СТРУКТУРИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА В СОВРЕМЕННОМ ИНТЕНЕТ – ПРОСТРАНСТВЕ

Для того чтобы просмотреть, как и с помощью каких Интернет – изданий строится политический дискурс в России, для исследования были взяты три наиболее популярных Интернет – издания по рейтингу MediaMetrics[[40]](#footnote-41): LifeNews[[41]](#footnote-42), RT (Russia Today)[[42]](#footnote-43) и Риа – новости[[43]](#footnote-44). Все три Интернет – ресурса имеют официальные страницы в социальной сети Twitter, через которые и был произведен анализ. Каждое из Интернет – изданий имеет большую читательскую аудиторию и занимает лидирующие позиции на информационном рынке.

Для исследования был взят период с 22 мая 2017 года по 28 мая 2017 года. Было подсчитано общее количество опубликованных новостей за данный период в каждом из источников и высчитан процент политических новостей, которые составляют политический Интернет – дискурс.

Далее будут представлены результаты исследования, Интернет – издания будут расположены в порядке от наибольшего процента политических новостей к наименьшему проценту.

**Russia Today.** Данный Интернет – ресурс за выбранный нами период был лидером по публикации новостей (1778). Из этого количества новостей 55,9% (994) были новости политического характера, в то время как 44,1% (784) были новостями другого характера. В таблице 3.1. представлены результаты данного Интернет – ресурса

Таблица 3.1.Процент политического Интернет – дискурса в Russia Today

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название Интернет - источника | Общее количество публикаций | Количество политических новостей | Процент политических новостей |
| Russia Today | 1778 | 994 | 55,9% |

**Life News** на втором месте по количеству новостного политического контента. За обозначенный период времени на данном ресурсе было опубликовано 868 новостных постов, из которых 41% - политические новости, а 59% - новости иного характера. Результаты представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2. Процент политического Интернет – дискурса в Life News

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название Интернет - источника | Общее количество публикаций | Количество политических новостей | Процент политических новостей |
| Life News | 868 | 357 | 41% |

**«Риа-новости»** оказались на третьем месте по количеству политического контента. Всего опубликовано записей информационного характера в определенный период – 987, из которых политические новости составили 39%, а неполитические – 61%. Результаты представлены в таблице 3.3.

Таблица 3.3. Процент политического Интернет – дискурса в «Риа-новости»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название Интернет - источника | Общее количество публикаций | Количество политических новостей | Процент политических новостей |
| Риа - новости | 987 | 385 | 39% |

Из проведенного исследования можно сделать вывод, что Интернет – издание Russia Today имеет одно из сильных влияний на построение политического Интернет – дискурса. Стоит заметить, что в рейтинге MediaMetrics издание также занимает первое место в рейтинге Топ СМИ за май 2017. А вот остальные Интернет – издания по своему проценту построения политического Интернет – дискурса и рейтингу сайта MediaMetrics не совпадают. В рейтинге MediaMetrics второе место занимает Риа - новости, а третье – LifeNews, в данном же исследовании они поменялись местами.

Стоит также отметить важную особенность, которая прослеживается сквозь все исследование: целью выбранных для исследования Интернет – изданий является посторенние политического дискурса современной России, однако это делается не агрессивными методами, а «фоново», разбавляя политическую информацию новостями другого характера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования были выполнены все поставленные задачи и достигнута цель: формулирование специфики понятия «политический дискурс» в рамках информационного Интернет – пространства России.

В качестве основания для исследования понятия «политический Интернет – дискурс» сначала было определено понятие дискурса. Использованное в работе определение понятия «дискурс» было следующим: «дискурс – не любая информация, а лишь включенная в коммуникационные процессы, ориентированная на восприятие других людей и становящаяся предметом интерпретации двух и более индивидов».

Далее в работе было рассмотрено понятие «политический дискурс», под которым подразумевались «смысловые значения, рождающиеся в ходе взаимодействий людей в пространстве политических отношений и с помощью которых формируется некоторая система правил интерпретации политических объектов, действий политических акторов, обеспечивающая взаимопонимание участников взаимодействий».

В процессе исследования была определена цель политического дискурса - не описание, а убеждение, предоставление почвы для убеждения и побуждение к действию.

Далее был сделан вывод о том, что политический дискурс часто связан с другими подвидами дискурса из-за прозрачности его границ, отсюда следует наложение характеристик различных дискурсов. Например, можно заметить частое слияние политического дискурса с дискурсом рекламным, с дискурсом масс - медиа, с юридическим дискурсом, с бытовым, военным, религиозным и научным.

В следующем параграфе были рассмотрены основыне стратегии и тактики политического дискурса. Также были определены его функции, а именно:

* Функция социального контроля (манипуляция сознанием)
* Функция легитимизации власти (объяснение решений относительно власти и распределения ресурсов)
* Функция воспроизводства власти (укрепление приверженности системе через использование символов)
* Функция социальной солидарности (интеграция в рамках социума или определенных социальных групп)
* Функция социальной дифференициации (отчуждение социальных групп)
* Агональная функция (выражение несогласия и протеста против действия властей).

Следующая глава была посвящена особенностям политического Интернет – дискурса. Политический Интернет – дискурс возник из слияния институционального политического дискурса и Интернет – дискурса. Также были выявлены функции политического Интернет – дискурса.

Далее были определены основные каналы строительства политического дискурса. К формальным относятся: Интернет – сайты политической направленности и политические Интернет – журналы, а к неформальным: блоги и микро – блоги (социальная сеть Twitter); форумы, чаты и социальные сети.

В последней главе был проведен анализ политического Интернет – дискурса на примере Российских Интернет – изданий. Результатами исследования явилось подтверждение гипотезы данной работы, а именно: сеть Интернет является основной площадкой для складывания современного политического дискурса.

Стоит отметить, что более глубокое изучение тематики политического Интернет – дискурса в дальнейшем позволит наладить упрощенную в разы коммуникацию между государством и обществом.
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ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица 1. Основные характеристики исследуемых Интернет - изданий

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название издания | Life | Russia today | Риа - новости |
| Ссылка на официальный аккаунт | [@lifenews\_ru](https://twitter.com/lifenews_ru) | [@RT\_russian](https://twitter.com/RT_russian) | [@rianru](https://twitter.com/rianru) |
| Количество читателей | 864 тыс. | 900 тыс. | 3,17 млн |
| Количество постов за период с 22 мая 2017 по 28 мая 2017 | ~868 шт | ~1778 шт | ~987 шт |
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