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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** В современном мире за счет существования огромного количества самых разнообразных заинтересованных групп остро встает вопрос о представлении и защите их интересов. Эффективным способом продвижения таких интересов на уровне властей является лоббистская деятельность, играющая одну из самых значимых ролей при принятии и реализации политических решений в государстве. Лоббизм функционирует в политической системе практически каждой страны, несмотря на различные культуры, традиции и законодательные нормы. Он оказывает существенное воздействие на процессы, происходящие в государстве, на общество и непосредственно на саму власть. С одной стороны, лоббизм обеспечивает артикуляцию интересов различных общественных групп, даже сравнительно малых объединений, которые благодаря этому феномену могут быть услышанными на уровне властей. С другой стороны, лоббирование снабжает государственный аппарат необходимой информацией об актуальных проблемах, назревших в обществе, а также помогает разрабатывать и реализовывать важные законопроекты, принимая во внимание мнение каждой из сторон.

В последнее время спрос людей на экологически чистую и комфортную окружающую среду возрастает все сильнее. Она постепенно начинает признаваться общественным благом. Возникает активное вовлечение проблем природной среды в политику. Происходит трансформация от обсуждения локальных экологических проблем до методичного изучения и анализа этих проблем на наднациональном уровне. Экологическая тематика становится одним из серьезнейших аспектов международного сотрудничества государств. Осуществляется переосмысление воздействия хозяйственной деятельности человека на природу, уделяется все большее внимание поиску механизмов охраны окружающей среды. Все это приводит к формированию института экологического лоббизма, который играет немаловажную роль в процессе принятия эколого-политических решений и выработке экологической политики государства в целом. Рассмотрение экологического лоббизма на примере США является наиболее лучшим способом изучения данной темы, так как именно в этой стране власти впервые уделили особое внимание проблемам окружающей среды и активно начали отстаивать свои интересы в этой сфере на международном уровне. Также стоит отметить открытость и прозрачность лоббирования в США, что позволило нам более детально изучить особенности экологического лоббизма в этом государстве. Все вышеперечисленные положения обуславливают своевременность темы данного исследования, представляющей неоспоримый научный интерес.

**Степень изученности темы.** Тема лоббизма и групп интересов на протяжении уже нескольких десятилетий активно исследуется многими иностранными и отечественными учеными. Так, теоретические основы лоббизма и групп интересов были детально рассмотрены в трудах таких авторов как В.А. Ачкасова, И.Е. Минтусов, О.Г. Филатов[[1]](#footnote-1), А.В. Павроз[[2]](#footnote-2), В.М. Васильева[[3]](#footnote-3), Е.В. Золотарева[[4]](#footnote-4), Н.И. Лапин[[5]](#footnote-5). Лоббизму в США пристальное внимание уделили такие ученые как Н.Г. Зяблюк[[6]](#footnote-6), Э.Д. Лозанский[[7]](#footnote-7), Е.А. Кремянская[[8]](#footnote-8). Взаимоотношениями экологии и политики занимались Д.В. Ефременко[[9]](#footnote-9) и О.Н. Яницкий[[10]](#footnote-10). Роль различных субъектов политического воздействия была рассмотрена такими исследователями как Д.В. Сосунов[[11]](#footnote-11) и Н.Н. Меньшенина[[12]](#footnote-12).

Однако, литература по теме именно экологического лоббизма, к сожалению, практически не представлена ни в русских, ни в англоязычных источниках. Таким образом, в ходе исследования приходилось опираться в основном на источники различного характера: нормативно-правовые акты, материалы СМИ, статистические данные и разнообразные интернет-ресурсы.

**Цель исследования** – выявление сущности и специфики экологического лоббизма в США.

Для выполнения поставленной цели в ходе исследования необходимо решить несколько задач:

- рассмотреть теоретические основы феномена лоббизма и групп интересов;

- проследить этапы становления и развития экологического лоббизма в мире;

- определить сущность и специфику экологического лоббизма;

- изучить истоки и масштабы экологического лоббизма в США;

- описать технологии экологического лоббизма при принятии политических решений в США;

- рассмотреть практику экологического лоббизма в США на примере кампании против строительства нефтепровода Keystone XL.

**Объектом** исследования является социально-политическое взаимодействие в США.

**Предметом** исследования является экологический лоббизм в США.

Методологической основой работы стали: структурно-функциональный подход для выявления характерных особенностей и технологий экологического лоббизма в США, исторический подход для определения этапов формирования и актуализации экологического лоббизма, а также метод «case study» для разбора и анализа конкретной ситуации в практике экологического лоббирования в США.

**Структура работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. В первой главе рассмотрены теоретические основы лоббизма и групп интересов, этапы формирования эколого-политических отношений в мире и актуализации экологического лоббизма, а также сущность и характерные особенности данного института. Во второй главе изучены корни и масштабы этого явления в США, описаны различные технологии, используемые экологическими группами интересов для воздействия на власть в США, а также рассмотрен конкретный кейс по экологическому лоббизму в этой стране (лоббистская кампания против строительства нефтепровода Keystone XL). В заключении приведены основные выводы, которые удалось получить в ходе данного исследования.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЛОББИЗМА

## 1.1 Лоббизм и теория групп интересов

Для того, чтобы четко понимать сущность такого явления как лоббизм, прежде всего стоит разобраться с происхождением и смысловым содержанием данного понятия. Единого и точного определения феномена лоббирования не существует до сих пор, несмотря на многовековую историю этого явления. Различные авторы в своих трудах дают разные интерпретации данного термина, некоторые из которых довольно близки по значению, а другие, наоборот, порой значительно разнятся по своему содержанию. В разных странах определения звучат неидентично, отражая правовую, политическую и общественную ситуацию в государстве.

Лоббизм – это взаимодействие юридических и физических лиц с институтами государственной власти с целью влияния на процесс выработки и реализации политических решений.

В области научных исследований вокруг термина «лоббизм» появились определенные теоретические концепции, выявляющие сущность этого термина сквозь призму взаимоотношений власти и заинтересованных групп, а также раскрывающие воздействие внешних игроков на процесс выработки и реализации политических решений. В современном политологическом дискурсе сформировались три главных направления терминологической интерпретации лоббирования. Все эти направления опираются на один, иногда – два аспекта лобби. По мнению Васильевой В. М., среди них можно выделить инструментальный, функциональный и институциональный аспекты данного феномена. Институциональный, или системный, аспект изучается с точки зрения фундамента системы функционального представительства интересов, как социально-политический институт. Инструментальный подход рассматривает лобби в плане преобразования дефицитных ресурсов заинтересованных групп (внешних акторов) в политическое влияние на лица, принимающие решения. Наконец, в понятии лоббирования может преобладать его функциональный, или как его еще называют процессуально-структурный аспект, рассматривающийся учеными как воздействие внешних акторов на принятие политических решений[[13]](#footnote-13).

Само по себе неофициальное воздействие на власть с целью получения льгот и разного рода приоритетов, отстаивание своих интересов и попытка повлиять на выработку государством решений практикуются довольно давно, пожалуй, с того момента, как зародились и сами властные отношения. Везде, где присутствовал доминирующий политический актор, остальные участники политического процесса пытались повлиять на ход принимаемых решений с выгодой для себя.

Способы влияния обычно зависели от особенностей государственного устройства и приоритетов самой власти. Если обратиться к истории этого явления, то стоит отметить, что первые громкие лоббисты в США часто имели дорогие рестораны, где проходили неофициальные встречи с сенаторами и депутатами Конгресса[[14]](#footnote-14). Поэтому лоббизм часто несет негативную коннотацию в общественном сознании и ассоциируется с какими-либо коррупционными действиями. Человек, занимающийся лоббистской деятельностью, представляется скользким, использующим незаконное давление на органы власти, не скупящийся на подкуп и взятки. В советское время лиц, взаимодействующих с представителями власти, называли «толкачами».

Например, перед законодательным урегулированием лоббизма в Соединенных Штатах, произошел большой скандал, связанный с покупкой Аляски. Граждане этой страны были против этой сделки, считая данное решение, на которое будут потрачены средства налогоплательщиков, нецелесообразным. Россия же в то непростое время не могла ничего сделать с этой территорией из-за нехватки денег на ее содержание, защиту и освоение, поэтому с радостью бы избавилась от нее за определенную сумму денег. Посол из России, находящийся в то время в США, смог подкупить председателя Конгресса Америки, который в итоге добился утверждения сделки[[15]](#footnote-15).

Однако, на данный момент лоббизм не несет негативной коннотации, и такое его представление полностью искажает суть этой деятельности. В нашем цивилизованном мире существует множество лоббистских организаций, применяющих совершенно иные методы представления интересов и взаимодействия с властью.

Институт лоббизма играет большую роль в жизни общества, особенно для демократической политической системы. Лоббисты – это высококвалифицированные посредники между государством и обществом, умеющие выгодно представлять общественные интересы в диалоге с властью. Они являются каналом передачи групповых интересов и воплощения их в жизнь посредством принятия властями правильных решений.

В наше время практически во всех странах мира политический процесс устроен таким образом, что государственные решения должны приниматься в общественных интересах[[16]](#footnote-16). То есть на то и существует чиновник или публичный политик, то есть человек, который работает на общество, ведь его задача — принимать решения, инициировать и голосовать за законопроекты, которые в максимальной степени отражают общественный интерес. Это в теории. И, соответственно, любые решения, которые принимаются публичным политиком, бюрократом или чиновником, имеют обоснования, почему это действительно выгодно населению и общественности. Но если мы начнем внимательно изучать государственный процесс и политические решения, и, особенно, законодательные инициативы, которые мы будем рассматривать под прицелом «а кому это реально выгодно и кто от этого заработает?», у нас кардинально поменяется взгляд на политический процесс в целом. И если мы будем воспринимать политические решения не как навязанные нам умелыми речами политиков, а как процесс, который реализуется в чьих-либо групповых интересах, политическая картина мира, процесс нормотворчества и другие процессы по принятию решений будут разворачиваться перед нами совершенно под другим углом. Направление мысли, описанное выше, в политологии называется «теорией групп интересов», так называемых «групп давления», которая утверждает, что вообще все политические решения принимаются в интересах групп, а обществу преподносятся за счет, грубо говоря, умелой PR-компании. Это теория зародилась в США в начале 20 века, и сейчас является достаточно признанной и авторитетной в политических кругах. Если вспомнить экономику, то теория общественного выбора, которая сейчас является одной из преобладающих в теории экономической мысли, говорит, по сути, о том же: власть принимает решения исключительно в своих интересах, а интересы эти умело поддерживаются различными группами влияния, прежде всего, конечно же, финансовыми[[17]](#footnote-17).

Для понимания того, что такое группы интересов и какова их важность при принятии политико-административных решений, стоит, для начала, разобраться, что такое интерес сам по себе. Понятие «интерес» имеет место в различных областях науки, а природа этого термина везде интерпретируется по-разному. Интерес – это форма проявления положительного отношения к какому-либо объекту, вызывающая стремление познать этот объект. Также это потребность познания, обеспечивающая направленность действий человека и осознание им цели своей деятельности.

Под социальными группами в общем мы понимаем совокупность лиц, согласованно взаимодействующих друг с другом для достижения каких-либо общих целей. Группы же интересов отличаются от них тем, что люди, принимающие участие в деятельности этих союзов, объединены «единым интересом и стремятся реализовать данный интерес посредством воздействия на политический процесс без прямого завоевания и осуществления государственной власти»[[18]](#footnote-18). В этом, кстати говоря, потенциальное различие групп интересов и политических партий. Партия – это также организованная группа единомышленников, объединенных общими интересами, однако, целью деятельности которой является завоевание государственной власти или непосредственное участие в ее осуществлении.

По мнению А. Бентли, все наше общество в целом состоит из множества заинтересованных групп, а политическая жизнь общества – это противоречия и борьба различных групп, ради отстаивания своих интересов[[19]](#footnote-19).

Стоит отметить, что некоторые исследователи считают, что не все заинтересованные группы воздействуют на власть исключительно политическим путем. Одни групповые интересы могут быть удовлетворены при помощи каналов гражданского общества. Другие группы, те, что направленно добиваются своих целей с помощью воздействия на органы власти, называются, «группами давления». К особенностям групп давления можно отнести то, что такие виды союзов активны только в области принятия решений на законодательном или исполнительном уровне. Источником поддержки групп давления являются ресурсы различных групп интересов. Однако, группы давления отличает связь лишь с особыми, а не общими интересами, малочисленность состава данных групп, а также довольно узкий набор методов и технологий воздействия на власть.

Впрочем, с таким подходом к разделению групп интересов и групп давления по специфике своей деятельности согласны не все. Многие ученые полагают, что разницы между этими двумя понятиями на самом деле нет. Так, например, некоторые из них считают, что все группы интересов по сути являются группами давления, так как все из них хоть раз прибегали к методам воздействия на органы публичной власти с целью достижения своих целей. Отличие лишь в частоте, масштабе и стиле этого воздействия[[20]](#footnote-20). В любом случае главной функцией данных групп является артикуляция представляемых ими интересов. А вот методы и формы этой артикуляции уже зависят от нескольких факторов. Во-первых, это характеристики политической системы государства, в котором эти общественные объединения осуществляют свою деятельность. Во-вторых, это модель взаимодействия государства и групп интересов, так называемая «теория представительства интересов».

В современной политологии существует несколько известных моделей взаимодействия власти и общественных объединений. Все эти модели были сформированы в разных странах на основе множества национальных и культурных характеристик, а также различных социально-экономических условий. Обычно выделяют две такие модели представительства интересов – плюралистическую и корпоративистскую.

Плюралистическая модель взаимодействия государства и групп интересов характеризуется существованием неограниченного множества различного рода общественных объединений, действующих в состоянии свободной конкуренции за право общественно-политического влияния. Группы соревнуются между собой, и большинство из них представлено в процессе принятия решений. Государственный контроль практически отсутствует, а группы интересов и власть в данной системе четко отделены друг от друга, так что такие свободные объединения сами определяют свою позицию по различным вопросам и имеют право представить свое мнение в политическом процессе.

Под корпоративистской системой подразумевается такая модель, при которой существует весьма ограниченное количество общественных союзов, обладающих исключительным правом представительства интересов. Структура этих монопольных групп организована строго иерархически. Вступление в эти объединения часто стимулируются государством. Союзы при корпоративизме участвуют в выработке и реализации решений вместе с властными институтами. В этой системе политический курс страны является результатом договора между правительством и ограниченным количеством могущественных групп интересов, с которыми ему выгодно иметь дело[[21]](#footnote-21).

Типология заинтересованных групп вызывает большую трудность, так как в современной литературе их представлено огромное множество. Это можно объяснить чрезвычайным многообразием групп интересов в принципе. Попытки разделить группы по определенным критериям были предприняты такими известными исследователями как Г. Алмонд, Дж. Пауэлл, Ж. Блондель, М. Дюверже и другими. Однако, практически все ученые сходятся в одном: заинтересованные группы – это, первым делом, результат самоорганизации гражданского общества[[22]](#footnote-22). Также, отдельного внимания в различных типологиях заслуживают общественные движения. Общественные движения можно рассматривать как разновидность организованных групп интересов, представляющую из себя коллективное образование, занимающееся своей деятельностью на протяжении длительного времени. Целью этих союзов является поддержка или конфронтация социальных изменений в обществе.

К такому роду общественных движений относятся и интересующие нас в данной работе экологические организации. Еще до возникновения современных экологических движений активной деятельностью занимались различные движения в защиту природы и охраны окружающей среды. Так, например, еще в XIX веке существовали организации в защиту животных, птиц и природных территорий. Современные экологические движения возникают в ответ на огромное множество экологических проблем, возникающих в нашем мире вследствие разрушительной силы человеческой деятельности, загрязнения окружающей среды и других негативных результатов научно-технического прогресса.

Таким образом, можно сделать вывод, что лоббизм как феномен существует уже достаточно давно. Это неотъемлемая часть политической системы каждой страны, ведь именно благодаря этому институту общественные группы или частные лица могут быть услышанными и отстаивать свои интересы на уровне властей. Разница лишь в формах проявления и методах воздействия на власть. Также стоит отметить, что в современном мире наше общество состоит из огромного числа разнообразных групп интересов, или групп давления, которые взаимодействуют и конкурируют друг с другом с целью принятия органами власти такого политического решения, которое бы удовлетворяло интересам этих групп. Существует мнение, что в принципе вообще все политические решения принимаются лишь в интересах групп давления, а людям лишь умело презентуются как необходимые для здоровой жизни нашего общества. Отношения же между заинтересованными группами и государством реализуются обычно на основе одной из двух моделей представительства интересов: корпоративистской или плюралистической.

## 1.2 Этапы актуализации экологического лоббизма

Все мы прекрасно знаем, что человек и его хозяйственная деятельность наносят непоправимый ущерб окружащей нас среде. Одним из первых авторов, описавших отрицательное воздействие человека на природу, был выдающийся ученый ХVI века Георгий Агрикола, издавший в свое время книгу “О горном деле и металлургии”. В своей работе помимо описания основ горного дела и техники добычи полезных ископаемых он также указал на необратимые для природы последствия, появляющиеся в результате горнодобывающей деятельности[[23]](#footnote-23). Законодательный характер решения проблемных вопросов охраны окружающей среды впервые появился во Франции, во времена правления Людовика XIV, который издал ордонанс по вопросам вод и лесов в 1669 году. Этот указ строго ограничивал вырубку лесов собственниками земли, на которой этот лес располагался[[24]](#footnote-24). Чуть позже в обществе появляются пессимистичные настроения, основанные на неизбежности глобального экологического кризиса и связанные с исчерпанием ресурсов Земли и загрязнением окружающей среды. Этот период с ХVI по ХIХ века вполне можно определить как первый этап зарождения экологической политики в мире.

Второй и наиболее важный этап приходится на время после окончания Второй мировой войны. Последствия войны не привели нашу планету к глобальной экологической катастрофе, однако, местами нанесли непоправимый урон. Помимо последствий именно военных действий, нацисты отметились целенаправленными мерами по уничтожению природных ресурсных баз стран-противников. Таким образом, все это дало толчок к природоохранной деятельности ЮНЕСКО в 1946 году. Чуть позже, в 1948 году появляется первая международная некоммерческая организация «Международный союз охраны природы и природных ресурсов» (МСОП), участвующая в первой Конференции ООН по морскому праву в 1958 году. В результате этой конференции в Женеве было принято несколько международных конвенций, имеющих отношение к регулированию пользования морскими территориями и охраны ресурсов.

С начала 60 годов ХХ века экологическое лоббирование проводилось относительно малыми группами и в самом начале было связано лишь с небольшим рядом внутринациональных экологических проблем. Однако, в дальнейшем многие организации посчитали необходимым расширить круг экологических проблем и выйти на международный уровень. Примером лоббистской деятельности такого рода можно считать образование такой международной общественной организации как Всемирный фонд дикой природы (WWF) в 1961 году. 1971 год знаменателен созданием небезызвестной организации «Гринпис» (Greenpeace). В то время правительство США планировало провести подземные ядерные испытания на небольшом островке Амчитка возле Аляски. Небольшая группа людей, состоящая из экологов-активистов отправилась на корабле к этому острову и устроила акцию протеста. В итоге ядерные испытания были прекращены, а остров превратился в птичий заповедник[[25]](#footnote-25).

Окружающая среда постепенно начинает признаваться «общественным благом». Также возникает активное вовлечение проблем окружающей среды в политику. Происходит трансформация от обсуждения локальных экологических проблем до методичного изучения и анализа проблем на наднациональном уровне[[26]](#footnote-26). Осуществляется переосмысление воздействия деятельности человека на природу, уделяется все большее внимание поиску механизмов охраны природы. Все это приводит к формированию института экологического лоббизма, что играет немаловажную роль в процессе принятия эколого-политических решений.

Непосредственно в этот период зарождается такое течение как алармизм, последователи которого были уверены в неминуемости мирового экологического кризиса ввиду исчерпания природных ресурсов и катастрофического загрязнения природной среды. Источником появления алармизма послужил первый доклад Римскому клубу[[27]](#footnote-27), опубликованный в 1972 году и называющийся «Пределы роста». Ученые установили, что если рост народонаселения планеты, индустриализация, загрязнение окружающей среды и истощение ресурсов не прекратятся, то в скором времени наша планета будет обречена, вследствие чего произойдет стихийный и неуправляемый упадок численности населения и снизится объем производства[[28]](#footnote-28). Данный доклад был представлен для информирования общественности для того, чтобы донести до населения важность трепетного отношения к окружающей среде, а также он явно преследовал и некоторые политические цели. Этот вывод можно сделать на основании того, что после оглашения результатов исследования в некоторых государствах появились конкретные политические шаги во избежание глобальной катастрофы.

В 1972 году в Швеции прошла конференция ООН, в результате которой была создана Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП). Главной целью данной программы было донесение до национальных государств понимания бережного отношения к природе, поощрение взаимодействия и партнерства между странами в этой области с помощью создания новых возможностей для улучшения качества окружающей среды и жизни каждого человека без причинения ущерба для будущих потомков. В программе также прозвучало главное: стремительное развитие нашей цивилизации и благоприятная среда нашего обитания – это неразделимые понятия, так как проблемы цивилизации, к сожалению, тесно связаны с неблагоприятной окружающей средой. Позиции, высказанные в программе ООН, имели успех, и проблемы, поднятые в этом докладе, обеспокоили всех. Международное сообщество приняло решение о тесном взаимодействии на государственном уровне, чтобы не допустить уничтожения природных ресурсов нашей планеты и глобальной катастрофы. Происходило активное развитие институтов экологической политики и дипломатии, появилось право окружающей среды, различные министерства и ведомства по защите природы.

Со второй половины 1970-х годов общественные экологические движения становятся более массовыми и приобретают все более влиятельный характер. Происходит усиление и разрастание института экологического лоббизма, он становится неотъемлемой частью политического процесса. В ряде стран появляются так называемые партии «зеленых», принимающие активное участие в процессе принятия и реализации эколого-политических решений. Вырабатываются формы, методы и технологии лоббирования экологических интересов, основанные в целом на давлении общественности. Алармизм послужил базисом взаимодействия между политикой, вырабатываемой государством, и экологическими интересами, предъявляемыми обществом. Алармизм сформировал общественный интерес к экологическим проблемам планеты и необходимости их скорейшего устранения.

В 80-х годах ХХ века проблемы экологического характера по важности их решения были приравнены к социальным и экономическим вопросам. Возрастающая с каждым годом мощь экономики превратилась со временем в неуправляемую разрушающую силу. Экологическая ситуация в мире со временем только ухудшалась, соответственно, нужен был целенаправленный комплекс мер по защите окружающей среды на межнациональном уровне. Таким образом, в 1984 году с подачи ООН была создана Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию, возглавленная премьер-министров Норвегии Г. Х. Брундтланд. Целью данной комиссии была выработка долгосрочных стратегий по защите природы и окружающей среды, а также помимо технологической стороны вопроса, решение заявленных проблем нужно было достичь с помощью изменения образа жизни и самого человека. Соответственно, до людей нужно было грамотно донести всю информацию о возможных последствиях их хозяйственной деятельности. В 1987 году Всемирная комиссия представила свой доклад под названием «Наше общее будущее», в котором впервые прозвучал термин «устойчивое развитие»[[29]](#footnote-29).

Сама концепция устойчивого развития была принята чуть позже, в 1992 году на конференции ООН по вопросам окружающей среды и развития в Рио-де-Жанейро. Конференция пришла к выводу, что путь, по которому все цивилизованные страны мира пришли к нынешнему благополучному состоянию, неправильный, и если такое развитие будет продолжаться и дальше, то все это в скором времени неминуемо приведет нашу планету к глобальному кризису. Поэтому следует отказаться от данной модели развития и обратить свое пристальное внимание на новый, безопасный путь мирового прогресса. Суть данной концепции заключалась в рациональном взаимодействии человека с природой. Устойчивое развитие не призывает к полному отказу от мирового экономического роста вообще. Оно лишь подчеркивает, насколько важно соблюдать именно ту «золотую середину», с помощью которой можно нанести минимальный вред окружающей среде и не ставить под угрозу существования будущее наших детей. Центральное место в устойчивом развитии принадлежит человеку, а государство обязано гарантировать ему качественные условия окружающей среды. Также положения Конференции указывают на то, что всем государствам мира необходимо объединиться в решении этой важнейшей проблемы, а наиболее развитые страны несут наибольшую ответственность перед состоянием нашей планеты.

Концепция устойчивого развития пользуется большой популярностью и по сей день, однако, все положения Конференции 1992 года носили скорее рекомендательный характер, а четких научно-обоснованных инструкций по ее применению не выработано до сих пор.

Важно подчеркнуть, что именно после Конференции ООН по вопросам устойчивого развития можно уже судить о формировании предмета экологического лоббизма, а также о выделении некоторых наиболее важных его субъектов, например, бизнеса.

Вернувшись немного назад по времени, стоит отметить, что до начала 1990-х годов интерес к экологической проблематике в чистом ее виде заметно возрос. Основанием для этого можно считать активизацию партий «зеленых» и их оживленное участие в политической деятельности практически во всех западноевропейских странах. Помимо решения чисто экологически важных проблем в курсе таких партий появились и политические, и экономические направления деятельности. Например, такие как ликвидация крупных экономических структур, децентрализация экономики, призывы к демократизации государства и свободного развития всех народов. Все это было сделано для того, чтобы завоевать и удержать электорат, которого помимо проблем экологии волновали еще и другие аспекты благополучной жизни в государстве. Также стоит отметить, что с целью интенсификации своей деятельности «зеленые» объединились в 1993 году в «Европейскую федерацию зеленых партий». Благодаря этому усилилось их сотрудничество на европейском уровне[[30]](#footnote-30). Таким образом, насущные экологические вопросы вышли на существенно новый политический уровень, а также стали наиболее крепко взаимосвязаны с институтом лоббизма, что обозначило довольно важную роль экологии в процессе принятия и реализации государственных решений, а «Федерация зеленых» стала новым немаловажным политическим актором и субъектом экологического лоббирования.

Нельзя обойти стороной и тот факт, что экологическая тематика стала одним из серьезнейших аспектов международного сотрудничества государств. Так, особое мировое значение имеет Венская конвенция об охране озонового слоя 1985 года, итогом которой стал Монреальский договор, который был ратифицирован 197 странами мира, а подписан в 1987 году 46 представителями различных государств. Этот договор предусматривал четкое регулирование и сокращение выбросов в атмосферу озоноразрушающих веществ, которые непосредственным образом влияют на состояние климата Земли, здоровье людей и окружающей среды. Стоит также отметить, что для только развивающихся стран условия Монреальского договора были чуть мягче, нежели для уже полностью развитых государств, ввиду необходимости спроса развивающихся стран на такого типа вещества[[31]](#footnote-31). Проблемы такого глобального масштаба как разрушение озонового слоя надежно въедаются в общественное сознание. В основном это происходит благодаря работе общественных организаций и деятельности СМИ. Требования экологически чистой окружающей среды становятся важнейшей стороной при принятии решений на политической арене различных государств. Вообще стоит подчеркнуть значительную роль «масс-медиа» в становлении института экологического лоббизма. С помощью трансляций через СМИ информации о важности экологической безопасности мира и влияния неблагополучной окружающей среды на здоровье и качество жизни человека, происходит общественный запрос на комфортную среду обитания и жизнедеятельности человека. Таким образом, общественное сознание становится еще одним немаловажным субъектом экологического лоббизма, а экология занимает влиятельное положение в политико-экономических отношениях.

Немаловажную роль в формировании международных эколого-политических отношений сыграла Рамочная конвенция ООН об изменении климата в 1992 году и, как ее дополнение, Киотский протокол 1997 года. Более 180 стран мира с развитой и переходной экономикой подписали данную конвенцию, а смысл ее заключался в регулировке или полном сокращении выбросов парниковых газов в атмосферу во избежание глобального потепления климата планеты. В Киотском протоколе приводятся уже конкретные показатели, к которым развитые страны должны стремиться[[32]](#footnote-32).

Таким образом, зарождение экологической политики приходится на ХVI - ХIХ века, и связано оно в основном с опасениями людей по поводу неумолимого приближения экологического кризиса. Второй этап, являющийся особенно важным, приходится на 50-90 годы ХХ века. В этот период происходит формирование экологического лоббизма как нового политического института. Закладывается его основное содержание, общий предмет и выделяются различные субъекты этого нового феномена. Образуются различные общественные объединения и неправительственные организации на локальном и международном уровнях, активизируются и усиленно продвигают свои интересы партии «зеленых», проводятся международные конференции по вопросам охраны и защиты окружающей среды. Экология становится одной из важнейших повесток дня на политической арене мира, что несомненно приводит к актуализации института экологического лоббизма. Важно отметить также и роль СМИ в становлении экологического лоббизма, ведь благодаря им у общественности формируется четкое осознание того, что экология и ее проблемы очень важны для каждого из нас, а соответственно, появляется значительный спрос на благополучную окружающую среду.

## 1.3 Специфика экологического лоббизма

Четкого определения понятия «экологический лоббизм», к сожалению, не представлено ни в отечественной, ни в англоязычной литературе, так как это весьма молодое направление в теории и практике лоббизма в целом. Однако, о существовании данного вида деятельности как важнейшей составляющей эколого-политических отношений спорить бессмысленно. Таким образом, можно предпринять попытку сформулировать дефиницию этого понятия самостоятельно, опираясь, прежде всего, на один из подходов к определению лоббизма в общем. Экологический лоббизм – это специфический политический институт, представляющий из себя процесс по продвижению интересов общественных организаций или частных лиц с целью необходимого воздействия на органы государственной власти и принятия выгодного эколого-политического решения. Под эколого-политическим решением подразумевается в этом случае такое государственное решение, которое затрагивает экологическую область жизни. Таким образом, предмет экологического лоббирования заключается в природоохранной деятельности и защите экологических прав общества через давление на органы государственной власти. Это в чистом его виде. Однако, стоит отметить, что очень часто помимо прямых целей по защите окружающей среды существуют и косвенные. Порой с виду за чисто экологическими причинами действий субъектов лоббизма кроются совершенно иные, даже противоречивые их идеологии намерения. Это происходит ввиду того, что субъектами такого лоббирования могут быть, например, и бизнес-корпорации, которые под прикрытием экологической обеспокоенности на самом деле имеют гораздо более глубокие цели, такие как приобретение материальной прибыли с помощью взятия какого-либо природного ресурса, послабление в сфере законодательства, снижение налоговой нагрузки на их организацию и т.д.

Экология в наше время является неким стабилизатором экономических и политических отношений. Она является механизмом защиты и одновременно орудием артикуляции частных интересов, якобы волнующихся о заботе об окружающей среде. В программах многих политических партий есть положения об охране окружающей среды, в пример можно привести программу Демократической партии США 2016 года. В программе значительное внимание уделено модернизации традиционных видов энергетики, поддержке экологически чистых отраслей экономики, борьбе с изменением климата, повышению эффективности государственной охраны лесов и водных путей[[33]](#footnote-33). Такое пристальное внимание партии к экологическим проблемам государства и общества обеспечивает явную заинтересованность со стороны электората, имеющего спрос на качественную окружающую среду и, соответственно, хоть и небольшое, но возможное преимущество на выборах.

Важным фактором рациональной экологической политики является качественное оценивание экологической ситуации в стране. Отсутствие единого мнения в оценках в некоторых странах (от нормальной до катастрофически неразрешимой) создает определенные трудности в построении путей решения экологических проблем. Оценки в таких странах, в основном, секторальны и привязаны к интересам ведомств, распоряжающихся ресурсами, поэтому не дают общей картины того, как на самом деле обстоят экологические дела в государстве.

Не меньшую важность имеет и доступность экологических знаний, а также их правильная интерпретация. Практически в каждой стране существует ежегодный государственный доклад о качестве окружающей среды и тенденциях ее изменения. Важно, чтобы информация в таких докладах была представлена максимально понятно для правильного ее использования при принятии и реализации решений органами власти. Таким образом, экологическая информация должна быть доступной и понятной всем участникам общественно-политического процесса[[34]](#footnote-34).

Экологический лоббизм неоднократно является следствием взаимных уступок политических и экологических интересов. Так, если взять развивающиеся страны, то к ним нельзя применить образцовые модели по взаимодействию экологических и политических интересов, используемые, например, в европейских странах. В их случае идет конфронтация стандартным мировым процедурам охраны природы по отношению к их экономикам. И их можно понять, так как экологические проблемы государства интересуют их далеко не в первую очередь, ввиду слаборазвитой экономики и социальной инфраструктуры и других немаловажных проблем. В наше время экологическая ситуация в таких странах все же не совсем плачевна, вследствие работы таких известных мировых организаций, как Всемирный фонд дикой природы, Greenpeace и других. Однако, выработка эффективной экологической политики и рациональное ее использование с помощью специальных технологий при принятии государственных решений остается все же преимуществом развитых стран.

В качестве субъектов экологического лоббизма можно выделить достаточно большое количество политических акторов. Это могут быть различные компании и бизнес-корпорации, преследующие зачастую двойственные цели, общественные и некоммерческие организации, профсоюзы, фонды, политические партии. Объектами, на которые оказывается непосредственное давление, могут быть органы власти, различные профильные ведомства, организации, общественное мнение. На последнее стоит обратить особое внимание. Общественное мнение в экологическом лоббизме является одним из самым значимых объектов воздействия. Пожалуй, это единственный вид лоббирования, в котором можно оказывать давление только на широкую общественность по причине того, что тематика экологии и ее проблем близка огромному количеству людей, беспокоящихся о своем здоровье и будущем своих детей. Эффективность лоббирования напрямую зависит от ресурсного обеспечения субъектов лоббизма и открытости власти, готовой вступить в диалог с организациями, продвигающими своими интересы в области экологии. В некоторых странах власть имеет малую чувствительность к воздействию со стороны заинтересованных групп, ввиду чего результаты от лоббирования могут быть неудовлетворительными.

Бывает также, что государство может не принять во внимание экологические потребности общества, которые они с помощью лоббизма пытаются реализовать в политике, ввиду того, что они плохо соотносятся с другими интересами, например, бизнес-ассоциаций или каких-либо других заинтересованных групп. Зачастую бывает ситуация, когда до государства с помощью какой-нибудь неправительственной природоохранной организации доходит информация касательно немаловажной экологической проблемы, волнующей широкую общественность, но политическое решение в итоге принимается обществу наперекор. Таким образом, в случае, когда до органов власти доходит важная экологическая информация, государство может либо действовать сообща с этими НПО в попытке устранить наболевший у общественности вопрос, либо оставить за собой право проигнорировать данную проблему и ее решение.

Ни для кого не секрет, что бизнес и в частности крупные промышленные предприятия могут наносить непоправимый по своим масштабам вред окружающей среде. Природные ресурсы такими компаниями воспринимаются в первую очередь как способ максимизации прибыли, а о последствиях предприятия задумываются мало. В пример можно привести всемирно известную американскую энергетическую компанию Chevron Corporation, являющуюся одним из крупнейших в мире предприятий по добыче нефти и газа. Деятельность этой компании неоспорима важна для американской промышленности, однако, за это приходится платить большую цену – наносится значительный ущерб окружающей среде. Опасные отходы производства компании Chevron, способствующие глобальному потеплению на нашей планете, составляют 3,52% от мировых. После объединения с компанией Texaco в 2001 году Chevron сбросила миллионы галлонов токсичных веществ в Эквадоре, распространяя токсины по реках Амазонки и загрязняя окружающую почву. В 2002 году Chevron выплатила 2 млн. долларов Анголе, в которой по вине этой компании произошел крупный разлив нефти. В 2003 году Chevron нарушила «Закон о чистом воздухе» США, вследствие чего обязана была потратить около 275 млн. долларов для установки специального инновационного оборудования, чтобы сократить выбросы опасных веществ в окружающую среду. Компания также ответственна за разлив сырой нефти возле побережья Рио-де-Жанейро в 2011 году, за который была оштрафована на 17.3 млн. долларов бразильским правительством, а также за нефтеперерабатывающий завод в Ричмонде, за который заплатила 2 млн. долларов после того, как более чем 15000 человек обратились за медицинской помощью из-за проблем с дыхательными путями[[35]](#footnote-35). Однако, последние годы Chevron, действительно озабоченная состоянием оружающей среды, проводит последовательную политику, направленную на улучшение экологии всех своих предприятий в мире. На официальном сайте компании есть несколько разделов, которые освещают наиболее приоритетные направления экологической политики предприятия. Также там можно найти ежегодные отчеты о корпоративной ответственности, в которых тоже указаны экологические принципы, которых придерживается компания Chevron[[36]](#footnote-36).

Таким образом, можно сделать вывод, что не все предприятия наплевательски относятся к ущербу, который они наносят природе, и порой оказывают даже вполне положительное воздействие на окружающую среду, используя собственные разработанные технологии по экологической защите. Также стоит отметить и те компании, которые занимаются созданием новых технологий, предназначенных для сбережения природных ресурсов и уменьшения вредных выбросов в воду и атмосферу. Вообще, вторая половина XX века задала тенденцию пересмотра человечества своего влияния на окружающую среду, ввиду чего были разработаны инновационные виды получения и сбережения энергии, методы очистки газовых выбросов от вредных примесей и другие экологически безопасные технологии в производстве. Все это наиболее развито в Европейскос Союзе, где существует большое количество предприятий, функционирующих в тандеме с правилами бережного отношения к окружающей среде.

Также для бизнеса экологическое лоббирование является не только технологией защиты своих интересов, но и хорошим способом продвинуть свой продукт. Например, при помощи грамотной PR-компании и тесному сотрудничеству с экологическими НПО, предприятие может делать акцент на чистоте и экологичности своей продукции, что в итоге хорошо сказывается на повышенном спросе потребителя и, соответственно, хорошей прибыли. В пример вышесказанного можно привести увеличивающиеся с каждым годом темпы роста рынка органической продукции в США. Выручка от продаж экопродуктов на американском рынке на 2014 год составляет 39,7 млрд. долларов, в то время как на 2015 год – 43,3 млрд. долларов[[37]](#footnote-37). Из этого следует, что компании по производству и сбыту таких продуктов составляют высокую конкуренцию другим производителям питания, несмотря на то, что экологические продукты являются весьма молодым сегментом на мировом рынке.

Экологический лоббизм может быть полезен на всех этапах принятия и реализации политических решений. Он может быть применен на стадии законодательного процесса для того, чтобы экологический интерес был рассмотрен и в итоге принят государством в виде выгодного закона. Также такой вид лоббирования может быть применен и уже для непосредственной практической реализации уже существующего закона. В этом случае объектом лоббизма выступают исполнительные органы власти для ускорения процесса внедрения этого закона в жизнь.

Таким образом, стоит отметить, что экологический лоббизм является сравнительно молодым орудием артикуляции интересов в эколого-политических отношениях. Несмотря на это, можно без особых трудностей выявить предмет этого феномена, заключающийся в защите природы и экологических прав общества посредством влияния на органы государственной власти с целью принятия выгодного эколого-политического решения. Однако, отрицательной особенностью экологического лоббирования является то, что зачастую его предмет совершенно искажается, и некоторые группы, предприятия или частные лица под видом экологической озабоченности могут пытаться продвинуть свои корыстные интересы на уровне властей. Также, нередко государство может проигнорировать какую-либо назревшую у общества экологическую проблему, так как ее решение будет противоречить и нести ущерб для серьезных бизнес-корпораций, имеющих для государства крайне важное значение.

# ГЛАВА 2. МАСШТАБЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ПРАКТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЛОББИЗМА В США

## 2.1 Истоки и масштабы экологического лоббизма в США

Лоббистская деятельность в США имеет долгую историю и берет свое начало далеко в прошлом. Активное развитие этого политического феномена приходится на конец XIX века, когда в США был замечен стремительный рост экономики и развития капитализма. В тех условиях не было четко прописанной модели взаимодействия государства и бизнеса, следовательно многие корпорации шли против правил ради отстаивания своих интересов и максимизации своей прибыли. Они подписывали контракты, контрадикторные принципам конкурентной борьбы, и иногда преступали границы законов ради собственной выгоды. Результатом таких действий бизнеса стало то, что государство начало насильно вмешиваться во внутренние дела компаний.

Феномен лоббизма получил практически официальную силу после того, как Конгресс принял первые десять поправок к Конституции США 1787 года, так называемый Билль о правах, в 1789 году. Особое значение для нас имеет первая поправка, которая провозглашала свободу слова, печати, собраний, вероисповедания, и, главное, давала гражданам право на обращение к правительству с целью удовлетворения их жалоб[[38]](#footnote-38).

Одной из первых попыток законодательно урегулировать лоббизм была резолюция, принятая Конгрессом США в 1876 году, ввиду которой лоббистам стало запрещено устраивать официальные встречи своих клиентов с представителями законодательных органов. Еще одной немаловажной частью этого документа было то, что лица и организации, нанимающие лоббистов для продвижения своих интересов в Конгрессе, обязаны были называть клерку палаты имена и полномочия таких людей[[39]](#footnote-39).

Роль лоббизма в США возрастает в каждым годом, ведь именно благодаря этому процессу различные группы интересов могут влиять на принятие и реализацию важных государственных решений. Некоторые ученые считают, что лоббирование является большой угрозой легитимности демократии США. Для того, чтобы избежать такого рода опасности, государство с помощью законов строго надзирает над деятельностью лоббистов[[40]](#footnote-40).

Первым таким законом был акт «О регистрации иностранных агентов» (FARA) 1938 года, который контролировал деятельность иностранных агентов в американском правительстве, требуя их регистрации, раскрытия сущности их деятельности и источников денежных пожертвований.

Вторым важным вкладом в законодательное регулирование лоббизма был федеральный закон «О регистрации лоббистской деятельности» (The Lobbying Registration Act) 1946 года, который на протяжении практически 50-ти лет был фундаментом лоббистского права США. Он обязывал всех лоббистов раскрывать источники финансирования и цели своей деятельности, а также проходить регистрацию в аппарате Конгресса, сообщая сведения о своей личности, личности заказчика и размере вознаграждения, который лоббист должен получить.

Третий закон, принятый в 1995 году, называется «О раскрытии лоббистской деятельности» (The Lobbying Disclosure Act) и помимо новых ограничений вводит также и понятийный аппарат лоббизма. Таким образом, лоббист отныне – это человек, тратящий не менее 20% времени на свою работу, обладающий большим количеством связей с законодательными и исполнительными органами власти и получающий за работу не меньше, чем 5000 долларов за полгода[[41]](#footnote-41).

В 2007 году были введены новые ограничения лоббистской деятельности и связаны они были со скандалом с участием известного лоббиста Джека Абрамоффа. Закон «О честном лидерстве и открытом правительстве» (HLOGA) усилил контроль над лоббистами и представителями Конгресса. Бывшим конгрессменам запрещалось теперь работать лоббистами в течение двух лет после отставки, а на наиболее влиятельных чиновников был наложен запрет на занятие лоббистской деятельностью в той отрасли, которой они занимались, до конца в жизни[[42]](#footnote-42).

Последним новвоведением в сфере законодательного регулирования лоббизма на сегодняшний день является закон Дональда Трампа 2017 года, который накладывает пожизненный запрет для представителей Администрации Президента на занятие лоббистской деятельностью в интересах зарубежных государств, а также пятилетний запрет на практику лоббизма в других сферах[[43]](#footnote-43).

Характерной особенностью экологического лоббизма в США является то, что это государство собственно и является новатором в деле становления института экологического лоббизма. Еще в 60-х годах ХХ века эта страна стала активно отстаивать свои интересы в сфере международного экологического права. США считали, что природная среда – это общественное благо, и требовали весь мир прислушиваться к их точке зрения при принятии важных эколого-политических решений.

США впервые уделили внимание нормативно-правовому регулированию экологической деятельности. Так, например, в 1963 году был принят закон «О чистом воздухе», в 1964 году был принят закон «Об охране дикой природы», в 1995 году – закон «О борьбе с шумом», а также закон «О качестве водных ресурсов».

Важность научных экспертных сообществ крайней велика в формировании института экологического лоббизма, и именно в США в 1972 году было создано первое ведомство, занимающееся экспертной оценкой различных экологических проблем[[44]](#footnote-44).

Также стоит упомянуть о такой известной американской организации как «Центр за ответственную политику» (Сenter for Responsive Politics). Это исследовательская компания, которая занимается изучением лоббизма как политического феномена, общественным контролем за деятельностью лоббистов и отслеживанием роли денег в американской политике, а именно, как эти деньги влияют на принятие и реализацию политических решений и в итоге на жизнь граждан США.

 Организация владеет сайтом «Opensecrets.org», на котором размещены доступные каждому объективные данные по затратам на лоббистскую деятельность и на финансирование избирательных кампаний выборов различных уровней. Исследовательский центр предоставляет исчерпывающую информацию о том, кто вкладывает деньги в формирование американской политики, с какой целью он это делает и кто их получает. Работа Центра направлена на создание более образованных избирателей, вовлеченного в политические процессы населения, а также на создание более ответственного правительства.

Помимо «Opensecrets.org» сущестуют еще два авторитетных сайта с похожей тематикой. Это «Maplight.org» и «Govtrack.us». Создатели первого выкладывают в открытый доступ данные об организациях, участвующих в политическом процессе, выявляют корреляционные связи между этими компаниями и различными конгресменнами, публикуют информацию о финансировании избирательных кампаний, делают отчеты о проголосовавших «за» и «против» по определенным законопроектам и т.д. Сайт «Govtrack.us» занимается наблюдением за работой Конгресса США, помогает пользователям следить за этапами слушаний законопроектов и деятельностью представителей Конгресса.

Все это указывает нам на открытость и прозрачность лоббизма в США. Так, благодаря транспарентности мы можем посмотреть, сколько финансов ежегодно тратится на лоббизм в сфере экологии, какие компании больше всех тратят деньги на лоббирование этой отрасли, сколько их всего и т.д.

В последние годы внимание к изменению климата и вопросам энергетики и природных ресурсов увеличилось, поэтому защитники окружающей среды стали более сильными лоббистскими игроками на арене Вашингтона, даже несмотря на то, что их денежные вклады обычно намного меньше потраченных их идеологическими противниками средств. Затраты на лоббистскую деятельность в сфере окружающей среды за последние 6 лет (2011-2016 гг.) можно привести в виде следующей диаграммы[[45]](#footnote-45) (См.: Рис. 1).

**Рисунок 1. Затраты на лоббизм в сфере окружающей среды в США**

Так, пик расходов приходится на 2014 год и составляет 25,553,264 долларов. Если открыть список организаций, нанимавших лоббистов за все это время, и посмотреть, сколько денег они тратили на проталкивание своих интересов каждый год, то можно выделить трех лидеров, расходовавших суммарно за эти 6 лет наибольшее количество средств. Первое место занимает «International Association of Fish and Wildlife Agencies», потратившая 13,325,000 долларов, на втором месте расположилась «Environmental Defense Fund», выделившая 8,309,574 долларов на лоббистскую деятельность, и на третьем месте – «The Nature Conservancy» с 7,511,000 долларов. Что интересно, «International Association of Fish and Wildlife Agencies» потратила лишь за один 2014 год 11,845,000 долларов, что сильно отразилось на общих расходах на экологический лоббизм в этом году (см. Рисунок 1). Эта компания усиленно лоббировала три законопроекта («National Fish Habitat Conservation Act», «SAFE Act», «Protecting Americans from the Proliferation of Weapons to Terrorists Act»), однако, ни один из них в итоге не был принят[[46]](#footnote-46).

 Проблемы окружающей среды ежегодно входят в топ-10 самых лоббируемых вопросов, начиная с 1998 года, и занимают 7 место в этом рейтинге. Количество заказчиков профессиональных лоббистов по данному вопросу за последние 6 лет можно представить в виде диаграммы[[47]](#footnote-47) (См.: Рис. 2).

**Рисунок 2. Количество заказчиков лоббистов по вопросам окружающей среды в США**

Показатели находятся примерно на одном уровне, что свидетельствует о стабильности лоббирования данного вопроса в стенах Конгресса США. Однако, данные за 2017 год (размещенные на сайте 24.04.2017.) показывают, что в этом году всего за 4 месяца 685 организаций уже пытались лоббировать вопросы по проблемам окружающей среды. Это значит, что к концу 2017 года число заказчиков может быть самым высоким за период с 2011 по 2017 гг.

 Кроме того, стоит отметить лидеров среди экологических союзов, которые внесли наибольшее количество средств в финансирование федеральных избирательных кампаний партий и отдельных кандидатов, а также во внешние организации, такие как комитеты политического действия (PACs), высшие комитеты политического действия (Super PACs) и т.д. Подробнее об этой технологии лоббирования будет рассказано в следующем параграфе данной работы. Итак, за последние 3 избирательных цикла (2011-2012 гг., 2013-2014 гг., 2015-2016 гг.) главными вкладчиками были такие организации как «Environment America» (13,361,217 долларов за все 6 лет), «League of Conservation Voters» (11,840,222 долларов) и «Nextgen Climate Action» (6,115,220 долларов)[[48]](#footnote-48). Причем «Environment America» и «Nextgen Climate Action» каждый цикл вкладывают средства в большей степени во внешние организации, в то время как «League of Conservation Voters» жертвует деньги в основном партиям и кандидатам. Также стоит подчеркнуть, что практически все экологические организации оказывают поддержку в виде финансирования демократам, а в республиканцев деньги вкладываются либо редко, либо в очень маленьких размерах. Например, за последний избирательный цикл 2015-2016 гг. всеми организациями было вложено суммарно 11,730,069 долларов на избирательные кампании партий и кандидатов, причем 11,373,090 долларов пошли в пользу демократов, что составляет 97% от общей суммы вложений.

 Крупные жертвования в пользу демократов объясняются тем, что представители этой партии уделяют пристальное внимание экологическим проблемам страны и мира. Они считают, что США должны постепенно переходить на экологически чистые источники энергии. Нельзя сказать, что Республиканская партия совсем не озабочена вопросами окружающей среды, однако, все же в меньшей степени, нежели демократы. Акцент международного научного сообщества на изменении климата поспособствовал тому, что администрация бывшего президента США Барака Обамы начала строже регулировать некоторые области государства, например, сферу энергетики. Также, в сентябре 2016 года Обама и китайский президент Си Цзиньпин объявили, что США и Китай ратифицируют Парижское соглашение по борьбе с глобальным потеплением. Этот документ был подготовлен на смену Киотскому протоколу и утвержден 12 декабря 2015 года во время конференции ООН в Париже. В соглашении предложены меры по сокращению выбросов углекислого газа в атмосферу, начиная с 2020 года. Эти распоряжения должны помочь снизить темпы роста глобальной средней температуры Земли. Однако, нынешний президент США Дональд Трамп не раз заявлял, что считает глобальное потепление фикцией, придуманной Китаем для снижения темпов роста американского производства. Он утверждает, что США необходимо выйти из Парижского соглашения, так как его ратификация плохо скажется на энергетической отрасли государства.

Таким образом, говоря о масштабах экологического лоббизма в США, стоит упомянуть, что это государство одним из первых сделало акцент на проблемах окружающей среды, активно начало отстаивать свои интересы в области международного экологического права и уделило особое внимание нормативно-правовому регулированию этой сферы. Все это поспособствовало тому, что США внесли огромный вклад в дело становления института экологического лоббизма. Также стоит отметить продуманное законодательное регулирование лоббистской деятельности в этой стране. Современный лоббизм регламентируется на федеральном и региональном уровнях различными нормативно-правовыми актами, главными из которых являются акт «О регистрации иностранных агентов» 1938 года, закон «О раскрытии лоббистской деятельности» 1995 года и закон «О честном лидерстве и открытом правительстве» 2007 года. Отсюда следует, что лоббизм в этой стране максимально открыт, прозрачен и эффективен.

Ежегодно тема окружающей среды входит в топ-10 лоббируемых в Конгрессе США вопросов. В среднем расходы на лоббистскую деятельность в сфере экологии за последние 6 лет составляют около 17 миллионов долларов в год, а среднее количество заказчиков лоббистов в этой области – около 1000 в год. Крупные экологические союзы вкладывают огромные суммы в финансирование избирательных кампаний партий и кандидатов. В основном деньги жертвуются только в пользу демократов, что объясняется тем, что их программа в области окружающей среды направлена на создание и переход энергетики США на экологически чистые виды энергии. Вообще проблемы окружающей среды являются для демократов одним из самых приоритетных вопросов, в отличие от республиканцев.

##

## 2.2 Технологии экологического лоббизма в США

 В современных США различные экологические союзы являются действительно полноправными участниками экологической политики страны, ввиду их финансовой и организационной силы, достаточной массовости и большого опыта при принятии эколого-политических решений, особенно при участии в так называемой «большой политике». Они оказывают значительное влияние за счет грамотного лоббирования своих интересов и поэтому являются неизменными участниками политических процессов в государстве. Экологические организации пытаются влиять на законодательный процесс с целью разработки, продвижения или отмены какого-либо законопроекта, касающегося сферы окружающей среды. Поэтому стоит уделить особое внимание тому, с помощью каких современных технологий происходит лоббирование экологических интересов в США.

 Основополагающей технологией для лоббистов в США является прямой лоббизм через профессиональных лоббистов-посредников. В данном случае экологическая организация может обратиться в специализированную лоббистскую фирму или нанять индивидуального лоббиста, который будет представлять интересы этой компании в Конгрессе США. При найме профессионального лоббиста существует несколько нюансов. Первый нюанс состоит в том, что заключая контракт с таким человеком, нужно учитывать его репутацию, так как от этого будет зависеть и репутация организации, которая его нанимает. Также стоит обратить внимание на действующие контракты потенциального лоббиста, так как если он параллельно с природоохранными интересами будет лоббировать, например, противоречащие им интересы бизнеса, ничего толкового из такой кампании не выйдет. Следующий нюанс заключается в том, что стоит учитывать, с кем у лоббиста больше выгодных связей: с демократами или с республиканцами. Допустим, если демократы разделяют интересы экологической организации, то нанимать стоит лоббиста, имеющего наработанные тесные связи с республиканцами, и наоборот. Однако, для лоббизма природоохранных интересов метод прямого лоббизма применяется не так часто. Основными способами экологического лоббирования выступают другие не менее эффективные технологии.

 Результативной технологией экологического лоббизма является фандрайзинг, то есть вкладывание экологическими союзами денег в избирательные кампании партий или определенных кандидатов, а также во внешние организации, такие как комитеты политического действия (PACs), высшие комитеты политического действия (Super PACs) и «организации 527» (527s). Делается это, естественно, не просто в благотворительных целях. Если взять фандрайзинг избирательных кампаний, то такой способ выбирается, потому что данная партия/кандидат придерживается примерно тех же идеологических принципов, что и экологическая организация. Следовательно, в случае победы интересы вкладчика будут удовлетворены[[49]](#footnote-49). Это связано с особой американской формой экономики под названием «дарономика» (gift economy). «Дарономика» - это своеобразная система по обмену различными связями и контактами, замещяющая денежную экономику, но построенная на том же убеждении «ты мне, я тебе»[[50]](#footnote-50). Для того, чтобы понять, зачем вкладывать деньги во внешние организации, нужно для начала разобраться, что эти организации из себя представляют и для чего они нужны в американской политической системе.

Комитеты политического действия (PACs) - это неправительственные организации, целью которых является сбор денежных средств и дальнейшее их вложение в предвыборные кампании для победы или поражения определеных кандидатов. Большинство таких комитетов представляют бизнес, трудовые или идеологические интересы. Однако, количество денег, которое комитет может получить или вложить, строго регулируется законодательством. PAC может вложить до 5000 долларов в избирательную кампанию кандидата. Также он может дать не более 15000 долларов ежегодно любому комитету политической партии (комитет, официально связанный с политической партией в отличие от независимых PACs) или до 5000 долларов любому другому PAC. Комитеты политического действия имеют право получить до 5000 долларов от любого физического лица, другого PAC или комитета политической партии[[51]](#footnote-51).

Высшие комитеты политического действия (Super PACs) – это новый тип PAC, которые появились в 2010 году после решения Аппеляционного суда США отменить ограничения, связанные с финансированием рекламы в ходе предвыборных гонок. Основное отличие такого вида комитетов от обычных PACs в том, что они не делают прямых вложений в избирательные кампании партий или кандидатов, так как это им запрещенно. Однако, они воздействуют косвенно – тратят неограниченные средства на рекламу, рассылку сообщений и прочие средства коммуникации. Super PACs могут получать пожертвования, размер которых законодательно не ограничен, однако, раз в месяц или квартал высшие комитеты политического действия обязаны подготавливать отчеты о своих инвесторах и отправлять их в Федеральную избирательную комиссию[[52]](#footnote-52).

«Организации 527» (527s) – это группы, сформированные согласно 527 статьи Налогового Кодекса США. Изначально эти организации занимались распространением негативной политической рекламы, так как им не было разрешено открыто пропагандировать голосовать за того или иного кандидата. Однако, после решения Верховного Суда США 2010 года, «организации 527» стали полноправными участниками политической деятельности, тем самым имея теперь полное право просить общественность голосовать за или против потенциального кандидата.

В рамках следующей технологии эколоббизма можно попытаться действовать через экспертные сообщества, которые играют не последнюю роль в лоббировании экологических интересов. В последнее время экспертные сообщества и их оценки являются важными составляющими при принятии и реализации политических решений. Прежде чем сделать правильное заключение власть должна ориентироваться на какую-то точную информацию, оценки и риски, представляемые им экспертами в той области, по которой идет обсуждение вопроса. Лица, принимающие решения не могут знать всего на свете, поэтому должны ориентироваться на информацию экспертов, через которых и могут действовать экологические лоббисты[[53]](#footnote-53).

Не менее эффективной технологией экологического лоббизма является работа со СМИ. Средства массовой информации являются важнейшим коммуникатором лоббистского процесса. Группы интересов освещают в СМИ необходимую им информацию, таким образом формируя общественное мнение по данному вопросу, которое выгодно потом использовать для достижения своих целей. Однако, существует ряд трудностей такого метода лоббирования экологических интересов. Во-первых, существует проблема зависимости некоторых СМИ от власти. Вторая проблема, вытекающая непосредственно из первой – это увеличивающееся с каждым годом недоверие людей к средствам массовой информации, будь то телевидение, газеты или радио[[54]](#footnote-54).

К еще одной технологии можно отнести Интернет. Получив в последнее десятилетие широкое распространение, он стал являться важнейшей платформой представительства интересов и воздействия на общество. На данный момент существует огромное множество сайтов и социальных сетей, в которых можно разместить информацию и привлечь повышенное внимание тысяч людей к необходимой проблеме. Также стоит обратить внимание и на такой способ как ставшие популярными в последнее время интернет-петиции. Например, известный практически всем сайт Change.org[[55]](#footnote-55), с помощью которого абсолютно любой человек из любой точки мира может создать петицию, распространить информацию о ней в социальных сетях, привлекая таким образом к заявленной проблеме все больше и больше людей, готовых поддержать данный проект. А адресатами таких петиций являются непосредственно лица, принимающие решения.

Наиболее популярной технологией лоббирования экологических интересов может быть организация всевозможных гражданских протестов: акций, пикетов, митингов, что в конечном счете приведет к освещению нужной проблемы, опять же, в СМИ, и приведет к формированию положительного общественного мнения, а также позволит обратить внимание властей на интересы общества и заинтересованных групп.

Последние две технологии относятся к методу под названием «grass roots», который заключается в давлении общественного мнения на мнение чиновников.

Таким образом, существует множество различных технологий, применяемых экологическими лоббистами, которые могут использоваться как по-отдельности, так и в совокупности для достижения положительного результата лоббистской кампании. Все зависит от силы внутренних ресурсов заинтересованной группы, ее профессионализма и опыта в проведении такого рода кампаний. Однако, лоббисты, представляющие экологические интересы, редко используют прямое лоббирование. Их основными технологиями являются «grass roots» и участие в финансировании избирательных кампаний.

## 2.3 Практика экологического лоббизма в США (на примере кампании против Keystone XL)

 За всю историю США было организовано множество экологических лоббистских кампаний. Какие-то из них в итоге увенчались успехом, какие-то не смогли добиться нужного результата от властей. В этом параграфе хотелось бы уделить внимание наиболее громкому примеру экологического лоббизма в современных США.

 Одна из наиболее значимых природоохранных лоббистских кампаний – строительство нефтепровода Keystone XL. Keystone – это крупная система нефтепроводов, распологающаяся на территории Канады и США и принадлежащая компании TransCanada Corporation. Эта трубопроводная система берет свое начало в Западно-Канадском нефтегазоносном бассейне и проходит по значительной территории США через нефтеперерабатывающие заводы в Иллинойсе, Техасе и Небраске к побережью Мексиканского залива. Проект был запущен в 2010 году и имеет три этапа реализации, которые на данный момент уже введены в эксплуатацию. Keystone XL – это четвертый этап данного проекта, который вызвал шквал протестов и негодований со стороны экологических активистов и граждан США. Нефтепровод протяженностью 1897 км, рассчитанный для транспортировки нефти из Канады к Стил-Сити в Небраске, представляет, по мнению экологов, значительную опасность для окружающей среды. Строительство данного нефтепровода встретилось с двумя основными препятствиями. Во-первых, его сооружение требовало одобрения всех штатов, на территории которых он должен пролегать, что было довольно проблематично, так как проект встретил оппозицию со стороны местных защитников окружающей среды. Во-вторых, что самое главное, строительство Keystone XL должно было быть утверждено Государственным Департаментом США, так как нефтепровод должен проходить на границе двух государств[[56]](#footnote-56).

 Впервые проект Keystone XL был предложен в сентябре 2008 года, однако, окончательное решение по нему не могли принять на протяжении нескольких лет. После одобрения проекта канадским Национальным энергетическим советом в марте 2010 года, Агенство по охране окружающей среды США (EPA) заявило, что отчет Государственного Департамента о возможном воздействии нефтепровода на природную среду является неполным и совершенно не учитывает вопросы безопасности, угрозы разлива нефти и проблемы эмиссии парниковых газов[[57]](#footnote-57). Спустя два месяца, 26 августа 2011 года EPA предоставило окончательный вариант отчета, в котором говорилось, что при соблюдении мер по охране окружающей среды вред будет минимальный, однако, сооружение трубопровода может иметь неблагоприятные социальные последствия[[58]](#footnote-58). Заключение EPA дало зеленый свет чиновникам, которые могли теперь рассмотреть данный законопроект и принять соответствующее решение. Таким образом, с 2011 года началось активное лоббирование своих интересов сторонниками и противниками данного проекта. “За” выступали, безусловно, такие компании как TransCanada Corporation, Американский Институт Нефти, Американская Федерация Труда и Конгресс производственных профсоюзов, Exxon Mobile, Chevron Corporation и множество других представителей интересов традиционной энергетики и трудовых союзов. Их главными аргументами было то, что строительство нефтепровода будет способствовать росту американской экономики, ослабит зависимость от ближневосточной нефти и создаст большое количество новых рабочих мест. Противниками проекта были различные экологические активисты, фермеры, коренные жители США, организации National Wildlife Federation, League of Conservation Voters, Sierra Club и многие другие. Причин их непоколебимой точки зрения было несколько. Во-первых, по трубопроводу должна протекать тяжелая битуминозная нефть, которую необходимо обрабатывать особыми методами, последствиями которых является крупный выброс парниковых газов, угрожающих изменением климата нашей планеты. Во-вторых, США нужно в приципе постепенно отказываться от нефтяной промышленности в пользу экологически чистых видов энергии. Не стоит забывать, что США итак является второй страной в мире после Китая по эмиссии парниковых газов в атмосферу Земли[[59]](#footnote-59). В-третьих, существует угроза аварий на нефтепроводе, результатами которых будут утечка нефти и загрязнение природной среды. В-четвертых, американские коренные индейцы были возмущены тем, что трубопровод будет пересекать их резервации и священные для них места. А также Keystone XL по плану строительства должен был проходить через заповедные территории штата Небраска – зону Песчаных холмов. В конце августа, начале сентября и в ноябре 2011 года по стране прокатилась волна протестов защитников окружающей среды. В массовых акциях принимали участие студенты, молодежь, известные экологи, фермеры и тысячи других неравнодушных людей. Целью данных забастовок было давление на президента Барака Обаму, от которого зависело окончательное решение по проекту Keystone XL. Одной из самых крупных таких акций считается протест 6 ноября 2011 года, организатором которого был один из основателей международного климатического движения «350.org» Билл Мак Кибен. Протест возле Белого дома, собравший по подсчетам полиции около 5000 тысяч человек, держащих огромную черную надувную копию трубопровода, окончился не совсем удачно: многие были арестованы[[60]](#footnote-60). Однако, своей основной цели демонстранты добились: их услышали. 10 ноября 2011 Государственный Департамент США отложил решение по проекту и приступил к поиску обходных маршрутов нефтепровода, которые не пролегали бы на заповедных территориях Небраски[[61]](#footnote-61). В январе 2013 года Департамент охраны окружающей среды штата Небраска обнародовал исследование, в котором говорилось, что трубопровод Keystone XL, проложенный по альтернативному маршруту, никак не будет угрожать окружающей среде. Губернатор Небраски одобрил и подписал проект обходного маршрута. 13 и 17 февраля 2013 года у Белого дома снова прошли акции протестов с задержанием участников. 15 марта 2013 года республиканцем Ли Терри был введен законопроект «Об утверждении Северного маршрута» (Northern Route Approval Act), который одобрял строительство, эксплуатацию и обслуживание трубопровода Keystone XL. 22 мая законопроект был принят Палатой Представителей, но не был одобрен Сенатом[[62]](#footnote-62). Тем не менее, весной 2014 года по США вновь прошла волна протестов. А 6 января 2015 года Сенатором от Северной Дакоты Джоном Хоевеном был введен законопроект «Об утверждении нефтепровода Keystone XL» (Keystone XL Pipeline Approval Act). 29 января Сенат проголосовал «за», 11 февраля Палата Представителей также одобрила законопроект, однако, 24 февраля Бараком Обамой было наложено вето на этот законопроект, который впоследствии не смог преодолеть президентское вето в Сенате[[63]](#footnote-63). Таким образом, 6 ноября 2015 года правительством Обамы проект Keystone XL был отклонен, так как, по мнению Президента, сооружение нефтепровода значительно не снизило бы цен на нефть. И главное – это то, что США не должны подрывать свой мировой авторитет и отходить от своей последовательной политики в сфере борьбы с изменением климата на планете[[64]](#footnote-64).

По данным сайта Opensecrets.org в период с 2011 по 2015 гг. предпринимались попытки лоббизма 19 законопроектов, непосредственно связанных с трубопроводом Keystone XL. Небольшой анализ субъектов лоббизма, принимавших активное участие в лоббировании этих законопроектов, показал, что наиболее влиятельными сторонниками строительства нефтепровода были такие компании как Exxon Mobil, API и Chevron Corporation. Exxon Mobil, крупнейшая американская нефтегазовая компания в мире, участвовала в продвижении 14-ти из 19-ти законопроектов и 50 раз лоббировала вопрос о Keystone XL, о чем свидетельствуют отчеты. API, Американский Институт Нефти, пытался продвинуть 9 законопроектов и затрагивал тему нефтепровода 31 раз. На третьем месте располагается энергетическая компания Chevron Corporation, которая лоббировала 4 законопроекта и имеет 7 отчетов по данному вопросу. Со стороны экологических организаций наибольший вклад в противодействие строительству посредством лоббизма внесли League of Conservation Voters, участвовавшая в 5-ти законопроектах и касающаяся этой темы 13 раз, а также National Wildlife Federation (5 законопроектов, 5 отчетов) и Earthjustice Legal Defense Fund (4 законопроекта, 18 отчетов).

Итак, как можно заметить, прямое лоббирование активно использовали энергетические компании в отличие от экологических организаций, что можно объяснить практически неограниченным количеством денежных ресурсов, которые они могут использовать для достижения своих целей. В пример можно привести затраты на лоббизм компаний Exxon Mobil и League of Conservation Voters в период с 2011 по 2015 гг. Первая компания расходовала в совокупности 63,750,000 долларов, а вторая – всего 785,000 долларов[[65]](#footnote-65).

 К сожалению, ликование экологических союзов и защитников природы длилось недолго. С избранием нового президента США Дональда Трампа экологическая политика этого государства кардинально изменилась. В параграфе 2.1 уже упоминалось, что Трамп, как и многие республиканцы, является приверженцем традиционных источников энергии и считает глобальное потепление мифом. Вследствие чего спустя два месяца после инаугурации 24 марта 2017 года новый президент США подписал указ о возобновлениии строительства нефтепровода Keystone XL[[66]](#footnote-66). Это может значить лишь одно: США ждет новая волна протестов и лоббистских кампаний, организованных защитниками природы.

 Итак, проанализировав данный кейс можно прийти к следующим выводам. Во-первых, для проведения масштабной экологической лоббистской кампании эффективными технологиями являются методы «grass roots». Массовые акции протестов, петиции, политическая реклама в СМИ и социальных медиа – все это помогает обратить пристальное внимание законодателей на заявленную проблему. Общественное мнение является крайне значимым игроком лоббистского процесса, и не принимать его в расчет просто невозможно. Зачастую давление общественности оказывается выигрышнее внушительных денежных сумм, потраченных на лоббирование своих интересов крупными компаниями. Экологические группы интересов имеют уникальную возможность грамотно преподнести обществу проблему и воспользоваться его мнением для достижения собственных целей. Сделать это вполне реально, так как в большинстве случаев у людей существует запрос на качество окружающей их среды. В этом заключается преимущество групп защитников природы перед их потенциальными противниками, например, тем же нефтяным лобби, интересы которого, как правило, совсем не совпадают с интересами общественности. Во-вторых, многое зависит от идеологических взглядов лиц, принимающих решения. Рассмотрим данное утверждение на законопроекте «Keystone XL Pipeline Approval Act», на который 24 февраля 2015 года было наложено вето президента Барака Обамы. В Сенате за строительство нефтепровода проголосовали 53 республиканца и 9 демократов, а против – 0 республиканцев, 34 демократа и 2 независимых сенатора (2 конгрессмена не участвовали в голосовании)[[67]](#footnote-67). В Палате Представителей за законопроект высказались 241 республиканец и 29 демократов, против – 1 республиканец и 151 демократ (10 человек не голосовали)[[68]](#footnote-68). Итого из всех проголосовавших представителей республиканцев в обеих палатах Конгресса (295 человек) 99,7% проголосовали «за» законопроект и лишь 0,3% «против». Из представителей демократов в обеих палатах (223 человека) 17,1% выступили «за» и 82,9% «против». Тем самым мы можем проследить, что практически все республиканцы придерживаются одной точки зрения по вопросу утверждения проекта Keystone XL и выступают «за», в то время как большинство демократов, наоборот, «против». В Конгрессе США 114-го созыва парламентское большинство в обеих палатах принадлежало республиканцам, соответственно, это в какой-то степени помогло добиться принятия этого законопроекта. Однако, бывший президент Обама, являющийся демократом и ярым защитником окружающей среды, использовал право вето. А спустя два года текущий президент и республиканец Дональд Трамп, придерживающийся совершенно противоположных взглядов, проект возобновил. Таким образом, помимо ресурсообеспеченности заинтересованной группы и качества применяемых ею технологий важное значение имеют собственные взгляды лиц, принимающих политические решения.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Лоббизм стал за последнее время одной из актуальнейших тем на политической арене современности. Он является эффективным инструментом репрезентации определенными группами населения своих интересов и воплощения их в жизнь. В рамках научных исследований с применением данного термина сформировались различные подходы к интерпретации этого понятия. Но несмотря на многообразие трактовок, основная сущность лоббизма заключается в стремлении разных слоев общества и групп интересов оказать влияние на принятие государственных решений, представляющих реальную выгоду для них.

Политическая жизнь общества представляет из себя борьбу различных заинтересованных групп с целью отстаивания своих интересов. Ключевым звеном теории групп интересов является понятие «интереса» само по себе. Это то, что объединяет всех членов группы и является стимулом к активному продвижению своих взглядов на уровне властей. В нашем случае данный интерес практически всегда представлен в виде защиты окружающей среды. Характерной особенностью заинтересованных групп является отсутствие претензии на власть в государстве, так как основной их задачей является лишь непосредственное участие в ее осуществлении. Деятельность групп интересов и эффективность их влияния определяется прежде всего моделью по взаимодействию с ними государства. Стоит отметить, что экологические группы интересов проще вписываются в рамки плюралистической модели, отличающейся существованием в ней многообразием различных организаций, функционирующих в состоянии здоровой конкуренции за право влияния. При корпоративизме эколого-политические решения вырабатываются в основном в частных интересах.

Формирование экологической политики в мире прошло два основных этапа. Первый приходится на ХVI-ХIХ века, и связан он прежде всего с алармическими настроениями общества, уверенного в неминуемости скорого глобального экологического кризиса ввиду исчерпания природных ресурсов и загрязнения окружающей среды. Второй этап (1950-1960 гг.) проходил в рамках концепции устойчивого развития, заключающейся в рациональном взаимодействии человека с природой, которая действует и по сей день. Этот период является наиболее важным для нас, так как именно тогда началось становление института экологического лоббизма, и на протяжении нескольких десятилетий закладывалась основная сущность его предмета. Появляются его главные субъекты в виде неправительственных экологических организаций локального и международного уровней, совершенствуются нормативно-правовые основы природопользования и охраны окружающей среды, развиваются эколого-политические отношения, формирующие содержание экологического лоббирования. Также стоит отметить роль «масс-медиа» в актуализации института экологического лоббизма, оказавших немаловажное значение в формировании общественного осознания многих природных проблем, а следовательно, появления у большинства людей запроса на качественную окружающую среду.

Экологический лоббизм является довольно молодым инструментом репрезентации интересов в общественно-политических отношениях. Тем не менее, предмет этого явления максимально понятен и заключается в защите окружающей среды и экологических прав общества при помощи воздействия на органы государственной власти с целью принятия выгодного эколого-политического решения. В современном мире экология является важным регулятором экономических и политических отношений, которые к тому же тесно взаимосвязаны. Ни один проект в сфере энергетики, бизнеса или строительства, как правило, не может быть реализован, если он не гарантирует безопасность природной среды. Важными факторами разумной экологической политики государства являются своевременное и качественное оценивание состояния окружающей среды, а также доступность и понятность экологической информации всем участникам общественно-политического процесса. Лоббистские кампании в сфере защиты природы на самом деле нечасто заканчиваются успехом. Помимо неправильного выбора методов давления и ошибок в проведении самой кампании, причина кроется в том, что власти могут не принимать во внимание уже существующие экологические проблемы или возможный ущерб природе, так как такое решение будет влиять на убытки важных для государства бизнес-компаний.

Экологический лоббизм, уже несколько десятилетий практикуемый в США, имеет глубокие корни и серьезные масштабы этого процесса. США были главными мировыми новаторами в сфере эколого-политических отношений и формирования экологического лоббизма. Они впервые уделили пристальное внимание проблемам окружающей среды, сделали акцент на нормативно-правовой базе в области природоохранной деятельности и активно начали отстаивать свои интересы на транснациональном уровне. Также важно упомянуть о законодательной оформленности института экологического лоббизма в США. Лоббизм регулируется на федеральном и региональном уровнях различными нормативно-правовыми актами. В США лоббистам необходимо придерживаться множества правил и ограничений для того, чтобы их деятельность была максимально открытой, прозрачной и эффективной, что является характерной особенностью лоббизма в этом государстве.

Тема окружающей среды ежегодно входит в топ-10 самых лоббируемых в Конгрессе США вопросов, начиная с 1998 года, и занимает 7 место в этом рейтинге. В среднем затрары на лоббистскую деятельность в сфере экологии за последние 6 лет составляют около 17 миллионов долларов в год, а среднее количество организаций, нанимающих лоббистов по вопросам этой области – около 1000 в год.

Экологические лоббисты могут применять разные средства для достижения нужных результатов. Как правило, они не практикуют один способ, а используют совокупность различных технологий давления на государственную власть. Большей популярностью и эффективностью пользуется метод «grass roots», включающий в себя организацию разнообразных акций протеста, рассылку писем и сообщений в органы государственной власти, создание петиций. Отличными платформами для репрезентации экологических интересов являются Интернет, традиционные и социальные медиа, благодаря которым можно грамотно сформировать общественное мнение по лоббируемому вопросу. Важно подчеркнуть, что общественное мнение является важнейшим фактором при принятии государственных решений, так как не учитывать интересы большинства людей представляется для чиновников невозможным. Неоднократно мощное давление общества оказывалось сильнее внушительных денежных расходов, потраченных на лоббирование своих интересов противниками экологических организаций. Дело в том, что тематика окружающей среды близка народу в отличие от интересов бизнеса и энергетики, например.

Помимо методов «низового лоббирования» экологические организации активно вкладывают средства в избирательные кампании партий или отдельных кандидатов. Деньги жертвуются либо претенденту с близкими идеологическими представлениями, либо с тем расчетом, что после победы на выборах кандидат будет уделять немалое внимание проблемам, интересующих экологические группы. В последнем утверждении проявляется принцип американской «дарономики» (gift economy), построенный на убеждении «ты мне, я тебе». В ходе исследования удалось выяснить, что группы, занимающиеся прироохранной деятельностью в США, чаще всего вкладывают деньги в избирательные кампании демократов. Это объясняется тем, что демократическая программа, особенно в последнее время, направлена на защиту природы и модернизацию традиционных методов получения энергии, а также делает акцент на проблемах окружающей среды не только своего государства, но и всего мира в целом.

Также стоит отметить, что в лоббистской борьбе на принятие окончательного постановления могут сильно влиять идеологические взгляды лиц, принимающих решение. Так, многое зависит от партии, имеющей в Конгрессе США партийное большинство. Если это демократы, то инициативам экологических групп пройти гораздо проще, нежели если в Конгрессе большинство республиканцев. От партийной принадлежности президента США также зависит многое. К сожалению, с избранием Дональда Трампа на должность президента США для защитников окружающей среды скорее всего наступят тяжелые времена. Новый президент не считает мировое изменение климата заслуживающей внимания проблемой, возобновил несколько проектов, остановленных в свое время бывшим президентом США Бараком Обамой из-за угрозы экологии страны и мира, для того, чтобы сделать американское производство максимально эффективным.
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