САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОДГОРОДНЕВА Анна Андреевна

**СОВРЕМЕННЫЕ ДИСКУССИИ В АМЕРИКАНСКОМ ЭКСПЕРТНОМ СООБЩЕСТВЕ О ФОРМИРУЮЩЕМСЯ МИРОВОМ ПОРЯДКЕ**

**CONTEMPORARY DISCUSSIONS IN THE AMERICAN EXPERT SOCIETY ON THE EMERGING WORLD ORDER**

Выпускная бакалаврская квалификационная работа по направлению 41.03.05 - «Международные отношения»

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор кафедры американских исследований Ширяев Борис Анатольевич

Студент:

Научный руководитель:

Санкт-Петербург

2017 г

Содержание

Введение………………………………………………………………………………………... 2

I. Дискуссии по поводу основных понятий, характеризующих новый мировой порядок....8

1. Различные подходы к пониманию понятия гегемонии.........................................................8

2. Определение полярности и однополярности американскими экспертами........................13

3. Понятие американской исключительности...........................................................................18

II. Классификация основных концепций нового мирового порядка......................................24

1. Концепции бесполярного мира..............................................................................................24

2. Многополярный мир...............................................................................................................29

3. Однополярный мир................................................................................................................. 36

III. Альтернативные версии «большой стратегии» США........................................................41

1. Неоизоляционизм.....................................................................................................................42

2. Избирательное участие............................................................................................................44

3. Оффшорное балансирование..................................................................................................47

4. Стратегия господства США....................................................................................................49

Заключение...................................................................................................................................52

Список источников и литературы..............................................................................................56

Приложение..................................................................................................................................61

**Введение.**

Современный мировой порядок значительно отличается от всех предшествующих, являясь беспрецедентным в мировой истории. После окончания Холодной войны и распада социалистической системы его отличительной чертой стало уникальное положение Соединённых Штатов, которые остались единственной мировой сверхдержавой и получили огромные возможности влиять на мировую систему. Однако за последние десять лет возникли новые явления, наметившие новые тенденции в расстановке сил и значительно повлиявшие на восприятие положения и роли США в мире. Такими явлениями стали подъём новых держав и увеличение претензий успешно развивающихся государств, повышение уровня нестабильности в мире из-за угрозы терроризма, распространения ядерного оружия, дезинтеграции сложившихся государств и стремительного внедрения новых технологий.

В результате вопросы о новом мироустройстве и роли США в нём приобрели особую актуальность в дискуссиях американского научно-политического сообщества. Эксперты рассуждают о том, существует ли единый мировой порядок на данный момент; сколько в нём полюсов силы и существует ли вероятность того, что через какое-то время их станет больше; каков характер лидерства США на данный момент и какой стратегии следует придерживаться в будущем; в чём заключается роль международных институтов и других негосударственных акторов и как она может измениться на протяжении следующих лет.

В период с 2008 по 2017 год было написано множество работ, в том числе фундаментальных, в которых предлагались различные концепции нового мирового порядка и американского лидерства. Научными центрами и правительственными органами были разработаны программные документы, предлагающие как основную стратегию США в меняющемся мире, так и тактическое реагирование на возникающие угрозы. Данные работы важны для изучения, так как многие из них содержат новые идеи о характере нового мирового устройства либо описанные в них концепции были предложены ранее, однако приобрели новые черты, трансформировались под влиянием новых условий.

Объектом исследования являются идейно-политические дискуссии в политико-академическом сообществе США по поводу грядущего мирового порядка и роли США в нём.

Предметом исследования являются концепции нового мирового порядка, предложенные американскими экспертами, в которых определяется место и роль Соединённых Штатов и других международных акторов.

Цель работы заключается в том, чтобы охарактеризовать основные концепции, в которых отражаются представления американских экспертов о новом мировом порядке и месте США в нём, предложенные в период 2008-2017 гг.

В соответствии с целью ставятся следующие задачи:

1) охарактеризовать основные понятия, на которых строятся концепции нового мирового порядка;

2) ознакомиться с основными работами американских аналитиков по теме формирования нового миропорядка, появившимися после 2008 г. и выделить в них основные концепции;

3) классифицировать выявленные концепции нового мирового порядка и американского мирового лидерства;

4) сопоставить взгляды сторонников различных концепций на проблемы мирового значения, выявив черты сходства и различия;

5) показать, каково идеологическое обоснование места США в новом мировом порядке на данный момент и как оно коррелирует с реальными условиями.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 2008 г по начало 2017 г. Нижний предел хронологических рамок обусловлен началом мирового финансово-экономического кризиса, который стал важным явлением для политико-академических кругов США, так как под его влиянием изменились настроения и появились новые оценки роли США в мировом порядке и новые прогнозы. Несмотря на то, что по прошествии времени характер публикаций несколько изменился, тем не менее, многие идеи, предложенные в период кризиса, получили развитие и в последующие годы.

Методология

В данной работе различные общественно-политические явления рассматриваются не только как материальные, то есть объективно существующие, но и как конструкты, созданные людьми под влиянием ценностей, интересов. Работа строится на выявлении мнений людей, представляющих научно-политическую элиту США, по поводу сложившейся международной обстановки, что, по предположению, влияет на формирование реальной структуры международных отношений (структура не является материальной сама по себе, она является социальным конструктом). Особое внимание уделяется интерпретации экспертами общепринятых понятий, что, как предполагается, является важным для понимания общего смысла предлагаемых ими идей. Таким образом, в данной работе предлагается конструктивистский методологический подход.

Помимо этого, в данном исследовании использованы общенаучные методы, такие как анализ (рассматриваются отдельные понятия, которые составляют базу концепций, и проводится классификация концепций нового мирового порядка), сравнение (сравниваются различные концепции мирового порядка, а также сопоставляются представления экспертов об элементах мировой системы со статистическими данными), прогнозирование (делаются предположения об эволюции роли и внешней политики США в последующие годы).

Степень разработанности проблемы.

Существуют труды, посвящённые обзору дискуссий в США по вопросу нового миропорядка, однако они преимущественно охватывают работы, появившиеся после конца «холодной войны» и распада биполярной системы. Однако трудов, посвященных рассмотрению более современных дискуссий, гораздо меньше, и остаются ещё аспекты, которые являются неохваченными или слабо разработанными. Среди российских учёных, занимающихся данной тематикой, можно отметить Богатурова А.Д. («Современная мировая политика: Прикладной анализ»)[[1]](#footnote-1), Шаклеину Т.А. (Лидерство и современный мировой порядок)[[2]](#footnote-2), Ширяева Б. А. (Внешняя политика США. Принципы, механизмы, методы)[[3]](#footnote-3).

Для характеристики основных понятий, составляющих базу концепций мирового порядка, были использованы работы, предлагающие «традиционную» трактовку данного понятия. Например, публикации Ч. Киндлбергера[[4]](#footnote-4), Р. Кеохейна[[5]](#footnote-5), Р. Кокса[[6]](#footnote-6) для определения понятия гегемонии. Помимо этого, использованы работы Р. Арта[[7]](#footnote-7), С. Стрендж[[8]](#footnote-8), К. Лейна[[9]](#footnote-9) Т. Хопфа[[10]](#footnote-10).

Для характеристики понятия «полярности» (и «однополярности» в частности), были проанализированы работы С. Брукса, У. Уолфорта[[11]](#footnote-11), Дж. Айкенберри[[12]](#footnote-12), Н. Монтейро[[13]](#footnote-13), С. Уолта[[14]](#footnote-14). Для выявления основ концепции американской исключительности были использованы публикации Х. Кайна[[15]](#footnote-15), Э. Лотхера[[16]](#footnote-16), С. Липсета[[17]](#footnote-17) и пр.

Так как целью исследования является характеристика концепций нового мирового порядка, появившихся за период с 2008 по 2017 гг, основная масса анализируемых публикаций относится к данному периоду.

Монографий, которые были бы посвящены целиком различным теоретическим аспектам становления нового мирового порядка, немного. К фундаментальным работам можно отнести «Мировой порядок» Г. Киссинджера[[18]](#footnote-18), бывшего госсекретаря США и дипломата. Данная монография охватывает как становление нового порядка в различных региональных подсистемах, так и глобальные проблемы, влияющие на становление мирового порядка в целом, однако большую часть работы занимает анализ исторических типов мирового порядка. Также можно отметить монографию Зб. Бжезинского, советника Центра стратегических и международных исследований при университете Дж. Хопкинса, «Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис»[[19]](#footnote-19), в которой он несколько по-новому (в отличие, например, от его работы «Великая шахматная доска») оценивает положение Соединённых Штатов и предлагает свой прогноз на последующие десятилетия, согласно которому, США должны принять на себя новую роль, чтобы сохранить глобальное лидерство.

Кроме того, можно отметить монографию «Постамериканский мир» Ф. Закарии[[20]](#footnote-20), главного редактора еженедельника Neesweek international, в которой он описывает меняющуюся ситуацию как «подъём остальных» и призывает США изменить свою стратегию дабы не допустить возникновения хаоса «постамериканского», бесполярного мира.

Среди других специалистов, в той или иной степени рассматривающих теорию нового мирового порядка, можно назвать Дж. Айкенберри, Дж. Ная, Б. Поузена, У. Уолфорта, Р. Хааса, Н. Хомски, Н. Монтейро.

Неотъемлемой частью теории нового мирового порядка является вопрос о роли США в нём и, соответственно, о стратегии, которую необходимо выбрать для наилучшего достижения целей. В среде экспертного сообщества США единства мнений по данному вопросу нет. Среди публикаций, предлагающих комплексный взгляд на данную проблему и сравнительный анализ разных точек зрения, можно выделить следующие: «Конкурирующие взгляды на «Большую стратегию» США» Б. Поузена и Э. Росса[[21]](#footnote-21); «Устойчивая безопасность: переосмысление американской стратегии национальной безопасности» под редакцией Дж. Сури и Б. Валентино[[22]](#footnote-22); «Великая стратегия для следующей администрации» под редакцией Р. Фонтейна и К. Лорда[[23]](#footnote-23); и др.

Среди авторов, занимающихся темой глобального лидерства США, следует отметить Зб. Бжезинского, Дж. Мэтлока, М. Макфола, К. Лейна, Дж. Миршаймера, Дж. Ная, Р. Арта, Р. Бетса, Э. М. Слотер, П. Фивера.

Альтернативные концепции «Большой стратегии» Соединённых Штатов были рассмотрены на примере работ П. Бьюкенена[[24]](#footnote-24), П. Мориси[[25]](#footnote-25), Н. Хомски[[26]](#footnote-26), Р. Арта[[27]](#footnote-27), К. Лейна[[28]](#footnote-28), Дж. Миршаймера[[29]](#footnote-29), Ст. Уолта[[30]](#footnote-30), Л. Мида[[31]](#footnote-31) и других.

В ходе исследования были использованы аналитические материалы следующих научно-исследовательских центров: Совет по международным отношениям, Фонд Карнеги, Институт мира, Фонд «Наследие», РЭНД корпорейшн, Центр новой американской безопасности. Публикации следующих научных журналов и периодических изданий: *International Security, International Studies Review, International Organization, International Politics, Foreign Affairs, Foreign Policy, National Interest, Japanese Journal of Political Science, American Conservative*.

Также были использованы работы русских учёных, в которых анализировались концепции нового мирового порядка американских экспертов, например, публикации В. Ю. Журавлевой, П. Т. Подлесного в таких научных журналах, как «Россия в глобальной политике», «США-Канада. Экономика, политика, культура».

Структура. Работа состоит из введения, трёх глав и заключения. В первой главе анализируются основные понятия, на которых базируются концепции нового мирового порядка. Во второй главе предлагается классификация основных концепций нового мирового порядка, разработанных экспертами научно-политического сообщества США. В третьей главе приводятся основные разновидности «большой стратегии» США, актуальные в настоящее время.

**I. Дискуссии по поводу основных понятий, характеризующих новый мировой порядок**

**1. Различные подходы к пониманию понятия гегемонии.**

Концепции нового мирового порядка, предлагаемые американскими экспертами, базируются на определённых понятиях, которые целесообразно проанализировать отдельно, сопоставить с «эталонными» определениями и выявить, как они употребляются в контексте конкретным экспертом. Среди таких ключевых понятий можно выделить следующие: гегемония и лидерство, полюса силы и полярность, американская исключительность и т.д.

Понятия «гегемония» и «лидерство» являются неотъемлемой частью описания мировой роли Соединённых Штатов. Однако следует отметить, что в разных работах им может придаваться разный смысл: кто-то использует эти термины для противопоставления двух ролей, которые могут играть США, а кто-то употребляет данные понятия как взаимозаменяемые.

Согласно энциклопедии Британика, гегемония в общем значении – это доминирование одной группы над другой, часто сопровождаемое легитимацией её норм и идей. Термин гегемон соответственно означает актора, группу, класс или государство, которое осуществляет гегемонистскую власть или является источником гегемонистских идей[[32]](#footnote-32).

В международных отношениях гегемония означает способность одного актора, который обладает огромными возможностями, устанавливать порядок в международной системе посредством принудительных и непринудительных средств.

Основными дискуссионными вопросами являются следующие: обладает ли гегемон достаточным потенциалом для формирования системы, какие стратегии он для этого может использовать, существуют ли какие-то особые издержки и выгоды, связанные с осуществлением гегемонистского влияния, выигрывают или проигрывают другие государства от гегемонии, и какие условия необходимы для удержания гегемонистской власти.[[33]](#footnote-33)

Объем исследований, посвященных понятию гегемонии, довольно значителен. Гегемония в международных отношениях была подробно рассмотрена Р. Гилпиным, Р. Кеохейном, Р. Коксом, Дж. Наем в 1980-2000-е гг. Определения, предложенные данными специалистами можно считать в какой-то мере классическими.

Теория гегемонистской стабильности утверждает, что открытая международная экономическая система требует гегемонистской силы, которая выполняла бы важнейшие военно-экономические задачи. В военном отношении гегемон отвечает за стабилизацию ключевых регионов и за охрану всеобщего достояния. Экономически гегемон предоставляет общественные блага, открывая свой внутренний рынок для других государств, обеспечивая мировой экономике ликвидность и предоставляя резервную валюту.[[34]](#footnote-34)

Согласно Р. Кеохейну, для того, чтобы считаться гегемоном, страна должна иметь доступ к важнейшим сырьевым ресурсам, контролировать основные источники капитала, поддерживать большой рынок для импорта и обладать сравнительными преимуществами в производстве товаров с высокой добавленной стоимостью, что способствует установлению достаточно высокого уровня заработной платы и приносит хорошую прибыль. При этом, по всем этим показателям государство должно превосходить все остальные страны вместе взятые.[[35]](#footnote-35) Таким образом, Кеохейн особо подчёркивает фактор материальных ресурсов для определения критериев гегемонии.

Теория гегемонии Роберта Гилпина также является материалистической в ​​том смысле, что, по его мнению, державы поднимаются и падают в зависимости от их относительных материальных экономических и военных ресурсов. Более того, он утверждает, что материальный спад неизбежен из-за распространения технологий, знаний и передовых методов труда от гегемона к его ближайшим преследователям.[[36]](#footnote-36)

Сьюзан Стрендж, британский эксперт в области международных отношений, разложила военно-экономическую составляющую гегемонии на четыре элемента:

1. Способность угрожать физической безопасности других стран или защищать их, прибегая к оружию (элемент безопасности);

2. Способность контролировать глобальную систему производства товаров и услуг (элемент производства);

3. Способность формировать международный рынок капитала, финансов и кредита (финансовый элемент);

4. Способность регулировать развитие, накопление и передачу знаний (элемент знания).[[37]](#footnote-37)

Роберт Кеохейн также считал, что необходимым условием для гегемонии является преобладание материальной мощи государства. В качестве примера он указал производительность и конкурентоспособность американской экономики в первом десятилетии после Второй мировой войны, которые были намного выше, чем в Японии и странах Европы. Однако помимо этого Р. Кеохейн называл ещё три условия, которые, на его взгляд, не менее важны:

1. Гегемон должен обеспечить достижение соглашения с партнёрами о структуре мирового порядка.

2. Гегемон должен быть готов предоставить особые преимущества более слабым участникам мирового порядка.

3. Государства должны быть согласны подчиниться руководству гегемона.

Таким образом, по мнению Кеохейна, гегемония, основанная на материальном превосходстве, должна дополняться нематериальными факторами, то есть, гегемонией идеологической. Именно такой ему представлялась гегемония Соединённых Штатов – имеющей как материальное, так и нематериальное измерение.[[38]](#footnote-38)

Ещё дальше в рассуждениях о нематериальной составляющей гегемонии продвинулся американский политолог Роберт Кокс. По его мнению, доминирование сильного государства является необходимым, но недостаточным условием для гегемонии. Гегемония же представляет собой совокупность материальной силы, идеологии (превалирующее представление о мировом порядке) и институтов, которые регулируют порядок на основе принципа универсальности. То есть гегемония по Р. Коксу должна быть легитимизирована посредством институтов, что и отличает её от простого доминирования и диктатуры. Например, Соединённым Штатам редко приходилось прямо вмешиваться для защиты своих национальных экономических интересов; поддержания правил международного экономического порядка, пересмотренного в Бреттон-Вуде, и силы корпораций США, увлечённых погоней за прибылью, было достаточно для обеспечения национальной мощи.[[39]](#footnote-39)

Большинство современных авторов использует понятие гегемонии именно для описания роли Соединённых Штатов после Второй мировой войны или после распада Советского Союза, иногда сравнивая их с Великобританией в 19 веке (Pax Britannica и Pax Americana). Тем не менее, не всегда эксперты согласны с тем, что понятие гегемона в первоначальном смысле адекватно описывает положение США в данный период. Например, Роберт Арт считает, что, хотя Соединенные Штаты поднялись в момент однополярности, они ни в коей мере не были глобальным гегемоном в том смысле, в котором этот термин обычно используется. То есть Соединенные Штаты не смогли бы сразу бросить вызов всем другим великим державам и одержать над ними верх. По его мнению, Соединенные Штаты были гегемоном во втором смысле этого термина – смысле, который вкладывали в него греки: лидер. В однополярную эпоху преобладающая военная и экономическая мощь США не давала всемогущества, но обеспечивала мощную глобальную руководящую роль.[[40]](#footnote-40)

Российский политолог А. Д. Богатуров говорит о том, американские политологи довольно вольно обращаются с понятиями гегемонии и лидерства[[41]](#footnote-41). Он определяет гегемонию как «сложение двух начал – влияния и главенства, переходящего в господство с неизбежными элементами диктата и/или подавления несогласных», в то время как лидерство «предполагает наличие общих интересов у лидера и тех, кто за ним следует, добровольное признание ими его авторитета, исключение прямого подавления лидером тех, кто не входит (и не стремится войти) в сферу его влияния»[[42]](#footnote-42).

По словам Киндлбергера, в настоящее время концепция лидерства в политологии превратилась в «гегемонию». Однако, так же, как и российский учёный, Ч. Киндлбергер отмечал, что понятие гегемонии несёт в себе оттенки «силы, угрозы, давления», а лидерство возможно «без выкручивания рук», без давления на другие государства. По его словам, гегемония означает «лидерство» в греческом, однако это лидерство, связанное с Пелопоннесскими войнами и борьбой за господство между Афинами и Спартой.

Кроме того, как он отмечает, другое различие, которое существует между гегемоном и лидером (предложенное Кеохейном), состоит в том, что гегемон всегда действует только в своих собственных интересах, ради будущих выгод, а лидер – это тот, кто берёт на себя ответственность за потребности других и делает это по «этическим соображениям» или потому что его к тому обязывает его положение. [[43]](#footnote-43)

Таким образом, даже на основе анализа данных определений концепции гегемонии, которые считаются классическими, можно сказать, что единого подхода к определению данного понятия нет. Часть учёных вносит в него негативный смысл, связывая с принуждением и давлением, а другие, опираясь на концепцию Грамши, говорят о том, что гегемония должна быть легитимной, то есть должна сознательно приниматься другими членами международного сообщества. Здесь можно увидеть не просто расхождение в трактовке, а прямое противопоставление: Р. Кокс считает, что гегемон обеспечивает общие интересы (в отличие от диктатора), а по мнению Р. Кеохейна, он наоборот действует только в собственных интересах (в отличие от лидера). Общими во всех определениях гегемонии являются только материальное превосходство и господство одного государства над другими, то есть наличие у гегемона власти благодаря своим ресурсам и возможности влиять на деятельность международного сообщества.

Можно сделать вывод, что то, какой смысл несёт в себе понятие гегемонии в той или иной публикации, в значительной степени зависит от её автора, от того, каким аспектам положения США он придаёт наибольшее значение. Некоторые эксперты отказываются от значительной смысловой нагрузки данного понятия, и потому во многих работах практически не прослеживается чёткого различия между понятиями гегемонии и лидерства. Тем не менее, если тема, затрагиваемая автором, требует более точного использования данных терминов, то понятие «гегемония», как правило, употребляется с негативным подтекстом и связывается с силой, давлением, контролем, а «лидерство» имеет положительный оттенок и может сопровождаться трактовкой «благородного принятия на себя дополнительных обязательств».

Таким образом, для идеологического обоснования внешнеполитического поведения США выгоднее использовать понятие лидерства. Помимо этого, Дж. Наем также была придумана концепция «умной силы»[[44]](#footnote-44). Как говорит автор, суть «умной силы» заключается не в максимизации власти или сохранении гегемонии, а в поиске путей объединения ресурсов и составлении на этой основе успешных стратегий в условиях, когда происходит «подъем остальных» и рассеивание власти. Данная концепция предполагает совмещение «жёсткой» и «мягкой» силы (с упором на вторую), а также акцент на развитие сотрудничества и союзов, которые бы отвечали требованиям глобализованного мира[[45]](#footnote-45). Однако, как отмечает Т.А. Шаклеина, на практике отказа от опоры на «жесткую» силу не произошло. В то же время усилился экономический компонент в форме давления и санкций и информационно-пропагандистский в форме психологического давления. То есть, как рассуждает российский эксперт, «американская сила – это гегемония, а все рассуждения о «мягкой» и «умной» мощи – лишь красивое прикрытие для вовсе не красивых действий»[[46]](#footnote-46).

**2. Определение полярности и однополярности американскими экспертами.**

В стремлении понять природу международной системы, в которой доминирует одно или несколько государств, специалисты в области международных отношений обращались к различным терминам, таким как гегемония, империя, сверхдержава, однополярность. Поиск научных терминов для описания исключительного положения США после конца «холодной войны» продолжается до сих, так как эксперты не сходятся во мнении относительно положения США на данный момент и относительно того, как роль этого государства может измениться со временем.

Одной из наиболее широко используемых концепций, с помощью которой аналитики оценивают позицию США в международной системе, является концепция однополярности.

Истоки концепции лежат в научной литературе, посвященной объяснению глобальных моделей поведения государств в международных системах. Основная идея данных моделей заключается в том, что число мощных государств или «полюсов» существенно влияет на то, как работает международная политика. [[47]](#footnote-47)

Полярность является теоретической конструкцией; реальные международные системы только приблизительно соответствуют идеализированным типам полярности. Чем более мощными супердержавы были в действительности, тем больше уверенности было у аналитиков, что их логические выводы относительно полярности системы верны.[[48]](#footnote-48)

Американские политологи Дж. Айкенберри, М. Мастандуно и У. Уолфорт в своей статье говорят о том, что понятие полярности подразумевает «пороговое значение распределения возможностей». Традиционно, полюс определяется как государство, которое, во-первых, контролирует значительную часть ресурсов или возможностей, которые могут использоваться государствами для достижения своих целей, и во-вторых, превосходит другие государства по всем составляющим элементам государственной мощи: по численности населения и размеру территории, обеспеченности ресурсами, экономическому потенциалу, военной мощи и организационно-институциональной устойчивости.[[49]](#footnote-49)

Используя классическое определение полюса, можно сказать, что международная система является однополярной, если в ней есть только одно государство, которое соответствует данным критериям, то есть чья общая доля возможностей однозначно может быть сравнена только со всеми другими государствами вместе взятыми. Это определение отражает тот факт, что полюса определяются не в абсолютном масштабе, а относительно других государств.[[50]](#footnote-50)

Нуно Монтейро, профессор Йельского университета, определяет однополярность как систему, в которой есть только одна великая держава, которая может «участвовать в непрерывных военно-политических операциях по меньшей мере в одном регионе мира за пределами своего». Джон Миршаймер соглашается с тем, что однополярный мир – это система с только одной великой державой, но великая держава, по его мнению, всего лишь должна «представлять собой грозного соперника другим державам». Другие ученые рассматривают однополярность как систему с одной великой державой, которая накопила более половины возможностей системы и которую, следовательно, невозможно уравновесить.[[51]](#footnote-51)

По мнению Дж. Айкенберри, М. Мастандуно и У. Уолфорта, однополярность следует отличать от гегемонии и империи, которые относятся к политическим отношениям и степеням влияния, а не к распределению материальных возможностей. То, что делает глобальную систему однополярной, - это отличительное распределение материальных ресурсов. Характеризуя систему как однополярную, мы не отвечаем на вопросы о логике и характере глобальной политической системы, которая строится вокруг однополярности.

Нуно Монтейро выделяет три основных черты, которые, по его мнению, характеризуют систему как однополярную. Во-первых, однополярность может существовать только в межгосударственной системе. Таким образом, однополярность не равнозначна империи, так как в ней признаётся возможность существования юридически равных национальных государств. Во-вторых, однополярность не исключает анархичного характера системы. Анархия является следствием того, что лидер не может распространить свою власть на всю систему. Другие государства обладают значительной свободой действий и вполне могут придерживаться независимого политического курса по тем вопросам, которые их волнуют больше, чем лидера системы. Ограниченность однополярной власти является тем показателем, который отличает однополярную систему от гегемонистской. По мнению Монтейро, гегемоном государство становится в том случае, когда его власть увеличивается до такой степени, что он может контролировать поведение всех других государств, а система в таком случае становится иерархической. В-третьих, в однополярных системах есть только одна сверхдержава, которая обладает наибольшей властью и не имеет конкуренции. (Как только возникает конкуренция, система больше не является однополярной.) В отличие от биполярных и многополярных систем баланса сил в однополярной системе не существует. [[52]](#footnote-52)

Различные критерии и признаки, предлагаемые экспертами, помогают создать ещё одну систему классификации международных систем, однако так же, как и прочие теории, концепция классификации систем по признаку полярности может служить не только научным, но и политическим целям. Как отметил Кристофер Лейн, однополярность имеет два аспекта. С одной стороны, этим словом можно объективно описать ситуацию, сложившуюся после 1991 г., когда военно-экономическая мощь США значительно превосходила силы всех других государств. С другой стороны, идея однополярности и сохранения превосходства США стала главной стратегической целью каждой администрации, начиная с Джорджа Буша.[[53]](#footnote-53)

Таким образом, понятия однополярности и многополярности, начинают использоваться не только учёными для того, чтобы объективно оценить систему, опираясь на статистические данные, но и в политическом дискурсе. Употреблённый разными общественно-политическими деятелями, термин однополярность начинает терять свой первоначальный смысл и приобретать оттенки превосходства, гегемонии и других понятий, связанных с властными отношениями. Это уже довольно сильное отклонение в сторону, но даже если проанализировать подходы разных учёных к определению данного термина, то становится понятно, что единого понимания однополярности нет.

Прежде всего, довольно сложно объективно измерить фактический уровень возможностей государств. Даже если разработать единые критерии, их невозможно применить к международным системам разных исторических эпох, так как в тот или иной период более важными могли оказаться разные критерии.

Если же оценивать всю мощь государства в совокупности и сравнивать с другими государствами, то возникает вопрос, насколько одно государство должно превосходить все остальные. У.Уолфорт ввёл термин «порог однополярности», который достигается, когда одно государство настолько сильно, что нет никакой возможности появления коалиции, которая могла бы ему противостоять.[[54]](#footnote-54) Однако, как рассуждает Стивен Уолт, неясно, означает ли это определение, что ведущее государство имеет более 50 процентов всех ресурсов системы или что ведущее государство просто настолько сильно, что на практике практически невозможно будет объединить все государства, которые будут необходимы для его сбалансирования. Если рассуждать о военном аспекте, то непонятно, является ли система однополярной, если ни одно конкурирующее государство (или коалиция) не может надеяться на поражение лидера во время тотальной войны или же система станет многополярной, как только другое государство (или коалиция) просто окажется способным сорвать планы лидера (не обязательно будучи в состоянии навязать ему свою волю)? Связь между скрытой и мобилизуемой властью также неоднозначна: система однополярна, если другие государства не обладают мощным потенциалом, чтобы бросить вызов сверхдержаве независимо от того, насколько сильно они пытаются, или же это однополярность только потому, что потенциальные балансиры сознательно решили не выделять ресурсы, имеющиеся в их распоряжении, для этой задачи?[[55]](#footnote-55)

Последний вопрос является одним из наиболее сложных и актуальных в настоящее время. Тема потенциально мобилизуемой силы прекрасно проанализирована в статье Стивена Брукса и Уильяма Уолфорта “The Rise and Fall of the Great Powers in the Twenty-ªrst Century»[[56]](#footnote-56).

Согласно концепции Монтейро, система является однополярной до тех пор, пока Соединенные Штаты остаются единственным государством, обладающим весьма значительной потенциальной глобальной мощью. Китай может вырасти до таких масштабов, что будет иметь экономику, в два раза превышающую экономику Соединенных Штатов, - или даже в пять или десять раз, - и обладать сопоставимым научно-техническим потенциалом, но до тех пор, пока Пекин не использует данные ресурсы для развития сверхдержавной военной мощи, мир остаётся однополярным. Теория Монтейро, таким образом, не отражает разницу между миром, в котором ни одно государство не имеет реального шанса стать равным США по глобальной мощи и миром, в котором растущее государство потенциально может быть в состоянии составить конкуренцию. Для Миршаймера порог великой державы настолько низок, что с помощью его концепции полярности нельзя отразить изменения, произошедшие с 1991 г. То же самое справедливо и для теории 50-процентного порога: учитывая, что ни одно государство никогда не достигало этого, можно сказать, что мир никогда не был однополярным, а все происходящие с 1991 г. изменения в международной политике не могут быть описаны этим словом.

Согласно самим авторам, ключевым различием между сверхдержавами и великими державами является то, что сверхдержавы обладают широкими возможностями влиять на происходящее в международной системе, а у великих держав таких возможностей нет, хотя они могут стремиться к их достижению.[[57]](#footnote-57)

В целом можно сказать, что единого подхода к определению перехода системы из однополярности в многополярность не разработано. Остаются спорными вопросы о том, насколько одно государство должно превосходить по фактически наличествующим ресурсам другие государства для того, чтобы считаться единственным полюсом и что должно сделать другое государство, чтобы сравняться с первым.

Данная проблема является особенно актуальной в связи с подъёмом Китая в последнее время, его быстрым экономическим ростом и увеличением военных расходов. В американском экспертном сообществе возникают опасения по поводу того, что однополярный мир не продлится долго, и произойдёт переход к новой мировой системе. Однако на основе существующих критериев определения мировых полюсов силы, нельзя оценить окажется ли Китай в скором времени способным соответствовать глобальной позиции США.

**3. Понятие американской исключительности**

Исключительная роль Соединённых Штатов Америки самими американскими экспертами объясняется не только их геополитическим положением и экономическими успехами в 20 веке, но и идеологическими постулатами. Как отметила В. Ю. Журавлева, «идейная матрица американской политической системы предопределяет лидерский характер внешней политики. Пока военные, экономические и социально-культурные ресурсы будут позволять США поддерживать внешнеполитическое лидерство, не стоит ожидать, что они уступят своё место кому-то ещё».[[58]](#footnote-58)

Идеологические основы американского государства имеют религиозную природу. Пуритане, основавшие в 1620 г. Плимутскую колонию, стремились создать идеальное общество. Соединенные Штаты Америки считались «новым Иерусалимом», «светом мира» и «сияющим городом на холме». Америка была земным воплощением величайшей надежды человечества на первозданный мир. Благодаря упорному труду, самопожертвованию и независимости американцы стремились как справиться с естественным миром, так и преодолеть греховную природу человечества.[[59]](#footnote-59)

Так родилась концепция американской исключительности. Данную концепцию можно прекрасно выразить словами Германа Кайна: «Нельзя отрицать, что Америка - величайшая страна в мире. Мы благословлены беспрецедентными свободами и безграничным процветанием, которые на протяжении поколений вдохновляли изобретательных и трудолюбивых людей. Америка - исключительная страна… Американская исключительность – это стандарт, согласно которому наши законы отражают понимание того, что у нас есть определенные права, которые нельзя отнять. Мы знаем, что Бог, а не правительство, наделяет нас этими неотъемлемыми правами, и в силу этого они не должны быть нарушены из-за каприза человека. Это делает нас уникальной нацией, страной, которая, как когда-то сказал президент Рональд Рейган, остается «моделью и надеждой мира».[[60]](#footnote-60)

Однако, за красивыми словами, которую доктрину американской исключительности выражают политические деятели, может скрываться разное понимание данной концепции.

Например, Э. Салливан, американский журналист британского происхождения, иронически относится к мысли о том, что открытие Америки было божественным провидением. Хотя пуритане возможно могли считать благословенным огромный континент с неисчерпаемыми ресурсами, но геноцид местного населения, благодаря которому они получили доступ к данным ресурсам, по мнению Салливана, не мог быть осуществлён с «Божьего благословения». Тем не менее, на его взгляд, США являются в силу своей Конституции уникальным прибежищем для человеческой свободы. Американцы обладают большей свободой слова по сравнению с другими развитыми странами и большими возможностями для того, чтобы трудиться и зарабатывать. И эта свобода, по словам Салливана, позволила этой стране преобразовать огромные богатства континента в глобальную власть.[[61]](#footnote-61)

По словам Г. Киссинджера, американского политолога и бывшего госсекретаря США, «неотъемлемым элементом этой доктрины служит представление о чрезвычайной уникальности и привлекательности. Пока Старый Свет рассматривал Новый как арену для завоеваний, которые позволят накопить богатство и обрести еще большее могущество, в Америке возникла новая нация, утверждающая свободу вероисповедания, самовыражения и действий как сущность национального опыта и характера». [[62]](#footnote-62)

В монографии С. Липсета «Американская исключительность» говорится о том, что американизм является такой же идеологией, как коммунизм, фашизм или либерализм и включает в себя ряд догм, которые характеризуют «хорошее общество». Идеология нации может быть описана в пяти словах: свобода, эгалитаризм, индивидуализм, популизм и laissez-faire (то есть рыночная экономика). По сути, революционная идеология, ставшая Американским символом веры, - это классический либерализм, такой, каким его понимали в восемнадцатом и девятнадцатом веках. [[63]](#footnote-63)

Можно сказать, что ключевым элементом доктрины американской исключительности, который отмечают все эксперты, является свобода во всех её проявлениях – свобода говорить и действовать, свобода индивида и свободный рынок.

Другой важной составляющей данной доктрины является идея особой американской системы. По словам Г. Киссинджера, «Соединенные Штаты увеличивались за счет североамериканского континента, расширяя свою территорию во имя «божественного предопределения» и в то же время отрекаясь от всяких имперских амбиций» (с. 203 Г. Киссинджер. Мировой порядок). Данная идея была провозглашена ещё отцами-основателями, которые говорили о том, что американское государство должно расшириться на весь североамериканский континент (А. Гамильтон), а также о том, что американская система (под которой подразумевалось Западное полушарие) является несовместимой с европейской (Т. Джефферсон). Наиболее определённо идея особой американской системы выражена в доктрине Монро. Как отмечает Б.А. Ширяев, данный идеологический постулат лёг в основу одного из принципов внешней политики США – стремлении жёстко контролировать окружающее пространство, не допускать туда влияние третьих стран. Постепенно, по мере роста могущества США, данный принцип был перенесён на глобальную арену, и Соединённые Штаты стали пресекать действия любого государства, которое, по их мнению, угрожало их доминированию.[[64]](#footnote-64)

Как отмечает Г. Киссинджер, «ни одна страна не сыграла столь же решающей роли в формировании современного мирового порядка, как США, и не проявила при том столь же двойственного отношения. Проникнутая убеждением, что избранный ею курс призван определить судьбу человечества, Америка играла, на всем протяжении своей истории, парадоксальную роль в формировании мирового порядка: Соединенные Штаты… оказывали решающее воздействие на важные события, вместе с тем отрицая существование всяких побуждений, вызванных национальными интересами; и стали сверхдержавой, отвергая при этом всякое стремление к осуществлению политики с позиции силы».[[65]](#footnote-65)

Эта двойственность внешней политики США прекрасно совмещается с доктриной американской исключительности. Идеей исключительности можно оправдать даже противоречивую внешнюю политику: она оправдывала политическое и военное отделение Соединенных Штатов от коррумпированного Старого мира до Второй мировой войны и придает легитимность интервенциям США в настоящее время. Но какова бы ни была конкретная политика, доктрина исключительности заставляла американцев верить в то, что их страна лидирует в мире, будь то силой своего примера или посредством своей власти.[[66]](#footnote-66)

Такую веру можно объяснить ещё одной составляющей концепции американской исключительности – моральными принципами, которые, по мнению идеологов, являются универсальными для всего мира.

Тем не менее, далеко не все американцы считают правильным оправдывать любую политику США их исключительностью. Например, М. Абрамович, эксперт National Interest, считает, что США испытывают трудности в создании внешней политики именно из-за своей бесконечной веры в то, что они однозначно добродетельны как на словах, так и на деле. В настоящее время эта аксиома предполагает, что использование Соединёнными Штатами своей власти может быть неограниченным, так как оно глубоко морально. По мнению эксперта, это утверждение не лишено какой-либо правды, но продолжать придерживаться этой легенды в эпоху, когда другие акторы начинают приобретать большую власть, является опасным.[[67]](#footnote-67)

Марта Финнемор называет такое поведение государств лицемерием, и отмечает, что Соединенные Штаты имеют давнюю историю моралистических оправданий своей власти и политики, так как лидер системы больше, чем другие нуждается в узаконивании своей политики и власти. Разумеется, международные институты, в том числе созданные доминирующим государством и являющиеся инструментами однополярной власти, также склонны к лицемерным заявлениям. ООН, Всемирный банк и МВФ – все стараются легитимизировать себя претензиями на моральную значимость того, что они делают, – они делают все ради мира, защиты прав человека, борьбы с бедностью. Когда их действия не соответствуют риторике, они могут легко отделаться их просто станут считать некомпетентными. Но если другие начнут сомневаться в намерении и искренности этих акторов, обвинения перерастут от простой некомпетентности до обмана и лицемерия.[[68]](#footnote-68)

Всё же стоит отметить, что внешняя политика Соединённых Штатов менялась на протяжении истории. Если изначально огромные природные ресурсы и географическая удалённость обеспечивали Соединённым Штатам самодостаточность, и они могли не придавать особого значения внешней политике, придерживаясь принципа изоляционизма, то необходимость выхода на глобальный рынок и на глобальную арену породила необходимость корректировки идеологических основ своей политики. Помимо индивидуальной свободы, уважения частной собственности и стремления не вступать в альянсы появились новые принципы, такие как этика права, взаимозависимость, коллективная ответственность и экспорт демократии посредством различных методов. По мнению Э. Лотхера, эти принципы представляют собой противоположное мировоззрение, которое можно назвать «доктриной жертвы», и от них необходимо избавиться дабы не допустить снижение американского влияния в мире.[[69]](#footnote-69)

Важно отметить, что экспорт демократии также входит в список идей, от которых по мнению эксперта, необходимо избавиться. Р. Мерри идёт ещё дальше, предлагая отделить доктрину американской исключительности от понятия универсальности американских принципов. Отказ от стремления внедрения своих принципов в другие общества, по его мнению, способствовало бы усилению американской дипломатии и улучшению отношений с лидерами великих держав и государств с другими культурными традициями. В качестве шагов в этом направлении он отмечает концепцию «приобретённой американской исключительности», предложенную губернатором штата Нью-Джерси Крисом Кристи, согласно которой предлагается влиять на другие государства посредством собственного примера, а не стараться насильственно переделать их по своему образу. Кристи отметил, что «нет лучшего способа увеличить вероятность того, что другие в мире предпочтут более открытые общества и экономики, чем продемонстрировать, что наша собственная система работает».

По мнению Р. Мерри, это может быть долгожданным отходом от политики «государствостроения», которую Дж. Буш применял в Ираке и которая была центральной частью миссии Б. Обамы в Афганистане.[[70]](#footnote-70)

Тем не менее, сторонников отделения концепции исключительности от её универсальности не много. Как можно заметить, доктрина американской исключительности довольно всеобъемлющая, и каждый может привнести в неё что-то новое в зависимости от целей, которые он преследуют.

По мнению Дж. Логана, американская исключительность сегодня – это не что иное как национализм. Если на заре американского государства эта доктрина описывала отличия Америки от Европы, что позволяло новой стране делать что-то по-другому, то в настоящее время наиболее актуальной является версия американской исключительности, которая концентрируется на Соединённых Штатах как государстве, а не на Америке в целом. Сегодня, по его мнению, американская исключительность – это самопоклонение.[[71]](#footnote-71)

Такой подход не является уникальным в настоящее время. Д. Трамп, недавно избранный президент США, прямо предложил национализм как альтернативу американской исключительности. В сущности, Трамп не только отверг исключительность, но и по-другому определил ее. В то время как предыдущие президенты считали её постоянным признаком и неотъемлемой частью американской идентичности, нынешний избранный президент рассматривает её как условное состояние. Нация становится «исключительной», захватывая больше богатства и власти, чем другие; это статус, который может быть получен в одно мгновение и ​​проигран в следующее, и он не зарезервирован исключительно для Соединенных Штатов.[[72]](#footnote-72)

Такая идея является довольно новаторской и прагматичной, и, возможно, такой подход действительно мог бы способствовать улучшению отношений США с государствами с отличающимися культурами. Однако не факт, что американское общество, в котором доктрина исключительности пустила глубокие корни, готово к новому восприятию своего положения в мире. Американцы не привыкли думать, что их страна такая же, как и любая другая, и если Д. Трамп продолжит отвергать исключительность, то это может вызвать недоверие к правительству, кризис легитимности и, в конечном счёте, кризис национальной идентичности.[[73]](#footnote-73)

**II. Классификация основных концепций нового мирового порядка.**

**1. Концепции бесполярного мира.**

В статье “The Age of Nonpolarity. What Will Follow U.S. Dominance”, опубликованной в журнале Foreign Affairs, Р. Хаас выдвигает идею бесполярного мира. По его мнению, в XXI веке в мире будет множество центров, обладающих значительной силой. Одной из отличительных черт этой системы является то, что государства потеряли свою монополию на силу и своё неоспоримое превосходство. Они ограничены сверху международными и региональными организациями, снизу — боевиками, террористическими организациями, и со стороны — разнообразными неправительственными организациями. К центрам силы Р. Хаас относит шесть главных мировых акторов: Китай, Евросоюз, Индию, Японию, Россию и США, региональных лидеров (например, Бразилию в Латинской Америке, ЮАР в Африке, Египет на Ближнем Востоке и т. д.), глобальные, региональные и функциональные организации, субъекты стран (например, штат Калифорния), города (Нью-Йорк), ТНК, СМИ, военизированные организации (такие как Хамас, Талибан и т.д.), политические партии, религиозные движения, террористические организации, наркосообщества и неправительственные организации с более благородными целями. Именно такое рассредоточение силы среди множества акторов и отличает концепцию бесполярного мира от концепции многополярности.[[74]](#footnote-74)

Автор упоминает, что идея многополярного мира выдвигалась 15-20 лет назад, и согласно этой концепции, другие державы сравняются с США по мощи и влиянию, и между ними начнётся борьба. Однако этого не произошло. Ни одно государство в мире не смогло сравняться с США. Но мир всё же перестал быть однополярным, чему способствовали как объективные факторы, такие как процесс глобализации, а также исторически неизбежный подъём остальных держав, так и непосредственная политика Соединённых Штатов, точнее просчёты во внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности.

Эта идея Р. Хааса получила развитие в статье «Американская расточительность и американская мощь. Последствия финансовой безответственности», написанной им в соавторстве с Роджером Олтманом в феврале 2011 г[[75]](#footnote-75).

В данной статье авторы критикуют экономическую политику правительства США, в результате которой государственный долг вырос в беспрецедентных масштабах и дефицит экономики достиг угрожающих показателей. Так, в 2010 г. задолженность составила 9 трлн долларов или 62% ВВП. По прогнозам Бюджетного управления Конгресса, федеральный долг достигнет 90 % ВВП к 2020 г., а согласно документам МВФ, долг может сравняться с ВВП страны уже в 2015 г[[76]](#footnote-76).

Чем опасна такая ситуация для Соединённых Штатов? Во-первых, выплата государственной задолженности потребует привлечения капиталов частных компаний и личных доходов населения. Это может привести к снижению экономического роста и уровня жизни. А во-вторых, покрытие федеральных долгов существенно сократит расходы государства на традиционные бюджетные сферы, такие как здравоохранение, образование, развитие инфраструктуры и научные исследования, что окажет ещё больший негативный эффект на уровень жизни граждан и пошатнёт престиж США.

Такая сложная экономическая ситуация неизбежно скажется на уровне влияния США в мире. Американская модель рыночной экономики дискредитировала себя. На протяжении долгих лет процветающая экономика, обеспечивающая высокий уровень жизни оставалась мощнейшим инструментом американской силы, особенно во время «холодной войны» и противостояния с СССР. Но сейчас она потеряла привлекательность, проявив свои недостатки и слабые места в ходе мирового финансово-экономического кризиса и оказавшись в глубоком долговом кризисе.

В отличие от предыдущей статьи, в данной публикации авторы отмечают, что главным конкурентом США становится Китай. Его модель экономики, представляющая собой гибрид капитализма с плановыми методами при наличии авторитарного режима, показала блестящие результаты, в то время как развитые демократические страны с рыночной экономикой терпели экономические бедствия.

Развивая идею бесполярного мира, авторы пишут о том, что в случае если США не выйдут из долгового кризиса, произойдёт смещение силы в сторону других растущих держав и негосударственных акторов. Позиция США в мировом сообществе будет неизменно снижаться, так же, как и их способность формировать международные отношения. По мнению авторов, больше никто не захочет и не сможет исполнить эту роль, и мир станет более беспорядочным, и, следовательно, менее безопасным и благополучным.[[77]](#footnote-77)

Схожую концепцию предлагает А. Бреммер, политический эксперт, специализирующийся на внешней политике США. В 2012 г., завершающий период мирового финансово-экономического кризиса, была издана его книга «Каждая нация сама за себя: победители и проигравшие в мире G-Zero»[[78]](#footnote-78), а в 2011 г. вышла статья, предварившая публикацию монографию. В своих работах А. Бреммер предлагает термин “G-Zero” для описания нового мирового порядка как альтернативу G-7, G-20, которые, по его мнению, оказались несостоятельными политическими институтами. Другие возможные альтернативы «клубам великих держав» также находятся под сомнением. Например, формата g-2 (США-Китай), по его мнению, на данный момент не существует, так как Китай не готов принять на себя обязательства, связанные с международным лидерством. И возможное g-3, состоящее из США, ЕС и Японии также не жизнеспособно: Европа занята сохранением Еврозоны, а Япония обеспокоена решением внутренних политических и экономических проблем.[[79]](#footnote-79)

В целом, по словам автора, ни одно из правительств великих держав, а также ЕС, на которые возлагаются надежды в области управления мировой системой, не располагает временем, ресурсами или внутренним политическим капиталом, необходимыми для этого. Соединённые Штаты, по его мнению, сделали «шаг назад»: администрация Обамы начала больше сосредотачиваться на проблемах внутри страны, значительно сокращая военные расходы.[[80]](#footnote-80)

Между тем, как отметил эксперт, становится невозможным полноценно справляться с современными международными вызовами без участия восходящих держав, таких как Бразилия, Китай и Индия. Однако эти страны слишком сфокусированы на внутреннем развитии, чтобы принять на себя ещё и бремя новых мировых обязательств. Следовательно, как считает А. Бреммер, сейчас мы живем в мире G-Zero, в котором ни одна страна или группа стран не имеют политических и экономических рычагов (или желания) для того, чтобы заниматься поистине международной проблематикой. Результатом, по мнению эксперта, будет усиление конфликта на международной арене по таким жизненно важным вопросам, как международная макроэкономическая координация, реформа финансового регулирования, торговая политика и изменение климата. [[81]](#footnote-81)

Особое внимание автора к экономической стороне международных отношений можно объяснить событиями мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг, значительно потрясшего только экспертное сообщество США. В тот период возникли довольно пессимистичные оценки роли США как регулятора мировой экономической политики, и, соответственно, как мирового лидера в целом, так как экономическая составляющая стала иметь гораздо большее значение в последние десятилетия.

Как отмечает А. Бреммер, с 1945 по 1990 год глобальный баланс сил определялся прежде всего относительными различиями военного потенциала государств. Не рыночные инновации и не культурный динамизм подкрепляли весомость советского блока в рамках биполярной международной системы, а необузданная военная мощь. Сегодня же именно центральное положение Китая и других развивающихся государств в мировой экономике придаёт им ключевое значение для будущего Соединенных Штатов.

В этом и состоит суть дилеммы бесполярного мира. Если «коллективная безопасность» в Европе благополучно обеспечивается силами НАТО, то, как наглядно демонстрирует кризис в еврозоне, коллективная экономическая безопасность в условиях глобализированной экономики отсутствует. В то время как когда-то процентные ставки в Европе рассчитывались исходя из того, что страны Южной Европы защищены от риска дефолта, а восточно-европейские государства готовы выстроиться в очередь, чтобы присоединиться к зоне евро, то теперь есть страх того, что какая-то проблема внутри системы может порушить целый европейский проект.

Помимо Европы, те, кто осуществляет политику, будь то в рыночной демократии, такой, как Соединенные Штаты, или авторитарном капиталистическом государстве, например, в Китае, должны в первую очередь беспокоиться об экономическом росте и занятости внутри страны. Стремление укрепить глобальную экономику становится второстепенной задачей. Вашингтонского консенсуса уже нет, но никогда не будет и Пекинского консенсуса, потому что государственный капитализм в китайском стиле призван удовлетворить исключительно потребности Китая. Это тот редкий продукт, экспортировать который Китай не заинтересован.[[82]](#footnote-82)

По мнению А. Бреммера, продолжение Китаем своей политики невмешательства в долгосрочной перспективе может нанести ему вред.[[83]](#footnote-83) Но пока что не похоже на то, что Китай собирается её как-то менять.

В целом, мир по оценкам Бреммера будет выглядеть довольно печально – при отсутствии лидера или «концерта мировых держав» некому будет устанавливать правила для международного взаимодействия, что приведёт к хаосу и многочисленным конфликтам по вопросам глобальной значимости.

Тем не менее, по его мнению, есть ряд государств, которые могут процветать в децентрализованном мировом порядке. Это такие государства, которые способны менять свою стратегию и благодаря этому взаимодействовать с различными политическими и коммерческими государствами-партнерами (так называемые *pivot states*). К таким странам Бреммер относит Индонезию, Австралию, Казахстан, Сингапур и др. В краткосрочной перспективе эти государства могут достичь экономический рост внутри страны, однако в долгосрочной перспективе им придётся приспосабливаться к той или иной власти.[[84]](#footnote-84) Таким образом, можно отметить, что концепции «бесполярного мира» и «G-Zero» имеют как ряд общих черт, так и отличия. К общим признакам можно отнести выделяемое авторами снижение Соединёнными Штатами своего участие в международных делах, а также снижение доверия к их экономическому лидерству в мире из-за последнего финансово-экономического кризиса; усиление роста Китая и его нежелание брать на себя дополнительную ответственность по установлению глобальных правил; отсутствие единого центра силы или нескольких центров сил и, как следствие, большая хаотичность мира, большая конфликтность и меньшая безопасность. В качестве различий можно отметить, что Р. Хаас уделяет внимание негосударственным образованиям, выделяя их как значимых акторов мировой политики, а А. Бреммер рассматривает преимущественно государства; кроме того, стоит отметить уникальную концепцию «вращающихся» государств, которые смогут выиграть от децентрализованности мира, предложенную Бреммером.

Безусловно, на появление обеих концепций сильно повлиял мировой финансово-экономический кризис, и в настоящее время, когда его последствия уже несколько сгладились, они кажутся уже не столь актуальными, но тем не менее, зерно сомнений в экономической стабильности США, порождённое данным кризисом, продолжает существовать в экспертном сообществе и концепциям бесполярного грядущего мира находится в нём место.

**2. Многополярный мир.**

Зачатки идеи многополярного мира появились ещё в середине 60-70-х гг. XX века в трудах западного геополитика С. Коэна[[85]](#footnote-85). Однако вплоть до 90-х гг. она не пользовалась популярностью, что и неудивительно — наиболее распространённой была теория биполярной системы с противостоянием блоков США и СССР. После окончания «холодной войны» и распада СССР преобладала идея однополярности, то есть гегемонии США в международных отношениях. Но после окончания эйфории от исчезновения «источника мирового зла» появились сомнения в том, что запад одержал окончательную победу. Выдвигались новые центры силы в Азии и Латинской Америке (такие как Япония, Китай, Индия, Бразилия и др.), громко заявил о себе исламский мир, начала набирать обороты Россия, преемница СССР. Такие изменения в мировом сообществе способствовали возвращению к идее многополярного мира. Своё наибольшее развитие она получила в трудах С. Хантингтона, Г. Киссинджера и др.

На данный момент единой и законченной теории многополярного мира не существует. Некоторые исследователи сопоставляют современный мир с Вестфальской системой, когда мировую политику определяли несколько европейских держав, между которыми существовал баланс сил, обеспечивавший относительный мир и порядок. Однако современное устройство намного сложнее, так как центры силы рассредоточены по всем континентам, следовательно, складывается единая политическая структура всего мира.

Новый виток концепция многополярности получила после мирового финансово-экономического кризиса. Тот факт, что кризис зародился в самой мощной экономике мира, в развитой стране с устоявшейся экономической системой, обескуражил мировое сообщество. Паника, вызванная финансовыми, социальными потрясениями, заставила говорить о конце господства США в мировой экономической системе.

Известный американский финансист и общественный деятель Джордж Сорос во второй части своей книги о мировом финансовом кризисе «Размышления о крахе 2008 года и его значении»[[86]](#footnote-86), созданной в 2009 г., анализирует динамику кризиса, а также меры по его преодолению и приходит к неутешительным выводам. По его мнению, в США кризис был неотвратим из-за того, что в экономике накопилось достаточно много проблем и слабых мест, но в мире существовали достаточно мощные силы, способные противостоять распространению этого кризиса. Тем не менее, кризис самой мощной экономики в мире привёл к панике и неверным политическим шагам, нарушившим нормальное развитие мировой экономики. В результате, кризис охватил всю глобализованную экономику, что, впрочем, способствовало подъёму некоторых государств (например, Китая с его значительными золотыми и валютными запасами; нефтедобывающих стран — за счёт повышения цен на нефть и др.).

Делая прогнозы относительно будущего мировой экономики и мирового устройства в целом, Дж. Сорос говорит: «Я утверждаю, что закончился длительный период относительной стабильности, основанной на роли США как доминирующей силы и доллара как основной международ­ной резервной валюты. Я предвижу период политической и финансовой нестабильности, вслед за которым, я надеюсь, сформируется новый мировой порядок»[[87]](#footnote-87). Сейчас, когда отголоски кризиса поутихли, подобные опасения кажутся преувеличенными, однако, стоит отметить, что дальнейшее будущее мировой финансово-экономической системы представляется неясным и данный вопрос вызывает споры в экспертном сообществе.

Одной из знаковых публикаций кризисного периода также стала книга американского аналитика индийского происхождения Ф. Закариа «Постамериканский мир», изданная в 2008 г.[[88]](#footnote-88) Основная идея автора состоит в том, что золотой век стабильности и спокойствия в мировом сообществе с господствующим положением США заканчивается; происходит «третий большой сдвиг могущества в современной истории» — переход от «антиамериканизма к постамериканизму»[[89]](#footnote-89). Основная причина этого перехода, по мнению автора и заключается в мировом финансовом кризисе 2008 г., который по масштабам и возможным последствиям может быть сравним с Великой депрессией. Особое отличие данного кризиса от многих других, произошедших в XX веке, состоит в том, что он зародился в центре мировой экономики. Это порождает опасения, что эпоха доминирования США может закончится. Методы ведения внешней политики и война в Ираке подорвали авторитет Америки в военно-политической сфере, а финансовый коллапс довершил дело, сделав американские идеи менее привлекательными для мирового сообщества. Однако автор придерживается мнения, что никто не сможет занять место США в современном мире. США должны обеспечивать мировую стабильность, управляя политической и военной сферами, а если они с этим не справятся, то не справится ни другие государства, ни международные организации. К тому же, несмотря на некоторое снижение влияния в мире, значение США всё же не упадёт настолько быстро, чтобы их легко смог бы заменить кто-то другой.

В чём же тогда состоит суть глобального перехода? Как поясняет сам Ф. Закариа, эта книга «не об упадке Америки, а скорее о подъёме всех остальных»[[90]](#footnote-90). Этот подъём стал результатом позитивных тенденций последних 20 лет, способствовавших миру и экономическому процветанию. Под руководством американской сверхдержавы развивалась открытая экономика, страны богатели, уровень жизни людей повышался, и всё это в конечном итоге привело к современному подъёму держав. Ситуация вокруг изменилась: мир стал более открытым, возросли мировые финансовые и торговые связи, увеличились потоки мигрантов. И Америка должна приспособиться к этим новым условиям, вернуться от недоверия, вызванного больше мнимой, чем реальной террористической угрозой к открытости. Выражая своё беспокойство по этому поводу, Ф. Закария пишет: «Когда, поколения спустя, историки напишут о наших временах, они, возможно, отметят, что к началу XXI века Соединённые Штаты преуспели в своей важной исторической миссии - глобализации мира. Не хочется, чтобы они написали, что по пути мы забыли глобализовать самих себя»[[91]](#footnote-91).

Данная идея отражается в работах известного американского политолога Дж. Айкенберри. Например, в статье «Будущее либерального мирового порядка»[[92]](#footnote-92) он утверждает, что международный порядок с американским лидерством находится в кризисе. Однако это кризис власти, а не кризис либерального интернационализма. То есть основные принципы либерального мирового порядка – открытость, доступ к глобальным рынкам, многосторонние соглашения – не оспариваются; в кризисе находится лишь гегемонистское положение США.

Так же, как и Ф. Закария, Дж. Айкенберри отмечает, что достижения либерального мирового порядка способствовали подъёму остальных: Европы, Восточной Азии, Латинской Америки, и теперь эти глобальные трансформации разрушают властные основы мирового порядка, то есть мир становится многополярным, однако остаётся построенным на принципах либерального интернационализма.[[93]](#footnote-93)

Особенностью идеи многополярности является то, что она встречается не только в работах аналитиков и представителей научных кругов, но и в официальных документах.

В Докладе Национального разведывательного совета США выдвинуто предположение, что «к 2025 году международная система станет глобальной многополярной системой, а разрыв в государственной мощи между развитыми и развивающимися странами продолжит уменьшаться»[[94]](#footnote-94).

Одна из основных тенденций, отмеченных авторами, – рассредоточение силы и увеличение количества акторов, к которым относят новые поднимающиеся державы, международные организации (причём преимущественно региональные организации, так как такие институты как ООН и МВФ требуют реформирования) и различные неправительственные организации, которые будут оказывать большее влияние на экономическую и социальную политику стран. В то же время новые институты будут не настолько сильными, чтобы конкурировать с государствами на международной арене.

Соединенные Штаты Америки, по мнению авторов, останутся единственной страной, превосходящей все остальные по мощи, но их экономические и военные возможности сократятся, что заставит правительство пойти на ряд компромиссов между приоритетами внешней и внутренней политики. Значительно укрепят свои позиции и увеличат влияние страны БРИК, в основном Китай и Индия. Благодаря росту экономической и геополитической силы, они смогут проводить независимый внешнеполитический курс и участвовать в решении таких проблем, как международный терроризм, климатические изменения, распространение ядерного оружия и др. Кроме того, они будут вместе с США действовать на Ближнем Востоке, хотя, США, безусловно, останутся главным стабилизатором.

В экономической сфере глобальной тенденцией является перенос богатства и экономического влияния с Запада на Восток. По прогнозам, Китай и Индия догонят США по показателю ВВП и займут 2-е и 3-е места соответственно. А первая восьмёрка крупнейших экономик мира будет выглядеть следующим образом:

1. США
2. Китай
3. Индия
4. Япония
5. Германия
6. Великобритания
7. Франция
8. Россия. [[95]](#footnote-95)

Говоря о возможных последствиях мирового финансового кризиса, авторы делают интересное предположение: финансовая картина мира станет по-настоящему глобальной и многополярной из-за спада влияния США. Доллар может из ключевой мировой валюты превратиться в одну из нескольких равных мировых валют. Такая ситуация с одной стороны, заставит правительство США вести более сдержанную и мирную внешнюю политику, так как агрессивный внешнеполитический курс может подорвать позиции доллара в ситуации равной конкуренции, а с другой стороны — исключит возможность повторения глобального кризиса, так как каждая валютная система сможет принять необходимые меры до того, как кризис распространится по миру.

Таков прогноз разведывательного совета США, составленный в 2008 г., на 2025 г. Стоит отметить, что частично их предположения начали воплощаться в жизнь. Например, Китай уже вышел на второе место по объёму ВВП, опередив Японию, а Индия, хоть и далека ещё от третьей позиции, но уже вошла в десятку, поднявшись на пять позиций в период с 2008 по 2015 гг.[[96]](#footnote-96)

Схожие идеи можно проследить в работе Группы стратегических исследований NDU от 2013 г.[[97]](#footnote-97) Авторы предложили свой вариант стратегии устойчивой национальной безопасности до 2023 г и спрогнозировали основные тенденции для этого периода. По их мнению, так же, как и по мнению экспертов разведывательного совета США, система станет значительно «более многополярной или «многоузловой», в которой большее число государств станут более настойчивыми в формировании мировой политики, а большее число негосударственных субъектов получат все большее влияние по мере рассеивания власти». Причём, по словам авторов, влияние негосударственных субъектов, от кибер-преступников и неправительственных активистских групп до террористических сетей, активно набирает рост вне зависимости от их размера и ресурсов. Можно сказать, что эксперты данной группы уделяют значительно большее внимание негосудараственным акторам, чем эксперты разведывательного совета США.[[98]](#footnote-98)

Если же говорить о растущих державах, то аналитики также отмечают группу БРИКС, и говорят о том, что у них есть много общих интересов с США. В то же время, по мнению авторов, они захотят иметь больший вес в регулировании мировой политики и в разрешении конкретных вопросов. Послевоенная система норм и институтов, созданная в основном единомышленниками, должна будет расшириться, чтобы адаптироваться под государства с различными политическими системами, ценностями и перспективами.

Китай, по словам экспертов, заслуживает особого упоминания, так как его амбиции могут привести к наибольшей дестабилизации международной системы, однако США не должны рассматривать Китай как неизбежного противника. Если Китай последует примеру ряда других крупных азиатских обществ, он перейдет к более открытой либеральной системе и станет стабилизирующим актором в мировой политике. Такой результат нельзя гарантировать, но это результат, который в наибольшей степени отвечает интересам США, и они должны сделать все возможное, чтобы создать условия для такого исхода.[[99]](#footnote-99)

В целом, авторы считают, что, хотя в многополярном мире конкуренция усилится, это вряд ли перерастёт в большую войну или специально спровоцированный конфликт. В то же время, существует риск эскалации событий из-за неправильного восприятия действий другой стороны. Такой риск, по мнению авторов, представляют нынешние территориальные споры в Юго-Восточной Азии, северокорейская угроза, индийско-пакистанский конфликт и споры по поводу ядерной программы Ирана.[[100]](#footnote-100)

Таковы прогнозы, сделанные в 2009 и 2013 гг. Если судить с позиций сегодняшнего дня, то можно отметить правоту авторов, так как их предсказания по некоторым аспектам уже начинают сбываться.

Например, обращаясь к теме экономической и валютной многополярности, Дж. Киршнер, эксперт в области международных отношений и политической экономики, пишет о том, что сейчас растет интерес к различным международным валютным возможностям. Одним из проявлений этого является поддержка Китаем Азиатского банка инфраструктурных инвестиций (AIIB) и желание других государств присоединиться к нему. По мнению автора, не стоит преувеличивать значимость данного события и говорить, что США потеряли свою роль регулятора глобальной экономической системы. Тем не менее, Китай довольно решительно стремится к созданию возможностей для продвижения своих интересов и учёта своего мнения, и на этом пути найдутся партнеры, готовые его поддержать.

В целом, по словам Дж. Киршнера, даже несмотря на то, что перед Китаем стоят реальные проблемы, юань, вероятно, станет важной международной валютой и будет способствовать дальнейшему повышению международной политической власти и влияния Китая.[[101]](#footnote-101)

Американские политологи М. Берроуз и Р. Джордж[[102]](#footnote-102), делая отсылку к прогнозу Национального разведывательного совета США, говорят о том, что и сейчас он кажется справедливым. По их мнению, администрация США должна менять своё мировоззрение и признать, что влияние страны становится более ограниченным.

С одной стороны, его ограничивают неправительственные акторы, которые стали очень сильными, как, например, ИГИЛ, которое в одиночку изменило порядок в Арабском мире, установленный после I Мировой войны.

С другой стороны, появляются новые идеи, отличные от идеологии США по поводу того, каким должен быть новый мировой порядок. Хотя согласно опросам, США по-прежнему популярны в мире, а их университеты привлекают к себе лучших студентов со всего мира (в том числе и из государств-соперников), всё же стоит проявлять осторожность в отношении других государств и не отвергать все их инициативы. В качестве примера авторы также приводят Азиатский банк инфраструктурных инвестиций. Они подчёркивают, что хорошие идеи не обязательно исходят от США, и лучше поддерживать новые начинания, а не отвергать их, чтобы иметь возможность хоть как-то влиять на формирующийся мировой порядок.

По мнению авторов, лучшим уроком для США может стать создание мирового порядка после Второй мировой войны и победа в «холодной войне». Тогда интересы союзников стали интересами США, и США смогли решить собственные проблемы, помогая другим. Сейчас также необходимо проявить дипломатичность, чтобы установить отношения с теми, кто, может и не разделяет американских ценностей, но разделяет обеспокоенность по поводу терроризма, распространения ядерного оружия, изменения климата и терпящих крах государств. По мнению авторов, урегулирование глобальной повестки дня многосторонним путем будет означать успешный переход Вашингтона к статусу, который приведет мир к новому равновесию.[[103]](#footnote-103)

В рамках теории многополярного мира развивается множество современных концепций. Можно выделить некоторые черты, которые их объединяют: непрерывный процесс глобализации; рассредоточение силы по полюсам; возрастание роли некоторых развивающихся стран, среди которых непременно выделяют Китай и Индию; снижение влияния США в мире; появление множества новых надгосударственных и негосударственных акторов. Различаются данные концепции в основном оценкой положения США с точки зрения их способности к лидерству, а также оценкой других государств (прежде всего Китая) и уровня их возможностей и желания конкурировать с Соединёнными Штатами за статус державы номер один.

В целом, концепция многополярного мира в своих многочисленных вариациях является довольно распространённой на сегодняшний день, но всё же не преобладающей.

**III. Однополярный мир**

Несмотря на появление множества факторов, меняющих мировую систему, сторонников того, что мир остается и останется однополярным, с неоспоримым лидерством США, достаточно много.

Стивен Уолт, описывая положение Соединённых Штатов в 2009 г., указывал на то, что они имеют самую большую экономику в мире и обладают самыми мощными вооруженными силами на сегодняшний день. К тому же, если учесть дополнительные расходы, то военные расходы США превышают расходы всей остальной части мира в совокупности. В целом, даже несмотря на трудности в Ираке и экономический спад, США опережали все другие государства со значительным преимуществом. Это давало им возможность действовать в воздухе, океанах и космосе практически с нулевой вероятностью ответного удара и способность победить любое другое государство в открытом противостоянии. Помимо этого, США также пользуются огромным влиянием в ключевых международных институтах – в значительной степени благодаря своему военному и экономическому потенциалу – и оказывают сильное культурное воздействие на остальной мир.[[104]](#footnote-104)

Известный американский политолог Дж. Най в своей статье «Будущее американской мощи»[[105]](#footnote-105) обращает внимание на то, что «с населением, составляющим пять процентов от мирового, США производят около четверти мировой продукции, их военные расходы составляют около половины от общемировых, а также они имеют самые обширные культурные и образовательные ресурсы «мягкой силы».[[106]](#footnote-106) Все эти показатели, по мнению автора, свидетельствуют о том, что говорить о конце однополярного мира преждевременно.

Тем не менее, даже искренне защищая однополярность мира, эксперты не могут игнорировать новые тенденции, такие как рост числа и влияния международных акторов, усиление развивающихся государств и появление трудностей у самих Соединённых Штатов. В связи с этим, Дж. Най предлагает трёхуровневую модель мирового устройства: на высшем уровне — превосходство США в военной сфере, которое они сохранят ещё на долгое время; на среднем уровне — экономическая мощь, которая распределена между США, Евросоюзом, Японией и Китаем; на нижнем уровне — все остальные транснациональные отношения, в которых задействовано множество разнообразных акторов, и сила между ними распылена настолько, что бессмысленно говорить о каких-либо её полюсах.

Если же говорить о проблемах, которые в дальнейшем могут сказаться на положении США, то Дж. Най выделяет следующие:

* дефицит государственного бюджета и огромный внешний долг;
* проблема среднего образования (образование в некоторых средних школах, особенно в отдалённых и небогатых районах, отстаёт от мировых стандартов);
* тупиковую ситуацию в политической сфере (отсутствие доверия граждан правительству при поддержке общих принципов демократии и разделения властей).[[107]](#footnote-107)

На эти проблемы также обратил внимание знаменитый американский геополитик Збигнев Бжезинский в своей работе «Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис»[[108]](#footnote-108). Зб. Бжезинский на протяжении многих лет являлся одним из ярых приверженцев теории гегемонии США, однако в данной книге он высказывает серьёзные опасения по поводу того, что Америка может лишиться своего превосходства. По его мнению, американцам необходимо знать слабые стороны своего государства, чтобы иметь возможность провести необходимые реформы.

Так же, как и Дж. Най, Зб. Бжезинский говорит об огромной задолженности США, но, помимо долга, он выделяет ещё несколько опасных последствий кризиса, представляющих серьёзную проблему для США. Это финансовая система, испорченная финансовыми спекуляциями и чрезмерным необоснованным кредитованием; неравенство доходов населения, которое является одним из наибольших в мире, а также упадок инфраструктуры, который можно объяснить нехваткой бюджетных денег в связи с антикризисными мерами.

Кроме того, Зб. Бжезинский также отмечает проблемы в сфере образования. Он разворачивает тезис Дж. Ная об отставании среднего образования, говоря об очень слабых познаниях американских школьников в области географии, истории и современной мировой политики. С этим непосредственно связан и тот факт, что американское население легко восприимчиво к популистской риторике СМИ, что соответственно ведёт к проблемам в политической сфере[[109]](#footnote-109).

Говоря о проблемах и слабых местах, аналитики утверждают, что у Соединённых Штатов есть возможность с ними справиться. Их не так просто сломить, они обладают огромным потенциалом к реформированию благодаря своим сильным сторонам.

Дж. Най выделяет несколько преимуществ США перед другими государствами. Во-первых, это открытость американского общества и его привлекательность для иммигрантов. Это спорное преимущество, так как большое количество иммигрантов порождает множество социальных проблем, однако высокий приток населения, причём преимущественно трудоспособного возраста, позволяет избежать демографического кризиса. К тому же, предлагая выгодные условия для работы, США привлекает умнейших людей со всего мира, которые развивают науку и способствуют экономическому развитию США.

Во-вторых, по его мнению, в экономической сфере тоже не всё так плохо. Даже после финансового кризиса и последующей рецессии, Международный экономический форум назвал США четвёртой страной в мире по уровню конкурентоспособности[[110]](#footnote-110). Экономика США восстанавливается, прежде всего, благодаря предпринимательству, для которого существует множество возможностей, такие как «благоприятная бизнес-культура, самая зрелая индустрия венчурного капитала, тесные связи между университетами и индустрией, а также открытая иммиграционная политика».

В-третьих, преимуществом США является высшее образование, соответствующее мировым стандартам, и, следовательно, большое количество высокообразованных работников.

В-четвёртых, центральное положение США в мире обусловлено наличием союзников, а также гибкой идеологии, которая привлекает государства во всём мире тем, что предлагает демократические идеалы и ценности, способные подстраиваться под каждый конкретный случай.[[111]](#footnote-111)

Зб. Бжезинский также отмечает данные преимущества США, и помимо этого выделяет ещё две сильных стороны. Во-первых, это способность американского народа быстро мобилизоваться перед лицом опасности, которая, по мнению Бжезинского, доказана исторически: «так происходило в войну, когда под лозунгом “Помни Перл-Харбор!” Америка превратилась в единый военно-промышленный комплекс»[[112]](#footnote-112). А во-вторых, как представитель геополитической школы, он не мог обойти вниманием географический фактор, включающий в себя такие условия как безопасность границ, богатство природных ресурсов, стратегически выгодное расположение, площадь территории и т.д.

Вопрос об однополярной долговечности остается предметом оживленных дебатов. Однако, как отмечают Дж. Айкенберри, М. Мастандуно и У. Уолфорт, «нынешняя однополярная система уже длится дольше, чем ожидали некоторые ученые в конце «холодной войны».[[113]](#footnote-113) Сколько еще она будет существовать, прежде чем превратится в более «нормальную» многополярную или биполярную систему, по мнению экспертов, будет зависеть в первую очередь от изменений в возможностях и поведении самого лидера системы и других крупных держав.

Что касается относительных возможностей, то, как отмечают авторы, нет чёткого теоретического обоснования тому, как они будут изменяться. Одна из гипотез состоит в том, что однополярность способна защитить себя сама. Учитывая, что лидер системы осуществляет масштабные инвестиции в военную сферу для поддержания однополярного статуса на протяжении многих лет, другие государства сталкиваются с серьезными барьерами – технологическими, экономическими и внутренними политическими – при попытке конкурировать с лидером.

Противоположная гипотеза была предложена Гилпиным, который утверждает, что доминирующие государства сами закладывают ростки того, что может привести их к гибели. Либеральный мировой порядок с лидерством США способствовал развитию процессов открытости мирового рынка и глобализации; распространение преимуществ этих процессов укрепило государства на периферии, которые могут опередить Соединенные Штаты в экономическом плане и, в конечном счете, преобразовывать свою экономическую мощь в политическое влияние и военный потенциал.[[114]](#footnote-114)

Другой фактор, поведение сверхдержавы, также имеет значение. С одной стороны, своим поведением сверхдержава может вынудить потенциальных конкурентов согласиться подчиняться, предложив им выгоду взамен. С другой стороны, неправильными действиями она может усилить ненадежность других государств и побудить их к тому, чтобы бросить вызов своему господству.[[115]](#footnote-115)

Однако, как опровергают в более поздней статье У. Уолфорт и С. Брукс, экономический рост больше не превращается непосредственно в военную мощь, как это было в прошлом, а это означает, что растущим державам сейчас еще тяжелее, чем когда-либо, подняться и укрепить свое положение. И Китай – единственная страна, обладающая необходимым потенциалом для того, чтобы стать настоящим глобальным конкурентом Соединенных Штатов – также сталкивается с более сложной задачей, чем развивающиеся государства в предыдущие эпохи из-за того, что он сильно отстает в технологическом плане. Поэтому, по мнению авторов, вместо того, чтобы ожидать перехода власти в международной политике, нужно начать привыкать к миру, в котором Соединенные Штаты останутся единственной сверхдержавой на десятилетия вперед.[[116]](#footnote-116)

Теории, согласно которым США занимают центральное положение на международ­ной арене имеют множество сторонников. Большинство аналитиков признаёт, что США приходится принимать во внимание и других акторов, и, в то же время, по мнению приверженцев данных идей, ни одно государство не сможет превзойти США (даже столь быстро растущее, как Китай). Таким образом, скорее всего, США сохранят своё лидирующее положение в мире на долгие десятилетия, и основным вопросом будет выбор стратегии для реализации своих интересов и поддержания общественного порядка.

**III. Альтернативные версии «большой стратегии» США**

Дискуссии в американском экспертном сообществе разгораются не только по поводу того, какое место будет определено Соединённым Штатам в изменяющемся мировом порядке, но и по поводу того, как сами США должны действовать, какой линии поведения придерживаться для того, чтобы быть способными защищать свои национальные интересы несмотря на меняющуюся ситуацию в мире.

Это так называемая «большая стратегия» США, которая, как определяет известный политолог П. Фивер, приводит в соответствие национальные цели с национальными средствами. Она оценивает международную и внутреннюю обстановку, определяет интересы США в этих условиях и рекомендует пути и средства для обеспечения этих интересов. Она объясняет роль Америки в мире и то, как воспринимать эту роль. Она также дает представление о том, как Америка должна мобилизовывать все элементы национальной силы и использовать ресурсы из одной области для достижения целей в другой.[[117]](#footnote-117)

Кроме того, как отмечает Р. Хукер, директор Института национальных стратегических исследований, «большая стратегия» находится на уровень выше конкретных стратегий, направленных на достижение конкретных целей; это нечто большее, чем просто использование военной силы для достижения политических целей. Один из вариантов определения «большой стратегии» это долгосрочное поведение государства, определенное устойчивыми, основными интересами безопасности и тем, как государство обеспечивает и поддерживает их с течением времени.[[118]](#footnote-118)

Таким образом, по мнению эксперта, большая стратегия связана со стратегиями национальной безопасности, национальными военными стратегиями, четырехлетними оборонными обзорами и стратегическими руководствами по обороне, но не равнозначна с ними, так как она выходит за рамки заявлений отдельных администраций или политических партий; она является более устойчивой, ориентируясь на те интересы, которые являются наиболее важными и за защиту которых будет выступать любая администрация. [[119]](#footnote-119)

В настоящее время в мире происходит множество изменений, в соответствии с которыми большую стратегию США необходимо пересмотреть. Ещё в конце 20 в. Б. Поузеном были предложены основные разновидности большой стратегии, такие как «нео-изоляционизм, избирательное участие, коллективная безопасность и превосходство»[[120]](#footnote-120). Франк Хоффман в 2013г. в свою очередь обозначил такие разновидности, как «стратегическое ограничение, оффшорное балансирование, партнёрство с лидерством, избирательное участие и агрессивный интервенционизм»[[121]](#footnote-121).

В данной работе предлагается следующая классификация: неоизоляционизм (стратегическое ограничение), избирательное участие, оффшорное балансирование, превосходство (агрессивный интервенционизм).

**1. Неоизоляционизм.**

На протяжении всей истории Соединённых Штатов изоляционизм был неотъемлемой частью идеологической составляющей внешнеполитической стратегии США. Как отмечает Б.А. Ширяев, «колебания от изоляционизма к интернационализму и обратно – характерная черта американской внешней политики»[[122]](#footnote-122).

Всё же стоит отметить, что изоляционистские настроения преобладали по большей части в XIX в, а с превращением США в великую державу, после Второй мировой войны, внешнеполитический курс стал по большей интернационалистским. Возвращение интернационализма в новой форме, по мнению П. Бьюкенена, крайне правого идеолога Республиканской партии США, произошло по окончанию «холодной войны», когда исчезла «Советская империя» и распался Советский Союз. По мнению эксперта, в тот момент настала пора «возвращаться домой».[[123]](#footnote-123)

Подобные взгляды разделяет П. Мориси, американский эксперт в области экономики и международных отношений. По его мнению, изоляционизм начала XX в. был неразумен, так как политика протекционизма обострила Великую депрессию, а стратегия невмешательства вылилась в кровавую Вторую мировую войну; однако сейчас нео-изоляционизм может стать единственным разумным выбором для США.[[124]](#footnote-124)

Оба эксперта критикуют политику администраций США в 90-х гг XX – начале XXI века. П. Бьюкенен утверждает, что цена многочисленных локальных войн и военных операций оказалась слишком высокой. Помимо огромного числа жертв, усилившейся террористической угрозы со стороны Исламского государства и дезинтеграции Ближнего Востока, он отмечает, что пока США были охвачены этими войнами, Китай стал второй по величине экономикой. Используя свой торговый профицит, он вкладывается в ресурсы Африки, Латинской Америки, Австралии и Азии, а сейчас к тому же объявил свою «доктрину Монро», чтобы бросить вызов США за гегемонию в Западной части Тихого океана.[[125]](#footnote-125)

П. Мориси делает акцент на том, что для успешного окончания всех текущих конфликтов, США необходимы слишком большие ресурсы, и для того, чтобы не произошло перенапряжения собственных сил, им необходима активная поддержка союзников. Однако европейские союзники, по мнению эксперта, не оказывают должной помощи. Он также, как и П. Бьюкенен, обращает внимание на растущую угрозу со стороны Китая, и говорит о том, что европейские страны только на словах поддерживают инициативы США, а на деле хотят сохранить хорошие отношения с Китаем, даже ценой западных институтов. Что же касается сдерживания России, то П. Мориси отмечает, что Германия, не готова нести издержки от введения более широких санкций против России, а без поддержки со стороны самой богатой страны Европы, США не справятся.

В целом, можно сказать, что П. Бьюкенен ратует за абсолютную изоляцию с целью укрепления собственных ценностей и государственной мощи. П. Мориси же считает, что нео-изоляционизм не будет абсолютным, США должны отказаться от идей по спасению Европы и Ближнего Востока, но усилить своё взаимодействие с союзниками в Азии с целью противостояния гегемонистским замыслам Китая. [[126]](#footnote-126)

Полная изоляция Соединённых Штатов всё же представляется пугающей перспективой для многих американских экспертов. Например, Н. Хомский, довольно цинично описал курс на изоляционизм, который изначально пропагандировал Д. Трамп в своих предвыборных обещаниях.[[127]](#footnote-127) По мнению эксперта, если США выйдут из Парижского соглашения по климату и оставят мир без лидера в решении одной из самых серьёзных проблем, с которой когда-либо сталкивалось человечество, то это ускорит путь к экологической катастрофе. Если Д. Трамп продолжит курс в сторону изоляции, то мир обратится к Китаю в поисках лидера для решения экологических проблем.

Н. Хомский с ироний отмечает, что изоляция США не является полной, так как Д. Трампа с энтузиазмом поддерживают ультраправые в Европе и Латинской Америке, что открывает возможности для альянсов.[[128]](#footnote-128)

Тем не менее, сложно сказать, что Д. Трамп придерживается изначально заявленного курса. Например, влияние ультраправых советников политику его администрации ослабло, а те советники, которые начинают приобретать большее влияние выступают за то, чтобы США не выходили из Парижского соглашения.[[129]](#footnote-129)

Таким образом, стратегия нео-изоляционизма хоть и находит до сих пор поддержку некоторых экспертов, однако не является самой распространённой версией «большой стратегии» США, как это было и в 90-х гг XX века после окончания «холодной войны»[[130]](#footnote-130). Можно сказать, что тот факт, что обещания предвыборной кампании Д. Трампа находили широкий отклик в массах, свидетельствует о том, что в общественном мнении изоляционистские идеи довольно популярны; однако то, что политический курс новой администрации движется несколько по иному пути, говорит о том, что есть национальные интересы, которые не охвачены данной стратегий и которые важнее, чем личные взгляды президента на внешнюю политику США.

**2. Избирательное участие**

Стратегия избирательного участия была сформулирована профессором Робертом Артом из Университета Брендайса ещё в 1991[[131]](#footnote-131) году, однако сохраняет актуальность и в настоящее время, и события, произошедшие с того момента, по мнению эксперта, лишь подтверждают его теорию. Единственное, что несколько скорректировало стратегию профессора в соответствии с современными условиями – это изменившаяся экономическая ситуация в США и необходимость экономии средств.

Как считает Р. Арт, эпоха однополярности США закончилась крушением Lehman Brothers 15 сентября 2008 года.[[132]](#footnote-132) (p. 15 Selective Engagement in the Era of Austerity. By Robert J. Art) Несмотря на то, что, по крайней мере, в ближайшие десять или двадцать лет, США останутся единственной сверхдержавой в мире, их позиция будет снижаться по ряду причин. Во-первых, из-за текущей серьезной финансовой ситуации Америки, будут ограничены ресурсы, которые страна может потратить на внешнюю политику и военные силы. Во-вторых, глобальное распределение власти в экономическом секторе сейчас не так выгодно для США, что усилит последствия их экономических проблем. В-третьих, по мнению автора, вероятно, возникнет некоторая форма военной многополярности, в частности в Восточной Азии перед США встанет непростая задача по сдерживанию амбиций Китая.[[133]](#footnote-133)

Таким образом, по мнению эксперта, в условиях, когда Соединенные Штаты остаются самым мощным государством в мире, но у них будет меньше свободы беспрепятственно действовать им лучше всего выбрать стратегию избирательного участия.

В качестве основных компонентов стратегии автор выделяет шесть национальных интересов (защита от нападения; поддержание мира среди великих держав; сохранение стабильного доступа к поставкам нефти; поддержание открытого международного экономического порядка; распространение демократии и идеи верховенства права; предотвращение изменения климата), доктрину передовой обороны и глобальное лидерство США.[[134]](#footnote-134)

Как определяет сам автор, стратегия избирательного участия предполагает большую вовлеченность в мировые дела, чем стратегии изоляционизма или офшорного балансирования. В частности, данная стратегия предполагает участие США в альянсах и размещение войск в трёх ключевых регионах – Восточная Азия, Ближний Восток и Европа, что является более политически значимым, чем ничем не подкреплённые обещания.[[135]](#footnote-135) Однако, будучи лидером, Соединённые Штаты всё же должны учитывать интересы союзников и избегать односторонних действий.

Главной адаптацией стратегии избирательного участия к современной эпохе жёсткой экономии, по мнению эксперта, является необходимость избегать силовых методов в распространении демократии. Вместо этого они должны сконцентрироваться на остальных пяти национальных интересах, которые имеют больше шансов заручиться поддержкой союзников и мирового сообщества.[[136]](#footnote-136)

В целом, как считает автор, стратегия избирательного участия является промежуточным вариантом между изоляционизмом и офшорным балансированием с одной стороны, и коллективной безопасностью и интервенционизмом – с другой.

По мнению политолога Р. Уорли, стратегия избирательного участия представляет собой довольно широкую основу, которая оставляют президентам значительную гибкость в действиях. Внешнеполитический курс президентов может различаться по тому, насколько он избирателен в вовлеченности, и по тому, какие конкретно проблемы он охватывает. Как считает эксперт, такой политики придерживался Д. Эйзенхауэр, так как он продолжал участвовать и расширять международные организации, но был очень избирателен в применении силы, часто предпочитая экономические методы военным. Кроме того, на основе данных принципов разрабатывал свою стратегию Дж. Буш-старший, предполагая снижение военного присутствия за рубежом с упором на временные развертывания войск и большую вовлеченность союзников, таких как Германия и Япония. Однако, когда 2 августа 1990 г. Ирак вторгся в Кувейт, выпуск данной стратегии был отменён.[[137]](#footnote-137)

Другого мнения о стратегии избирательного участия придерживается профессор К. Хикс, которая заявляет, что данная стратегии всё же требует США иметь четкое представление о своих интересах, целях достижения этих интересов и о политике, которую они готовы использовать для их достижения. Речь видимо идёт о том, что в стратегии чётко обозначены наиболее важные для США регионы, приоритет невоенных методов над военными и предпочтение многосторонних действий односторонним. Проблема же, по мнению К. Хикс, состоит в том, что такое линейное развитие стратегии просто невозможно, особенно в демократической системе США: «наше чувство интересов, целей, применимости власти и доступных средств сильно зависит от контекста, и ситуационная динамика может существенно повлиять на общественный и лидерский импульс к действию (или бездействию)». [[138]](#footnote-138)

По её словам, слишком ограниченное представление об интересах приводит к тому, что большинство американцев не понимает, зачем принимать большее участие в судьбе Сирии или Украины. Следовательно, данная стратегия не подходит США, так как в случае изменения мировой обстановки и появления новой угрозы, администрации приходится придумывать новые объяснения необходимости вмешательства, и если американское общество им не поверит, то правительству придётся снизить участие, а такое бездействие может оказаться опасным. Можно сделать вывод, что по мнению К. Хикс, ограничивая себя несколькими принципами, Соединённые Штаты ставят себя в слабое положение.

**3. Оффшорное балансирование**

Стратегия оффшорного балансирования, по мнению одних экспертов, близка к неоизоляционизму, так как она не предполагает постоянных военных обязательств в мирное время и постоянного военного присутствия за рубежом.[[139]](#footnote-139) По мнению других, оффшорное балансирование является разновидностью стратегии избирательного участия.[[140]](#footnote-140) Однако в целом стратегия оффшорного балансирования имеет ряд отличительных черт, что позволяет выделить её как отдельную стратегию, и множество сторонников (среди которых можно отметить Дж. Миршаймера, Б. Поузена и К. Лейна), число которых не уменьшается и в настоящее время.

К. Лейн, изначально предложивший данную стратегию в 1997 г.[[141]](#footnote-141), отмечает, что каждый из авторов развивал концепцию по-своему, однако её ключевые принципы остаются неизменными.

Во-первых, налогово-бюджетные и экономические ограничения требуют от США расстановки стратегических приоритетов. Соответственно, страна должна отозвать или сократить свои силы в Европе и на Ближнем Востоке и сконцентрироваться на военной силе в Восточной Азии.

Во-вторых, сравнительное стратегическое преимущество Америки основывается на военно-морской и воздушной силе, а не на сухопутных войсках, направленных для ведения наземных войн в Евразии.

В-третьих, оффшорное балансирование – это стратегия снятия с себя ответственности, а не разделения бремени; то есть она основана на том, чтобы заставить другие государства делать больше для своей безопасности.

В-четвёртых, снижая своё геополитическое и военное присутствие на Ближнем Востоке, Соединенные Штаты могут уменьшить проявление исламского фундаменталистского терроризма, направленного против него.

В-пятых, Соединенным Штатам следует избегать в будущем масштабных мероприятий по государственному строительству, подобных тем, которые проводятся в Ираке и Афганистане, и воздерживаться от ведения войн с целью добиться смены режима.[[142]](#footnote-142)

Как отмечает Дж. Миршаймер, отличие оффшорного балансирования от изоляционизма в том, что эта стратегия всё же предполагает, что за пределами Западного полушария всё же есть районы, ради которых стоит потратить силы и средства. Он называет три таких региона – Европу, Северо-Восточную Азию и Персидский залив.[[143]](#footnote-143) Как можно отметить, это те же регионы, на которые делает упор и стратегия избирательного участия. Однако в отличие от Р. Арта, Дж. Миршаймер высказывается за то, чтобы не принимать на себя военные обязательства и сохранять военное присутствие, а поддерживать региональный баланс сил, чтобы не допускать роста влияния потенциальных гегемонов (России в Европе и Китая в Северо-Восточной Азии) или появления такого гегемона (на Ближнем Востоке). Соединённые Штаты же должны вмешаться только если региональные державы не смогут сдержать растущего гегемона самостоятельно.[[144]](#footnote-144)

Можно отметить, что Дж. Миршаймер всё же делает упор на три ключевых региона, а не на один, однако в остальном в его концепции прослеживаются те же основные принципы, которые обозначил К. Лейн.

Как отмечает ряд экспертов, именно стратегией оффшорного балансирования К. Лейна руководствовался Б. Обама в своей внешней политике[[145]](#footnote-145). Некоторые из пунктов данной стратегии даже были включены в его Стратегическое руководство по обороне. Например, в данном стратегическом документе говорится, что США «будут вынуждены переориентироваться на Азиатско-Тихоокеанский регион». Кроме того, в Стратегическом руководстве заявлено, что Соединенные Штаты «перебалансируют [свои] военные инвестиции в Европе» и что американское военное присутствие на континенте должно «эволюционировать» (решение Пентагона сократить наземные силы США в Европе с четырех бригад до двух является примером этой «эволюции»). Наконец, в стратегическом документе говорится, что после окончания войны в Ираке и свертывания конфликта в Афганистане «силы США больше не будут рассчитаны на проведение крупномасштабных и длительных операций по стабилизации [ситуации в других государствах]».[[146]](#footnote-146)

Однако, данные взгляды на внешнеполитический курс США нашли поддержку не всех представителей эстеблишмента. Многие до сих пор продолжают утверждать, что XXI век станет американским веком и время однополярности США ещё не прошло.

**4. Стратегия господства США**

Как писал в 2002 г. С. Уолт, после окончания «холодной войны», властная позиция США оказалась невиданной со времен Римской империи. Экономика США производила около 25% мировых товаров и услуг и была больше, чем в 2 раза больше экономики следующего государства, Японии. Расходы на оборону США были больше, чем расходы девяти следующих стран вместе взятых. США были мировым лидером в области высшего образования и информационных технологий, и их культурное влияние было огромным.[[147]](#footnote-147)

В связи с такой исключительной позицией, Ст. Уолт предложил стратегию господства (превосходства), которая, по его мнению, должна была способствовать укреплению безопасности государства, становлению более стабильного и процветающего мира и давала США возможность влиять на мировые события больше, чем какое-либо другое государство.[[148]](#footnote-148)

С момента окончания «холодной войны» прошло много времени, произошло множество событий, повлиявших на положение Соединённых Штатов в мире, и возникла широкая дискуссия по поводу конца однополярности мира. Тем не менее, остаются ещё сторонники другой точки зрения, согласно которой, «американский век» ещё не прошёл. Например, известный политолог Л. Мид, утверждает, что мысль о том, что «подъем остальных» угрожает Америке, все еще иллюзорна, потому что соперники по-прежнему гораздо слабее в различных аспектах власти.[[149]](#footnote-149) По мнению автора, хотя Китай или Индия быстро богатеют, но их позиции в мире и история вызывают к ним меньше доверия, чем к Америке. Из-за отсутствия индивидуализма у Китая, как и у Японии, не хватает инноваций, необходимых для конкуренции с Америкой в ​​самых сложных продуктах и ​​услугах. Государственный режим Китая также не является честным и законным. Его правители сталкиваются с растущими внутренними волнениями среди образованных, стремящихся к более открытой политике людей. Учитывая эти сложности, Китай, скорее всего, сосредоточится на внутренней стабильности, стремясь к региональному доминированию, но не соперничая с Америкой за мировое лидерство.[[150]](#footnote-150)

Таким образом, как считает Л. Мид, США должны продолжать нести обязательства по сохранению мира на глобальном уровне и поддерживать режим свободной торговли, так как если на Америка, то кто будет производить общественные блага? Он особенно подчёркивает, что корни американского лидерства проистекают именно из истории и культуры государства, и если США откажутся от «бремени мирового господства», то поссорятся с Богом.[[151]](#footnote-151)

В такой риторике очень явно прослеживается идея американской исключительности, однако концепция господства США имеет не только идеологические основания.

Как было отмечено в статье журнала The Economist, у американцев есть много причин полагать, что господство приносит им пользу.[[152]](#footnote-152) Возможность устанавливать повестку дня и формировать коалиции является огромной привилегией. Таким образом государство может процветать в системе, которая работает в соответствии с его собственным мировоззрением. Превосходство делает государство привлекательным. Другие государства хотят завоевать его доверие и извлечь выгоду из его расположения. Их поддержка – это форма согласия, которая придает системе легитимность. Однако Америка также пользовалась неизменной выгодой от господства. Например, Германия и Япония стали рынками для Соединенных Штатов и важной частью защиты от коммунизма.[[153]](#footnote-153) Безусловно, глобальная роль США требует вложения множества ресурсов, из-за чего возникают опасения по поводу перегруженности их экономики и призывы к сокращению расходов. Однако, по мнению Т. Камбаниса, журналиста и специалиста в области американской внешней политики, Европа может и, вероятно, должна взять на себя больше расходов, но американские инвестиции в НАТО оправданы сами по себе и приносят прямые выгода США.[[154]](#footnote-154) Роль «глобального полицейского» означает, что судоходные пути, соглашения о свободной торговле, сделки по разведке нефти, специальные военные коалиции и прочее поддерживаются на благо правительства или корпораций США. Америка использует своё влияния, чтобы добиться от не полностью свободных мировых рынков выгоды себе.[[155]](#footnote-155)

Однако если США перестанут в дальнейшем применять силу для поддержания мирового порядка, то созданная ими система разрушится. В книге «Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис» Зб. Бжезинский привёл примеры возможных рисков.[[156]](#footnote-156) Региональные державы будут соперничать друг с другом за первенство и отстаивать свои исторические притязания. Такие государства, как Грузия, Тайвань и Украина, которые все живут в тени гораздо более крупного соседа, будут особенно уязвимы. Япония и Южная Корея, которые сегодня полагаются на американскую ядерную защиту, окажутся перед выбором сотрудничества друг с другом или самостоятельного противостояния угрозе. По мере того, как новые державы начинают ощущать, что такие институты, как Совет Безопасности ООН, больше не отражают баланс сил, они могут начать отвергать их. В целом, по мнению Зб. Бжезинского, в постамериканском мире значительно усилится нестабильность и возрастёт число, размах и накал региональных конфликтов.[[157]](#footnote-157)

**Заключение**

Проведённое исследование дискуссии в американском экспертном сообществе по поводу нового мирового порядка и роли Соединённых Штатов в нём позволило выявить основные концепции нового мирового порядка и «большой стратегии» США и сделать следующие выводы.

1. В основе всех концепций американских экспертов о новом мировом порядке лежит представление о превосходстве Соединённых Штатов. Представление об американском превосходстве имеет и объективное основание, так как материальная мощь США на данный момент превосходит таковую любого другого государства, однако значительную роль в его формировании играют идеологические установки.

Рассуждая о том, являются ли Соединённые Штаты лидером или гегемоном, американские эксперты не приходят к единой трактовке данных понятий. С одной стороны, существует тенденция неразличения данных понятий и их употребления как взаимозаменяемых синонимов. С другой стороны, многие эксперты всё же стараются избегать слова «гегемония» для характеристики роли Соединённых Штатов в мире, так как оно ассоциируется с давлением и принуждением (если целью автора не является критика такой линии поведения Соединённых Штатов). Использование же понятия «лидерство» вместо гегемонии помогает создать более привлекательный образ государства на мировой арене, так как это понятие традиционно заключает в себе добровольное согласие других участников на принятие одним дополнительных обязательств. Той же цели – созданию привлекательности американского доминирования служит концепция «умной власти» (или «умной силы»), предполагающая отказ от прямого контроля и давления и использование более мягких средств, таких как сотрудничество с другими государствами, совместное обсуждение проблем и многосторонние действия.

2. Понятия полюсов силы и полярности, призванные объективно описать структуру мирового порядка на основе распределения материальных ресурсов, также начинают менять своё значение в политическом дискурсе. В условиях, когда другие государства активно развиваются, их экономика растёт и уровень их материальных возможностей повышается, в работах американских экспертов появляются новые идеи относительно того, что необходимо для трансформации системы из однополярной в многополярную. Прежде всего, как отмечают эксперты, критерии, по которым определяли полюса силы в прежние исторические эпохи, не столь актуальны для современной мировой системы, так как в наше время более значимыми становятся другие показатели. Кроме того, по мнению некоторых аналитиков, для того, чтобы стать полюсом силы, государство должно стремиться к тому, чтобы стать сверхдержавой и вкладывать свои материальные ресурсы в то, чтобы достичь данной цели. Таким образом, измерить фактический уровень возможностей государств становится довольно сложно, и, соответственно, сложно разработать единые показатели перехода мировой системы из однополярной в многополярную. Однако можно также сказать, что повышение требований к предполагаемым полюсам силы отражает тот факт, что однополярность становится уже не объективно сложившейся ситуацией, а целью американских администраций.

3. Идея американской исключительности, исторически сформировавшаяся идеологическая установка, включающая в себя множество элементов, продолжает играть важную роль в формировании концепций нового мирового порядка и стратегий внешнеполитического поведения США. На её основе формируется концепция американского господства как разновидность «большой стратегии» США.

Однако в последнее время появляется и критика данной идеологической установки. Как отмечают некоторые эксперты, представление об исключительности Соединённых Штатов мешает им устанавливать нормальные взаимоотношения с другими государствами и трезво оценивать свои ошибки и неудачи в международных делах. По мнению некоторых представителей американского истэблишмента, Соединённым Штатам было бы лучше придерживаться прагматичного национализма. Однако существуют опасения, что такой подрыв общенациональных убеждений может привести к кризису национальной идентичности, и, следовательно, новой администрации, для того, чтобы не потерять доверие общества придётся идти на компромисс.

4. Под влиянием мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг, в американском экспертном сообществе зародились сомнения относительно абсолютного превосходства Соединённых Штатов и возникли новые концепции, согласно которым им уже не отводилась столь исключительная роль в будущем. Именно в этот период появились концепции бесполярного мира, «G-Zero» и различные вариации перехода к многополярному миру. Среди общих тенденций, которые выделили авторы, следует отметить следующие: рассредоточение силы по полюсам; возрастание роли некоторых развивающихся стран, среди которых непременно выделяют Китай и Индию; снижение влияния США в мире; появление множества новых надгосударственных и негосударственных акторов.

Отличительной чертой концепций бесполярного мира является тревога их авторов по поводу того, что со снижением Соединёнными Штатами своего участия в международных делах, перестанет действовать установленный ими либеральный мировой порядок, и мир станет более хаотичным, конфликтным и менее безопасным.

Авторы, рассуждающие о становлении многополярности, расходятся в своих представлениях по этому вопросу. Часть экспертов утверждают, что либеральный интернационализм крепко укоренился в мировом сообществе, и даже если США станут играть менее важную роль, созданные ими институты продолжат действовать и мир будет жить по прежним правилам. Другие же аналитики считают, что с подъёмом новых акторов, в мире появится больше альтернатив существующим институтам (прежде всего в экономической сфере). В любом случае, эксперты призывают к тому, чтобы Соединённые Штаты проявили большую гибкость и дипломатичность во взаимодействии с растущими центрами силы, поддерживали их инициативы, для того, чтобы остаться важной частью формирующегося мирового порядка.

5. Безусловно, после окончания мирового кризиса и восстановления американской экономики, концепции, пессимистически описывающие роль Соединённых Штатов в новом мировом порядке, несколько потеряли свою актуальность. Конечно, эксперты не эксперты не могут игнорировать новые тенденции, такие как рост числа и влияния международных акторов, усиление развивающихся государств и появление трудностей у самих Соединённых Штатов. Однако теории, согласно которым США занимают центральное положение на международ­ной арене, продолжают находить множество сторонников. Большинство аналитиков признаёт, что США приходится принимать во внимание и других акторов, и, в то же время, по мнению приверженцев теории однополярного мира, ни одно государство не сможет превзойти США (даже столь быстро растущее, как Китай). Таким образом, скорее всего, США сохранят своё лидирующее положение в мире на долгие десятилетия, и основным вопросом будет выбор стратегии для реализации своих интересов и поддержания общественного порядка.

6. «Большая стратегия» для Соединённых Штатов является чем-то большим, чем просто программа внешнеполитических действий государства на определённый период. Её основная цель – поддержание государственного могущества и защита национальных интересов. Однако представления о достижении данной цели всё же разнятся, поэтому она предполагает некоторую вариативность. В период с 2008 по 2017 гг наиболее обсуждаемыми стали «промежуточные», умеренные разновидности стратегии, такие как избирательное участие и оффшорное балансирование, которые представляют собой компромиссный вариант между изоляционизмом и интервенционизмом. В рамках стратегий избирательного участия и оффшорного балансирования администрациям предлагается выбрать наиболее важные задачи и регионы, на которых стоит сконцентрироваться, а остальные задачи переложить на партнеров. Различаются данные стратегии степенью военного участия и конкретным механизмом действий, однако обе прекрасно сочетаются с поддержанием либерального мирового порядка и центральной роли Соединённых Штатов в нём. По мнению ряда авторов, именно стратегии оффшорного балансирования придерживалась администрация Б. Обамы.

Стратегия американского господства продолжает находить сторонников, полагающих, что если Соединённые Штаты снизят степень своего участия в мировых делах, то созданный ими порядок разрушится. Однако в момент перехода власти от одной администрации к другой, особенно ярко проявились неоизоляционистские идеи, на которых базировалась предвыборная кампания Д. Трампа. Идеи сокращения обязательств в мире, отказ от участия в делах, которые кажутся очень далёкими от национальных интересов США и обращение к внутренним проблемам для восстановления своего национального могущества, активно обсуждались экспертами и находили отклик в обществе. Тем не менее, политический курс нового президента в настоящий момент движется по несколько иному пути, что свидетельствует о том, что есть национальные интересы, которые не охвачены данной стратегий и которые важнее, чем личные взгляды президента на внешнюю политику США.

В целом, такой поворот событий подтверждает то, что для Соединённых Штатов являются нормальными колебания от изоляционизма к интернационализму, а также то, что внешнеполитическое поведение государства меняется под воздействием текущих событий, поэтому «большая стратегия» США должна предоставлять широкую свободу действий каждой конкретной администрации. Неизменным является лишь стремление сохранить своё могущество и центральное положение в мире, для чего необходимо применять разные инструменты и проявлять гибкость в меняющемся мировом порядке.
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