

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Васильцовой Ксении Валерьевны на тему: «Отношение Европейского Союза к изменению Закона о Конституционном Суде в Польше»

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	Хорошо (4)	Актуальность проблематики сомнений не вызывает, однако автору не удалось корректно сформулировать для нее логичное обоснование. Например, автор считает, что с начала XXI века набирает силу волна критики европейской идеи. Нужно заметить, что эта критика живет и существует всю историю европейской интеграции. Кроме того, сама по себе «недавность произошедших событий» вряд ли может служить обоснованием актуальности проблематики.
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	Удовлетворительно (3)	Формулировка цели вызывает большие вопросы. Она подразумевает наличие у институтов ЕС полномочий решать споры между ветвями власти государств-членов. Ни Договор о функционировании ЕС, ни Договор о ЕС не подразумевают передачу таких полномочий на наднациональный уровень. Как следствие, кажется сомнительно взаимосвязь между целью работы и ее задачами.
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Удовлетворительно (3)	Собственно, в работе ощущается недостаток критической работы с источниками. Автор демонстрирует в работе весьма посредственное знание источников, на которые ссылается в тексте. Например,

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			автор явно не разделяет термины «рекомендации» как консультативное мнение, выражаемое одним актором в адрес другого, и «Рекомендации» как официальные документы институтов ЕС. Это создает некоторую путаницу в тексте (например, с. 32) и приводит к неточным и некорректным обобщениям и выводам (например, на с. 33).
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Удовлетворительно (3)	Список литературы не полон, практически отсутствуют тексты исследований польских авторов и специалистов. В случаях, когда речь идет об определении позиции Польши в диалоге с институтами ЕС, автор, как правило, обращается к англоязычным текстам СМИ.
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	Удовлетворительно (3)	Методы плохо соответствуют поставленной цели и задачам. Например, не совсем видно, где автор использовал контент-анализ и когнитивное картирование по Корани для систематизации информации по конкретным показателям.
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	Удовлетворительно (3)	Результаты ВКР не полностью соответствуют поставленной цели и задачам
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21)	Хорошо (4)	Оформление сносок и списка источников и литературы страдает отсутствием единообразия.
Средняя оценка:		3,3	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** выпускная квалификационная работа в целом соответствует требованиям, предъявляемым к данному типу работам.

3. **Рекомендованная оценка:** удовлетворительно

«30» *май* 2017 г.

Доцент кафедры международных отношений на постсоветском пространстве СПбГУ



Грецкий И.В.

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.