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**Введение**

Настоящая работа посвящена исследованию деятельности Европейского Союза по урегулированию кризиса вокруг закона о конституционном суде в Республике Польша, а также степени вовлеченности институтов ЕС в процесс урегулирования. **Актуальность темы исследования** определяется следующими факторами. Во-первых, эффективность деятельности институтов ЕС является актуальной темой исследования на фоне нарастающей с начала ХХ1 века тенденции к критике европейской идеи и ее институционального воплощения, а также роста евроскептических настроений в политических программах национальных партий.

Во-вторых, поскольку до настоящего времени не было выработано систематизированного ответа со стороны Европейского Союза на ситуацию, в которой внутренняя политика одного из членов союза приводит к нарушению норм ЕС, изучение ситуации в Польше может служить прецедентом. Более того, исследование реакции ЕС на данную проблему представляет особый интерес, поскольку впервые на практике был применен разработанный Европейской Комиссией механизм по защите верховенства права.

В-третьих, в то время как неспособность страны-кандидата в члены ЕС привести своё внутреннее законодательство в соответствие со стандартами сообщества влечёт за собой затягивание процесса его вступления, неспособность государства-члена ЕС придерживаться данных стандартов до определенного момента не имело каких-либо ощутимых последствий. Ситуация изменилась с принятием статьи 7 Договора о Европейском Союзе, в которой содержится возможность применения санкций. На настоящий момент статья ни разу не была применена. Потенциальная возможность государства-члена стать объектом санкций, а также условия, порядок и последствия активизации данной статьи представляют интерес для исследования.

В-четвертых, выбранный кейс для исследования эффективности деятельности и степени вовлеченности институтов ЕС является крайне актуальным событием на европейской политической арене ввиду недавности произошедших событий. Парламентские выборы в Польше 25 октября 2015 г. полностью изменили политическую расстановку сил в стране, приведя к власти правоцентристскую консервативную партию Право и Справедливость (Prawo i Sprawiedliwość). В первый раз за всю историю демократической Польши с 1989 г. одной партии удалось выиграть абсолютное большинство в обеих палатах, а также и президентское кресло. Заняв больше половины мест в Сейме и Сенате, Право и Справедливость начала проводить существенные реформы многих государственных демократических институтов, в частности средств массовой информации и судебной системы. В отношении последней новым правительством была принята серия поправок к закону, определяющему деятельность конституционного суда Республики Польша, укрепляющих доминирующее положение правящей партии. Подобное изменение закона о суде является примером внутренней политики, противоречащей некоторым из основных принципов Европейского Союза, а именно разделение властей, независимость судебной власти и верховенство закона.

**Объектом** **настоящего исследования** выбрана деятельность основных институтов Европейского Союза в сфере регулирования кризисов в одном из государств-членов.

**Предмет исследования**, выделяемый в рамках выделенного объекта, включает в себя оценку реакции Европейского союза на ряд изменений закона о конституционном суде в Польше в период с октября 2015 по декабрь 2016.

**Цель работы** – оценить эффективность действий четырех основных институтов Европейского Союза при разрешении конституционного кризиса в Польше. Достижение поставленной цели требует решения нижеследующих **задач**:

1. Определить соотношение принципов наднациональности и государственного суверенитета в отношениях между Европейским Союзом и государствами-членами;
2. Описать механизм действия Европейского Союза в случае установления существенных нарушений его основных принципов одним из государств-членов;
3. Раскрыть сущность процедуры по обеспечению верховенства права, принятой Европейской Комиссией 11 марта 2014 г.;
4. Оценить действия Европейской Комиссии, Европейского Парламента, Европейского совета и Совета Европейского Союза с точки зрения эффективности их мер и степени вовлеченности в управлении конфликтами в одном из государств-членов. Для исследования были выбраны эти четыре института, поскольку именно они вовлечены в процесс принятия решений на ежедневной основе (за исключение Европейского совета). Европейский совет хоть и не участвует в ежедневном процессе принятия решений, но имеет важное политическое значение в Европейском Союзе, поскольку в его состав входят самые высокопоставленные политические лидеры в государствах-членах: главы государств или правительств.

**Методы исследования.** Исследование в большей степени опирается на положения неоинституционализма. Поскольку Европейский Союз обладает развитой институциональной средой, оценка деятельности ЕС через деятельность его институтов представляется уместной. Данный подход позволяет акцентировать внимание на взаимодействиях европейских институтов с представителями власти государства-члена. Деятельность институтов ЕС, а также взаимодействие ЕС с национальными парламентами осуществляется в рамках формальных правил принятия решений, что также является сферой институционального анализа.

В рамках избранного подхода методология исследования определяется взаимодействием качественных и количественных методов с явным превалированием первого вида. К качественным методам исследованиям, используемым в исследовании, можно отнести: исторический, деятельностный, контент-анализ Г.Лассуэла, сравнение. К количественным методам относится когнитивное картирование по методике Б.Корани.

Одним из основополагающих методологических принципов, используемых в исследовании, является исторический метод, который позволяет рассмотреть процесс реформирования закона о конституционном суде в Польше в историческом контексте. Использование данного метода помогает, в частности, углубить понимание исторических обстоятельств (мотивов) принятия той или иной поправки и, следовательно, выявить их сущность. Данный метод также используется при исследовании механизма защиты верховенства закона и отдельных статей Договора о Европейском Союзе, имеющих определяющее значение в рамках рассматриваемой проблемы. Деятельностный метод был использован с целью рассмотрения форматов взаимодействий институтов ЕС; метод контент-анализа – для формулирования позиций депутатов Европейского Парламента; метод сравнения – для изучения работы Европейского Парламента в формате сессий, а также для выявления изменений в законе о конституционном суде после принятия серии поправок. Объектом сравнения в первом случае выступали январская и сентябрьская сессии Парламента, во втором – все версии закона о Конституционном Трибунале Республики Польша с 25 июня 2015 г..

Метод когнитивного картирования в версии Б.Корани позволил произвести оценку степени вовлеченности институтов Европейского Союза в процесс урегулирования конституционного кризиса в Польше. В качестве критериев оценки были выбраны три индикатора: переписка, принятие резолюций или иных документов по вопросу. Выводы, полученные в результате применения данного метода, являются ключевыми для данного исследования.

**Источниковая база исследования.** Нормативную и эмпирическую базу исследования составляют, прежде всего, документы Европейского Союза – договоры и декларации; протоколы встреч, пресс-релизы, рекомендации и заключения Европейской Комиссии, а также переписка заместителя Председателя Европейской Комиссии; стенограммы и видеозаписи дебатов, резолюции и предложения принять резолюцию Европейского Парламента; протоколы встреч Европейского Совета, еженедельное расписание и публичные выступления Председателя Европейского Совета.

Вторую важную группу источников составляют нормативные акты Республики Польша, а именно законы, проекты законов и поправки к законам, принятые Сеймом, постановления Конституционного Трибунала.

В исследовании были также использованы международные нормативные акты, документы и отчеты международных правительственных и неправительственных организаций, статистические данные Евростата.

**Степень разработанности темы в научной литературе.** Исследование проблемы соотношения принципов наднациональности и государственной суверенности в европейском праве вызывает большой интерес и отечественных, и зарубежных ученых. На страницах научных изданий ведутся дискуссии о разделении компетенций между национальными государствами и институтами ЕС. В центре внимания авторов оказываются как общие проблемы (О.М.Мещерякова,[[1]](#footnote-2) Е.К. Довгань,[[2]](#footnote-3) В.М.Корецкий[[3]](#footnote-4)), так и развитие отдельных направлений сотрудничества (В.Н.Зуев,[[4]](#footnote-5) О.Ю.Потемкина[[5]](#footnote-6)).

 Большое значение для работы имеют работы комплексного характера, в которых анализируется правовая основа отношений между ЕС и государствами – членами. Как правило, труды такого рода представляют собой многотомные издания всеохватывающего характера. Немецкие исследователи активно разрабатывают различные аспекты данной тематики (Х.Шмит фон Зыдов,[[6]](#footnote-7) Ф.Шоркопф,[[7]](#footnote-8) К.Тун-Гогенштайн[[8]](#footnote-9)). Особо стоит выделить неоценимый вклад Т.Трэберта в изучение правовых и исторических аспектов механизма санкций, заложенного в Договоре о Европейском Союзе.[[9]](#footnote-10) Отдельные вопросы, связанные с возможностью ЕС введения санкций против государств-членов, исследуют В.Садурски,[[10]](#footnote-11) Ф.Амтенбринк и Д.Кохенов[[11]](#footnote-12). Критический взгляд на вопросы недавнего реформирования европейского закона содержится в работе Э.Смайтера.[[12]](#footnote-13) Полное и многостороннее представление о сущности механизма по защите верховенства права, принятого Европейской Комиссией, дают К.Хилтон,[[13]](#footnote-14) Д.Кохенов и Л.Пех,[[14]](#footnote-15) К.Клоса, Д.Кохенов и Дж.Вейлер[[15]](#footnote-16), А.Чапман,[[16]](#footnote-17) В.Камелла,[[17]](#footnote-18) Д.Старски,[[18]](#footnote-19) Г.Макдовел[[19]](#footnote-20).

 На настоящий момент существует недостаток исследований изменения положения конституционного суда в Польше ввиду недавности произошедших событий. Публикации подобного рода стали появляться с августа 2016 г. и достигли своего пика в январе – феврале 2017 г.. В отечественной научной литературе данная тема освещена не была. В центре внимания авторов находится хронологическое изложение законодательных инициатив и их оценка с точки зрения их соответствия принципу верховенства права. Наиболее основательным и содержательным трудом в данном направлении является отчет М.Шулека, М.Вольного и М.Шведа[[20]](#footnote-21). Среди российских исследователей различные аспекты политической жизни в Польше рассматриваются, главным образом, в контексте российско-польских отношений или членства Польши в ЕС. Исследование эволюции конституционного законодательстве в Польше среди российских исследователей не получило широкого распространения.

Среди зарубежных ученых проводились разноаспектные исследования деятельности институтов Европейского Союза. Фундаментальным трудом в сфере анализа положения и деятельности Европейской Комиссии является работы А.Ю.Зайцева[[21]](#footnote-22) и Дж.Малинверни[[22]](#footnote-23).

 При обилии зарубежных исследований, посвященных роли и функционированию Европейского Парламента (Н.Брак и О.Коста,[[23]](#footnote-24) М.Ултан и С.Орнек,[[24]](#footnote-25) Л.Топалов,[[25]](#footnote-26) С.Хикс, А.Нури и Дж.Роланд,[[26]](#footnote-27) Дж.Капорасо,[[27]](#footnote-28) Р.Томсон и Ф.Стокман,[[28]](#footnote-29) А.Людтке,[[29]](#footnote-30) Ф.Аттина,[[30]](#footnote-31) Дж. Бжински,[[31]](#footnote-32) Л.ван дер Лаан[[32]](#footnote-33)), анализ порядка проведения и результатов пленарных заседаний еще мало изучен.

 Не меньшее значение для настоящей работы представляет блок исследований, связанных с деятельностью Европейского совета по урегулированию кризисов (С.А.Беляев,[[33]](#footnote-34) Д.Динан,[[34]](#footnote-35) С.Энгхел, Р.Драхенберг, С.де Финансе[[35]](#footnote-36)), а также Совета Европейского Союза (С.Булмер[[36]](#footnote-37)). В работах содержатся интересные оценки, однако практические аспекты деятельности институтов исследованы мало. Анализ степени изученности проблемы в научной литературе позволяет, таким образом, выявить явный недостаток комплексного исследования деятельности институтов ЕС при разрешении внутренних кризисов в одном из государств-членов.

**Научная новизна исследования** выражается в комплексном характере проводимого анализа и выделенных в заключении выводах. В результате проведения комплексного исследования деятельности институтов ЕС на примере конституционного кризиса в Польше, а также оценки практического применения механизма по защите верховенства права была доказана ограниченная возможность институтов ЕС своевременно и эффективно реагировать на проблемы государств-членов, затрагивающие базовые принципы ЕС, даже при наличии разработанной законодательной процедуры урегулирования. Кроме того, применение вышеуказанных методов в контексте данной тематики является инновационным.

**Глава 1. Наднациональность и проблема суверенитета в праве ЕС**

**1.1. Проблематика соотношения принципов Европейского Союза и принципа невмешательства во внутренние дела государства**

С принятием Устава ООН принцип невмешательства во внутренние дела государств стал одним из основных принципов международного права[[37]](#footnote-38). Более детальную трактовку принцип получил в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН от 24 октября 1970 г., Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограничении их независимости и суверенитета от 21 декабря 1965 г.,[[38]](#footnote-39) Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 г.,[[39]](#footnote-40) Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств от 9 декабря 1981 г. и ряде других. В этих актах подтверждается приверженность государств принципу невмешательства и уточняются его содержание, сфера действия, объекты и субъекты. В данном определении, однако, отсутствует «привязка к международному праву»[[40]](#footnote-41) как на критерий внутренней юрисдикции, т. е. признано суверенное право государств самим определять свою компетенцию.

Как указывает Е.Довгань, современная доктрина международного права исходит из максимально широкого понимания вмешательства во внутренние дела, под которым понимается любое неправомерное давление на иностранное государство с целью принудить его совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.[[41]](#footnote-42) Важно отметить, что на практике ноты протеста с указанием на нарушение принципа невмешательства часто выражаются даже в связи с публичной критикой внутренней политики иностранного государства. При этом нарушением принципа невмешательства во внутренние дела государства не считаются коллективные санкции, применяемые к нему в соответствии с Уставом ООН мировым сообществом[[42]](#footnote-43). Другим законным видом вмешательства являются различные контрольные механизмы и международные судебные органы, компетенция и полномочия которых установлены действующими международными соглашениями.

В связи с этим возникает вопрос, каким образом передача полномочий по принятию решений институтам Европейского Союза отражается на суверенной государственности государств-членов. Уникальность права Европейского Союза состоит в том, что в нем сочетаются международно-правовые формы и методы сотрудничества с коммунитарными[[43]](#footnote-44). В ЕС действует сложная комбинация национального, межгосударственного и наднационального механизмов. Объединение усилий государств-членов ЕС для регулирования действий в сфере внутренних дел и юстиции, которые прочно завязаны на политических и судебных системах государств-членов и глубоко затрагивают государственный суверенитет, свидетельствовало о появлении нового качества европейской интеграции – наднационального.[[44]](#footnote-45) Европейский Союз выступает на международной арене в качестве самостоятельного субъекта международного права, наряду с государствами-членами. В его внешней составляющей формируется наднациональный механизм, который можно определить как «объем полномочий институтов интеграционного сообщества принимать решения, имеющие обязательный характер для государств-членов, согласно процедуре, установленной в учредительных договорах».[[45]](#footnote-46) В.Н. Зуев выделяет следующие характерные черты данного механизма:

* формируется неподконтрольно какому-либо из государств, а на основе компромисса между ними. Более того, наднациональный механизм не только не определяется руководителями отдельного государства, но и оказывает заметное воздействие на политический курс последнего. Национальная политика все в большей мере учитывает европейское измерение;
* функционирует независимо от воли какого-то конкретного государства, в интересах объединения в целом;
* возвышается над государством в иерархии структур управления и практического воплощения экономических и политических процессов, попадающих в область совместного регулирования;
* оказывает непосредственное воздействие на внутригосударственное развитие экономики, социальной, культурной и других сфер, подчас вопреки текущим предпочтениям национального уровня.[[46]](#footnote-47)

Как отмечает В.Н. Зуев, данная совокупность параметров, функционирующая на многих направлениях сотрудничества, существует только в рамках Европейского союза.[[47]](#footnote-48)

Наднациональный метод интеграции, в рамках которого происходит формирование многоуровневой системы управления, т.е. разделение полномочий между институтами ЕС и государствами-членами, стал вызовом традиционному пониманию государственного суверенитета. Тем не менее, европейское право не отрицает государственный суверенитет, поскольку государства-члены ЕС добровольно ограничивают свой суверенитет для того, чтобы на уровне Европейского Союза решать те задачи, которые в силу различных причин сложно решить на национальном уровне.[[48]](#footnote-49) Союз «уважает национальную индивидуальность государств-членов, присущую их основополагающим политическим и конституционным структурам»[[49]](#footnote-50) и придерживается принципа наделения компетенции, согласно которому полномочия, которые не были предоставлены Союзу в Договорах, остаются за государствами[[50]](#footnote-51). Название данного принципа указывает на происхождение компетенции Союза: она имеет производный характер, так как получена от государств-членов, которые посредством заключенных ими Договоров передали в ведение ЕС часть своих суверенных и иных прерогатив.

Кроме того, принцип наделения компетенцией, закрепленный в Декларации о разграничении компетенции, все государства-члены наделили ЕС определенной компетенцией договорились о том, что закон ЕС отменяет национального законодательства в тех областях, где ЕС имеет полномочия.

Данный аспект взаимоотношений между Европейским Союзом и государством-членом регулируется основополагающими договорами, которыми являются Договор о Европейском Союзе 1992 г. и Договор о функционировании Европейского Союза 1957 г. в редакции Лиссабонского договора 2007 г. Лиссабонский договор продолжает тенденцию увеличения наднационализма ЕС. Анализ деятельности органов ЕС, таких как Европейский совет, Европейский Парламент, Совет ЕС, Европейская Комиссия, Европейский Суд, Европейский Центральный Банк, проведенный Н.В. Зуевым, показал, что со вступлением в силу Лиссабонского договора институциональный баланс сместился в сторону усиления роли наднациональных институтов ЕС.[[51]](#footnote-52) Институциональная подпорка наднационального механизма интеграции не только организационно поддерживает интеграцию, но и имеет выраженную направленность на поощрение развития новых направлений наднациональной политики и укрепление наднациональных компонентов в общей системе ЕС.

Стоит отдельно осветить некоторые положения основных Договоров. Одним из основополагающих принципов, лежащих в основе европейской интеграции, является принцип верховенства закона, а, следовательно, договоры и право, создаваемое Союзом на основании Договоров, обладают приматом над правом государств-членов.[[52]](#footnote-53)

Государства-члены также обязуются предпринимать «любые меры общего или специального характера, которые способны обеспечить исполнение обязанностей, вытекающих из Договоров или проистекающих из актов институтов Союза», а также создавать «благоприятные условия для выполнения Союзом его задач» и воздерживаться «от любых мер, способных поставить под угрозу достижение целей Союза»[[53]](#footnote-54).

Вступая в Европейский Союз, государство, таким образом, принимает на себя данные и другие обязательства, содержащиеся в договорах ЕС и дополнительных актах к ним прилагаемых.

Таким образом, между структурами ЕС и государств-членов в результате эволюции объединения установилось тесное сотрудничество, образовавшее единый механизм, в котором сочетаются элементы национального, межгосударственного и наднационального регулирования.

Все государства-члены вошли в состав ЕС на добровольных началах, принимая на себя, таким образом, определенные обязательства, в том числе соблюдение принципа верховенства закона. Подписав Договор о ЕС и ратифицировав его в национальных парламентах, государства-члены высказали тем самым свое согласие подчиняться решениям Суда Европейского Союза, подлежать контролю Комиссии в Брюсселе и обсуждению в Европейском Парламенте и даже выслушивать критику от других членов Союза. Принцип сбалансированного представительства в конституционном суде не ставится под сомнение. Споры вызывает лишь невыполнение его решений и издание законодательства, осложняющих его деятельность.

**1.2. Механизм санкций Европейского Союза против государств-членов**

Европейский Союз долгое время представлял собой правовое объединение, не обладающее возможностью введения санкций против государств-членов. Ухудшение репутации перед другими государствами-членами само по себе оказывала сдерживающий эффект и предотвращала возможные нарушения Договора. Тем не менее, рассчитывая на долгосрочную перспективу, каждой правовой системе необходим механизм санкций реализации права.[[54]](#footnote-55) Так и в рамках Европейского сообщества постепенно появилась необходимость введения подобного механизма. Применение санкций отчасти вошло в судебную правовую квалификацию, отчасти – было постепенно включено в текст основополагающих документов по инициативе государств-членов, являющихся «хозяевами договоров».[[55]](#footnote-56)

Возможность привлечения государства-члена Европейского Сообщества к ответственности в случае выявления нарушения его договорных обязательств существовала еще в Римском договоре: статья 228 предполагала по решению Суда ЕС наложение на государство-член денежного штрафа в случае невыполнения в указанный срок необходимых мер для устранения нарушения[[56]](#footnote-57). Данная статья, однако, не предусматривала действий в случае отказа государства-члена выполнять решения Суда ЕС и оплачивать штраф. Только в Амстердамском договоре впервые была введена особая процедура принятия санкций, подлежащая активации при выявлении нарушения государством-членом одного из фундаментальных принципов Европейского Союза, содержание которых раскрыто в Статье 2 Договора о Европейском Союзе[[57]](#footnote-58). Данный механизм, являющийся одновременно как санкционным, так и превентивным, описан в Статье 7 Договора о Европейском Союзе (далее по тексту – Статья 7).

В.Садурки указывает на существование двух причин, которые способствовали принятию решения о введении превентивного механизма санкций против любых нарушений базовых европейских ценностей и принципов. Во-первых, подобная необходимость появилась одновременно с приданием европейской интеграции политического измерения и преобразованием Европейского Сообщества в Европейский Союз. «Кажущаяся исключительно экономическая природа Европейского Сообщества не предполагала никакой необходимости включения в организацию каких-либо особых мер предосторожности против нарушения прав государств-членов».[[58]](#footnote-59) Появление фактора политической европейской интеграции обуславливает необходимость введения механизмов контроля и сдерживания.

Во-вторых, в конце 1990-х годов планы восточного расширения ЕС и включение в его состав бывших коммунистических стран, «чье недавнее прошлое было омрачено массивными и систематическими нарушениями прав человека»[[59]](#footnote-60), вызывали опасения у некоторых государств-членов союза, обладавших культурной и правовой общностью. Положения о том, что именно беспокойства, связанные с дополнительными проблемами в области прав человека, которые принесет с собой расширение ЕС, способствовали включению данной Статьи в текст Договора, также придерживались Дж.Херви и Э.Ливингстон[[60]](#footnote-61) и К.Тун-Гогенштейн[[61]](#footnote-62).

Процедура, заложенная в Статье 7, состоит из двух условно выделенных К.Тун-Гогенштайном этапов: решение об утверждении и решение о применении санкций.[[62]](#footnote-63) На первой стадии по мотивированному предложению одной трети государств-членов, Европейского парламента или Европейской комиссии, по решению четырех пятых членов Совета, одобренному Европейским парламентом, может быть констатировано существование явной угрозы серьезного нарушения каким-либо государством-членом ценностей, указанных в статье 2 Договор о ЕС.[[63]](#footnote-64)

На второй стадии Европейский совет, выявив подобное нарушение, может принять решение «приостановить определенные права, вытекающие из применения настоящего договора, представителя правительства этого государства-члена в Совете»[[64]](#footnote-65). Приостановление прав в данном случае означает, что государство-член не имеет права предоставления гарантированных договором правовых позиции.[[65]](#footnote-66) Любое приостановление предполагается только на определенный промежуток времени и не носит постоянного характера.[[66]](#footnote-67) При приостановлении права голоса одного из государств-членов в статье 354 Договора о функционировании ЕС предусмотрен особый порядок голосования[[67]](#footnote-68).

Стоит также отметить, что в тексте Статьи 7 говорится именно о приостановлении «определенных прав» государства-члена, поскольку, как указала К. Трэберт, приостановление всего Союзного договора в отношении одного государства-члена не представляется возможным.[[68]](#footnote-69) Приостановление всего объема права может быть приравнено к приостановке членства этого государства в ЕС, или иными словами, его полному исключению из его состава, что противоречило бы целям европейской интеграции. Следствием такого шага может оказаться полный отказ государства-члена от ориентации на Европейский Союз и его принципы, что идет вразрез с общими целями сообщества и может стать потенциальной угрозой мира и безопасности в Европе.

К перечню прав, которые могут подлежать приостановлению, принадлежит право голоса представителя правительства государства-члена в Европейском Совете, как это указано в Статье 7.[[69]](#footnote-70) Указание именно этого права в тексте статьи подчеркивает, что возможность его лишения является целью введения санкций, а именно, стремление оградить процесс принятия решений в Европейском Союзе от влияния государства-члена, который более не в состоянии соблюдать фундаментальные принципы Союза.[[70]](#footnote-71) Следует особо выделить, что приостановление права голоса в Совете имеет значительные последствия. В частности, Совет является основным органом, принимающим решения в отношении общей внешней политики и политики безопасности (статьи 11 – 28 Договора о Европейском Союзе) [[71]](#footnote-72), создания пространства свободы, безопасности и правопорядка (статьи 34, 43 Договора о Европейском Союзе)[[72]](#footnote-73).

Важно при этом отметить, что в Статье 7 речь идет именно о приостановлении права «представителя правительства этого государства-члена в Совете», то есть права граждан и предприятий государства-члена, ставшего предметом санкций, не затрагиваются.[[73]](#footnote-74) В тексте Статьи 7 также отмечено, что, несмотря на приостановление «определенных прав», соблюдение остальных положений договора остается для государства-члена обязательным.

Включение механизма санкций в основной документ Европейского Союза имело неоднозначную оценку. С одной стороны, Статья 7 имеет большое значение в процессе увеличения наднациональности Европейского Союза[[74]](#footnote-75), что являлось важным фактором в контексте вставшего в 1990-х г.х вопроса о введении единой европейской Конституции.С другой стороны, Э.Смайтер ставил под сомнение возможность фактического применения статьи, характеризуя ее как «чисто декоративную»: «Будет не только крайне сложно применить его, но и сложно представить, чтобы такое государство-член не смогло найти себе союзника, чтобы парализовать этот процесс».[[75]](#footnote-76)

Хотя механизм никогда не был применен на практике, как отмечает Д.Коченов и Ф.Амтенбринк, институты Европейского Союза проявили готовность бороться с откровенными нарушениями верховенства права посредством обращения к данной процедуре против действующих национальных правительств.[[76]](#footnote-77)

Процедура, заложенная в Статье 7 Договора о ЕС, представляет собой, таким образом, механизм сдерживания государств-членов ЕС от нарушений фундаментальных европейских ценностей, заложенных в основополагающих документах ЕС, и заключается в возможности временного приостановления права голоса государства-нарушителя в Европейском совете. Включение данной статьи произошло в преддверии расширения Европейского Союза на Восток.

**1.3 Принцип действия правового механизма по защите верховенства права в Европейском Союзе**

В начале 2014 г. Комиссия инициировала введение новой процедуры, гарантирующей эффективное и всестороннее обеспечение верховенства закона во всех государствах–членах. Данное предложение о введении нового механизма косвенно свидетельствовало о том, что настоящий набор инструментов Европейского Союза недостаточен, чтобы справляться с существующими угрозами верховенству права.[[77]](#footnote-78) Принятый 11 марта 2014 г. механизм защиты верховенства права был призван заполнить существующий пробел в европейских инструментах устранения системных угроз принципу верховенства права в любой из 28 стран–членов ЕС. Ответственным за верховенство право в ноябре 2014 г. назначен Первый Заместитель Председателя Европейской Комиссии Ф.Тиммерманс. Целью принятия механизма является наделение Комиссии правом выработки решения с государством-членом во избежание появления угроз нормам права, которые могут перерасти в «явную опасность серьезного нарушения», потенциально активирующего процедуру, заложенную в Статье 7.

    Механизм подлежит активации в случаях, когда власти государства-члена принимают меры или допускают ситуации, которые с большой долей вероятности негативно скажутся на целостности, стабильности или надлежащем функционировании институтов и механизмах гарантии безопасности, установленных на национальном уровне для обеспечения верховенства права. В случаях единичных нарушений основных прав или правосудия использование нового механизма ЕС не предполагалось, поскольку подобные ситуации могут и должны быть рассмотрены национальными судебными системами и в контексте механизма контроля, установленного в соответствии с Европейской Конвенцией по правам человека, членами которой являются все государства-члены ЕС.

Таким образом, главной целью механизма является реагирование на угрозы верховенству права, которые носят системный характер. К таким угрозам Комиссия относит ситуации, затрагивающие политический, институциональный и/ли правовой порядок государства члена, такие как его конституциональная структура, разделение властей, независимость и беспристрастность суда, или систему судебного контроля, например, в результате принятия нового закона или распространенной практики органов государственной власти. То есть, механизм подлежит активации, когда государственные механизмы обеспечения верховенства права не способны эффективно реагировать на эти угрозы.

При наличии четких индикаторов системной угрозы верховенству закона в одном из государств-членов, Комиссии следует приступить к структурированному обмену с ним. Этот процесс основан на следующих принципах:

- акцент на поиске решения путем диалога с государством-членом;

- гарантия проведения объективной и тщательной оценки ситуации, находящейся под угрозой;

- уважение принципа равноправия государств-членов;

- определение быстрых и конкретных действий, которые могут быть приняты для урегулирования угрозы и избежания использования механизма, заложенного в Статье 7.

Данный процесс состоит, как правило, из трех стадий: составление заключения, выработка рекомендации, контроль исполнения рекомендации (Приложение 1).

Заключение Комиссии. Комиссия собирает и изучает относящуюся к рассматриваемой проблеме информацию, выявляя наличие четких признаков системной угрозы принципу верховенства закона. Данная оценка может быть основана на показателях, полученных из надежных источников и признанных институтов, в первую очередь органов Совета Европы и Агентства Европейского Союза по защите основных прав. При наличии таковых Комиссия вступает в диалог с государством – членом путем направления ему Заключения.

Если в результате предварительной оценки Комиссия придет к заключению, что ситуация, при которой верховенству права создается системная угроза, действительно имеет место, она инициирует диалог с государством-членом путем направления ему Заключения о ситуации с верховенством права с обоснованиями своей обеспокоенности ситуацией, предоставляя государству-члену возможность ответа. Заключение может являться результатом обмена посланиями или встреч с полномочными представителями власти и, при необходимости, сопровождаться дальнейшими обменами.

Комиссия ожидает, что государство-член будет сотрудничать на протяжении всего процесса и воздержится на этот период от принятия каких-либо необратимых мер в отношении рассматриваемого вопроса в соответствии с обязанностью добросовестного сотрудничества, возлагаемого на него статьей 4(3) Договора о Европейском Союзе. Если государство-член не в состоянии оказать сотрудничество Комиссии в этом процессе или даже будет препятствовать его проведению, то данное обстоятельство будет учтено Комиссией при оценке серьезности угрозы.

На данном этапе процесса, когда о начале работы Комиссии по составлению Заключения и его направление государству-члену объявлено публично Комиссией, содержание обменов с государством-членом, как правило, будет оставаться конфиденциальным в целях ускорения нахождения решения.

Составление рекомендации. На втором этапе, если вопрос не был удовлетворительно урегулирован, Комиссия направляет государству–члену Рекомендацию по защите верховенства права, если власти государства-члена не предприняли никаких соответствующих действий по исправлению обнаруженной угрозы.

В рекомендации Комиссия четко определяет причины своего беспокойства и рекомендует государству-члену решить обнаруженные проблемы в течение определенного временного периода и информировать Комиссию о предпринятых шагах по вопросу. При необходимости рекомендация может содержать особые указания способа и метода разрешения ситуации. Направление рекомендации и ее содержание носят публичный характер.

Оценка и заключения Комиссии будут основаны на результатах диалога с государством-членом, а также на любых других дополнительных свидетельствах, о которых государство-член должно быть уведомлено заранее.

Контроль исполнения рекомендации Комиссии

На третьем этапе Комиссия отслеживает ход выполнения государством – членом полученных им рекомендаций. Подобный мониторинг может осуществляться в форме дальнейших обменов или, например, сосредоточить внимание на том, продолжают ли существовать те факторы, которые вызвали необходимость участия Комиссии, или на том, как государство-член выполняет обязательства, взятые на себя в процессе выработки решения.

В случае если государство–член не предприняло никаких действий в течение отведенного срока, Комиссия может прибегнуть к использованию механизмов, предусмотренных Статьей 7.

Таким образом, весь процесс основывается на непрерывном диалоге между Комиссией и заинтересованным государством – членом.

Комиссия приглашает к участию в процессе третьи стороны, особенно на первом этапе для того, чтобы получить экспертное мнение по определенным вопросам относительно верховенства права в государствах-членах. Подобная внешняя экспертиза способна оказать значительную помощь для проведения сравнительного анализа существующих правил и практик в других государствах-членах для того, чтобы обеспечить равноправие всех государств-членов.

Разработав новый механизм ЕС по защите верховенства права, Европейская Комиссия внесла свой вклад в усиление способности ЕС обеспечить эффективную защиту принципу верховенства закона во всех государствах-членах. Не исключая дальнейшее развитие Договоров, этот механизм основан на полномочиях Комиссии, согласно положениям существующих Договоров. Подобное развитие можно трактовать как подтверждение того факта, что вопрос соблюдения принципа верховенства закона в странах ЕС приобрел актуальность и прочно закрепился в повестке дня Комиссии на ближайшее будущее.

Таким образом, на момент зарождения кризиса конституционного суда в Польше европейское законодательство уже содержало разнообразные инструменты для разрешения проблем соблюдения верховенства права в государствах-членах ЕС.

**Глава 2. Процесс реформирования конституционного закона в Польше**

**2.1. Реформирование закона при президентстве Бронислава** **Комаровского**

Проведение объективного анализа сложившейся ситуации требует при проведении анализа учитывать развитие судебного законодательства с момента принятия первого закона о Конституционном Трибунале в Польше (далее по тексту «Закон»), ставшего основой для последующих поправок. Первоначальный законопроект был предложен тогдашним Президентом Польши Брониславом Комаровским в 2013 г.[[78]](#footnote-79) Целью было создание более четкого и согласованного свода правил, определяющего деятельность конституционного суда, а также определение статуса судей и процедуры их назначения. Характерно то, что большинство содержащихся в законопроекте положений, которые затрагивали вопрос участия других акторов в процедуре отбора судей (например, представителей юридических служб и университетов) было отклонено. Во время ратификации законопроекта в Сенате положение об участии профессиональных кругов в процедуре отбора был возвращен, однако, немного в исправленном виде: подобное участие было ограничено выбором судей, чей мандат истекает до 1 января 2016 г.. Таким образом, назначение конституционных судей оставалось привилегией большинства в Сейме.

Следующий этап изменений в процессе назначения конституционных судей начался с принятием нового Закона от 25 июня 2015 г..[[79]](#footnote-80) Новые поправки предоставили действующему Сейму полномочия назначать всех пятерых новых судей, чей срок полномочий истекал в конце 2015 г., хотя срок двух из пяти судей не заканчивался до 2 и 7 декабря соответственно, то есть уже во время деятельности нового Парламента. В результате сложилась ситуация, при которой вся процедура выбора конституционных судей сосредоточилась в руках Сейма. Это послужило легальным основанием для действующего состава Сейма, находившегося под руководством Гражданской Платформы, в октябре 2015 г. назначить пять новых конституционных судей, трое из которых должны были занять уже свободные места, а двое других – места, которые скоро окажутся открытыми. Данная ситуация означала, что 14 из 15 судей были избраны депутатами из Гражданской Платформы. Принятие поправок от 25 июня 2015 г. Гражданской Платформой, следовательно, можно рассматривать как попытку сохранить свое влияние ввиду наиболее вероятной победы Право и Справедливости на предстоящих парламентских выборах.[[80]](#footnote-81) Подобный шаг можно рассматривать в качестве ключевого момента, спровоцировавшего ответную реакцию со стороны Право и Справедливости против Гражданской Платформы.

Первым ответом стал отказ действующего Президента Польши Анджея Дуды принять присягу у всех пяти новоизбранных судей, аргументируя свое решение тем, что их назначение предыдущим составом Сейма противоречило Конституции Польши. «Старому парламенту следовало бы воздержаться от принятия решения прямо перед созывом нового парламента, который, как ожидается, будет под управлением уже нового большинства»[[81]](#footnote-82). В результате президентского решения три судейских места остались вакантными. Для анализа последующего развития ситуации важно отметить два обстоятельства. Во-первых, пять новых судей были избраны согласно действующим на тот момент законам. Во-вторых, наряду с обязательством защиты приобретенных прав в Конституции также закреплено обязательство всех конституционных органов сотрудничать друг с другом для достижения общего блага. В связи с этим отказ Президента принять судейскую клятву можно рассматривать как противоречащий обоим принципам.

Более того, Закон о конституционном суде 2013 г. содержал важное положение, сохранившееся без изменений в редакции 2015 г., согласно которому, «избранный в качестве судьи Конституционного Трибунала должен принять присягу в присутствии Президента Республики Польши»[[82]](#footnote-83). Поэтому отказ А.Дуды принять должностную присягу судей, назначенных Сеймом в октябре, может считаться неконституционным. «Президентский отказ принять присягу назначенных надлежащим образом судей является незаконным… Судьи назначаются Сеймом, тогда как принятие присяги считается обязанностью, гарантированной Конституцией».[[83]](#footnote-84) Следовательно, Президент обязан принять присягу всех пяти судей, выбранных Сеймом.

Исследование процесса реформирования Закона до победы партии Право и Справедливость позволяет прийти к выводу о желании Сейма, находящегося под руководством Гражданской Платформы, сохранить власть в условиях наиболее вероятной победы партии Право и Справедливость на ближайших парламентских выборах.

**2.2. Поправки к закону нового правительства Беаты Шидло**

Следующий этап изменений порядка назначения конституционных судей начался после октябрьских выборов в Сейм, по результатам которых партия Право и Справедливость ожидаемо получила большинством мест.[[84]](#footnote-85) Новыми поправками к Закону от 19 ноября 2015 г. был введен ограниченный срок Председателя Верховного Суда, а лица, занимающие на тогдашний момент должности Председателя и Заместителя Председателя Верховного Суда, в течение трех месяцев после вступления законопроекта в силу должны быть переизбраны. В отношении судей Конституционного Трибунала постановлялось провести процедуру замещения тех, чей срок полномочий истекал в этом г., в течение семи дней с момента вступления закона в силу. Назначение судей, согласно новому закону, было поставлено в зависимость от приношения клятвы перед Президентом. Другими словами, срок полномочий избранного судьи официально начинался только с момента приношения клятвы.

Данный закон был принят новым составом Сеймом при отсутствии представителей оппозиции, которые покинули заседание в знак протеста. За аннулирование результатов выборов судей, таким образом, голосовали депутаты от Право и Справедливости и Кукиз-15 (крайне-правая политическая партия). Сенат в свою очередь молчаливо одобрил проект, ни внеся никаких поправок, ни отклонив его.[[85]](#footnote-86)

Вскоре после этого 25 ноября 2015 г. Парламентом Республики Польша было одобрено пять отдельных резолюций, которые аннулировали результаты октябрьских выборов судей.[[86]](#footnote-87) На их место предполагалось назначить новых судей, действующих в интересах партии, находящейся у власти, которые впоследствии принесли присягу в присутствии Президента. А.Станкевич в отношение данного законопроекта указал на стремление правящей партии заполучить необходимое большинство в Трибунале для принятия решений.[[87]](#footnote-88)

Реакцией Конституционного Трибунала было принятие двух постановлений от 3 и 9 декабря 2015 г. Их законодательной основой послужили статьи 137 Акта о конституционном суде, согласно которому предыдущий состав Сейма имел законные полномочия назначать только три судебные должности, которые освобождались 6 ноября 2015 г., но не две другие, освободившиеся уже после истечения его мандата (2 и 8 декабря 2015 г. соответственно)[[88]](#footnote-89). Иные назначения Суд признавал как противоречащие Конституции Республики Польша. С тех пор, как отмечалось в отчете Хельсинского фонда по правам человека, многие правовые механизмы в Польше находятся в парализованном состоянии.[[89]](#footnote-90)

Решение Трибунала от 3 декабря был воспринято Правом и Справедливостью как неудовлетворительное: Ярослав Качиньский, лидер партии, заявил, что “нынешний Конституционный Трибунал является оплотом всего дурного в Польше”.[[90]](#footnote-91) Реакцией правящей партии стало принятие нового закона «О конституционном суде» 22 декабря 2015 г..[[91]](#footnote-92) Новое законодательство ужесточило процедуру голосования, а именно вводило кворум, равный 13 судьям (вместо 9 по старому порядку), для проведения голосования в Трибунале, и устанавливало большинство в две трети для принятия решения (простое большинство по старому порядку). Закон также вводил более длительный период ожидания исполнения судебного решения с момента его вынесения. Период ожидания устанавливался равным от трех до шести месяцев, что значительно дольше по сравнению с предыдущими двумя неделям. Как пишет Р.Д.Келемэн, в результате принятия данного акта способность Трибунала функционировать ухудшилась, что потенциально может парализовать всю судебную систему, тем самым укрепляя законодательную власть за счет меньшей эффективности судебной.[[92]](#footnote-93) В целом, принятие нового закона, изменившего условия функционирования Конституционного Трибунала, еще более усугубило ситуацию.

 Конституционный Трибунал предпринял попытку рассмотреть измененный Закон на предмет его соответствия Конституции страны совместно с Хельсинским фондом по правам человека. По итогам рассмотрения 9 марта 2016 г. было принято постановление, согласно которому данный законодательный акт был признан неконституционным.[[93]](#footnote-94) Данное решение было мотивировано тем, что процедура, в соответствии с которой закон был принят, была расценена как не соответствующая Конституции Республики Польша. По оценке Хельсинского фонда по правам человека, «решения принимались с такой быстротой, что реальное рассмотрение проекта закона была невозможным, несмотря на неоднократно высказанные беспокойства о возможном несоответствии акта основному закону».[[94]](#footnote-95) Представители правительства и большинство Сейма не приняли данного решения Трибунала, взяв курс на принятие нового закона о Конституционном Трибунале с учетом уже одобренных поправок.

Новый закон, заменяющий собой закон от 25 июня 2015 г., был принят Сеймом 22 июля 2016 г Особый интерес представляют статья 6(7) и статья 90. Они наделяли Председателя Конституционного Трибунала правом передавать дела тем судьям, которые принесли клятву перед Президентом Республики, но еще не приступили к исполнению своих обязанностей в качестве судей.[[95]](#footnote-96) Таким образом, введение этого положения можно рассматривать как попытку создания законодательного основания для спорного назначения трех судей правящей партией в декабре 2015 г. Новое законодательство позволило бы судьям приступить к своим обязанностям и занять вакантные судейские места, на которые Сейм предыдущего состава уже номинировал трех судей.

Беспокойство Европейской Комиссии также вызвали некоторые другие положения нового закона о Конституционном Трибунале. Например, статья 80 (4) предписывает Председателю Конституционного Трибунала для публикации решений суда направлять специальное ходатайство Премьер министру.[[96]](#footnote-97) Публикация решений Конституционного Трибунала ставится, таким образом, в зависимость от решения Премьер министра, что, в свою очередь, вызывает сомнения в независимости Трибунала. Помимо этого, в статье 89 постановляется, что «решения Трибунала, изданные с нарушением положений Закона о Конституционном Трибунале от 25 июня 2015 г. до 20 июля 2016 г., должны быть опубликованы в течение 30 дней после вступления в силу настоящего закона за исключением решений, затрагивающих подзаконные акты, которые прекратили свое действие»[[97]](#footnote-98).

Данный закон решением Конституционного Трибунала от 11 августа 2016 г. был признан несоответствующим Конституции Республики Польша.[[98]](#footnote-99) Основаниями для признания закона неконституционным были: нарушение принципа разделения и баланса властей, независимости судов и трибуналов от других ветвей власти, независимости судей, принципа целостности и эффективности общественных институтов. Беспокойство Трибунала также вызвало то обстоятельство, что, согласно данной статье, опубликование судебных решений было поставлено в зависимость от законодательных органов. Более того, указание того, что судебное решение было вынесено на незаконной основе, противоречит принципу разделения властей, поскольку Сейм не имеет полномочий определять совместимость законодательных актов с Конституцией страны.

Таким образом, реформирование Конституционного Трибунала проводились в интересах политических партий, обладающих большинством в Сейме Республики Польша. Представляется, что реформирование закона о Конституционном Трибунале объясняется исключительной важностью этого института как гаранта верховенства Конституции над парламентскими актами, особенно в условиях сильного парламентского большинства.

**Глава 3. Деятельность Европейского Союза по урегулированию ситуации вокруг Конституционного Трибунала в Польше**

**3.1. Европейская Комиссия и механизм защиты принципа верховенства права**

 Постоянное укрепление позиций Европейской Комиссии с момента создания Европейских сообществ привело к сосредоточению в руках этого органа значительных полномочий.[[99]](#footnote-100) Так в частности, Договор о функционировании Европейского Союза 2007 г. среди прочего закрепляет за Комиссией функцию стража учредительных договоров и права Союза, а также функцию обеспечения принятия мер по гармонизации национальных законодательств и контроля над их соблюдением.[[100]](#footnote-101) Более того, по мере расширения круга ведения ЕС учредительные договоры наделили Комиссию правами, связанными с осуществлением следственных действий, штрафными и иными санкциями против государства-нарушителя.

Обладая столь широкими полномочиями, Комиссия, тем не менее, не отреагировала на принятие Сеймом нового состава Акта о конституционном суде 19 ноября 2015 г.. Ситуация в Польше впервые привлекла внимание Комиссии после принятия актов «О Конституционном Трибунале» в декабре 2015 г.. Выразив надежду, что поправки в конечном счете не будут приняты или, по крайней мере, не вступят в силу до того момента, когда степень влияния этого закона на независимую и эффективную деятельность Суда не будет тщательно исследована, Еврокомиссия начала собирать информацию о происходящих в Польше событиях и вступила в переписку с польским правительством (Приложение 2). В своих письмах Первый заместитель председателя Комиссии Ф.Тиммерман рекомендовал польским властям перед принятием предложенных поправок к закону провести консультацию с Европейской комиссией за демократию через право (Венецианская комиссия), созданной изначально как инструмент неотложного конституционного строительства в условиях демократических перемен и сыгравшей ключевую роль в принятии восточноевропейскими странами конституций, соответствующих стандартам европейского конституционного наследия. В своем исследовании Дж. Малинверни приводит несколько примеров успешных результатов ее посредничества, в целом оценивая ее деятельность как эффективную с точки зрения предотвращения развития кризисных ситуаций[[101]](#footnote-102). В соответствии с рекомендацией Ф.Тиммермана польское правительство направило Венецианской Комиссии запрос о проведении правовой квалификации предполагаемых изменений, которые, однако, были приведены в исполнение до вынесения оценки.[[102]](#footnote-103)

 Следующим шагом стало проведение Коллегией уполномоченных первого обсуждения конституционного кризиса в Польше 13 января 2016 г., целью которого было вынесение предварительной оценки ситуации, сложившейся вокруг польского Конституционного Трибунала. Итогом проведенных дебатов стало решение начать структурированный диалог с правительством Республики Польша в соответствии с механизмом защиты верховенства права.[[103]](#footnote-104) Данное решение стало, таким образом, официальным началом процедуры обеспечения верховенства закона в странах ЕС. Однако фактически первый этап процедуры между Комиссией и польским правительством по рассматриваемому вопросу был инициирован еще в декабре 2016 г., когда Комиссия вступила в переписку с представителями польской власти.

Данный этап характеризовался проведением ряда двусторонних (Комиссия и польское правительство) и трехсторонних (с участием представителей Конституционного Трибунала Республики Польша) встреч и ведением постоянной переписки. Однако, несмотря на «конструктивный и прикладной характер переговоров», как отмечает Комиссия, они были не в состоянии устранить проблемные вопросы.[[104]](#footnote-105) В связи с этим 1 июня 2016 г. Комиссия издала Заключение о ситуации с верховенством права в Польше, которое означало завершение первой стадии процедуры защиты верховенства права. Заключение Европейской Комиссии не было опубликовано; в пресс-релизе от 1 июня сообщалось, что Комиссия ожидает направления польскими властями своих соображений относительно полученного Заключения.[[105]](#footnote-106)

 В ответном письме польское правительство подтверждало получение Заключения от 1 июня 2016 г., а также информировало Комиссию о состоянии работы польского парламента по разработке нового законопроекта о Конституционном Трибунале, который впоследствии был принят 22 июля 2016 г..

 Принятие данного закона было расценено Комиссией как противоречие постановлениям конституционного суда от 3 и 9 декабря 2015 г., а также Решению Венецианской комиссии, принятого 22 июня 2016 г..

Принимая во внимание новый закон от 22 июля 2016 г. и содержащиеся в нем определенные улучшения по сравнению с актом от 22 декабря 2015 г., но также отсутствие, по оценке Ф.Тиммерманса,[[106]](#footnote-107) реального прогресса по результатам двухсторонних обменов с польскими властями Комиссия постановила, что ряд ранее обозначенных проблемных моментов не был окончательно урегулирован.[[107]](#footnote-108) Следствием этого стало принятие Комиссией Рекомендации по защите верховенства права в Польше 27 июля 2016 г., обозначившее начало второй стадии процедуры обеспечения верховенства закона. Подробно изложив свои беспокойства по ситуации в Польше, в заключение Европейская Комиссия предложила план рекомендуемых действий по их урегулированию. В частности, рекомендации Комиссии сводятся к пяти основным пунктам:

1. Постановления Конституционного Трибунала от 3 и 9 декабря 2015, г. должны быть выполнены в полном объеме; трое судей, номинированные Сеймом нового состава на незаконных основаниях, не должны приступать к своим полномочиям без законных выборов;
2. Опубликование и реализация судебных постановлений не должно зависеть от решений исполнительных или законодательных органов власти;
3. Любое дальнейшее реформирование Конституционного Трибунала должно обеспечивать эффективность его деятельности в качестве гаранта Конституции;
4. Обеспечить возможность Конституционного Трибунала произвести проверку нового закона от 22 июля 2016 г. на совместимость перед его вступлением в силу и опубликовать свое решение;
5. Воздержаться от действий и публичных заявлений, которые могут негативно повлиять на легитимность и/ли эффективность Конституционного Трибунала.[[108]](#footnote-109)

В Рекомендации был установлен трехмесячный период, в течение которого власти Польши должны урегулировать проблемные моменты, обозначенные Комиссией.

Ответ польских властей, содержащий несогласие с позицией Комиссии, выраженной в Рекомендации, был направлен 27 октября 2016 г. в пределах установленного временного промежутка.[[109]](#footnote-110) В ответе также сообщалось о том, что никаких новых мер по вопросу не было предпринято. Б.Шидло заявила об отказе «вносить какие-либо изменения в систему юридических учреждений, которые несовместимы с интересами польского государства и его гражданами и не имеют достаточных оснований».[[110]](#footnote-111)

Реакция польских властей на Рекомендацию Комиссии от 27 июля 2016 г. была расценена как «неудовлетворительная»[[111]](#footnote-112), а дальнейшие законодательные инициативы польского Сейма – как «усугубляющие кризис верховенства права в Польше»[[112]](#footnote-113). Серьезные беспокойства Комиссии вызвала, в частности, процедура назначения нового Председателя Конституционного Трибунала.

 Таким образом, в ходе проведения мониторинга за исполнением рекомендаций Комиссии было постановлено, что факторы, которые вызвали необходимость участия Комиссии, продолжают существовать. В случае если государство–член не предприняло никаких действий в течение отведенного срока, процедура по обеспечению верховенства права предполагает, что Комиссия может прибегнуть к использованию механизмов, предусмотренных Статьей 7 Договора о Европейском Союзе. Комиссией, однако, не было подано соответствующих обращений в Европейский совет, касающихся запуска механизма санкций. Следующим шагом Комиссии было принятие 21 декабря 2016 г. дополнительных замечаний к Рекомендации:

1. Обеспечить возможность Конституционному Трибуналу в срочном порядке эффективно рассмотреть ряд законов на предмет их соответствия Конституции Республики Польша;
2. Предоставить гарантии того, что назначение нового Председателя Конституционного Трибунала не произойдет до тех пор, пока решения Конституционного Трибунала касательно совместимости новых законов с Конституцией не будут опубликованы и полностью реализованы, и до тех пор, пока три судьи, которые были законно назначены в октябре 2015 г., когда седьмой состав Сейма еще не приступили к исполнению своих судебных функций в Трибунале;
3. Убедиться, что до того момента как Председатель Конституционного Трибунала не будет законным образом назначен, его место занимает заместитель Председателя Трибунала, а не действующий Председатель или лицо, назначенное в качестве Председателя Трибунала 21 декабря 2016 г.[[113]](#footnote-114)

В Рекомендации устанавливается двухмесячный период, предоставляемый польскому правительству Комиссией для урегулирования проблемных моментов, обозначенных Комиссией. В случае отсутствия адекватного ответа со стороны польских властей в течение установленного периода времени, Комиссия по своему усмотрению может прибегнуть к процедуре, заложенной в статье 7 Договора о ЕС.

 Таким образом, в целях урегулирования ситуации Комиссия в лице первого Заместителя Председателя Европейской Комиссии на основании полномочий, предоставленных ей Договорами о ЕС, активно поддерживала диалог с польскими властями посредством ведения переписки, организации официальных встреч и впервые использовала механизм по защите верховенства права. Принятая 27 июля 2016 г. Резолюция и дополнения к нему от 21 декабря 2016 г. стали официальным выражением позиции Европейской Комиссии по ситуации в Польше. При описании ситуации в Польше в официальных текстах Комиссии использовались такие фразы как «системная угроза верховенству закона», «явный риск серьезного нарушения», «продолжающийся конституционный кризис». Беспокойства Комиссии вызвали главным образом следующие действия польских властей: незаконное назначение судей Конституционного Трибунала; отсутствие публикации и претворения решений Конституционного Трибунала от 3 и 9 декабря 2015, 9 марта, 11 августа 2016; его способность эффективно осуществлять свои судебные обязанности; процедура выбора кандидатов на должность Председателя и Заместителя Председателя Конституционного Трибунала. По мнению Комиссии, сложившаяся ситуация угрожает таким общеевропейским принципам как верховенство закона, разделение и баланс властей, независимость судов и трибуналов от других ветвей власти, независимость судей, единство и эффективность общественных институтов.

Несмотря на существование достаточных условий для активизации механизма санкций, определенных Статьей 7, Комиссия ограничилась «полумерами» - принятием дополнения к Рекомендации и введением двухмесячного периода для ответа польских властей, продлевая, таким образом, вторую стадию процедуры по защите верховенства права и оттягивающую запуск механизма санкций. Стоит отметить, что механизм по защите верховенства права не предполагал в своей основе никакой возможности продления сроков и/ли внесения дополнений в принятый текст Рекомендации.

 **3.2. Сессии Европейского Парламента по ситуации в Польше**

В отличие от Европейской Комиссии, крайне обеспокоенной ходом развития событий в Польше, Парламент Европейского Союза изначально оставался в стороне от обсуждений. Впервые тема конституционного кризиса в Польше была поднята в Парламенте во время обсуждения Еврокомиссией вопроса о введении санкций против Польши. 11 января 2016 г. было одобрено предложение о принятии резолюции, которое отрицало любую возможность введения подобных мер против Польши, указывая на то, что Комиссия является исполнительным, а не политическим органом, и потому не должна вмешиваться во внутренние политические выборы государств-членов[[114]](#footnote-115). Авторы резолюции также ссылались на то обстоятельство, что Комиссия уже вела себя «неуместно», высказывая критику в адрес европейских избирателей после оглашения результатов выборов в Греции и швейцарского референдума по вопросу иммиграции. В последствии резолюция принята не была. Стоит отметить, что на подобное заключение Европарламента также могло повлиять заявление Премьер-министра Венгрии В.Орбана, согласно которому Венгрия никогда не поддержит введение санкций против Польши, а значит, подобная дискуссия не имеет смысла, поскольку их введение требует единогласного решения всех стран-членов ЕС.[[115]](#footnote-116)

Однако рассматривая высказывания членов Европейского парламента по поводу конституционного кризиса в Польше в отдельности, можно наблюдать самые разнообразные точки зрения. Все многообразие взглядов по рассматриваемому вопросу проявилось в ходе пленарного заседания Европейского парламента, состоявшегося 19 января 2016 г. в Страсбурге под председательством М.Шульца и с участием Б.Шидло.[[116]](#footnote-117) В то время как некоторые европейские депутаты выступили с критикой правительства Б.Шидло, открыто обвиняя его в пренебрежении системой сдержек и противовесов, другие призывали ЕС уважать решения, принятые польским правительством.

Всего на пленарном заседании присутствовало 722 депутата, 26 из которых выступили с речью, а 27 высказали свое мнение в письменной форме. В ходе дебатов легко можно было проследить разделение депутатов на сторонников Б.Шидло и несогласных с ее позицией (Приложение 3). С поддержкой позиции Б.Шидло выступили 14 депутатов, против – 36, в то время как остальные члены Европарламента воздержались от комментария по вопросу, а их выступления были посвящены другим проблемам.

Среди выступивших в поддержку польского правительства значатся представители трех блоков: EFDD (Европа за свободу и демократию), ENF (Европа наций и свобод), ECR (Европейские консерваторы и реформисты), а также два независимых депутата. Большинство депутатов, выступивших с поддержкой Б.Шидло, в частности Р.Я.Ивашкевич, Дж.Арнот, М.Марусик, Д.Бильде акцентировали внимание в своих речах на том, что польские дела должны быть решены в Польше и самими поляками. Истинной причиной вынесения ситуации в Польше на обсуждение в Европарламент, как полагают П.Мах и Я.Войцеховский, является евроскептицизм правящей партии Право и Справедливости равно как и ее несогласие с проводимой миграционной политикой ЕС. Они также полагали, что Еврокомиссия не имеет достаточных полномочий для обсуждения данного вопроса на всеевропейском уровне. По словам Р.Ивашкевича: «Эта дискуссия бессмысленна, мотивы ее созыва неясны и правовые основы сомнительны».[[117]](#footnote-118) Особую озабоченность по поводу непрерывного продвижения границ компетенций Еврокомиссии и других евроорганизаций, не имеющее правового основания в законодательстве ЕС, высказали Р.Я.Ивашкевич, а также Б.Госевска и А.Джамбазки. Более того, в их выступлениях прозвучало, что подобного рода обсуждения вопросов, относящихся к внутренней компетенции Польши, является нарушением ее суверенитета. Депутаты, поддержавшие действия Сейма Республики Польша, высказали сомнение относительно возможности решения вопроса о судебной реформе в Польше посредством данного обсуждения, а сам факт его проведения охарактеризовали как доказательство катастрофичности положения ЕС как политического проекта. «Выражением [этого] является бегство от реальных проблем, а также смешение вопросов внешней и сугубо внутренней компетенции», - сказал М.Марусик, занимающий наиболее категоричную позицию в данном вопросе.[[118]](#footnote-119). Согласно его утверждению, «проект Европейский Союз себя исчерпал»[[119]](#footnote-120), а для восстановления своего положения ЕС должен развиваться – «нужно выработать новую формулу для сосуществования европейских суверенных и независимых государств».[[120]](#footnote-121)

С осуждением действий Сейма выступили такие политические группы, как PPE (Европейская народная партия), ALDE (Альянс либералов и демократов за Европу, транснациональный альянс) и S&D (Прогрессивный альянс социалистов и демократов), фракции GUE/NGL (Европейские объединенные левые / Лево-зеленые Севера) и Verts/ALE (Зеленые – Европейский свободный альянс), а также некоторые члены ENF и EFDD. В выступлениях депутатов неоднократно звучали слова об опасности проникновения авторитаризма в Польшу изнутри, независимости судов и медиа как необходимое предварительное условие европейской демократии, а также о важности положения Польши в Европейском Союзе и, следовательно, необходимость поддержания в ней демократических институтов. Под сомнение был поставлен главный тезис Б.Шидло и ее сторонников о поддержке ее политического курса большинством населения: Э.Г.Саломом, представитель партии S&D, указывает на низкую избирательную явку на парламентских выборах.[[121]](#footnote-122) Некоторые депутаты открыто призывали Еврокомиссию к применению санкций против Польши, предусмотренных в ст.7 Договора о ЕС (И.Адинольфи, М.Флашикова-Бенева).

Стоит также отметить, что помимо комментария к действиям польского Сейма депутаты также давали свою оценку работе Европейской Комиссии в данном направлении. Результаты контент-анализа выступлений европейских депутатов представлены в Приложении 4. Опираясь на данные таблицы, можно прийти к выводу, что подавляющее большинство парламентариев осудили вмешательство Комиссии в польский вопрос и/ли оценили его как явно недостаточное. Основная критика действий Комиссии сводится к ее бездействию или промедлению: 46% участников пленарного заседания призывали Европейскую Комиссию действовать более активно и оперативно. В большей степени на критике работы Европейской комиссии сосредоточены выступления Г-О.Хенкеля и Р.А.Легутко, которые помимо прочего указывают на ошибочность некоторых фактов, предоставленных для анализа Комиссии, использование ею двойных стандартов. Стоит также отметить выступление независимого Я.Корвин-Микке, который, в общем и целом, разделяя позицию предыдущих депутатов, выражая ее, однако, в более категоричной и резкой форме, заканчивает свою короткую, но яркую речь надеждой на развал Евросоюза. Речь Э.Шопрад, выступающего также в качестве независимого кандидата, была настолько критичной в адрес Комиссии, что даже была прервана М.Шульцем. Подтверждение данному положению можно найти в работах Н.Брак и О.Коста,[[122]](#footnote-123) М.Ултан и С.Орнека,[[123]](#footnote-124) Л.Топалова[[124]](#footnote-125).

В заключение сессии Председатель Совета Европейского совета Б.Кундерс отметил, что это были очень важные и напряженные дебаты. «Почти каждый выступающий подчеркивал важность принципу верховенства закона... Однако обсуждение верховенства закона быстро превратилось из правовой дискуссии в политическую: вопросы суверенитета, институционный баланс, политические выборы…».

Проведение сессии не привело к опубликованию единой позиции Европейского Парламента по вопросу – резолюция по ситуации в Польше была издана только через три месяца, 13 апреля 2016 г., и была спровоцирована принятием очередной поправки к Закону о конституционном суде в Польше, также носившей авторитарный характер. На голосование было вынесено четыре текста резолюции: от группы ENF,[[125]](#footnote-126) ECR,[[126]](#footnote-127) EFDD[[127]](#footnote-128)и совместный проект от PPE, S&D, ALDE, GUE/NGL, Verts/ALE[[128]](#footnote-129). В ходе итогового голосования за коллективный проект резолюции было подано 513 голосов «за», 142 против при 30 воздержавшихся, в результате чего проект был принят в качестве официальной позиции Парламента по ситуации в Польше.[[129]](#footnote-130) В то время как в принятом проекте резолюции высказывалась поддержка Комиссии в поиске пути выхода из сложившейся ситуации путем установления диалога с польскими властями на основе порядка устранения систематических угроз верховенству права и содержится призыв к польским властям сотрудничать с Комиссией, три других текста, напротив, настаивают на суверенности Польши в данном вопросе и неправомерности любых интервенций со стороны ЕС. Наибольшей категоричностью своей позиции отличался проект резолюции, представленный EFDD.[[130]](#footnote-131) Представленные тексты резолюции отражают разделение партий в ходе январского заседания Парламента.

Особое внимание обратил на себя проект, подготовленный группой ECR, поскольку в нем содержатся тезисы, которые по своему содержанию и логике изложения напоминают речи Б.Шидло и позицию польских властей в целом. Более детальное изучение данного проекта показало, что его инициаторами выступила группа депутатов данной группы из Польши, являющихся членами партии Право и Справедливость[[131]](#footnote-132), либо имеющих с ней тесные связи[[132]](#footnote-133). Несмотря на утверждение С.Хикса, А.Нури и Г.Роланда, согласно которому «политическое поведения и политические результаты деятельности Европейского Парламента определяются в большей степени позициями европейских групп, а не национальными интересами»[[133]](#footnote-134), большинство ученых подвергают данную позицию критике.[[134]](#footnote-135)

Активная законодательная деятельность польского правительства летом 2016 г. вызвала необходимость организации новых дебатов по польскому вопросу в Европарламенте. Новый раунд дебатов «Недавние события в Польше и их влияние на фундаментальные права, закрепленные в Хартии основных прав Европейского Союза» состоялся 13 сентября 2016 г. уже без участия Премьер-министра Польши.[[135]](#footnote-136)

Сравнение сентябрьского и январского пленарных заседаний Европейского Парламента по польскому вопросу позволило выявить ряд отличительных черт, которые состоят в следующем. Во-первых, процедура проведения сессии в сентябре не предполагала выступления по принципу catch-the-eye, а также поднятия голубых карточек, что имело целью, по объяснению М.Шульца, сосредоточить внимание на замечаниях фракций в целом и избежать «каких-либо внезапных идей», что, однако, вызвало некоторое недовольство среди депутатов (в частности, М.Журека, воспринявших данную меру как антидемократическую.[[136]](#footnote-137) Таким образом, возможность выступить с речью была ограничена и предоставлена только Председателю Совета ЕС, Председателю Комиссии и председателям фракций. Благодаря этому время проведения обсуждения по теме удалось сократить в три раза по сравнению с январским заседанием (160 минут в январе; 55 мин в сентябре), что благоприятствовало проведению более конструктивного диалога. Во-вторых, данные дебаты характеризуются резкой поляризацией мнений, выраженных в категоричной форме. Так, если во время январской сессии большинство депутатов предпочли не давать однозначную оценку действиям Сейма и/ли Комиссии, прибегая к общей риторике, то в сентябре эти позиции были четко сформулированы. Выступления депутатов отличались большей содержательностью: сторонние вопросы, выходящие за рамки принятой повестки дня, затронуты не были. В-третьих, оценка депутатами деятельности Европейской Комиссии по польскому вопросу изменилось в положительную сторону (Приложение 4). В-четвертых, по итогам пленарного заседания была одобрена Резолюция о прекращении прений по заявлениям Совета и Комиссии в соответствии с пунктом 123(2) Процедурного регламента. На голосование было вынесено три проекта резолюции: от ENF[[137]](#footnote-138), ECR[[138]](#footnote-139) и от коалиции  PPE, S&D, ALDE, GUE/NGL, Verts/ALE[[139]](#footnote-140) - по итогам которого был принят коллективный проект резолюции с 510 голосами «за» и 160 «против» при 29 воздержавшихся. Группа EFDD свой текст резолюции на данной сессии не представила и в процессе внесения поправок не участвовала. Проекты резолюций от групп ENF и ECR, несмотря на разницу в формулировках, идентичны по содержанию, которое сводится к подтверждению приверженности принципу невмешательства в сферы исключительной компетенции государства-члена и осуждению любых попыток подобного вмешательства. В коллективном проекте линия, взятая при составлении резолюции от 13 апреля, была продолжена. В дополнение к уже принятой резолюции в тексте нового проекта помимо прочего выказывается озабоченность активными законодательными изменениями в других сферах при отсутствии полностью функционирующего Конституционного Трибунала. Поэтому резолюция призывала Комиссию самостоятельно произвести оценку принятым в Польше законопроектам на предмет их совместимости с первичным и вторичным законодательством ЕС и европейскими ценностями, учитывая рекомендации Венецианской Комиссии.

Новая волна развития ситуации вокруг конституционного суда в Польше и необходимость выработки нового подхода к ее урегулированию привела к необходимости включения данной темы в повестку дня пленарного заседания Европейского Парламента 14 декабря 2016 г.[[140]](#footnote-141) В отличие от январской и сентябрьской сессии пленарное заседание в декабре было организовано в следующем формате: после вступительного слова Ф.Тимерманса за которым следовали выступления представителей фракций и вопросы к ним; процедура завершалась секцией вопросов от депутатов по принципу “catch-the-eye”. Основными темами обсуждения данного заседания стали неудовлетворительная реакция польских властей на рекомендации Европейской Комиссии и Венецианской Комиссии, а также новые законодательные инициативы касательно Конституционного Трибунала, в частности полномочий Председателя Конституционного Трибунала. В секции вопросы к председателям фракций неоднократно был поднят вопрос о нарушении прав женщин в Польше, хотя данный вопрос не был включен в повестку дня. По характеру обсуждения и выступлений депутатов декабрьское пленарное заседание мало отличалось от предыдущих, вопрос о запуске процедуры санкций обсужден не был.

Таким образом, на основании проведенного анализа общая картина восприятия происходивших в Польше событий в Европейском Парламенте представляется следующим образом. Относительное большинство европейских депутатов рассматривают действия Сейма как угрозу демократическим институтам и ценностям Европейского Союза. Дальнейшее урегулирование ситуации большинство из них видит в сотрудничестве польского правительства с Европейскими институтами, в частности с Венецианской комиссией. При этом действия Еврокомиссии по вопросу предотвращения и регулированию кризисных ситуаций в одном из государств-членов оцениваются абсолютным большинством выступивших депутатов как недостаточные. Более того, на примере группы ENF мы можем наблюдать наличие несогласованных позиций среди депутатов – членов одной группы, что может быть объяснено меньшей сплоченностью групп в Европейском Парламенте по сравнению с национальными.[[141]](#footnote-142) И, наконец, пассивность, выражающаяся в низком проценте участвующих в ходе работы сессии депутатов, выступления на отличные от повестки дня темы, а также то, каким образом закончилась сессия, свидетельствуют о низкой практической применимости состоявшихся дебатов.

На эффективность обсуждений в Европейском Парламенте влияют различные отклонения в выступлениях евродепутатов от повестки дня, что также было отмечено Л.Лааном[[142]](#footnote-143). Действительно, в ходе январской сессии депутаты, зачастую лишь формально начиная свое выступление с вопроса о конституционном кризисе в Польше, по факту фокусировали главное внимание на других событиях, оставляя без комментария вынесенный на обсуждение вопрос. Так в частности, выступление Х-М.Террикабраш было посвящено исключительно положению силезийцев (этнического меньшинства) в Польше. Среди посторонних тем, к которым евродепутатами пытались привлечь внимание, значатся (в порядке частоты упоминания): проблемы других стран ЕС, миграционный кризис в ЕС, террористическая угроза, несостоятельность ЕС как политического проекта, проблемы Еврозоны, низкие темпы роста, проблемы этнических меньшинств в Польше (Приложение 5).

Сравнение трех сессий Европейского Парламента по вопросу урегулирования ситуации вокруг Конституционного Трибунала в Польше позволило прийти к следующим выводам (Приложение 6). Две принятые резолюции не следует воспринимать как единую позицию Европарламента ввиду несогласия с ними основных европарламентских групп. Европейский Парламент не должен рассматриваться в качестве единообразного субъекта, а скорее как совокупность транснациональных партийно-политических субъектов. Именно неспособность европарламентских групп, выступающих против участия Комиссии в урегулировании ситуации в Польше, к созданию коалиции ввиду существенной разности их идеологических воззрений по другим вопросам привело к принятию коллективного проекта резолюции, одобряющего вмешательство Комиссии[[143]](#footnote-144). Помимо этого, реорганизация процедуры проведения парламентского заседания показала, что данный европейский институт способен проводить «работу над ошибками» для достижения большей эффективности.

**3.3. Реакция Европейского совета и Совета Европейского Союза**

Процесс эволюции ЕС привел к превращению Европейского Совета и Совета Европейского Союза (Совета министров) в ключевые институты европейских интеграционных объединений. Такое высокое положение было достигнуто за счет закрепления за данными институтами функции поддержания баланса и поиска компромисса между правительствами стран-членов ЕС[[144]](#footnote-145). Данные институты на высоком и высочайшем уровне стали попыткой создания единого центра принятия экономических и политических решений, аппаратом по согласованию и формированию общей стратегической линии. Особо стоит выделить положение Европейского Совета на уровне глав государств и правительств европейских интеграционных объединений, который занимает практически место верховной инстанции в процессах экономической и политической интеграции в Западной Европе.[[145]](#footnote-146) Решения Европейского совета создают нормы, ставшие в некоторых случаях обязательными для исполнения государствами, в частности по вопросам, связанным с политикой санкций и военным сотрудничеством. Договоры о функционировании Европейского Союза наделяют эти два органа широким функционалом для участия в процессе кризисного урегулирования. В силу уникальности и нетрадиционности, с точки зрения современного международного права, а также особой взаимосвязи этих двух институтов их деятельность по решению польского вопроса будет рассмотрена в одном разделе.

Традиционной площадкой для обсуждения кризисных развитий на европейском пространстве выступают заседания Европейского Совета и комитетов или рабочих групп в рамках Совета министров. В период с октября 2015 по декабрь 2016 г. было проведено 12 заседаний и 2 неформальные встречи глав государств и правительств в рамках Европейского Совета; 16 заседаний Совета по вопросам юстиции и внутренних дел, 2 неформальные встречи министров юстиций и внутренних дел, 1 Внеочередная встреча министров юстиций и внутренних дел государств-членов ЕС и представителей институтов ЕС. Однако тема конституционного кризиса в Польше ни на одной из встреч не была затронута.

В условиях кризиса – быстроменяющейся и непредсказуемой среде – важна практически постоянная вовлеченность лидеров Европейского Союза в процесс урегулирования. В этом контексте должность и личность Председателя Европейского совета, которую с 2014 г. занимает Дональд Туск (премьер-министр Польши в 2007 – 2014 гг.), играет центральную роль.[[146]](#footnote-147) Для оценки степени вовлеченности Председателя Европейского совета в процесс урегулирования кризисной ситуации в Польше был осуществлен подсчет количества официальных визитов и встреч Д.Туска в Польшу. В течение рассматриваемого в данном исследовании периода состоялось две официальных встречи Председателя Европейского совета с высшим политическим руководством Республики Польша. 1 декабря 2015 г. в рамках Парижской конференции по климату произошла личная встреча между Д.Туском и Б.Шидло. Однако, как было сообщено в пресс-релизе по результатам встречи, новый закон о конституционном суде не обсуждался. Встреча между Д.Туск и Премьер-министром Польши также состоялась в марте 2016 в рамках саммита Турция – ЕС по сотрудничеству в сфере миграции, однако, по результатам данной встречи никаких публичных заявлений ни одной из сторон сделано не было.

Тема конституционного кризиса была поднята только в ходе встречи между Д.Туском и А.Дуда, состоявшейся 18 января 2016 г. по инициативе Председателя Европейского Совета. Как сообщалось в пресс-релизе, оба участника признали важность продолжения диалога «во избежание необоснованных претензий, выдвигающихся в адрес Польши здесь, в Брюсселе, в целях пропаганды»[[147]](#footnote-148).

Помимо этого, Д.Туск посетил Республику Польшу с официальным визитом два раза: в рамках саммита НАТО в июне 2016 (Варшава), а также для участия в церемонии закрытия проекта Культурная столица Европы, созданного по инициативе Европейской Комиссии и состоявшегося в декабре 2016 (Вроцлав).

Таким образом, подсчет количества официальных встреч и визитов с учетом их характера свидетельствует о низкой вовлеченности Председателя Европейского совета в процесс урегулирования ситуации вокруг конституционного суда в Польше. Однако, учитывая результаты анализа Д.Динана, деятельность Председателя Европейского совета в урегулировании недавних кризисов (таких как кризис еврозоны, миграционный кризис, кризис на Украине) оказалась довольно эффективной.[[148]](#footnote-149) В связи с этим столь низкий уровень вовлеченности Д.Туска в происходящие в его родной Польше события может быть обусловлено другим фактором, а именно: крайне напряженные отношениями между Б.Шидло и Д.Туском. Изменения политической расстановки сил в Польше в октябре 2015 г. представляется главной причиной столь натянутых отношений.[[149]](#footnote-150) Ярким отражением существующих трений стало открытое несогласие правящей партии в Польше с переизбранием Д.Туска на второй срок поста Председателя Европейского Совета в марте 2017 г..

Подобная неактивность в вопросе разрешения конституционного кризиса в Польше также может наблюдаться и в Совете ЕС. Официально не высказав поддержки Комиссии в создании механизма защиты верховенства закона, Совет предпринял самостоятельную попытку создания инструмента по решению проблем верховенства закона на пространстве ЕС. Совместным постановлением Совета министров и государств–членов ЕС 16 декабря 2014 г. было принято решение с 2015 г. проводить ежегодные Диалоги для обсуждения вопросов верховенства права в целях содействия и защиты верховенства права[[150]](#footnote-151). Первый Диалог состоялся 17 ноября 2015 г. и был посвящен вопросам толерантности и уважения на европейском пространстве, а также вопросам верховенства права в век распространения цифровых технологий; темой Диалога-2016 стал миграционный кризис в Европе.[[151]](#footnote-152) Ситуация вокруг конституционного суда в Польше не вошла в повестку дня Совета министров в рамках Диалога.

Стоит отметить, что многие моменты в организации работы Диалогов не прояснены подробно. Например, предполагается, что встречи должны проходить в Совете и подготавливаться Комитетом постоянных представителей «в соответствии с комплексным подходом», однако вопрос о том, что именно это влечет за собой на практике, остается открытым. Более принципиальные обвинения в адрес Совета заключаются в использовании слишком «мягких» механизмов, оказывающимися неэффективными на практике, что подтверждают предыдущие многочисленные диалоги ЕС по правам человека.[[152]](#footnote-153)

 Предложение об организации Диалогов отражает не высказанное официально отношение Совета к процедуре, инициированной Комиссией. По мнению Совета, данный механизм, с юридической точки зрения, не совместим с принципом делегирования полномочий, а также с положениями основных договоров ЕС, включающих условие об уважении национальной идентичности государств-членов, сопряженное с их фундаментальными политическими и конституционными структурами.[[153]](#footnote-154)

Данные наблюдения, дополненные результатами углубленного исследования роли Европейского Совета и его Председателя в антикризисном управлении, проведенным научно-исследовательской службой при Европейском Парламенте[[154]](#footnote-155), демонстрируют, что ни в рамках Европейского Совета, ни в Совете ЕС не было выработано универсального подхода к регулированию кризисных ситуаций.

**Заключение**

 Исследование эффективности мер и степени вовлеченности ЕС в урегулирование конституционного кризиса в Польше предполагает всестороннее изучение деятельности его институтов в данном направлении на протяжении всего рассматриваемого периода. Опираясь на поставленные задачи, в ходе работы удалось произвести всестороннюю оценку недавних инициатив институтов ЕС в отношении ситуации вокруг конституционного суда в Польше на основе соответствующих норм европейского законодательства. Проведение исследования позволило сделать следующие выводы:

1. Между структурами ЕС и государствами-членами в результате эволюции объединения установилось тесное сотрудничество, образовавшее единый механизм, в котором сочетаются элементы национального, межгосударственного и наднационального регулирования. Вступая в Европейский Союз, государство принимает на себя определенные обязательства, содержащиеся в договорах ЕС и дополнительных актах к ним прилагаемых, в том числе соблюдение принципа верховенства закона.
2. В случае существенного нарушения одним из государств-членов основных принципов ЕС статья 7 Договора о Европейском Союзе содержит особую процедуру принятия санкций, заключающуюся в лишении государства–нарушителя права голоса в Европейском совете. Включение данной статьи в основной договор ЕС стало естественной необходимостью в ходе эволюции европейской интеграции и последующим Восточным расширением ЕС в 2004 г.
3. Учитывая тяжесть последствий, которые влечет за собой активация данной процедуры, Европейская Комиссия инициировала создание механизма, предшествующего запуску Статьи 7. Механизм по обеспечению верховенства права, принятый 11 марта 2014 г., представляет собой трехступенчатую процедуру: составление заключения, выработка рекомендации и контроль над исполнением рекомендации. Данный механизм нацелен на урегулирование будущих угрозу верховенству права в государствах-членах до наступления условий, предполагающих активацию процедуры, заложенный в Статье 7. Таким образом, этот механизм предваряет и дополняет Статью 7, а не является альтернативой. Практическое применение данной процедуры выявило некоторые недостатки. В частности, механизм основан на предположении, что дискурсивный подход, а именно, диалог между Комиссией и государством-членом, предположительно, нарушившим статью 2 Договора о ЕС, обязательно даст позитивные результаты, а также, что издание рекомендаций, не обладающих обязательным характером, произведет сдерживающий эффект. Практика показала относительность данного предположения.
4. Европейская Комиссия в наибольшей степени по сравнению с другими институтами ЕС была вовлечена в урегулирование конституционного кризиса в Польше. Комиссия в лице Ф.Тиммермана, назначенного Комиссаром по верховенству права, постоянно поддерживала диалог с представителями польских властей (главным образом, с министром юстиции и с министром иностранных дел), а также инициировала обсуждение ситуации в Польше в Европейском Парламенте. Несмотря на активную вовлеченность, Комиссии, дальнейшее развитие кризиса предотвратить не удалось, возможно, ввиду слишком позднего запуска процесса урегулирования, когда последствия законодательных нововведений уже были ощутимы и труднообратимы. Помимо этого, принятые Комиссией резолюции отличались излишней теоретичностью и шаблонностью и были во многом основаны на априорных рассуждениях. В их текстах использовались общие понятия, не обладающие конкретной содержательностью. Например, несмотря на неоднократное употребление в официальных документах Комиссии термина «системная угроза», его определение дано не было. Точное определение данного термина является ключевым моментом, поскольку решение об активации процедуры зависит от наличия системной угрозы верховенству права, а не от незначительных, однократных нарушений. Как отмечает Д.Кохенов, различие между «системной угрозой» и «системным нарушением» также неясно.[[155]](#footnote-156) Несмотря на то, что довольно осторожный механизм, учрежденный Европейской Комиссией, вскоре оказался не в состоянии результативно справиться со внутренними угрозами европейским ценностям, в сравнении с ежегодными Диалогами Совета ЕС он представляется более эффективным подходом к регулированию проблем, связанных с обеспечением верховенства права.

Комиссия также представляется главным инициатором включения темы антидемократических развитий в Польше в повестку пленарных заседаний Европейского Парламента. Резолюции, принятые Парламентом по результату обсуждений, выразили поддержку позиции Комиссии. Вопрос применения санкций против Польши членами Парламента на пленарных заседаниях рассматриваемого периода практически не затрагивались. Впервые практическая возможность их введения была обсуждена только на мартовской сессии Парламента в 2017 г., что выходит за рамки настоящего исследования.

Анализ деятельности Европейского совета и Совета ЕС показал, что по вопросу ситуации в Польше оба института не сумели произвести адекватного реагирования. В целом Европейский совет оказался не вовлечен в процесс урегулирования кризиса вокруг польского конституционного суда, несмотря на принципиальное значение данного института. Оценка роли Председателя Европейского совета затруднена по причине необходимости учета фактора взаимоотношений Д.Туска и высшего политического руководства Право и Справедливости.

По мере развития конституционного кризиса и осуществления новых мер европейскими институтами рекомендуется проведение дальнейших исследований в данном направлении с учетом выводов и замечаний, полученных в ходе настоящей работы.
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Приложение 1

**Механизм защиты верховенства права в Европейском Союзе**

**РАЗБИРАТЕЛЬСТВО КОМИССИИ ПО ДЕЛУ О НАРУШЕНИИ ОДНОГО ИЗ ПРИНЦИПОВ ЕС**

**ПОЯВЛЕНИЕ ПРИЗНАКОВ СИСТЕМНОЙ УГРОЗЫ ПРИНЦИПУ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА**

Европейский Парламент

Комиссия

Государство-члены

Заинтересованные стороны и сеть национальных судов

**ОЦЕНКА КОМИССИИ**

Агентство по основным правам

Судебные структуры

Венецианская Комиссия

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ ПО ВЕРХОВЕНСТВУ ПРАВА**

**РЕКОМЕНДАЦИЯ КОМИССИИ ПО ЗАЩИТЕ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА**

**ЗАПУСК СТАТЬИ 7 ДОГОВОРА О ЕС**

**УСПЕШНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ**

**МЕХАНИЗМ САНКЦИЙ**

**ПРЕВЕНТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ**

<http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-16-62_en.htm>

Приложение 2

Таблица. Данные активности первого Заместителя Председателя Европейской Комиссии по поддержанию диалога с высшим руководством Республики Польша:

|  |
| --- |
| Переписка Первого Заместителя Председателя Европейской Комиссии на уровне: |
|  Премьер-министра | 0 |
|  Заместитель премьер-министра | 1 |
|  министров | 9 |
| Официальные встречи Первого Заместителя Председателя Европейской Комиссии с высшим руководством Республики Польша на уровне: |
|  Премьер-министра | 0 |
|  Заместитель премьер-министра | 0 |
|  министров  | 3 |

Приложение 3

Позиции депутатов Европейского Парламента, высказанные в ходе пленарного заседания Европейского Парламента по ситуации в Польше 19 января 2016 г. в Страсбурге\*[[156]](#footnote-157)

**Осуждающие действия Сейма**

**Поддерживающие действия Сейма**



|  |  |
| --- | --- |
| Депутаты, выступившие с поддержкой действий польского Сейма | Депутаты, выступившие с критикой действий польского Сейма |
| Syed Kamall, ECR | Esteban González Pons, PPE |
| Ryszard Antoni Legutko, ECR | Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, PPE |
| Hans-Olaf Henkel, ECR | Algirdas Saudargas, PPE |
| Janusz Wojciechowski, ECR | Jan Olbrycht, PPE |
| Beata Gosiewska, ECR | Ivo Belet, PPE |
| Ангел Джамбазки, ECR | Dariusz Rosati, PPE |
| Robert Jarosław Iwaszkiewicz, EFDD | Guy Verhofstadt, ALDE |
| Jonathan Arnott, EFDD | Sophia in ‘t Veld, ALDE |
| Petr Mach, EFDD |  Enrique Guerrero Salom, S&D |
| Michał Marusik, ENF | Gianni Pittella, S&D |
| Dominique Bilde, ENF | Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, S&D |
| Jean-Luc Schaffhauser, ENF | Monika Flašíková Beňová, S&D |
|  | Kati Piri, S&D |
|  | Момчил Неков, S&D |
|  | Isabelle Thomas, S&D |
|  | István Ujhelyi, S&D |
|  | Tanja Fajon, S&D |
|  | Gabriele Zimmer, GUE/NGL |
|  | Barbara Spinelli, GUE/NGL |
|  | Patrick Le Hyaric, GUE/NGL |
|  | Rebecca Harms, Verts/ALE |
|  | Benedek Jávor, Verts/ALE |
|  | Judith Sargentini, Verts/ALE |
|  | Rebecca Harms, Verts/ALE |
|  | Josep-Maria Terricabras, Verts/ALE |
|  | Rebecca Harms, Verts/ALE |
|  | Benedek Jávor, Verts/ALE |
|  | Isabella Adinolfi, EFDD |
|  | Nicolas Bay, ENF |
| **Процентное соотношение выступлений парламентариев** |
| **22 %** поддержавших | **48 %**осудивших действия Сейма | **30 %**Воздержавшихся  |

Приложение 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Парламентарии, поддерживающие действия Комиссии | Парламентарии, призывавшие Комиссию к более активным действиям, оценивая ее деятельность как недостаточную | Парламентарии, осудившие вмешательство Комиссии в польский вопрос и/ли отрицательно оценивающие результаты ее вмешательства |
| Gianni Pittella, S&D | Sophia in ‘t Veld, ALDE | Robert Jarosław Iwaszkiewicz, |
| Gabriele Zimmer GUE/NGL | Judith Sargentini | Michał Marusik,  |
| Rebecca Harms, Verts/ALE | Benedek Jávor, Verts/ALE | Ryszard Antoni Legutko, ECR |
| Tanja Fajon, S&D | Момчил Неков, S&D | Hans-Olaf Henkel, ECR |
| Ivo Belet, PPE | Isabelle Thomas, S&D | Petr Mach, EFDD |
|  Kati Piri, S&D | István Ujhelyi, S&D | Janusz Wojciechowski, |
|  | Patrick Le Hyaric, GUE/NGL | Jean-Luc Schaffhauser, |
|  | Josef Weidenholzer, S&D | Aymeric Chauprade, NI |
|  | Cecilia Wikström, ALDE | Milan Zver, PPE |
|  | Tibor Szanyi, S&D | Beata Gosiewska, |
|  | Andor Deli, PPE | Jonathan Arnott, EFDD |
|  | Tamás Deutsch, PPE | Dominique Bilde, ENF  |
|  | Norbert Erdős, PPE | Ангел Джамбазки, ECR |
|  | Kinga Gál, PPE | György Schöpflin PPE |
|  | György Hölvényi, PPE | Syed Kamall, ECR |
|  | Ádám Kósa, PPE |  |
|  | József Szájer, PPE |  |
|  | László Tőkés, PPE |  |
| **Процентное соотношение позиций парламентариев** |
| **16 %** | **46 %** | **38 %** |

Приложение 5

|  |  |
| --- | --- |
| Вопросы, выходящие за рамки принятой повестки дня, затронутые парламентариями в своих выступлениях на пленарном заседании Европейского Парламента по ситуации в Польше 19 января 2016 г. в Страсбурге  | Количество парламентариев, осветивших данный вопрос в своем выступлении |
| Проблемы других стран ЕС, требующие внимания Еврокомиссии | 24 |
| Миграционный кризис в ЕС | 13 |
| Террористическая угроза | 8 |
| Несостоятельность ЕС как политического проекта | 8 |
| Проблемы Еврозоны | 7 |
| Низкие темпы роста  | 3 |
| Проблемы этнических меньшинств в Польше | 1 |

Приложение 6

Позиции депутатов Европейского Парламента, высказанные в ходе пленарного заседания Европейского Парламента по ситуации в Польше 14 декабря 2016 г. в Страсбурге\*[[157]](#footnote-158)

|  |  |
| --- | --- |
| Депутаты, выступившие с поддержкой действий польского Сейма | Депутаты, выступившие с критикой действий польского Сейма |
| Syed Kamall, ECR | Janusz Lewandowski, PPE |
| Ryszard Antoni Legutko, ECR | Tadeusz Zwiefka, PPE |
| Tomasz Piotr Poręba, ECR | Anna Maria Corazza Bildt, PPE |
| Anders Primdahl Vistisen, ECR | Barbara Kudrycka, PPE |
|  Marek Jurek, ECR | Róża Gräfin von Thun und Hohenstein, PPE |
| Beata Gosiewska, ECR | Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, PPE |
| Robert Jarosław Iwaszkiewicz, EFDD | Birgit Collin-Langen, PPE |
| Michał Marusik, ENF | Birgit Sippel, S&D |
| Janusz Korwin-Mikke, NI | Soraya Post, S&D |
|  | Tanja Fajon, S&D |
|  | Bogusław Liberadzki, S&D |
|  |  Josef Weidenholzer, S&D |
|  | Sylvia-Yvonne Kaufmann, S&D |
|  | Juan Fernando López Aguilar, S&D |
|  | Tibor Szanyi, S&D |
|  | Maria Arena, S&D |
|  | Sophia in ‘t Veld, ALDE |
|  | Beatriz Becerra Basterrechea, ALDE |
|  |  Ivan Jakovčić, ALDE |
|  | Malin Björk, GUE/NGL |
|  | Tάκης Χατζηγεωργίου, GUE/NGL |
|  | Barbara Spinelli, GUE/NGL |
|  | Terry Reintke, the Verts/ALE Group |
| **Процентное соотношение выступлений парламентариев** |
| **27 %**поддержавших | **70 %**осудивших действия Сейма | \* |

 \* 3% воздержались
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