

## Рецензия

<b>Направление</b>	38.03.04 Государственное и муниципальное управление
<b>Студент:</b> <i>(фамилия, имя, отчество)</i>	<b>КУСТОВА НАДЕЖДА АЛЕКСАНДРОВНА</b>
<b>Название работы:</b>	Концепция «умный город»: выбор направлений развития в городе Петергоф

<b>Обоснование выбора темы. Точность определения цели и задач ВКР</b> <i>(обоснование выбора темы; четкость определения цели и задач ВКР; соответствие темы работы, цели и задач содержанию работы)</i>	4			
<b>Структура и логика изложения.</b> <i>(обоснование структуры работы, последовательность и четкие формулировки названий разделов, глав, параграфов, соблюдение взаимосвязи между частями работы)</i>	3			
<b>Качество содержания.</b> <i>(актуальность содержания; уровень анализа проблемы, глубина проведенного анализа; свободная ориентация в базовых областях менеджмента; качество аналитического обзора подходов к рассматриваемым проблемам; умение показать связь практических решений с передовыми достижениями теоретических исследований; обоснованность выводов и рекомендаций; полнота раскрытия темы, степень реализации заявленных целей и задач)</i>	3			
<b>Качество сбора и описания данных.</b> <i>(качество использованных в работе литературы и иных источников; обоснованность и качество инструментария и методов исследования, их соответствия поставленным задачам, грамотность применения методологии, использования методов; обоснование методики сбора и обработки данных; качество подбора и описания используемых данных, их достоверность, адекватность применяемому инструментарию)</i>	3			
<b>Самостоятельность, проявленная при выполнении работы.</b> <i>(умение разобраться в затронутых проблемах; обоснование собственного подхода к исследованию; обоснование авторского понимания значения теоретических концепций и возможностей их практического использования; самостоятельный характер изложения материала; умение аргументировать свою точку зрения; ясность изложения каждого вопроса)</i>	3			
<b>Качество оформления ВКР.</b> <i>(оформление работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению ВКР: правильное оформление отдельных элементов текста/абзацев, заголовков, подзаголовков, внутренних заголовков, формул, таблиц, рисунков, ссылок)</i>	4			

Каждый пункт оценивается по следующей шкале (в соответствии): «5» - ВКР соответствует всем требованиям; «4» - ВКР в основном соответствует требованиям; «3» - много требований в ВКР не выполнены; «2» - ВКР не соответствует требованиям.

## Дополнительные комментарии:

К представленной работе могут быть сформулированы следующие принципиальные замечания.

1. Следует обратить внимание на некоторую неадекватность содержания текста представленной ВКР. Так, Глава 1 носит реферативный характер и посвящена обсуждению исключительно понятийного аппарата концепции «умный город». Как представляется, в этой главе стоило бы дать релевантную статистическую информацию по использованию данной концепции. Фактически же в тексте Главы 1 приведен только «Рисунок 1. Динамика численности населения Санкт-Петербурга, 1990 – 2016 гг.», релевантность которого обсуждаемым идеям представляется спорной. Кроме того, было бы адекватным включение в текст Главы 1 детального анализа международного опыта использования концепции «умного города».

2. Одним из элементов личного вклада автора в исследование является проведение опроса жителей Петергофа. Однако, сама анкета целиком в приложении к работе не представлена, а опрос проводился исключительно в онлайн-формате в группах соц. сетей, что неизбежно приводит к цензурированию полученной выборки, поскольку не все жители Петергофа зарегистрированы в соответствующих группах. При этом, автор ограничивается простейшей описательной статистикой выборки, не проводя анализа ее однородности и надежности.

3. Как заявляет сама автор, важным элементом концепции «умный город» являются «умные жители», которые «то есть те, кто способен принять технологии для применения их в повседневной жизни». Однако вопросы анкеты вообще не касаются использования технологий жителями. Почему? Соответственно, и выводы из проведенного опроса выглядят довольно наивными: «необходимо устранять проблемы, связанные с парковками» и «необходимо создавать условия для комфортного проживания людей...»

4. Рекомендации, сформулированные автором, можно охарактеризовать, в основном, как необходимость установки различных датчиков, использующих информационные технологии, для облегчения жизни жителей Петергофа. Однако критическое осмысление реализуемости таких рекомендаций отсутствует. Предложения по установке «умных» систем основаны на теоретических соображениях, но даже в простейшем виде нет финансовой оценки внедрения таких систем. Соответственно, в представленном виде рекомендации даны по принципу «чего нет – что хотелось бы».

5. Текст не очень удачно структурирован и не очень удобен для чтения. В нем присутствуют опечатки и неудачное форматирование. Некоторые элементы структуры текста стоило бы поменять местами.

**Общий вывод:** Выпускная квалификационная работа «Концепция «умный город»: выбор направлений развития в городе Петергоф» отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам на программе бакалавриата по направлению подготовки 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, и может быть оценена на **«удовлетворительно» (ECTS - D)**, а ее автор заслуживает присуждения степени бакалавра по направлению 38.03.04 – Государственное и муниципальное управление.

Рецензент:

к.э.н., доцент кафедры государственного  
и муниципального управления ВШМ СПбГУ



02.06.17

Е.В. Гиленко