**Рецензия на выпускную квалификационную работу**

**обучающегося СПбГУ Надежды Михайловны Калеченковой**

**по теме «Границы исторического жанра в творчестве Ричарда Бонингтона»**

Представленная Надеждой Михайловной Калеченковой выпускная квалификационная работа посвящена теме, отличающейся высокой степенью научной актуальности, сложностью постановки проблемы и трудностью дефинитивного определения. Ричард Бонингтон — мастер, практически не исследованный в России. Особенно в той части его творчества, которая касается произведений, исполненных в историческом жанре. Да и сам исторический жанр в контексте изобразительного искусства XIX в., следует признать, редко выступает самостоятельным объектом для проведения всестороннего и глубокого исследования, ибо определение его границ, как правило, затруднено целым рядом теоретических препон, требующих от исследователя скрупулезной работы с самыми разными первоисточниками и владения методологией междисциплинарного анализа.

Несмотря на указанные сложности, цели и задачи, поставленные Н. М. Калеченковой, можно считать достигнутыми. В своем дипломной сочинении, общим объемом 53 страницы, включающем в себя введение, четыре основные главы, заключение и приложения, Н. М. Калеченкова вполне успешно выделяет и анализирует доминантные произведения Ричарда Бонингтона в историческом жанре, успешно справляется с их иконографическим анализом, помещает выделенные полотна в соответствующий культурный контекст, не забывая при этом параллельно отмечать знаковые события в формировании и развитии исторического жанра первой половины XIX в.

Вслед за Стивеном Бенном и Мари-Клод Шодоннере, Н. М. Калеченкова пытается выстроить стройную систему оценки, дающую возможность на уровне дефиниций развести такие понятия, как историческая картина, исторический и бытовой жанр, иллюстрация. На странице 33 дипломатка даже предлагает выстроить шкалу, позволяющую с известной точностью определить жанровую принадлежность того или иного живописного произведения. На одном конце шкалы она располагает полотна, чей сюжет полностью соответствует письменному первоисточнику (иллюстрация), на другом — работы, при создании которых мастер был полностью самостоятелен и не опирался ни на один из литературных источников (бытовой жанр). Полотна, принадлежащие историческому жанру, согласно мнению автора, располагаются посредине. Для апробации предложенной системы жанровой оценки Н. М. Калеченкова обращается к анализу произведений Р. Бонингтона и в результате относит их к т. н. «расширенному» историческому жанру.

Несомненно, предложенная Н. М. Калеченковой шкала оценки своей жесткостью и некоторой неповоротливостью вызывает ряд вопросов. Однако сам факт ее разработки и исследовательская смелость предложенного решения заслуживают внимания и добавляют дипломному сочинению научной новизны.

Из незначительных недостатков представленного сочинения хотелось бы отметить некоторые неточности. В отдельных случаях Н. М. Калеченкова неверно транслитерирует имена собственные. К примеру, фамилия Пьера Ревуаля ошибочно указывается, как П. Ревой (стр. 19). Иногда дипломантка допускает неточности, связанные с датировкой упоминаемых произведений. В частности, когда речь заходит о братьях Жоанно, Надежда Михайловна приписывает им живописные полотна, созданные в 1820-е гг. (стр. 32). Насколько нам известно, первые работы маслом начали выставляться Тони Жоанно в Салоне не раньше 1830 г. Иногда Надежда Михайловна заведомо приуменьшает значение того или иного явления во французской и шире европейской культуре XIX в. Говоря о juste milieu, дипломантка пишет: «Деларош, несмотря на свою немалую роль в его развитии, все же не заключал в себе целое направление живописи…» (стр. 19). К сожалению, данное утверждение не вполне корректно, ибо благодаря многочисленным ученикам Поль Деларош наравне с Жаком-Луи Давидом выступил создателем целой школы, сила художественно-стилистического и образно-тематического воздействия которой ощущалась далеко за пределами Франции и Западной Европы вплоть до конца XIX в.

Однако обозначенные нами неточности не могут считаться существенными. Они прямо не касаются заявленной темы, не влияют на степень ее раскрытия, требуют углубленных знаний рассматриваемой эпохи и являются лишь поводом для продолжения начатой в данной дипломной работе интереснейшей научной дискуссии, за редким исключением практически не имеющей прецедентов в отечественном искусствознании. Учитывая достоинства работы и уже отмеченную исследовательскую смелость дипломантки, полагаю, что представленная выпускная квалификационная работа может быть оценена самым высоким баллом.
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