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# Введение

Муниципальные органы власти являются связующим звеном между государством и населением, поэтому именно на этом уровне обеспечивается решение проблем местного значения и проводится совершенствование взаимодействия органов власти и граждан.

Доверие населения – важный аспект работы государственных органов с населением, напрямую зависящий от качества коммуникаций местных органов власти с населением, так как именно на этом уровне осуществляется выполнение множества функций государства. Находясь ближе всего к жителям и занимаясь решением проблем, тесно связанных с качеством их жизни, местные органы власти оказывают сильное влияние на восприятие населением власти в целом.

Однако для значительного количества людей взаимодействие с местными органами власти является лишь односторонним или же вовсе отсутствует, как и отсутствует понимание ими возможностей, вытекающих из улучшения взаимодействия. Это приводит к появлению проблем в социально-экономической сфере не только для этих людей, но и всего общества, так как низкий уровень взаимодействия существенно ограничивает его положительное влияние. Таким образом, **проблемой**, рассматриваемой вработе, является невысокий уровень взаимодействия местных органов власти и населения при решении проблем местного значения.

**Актуальной** проблему делает невысокий уровень участия населения во взаимодействии с государственными органами, выражающийся в неосведомленности некоторых групп населения о возможностях, открывающихся в процессе взаимодействия, а также отрицательных последствиях отсутствия представительства некоторых категорий населения во взаимодействии с местными органами государственной власти как связующим звеном между государством и населением.

Муниципальное образование город Петергоф – одно из муниципальных образований города Санкт-Петербурга. В Санкт-Петербурге, как и в других городах федерального значения, конституционное право граждан на осуществление местного самоуправления реализуется на внутригородских территориях, в границах которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно или через выборные и иные органы местного самоуправления[[1]](#footnote-1).

В связи с этим, **целью** работы является разработка рекомендаций по совершенствованию взаимодействия местных органов власти с населением на примере муниципального образования город Петергоф.

В соответствие с целью, были поставлены следующие **задачи**:

* Рассмотреть теоретические аспекты взаимодействия местных органов власти с населением;
* Исследовать международный и российский опыт взаимодействия местных органов власти с населением;
* Выявить особенности взаимодействия местных органов власти с населением в МО г. Петергоф;
* Определить проблемы взаимодействия местных органов власти с населением в МО г. Петергоф;
* Выявить эффективные методы взаимодействия местных органов власти с населением в МО г. Петергоф;
* Осуществить поиск решений по совершенствованию методов взаимодействия местных органов власти с населением в МО г. Петергоф.

В первой главе работы выяснены основные теоретические аспекты исследуемого понятия: в том числе дано определение понятия взаимодействие местных органов власти с населением, выяснена структура понятия. Далее, найдены методики оценивания взаимодействия органов государственной власти с населением и дана классификация каналов взаимодействия.

Во второй главе приведены примеры лучших практик взаимодействия местных органов власти с населением среди зарубежных и российских местных органов власти. Вначале дано обоснование применения метода лучших практик в совершенствовании работы местных органов власти, а затем выделены наиболее выдающиеся примеры решений, которые могли бы быть успешно адаптированы и, в последствии, применены в работе муниципального образования город Петергоф.

Третья глава работы содержит исследование специфики взаимодействия местных органов власти муниципального образования город Петергоф с населением, анализ состояния взаимодействия с помощью подобранных оценочных методик, выявление основных сильных сторон и проблем взаимодействия, а также рекомендации по совершенствованию взаимодействия органов местного самоуправления с населением с выдвижением наиболее результативных способов его осуществления. В этой главе синтезированы данные, полученные в первых двух главах, а также использованы результаты опроса, полевых исследований и интервью экспертов.

Инструментарий исследования включает в себя сбор и обработку данных, классификацию, анализ и синтез, анализ нормативно-правовых актов, анализ статистических данных, анализ нормативно-правовых актов, кейс-метод, сравнение, интерпретация полученных результатов, сравнительный анализ, бенчмаркинг.

В ходе выполнения работы над первыми двумя главами были использованы зарубежные источники, в том числе сайты и отчеты зарубежных местных правительств, отчеты зарубежных агентств и ведомств, зарубежные нормативно-правовые акты и их анализ, материалы зарубежных ВУЗов, профилирующихся на рассматриваемой теме, исследования иностранных авторов и другие источники. В ходе изучения российской практики были использованы материалы лекций д.психол.н., доцента кафедры ГМУ Института ВШМ СПБГУ О.А. Пикулевой, были изучены официальные сайты муниципальных образований, в том числе официального сайта муниципального образования г. Петергоф, исследования российских авторов и другие источники. Для работы над третьей главой были использованы следующие источники первичной эмпирической информации из следующих источников: опрос населения города Петергоф, полевое исследование на территории г. Петергоф, интервью сотрудников Администрации Муниципального Образования город Петергоф, а также анализ вторичной информации из различных источников и синтез результатов, полученных в первой и второй главе работы.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ С НАСЕЛЕНИЕМ

## 1.1 Взаимодействие местных органов власти и населения: понятие и структура

Взаимодействие местных органов власти с населением – важный и актуальный вопрос в современном обществе, так как именно на этом уровне происходит наиболее близкое соприкосновение интересов общества и государства.

Во избежание недоразумения хотелось бы сразу отметить несущественную для работы разницу в понятиях «местные органы власти» и «муниципальные органы власти». В данной работе оба понятия имеют одинаковый смысл – органы, осуществляющие местное самоуправление в административно территориальных единицах на нижнем уровне государственной власти. Во множестве стран такие территориальные единицы называются «муниципалитетами», «муниципальными образованиями» (далее – МО) или «муниципальными единицами». Поэтому упоминаемые в работе понятия будем считать идентичными.

Сформулируем определение понятия через структуру его компонентов. Компоненты понятия «Взаимодействие органов власти с населением» раскрыты в директиве об «Открытом правительстве» Соединенных Штатов Америки[[2]](#footnote-2). В соответствии с директивой, эффективное взаимодействие органов власти с населением обеспечивается выполнением трех условий:

1. прозрачность;
2. участие;
3. сотрудничество.

Разберем,что под собой подразумевают эти условия. ***Прозрачность***, в соответствии с директивой, – это «двигатель доверия». Этот компонент предполагает открытость информации о структуре государственных органов, об их бюджетах, планах, активах, а также наличие общедоступных веб-сайтов с актуальной и достоверной информацией. Американский сити-менеджер (руководитель муниципального округа Купертино, Калифорния) так комментирует рост информационной прозрачности в работе: «Я давно привык к тому, что если я что-либо сделал, я должен рассказать об этом населению. Я привык и к тому, что если я планирую что-то сделать, то должен рассказать об этом населению. А сейчас я привыкаю к тому, что если я планирую что-то сделать, я должен не только рассказать населению, но и предложить ему поучаствовать в этом и высказать свое мнение. У населения всегда должна быть возможность высказаться»[[3]](#footnote-3). Это необходимо не только для того, чтобы население знало, чем занимаются органы власти, но и для снижения неопределенности, а также для создания возможности для генерации инновационных решений.

***Участие*** и ***сотрудничество*** – условия, менее очевидные для трактовки. В соответствии с директивой, ***участие*** позволяет членам общества вносить свои идеи и осуществлять обратную связь для того, чтобы государство могло формировать политику в соответствии с информацией, предоставляемой представителями различных социальных групп. Участие дает населению возможность повлиять на процесс принятия государственных решений, делая при этом государственное планирования и сами государственные решения более качественными и детальными за счет вовлечения большего количества людей в процесс принятия решений.

***Сотрудничество*** повышает эффективность деятельности государственного аппарата с помощью развития партнерства между различными государственными органами и между государственными и частными институтами.

Граница между понятиями ***участие***и ***сотрудничество***размыта в некоторых вопросах, например, в вопросах, связанных работой государственных служащих и объединениями граждан.

Для «Открытого правительства» важны все три аспекта, поэтому директива утверждает, что крайне необходимо, чтобы государство предпринимало все возможное, с целью:

* достижения открытости и доступности информации;
* создания эффективных площадок для работы с обратной связью с населением;
* снижения внутренних и внешних коммуникационных барьеров в государственном аппарате для партнерского решения вопросов.

Для работы наиболее интересны аспекты ***участия*** и ***сотрудничества*** в вопросах коммуникаций с населением, однако все три составляющие тесно связаны между собой и в некоторых случаях не могут быть разделены.

Важным термином для работы является ***вовлеченность*** населения – составная часть взаимодействия, однако не всегда включенная во взаимоотношения между государственными органами и населением. Информирование, прозрачность информации и участие предполагают обмен информацией между жителями и государством. Такие методы взаимодействия делают жителей заинтересованными, но не вовлеченными. Качественные сервисы и информационный обмен не повышает партнерства между жителями и государственными органами в решении общественных проблем. То есть даже самые качественные односторонние взаимодействия не могут считаться вовлечением.

***Вовлечение*** – взаимодействие более высокого уровня, отличающееся возможностью для обеих сторон понимать друг друга, учиться друг у друга и работать сообща над проблемами[[4]](#footnote-4). Такое взаимодействие несет в себе множество преимуществ и является обоюдовыгодным для населения и органов власти.

## 1.2 Методы оценивания взаимодействия местных органов власти с населением

Для дальнейшей работы необходимо установить, что понимается под «хорошим» взаимодействием, или как определить уровень взаимодействия местных органов власти с населением.

Теория «Спектр участия»[[5]](#footnote-5) принадлежит Международной Ассоциации Общественного участия (The International Association for Public Participation (IAP2)). Основной принцип теории состоит в том, что уровень вовлеченности населения напрямую связан с потенциальным уровнем влияния населения на решение, который может варьироваться от нулевого до максимального. Теория предлагает пять типов участия, расположенных по мере возрастания влияния граждан на принимаемое решение. Для каждого типа теория приводит также цель, обещание населению и примеры способов взаимодействия (Табл.1).

*Таблица 1*

**Спектр Участия**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Информирова-ние** | **Консультирова-ние** | **Вовлечение** | **Сотрудничес-тво** | **Уполномочи-вание** |
| **Цель взаимо-действия** | Предоставление населению достоверной и необходимой информации для помощи в понимании проблем, альтернатив, возможностей и решений. | Использование обратной связи с населением при рассмотрении альтернатив. | Прямая работа с населением для создания убежденности в том, что мнение населения понятно и учтено. | Работа с населением на разных этапах процесса принятия решения: от разработки альтернатив до выбора наилучшего решения. | Передача гражданам права принимать решения. |
| **Обещание населе-нию** | Мы будем держать вас в курсе. | Мы будем держать вас в курсе, интересоваться вашим мнением и ожиданиями, а также предоставлять информацию о том как ваше мнение повлияло на наше решение. | Мы будем работать вместе с вами, чтобы вы смогли убедиться, что ваше мнение и пожелания учтены в разработке альтернатив, а также чтобы предоставлять информацию о том как ваше мнение повлияло на наше решение. | Мы будем ждать от вас улучшений и инновационных решений в поиске решений и постараемся максимально применить ваши рекомендации по поводу выбора решения. | Мы будем делать так, как вы скажете. |
| **Примеры способов взаимо-действия** | * Бюллетени * Веб-сайты * Дни открытых дверей | * Общественные обсуждения * Фокус-группы * Опросы * Открытые заседания | * Симпозиумы * Опросы | * Консультативные комитеты граждан * Формирование консенсуса * Совместное принятие решений | * Гражданское жюри * Голосова-ния * Делегирование принятия решений |

*Источник:URL: http://c.ymcdn.com/sites/www.iap2.org/resource/resmgr/foundations\_course/IAP2\_P2\_Spectrum\_FINAL.pdf (пер. с англ.)*5

Согласно теории, каждый вышеуказанный тип взаимодействия имеет определенную ценность. Однако, использование лишь первых двух методов (информирование и консультирование) будет слишком поверхностным и формальным способом взаимодействия и на деле не оправдает ожидания населения. С движением по таблице слева направо степень взаимодействия и, как следствие, удовлетворенность населения возрастают.

Похожую классификацию уровней взаимодействия предлагает американское Агентство по защите окружающей среды (EPA) – “Возможные уровни вовлеченности населения»[[6]](#footnote-6), указывая при этом преимущества, получаемые на каждой из 5 стадий. При информировании оно состоит в экономии времени граждан, при вовлечении граждан в обмен информацией – возрастает интерес стейкхолдеров (заинтересованных лиц, обладающих определенной информацией о проблеме), далее возрастает интерес к сотрудничеству, и так далее до роста количества инновационных решений при делегировании права принятия решений населению (Рис.1).

*Рис.1 Возможные уровни вовлеченности населения6 Источник: URL:* [*http://www.businessofgovernment.org/sites/default/files/Assessing%20Public%20Participation%20in%20an%20Open%20Government%20Era.pdf*](http://www.businessofgovernment.org/sites/default/files/Assessing%20Public%20Participation%20in%20an%20Open%20Government%20Era.pdf) *(пер. с англ.)*

Важным аспектом для понимания «хорошего» взаимодействия также является понимание главных ценностей общественного участия как элемента взаимодействия органов государственной власти с населением. Они сформулированы Международной Ассоциацией общественного участия[[7]](#footnote-7):

1. Общественное участие строится на убеждении в том, что те, кого затронет принимаемое решение, имеют право быть вовлеченными в процесс принятия решений.
2. Общественное участие предполагает, что общественное мнение повлияет на принимаемое решение.
3. Общественное участие содействует устойчивым решениям, учитывающим интересы всех участников принятия решения.
4. Общественное участие содействует привлечению заинтересованных и потенциально заинтересованных сторон в процесс принятия решений.
5. Общественное участие предполагает заинтересованность участников процесса принятия решений в том, как именно они принимают в нем участие.
6. Общественное участие предполагает предоставление заинтересованным сторонам необходимой информации для обеспечения их высокой осведомленности в вопросе.
7. Общественное участие предполагает оповещение участников процесса принятия решения о том, как их вклад повлиял на принятое решение.

Опираясь на модели классификаций уровня взаимодействия, а также на базовые ценности, мы сформировали образ «хорошего» взаимодействия, который необходимо применить для оценки взаимодействия местных органов власти с населением в МО г. Петергоф города Санкт-Петербурга.

## 1.2 Классификация методов взаимодействия местных органов власти с населением

Оценка взаимодействия органов государственной власти с населением во многом сводится к анализу методов взаимодействия и специфике их функционирования.

В зависимости от целей, взаимодействие может осуществляться различными методами. Существуют различные классификации методов взаимодействия органов власти и населения.

Российские источники[[8]](#footnote-8) предлагают следующую классификацию, опираясь на существующие в России методы взаимодействия:

* взаимодействие посредством СМИ;
* взаимодействие в устной форме (личное посещение представителей власти);
* взаимодействие в письменной форме;
* личное обращение к специализированному источнику информации или средству связи.

Для работы интереснее будет рассмотреть иностранные классификации как более широкие. Например, IBM[[9]](#footnote-9) предлагает следующую классификационную модель (Т абл.2).

*Таблица 2*

**Классификация каналов взаимодействия**

|  |  |
| --- | --- |
| **Онлайн-взаимодействие** | |
| Краудсорсинг | Мобилизация ресурсов людей посредством информационных технологий с целью решения задач, стоящих перед государством и обществом в целом[[10]](#footnote-10). |
| Онлайн-конкурсы | Онлайн-конкурсы, предлагающие награды для тех, кто сможет найти какое-либо прорывное решение определенной проблемы. |
| Вики-сайты | Веб-сайты, позволяющие посетителям корректировать данные, публиковать собственные статьи и комментарии. |
| Онлайн-слушания или чаты | Мероприятия, в которых население может задавать вопросы представителям органов власти и делиться своим мнением с ними, и при этом получать ответы в режиме реального времени. |
| Социальные сети | Блоги, Twitter, Facebook, YouTube и другие платформы, способные привлечь интерес населения к вопросам местного значения. |
| **Взаимодействие Face-to-face** | |
| Публичные слушания | Мероприятия, дающие возможность представителям органам власти услышать мнение и ответить на вопросы стейкхолдеров. |
| Форумы стейкхолдеров | Мероприятия, на которых возможен обмен мнениями между представителями различных групп стейкхолдеров, обладающих определенными знаниями и интересами относительно обсуждаемого вопроса. |
| Форумы жителей | Мероприятия, на которых возможен обмен мнениями между представителями населения, обладающих определенными интересами относительно обсуждаемого вопроса. |
| **Формальные способы взаимодействия** | |
| Комитеты по взаимодействию с населением | Официальные органы государственной власти, чьей обязанностью является сбор общественного мнения, рекомендаций населения и экспертов и предоставления их органам, принимающим решения. |
| Законотворчество | Процесс осуществления органами государственной власти законотворческой деятельности. |
| **Создание культуры «Открытого правительства»** | |
| Развитие персонала | Предоставление сотрудникам органов власти возможности получать знания о новых инструментах, каналах, возможностях и техниках взаимодействия с населением. |
| Стимулирование | Мотивация государственных служащих к правильному применению методов вовлечения населения в работу государственных органов. |
| Создание новых отделов и должностей | Некоторые агентства создают специальные отделы или должности, ответственные за коммуникацию с населением. |
| Создание стандартов хорошего взаимодействия | Введение четкого понятия «хорошего» взаимодействия и официальной методики оценивания. |
| Политика отклика на общественное участие | Создание системы, при которой гарантируется рассмотрение органами государственной власти всех инициатив граждан и предоставление обоснования, почему данная инициатива была или не была применена. |
| Оценка и измерение результатов | Создание системы оценивания степени достижения целей, связанных с повышением уровня прозрачности, участия и сотрудничества. |

*Источник: URL:* [*http://www.businessofgovernment.org/sites/default/files/Assessing%20Public%20Participation%20in%20an%20Open%20Government%20Era.pdf*](http://www.businessofgovernment.org/sites/default/files/Assessing%20Public%20Participation%20in%20an%20Open%20Government%20Era.pdf) *(пер. с англ.)*

# ГЛАВА 2. АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНОГО И РОССИЙСКОГО ОПЫТА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ С НАСЕЛЕНИЕМ

## 2.1 Лучшие практики как метод совершенствования государственного и муниципального управления

Говоря о лучших практиках местного самоуправления, нельзя не упомянуть о разности исторических, культурных, финансовых и других факторов, в связи с которыми каждая муниципальная единица каждой страны по-своему видит способ наиболее успешного осуществления своей деятельности.

Некоторые муниципалитеты опираются на стабильность, избегая динамичных изменений в пользу отказа от рисков. Этому больше всего подвержены те муниципальные единицы, которые в целом удовлетворены их статусом-кво. Отсутствие мотивации к изменениям приводит к их отставанию от непрерывно растущих ожиданий общества, что приводит к росту общественного негодования и потере доверия.

Более инновационно настроенные муниципалитеты могут столкнуться с опасностью «исчерпывания» собственных идей, что в конечном итоге может привести к застою, а также с «риском первопроходцев», который неизбежно присутствует в динамично развивающейся организации.

В этом контексте изучение лучших практик необходимо, так как предполагает обмен опытом между схожими по своей сути организациями, изучение проверенных, доказавших свою эффективность практик и возможность адаптации их под различные условия. Нужно понимать, что изучение лучших практик предполагает рассмотрение и сильных, и слабых сторон концепций, а также потенциальных ошибок, связанных с их реализацией. В процессе изучения лучших практик у руководителей, наименее склонных к изменениям, появляется возможность непрерывной оценки своей организации в сравнении с другими, таким образом снижается риск постепенной потери лидирующей позиции в своей сфере. Такой метод также снижает и «риск первопроходцев», характерный для руководителей, придерживающихся наиболее динамичной концепции развития.

В отчете Совета Европы «Лучшие практики в местном самоуправлении»[[11]](#footnote-11) выдвигаются критерии, по которым та или иная практика может считаться лучшей и может служить объектом изучения для других муниципалитетов. В соответствии с отчетом, при выдвижении критериев учитывались два аспекта:

* эффект, производимый лучшей практикой в конкретном муниципалитете;
* ценность лучшей практики для других муниципалитетов.

Отмечая два вышеуказанных аспекта, авторы выдвигают следующие критерии выдвижения практики как лучшей (STARS):

1. Успешность (success) – практика должна иметь положительное влияние на муниципальную единицу и(или) местное сообщество, а также должна достигать поставленных перед ней целей.
2. Прозрачность (transpаrency) – документы и данные об изменениях должны быть доступными, суть изменений – понятной, сотрудники, задействованные в них, должны быть способными объяснить в чем состоят изменения. Хорошим способом отличить прозрачную практику от непрозрачной является возможность разделить ее на конкретные шаги, ведущие к определенным результатам.
3. Адекватность (adequacy) – практика должна соответствовать обстоятельствам применения. Адекватность может быть измерена только соответствием общей цели и стратегии развития муниципального образования.
4. Копируемость (replicability) – возможность применения практики в другом муниципальном образовании. Эта возможность зависит от следующих факторов:
   1. природные, социальные и экономические факторы;
   2. соответствие местному законодательству;
   3. доступность ресурсов, наличие необходимого опыта и другие технические и инфраструктурные факторы.
5. Устойчивость (sustainability) – лучшая практика должна предполагать ее длительное устойчивое развитие, а не однократное воздействие.

Безусловно, лучшие практики, примененные в одном месте и доказавшие свою эффективность, должны быть проанализированы и адаптированы под другие условия применения.

Постараемся выделить примеры, которые будут наиболее релевантными и позволят сформировать на их основе рекомендации, подходящие для изучаемого МО.

## 2.2 Местное самоуправление в Соединенных Штатах Америки

Для удобства анализа, выделим лучшие практики из различных муниципалитетов одной страны, являющейся наиболее релевантным примером для работы. Перед детальным рассмотрением практик, можно выделим общие цели, которые ставят перед собой органы государственной власти Соединенных Штатов, стремясь увеличить вовлеченность населения:

1. Формирование сильного и активного «сообщества». Именуя население сообществом (community), исследовательские центры и государственные органы делают акцент на единстве людей, их общественной активности и видению общей цели – высокому качеству жизни.
2. Увеличение «репрезентативности» активного населения – вовлечение в процесс взаимодействия людей, обычно не имеющих желания или возможности быть вовлеченными в решение общественных проблем.
3. Увеличение знаний населения относительно полномочий, планов и проблем работы местных органов власти.
4. Поднятие заинтересованности населения в участии в управлении муниципальным образованием, в том числе увеличение осознания значимости их вклада в формирование политики.

Система местного самоуправления в США является крайне разнообразной, ввиду того, что каждый штат вправе самостоятельно определять форму его осуществления. В связи с этим, в этом государстве сосредоточено множество практик, некоторые из которых в соответствии с вышеуказанными критериями, можно считать наилучшими. Более того, система МСУ в США является одной из самых развитых в мире, одной из причин этому является тот факт, что местная власть в США занимает крайне важную роль, так как муниципальном уровне удовлетворяется основная часть потребностей и нужд граждан. По этим причинам в Соединенных Штатах вопросу вовлеченности граждан в местное самоуправление уделяется очень большое внимание: существует большая база документов и нормативно-правовых актов, отчетов, директив и исследований, посвященных увеличению участия населения в управлении государством и во взаимодействии с государственными органами. Также, специальные научно-исследовательские центры и университеты занимаются работой в сфере участия населения во взаимодействии, например, Давенпортский институт привлечения общественности и гражданского лидерства Университета Пеппердайна[[12]](#footnote-12). Таким образом, в США исследуемый вопрос является в высокой степени проработанным, в связи с чем, в качестве международного примера, рассмотрим практики местного самоуправления в Соединенных Штатах Америки.

Для начала необходимо разобраться в системе МСУ в Соединенных Штатах Америки. Обратим внимание на то, как в США организуется местная власть на различных уровнях, затем выделим уровень, сравнимый с рассматриваемым нами муниципальным уровнем.

Система местного самоуправления в США характеризуется широкой децентрализацией, определенной независимостью муниципалитетов от центрального правительства и правительств штатов, а также отсутствием прямого подчинения органов местного самоуправления государственной власти. В Конституции США отсутствуют нормы, напрямую регулирующие местное управление: статус, структура и функции местного (муниципального) управления устанавливаются на уровне штатов[[13]](#footnote-13). Влияние федеральной власти ограничивается, в основном, финансовым аспектом – через систему федеральных займов и субвенций.

В основе местного самоуправления США – административно-территориальное деление. На самом верхнем уровне находится штат. Штат обладает высокой степенью самостоятельности в принятии многих решений. В том числе, власти штатов определяют то, каким образом будет функционировать система местного управления в штате. Правовой статус этой системы закрепляется Конституциями, законодательством штатов, а также муниципальными хартиями, то есть документами, регламентирующими всю деятельность системы МСУ. В целом, система выглядит разрозненной, так как состоит из большого количества подсистем местного, штатного и федерального уровня, которые часто противоречат друг другу.

Большинство штатов делятся на графства (counties), во главе которых стоит выборный орган – Совет, который, в свою очередь, избирает мэра.

В графствах выделяют муниципальные корпорации: города (cities), районы (boroughs), вилиджи (villages), тауны (towns), тауншипы (townships). Их названия и формы могут различаться в разных штатах. Выбор формы зависит не от количества людей, проживающих на территории, а от формы правления, выбранной жителями и утвержденной в правительстве штата. В таких административно-территориальных единицах власть осуществляется выборными представителями населения.

Также, в США существуют специальные округа, например школьные и пожарные, деление на которые связано не с административно-территориальным признаком, а с другими причинами, такими как природные или демографические[[14]](#footnote-14).

Вместе с разнообразием форм осуществления местного самоуправления приходит гибкость – основное преимущество такой системы. Внимание к вопросам МСУ оказывается со стороны всех ветвей и уровней власти, а также со стороны населения, ввиду того, что на муниципальном уровне удовлетворяется основная часть потребностей и нужд граждан.

Итак, мы выяснили что МСУ в США может сильно различаться в зависимости от штата. Однако главным здесь является то, что интересующими нас муниципальными единицами являются вышеуказанные муниципальные корпорации: города (cities), районы (boroughs), вилиджи (villages), тауны (towns), тауншипы (townships). Рассмотрим, для примера, как именно организовано местное самоуправление в одном из штатов.

На официальном сайте правительства США[[15]](#footnote-15) представлена вся информация по организации местного самоуправления в 51 штате. В качестве примера рассмотрим систему МСУ, установленную в штате Нью-Йорк.

В штате Нью-Йорк 62 графства, которые далее делятся на 932 тауна, 62 города и 10 резерваций индейцев[[16]](#footnote-16). Всего в штате Нью-Йорк более 3 400 муниципальных единиц, количество которых в одном графстве коррелирует с количеством населения. Для примера рассмотрим, как делятся некоторые графства на муниципальные единицы.

Самое северное графство – Клинтон, с населением 81 654 человека (данные на 2012 год) и площадью около 3.000 квадратных километров, делится на муниципальном уровне на один сити, один вилидж и 8 таунов – то есть всего 10 муниципальных корпораций[[17]](#footnote-17).

Западное графство Эри, с населением 919 086 человек (2012) и площадью около 3.200 квадратных километров, заключает в себе три города, 25 таунов и 10 вилиджей[[18]](#footnote-18) , итого 38 муниципальных корпораций.

Полномочия и функции административных единиц штата, заключающиеся в предоставлении услуг местного значения (контроль за исполнением закона, общественная безопасность, социальное и медицинское обслуживание, образование), а также регулирования вопроса качества жизни населения определяются так называемым home rule, устанавливаемым правительством Штата[[19]](#footnote-19).

Опираясь на понимание устройства системы местного самоуправления в США, рассмотрим некоторые лучшие практики, возможность анализа, адаптации и применения которых существует для широкого круга муниципалитетов.

### 2.2.1 Практика города Санта-Барбара: участие граждан в формировании бюджета

В 2008 году в сотрудничестве с Давенпортским институтом привлечения общественности и гражданского лидерства Университета Пеппердайна независимая некоммерческая организация Common Sense California, занимающаяся проблемами вовлечения населения в проблемы МСУ, запустила программу грантов в размере 200.000 долларов для муниципалитетов, преуспевших в вовлечении населения в МСУ, обещая не только финансовую, но и информационную поддержку руководителям муниципалитетов. Многочасовые встречи, проводимые в формате воркшопа, посещали около 50 - 75 представителей органов МСУ штата. Занятия включали в себя лекции и групповые занятия. Главной целью проекта было объяснить слушателям цель и потенциальную выгоду активного взаимодействия местных органов власти с населением. Главной сложностью, по мнению одного из основателей проекта, было убедить слушателей в том, что взаимодействие не обязательно означает скучный, дорогой или неуправляемый процесс. Они пропагандировали новую концепцию привлечения жителей к участию во взаимодействию с местными органами власти[[20]](#footnote-20).

В соответствии с ней, Санта-Барбара запустила в 2009 году программу, направленную на вовлечение населения в процесс создания бюджета города. Для этого она использовала онлайн-платформу UserVoice.com, которая изначально использовалась частными компаниями для опроса мнения потребителей. Высокая доступность и простота использования сайта позволила ему выйти на новый уровень и стать «мостом» между властью и населением. Дэниел Кан, менеджер по развитию UserVoice, утверждает, что данный способ поможет вовлечь в местное самоуправление наиболее занятых людей, даст им возможность выразить свое мнение или хотя бы проголосовать за понравившуюся идею. «UserVoice позволит местным органам власти наладить связь с теми людьми, кто вовлечен в иную деятельность – говорит Кан, - Люди, которые не могут посещать публичные слушания, могут теперь просто зарегистрироваться на UserVoice и выразить таким образом свое мнение».

Целью программы было получить как можно больше предложений от представителей заинтересованного населения о проекте бюджета, а также путем голосования (населения) выбрать наиболее популярную альтернативу. Призывая к участию через местную газету Noozhawk и не без помощи частных спонсоров местные власти назначили призы за лучшее предложение: $800 на [Apple iPad](http://www.apple.com/ipad" \o "Apple iPad), $800 на покупку бензина, $800 в продуктовом магазине или $800 наличными. Газета агитировала вовлечь своих друзей и членов семьи в голосование, мотивируя это тем, что чем больше людей примет участие в голосовании, тем более качественным будет решение[[21]](#footnote-21).

Каждый, зарегистрировавшийся в портале получал 10 голосов, которые он мог распределить между своим и чужими проектами, но не более чем по 3 голоса на проект. Каждый участник мог либо отправить свой вариант, либо лишь комментировать и оценивать проекты, предложенные другими участниками[[22]](#footnote-22).

Учет мнения граждан при формировании бюджета муниципалитета, хоть и кажется сложно осуществимой задачей, однако набирает популярность и в других странах.

Так, совет графства Камлупс в Канаде получил запрос от сообщества избирателей о включении общественного участия в процесс формирования местного бюджета. Запрос получил различные отклики, с одной стороны, многие считали, что любое увеличение вовлеченности всегда положительно, другие же утверждали, что жители могут и так в достаточной мере выразить свое мнение, а бюджет должны формировать профессионалы. В результате обсуждения, было решено организовать публичные встречи, на которых будут освещены основные принципы формирования бюджета, и в интерактивной форме рассказано о планах на бюджет на следующий год. Целью включения населения в процесс формирования бюджета правительство видит статус муниципалитета, который имеет высокий уровень вовлеченности граждан в принятии значимых для города решений[[23]](#footnote-23).

### 2.2.2 Практика графства Дуглас: учет приоритетов граждан при формировании бюджета

Графство Дуглас решило применить две лучших практики единовременно, совместив приоритетное бюджетирование (priority based budgeting) с активным привлечением граждан в этот процесс[[24]](#footnote-24), используя для этого Интернет-портал Peak Democracy[[25]](#footnote-25).

Главным вопросом при проведении этой программы было установить, понимают ли жители, в чем основная задача их местных органов власти и какова приоритетность направлений их деятельности.

На первом этапе Совет графства вместе с населением сформировали стратегический план, состоящий из ключевых приоритетов в их деятельности. Таковыми стали:

1. обеспечение надежной, поддерживаемой инфраструктуры;
2. увеличение жизнеспособности экономики;
3. формирование безопасного общества;
4. защита окружающей среды, ресурсов и культурного наследия;
5. управление ростом и развитием;
6. создание финансовой стабильности.

Эти приоритеты могут быть интерпретированы неоднозначно, например, «безопасное общество» может обозначать как создание места, где люди могут прогуливаться в ночное время, не чувствуя опасности, так и усиление мер правового принуждения. Для конкретизации все шесть целей были разделены на 4-6 подцелей с более конкретным содержанием, касающихся именно графства Дуглас.

Далее, жителям предлагалось поучаствовать в онлайн-процедуре по формированию бюджета. Каждому участнику давалось 500 воображаемых долларов, которые он мог потратить на вышеуказанные категории. Для людей, желающих уделить меньше времени, существовала короткая версия, где деньги распределялись среди шести целей, а для тех, кто готов был потратить больше времени, была создана полная версия, где средства необходимо было разделить среди подцелей.

Респонденты были проинструктированы, что 500 долларов они могут потратить только на самое, на их взгляд, важное направление, а выделение нулевого количества средств означает, что графство должно остановить финансирование и работу в данном направлении. В то же время, даже небольшая инвестиция в цель или подцель означала, что графству необходимо делать все для ее достижения, но это не является первоочередным приоритетом на данный момент. Кроме того, респондентам предлагалось добавить собственную подцель и выделить средства на нее, пояснив свою точку зрения.

Таким образом, графство обеспечило себя крайне полезной информацией о приоритетах населения в развитии графства.

Собранные данные обновлялись в режиме реального времени и были доступны для загрузки. Модераторы следили лишь за корректностью некоторых комментариев.

Обязанностью членов Совета графства было оценить текущие программы с точки зрения того, как они соответствуют целям и подцелям, какой вклад вносят в их достижение.

В итоге программы управление графством смогло идентифицировать не только главную цель их работы по мнению жителей, но и распределение приоритетов их деятельности, а также некоторые новые приоритетные направления. Также, им стало доступно ранжирование текущих программ с точки зрения их эффективности в достижении стратегических целей[[26]](#footnote-26).

### 2.2.3 Решения, предоставляемые интернет-порталами

**PeakDemocracy** - популярный портал среди муниципалитетов США, его клиентами являются многие графства и города США. Целью портала является поднятие общественного доверия к органам муниципальной власти США. По их мнению, общественное участие является ключевым моментом для его достижения. Проблему PeakDemocracy видит в том, что публичные слушания, как самый прозрачный вид коммуникации населения и органов государственной власти, во многих муниципалитетах были и остаются единственным и наиболее действенным способом выражения общественного мнения.

В отсутствии иных каналов с высокой прозрачностью, многие считают результаты публичных слушаний репрезентативным мнением населения. Однако такие догадки не всегда верны, потому что публичные слушания являются инструментом, несовместимым с современным образом жизни многих людей, и мнение этих людей, таким образом, не учитывается, причем на регулярной основе. К таким категориям жителей относятся, например, родители с маленькими детьми, люди с загруженным графиком работы, малоподвижные группы населения.

Решение PeakDemocracy находят в разнообразии методов связи с населением, которые также будут характеризоваться прозрачностью и увеличивать участие населения. Например, создание официальных онлайн-форумов, которые бы повторяли порядок публичных слушаний.

Такие он-лайн форумы позволили бы занятым гражданам принимать участие в жизни муниципалитета. Понятная форма публичных слушаний будет удобной как для выдвижения собственных инициатив, так и для ознакомления с другими вариантами. Также, использование онлайн-сервиса позволит произвести качественный демографический и географический анализ, способствующий более глубокому синтезу масштабного общественного мнения.

Безусловно, это не новая идея, использование Интернет-ресурсов для опроса общественного мнения ведется практически повсеместно, например, через социальные сети. Но задача муниципальных органов власти – это сделать каналы юридически жизнеспособными, экономичными и позволяющими провести глубокий анализ[[27]](#footnote-27).

Как функционирует портал? Рассмотрим на примере города Солт-Лэйк Сити. На сайте правительства города размещены две открытых темы: первая о парках города, а вторая о легитимности использования нательных скрытых камер полицейскими города. Также, на сайте можно найти множество уже закрытых тем по абсолютно разным вопросам местного значения[[28]](#footnote-28).

Вопрос о парках был просмотрен 920 жителями и имеет 605 ответов от зарегистрированных пользователей и еще 251 от незарегистрированных. Для ответа необходимо заполнить анкету с вопросами. В опросе жителям предоставляется возможность указать, как они используют парки и открытые площадки, что им нравится и что бы они хотели улучшить. Сайт приводит интересную статистику: с затратой в среднем по 3 минуты на ответ, всего жители посвятили 30 часов своего времени для выражения своего мнения по данному вопросу. Таким образом, никакой другой инструмент не позволил бы получить такую широкую базу мнений.

Создатели темы указывают цели исследования, краткую информация по сути вопроса, дедлайн активности темы – дату рассмотрения органами проекта, связанного с темой парков. Финальный документ должен содержать следующие составляющие:

* цели, задачи и открытия;
* вклад общества и результаты опроса;
* демографические характеристики и тренды;
* стратегии финансирования;
* оценку оборудования и удобств парков и открытых площадок;
* анализ сервиса, дистрибуции и другие анализы;
* рекомендации по созданию удобств и оборудованию парков.

Также, кроме опросов, местное правительство дважды проводит общественные семинары на данную тему, на сайте указаны даты и время семинаров (вечернее), адрес их проведения[[29]](#footnote-29).

На сайте существует возможность оформить интернет-подписку на интересные для конкретного жителя темы, или же настроить оповещения обо всех темах, размещающихся на сайте.

Еще один сайт, созданный для вовлечения населения в решение проблем местного значения в США – **SeeClickFix[[30]](#footnote-30)**. На этом сайте гражданам предлагается изучить, какие вопросы интересовали их соседей, а затем, если они не нашли совпадения, создать свою тему. По каждой теме любой посетитель портала может добавить свой комментарий, проголосовать за тему, за ее закрытие или поддержание открытой, а после ее закрытия поставить отметку «благодарности». Существует также мобильное приложение, делающее общественное участие еще проще. На данный момент этот портал смог успешно привлечь 2 миллиона общественных вопросов.

Существуют компании, которые занимаются разработкой и созданием специального приложения и сайта для конкретного муниципалитета, которое было бы удобно для его жителей, власти, соответствовало бы бренду и стилю муниципального образования. Например, такой компанией является **CitySourced**[[31]](#footnote-31). В их обязанности входит не только создание приложения, но и внедрение работы с ним в орган власти, инструктаж сотрудников, распределение обязанностей, контроль за их исполнением в первые месяцы эксплуатации.

### 2.2.4 Практика города Сан-Рафаэль: рекомендации по совершенствованию взаимодействия местных органов власти с населением

Безусловно, взаимодействие местных органов власти с населением не должно ограничиваться каким-то одним методом, даже если он будет учитывать мнение большей части населения. Давенпортский институт привлечения общественности и гражданского лидерства Университета Пеппердайна дает широкие рекомендации по развитию взаимодействия местного правительства города Сан-Рафаэль с горожанами. Город, таким образом, привлекает большее количество жителей в решение проблем бездомных, шума от пригородных поездов, вопросов бизнеса, занятости, проблем, связанных с изменением климата, безопасности и т.д. Приведем данные рекомендации[[32]](#footnote-32).

* Создание общегородского контрольного и координационного центра по работе по привлечению населения в работу местных органов государственной власти.
* Предоставление государственным служащим возможности постоянного совершенствования знаний и навыков по вовлечению населения, поддержание их интереса к этой теме с помощью различных конференций, вебинаров и т.д.
* Использование разнообразных коммуникационных стратегий, таких как информационные рассылки, публикации, электронные уведомления и другие веб-коммуникации, социальные сети, видеообзоры, онлайн-опросы, видео-блоги и мобильные приложения, а также повсеместное стремление к упрощению языка, повышению понятности. В настоящее время Сан-Рафаэль разрабатывает новый веб-сайт, стремясь сделать его более удобным для пользователей и облегчить общение с жителями.
* Повышение прозрачности во всех без исключения вопросах, создание проектных веб-сайтов (например, касательно какого-нибудь строительного проекта). Сан-Рафаэль также планирует вскоре представить свои финансовые данные через сайт OpenGov, провести семинары и дни открытых дверей по основным актуальным темам, а также предложить электронные обновления для жителей, которые регистрируются по интересующей их теме.
* Проведение регулярных встреч с сообществами, представителями бизнес-среды, школами и другими общественными организациями.
* Работа по активному привлечению членов сообщества из групп, которые обычно не представлены в обзоре общественного мнения, к участию в мероприятиях по взаимодействию для повышения репрезентативности этого мнения.
* Совместное использование власти: проведение собраний такого формата, где общество будет представлять одну из групп интересов (то есть иметь такой же голос, как какое-либо общественное учреждение). Кроме того, рекомендуется позволять местному сообществу выставлять некоторые вопросы на повестку дня в постоянных ежемесячных собраниях.
* Создание возможности для охвата таких групп, которые обычно не посещают мероприятия по взаимодействию, в том числе испаноязычных жителей (часть населения города Сан-Рафаэль испаноязычна), в целях обеспечения максимально широкого представительства общественности. Перевод на испанский язык мероприятий и материалов местного правительства имеет высокий приоритет в ближайших планах правительства для улучшения работы с членами испаноговорящего сообщества.
* Партнерство со школами, местным частным колледжем и молодежными организациями для привлечения студентов и школьников к взаимодействию в построении местного активного сообщества.
* Участие беспристрастных независимых посредников, когда это необходимо, для укрепления доверия к общественным процессам.
* Разработка руководства для публичных собраний, учреждение Сообщества по формированию политики и планированию развития территорий – активной группы граждан, а также участие граждан в некоторых собраниях Торговой палаты.
* Упрощение возможности встреч с менеджерами города посредством разнообразия форм общения: дни открытых дверей, встречи в публичных библиотеках, «Кофе с шефом» - форма личного общения с представителем власти (в том числе полицейским) один на один[[33]](#footnote-33), интерактивные семинары и другие мероприятия.
* Последующие коммуникации с участниками процессов привлечения общественности с помощью использования списков электронной почты, отсортированных по тематическому принципу.
* Периодическая оценка прогресса города в достижении целей, изложенных в плане действий по взаимодействию с сообществом.

Таким образом, лидеры американских местных правительств пришли к тому, что вовлечение населения в решение вопросов местного значения очень важно, так как способствует формированию активного сообщества и помогает развивать демократию. Также, привлечение широких слоев населения в поиск решений общественных проблем считается эффективным из-за того, что позволяет достигать целей, которые не могут быть достигнуты без помощи населения[[34]](#footnote-34).

## 2.3 Лучшие российские практики

Прежде чем рассматривать российские кейсы эффективной реализации взаимодействия органов местного самоуправления с населением, рассмотрим систему МСУ в России.

Муниципальное образование в России – территория, на которой реализуется конституционное право граждан на реализацию местного самоуправления непосредственно или через выборные органы МСУ. В Российской Федерации существует пять видов муниципальных образований:

* городское поселение - город или поселок, местное самоуправление в котором осуществляется непосредственно населением непосредственно или через выборные органы местного самоуправления;
* сельское поселение - единичный сельский населенный пункт, или же объединение нескольких сельских населенных пунктов, в которых местное самоуправление осуществляет населением непосредственно или через выборные органы местного самоуправления;
* муниципальный район - несколько поселений, объединенных общей территорией, местное самоуправление в которых осуществляется в целях решения вопросов местного значения;
* городской округ - это городское поселение, не входящее в состав муниципального района, местное самоуправление осуществляется в целях решения вопросов местного значения;
* внутригородская территория города федерального значения - это отдельная часть территории города федерального значения, в пределах которого гражданами осуществляется местное самоуправление[[35]](#footnote-35).

Основной интерес в работе связан с последней категорией муниципальных образований – муниципальных образований городов федерального значения, в том числе Санкт-Петербурга. Однако в качестве лучших практик будут рассмотрены и решения иных типов МО, ввиду таких свойств лучших практик, как копируемость и возможность к адаптации, отмечаемых выше.

Итак, рассмотрим интересные российские практики вовлечения населения в решении проблем местного значения.

### 2.3.1 Практика города Зеленоград: краудсорсинг-проект по разработке образа будущего города

В октябре 2012 года стартовал совместный краудсорсинг-проект префектуры Зеленоградского административного округа и компании "Витология" по поиску новых путей развития Зеленограда[[36]](#footnote-36). Участники проекта – граждане Зеленограда и других городов России вместе формировали образ будущего города Зеленограда. Два месяца было дано жителям на то, чтобы определить основные тенденции , которые будут влиять на ситуацию в городе в течение ближайших десяти лет, целей, стоящих перед городом на 2022 год, и путей их достижения.

Анна Коробова, начальник отдела службы «одного окна» префектуры Зеленоградского административного округа г. Москва, кандидат экономических наук, приводит данные по ходу проекта: в первый месяц работы площадка собрала более 820 участников. Большинство из них зеленоградцы (79%), остальные - жители из других округов Москвы и регионов России. Есть и зарубежные участники - из Америки, стран Европы, и даже из Сан-Марино. Всем им, как оказалось, интересно поучаствовать в обсуждении будущего интеллектуальной столицы России - Зеленограда.

Возрастной диапазон участников колеблется от 14 до 75 лет, хотя преобладает возрастная категория от 20 до 40 лет. На первом этапе участники проекта определяли тренды, то есть некие тенденции, которые к 2022 г. изменят картину жизни в городе.

Также, участникам проекта предлагалось ответить на вопрос: "В каком городе вы хотите жить в 2022 г.?". Всего было представлено 676 идей будущего Зеленограда - от откровенно фантастических до рациональных и вполне реальных. Из них на следующие этапы генерации условий и мероприятий достижения образов будущего развития Зеленограда было отобрано (общественным голосованием) четыре идеи.

Всего за месяц на площадке сформулировано 935 предложений, оставлено 5704 комментариев, выставлено 13374 оценок.

Таким образом, с помощью сетевого общения и краудсорсинга удалось эффективно решить задачу высокой сложности – разработать образ будущего города.

### 2.3.2 Практика города Липецк: краудсорсинговый Интернет-портал

В Липецкой области действует «Портал неравнодушных», ставший самым крупным краудсорсинговым проектом в истории региона. Виртуальная площадка была создана в июле 2014 года как своеобразная «фабрика народных идей», призванная доносить до органов власти инициативы и предложения от простых жителей региона.

На данный момент на портале зарегистрировано 17 287 участников, предложивших 1155 идей. Как и на сайте PeakDemocracy, рассмотренном в предыдущем разделе на примере города Солт-Лэйк-Сити, на сайте можно найти активные и закрытые темы по вопросам социально-экономического развития города и вопросам местного значения. На сайте можно предложить свою идею, и если идея будет одобрена большинством участников, из не менее 500 человек, то тема будет рассмотрена исполнительными органами государственной власти г. Липецка[[37]](#footnote-37).

### 2.3.3 Практика города Добрянка: участие жителей в создании бренда города

Город Добрянка Пензенской области обратился к жителям города за помощью в создании бренда города. Инициатором краудсорсингового проекта была администрация города вместе с компанией CityBranding, для которой это был первый проект такого рода. Компания выбрала этот город для создания первого в России успешного примера разработки бренда города с научным подходом. Мэр города быстро согласился поддержать инициативу компании, тем более что компания предложила начать его за свои деньги, изначально не видя в нем коммерческой цели. У компании был детально разработан план создания бренда города, и город Добрянка должен был стать пионером такого опыта[[38]](#footnote-38).

Руководитель компании CityBranding в своем интервью указывает основные важные вопросы: бюджет, компетенция и лидер, подробно останавливаясь именно на важности лидера: «Под этим словом мы понимаем конкретного человека, который несет полную ответственность за результат и управляет ресурсами проекта, человека, который является главным контактным лицом проекта, человека, с которым по телефону или по почте может легко связаться любой житель города. Опыт Добрянки показал, что наличие такого человека при разработке бренда не просто улучшает процессы, а становится основой успеха всего проекта. 90% времени работы лидера разработки в Добрянке – это общение с жителями, общение разное, иногда сложное».

Разработка бренда проходила в четыре этапа, на каждом из которых основным принципом было привлечение к работе жителей города и создание условий открытого доступа к информации о ходе проекта с возможностью быстрой обратной связи для всех его участников[[39]](#footnote-39).

Важным аспектом было выявление ассоциаций жителей с городом Добрянка. Участие жителей было организовано следующими способами:

* сплошное исследование, в котором принимали участие все желающие добрянцы он-лайн;
* глубинные интервью с лидерами городских сообществ;
* анализ школьных сочинений «Что я думаю о Добрянке?».

На основании пула мнений была построена модель идентичности Добрянки.

На основании модели идентичности были разработаны восемь концепций бренда, которые оценивались, посредством социологического опроса, жителями и отдельно лидерами городских сообществ. Также концепции оценивались по таким важным критериям, как уникальность, универсальность и глобальность. Наиболее перспективные концепции утверждались на уровне депутатов.

В результате дискуссий была выбрана одна концепция – «Добрянка – столица доброты».

Далее проводилась визуализация бренда. Фирменный стиль разрабатывался на основании выбранной концепции и проведенных ранее исследований. На утверждение были представлены три варианта, из которых лидеры городских сообществ выбрали один, который и был утвержден мэром города.

В рамках проекта, на сайте столицадоброты.рф, был объявлен международный конкурс, предлагающий участникам придумать варианты продвижения «Столицы доброты» в одной из восьми номинаций («мероприятие», «городская среда», «бизнес идея» и т.д.). На конкурс было прислано 358 заявок из 85 городов и сел и 9 стран. Идеи конкурса помогли сформировать направления деятельности в поддержку бренда: образовательные программы, волонтерская деятельность, городская среда, культура, товары и услуги Добрянки, спорт, научное исследование понятия «доброта».

На каждый этап разработки бренда была привлечена широкая аудитория жителей Добрянки, которые сами выбирали основную идею бренда, предлагали варианты продвижения. На каждом этапе были представлены разные типы «толпы»: «широкая», включающая всех неравнодушных жителей, и «узкая» – лидеры мнений. На стадиях, где нужно было принимать стратегические решения, участие в обсуждении принимали только лидеры городских сообществ.

На данный момент Администрация МО официально зарегистрировала товарный знак «Добрянка – столица доброты». Интересно также то, что в данный момент бренд используют различные каналы взаимодействия с населением: социальные сети Вконтакте и Facebook, а также функционирует специальный видеоканал на Youtube, в названии которых отражен образ “Столицы доброты”[[40]](#footnote-40).

### 2.3.4 Практика города Светлогорск: участие жителей в изменении образа города

Вместе с изменениями в составе представительного и исполнительного органов муниципальной власти Светлогорского городского поселения у властей города появилась идея существенно изменить облик города. Для реализации этой идеи муниципальными органами города был использован ряд мер, в том числе предусматривающих увеличение взаимодействия местных органов власти с населением.

В том числе, на начальном этапе реализации проекта был создан Совет директоров из представителей крупного и среднего бизнеса. На встречах с местными органами власти они обсуждали стратегии развития города и разрабатывали идеи его обновления.

Для информирования жителей и их убеждения в серьезности планируемых изменений была использована социальная реклама в виде ярких баннеров, щитов с пожеланиями и афишных тумб.

В зимний период город был оформлен в стиле европейского Рождества, среди горожан был объявлен конкурс на лучший новогодний декор с интересными призами.

Было произведено обновление IT-технологий: создан новый официальный сайт Администрации, открыта виртуальная приемная руководства МО.

Для разработки концепции стратегического развития были созданы рабочие группы по разным направлениям (спорт, экономика, образование и т.д.) из представителей различных групп населения: молодежи, пенсионеров, предпринимателей и т.д. Были созданы Молодежный Совет и Совет по благоустройству.

Однако для последующей успешной реализации всего задуманного Светлогорску пришлось столкнуться с необходимостью объединения с соседним муниципальным образованием. Проведенный опрос показал крайнее нежелание жителей Светлогорска объединяться с «депрессивным» соседом. Теперь руководству муниципального образования пришлось проводить работу с населением по разъяснению необходимости объединения.

Для этого была создана специальная рабочая группа по формированию стратегического видения развития объединяемых образований. Кроме того, было проведена большая разъяснительная работа с жителями МО: на публичных слушаниях разъяснялась целесообразность объединения, были созданы целевые группы для информационно-разъяснительной работы, включающих в себя представителей различных групп населения. Почти ежедневно в Администрации проводились встречи с населением, где им демонстрировалась мультимедийная презентация с предпосылками для объединения.

Для более широкого охвата целевой аудитории была организована серия разъяснительных передач, публикаций, интервью экспертов в местных СМИ, на сайте Администрации была открыта горячая линия и объявлен сбор предложений по развитию объединенного МО.

Работу с населением поддержали учебные учреждения: в школах были объявлены тематические конкурсы рисунков. Социальная реклама на улицах города призвана была повлиять на еще не охваченные влиянием группы населения.

Такая комплексная работа с жителями принесла результаты - власти Светлогорска добились желаемого – на проведенном местном референдуме абсолютное большинство признала объединение целесообразным.[[41]](#footnote-41)

### 2.3.5 Практика города Москва: многофункциональный Интернет-портал

В 2011 году Правительство Москвы по инициативе Мэра Сергея Семеновича Собянина внедрила новый способ коммуникаций с жителями столицы: портал «Наш Город». Целью портала является решение проблем города и постоянное совершенствование. У портала не раз был изменен дизайн, добавлены темы и увеличился функционал.

Современная версия портала выглядит удобной: сразу на главной странице можно найти ссылку на 5 проблемных тем месяца, претензии по этим темам можно написать кликнув на иконку. На данный момент эти темы: ямы на проезжей части, некачественное содержание инфраструктуры в парках, неубранный подъезд, неубранная проезжая часть или тротуар и некачественное содержание детской площадки. Также, кликнув по ссылке «О чем еще можно сообщить» открывается весь перечень проблемных тем по 27 категориям.

На сайте приводится статистика о сообщениях пользователей: на апрель 2017 года на портале опубликовано 2 558 164 сообщения, при этом проблем выявлено 1 727 575, их них решено 1 683 644, а остальные находятся в работе.

Портал предлагает удобный интерфейс с графическими моделями и картинками, для того, чтобы было удобнее разобраться с объектами, которых на данный момент 119 158. Для каждой их категорий можно увидеть общую схему и ссылки на конкретные проблемы по каждому объекту. Перейдя по ссылке, можно сразу сообщить о проблеме, а можно сначала ознакомиться с дополнительной информацией, посмотреть пример сообщения с уже полученным ответом и узнать какой именно орган несет ответственность за решение проблемы.

Для самых активных пользователей портала существуют дополнительные возможности. По ссылке «Активность жителей» можно узнать топ-10 дворов или домов, по которым составлено больше всего сообщений за последний месяц или за весь период работы портала. Каждый адрес в рейтинге кликабельный, по ссылке можно найти дом на карте, дату последней активности, статистику и изображения заявленных и решенных проблем. Сообщения по всем адресам можно найти нажав на ссылку «Карта сообщений». Там можно изучить проблемы конкретного округа или района города.

Прямо на сайте можно убедиться, что проблемы не остаются без решения. Во вкладке «Результаты» можно найти фотографии проблем и их решения: обязательное подтверждение к заявлением жителей и ответам чиновников – фотография.

Работу с порталом модераторы оформили в стиле квеста, для повышения заинтересованности граждан в публикации проблем. Улучшая город, жители набирают свой личный рейтинг, получают достижения и очки за них. Самые активные пользователи размещаются на главной странице портала.

Еще одна возможность для жителей столицы – возможность распечатать листовки и объявления прямо с портала. Страница с готовыми шаблонами предлагает распечатать их в один клик.

Что еще интересно, многие идеи портала были предложены пользователями. Портал предлагает возможность «Предложить идею или сообщить о проблеме», чем активно пользуются некоторые жители[[42]](#footnote-42).

По активности портала, а также его качественному интерфейсу можно судить о его успешности и применимости. Хотелось бы отметить, что наличие также мобильного приложения еще более облегчает возможность жителям заявить о проблеме, а простота участия является крайне важным элементом вовлечения населения в проблемы местного значения.

Таким образом, были проанализированы лучшие зарубежные и российские практики, которые могут быть применены для вынесения рекомендаций для рассматриваемого в третьей главе муниципального образования город Петергоф.

# ГЛАВА 3. ОПЫТ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД ПЕТЕРГОФ

## 3.1 Организация местного самоуправления в МО город Петергоф

Муниципальное образование город Петергоф – внутригородская территория города федерального значения Санкт-Петербург, на которой реализуется право жителей этой территории на местное самоуправление.

Площадь муниципального образования – 4830 га, население (данные 2014 года) – 75 267 человек[[43]](#footnote-43).

Половозрастная структура населения выглядит следующим образом (Рис.2, рис.3):

*Рис. 2 Возрастная структура населения МО г. Петергоф*

*Источник: Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года[[44]](#footnote-44)*

*Рис. 3 Половая структура населения МО г. Петергоф*

*Источник: социальный паспорт Петродворцового района[[45]](#footnote-45)*

Границы муниципального образования изображены на рис. 4:



*Рис. 4 Границы МО г. Петергоф*

*Источник: официальный сайт МО г. Петергоф[[46]](#footnote-46)*

Местное самоуправление в городе Петергоф осуществляется следующими органами:

1. Представительный орган муниципального образования город Петергоф — муниципальный совет, состоящий из 20 депутатов, возглавляемый главой муниципального образования - председателем Муниципального Совета, избираемым из числа депутатов. Глава муниципального образования город Петергоф – исполняющий обязанности председателя Муниципального Совета  [Малик Светлана Васильевна](http://www.xn----ftbfa6ameels0a.xn--p1ai/city/about/glava.html).
2. Исполнительный орган — местная администрация муниципального образования город Петергоф, возглавляемая главой местной администрации, назначаемого Муниципальным Советом на конкурсной основе. Глава местной администрации муниципального образования город Петергоф Шифман Александр Викторович[[47]](#footnote-47).

Муниципальные образования в городах федерального значения отличаются правами и полномочиями от других типов муниципальных образований. В соответствии со ст.79 131-ФЗ от 06.10.2003 перечень вопросов местного значения, источники доходов местных бюджетов внутригородских муниципальных образований городов федерального значения определяются законами субъектов Российской Федерации - городов федерального значения исходя из необходимости сохранения единства городского хозяйства[[48]](#footnote-48).

В соответствии с Законом Санкт-Петербурга об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге, к вопросам местного значения муниципальных образований относятся (неполный перечень, полный перечень см. Приложение 1):

* принятие Устава муниципального образования, издание муниципальных правовых актов;
* формирование, утверждение, исполнение бюджета муниципального образования и контроль за его исполнением;
* владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности;
* установление официальных символов, памятных дат и присвоение почетных званий муниципального образования;
* принятие и организация выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования;
* содействие в осуществлении контроля за соблюдением законодательства в сфере благоустройства, законодательства о розничной торговле;
* согласование адресных программ размещения объектов розничной торговли;
* организация сбора и вывоза мусора;
* участие в проведении публичных слушаний по проектам правил землепользования и застройки;
* внесение в органы исполнительной власти Санкт-Петербурга предложений по организации работы наземного городского пассажирского транспорта, установке светофорных объектов, дорожных знаков, нанесению дорожной разметки;
* определение прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в порядке, установленном законом Санкт-Петербурга;
* организация информирования, консультирования и содействия жителям муниципального образования по вопросам создания товариществ собственников жилья, формирования земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома;
* установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями;
* осуществление защиты прав потребителей;
* содействие развитию малого бизнеса на территории муниципального образования;
* содержание муниципальной информационной службы;
* учреждение печатного средства массовой информации, опубликование муниципальных правовых актов, иной информации;
* формирование архивных фондов органов местного самоуправления, муниципальных предприятий и учреждений;
* участие в реализации мер по профилактике дорожно-транспортного травматизма на территории муниципального образования;
* участие в деятельности по профилактике правонарушений в Санкт-Петербурге в соответствии с законами Санкт-Петербурга;

Кроме того, поправкой от 19.04.2010 в части муниципальных образований, в том числе городе Петергофе, добавлены следующие вопросы:

* участие в мероприятиях по охране окружающей среды;
* разработка и реализация муниципальных социальных программ за счет средств местных бюджетов;
* организация местных и участие в организации и проведении городских праздничных и иных зрелищных мероприятий;
* организация мероприятий по сохранению и развитию местных традиций и обрядов;
* создание условий для развития на территории муниципального образования массовой физической культуры и спорта;
* проведение работ по военно-патриотическому воспитанию граждан;
* организация и проведение досуговых мероприятий для детей и подростков;
* текущий ремонт и озеленение придомовых территорий и территорий дворов, включая проезды и въезды, пешеходные дорожки; проведение мер по уширению территорий дворов в целях организации дополнительных парковочных мест; установка, содержание и ремонт ограждений газонов; установка и содержание малых архитектурных форм, уличной мебели и хозяйственно-бытового оборудования; создание зон отдыха, в том числе обустройство и содержание детских площадок; выполнение оформления к праздничным мероприятиям на территории муниципального образования; обустройство и содержание спортивных площадок; оборудование контейнерных площадок на территориях дворов; ликвидация несанкционированных свалок бытовых отходов и мусора; уборка территорий, водных акваторий, тупиков и проездов, не включенных в адресные программы, утвержденные исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга;
* организация учета зеленых насаждений внутриквартального озеленения на территории муниципального образования;
* организация работ по компенсационному озеленению, проведение санитарных рубок;
* проведение в установленном порядке минимально необходимых мероприятий по обеспечению доступности городской среды для маломобильных групп населения на территориях дворов муниципальных образований;
* реализация мероприятий по повышению уровня защищенности жилищного фонда на территории муниципального образования, в том числе замена входных дверей с привлечением средств населения муниципального образования;
* осуществление в порядке и формах, установленных законом Санкт-Петербурга, поддержки деятельности граждан, общественных объединений, участвующих в охране общественного порядка на территории муниципального образования;
* создание муниципальных предприятий и учреждений, финансирование муниципальных учреждений, формирование и размещение муниципального заказа[[49]](#footnote-49).

Таким образом, по сравнению с другими типами муниципальных образований, сфера ведения муниципальных образований городов федерального значения является более ограниченной.

## 3.2 Методы взаимодействия местных органов власти с населением в муниципальном образовании город Петергоф

Рассмотрим, как в данный момент осуществляется взаимодействие местных органов власти города Петергофа с населением.

В результате проведенного интервью с заместителем главы Администрации МО г. Петергоф В.А. Раковой, было выяснено, что основными методами взаимодействия местных органов власти с населением города Петергоф являются:

* местные референдумы;
* муниципальные выборы;
* обращения в органы МСУ;
* опросы граждан;
* внесения правотворческих инициатив;
* публичные слушания;
* сходы граждан;
* Интернет-портал «Наш Санкт-Петербург»;
* центр обработки вызовов 004;
* официальный веб-сайт муниципального образования;
* официальная группа в социальной сети Вконтакте.

Также, муниципальное образование организует встречи-обсуждения, бесплатные семинары по обучению навыкам пользования ПК, бесплатные юридические консультации по вопросам ТСЖ, местные развлекательные мероприятия, концерты. В качестве информационного обеспечения используются информационные стенды.

Прокомментируем каждый из вышеперечисленных методов.

***Местные референдумы*** – голосования жителей муниципального образования по наиболее важным вопросам местного значения. Инициатива проведения местного референдума может принадлежать как местным органам власти, так и представителям населения или общественными объединениями (путем сбора подписей). Решение местного референдума подлежит обязательному исполнению[[50]](#footnote-50).

***Муниципальные выборы*** проводятся в целях избрания депутатов, членов выборного органа местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании[[51]](#footnote-51).

***Обращения в органы местного самоуправления*** – имеется в виду возможность личного или письменного обращения, с целью просьбы о помощи, выражения благодарности, внесения предложений и так далее. Личные обращения принимаются в приемные часы, как правило в дневное время.

***Опросы граждан*** – опросы мнений граждан, организуемые местными органами власти.

***Внесение правотворческих инициатив*** - предоставление жителям муниципального образования права непосредственно вносить в орган местного самоуправления или должностному лицу местного самоуправления проект муниципального правового акта по вопросам местного значения[[52]](#footnote-52).

***Публичные слушания*** – форма участия населения, подразумевающая обсуждения вопросов Устава муниципального образования, местного бюджета, проекты планов и программ развития, вопросы о преобразовании муниципальных образований[[53]](#footnote-53). Могут быть инициированы местными органами власти и населением, однако как правило инициируются первыми.

***Сходы граждан*** – проводятся в целях обсуждения вопросов местного значения, информирования населения о деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, осуществления территориального общественного управления[[54]](#footnote-54). Могут быть инициированы местными органами власти и населением.

***Интернет-портал «Наш Санкт-Петербург»*** - городской Интернет-портал, призванный облегчить коммуникацию населения с местными органами власти по вопросам местного значения. На портале каждый житель города может:

* направить сообщения о проблемах, связанных с жилищно-коммунальным хозяйством и благоустройством города;
* проинформировать городские службы об отсутствии справочной информации на информационных стендах, а также неудовлетворительном санитарном состоянии помещений в бюджетных учреждениях;
* получить дополнительную информацию, касающуюся адресных городских программ и управляющих организаций, а также справочную информацию по интересующему объекту городского хозяйства;
* ознакомиться с технико-экономическими паспортами многоквартирных домов Санкт-Петербурга и получить сведения об организациях, их обслуживающие[[55]](#footnote-55).

Также, гражданам предоставляется возможность изучить другие обращения, получить информацию о ходе рассмотрения и ознакомиться с результатами каждого обращения.

Необходимо отметить, что МО город Петергоф занимает второе место среди всех муниципальных образований по активности жителей (числу обращений) на портале. Количество зарегистрированных обращений по городу Петергоф – 107, из них 57 проблем уже были решены[[56]](#footnote-56).

***Центр обработки вызовов 004*** – городской проект, созданный для предоставления петербуржцам удобного, доступного и оперативного механизма сбора и передачи информации о происшествиях ЖКХ и различного рода нештатных ситуациях[[57]](#footnote-57). Удобным моментом является то, что номер является единым для большого числа вопросов, таким образом, жителям не приходится искать конкретный номер или перезванивать в большое количество инстанций – сотрудники Центра сами перенаправят звонок туда, куда нужно.

***Официальный веб-сайт муниципального образования город Петергоф***[[58]](#footnote-58) - на официальном сайте муниципального образования не только публикуется материалы информационного характера, но и существует форма подачи он-лайн обращения. Также, сайт приводит поквартальную статистику обращений. Так, в первом квартале 2017 года гражданами Петергофа было подано 44 обращения, из них 36 письменных и 8 личных. Основная масса обращений касалась вопросов благоустройства[[59]](#footnote-59). Далее, для удобства исследования, обращения через сайт будем рассматривать вместе с методом «обращения», а сайт будем рассматривать как информационный ресурс. В качестве информации, на сайте указаны Программы, содержащие планы муниципалитета по работам в 2017 году с указанием конкретных адресов, времени работы и стоимости проведения. Сайт регулярно пополняется новостями, фотографиями, видеорепортажами и передачами про город Петергоф. На сайте есть отдельный раздел, посвященный мероприятиям по защите окружающей среды.

***Официальная группа в социальной сети Вконтакте*** ***«Муниципальное образование город Петергоф»*** - информационная группа, где публикуется информация относительно официальных мероприятий в городе. В группе зарегистрировано 328 человек, что, безусловно, является маленькой частью населения (менее 1% населения)[[60]](#footnote-60). Группа была создана недавно, поэтому количество участников должно возрасти.

Наряду с официальной группой в социальной сети существуют неофициальные группы жителей Петергофа, объединяющие большее количество людей, например, группа «Мамочки и жители Петергофа» - 19 132 участника[[61]](#footnote-61), «Петергоф» - 8 744 участника[[62]](#footnote-62) и другие.

## 3.3 Оценка методов взаимодействия местных органов власти с населением в МО город Петергоф

Воспользуемся методиками оценивания взаимодействия местных органов власти с населением, указанными в первой главе.

Теория «Спектр участия»[[63]](#footnote-63) Международной Ассоциации Общественного участия основывается на том, что уровень вовлеченности населения напрямую связан с потенциальным уровнем влияния населения на процесс принятия решения. По мере возрастания влияния граждан на принимаемое решение, теория приводит пять уровней взаимодействия.

Рассмотрим, к каким уровням можно отнести методы осуществления взаимодействия местных органов власти Петергофа с населением (Табл.3).

*Таблица 3*

**Спектр участия (по МО г. Петергоф)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Информирование** | **Консультир-ование** | **Вовлечение** | **Сотрудни-чество** | **Уполномоч-ивание** |
| **Методы взаимо-действия в МО город Петергоф** | * Официальный сайт МО Петергоф * Официальная группа в социальной сети Вконтакте * Информацион-ные стенды | * Опросы граждан * Публичные слушания | * Обращения в органы МСУ * Внесение правотвор-ческих инициатив * Интернет-портал «Наш Санкт-Петербург» * Центр обработки вызовов 004 | - | * Местные референдумы * Муниципаль-ные выборы * Сходы граждан |

*Источник:URL: http://c.ymcdn.com/sites/www.iap2.org/resource/resmgr/foundations\_course/IAP2\_P2\_Spectrum\_FINAL.pdf (пер. с англ.)*

Таким образом, три первых уровня – информирование, консультирование и вовлечение – представлены достаточно широким спектром методов взаимодействия. Иными словами, в соответствии с данной методикой оценивания, существует достаточное количество методов информирования жителей Петергофа о решениях, принимаемых местными органами власти, достаточно методов, посредством которых жители могут высказать свое мнение о принимаемом решении, а также существуют методы, посредством которых жители могут выяснить, как именно было использовано их мнение.

Отсутствие методов на четвертой стадии обозначает, что имеется дефицит инструментов, позволяющих осуществлять работу с населением на разных этапах процесса принятия решения: от разработки альтернатив до выбора наилучшего решения.

Делегирование представлено тремя методами, регламентированными законодательно и используемых лишь в некоторых случаях. Большинство решений не делегируется населению.

По этой методике оценивания взаимодействия местных органов власти с населением уровень их взаимодействия в МО город Петергоф можно считать «средним». Первые два уровня являются базовыми и не способствуют повышению удовлетворенности населения, а вот наличие методов на третьем уровне делает оценку по методике «Спектр участия» выше, в то же время отсутствие методов на 4 уровне и ограничения, присутствующие на 5 уровне, не дают оценке муниципального образования Петергоф быть наилучшей.

Используя дополнения следующей методики - “Возможные уровни вовлеченности населения»[[64]](#footnote-64), выясним, какими преимуществами располагают местные органы власти от определенного выше уровня взаимодействия и какие преимущества возможно получить при его повышении.

Существующие преимущества от взаимодействия:

* экономия времени граждан (первая стадия);
* рост взаимодействия стейкхолдеров – заинтересованных лиц, обладающих определенной информацией о проблеме (вторая стадия);
* рост сотрудничества среди участников взаимодействия (третья стадия);
* рост доступной информации.

Отсутствие методов взаимодействия на четвертой стадии лишает муниципальное образование следующих потенциальных преимуществ:

* преданности делу участников взаимодействия;
* увеличения уровня удовлетворенности участников;
* роста инновационных решений – со стороны жителей.

Проанализировав методы взаимодействия местных органов власти с населением в МО г. Петергоф, необходимо провести анализ мнения жителей и установить совпадение выводов, сделанных в теоретической части исследования с выводами анализа первичной эмпирической информации.

## 3.4 Анализ мнения жителей муниципального образования город Петергоф

Для того, чтобы выяснить мнение жителей муниципального образования автором ВКР был проведен ряд исследований. Для того, чтобы информация была как можно более полной и достоверной, а также для того, чтобы данная информация отражала мнение как можно большего количества жителей данного муниципального образования разного возраста и пола, в работе используются сразу два метода получения социологической информации. Хотелось бы более подробно остановиться на результатах, полученных в ходе сбора статистической информации при помощи каждого из этих методов.

### 3.4.1 Описание опроса жителей Петергофа

Во-первых, был проведен электронный социологический опрос жителей Петергофа или людей, когда-либо проживавших в этом муниципальном образовании (см. приложение 1). Для этого были использованы возможности портала google forms и групп в социальной сети Вконтакте. Также, были использованы материалы исследования взаимодействия местных органов власти с населением города Тюмени[[65]](#footnote-65).

Опрос состоял из трех частей. В первой части были заданы вопросы о принадлежности жителей к той или иной демографической группе, то есть их возраст, пол, количество детей, финансовое положение. Эта часть опроса призвана подтвердить репрезентативность собранной выборки.

В структуре второй части опроса имелось несколько веток: в зависимости от того, обращались ли жители когда-либо в местные органы власти, им предлагалось ответить на разные вопросы.

Если у респондента уже имелся опыт взаимодействия с местными органами власти, то вопросы касались того, что понравилось и что не понравилось ему при обращении, удовлетворен ли он ответом, с какой целью и как именно он обращался в органы МСУ.

Если же респондент еще не имел опыта обращений, то вопросы касались степени его осведомленности о деятельности местных органов власти и о том, по каким вопросам можно к ним обратиться.

В последней части опроса респондентам предлагалось ответить на вопросы, касающиеся социально-экономического развития муниципального образования, информационной открытости органов МСУ, а также наиболее, по их мнению, эффективных методов взаимодействия местных органов власти с населением и их готовности оказать содействие органам.

В целом, удалось собрать мнение 146 жителей муниципального образования город Петергоф. Обратимся к результатам опроса.

По возрастному признаку респонденты делились следующим образом:

* до 18 лет – 3,4%, целью опроса было собрать мнение совершеннолетних граждан, поэтому мнение этой категории граждан не собиралось;
* 18 – 23 года – 23,7% респондентов;
* 24 – 34 года – 27,1% респондентов;
* 35 – 44 года – 26,1% респондентов;
* 46 – 55 лет – 11,8% респондентов;
* старше 55 лет – 7,9 % респондентов.

Ниже, для наглядности, представлена круговая диаграмма распределением респондентов по возрасту (Рис. 5)

*Рис.5 Распределение респондентов по возрасту*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Таким образом, мнение жителей Петергофа с 18 до 45 лет можно считать представленным достаточно полно, а полученную выборку репрезентативной.

Возрастные категории с 46 лет представлены не таким широким числом ответов, в первую очередь, ввиду того, что среди жителей указанного возраста меньше пользователей сети Интернет и социальных сетей Вконтакте, а также характерной для данной возрастной категории повышенной осторожности при пользовании ими.

Для того, чтобы повысить репрезентативность выборки в исследовании, было проведено полевое исследование лиц старше 45 лет на территории муниципального образования Петергоф. Речь о нем пойдет ниже.

В опросе приняло участие 58 мужчин (39,7%) и 88 женщин (60,3%) (Рис.6).

*Рис.6 Распределение респондентов по полу*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Около половины опрошенных не имеют несовершеннолетних детей, 25,3% имеют одного ребенка, 17,1% двух, 5,5% трех, у одного респондента – 4 ребенка или более. Детей не имели в основном лица до 23 лет, а также люди старшего возраста (Рис.7).

*Рис.7 Количество несовершеннолетних детей у респондентов*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

По материальному положению, респонденты распределились следующим образом (Рис.8):

*Рис.8 Материальное положение респондентов*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

### 3.4.2 Результаты опроса жителей Петергофа

Результаты опроса показали невысокий уровень взаимодействия местных органов власти с населением муниципального образования: половина респондентов (50,7%) никогда не обращались в органы МСУ, 35,6% опрошенных обращаются редко (не каждый год), 9,6% ответили, что обращаются в органы МСУ от 1 до 3 раз в год, лишь 4,1% обращались более 3 раз в течение одного года (Рис.9).

*Рис.9 Как часто Вы обращаетесь в местные органы власти?*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Опрос показал низкую информированность людей, не участвующих во взаимодействии с местными органами власти, о деятельности органов. Из тех, кто никогда не обращался, в органы МСУ города Петергофа 27,8% людей не знают, по каким вопросам можно обратиться в местные органы власти, а 44,4% респондентов ответили, что догадываются о том, с каким вопросом можно обратиться в органы МСУ. Утвердительный ответ на этот вопрос смогли дать 27,7% опрошенных (из числа тех, кто никогда не обращался в органы МСУ (Рис.10)).

*Рис.10 Знаете ли Вы, по каким вопросам можно обратиться в местные органы власти?*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Той же категории респондентов, никогда не принимавших участие во взаимодействии с местными органами власти, был задан вопрос о местонахождении органов МСУ в городе Петергофе. В этом вопросе ответы показали положительный результат – 62,5% опрошенных знали, где находятся местные органы власти (Рис.11).

*Рис.11 Знаете ли Вы, где расположены местные органы власти Вашего района?*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Респондентам, которые хоть раз обращались в местные органы власти (чуть меньше половины всех опрошенных) предлагалось ответить на дополнительные вопросы об их опыте взаимодействия с ними.

В том числе, жителям был задан открытый вопрос о том, что им понравилось, а что не понравилось в процессе взаимодействия. Больше половины людей дали положительные отзывы, подчеркивая при этом:

* вежливость и грамотность сотрудников (органов МСУ и диспетчеров центра обработки вызовов 004);
* оперативность и четкие сроки ответа;
* наличие реакции на обращение – отчет о результатах.

Были и отрицательные отзывы, в них сообщалось о:

* формальном характере ответа вместо фактической помощи;
* длительном сроке ожидания ответа.

Также, выходя за рамки опроса, у пользователей сети Вконтакте, состоящих в группах, где был размещен опрос, была возможность написать комментарий к опросу или вопросу, поднимаемому опросом. В ходе изучения данных комментариев, были отмечены следующие идеи жителей:

* некоторые жители полагали, что на решения, принимаемые органами МСУ повлиять никак не возможно, поэтому само наличие опроса и его прохождение считали тратой времени;
* другие же поддержали инициативу проведения подобного опроса, считая необходимым взаимодействие населения с местными органами власти;
* часть жителей вступила в полемику о вопросах, подведомственных местным органам власти, приписывая при этом к недостаткам в работе органов и вопросы, не касающиеся их деятельности;
* некоторые высказали недоверие к проводимому опросу, предположив, что он проводится не студенткой, а самими органами власти, при этом образ студентки является «прикрытием».

Несмотря на сумбурность вызванной опросом полемики, удалось сделать некоторые выводы из этого обсуждения:

* имеет место низкий уровень информированности граждан о вопросах, подведомственным местным органам власти. Крайне небольшая часть участников беседы понимала, решение каких проблем связано с деятельностью местных органов власти и из-за этого приписывало им несуществующие недостатки;
* высокий уровень недоверия к власти (не только муниципальной) выражающийся в убеждении в отсутствии всякой возможности повлиять на решения (бесполезность взаимодействия), а также в общем недоверии к опросу.

Вернемся к результатам опроса. Из тех респондентов, кто обращался в органы МСУ, наиболее популярным методом обращения является личное обращение в органы МСУ (36,1%), второе по популярности место заняло обращение через сайт «Наш Санкт-Петербург» (29,2%), далее следуют письменные обращения (26,4%), обращения в центр обработки вызовов 004 (23,4%), участие в опросе граждан (15,3%), участие в публичных слушаниях и сходе граждан (9,7%), участие в местном референдуме (4,2%), внесение правотворческой инициативы (1,4%) (Рис.12).

*Рис.12 Каким образом Вы обращались в местные органы власти?*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Абсолютное большинство опрошенных (66,7%) обращалось в местные органы власти с просьбой о помощи, каждый четвертый (26,4%) хотел выразить свое мнение по какому-либо вопросу, 12,5% хотели внести свое предложение о совершенствовании в каком-либо вопросе, 8,3% выражали благодарность органам местного самоуправление за их работу. Еще часть опрошенных (13,9%) обращались за разрешениями, справками, делали запросы на необходимую информацию (Рис.13).

*Рис.13 Каковы были цели Ваших обращений в местные органы власти?*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Более трети опрошенных (36,1%) удовлетворены решением своей проблемы посредством муниципальных органов власти, 43,1% - частично удовлетворены, и лишь 20,8% респондентов ответили, что не удовлетворены решением их проблемы (Рис.14).

*Рис.14 Удовлетворены ли Вы решением своих проблем посредством местных органов власти?*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Далее, всем респондентам, вне зависимости от наличия у них опыта взаимодействия с муниципальными органами власти предлагалось предположить, заинтересованы ли, по их мнению, местные органы власти в решении их проблем. Большая часть респондентов (41,1%) дали отрицательный ответ – по их мнению, органы МСУ не заинтересованы в решении их проблем, еще 36,3% ответили, что затрудняются ответить на этот вопрос и только 22,6% опрошенных считают, что муниципальные органы заинтересованы в решении их проблем (Рис.15).

*Рис.15 Полагаете ли Вы, что местные органы власти заинтересованы в решении Ваших проблем?*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Возвращаясь к вопросу доверия населения, чрезвычайно важному для организации взаимодействия местных органов власти с населением, интересно проследить степень доверия в зависимости от социально-демографических характеристик.

Проанализируем ответы на вопрос: «Полагаете ли Вы, что местные органы власти заинтересованы в решении Ваших проблем?» с точки зрения принадлежности респондентов к различным социально-демографическим группам (Табл.4).

*Таблица 4*

**Зависимость мнения респондентов от принадлежности к разным социально-демографическим группам**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа респондентов** | **Доля группы** | **Распределение вариантов ответа** | | |
| **Да** | **Нет** | **Затрудняюсь ответить** |
| Вся выборка | 100% | 22,60% | 41,10% | 36,30% |
| **В зависимости от пола:** | | | | |
| Мужчины | 39,70% | 22% | 43% | 34% |
| Женщины | 60,30% | 23% | 40% | 38% |
| **В зависимости от возраста:** | | | | |
| От 18 до 23 лет | 23,70% | 25% | 39% | 36% |
| 24-34 года | 27,10% | 23% | 37% | 40% |
| 35-44 года | 26,10% | 18% | 39% | 43% |
| 45-55 лет | 11,80% | 20% | 60% | 20% |
| 55 лет и старше | 7,90% | 31% | 54% | 15% |
| **В зависимости от материального положения:** | | | | |
| Денег не хватает даже на продукты. | 2,80% | 0% | 50% | 50% |
| Покупка одежды уже затруднительна. | 19,90% | 18% | 39% | 43% |
| Покупка холодильника, мебели — уже проблема. | 34,80% | 20% | 43% | 37% |
| Мы можем купить холодильник, мебель, но не больше. | 31,90% | 29% | 38% | 33% |
| Денег не хватит только, чтобы сразу купить квартиру, дачу. | 5,70% | 50% | 0% | 50% |
| Мы можем позволить себе практически все. | 5,00% | 34% | 37% | 29% |

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Наиболее выраженно корреляция проявляется с материальным положением респондентов. Чем более обеспеченными являются респонденты, тем больше доверия они проявляют к местным органам власти. Возможно, они связывают свое успешное положение с благоприятной социально-экономической средой, которую они, в свою очередь, связывают с успешной деятельностью органов МСУ. И наоборот, те, кто относятся к менее обеспеченной группе населения, склонны связывать свое положение с неудовлетворительной деятельностью органов местного самоуправления.

Следующий вопрос касался отношения жителей к деятельности органов местного самоуправления. Большую часть респондентов (63%) устраивает деятельность органов МСУ, из них 13,7% полностью устраивает, 49,3% - скорее устраивает, чем не устраивает. Отрицательное мнение высказали 37% респондентов, причем 26% - скорее не устраивает, 11% – полностью не устраивает (Рис.16).

*Рис.16 Оцените, пожалуйста, деятельность органов местного самоуправления*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Причинами, по которым жителей не устраивает деятельность местных органов власти, респонденты назвали (в открытом вопросе):

* низкую взаимосвязь деятельности с проблемами территории;
* непрозрачность распределения средств бюджета;
* нецелесообразное расходование средств бюджета (ремонт удовлетворительных участков при неудовлетворительном состоянии других);
* создание видимости решения проблемы или невозможности ее решения вместо решения, халатность, равнодушие;
* отсутствие информированности жителей о деятельности, устройстве, предметах ведения муниципальных органов власти при важности этой ветви власти для населения;
* отсутствие видео-трансляций публичных слушаний для людей, не имеющих возможности посещать данные мероприятия;
* отсутствие инфраструктуры для велосипедистов (дорожек);
* проблемы низкого качества асфальтового покрытия;
* незаконные стройки;
* состояние леса в пределах Петергофа (свалка мусора)
* безынициативность сотрудников органов МСУ;
* бездействие по обращениям с конкретных адресов (например, ул. Дашкевича, д. 6).

Социально экономическую ситуацию в городе Петергофе большинство жителей оценивают позитивно. 39,7% считает, что за последние 10 лет ситуация улучшилась, по 18,5% - что не изменилась и ухудшилась (Рис.17).

*Рис.17 По Вашему мнению, социально экономическая ситуация в городе за последние 10 лет*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Граждане положительно оценили изменения во взаимодействии с местными органами власти, произошедшие из-за распространения сети Интернет. По мнению четырех из пяти опрошенных (82,2%) изменения повлияли на взаимодействие местных органов власти с населением, однако примерно половина (45,2%) нашла эти изменения несущественными, 34,9% оценили, что изменения положительны и только 2,1% сочли, что изменения повлияли в худшую сторону (Рис.18).

*Рис.18 Вы полагаете, что процессы всеобщей компьютеризации и распространение сети Интернет повлияли на взаимодействие населения с местными органами власти*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Информационной открытостью органов местного самоуправления оказались полностью удовлетворены только 10,3% населения, 24,7% респондентов – скорее удовлетворены, чем нет, скорее не удовлетворенными оказались 17,8% населения, полностью не удовлетворенными – 8,9%. Неприятным является тот факт, что достаточная большая часть респондентов (38,4%) затруднились дать ответ на этот вопрос (Рис.19).

*Рис.19 Удовлетворены ли Вы информационной открытостью местных органов власти?*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

На вопрос об осведомленности населения о деятельности органов местного самоуправления жители Петергофа высказались неоднозначно. Чуть меньше трети опрошенных (30,2%) дали положительный ответ (полностью информирован или скорее информирован), скорее не информированными оказался каждый третий из опрошенных (31,5%), 23,3% сказали, что они абсолютно не информированы о деятельности муниципальных органов власти (Рис.20).

*Рис.20 Информированы ли Вы о деятельности органов местного самоуправления?*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Более половины опрошенных основную информацию о деятельности органов местного самоуправления получают из Интернета (за это высказались 52,1% опрошенных), 30,8% черпает эту информацию из бесед с родственниками, друзьями, соседями, еще 30,1% - из материалов местных газет (Рис.21).

*Рис.21 Основную информацию о деятельности органов местного самоуправления Вы получаете из*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Наиболее эффективным методом взаимодействия местных органов власти с населением респонденты видят опрос граждан (40,4%), высоко оценены были также взаимодействие через портал «Наш Санкт-Петербург» (30,8%) и обращения в органы МСУ (личные и письменные, 24%). Центр Обработки Вызовов 004 и публичные слушания эффективны, по мнению 21,9% и 24,7% опрошенных соответственно (Рис.22).

*Рис.22 Какие методы взаимодействия с местными органами власти Вы считаете эффективными?*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

В заключение, рассмотрим готовность жителей оказывать содействие местным органам власти в решении вопросов местного значения. Большая часть населения положительно относится к сотрудничеству с органами МСУ: 25,3% опрошенных сказали, что полностью готовы оказать содействие местным органам власти, еще 59,6% - что скорее готовы, чем нет, и лишь 15% жителей ответили, что абсолютно не готовы или скорее не готовы к сотрудничеству (Рис.23).

*Рис.23 Готовы ли Вы оказать содействие органам МСУ в решении вопросов местного значения?*

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Рассмотрим зависимость готовности респондентов оказать содействие органам МСУ и частоты их взаимодействия (Табл.5).

*Таблица 5*

**Зависимость готовности оказать содействие органам МСУ и частоты взаимодействия с ними**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Готовность оказать содействие местным органам власти** | | | |
| **Частота взаимодействия с органами МСУ** | Группа | Доля группы | Полностью готов(а) | Скорее готов(а), чем нет | Скорее не готов(а), чем готов(а) | Абсолютно не готов(а) |
| Вся выборка | 100% | 25,3% | 59,6% | 11,6% | 3,4% |
| Никогда | 51% | 18,9% | 62,2% | 16,2% | 2,7% |
| Редко | 35,4% | 23% | 65,5% | 7,7% | 3,8% |
| Иногда | 9,5% | 50% | 50% | - | - |
| Часто | 4,1% | 66,6% | - | 16,6% | 16,6% |

*Источник: опрос жителей МО г. Петергоф*

Очевиден рост готовности сотрудничать с местными органами власти у населения с ростом частоты их взаимодействия. Однако важным здесь является не только это, но и положительная готовность к сотрудничеству людей, никогда ранее не принимавших участие во взаимодействии. Из пяти ни разу не обращавшихся в местные органы власти опрошенных четверо готовы оказать содействие местным органам власти в решении вопросов местного значения. Можно заключить, что это свидетельствует о потенциале к росту взаимодействия местных органов власти с населением.

### 3.4.2 Результаты полевого исследования

Как уже было отмечено, кроме опроса было проведено полевое исследование в форме небольших интервью среди жителей старшего возраста. Исследование проводилось на территории поликлинического отделения Николаевской больницы по адресу ул. Царицынская, д.1.

Было опрошено 7 мужчин и 13 женщин возраста 46 лет и старше. Из-за личного характера опроса и вызванного им смущения, респонденты не всегда соглашались отвечать, или отвечали не на все вопросы, но, тем не менее, собранные результаты позволяют сделать некоторые выводы.

Достаточно большая доля респондентов когда-либо обращалась в органы МСУ, при этом некоторые один или несколько раз, а некоторые обращаются довольно часто. Из 20 опрошенных, ни разу не обратились лишь 8.

Обращения происходили, в основном, лично (9 из 12), возможность посещать публичные слушания есть у большой доли граждан (7 из 12), несколько человек присутствовали на собраниях и сходах граждан (2 из 12), один человек звонил по номеру 004, один обращался через портал «Наш Санкт-Петербург», один писал письменное обращение, один обращался по телефону.

Обращались, в основном, с просьбами (8 из 12), выражением мнения (3 из 12), один из опрошенных выдвигал собственную инициативу, один обращался с благодарностью.

Результатами обращения, в целом, большинство опрошенных остались довольны (9 из 12), как преимущества, они отмечали скорость решения проблемы, вежливость сотрудников, качество решения проблемы.

Однако, достаточно многие ответили, что считают, что муниципальные органы не заинтересованы в решении их вопросов (9 человек ответили, что не заинтересованы, 6 – заинтересованы, остальные не смогли ответить на данный вопрос).

Большинство представителей старшего поколения считает, что Интернет не оказал серьезного влияния на взаимодействие местных органов власти с населением (15 из 20), два человека высказались отрицательно в сторону Интернет-общения с органами местной власти, трое - положительно.

Для большого числа представителей старшего поколения основным источником информации о местных событиях служит газета «Муниципальная перспектива» (8 из 20), многие обсуждают деятельность МСУ с коллегами, друзьями и родственниками и получают информацию таким образом (8 из 20), Интернет для получения информации использует чуть меньше половины опрошенных (8 из 20), трое рассказали, что получали информацию из встреч с главой муниципалитета.

О деятельности органов МСУ представители старшего поколения высказались неоднозначно: 11 человек признались, что их, скорее, не устаивает деятельность органов МСУ, и 9, что устраивает. Причинами отрицательного ответа называли проблемы на территории дворов, состояние дорог, наличие искусственных неровностей на дороге («лежачих полицейских»), отчужденность от проблем общества, нежелание выполнить просьбу многодетной семьи.

Только 5 человек из 20 ответили, что не готовы содействовать органам власти в решении местных проблем, 15 человек были готовы информировать местные органы о проблемах, высказывать свое мнение и идеи по различным вопросам.

Как и в электронном опросе, эффективным методом взаимодействия опрошенные назвали опрос (9 из 20, возможно сказалось влияние того факта, что они в этот момент участвовали в подобном мероприятии), публичные слушания посчитали эффективными 9 из 20 опрошенных, сходы граждан отметили трое, личные обращения – шестеро, по одному человеку высказались в пользу Центра Обработки вызовов 004 и портала «Наш Санкт-Петербург».

Таким образом, характерными чертами старшего поколения опрошенных можно считать:

* большой опыт взаимодействия с местными органами власти (ввиду большего количества свободного времени и большего жизненного опыта);
* менее позитивное отношение к способом взаимодействия через Интернет;
* большие возможности посещения личных встреч, собраний, публичных слушаний, сходов граждан;
* такое же высокое желание, как у более молодых респондентов, сотрудничать с органами МСУ в решении проблем местного значения.

### 3.4.2 Результаты интервью экспертов

В ходе работы было проведено два интервью Раковой Валентины Алексеевны, заместителя главы местной администрации МО г. Петергоф. Целью первого интервью было выявление основных методов взаимодействия местных органов власти с населением МО г. Петергоф, особенностей взаимодействия, заинтересованности органов в улучшении взаимодействия. Второе интервью было приурочено к результатам опроса, в нем планировалось выяснить отношение представителя Администрации к некоторым результатам опроса, обоснование причин некоторых явлений.

Валентина Алексеевна отметила положительным тот факт, что большинством респондентов стали люди работоспособного возраста, а не старше, так как последняя категория наиболее плотно коммуницирует с органами МСУ ввиду частых контактов, приуроченных к социальной поддержке льготных групп граждан (подарки, приглашения на концерты и т.д.), а в сотрудничестве с населением трудоспособного возраста существует больше трудностей.

Среди вопросов, которые были заданы Валентине Алексеевне, был вопрос о низком уровне информированности жителей о вопросах, подведомственных местным органам власти. Из-за недостаточной информированности многие жители склонны обвинять местные органы власти в проблемах, которые не могут быть решены силами последних.

Валентина Алексеевна прокомментировала это тем, что населению сложно разобраться в полномочиях местных органов власти города федерального значения из-за их разного характера с полномочиями местных органов власти в муниципальных образованиях иного типа. В других муниципальных образованиях органам МСУ подведомственно гораздо более широкое число вопросов. Местные органы власти Петергофа стараются информировать жителей о полномочиях местных органов власти с помощью информации на стендах и на официальном сайте МО.

Далее, Валентина Алексеевна прокомментировала позицию граждан, которые считают, что повлиять на принимаемое местными органами власти решение не представляется возможным. Она сказала, что регулярно организуются сходы граждан, причем в вечернее время (как правило, в 19:00), для принятия решений о реконструкциях дворов, жителей спрашивают, какими они хотят видеть дорожки, спортивные и детские площадки и т.д. О проведении подобного схода жителей двора оповещают письмами в почтовые ящики.

Кроме этого, все обращения о необходимости ремонта или работы над каким-то объектом обязательно вносятся в план работ, однако из-за их большого количества некоторые жалобы, с наименее серьезным характером, могут быть отложены в планы на следующий год. Возможно, для некоторых жителей это становится причиной их неудовлетворенности.

О возможности повлиять на формирование бюджета Валентина Алексеевна также ответила положительно. Она сказала, что возможность включить тот или иной объект в бюджет на следующий год есть до сентября, далее вопрос будет рассматриваться в зависимости от наличия или отсутствия свободных средств.

На вопрос о причинах, по которым респонденты полагали, что местные власти не заинтересованы в решении их проблем, заместитель главы местной администрации предположила, что это может быть связано с тем, что большая часть жителей Петергофа работают вне территории Петергофа и поэтому не замечают положительных изменений по месту жительства.

В ходе проведения опроса состоялось несколько бесед с лидерами групп «Мой город» и «Красивый Петергоф» в социальной сети Вконтакте. Они выражали свое недовольство местными органами власти, описывали проблемы на стене группы и призывали население к активной отрицательной позиции по отношению к руководству МО. Одной из позиций, заявленной модератором группы, была «растрата местного бюджета» местными органами власти города Петергоф.

Валентина Алексеевна ответила, что находится в курсе оппозиционной деятельности этих групп и считает их наличие нормальным явлением. Она пояснила, что лидеры этих групп имеют свою точку зрения, которой придерживаются не все жители, поэтому представители местной власти не вправе следовать всем видениям этих групп. В том числе, обвинение в растрате бюджета Валентина Алексеевна прокомментировала так: «Мы не можем отказаться от подарков детям на Новый год, от новогодних праздников, сезонных праздников и летних фестивалей. Не все дети имеют возможность куда-то уехать, поэтому мы стараемся организовать для них интересный досуг у себя в Петергофе. Они предлагают нам все деньги, вместо концертов, бесплатного мороженого, диковинных животных «закатать в асфальт», а мы с этим не согласны».

Валентина Алексеевна в обе наши встречи отмечала, что местные органы власти, на самом деле, делают очень многое для комфортной жизни граждан Петергофа, хоть эта деятельность и не всегда заметна представителям населения. «К хорошему быстро привыкаешь, а плохое всегда режет глаз» - с этим связаны, по мнению Валентины Алексеевны, многие жалобы на деятельность местных органов власти.

На вопрос о том, каким образом можно привлечь ту часть населения, которая готова участвовать во взаимодействии, но еще не участвует, заместитель главы отметила, что, скорее всего, единственный способ это сделать – это через официальный сайт муниципального образования, потому как в настоящее время почти каждый член общества пользуется Интернетом на постоянной основе, а чем удобнее для него будет процедура – тем скорее он вступит во взаимодействие.

В завершение беседы, Валентина Алексеевна отметила, что муниципальные органы крайне заинтересованы в активном взаимодействии с населением, потому что взаимодействие – обоюдовыгодный процесс, полезный и для местных органов власти и для населения.

## 3.5 Выводы

Взаимодействие может быть оценено как достаточно успешное, однако существуют определенные недостатки, коррекция которых позволила бы повысить уровень взаимодействия и, как следствие, удовлетворенности жителей в организации местного управления.

Положительными характеристиками взаимодействия местных органов власти с населением являются:

* заинтересованность местных органов власти в организации качественных коммуникаций с населением (выявлена в ходе интервью с заместителем главы местной администрации Раковой Валентиной Алексеевной). Примером может являться высокая активность работы на портале «Наш Санкт-Петербург» по сравнению с другими муниципальными образованиями;
* наличие разнообразных методов взаимодействия, подходящих для разных социально-демографических групп (жалобы через Интернет и с помощью телефонного звонка, информирование через местную газету, личные обращения и т.д.);
* наличие потенциала роста доли населения, участвующего во взаимодействии и увеличения активности населения, выраженные в высокой готовности населения оказывать содействие местным органов власти в решении проблем местного значения (см. Результаты опроса).

Основными проблемами взаимодействия местных органов власти муниципального образования город Петергоф с населением являются:

* низкий уровень информированности населения о том, какими вопросами занимаются местные органы власти, за что они несут ответственность, по каким вопросам можно к ним обратиться и как это сделать;
* невысокий уровень участия населения во взаимодействии с местными органами власти (большая доля людей ни разу не обращалась в органы МСУ);
* отсутствие методов, позволяющих организовать взаимодействие на более высоких уровнях, в том числе позволяющих населению участвовать во всех стадиях процесса принятия решения и предполагающих делегирование некоторых функций (см. Методики оценивания);
* низкий уровень доверия граждан к местным органам власти, выраженный в предположениях достаточно большого числа людей о том, что местные органы власти не заинтересованы в решении их проблем.

## 3.6 Рекомендации муниципальному образованию город Петергоф по совершенствованию взаимодействия местных органов власти с населением

В рекомендациях будем отталкиваться от сильных и слабых сторон существующего на данный момент взаимодействия и перспектив, вытекающих из достижения «идеального» взаимодействия, представленного в западных моделях.

Как уже было отмечено, у населения муниципального образования город Петергоф, как участвующего, так и не участвующего во взаимодействии с местными органами власти, существует высокая готовность и, можно даже сказать, желание оказывать содействие местным органам власти в решении вопросов местного значения.

Также, присутствует определенное недовольство жителей, связанное с невозможностью повлиять на многие решения, принимаемые местными органами власти, в том числе о распределении бюджетных средств. Недовольство связано еще и с тем, что совещательные методы взаимодействия реализуются в основном в очной форме, а не с помощью сети Интернет. Дефицит коммуникаций через Интернет был подтвержден и результатами опроса: около половины опрошенных нашли изменения, произошедшие во взаимодействии с местными органами власти из-за распространения сети Интернет, несущественными, хотя потенциал положительного влияния развития электронных методов коммуникации очень высок.

Причиной этого недовольства является отсутствие механизмов, предлагающих взаимодействие местных органов власти и населения на всем протяжении процесса принятия решения, то есть принадлежащих этапу «Сотрудничество» в теории «Спектр участия» международной ассоциации общественного участия.

Таким образом, анализ первичной эмпирической информации подтверждает вывод, сделанный в результате анализа теоретических аспектов (см. стр. 46).

«Спектр участия» предлагает следующие примеры методов на четвертом этапе взаимодействия, взаимодействие на котором не представлено на данный момент в МО г. Петергоф никакими методами:

* консультативные комитеты граждан;
* формирование консенсуса;
* совместное принятие решений.

Иными словами, необходимо создать механизмы, позволяющие привлечь население в целом и активные группы граждан сразу к нескольким стадиям процесса принятия решений: от поиска и разработки идей до выбора наилучшей альтернативы.

Опираясь на опыт лучших практик, можно предложить варианты реализации данных методов. Некоторые предложенные решения можно отнести к четвертому этапу «Спектра участия» - «Сотрудничество». Их внедрение позволит снизить неудовлетворенность населения, возникающую ввиду отсутствия методов на этом этапе.

* Решение 1: создание краудсорсинговой платформы (или раздела на официальном сайте муниципального образования), позволяющей гражданам высказать свое мнение и свое видение стратегических аспектов социально-экономического развития муниципального образования.

В самом деле, в ходе сбора мнений жителей, ими было высказано большое количество идей, касающихся социально-экономического развития муниципального образования. Эти идеи не были востребованы в данном исследовании, однако опрашиваемые изъявляли большое желание их высказать, поэтому принимали данные опрос и интервью как способ выражения своих идей.

Платформа (раздел) может функционировать по примеру проекта, реализуемого в городе Липецк – «Портал неравнодушных». То есть, у каждого пользователя будет возможность предложить свою идею, и если его идея получить достаточное количество поддержки других жителей (голосов), то данное предложение должно будет обсуждаться местными органами власти.

Преимущества данной формы:

* создается возможность для каждого члена общества высказать свое видение ситуации, идею, модель развития муниципального образования;
* для населения создается также возможность убедиться в справедливом отношении к высказанной идее: если идея действительно перспективная, она получит большое количество голосов и будет рассмотрена органами МСУ;
* имеет место экономия времени сотрудников местных органов власти на рассмотрение большого количества инициатив: основная часть идей оценивается путем общественного отбора, руководство МО рассматривает лишь инициативы, признанные жителями как наилучшие.
* для жителей, имеющих активную гражданскую позицию, но не сформулировавших конкретные предложения, создается возможность удовлетворить свое желание участвовать в развитии территории, проголосовав за понравившиеся инициативы;
* круглосуточный формат работы он-лайн платформы (раздела сайта) позволит привлечь к участию и те группы населения, которые не могут принять участие в очных встречах и обсуждениях;
* муниципальные органы власти смогут регулярно отслеживать инновационные идеи граждан и использовать некоторые из них в своей деятельности;
* проект будет носить и информирующий характер: для подачи идеи жителям будет необходимо выбрать категорию (раздел), то есть выбрать, к какой сфере ведения относится та или иная идея. Так, жители смогут лишний раз уяснить, какие именно проблемы относятся к сфере ведения местных органов власти, а какие нет.

Для наглядности сформулируем ключевые моменты рекомендации в таблице (Табл. 6).

*Таблица 6*

**Решение 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Решение | Предпосылки применения | Пример реализации | Преимущества от использования |
| Создание краудсорсинговой платформы (раздела официального сайта) по разработке идей по совершенствованию социально-экономического развития города | Отсутствие удобной возможности выражения идей по совершенствованию социально-экономического развития у групп граждан, не имеющих возможностей посещать очные мероприятия по взаимодействию с местными органами власти. | «Портал неравнодушных» города Липецк (п.2.3.2) | * Возможность выразить свое мнение у жителей – рост удовлетворенности; * Гарантия справедливости в отборе идей – рост доверия; * Экономия времени сотрудников МО; * Возможность вовлечь во взаимодействие более широкие слои населения, в том числе «пассивных участников» и «занятых участников»; * Увеличение количества инновационных идей; * Информирование жителей о вопросах местного самоуправления; * Восполнение недостающих методов на четвертом этапе «Спектра участия». |

* Решение 2: создание Интернет-платформы (раздела официального сайта муниципального образования) предлагающего жителям обсудить какую-либо конкретную тему, прежде чем эта тема будет поднята местными органами власти с последующим учетом мнения жителей на обсуждении руководством МО этого вопроса.

В ходе проведения опроса было обнаружено убеждение многих жителей Петергофа в том, что невозможно своим мнением повлиять на решение муниципальных органов власти. Это провоцирует снижение уровня доверия населения к местным органам власти.

В связи с этим, предлагается создание формы по примеру проектов, созданных порталом PeakDemocracy в том числе в городе Солт-Лэйк Сити. Как было отмечено выше, данный формат имеет идею «Он-лайн слушаний», то есть публичных слушаний в более доступной форме.

На портале (разделе сайта) будут публиковаться темы, которые в течение некоторого времени, например, года, будут обсуждаться местными органами власти Петергофа. По каждой теме будет предоставлена следующие данные:

* опубликована краткая информация в доступной для жителей о характере вопроса, который будет обсуждаться, существующих проблемах, предполагаемых решениях и полномочиях местных органов в решении проблем такого рода;
* предложена возможность пройти опрос, в котором будут заданы вопросы:
  + о принадлежности респондента социально-демографической группе (для оценки репрезентативности и генерации дополнительных выводов с учетом групп респондентов);
  + о его отношении к текущей ситуации (насколько важен для него этот вопрос, как он оценивает текущее состояние);
  + о выборе наилучшей из уже существующих альтернатив решения проблемы;
  + о своей версии решения данной проблемы.
* опубликована информация о датах и месте очного обсуждения данного вопроса с населением;
* дата закрытия темы и опубликования результатов мнения граждан;
* дата финального обсуждения темы и принятия итогового решения по рассматриваемому вопросу.

Преимущества данной формы:

* агрегированное мнение жителей будет представлено на собраниях руководителей муниципального образования и учтено в ходе принятия решения;
* муниципальные органы власти смогут качественно оценить мнение жителей на конкретную тему, провести необходимый анализ их мнений;
* могут быть предложены инновационные решения, которые окажутся полезными и возможными для воплощения;
* опубликование результатов голосования жителей позволит избежать излишнего недовольства по поводу решения, принятого муниципальными органами власти;
* жители Петергофа, обычно не имеющие возможности посещать публичные слушания очного формата и высказать свое мнение там, смогут сделать это через он-лайн форму, затратив на это гораздо меньше времени;
* будет создана возможность для муниципальных органов власти учитывать мнение и привлекать к взаимодействию гораздо более широкие слои населения.

Для наглядности сформулируем ключевые моменты рекомендации в таблице (Табл. 7).

*Таблица 7*

**Решение 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Решение | Предпосылки применения | Пример реализации | Преимущества от использования |
| Создание Интернет-платформы (раздела официального сайта) для сбора мнения и идей граждан и последующего его представления на тематических обсуждениях в органах МСУ. | Низкий уровень доверия граждан к местным органам власти, выраженный в предположениях о том, что на решения местных органов власти повлиять невозможно. | Портал PeakDemocracy (п.2.2.3) | * Рост удовлетворенности населения в том, что их мнение будет учтено при принятии решения; * Представление агрегированного мнения жителей на собраниях руководителей МО; * Возможность качественного анализа мнений граждан перед принятием решений; * Увеличение количества инновационных идей; * Рост доверия в связи с официальным опубликованием результатов; * Информирование жителей о вопросах местного самоуправления; * Возможность вовлечь во взаимодействие более широкие слои населения, в том числе «пассивных участников» и «занятых участников». |

* Решение 3: создание Интернет-платформы (раздела официального сайта муниципального образования), предусматривающей участие граждан в формировании бюджета муниципального образования.

Большое количество недовольств, высказанных в ходе сбора первичной информации, было высказано жителями по поводу процедуры создания и распределения бюджетных средств. В связи с этим предлагается создать форму, предоставляющую жителям удобную возможность выразить свое мнение о необходимости тех или иных расходов в бюджете.

По примеру графства Дуглас, США, предлагается создание формы, предусматривающей:

* создание руководством муниципального образования основных приоритетных направлений вложения средств;
* подробное и понятное истолкование каждого из направлений финансирования, возможно разбиение на более конкретные поднаправления (например, конкретные адреса проведения изменений);
* голосование респондентов в следующей форме:
  + каждый респондент, пожелавший принять участие в формировании бюджета, наделяется виртуальной суммой денег (например 100 000 рублей);
  + ему предоставляется возможность распределить эту сумму между указанными направлениями и поднаправлениями.
* официальное опубликование результатов голосования.

Преимущества формы:

* учет мнения граждан и официальная публикация результатов позволит избежать недовольств о неправильном распределении средств бюджета;
* муниципальным властям представится возможность изучить мнение большинства жителей о приоритетах деятельности Администрации;
* будет произведено информирование жителей о предметах ведения муниципальных органов власти, что уменьшит количество жалоб, не относящихся к предметам их ведения;
* будет обеспечена возможность для широкого круга жителей, вне зависимости от их занятости и режима работы, выразить свое мнение о приоритетах в политике МО.

Для наглядности сформулируем ключевые моменты рекомендации в таблице (Табл. 8).

*Таблица 8*

**Решение 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Решение | Предпосылки применения | Пример реализации | Преимущества от использования |
| Создание Интернет-платформы (раздела официального сайта муниципального образования), предусматривающей участие граждан в формировании бюджета муниципального образования. | Снижение доверия граждан местным органам власти из-за недовольства процедурой создания и распределения бюджетных средств и невозможностью на нее повлиять. | Практика графства Дуглас, США (п.2.2.2) | * Рост удовлетворенности населения из-за возможности оказывать влияние на формирование местного бюджета; * Рост доверия населения из-за прозрачности процесса и открытости результатов; * Информация о приоритетах граждан о направлениях развития МО; * Возможность вовлечь во взаимодействие более широкие слои населения, в том числе «пассивных участников» и «занятых участников»; * Информирование жителей о вопросах местного самоуправления; * Восполнение недостающих методов на четвертом этапе «Спектра участия». |

* Решение 4: внедрение практики рабочих групп по разработке идей об улучшении города. Как и в кейсе Светогорска, многие проблемы города Петергофа требуют совещательного решения, так как наилучшее решение может быть разным для разных категорий общества. Для этого предлагается применение практики создания рабочих групп, которая предполагает:
* опубликование на сайте МО информации о проведении собрания рабочих групп, с перечислением групп граждан, которые будут представлены на собрании (например: молодежь, родители с маленькими детьми, пенсионеры и т.д.);
* организация собрания, на котором каждая из групп предлагает наилучшее, на их взгляд, решение;
* общее обсуждение и достижение компромисса.

Такой вид решения проблемы выглядит привлекательным, так как:

* достигается репрезентативность выборки лиц, принимающих решения;
* существует возможность для каждой группы не только выразить свои интересы, но и узнать о наличии и характере интересов других групп;
* разработка и достижение общего компромисса оставляет удовлетворенными все группы граждан;
* возрастает информированность жителей о работе местных органов власти, сложностей в принятии решений, подведомственных вопросов;
* могут быть предложены инновационные решения, которые окажутся полезными и возможными для воплощения;
* появляется возможность для органов власти узнать мнение различных групп граждан по какому-либо вопросу.

Для наглядности сформулируем ключевые моменты рекомендации в таблице (Табл. 9).

*Таблица 9*

**Решение 4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Решение | Предпосылки применения | Пример реализации | Преимущества от использования |
| Внедрение практики рабочих групп по разработке идей об улучшении города | Наличие готовности населения принимать активное участие в жизни города; необходимость совещательных и тщательно проработанных решений во многих вопросах местного значения | Практика города Светлогорск (п.2.3.4) | * Репрезентативность выборки лиц, принимающих решения; * Информирование участников об интересах других групп населения; * Рост удовлетворенности в процессе достижения компромисса; * Рост доверия к местным органам власти из-за возможности повлиять на их решение, а также информированности о различном характере мнений групп граждан; * Увеличение количества инновационных идей; * Информирование жителей о вопросах местного самоуправления; * Восполнение недостающих методов на четвертом этапе «Спектра участия». |

* Решение 5: информирующая социальная реклама в общественных учреждениях и парадных жилых домов о вопросах, по которым жители могут обратиться в местные органы власти и методах взаимодействия.

Такая реклама может содержать статистику решенных проблем или обработанных обращений, призывы помочь развитию города, с обязательным указанием конкретных подведомственных вопросов.

Социальная реклама такого рода поможет не только повысить информированность людей о способах и вопросах взаимодействия с местными органами власти, но и подтолкнет к взаимодействию ту категорию населения, которая на данный момент не принимает в нем участие, но потенциально готова к этому. Разъяснив информацию, сделав ее доступной, понятной, можно добиться снижения внутренних барьеров людей, останавливающих их от взаимодействия с местными органами власти. Узнав, что процедура участия не требует специальных знаний, большого количества времени и приносит пользу городу, жители станут активнее взаимодействовать с местными органами власти и чаще оказывать им содействие. Вместе с этим возрастет и их удовлетворенность от участия и от работы органов МСУ.

Для наглядности сформулируем ключевые моменты рекомендации в таблице (Табл. 10).

*Таблица 10*

**Решение 5**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Решение | Предпосылки применения | Пример реализации | Преимущества от использования |
| Информирующая социальная реклама | Низкий уровень информированности населения о вопросах местного самоуправления, методах взаимодействия. |  | * Возможность вовлечь во взаимодействие более широкие слои населения; * Информирование жителей о вопросах местного самоуправления; |

Таким образом, были вынесены рекомендации по совершенствованию взаимодействию местных органов власти с населением для муниципального образования город Петергоф. Применив их, органы местного самоуправления города Петергоф смогут получить преимущества, указанные в таблице 11.

*Таблица 11*

**Преимущества от применения рекомендаций МО г. Петергоф**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Преимущества от использования | Платформа по разработке идей по совершенство-ванию социально-экономического развития города | Платформа сбора мнения и идей граждан для тематических обсуждений в органах МСУ | Платформа для участия граждан в формирова-нии бюджета | Внедрение практики рабочих групп | Информи-рующая социальная реклама |
| Рост удовлетворенности населения | 🗸 | 🗸 | 🗸 | 🗸 | - |
| Рост доверия населения | 🗸 | 🗸 | 🗸 | 🗸 | - |
| Экономия времени сотрудников органом МСУ | 🗸 | - | - | - | - |
| Возможность вовлечь во взаимодействие более широкие слои населения | 🗸 | 🗸 | 🗸 | - | 🗸 |
| Увеличение количества инновационных идей | 🗸 | 🗸 | - | 🗸 | - |
| Информирование жителей о вопросах местного самоуправления | 🗸 | 🗸 | 🗸 | 🗸 | 🗸 |
| Восполнение недостающих методов на четвертом этапе «Спектра участия». | 🗸 | - | 🗸 | 🗸 | - |
| Возможность увеличить качество сбора и анализа общественного мнения | - | 🗸 | 🗸 | 🗸 | - |

# Заключение

На основе проведенного анализа можно сформулировать результаты работы.

В первую очередь, проанализировано понятие «взаимодействие местных органов власти с населением» и его составляющие.

Проанализированы основные методы взаимодействия местных органов власти с населением, рассмотрена их классификация.

Изучены зарубежные методологии оценивания взаимодействия местных органов власти с населением. В качестве основной методологии целесообразно использовать теорию «Спектр участия», принадлежащую международной организации общественного участия.

Проанализированы международный и российский опыт взаимодействия местных органов власти с населением. Применение метода лучших практик признано целесообразным для муниципального управления.

Зарубежный опыт был рассмотрен на примере муниципалитетов США. Для выявления основных особенностей функционирования систем МСУ в России и США был проведен их краткий анализ.

На основе анализа зарубежных практик были выявлены две практики (решения портала PeakDemocracy и практика графства Дуглас), которые были использованы для разработки рекомендаций МО г. Петергоф. Среди проанализированных российских лучших практик, также, две практики взаимодействия (города Липецк и Светлогорск) были адаптированы и рекомендованы к применению в городе Петергоф.

Для анализа особенностей взаимодействия местных органов власти с населением в МО г. Петергоф были использованы следующие эмпирические методы исследования: социологический опрос населения города, полевое исследование на территории муниципального образования, двукратное интервью заместителя главы местной Администрации. Проведение двух интервью позволило не только обсудить особенности рассматриваемого понятия с сотрудником Администрации, но и выявить отношение представителя местной власти к результатам анализа мнения жителей.

Кроме этого, был проведен анализ методов взаимодействия местных органов власти с населением с помощью оценочных методик, указанных в начале работы.

В итоге, выводы, сделанные в результате работы с первичной информацией, совпали с выводами, сделанными в результате применения оценочных методик.

В качестве положительных характеристик взаимодействия органов МСУ с населением в Петергофе можно считать:

* заинтересованность местных органов власти в организации качественных коммуникаций с населением;
* наличие разнообразных методов взаимодействия, подходящих для разных социально-демографических групп;
* наличие потенциала роста доли населения, участвующего во взаимодействии и увеличения активности населения, выраженные в высокой готовности населения оказывать содействие местным органов власти в решении проблем местного значения.

Основными проблемами взаимодействия местных органов власти муниципального образования город Петергоф с населением являются:

* низкий уровень информированности населения о том, какими вопросами занимаются местные органы власти, за что они несут ответственность, по каким вопросам можно к ним обратиться и как это сделать;
* невысокий уровень участия населения во взаимодействии с местными органами власти;
* отсутствие методов, позволяющих организовать взаимодействие на более высоких уровнях, в том числе позволяющих населению участвовать во всех стадиях процесса принятия решения и предполагающих делегирование некоторых функций;
* низкий уровень доверия граждан к местным органам власти, выраженный в предположениях достаточно большого числа людей о том, что местные органы власти не заинтересованы в решении их проблем.

Базируясь на положительных характеристиках и проблемах во взаимодействии местных органов власти с населением, были вынесены рекомендации городу Петергофу по совершенствованию методов взаимодействия.

Рекомендации составили пять решений. Для каждого решения были рассмотрены предпосылки его применения и преимущества от использования.

* Решение 1: создание краудсорсинговой платформы (или раздела на официальном сайте муниципального образования), позволяющей гражданам высказать свое мнение и свое видение стратегических аспектов социально-экономического развития муниципального образования.
* Решение 2: создание Интернет-платформы (раздела официального сайта муниципального образования) предлагающего жителям обсудить какую-либо конкретную тему, прежде чем эта тема будет поднята местными органами власти с последующим учетом мнения жителей на обсуждении руководством МО этого вопроса.
* Решение 3: Создание Интернет-платформы (раздела официального сайта муниципального образования), предусматривающей участие граждан в формировании бюджета муниципального образования.
* Решение 4: Внедрение практики рабочих групп по разработке идей об улучшении города.
* Решение 5: Информирующая социальная реклама в общественных учреждениях и парадных жилых домов о вопросах, по которым жители могут обратиться в местные органы власти и методах взаимодействия.

# Список использованной литературы

1. Бренд города [Электронный ресурс] // Добрянское городское поселение. ─ Режим доступа: http://dobryanka-city.ru/O\_Dobranke/podvedeny\_itogi\_pervogo\_etapa\_razrabotki\_brenda\_goroda\_dobranki.(дата обращения: 10.04.2017).
2. Возрастно-половой состав населения Санкт-Петербурга [Электронный ресурс] // Петростат. ─ Режим доступа: http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_ts/petrostat/resources/6e3e7e80428b0a34a1a6ed2d59c15b71/%D0%92%D0%9F%D0%9D-2010+%D0%A1%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA+%D0%92%D0%BE%D0%B7%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9+%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2+%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%A1%D0%9F%D0%B1+%D0%B8+%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B2+%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B5.PDF (дата обращения: 10.04.2017).
3. Закон Санкт-Петербурга об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге[Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга. ─ Режим доступа: http://dobryanka-<http://gov.spb.ru/gov/terr/reg_kurort/municipalnye-obrazovaniya/zakon-sankt-peterburga-ob-organizacii-mestnogo-samoupravleniya-v-sankt/>(дата обращения: 10.04.2017).

**Коваленко, Н.Е. Местное самоуправление как** [форма демократии](http://all-politologija.ru/knigi/obshhestvenno-politicheskij-leksikon-busygina-zaxarov/sovremennie-modeli-demokratii)**: Учебное пособие.– СПб.: Изд-во СПБГУЭФ, 2008. – Режим доступа:** <http://all-politologija.ru/knigi/mestnoe-samoupravlenie-kak-forma-demokratii-kovalenko> **(дата обращения:** 13.01.2017**).**

1. Краудсорсинг для государственного управления [Электронный ресурс] // Технологии и средства связи. ─ Режим доступа: <http://tssonline.ru/articles2/focus/kraudsorsing-dlya-gosudarstvennogo-upravleniya> (дата обращения: 10.04.2017).
2. Мамочки и жители Петергофа [Электронный ресурс] // Вконтакте. ─ Режим доступа: https://vk.com/mamspetergof (дата обращения: 10.04.2017).
3. Местный референдум [Электронный ресурс] // Административно-управленческий портал. ─ Режим доступа: <http://www.aup.ru/books/m234/5_2.htm> (дата обращения: 10.04.2017).
4. Муниципалитеты Петербурга [Электронный ресурс] // Красивый Петербург. ─ Режим доступа: <http://xn--80accfiasjf8cghbfut2k.xn--p1ai/mo> (дата обращения: 10.04.2017).
5. Муниципальное образование город Петергоф [Электронный ресурс] // Вконтакте. ─ Режим доступа: https://vk.com/public124512539 (дата обращения: 10.04.2017).
6. Муниципальные образования [Электронный ресурс] // Муниципальное право. ─ Режим доступа: http://allstatepravo.ru/munizpravo/mmuniz2/910-municipalnie-obrazovania-.html (дата обращения: 13.01.2017).
7. Муниципальные образования [Электронный ресурс] // Портал Наш Санкт-Петербург. ─ Режим доступа: https://gorod.gov.spb.ru/ratings/municipalities/(дата обращения: 10.04.2017).
8. Новости [Электронный ресурс] // Официальный сайт Муниципальное образование город Петергоф. ─ Режим доступа: http://www.xn----ftbfa6ameels0a.xn--p1ai/(дата обращения: 10.04.2017).
9. О портале [Электронный ресурс] // Наш город. ─ Режим доступа: [http://gorod.mos.ru/?Show=info](http://gorod.mos.ru/?show=info) (дата обращения: 10.04.2017).
10. О проекте [Электронный ресурс] // Портал Наш Санкт-Петербург. ─ Режим доступа: https://gorod.gov.spb.ru/about/ (дата обращения: 10.04.2017).
11. Обзоры обращений [Электронный ресурс] // Официальный сайт Муниципальное образование город Петергоф. ─ Режим доступа: <http://www.xn----ftbfa6ameels0a.xn--p1ai/feedback/overviews/> (дата обращения: 10.04.2017).
12. Общая информация [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации СПБ. ─ Режим доступа: http://gov.spb.ru/gov/terr/reg\_petrodv/information/ (дата обращения: 10.04.2017).
13. Общая информация [Электронный ресурс] // Официальный сайт муниципального образования город Петергоф. ─ Режим доступа: http://www.xn----ftbfa6ameels0a.xn--p1ai/city/about/info.php(дата обращения: 10.04.2017).
14. Он-лайн конференция [Электронный ресурс] // regionpr. ─ Режим доступа: <http://regionpr.ru/page674.html> (дата обращения: 10.04.2017).
15. Организация местных органов власти (самоуправления) в США [Электронный ресурс] // Политология. ─ Режим доступа: http://all-politologija.ru/knigi/mestnoe-samoupravlenie-kak-forma-demokratii-kovalenko/organizaciya-mestnix-organov-vlasti-samoupravleniya-v-ssha (дата обращения: 13.01.2017).
16. Особенности осуществления местного самоуправления в городах федерального значения [Электронный ресурс] // Муниципальное право. ─ Режим доступа: http://zakon-municipal.ru/index.php?whatdo=full&id=300 (дата обращения: 10.04.2017).
17. Петергоф [Электронный ресурс] // Вконтакте. ─ Режим доступа: https://vk.com/lopeterhof дата обращения: 10.04.2017).
18. Пикулева А.О., Голубева А.А. Дружественное слияние, или как вовлечь общественность в развитие территории?: (учебный кейс) / А.О Пикулева, А.А. Голубева. – Вестник Санкт-Петербургского университета. – В. № 2. – 2013. Режим доступа: http://cyberleninka.ru/article/n/druzhestvennoe-sliyanie-ili-kak-vovlech-obschestvennost-v-razvitie-territorii-uchebnyy-keys-1
19. Портал неравнодушных [Электронный ресурс] // Администрация Липецкой области. ─ Режим доступа: <http://narodportal.ru/idea/filter/sphera/0/raion/0/status/open> (дата обращения: 10.04.2017).
20. Правотворческая инициатива [Электронный ресурс] // Административно-управленческий портал. ─ Режим доступа: [http://www.aup.ru/books/m234/5\_6.htm](http://www.aup.ru/books/m234/5_2.htm) (дата обращения: 10.04.2017).
21. Сходы граждан [Электронный ресурс] // Муниципальное право. ─ Режим доступа: <http://zakon-municipal.ru/index.php?whatdo=full&id=782>(дата обращения: 10.04.2017).
22. Устинова, О.В., Савицкая, Ю.П. Особенности взаимодействия местных органов власти с населением [Электронный ресурс] / О.В. Устинова, Ю.П. Савицкая // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2014. -№ 2. Тюмень. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-vzaimodeystviya-organov-mestnogo-samoupravleniya-s-naseleniem>(дата обращения: 10.12.2016).
23. ФЗ – 131 Статья 79 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. ─ Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/8d927bac12337da9a5771c3d49791125126dd4f2/> (дата обращения: 10.04.2017).
24. ФЗ-131 Статья 23 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. ─ Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_44571/4b35fb2d52507eaf3114e6abcdd9757901f513ca/(дата обращения: 10.04.2017).
25. ФЗ-131 Статья 28 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. ─ Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_44571/96ab87952a89b54538d60c20d38622922e34c17a/(дата обращения: 10.04.2017).
26. Центр обработки вызовов 004 [Электронный ресурс] // Городской мониторинговый центр. ─ Режим доступа: http://www.spb112.ru/catalogue/3/ (дата обращения: 10.04.2017).
27. Что такое краудсорсинг? [Электронный ресурс] // Портал крауд-сервисов. ─ Режим доступа: http://crowdsourcing.ru/article/what\_is\_the\_crowdsourcing (дата обращения: 10.12.2016).
28. Arnstein, Sherry R. A Ladder of Citizen Participation, JAIP, Vol. 35, No. 4, July 1969, pp. 216-224. – Режим доступа: <https://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ru/ladder-of-citizen-participation_ru.html>
29. Arnstein's Ladder of Citizen Participation [Электронный ресурс] // The citizen Handbook. ─ Режим доступа: <http://www.citizenshandbook.org/arnsteinsladder.html> (дата обращения: 11.11.2016).
30. Clinton [Электронный ресурс] // New York state. ─ Режим доступа: http://www.ny.gov/counties/clinton (дата обращения: 01.02.2017).
31. Coffee with the Chief [Электронный ресурс] //University St.Thomas. ─ Режим доступа: <http://www.stthom.edu/Campus_Student_Life/University_Police_Department/Coffee_with_the_Chief.aqf> (дата обращения: 10.04.2017).
32. Connected Communities [Электронный ресурс] // Pepperdine School of public policy. ─ Режим доступа: <http://publicpolicy.pepperdine.edu/davenport-institute/content/foundational/connected-communities-action-guide.pdf> (дата обращения: 10.04.2017).
33. Council ponders request for more budget meetings [Электронный ресурс] // Kamloops The Daily News. ─ Режим доступа: <http://www.kamloopsnews.ca/council-ponders-request-for-more-budget-meetings-1.1228643> (дата обращения: 10.03.2017).
34. Cuomo, A.M., Rosado, R. Local government handbook [Электронный ресурс] / A.M. Cuomo, R. Rosado, // Division of local goverment services. - 2011. – New York State. - Режим доступа: https://www.dos.ny.gov/lg/publications/Local\_Government\_Handbook.pdf (дата обращения: 01.02.2017).
35. Davenport Institute for Public Engagement and Civic Leadership [Электронный ресурс] // Pepperdine School of public policy. ─ Режим доступа: https://publicpolicy.pepperdine.edu/davenport-institute (дата обращения: 13.01.2017).
36. Douglas County Case Study [Электронный ресурс] // PBB. ─ Режим доступа: [http://s3.amazonaws.com/peakdemocracy/public/uploads/123/349/1024/douglascounty.pdf](http://s3.amazonaws.com/peakdemocracy/public/uploads/123/349/1024/DouglasCounty.pdf) (дата обращения: 27.03.2017).
37. Engaging Your Public [Электронный ресурс] // ICMA. ─ Режим доступа: http://icma.org/m/en/Article/108055/Engaging\_Your\_Public (дата обращения: 10.04.2017).
38. Erie [Электронный ресурс] // New York state. ─ Режим доступа: <http://www.ny.gov/counties/erie> (дата обращения: 01.02.2017).
39. Fung A. Putting the Public Back into Governance: e Challenges of Citizen Participation and Its Future [Электронный ресурс] / A. Fung // Harvard University. - 2015. - Public Administration Review. - Режим доступа: http://archonfung.net/docs/articles/2015/Fung.PAR2015.pdf (дата обращения: 11.11.2016).
40. GOVERNMENT CLIENT TESTIMONIALS[Электронный ресурс] // peakdemocracy. ─ Режим доступа: <http://www.peakdemocracy.co/clients> (дата обращения: 10.03.2017).
41. GREAT GOVERNANCE [Электронный ресурс] // Peak Democracy. ─ Режим доступа: <http://www.peakdemocracy.co/opportunity> (дата обращения: 27.03.2017).
42. How Will You Help Santa Barbara Solve Its Budget Challenges?[Электронный ресурс] // NOOZHAWK. ─ Режим доступа: <https://www.noozhawk.com/article/052711_how_will_you_help> (дата обращения: 10.03.2017).
43. How Will You Help Santa Barbara Solve Its Budget Challenges?[Электронный ресурс] // NOOZHAWK. ─ Режим доступа: <https://www.noozhawk.com/article/052711_how_will_you_help> (дата обращения: 10.03.2017).
44. IAP2’s public participation spectrum [Электронный ресурс] // IAP2’s. ─ Режим доступа: http://c.ymcdn.com/sites/www.iap2.org/resource/resmgr/foundations\_course/IAP2\_P2\_Spectrum\_FINAL.pdf (дата обращения: 11.11.201).
45. It's Nice to Know My Town is Listening[Электронный ресурс] //seeclickfix. ─ Режим доступа: <https://seeclickfix.com> (дата обращения: 27.03.2017).
46. Jackson, J., Trutkowski, C., Mururajani I. BEST PRACTICE IN LOCAL GOVERNMENT [Электронный ресурс] / J.Jackson, C. Trutkowski, I. Mururajani // Council of Europe Centre of Expertise. - 2015. - Strasburg. - Режим доступа: http://infoeuropa.md/files/cele-mai-bune-practici-in-guvernarea-locala.pdf (дата обращения: 10.12.2016).
47. Kenneth, E., Municipal Home Rule in the United States [Электронный ресурс] / E. Kenneth // William Mary Law Review. – Vol.2. - № 2. - 1968. - Washington, DC. - Режим доступа: http://scholarship.law.wm.edu/cgi/viewcontent.cgi?Article=2835&context=wmlr (дата обращения: 13.01.2017).
48. Local Governments [Электронный ресурс] // USA.gov. ─ Режим доступа: https://www.usa.gov/local-governments (дата обращения: 01.02.2017).
49. Lukensmeyer, C. J., Goldman, J., Stern D. Assessing Public Participation in an Open Government Era: A Review of Federal Agency Plans [Электронный ресурс] / C.J. Lukensmeyer, J. Goldman, D. Stern // IBM Center for The Business of Government. - 2011. - Fostering Transparency and Democracy Series. - Washington, DC. - Режим доступа: <http://www.businessofgovernment.org/sites/default/files/Assessing%20Public%20Participation%20in%20an%20Open%20Government%20Era.pdf> (дата обращения: 11.11.2016).
50. Open City Hall [Электронный ресурс] // Salt Lake City Government. ─ Режим доступа: [http://www.slcgov.com/opencityhall?Pd\_url=http%3A%2F%2Fwww.peakdemocracy.com%2Fp%2F79](http://www.slcgov.com/opencityhall?pd_url=http%3A%2F%2Fwww.peakdemocracy.com%2Fp%2F79) (дата обращения: 27.03.2017).
51. Pearce W.B., Pearce K.A. ALIGNING THE WORK OF GOVERNMENT  
    TO STRENGTHEN THE WORK OF CITIZENS:  
    A STUDY OF PUBLIC ADMINISTRATORS IN LOCAL AND REGIONAL GOVERNMENT [Электронный ресурс] / W.B. Pearce, K.A. Pearce // Public-Government Program Area Kettering Foundation. ─ 2010. ─ Режим доступа: http://publicpolicy.pepperdine.edu/davenport-institute/content/foundational/aligning-work-of-government.pdf (дата обращения: 11.11.2016).
52. Santa Barbara’s Nonprofit Sector Steps In as Government Steps Away[Электронный ресурс] // NOOZHAWK. ─ Режим доступа: <https://www.noozhawk.com/article/042111_santa_barbara_challenge_nonprofits> (дата обращения: 10.03.2017).
53. Simplifying Civic Engagement [Электронный ресурс] // City Sourced. ─ Режим доступа: http://www.citysourced.com(дата обращения: 27.03.2017).
54. The Santa Barbara Challenge: Here’s How It Works [Электронный ресурс] // NOOZHAWK. ─ Режим доступа: https://www.noozhawk.com/article/052711\_the\_santa\_barbara\_challenge\_heres\_how\_it\_works(дата обращения: 10.03.2017).
55. [Why Does Local Government Exist: Douglas County + CPBB + Peak Democracy = THE SOLUTION](http://fiscalhealthandwellness.blogspot.ru/2013/04/why-does-local-government-exist-douglas.html) [Электронный ресурс] // Center for priority based budgeting. ─ Режим доступа: <http://fiscalhealthandwellness.blogspot.ru/2013/04/why-does-local-government-exist-douglas.html> (дата обращения: 10.03.2017).

# Приложения

## Приложение 1. Анкета для проведения опроса жителей МО г. Петергоф

1. Являетесь ли вы жителем МО Петергоф (или когда-либо там проживали)?
   1. Да
   2. Нет
2. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст
   1. Менее 18 лет
   2. 18-23 года
   3. 24-34 лет
   4. 35-44 лет
   5. 45-54 лет
   6. 55 и выше
3. Укажите, пожалуйста, Ваш пол
   1. Мужской
   2. Женский
4. Есть ли у Вас несовершеннолетние дети, если есть, то сколько?
   1. Нет
   2. Один
   3. Два
   4. Три
   5. Четыре и более
5. Обращались ли вы когда-нибудь в местные (муниципальные) органы власти?
   1. Часто обращаюсь (более 3 в год)
   2. Иногда обращаюсь (от 1 до 3 раз в год)
   3. Редко обращаюсь (не каждый год)
   4. Никогда
6. Не могли бы вы описать, что вам понравилось при обращении в Органы МО, что не понравилось?
7. Знаете ли вы, где расположены местные органы государственной власти вашего района?
   1. Да
   2. Нет
   3. Затрудняюсь ответить
8. Каким образом вы обращались в местные органы государственной власти?
   1. Местный референдум
   2. Муниципальные выборы
   3. Обращения в органы МСУ
   4. Опрос граждан
   5. Правотворческая инициатива
   6. Публичные слушания
   7. Сходы граждан
   8. Портал «Наш Санкт-Петербург»
   9. Центр обработки вызовов 004
   10. Затрудняюсь ответить
9. Каковы были цели ваших обращений в местные органы государственной власти? (можно выбрать несколько)
   1. Просьба о помощи или жалоба
   2. Выражение своего мнения по какому-либо вопросу
   3. Выражение благодарности
   4. Предложение о совершенствовании
   5. Другое. Что именно?
10. Удовлетворены ли вы решением своих проблем посредством местных органов государственной власти?
    1. Да
    2. Нет
    3. Частично
11. Полагаете ли Вы, что местные органы власти заинтересованы в решении Ваших проблем?
    1. Да
    2. Нет
    3. Затрудняюсь ответить
12. Оцените, пожалуйста, деятельность органов местного самоуправления:
    1. Устраивает
    2. Скорее устраивает
    3. Скорее не устраивает
    4. Не устраивает
13. Что Вас не устраивает в деятельности органов муниципальной власти?
14. По Вашему мнению, социально-экономическая ситуация в городе Петергоф за последние 10 лет
    1. Улучшилась
    2. Не изменилась
    3. Ухудшилась
    4. Затрудняюсь ответить
15. Вы полагаете, что процессы всеобщей компьютеризации и распространением сети Интернет повлияли на взаимодействие населения с местными органами власти
    1. Не повлияли
    2. Повлияли, но несущественно
    3. Повлияли, в лучшую сторону
    4. Повлияли, в худшую сторону
16. Как вы оцениваете информационную открытость местных органов самоуправления?
    1. Удовлетворен(а) в полной мере
    2. Скорее да, чем нет
    3. Скорее нет, чем да
    4. Не удовлетворен(а)
    5. Затрудняюсь ответить
17. Информированы ли вы о деятельности органов местного самоуправления?
    1. Полностью информирован
    2. Скорее информирован, чем не информирован
    3. Скорее не информирован, чем информирован
    4. Абсолютно не информирован
    5. Затрудняюсь ответить
18. Основную информацию о деятельности органов местного самоуправления Вы получаете из
    1. Бесед с коллегами по работе, деловыми партнерами
    2. Бесед с родственниками, друзьями, соседями
    3. Встреч с главой Муниципального Образования
    4. Интернета
    5. Материалов городских газет
    6. Материалов местных газет («Муниципальная перспектива»)
    7. Новостных телепередач
    8. Другое. Что именно?
    9. Затрудняюсь ответить
19. Какие методы взаимодействия с органами муниципальной власти вы считаете эффективными?
    1. Местный референдум
    2. Митинги
    3. Муниципальные выборы
    4. Обращения в органы МСУ
    5. Опрос граждан
    6. Правотворческая инициатива
    7. Публичные слушания
    8. Сходы граждан
    9. Портал «Наш Санкт-Петербург»
    10. Центр обработки вызовов 004
    11. Затрудняюсь ответить
20. Готовы ли Вы оказать содействие органам власти в решении вопросов местного значения?
    1. Полностью готов(а)
    2. Скорее готов(а), чем нет
    3. Скорее не готов(а), чем готов(а)
    4. Абсолютно не готов(а)
21. Укажите пожалуйста ваш среднемесячный доход.
    1. Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты;
    2. На продукты денег хватает, но покупка одежды уже затруднительна;
    3. Денег хватает на продукты и одежду, но покупка холодильника, телевизора, мебели — для нас проблема;
    4. Мы можем без труда купить холодильник, телевизор, мебель, но на большее денег нет;
    5. Мы можем без труда купить автомобиль, но на большее – квартиру, дачу – денег нет;
    6. Мы можем позволить себе практически все: машину, квартиру, дачу и многое другое.
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