Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

Санкт-Петербургский государственный университет

Высшая школа менеджмента

**Последствия повышения пенсионного возраста**

**на рынке труда Российской Федерации**

Выпускная квалификационная работа

студента 4 курса бакалаврской программы,

по направлению 081100

Государственное и муниципальное управление:

**Оромяна Карлена Мкртичевича**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(подпись)

Научный руководитель:

к.э.н., доцент кафедры

государственного и муниципального управления

**Скляр Татьяна Моисеевна**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(подпись)

«СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ»

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(подпись научного руководителя)

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г.

Санкт-Петербург

2017

Заявление о самостоятельном выполнении выпускной квалификационной работы

Я, Оромян Карлен Мкртичевич, студент 4 курса направления 081100 Государственное и муниципальное управление, заявляю, что в моей выпускной квалификационной работе на тему «Последствия повышения пенсионного возраста на рынке труда Российской Федерации», представленной в службу обеспечения программ бакалавриата для последующей передачи в государственную аттестационную комиссию для публичной защиты, не содержится элементов плагиата. Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также из защищённых ранее курсовых и выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Мне известно содержание п. 9.7.1 Правил обучения по основным образовательным программам высшего и среднего профессионального образования в СПбГУ о том, что «ВКР выполняется индивидуально каждым студентом под руководством назначенного ему научного руководителя», и п. 51 Устава федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» о том, что «студент подлежит отчислению из Санкт-Петербургского университета за представление курсовой или выпускной квалификационной работы, выполненной другим лицом (лицами)».

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Подпись студента)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Дата)

Оглавление

[ВВЕДЕНИЕ 5](#_Toc483343795)

[ГЛАВА 1 ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 8](#_Toc483343796)

[1.1Структура пенсионной системы Российской Федерации 15](#_Toc483343797)

[1.2Институт досрочных пенсий в РФ 19](#_Toc483343798)

[1.3Направления реформирования пенсионной системы РФ 25](#_Toc483343799)

[Выводы 31](#_Toc483343800)

[ГЛАВА 2 АНАЛИЗ МЕТОДОЛОГИИ ПОВЫШЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА 32](#_Toc483343801)

[2.1Предпосылки повышения пенсионного возраста 32](#_Toc483343802)

[2.2Сценарии повышения пенсионного возраста 39](#_Toc483343803)

[2.3Международный опыт повышения пенсионного возраста 40](#_Toc483343804)

[2.4Последствия повышения пенсионного возраста 48](#_Toc483343805)

[Выводы 61](#_Toc483343806)

[ГЛАВА 3 ВЛИЯНИЕ РЕФОРМЫ НА РЫНОК ТРУДА 62](#_Toc483343807)

[3.1Структура рынка труда РФ 62](#_Toc483343808)

[3.1.1Повышение пенсионного возраста и рынок труда 62](#_Toc483343809)

[3.1.2Прогноз численности рабочей силы 67](#_Toc483343810)

[3.1.3Влияние повышения пенсионного возраста на экономический рост. 71](#_Toc483343811)

[3.2Влияние повышения пенсионного возраста 75](#_Toc483343812)

[на рынок труда Санкт-Петербурга 75](#_Toc483343813)

[3.2.1Структура рынка труда Санкт-Петербурга 77](#_Toc483343814)

[3.2.2Пенсионное обеспечение в Санкт-Петербурге 79](#_Toc483343815)

[3.2.3Результаты прогнозирования 81](#_Toc483343816)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 83](#_Toc483343817)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 85](#_Toc483343818)

[ПРИЛОЖЕНИE 1 92](#_Toc483343819)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 2 93](#_Toc483343820)

# ВВЕДЕНИЕ

Одна из актуальных российских проблем – это усиливающиеся тенденции к демографическому старению населения. Увеличение количества пожилых людей на фоне снижения числа трудоспособных граждан является серьезной предпосылкой к более глобальным экономическим проблемам. Уже сегодня можно наблюдать отсутствие оптимальной структуры трудовых резервов населения, что увеличивает нагрузку на социальную инфраструктуру в нашей стране и неминуемо приведет в недалеком будущем к проблемам в обеспечении пенсионных систем финансовыми средствами. Такая ситуация принуждает искать выход из ситуации, а так как возможности увеличения страховых взносов и расходов федерального бюджета крайне ограничены, наиболее очевидный выход из сложившейся ситуации — это увеличение возраста выхода на пенсию.

Возраст ухода на пенсию регламентируется соответствующими законами: 424-ФЗ «О накопительных пенсиях», 400-ФЗ «О страховых пенсиях, 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». По достижении пенсионного возраста, любой гражданин Российской Федерации может покинуть рабочее место и ожидать каждый месяц выплату в виде пенсии. Еще с начала прошлого века Россия придерживается установленных правил для будущих пенсионеров по возрасту. Таким образом, с 1932 года установленные границы выхода на пенсию не менялись и составляют для женщин 55 лет, а для мужчин – 60 лет. Сегодня, возрастные рамки давно стали совершенно другими и стоит вопрос о сдвиге возрастных границ. К примеру, в мире сейчас пенсионный барьер составляет 65 лет, а в некоторых странах (Япония) даже 70. Кроме того, большинство постсоветских стран с формирующимися рынками, уже провели реформы по повышению пенсионного возраста**.**

Вопрос о повышении пенсионного возраста в РФ возникает исходя из той информации, что средний возраст у трудоспособного населения увеличивается с каждым годом, тем самым позволяя людям работать после выхода на пенсию. Эта особенность не всегда является положительной, потому что с другой стороны – не происходит быстрой смены поколений на рабочих местах.

Возраст выхода на пенсию – важный показатель, влияющий на предложение труда, уровень сбережений в экономике, соотношение численности пенсионеров и занятого населения и другие ключевые показатели состояния экономики страны.

В России уже с 1 января 2017 года начал действие федеральный закон от 23 мая 2016гг. №143-ФЗ «О Внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан», который стал первым шагом реформирования пенсионной системы. Он нацелен на тех граждан, которые только выходят на пенсию, тех, кто уже вышел на нее, закон не коснется. Принятый законопроект касается только граждан, находящихся на гражданской службе. Но при этом, он воздействует также и на тех, кто занимает высокопоставленные политические чины. С нынешнего года будут действовать следующие правила:

* Отпускать женщин в пенсионный отпуск будут в 63 года;
* Мужчин в России будут отправлять на заслуженный отдых только по достижении 65 лет.

Изначально, закон предусматривал выход на пенсию для всех в 65 лет, но было предложено внести коррективы, которые позволили снизить возрастную планку для слабого пола. Для управляющих должностей закон немного другой, поэтому управленцы должны проработать до 70 лет. Это позволит не терять управленческие кадры, тем самым концентрируя их потенциал на рабочем месте. Кроме этого, увеличился минимальный трудовой стаж на гражданской службе, необходимый для получения права на пенсию по выслуге лет. Так, для государственных органов пенсионеру необходимо проработать не менее 20 лет, из которых 12 – минимум непрерывного периода. Если сравнивать с предыдущим, то общая продолжительность работы должна была составлять 15 лет. Рост минимального стажа будет происходить постепенно вплоть до 2026 года.

Вопрос повышения пенсионного возраста для простых граждан уже сейчас волнует каждого, так как о расширении закона идет речь на каждом шагу. Изначально, указ рассматривал увеличение пенсионного возраста в России в несколько этапов. Такая политика проводится только для стабилизации экономики и уменьшения количества пенсионеров.

Перспективы реформирования пенсионной системы заключаются в постоянных изменениях в пенсионной системе, что позволяет надеяться на наиболее благоприятный исход. Проведение реформы подразумевает, что увеличение срока выхода на пенсию будет производиться несколько лет и в несколько этапов, что позволит равномерно и постепенно привыкать к нововведению.

Целью данной выпускной квалификационной работы является определение последствий повышения пенсионного возраста на рынке труда Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

* выявить основные проблемы пенсионной системы РФ;
* рассмотреть направления реформирования пенсионной системы РФ;
* выявить предпосылки повышения пенсионного возраста в РФ;
* осуществить анализ сценариев повышения пенсионного возраста в РФ;
* разработать прогноз влияния повышения пенсионного возраста на рынок труда Санкт-Петербурга.

В данной работе рассмотрены социально-экономические параметры возраста выхода на пенсию, в числе которых – величина ожидаемой продолжительности жизни, производительность и конъюнктура рынка труда.

Изложение данной работы построено следующим образом. В главе 1 охарактеризована современная пенсионная система и институт долгосрочных пенсий Российской Федерации, также рассмотрены перспективные направления развития пенсионной системы. Проведен анализ международного опыта проведения данной реформы. Во второй главе проанализированы и обоснованы основные предпосылки повышения пенсионного возраста, рассмотрены возможные варианты повышения пенсионного возраста, а также выявлены основные негативные последствия данной реформы. Также дана краткая характеристика альтернативным методам реформирования пенсионной системы. В заключительной главе рассмотрено влияние повышения пенсионного возраста на различные сферы государственного управления. В пункте 4 подведены итоги и даны рекомендации.

# ГЛАВА 1 ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На практике принято различать два основных типа пенсионной системы – распределительная и накопительная, которые отличаются принципами функционирования[[1]](#footnote-1).

#### Ключевые особенности распределительной системы пенсионного обеспечения

Распределительная модель пенсионного обеспечения представляет собой разницу между всеми доходами на пенсионное обеспечение (взносами предпринимателей, организаций, граждан, государственными субсидиями) и всеми расходами (выплатами)[[2]](#footnote-2).

Пенсионные системы, которые используют текущие поступления в пенсионный фонд для текущих пенсионных выплат, называются «нефондируемыми». В России такие системы принято называть «распределительными». Данная пенсионная система характеризуется бюрократической процедурой распределения[[3]](#footnote-3). Для распределительной пенсионной системы возможность аккумулировать объем средств, требуемых в данный момент для выплат, называется платежеспособностью. То есть пенсионеры получают свои пенсионные выплаты за счет уплаты налогов на доход работающих граждан. Таким образом, искусственно поддерживается баланс равенства всех взносов и всех выплат. Данная модель основывается на зависимости размера пенсии от стажа, суммы страховых взносов, уровня заработной платы и прочих отчислений в бюджет пенсионного фонда. Также, распределительная пенсионная система строится по принципу «последующее поколение финансирует предыдущее» - все собранные взносы, уплаченные гражданами и работодателями, расходуются на выплату пенсий в текущий отрезок времени. Отличительная черта пенсии в ее социальной природе и ее обязательные выплаты гарантируются государством[[4]](#footnote-4).

На рисунке 1 представлена схема пенсионного обеспечения, в условиях использования распределительной системы.



Рисунок 1 Схема пенсионного обеспечения распределительной системы

Составлено по учебному пособию для бакалавров и магистров[[5]](#footnote-5).

С помощью согласования основных величин пенсионной системы, таких как пенсионный возраст, страховой тариф и размер пенсии осуществляется поддержание баланса пенсионного бюджета. Данное выражение обозначается простой формулой[[6]](#footnote-6):

ОЧР\*СЗ\*СПВ=ОЧП\*СП, где:

• ОЧР - общее число работников (осуществляющих платежи в пенсионный фонд);

• СЗ - средняя заработная плата (номинально начисленная заработная плата);

• СПВ - ставка пенсионных взносов;

• ОЧП - общее число пенсионеров;

• СП - средняя пенсия.

Рисунок 2 отражает ключевые достоинства и недостатки распределительной модели финансирования пенсионного обеспечения.



Рисунок 2 Положительные и отрицательные стороны распределительного метода финансирования

Составлено по учебному пособию для бакалавров и магистров.

Поэтому главным достоинством такого метода финансирования пенсионного обеспечения является простота управления. В распределительной системе играет большую роль принцип «вертикальной» солидарности поколений, согласно которому молодое, трудящееся поколение несет ответственность за людей пенсионного возраста, которые в виду определённых причин (возраста, болезни и т.д.) не могут трудиться[[7]](#footnote-7). Но основываться только на принципе солидарности поколений нельзя, так как все взносы работников сразу же расходуются на все текущие пенсионные выплаты, не формируя никаких пенсионных резервов[[8]](#footnote-8). Поэтому, как правило, на практике в пенсионном обеспечении применяются комбинированные механизмы, которые включают в себя и распределительные, и накопительные элементы[[9]](#footnote-9).

В отличие от государственных расходов, которые финансируются за счет средств федеральных и региональных бюджетов, пенсионные выплаты финансируются исключительно за счет налогов, которыми облагается заработная плата[[10]](#footnote-10). Но при этом в случаях, когда для обеспечения пенсионных выплат привлекаются также государственные средства, данный вид финансирования называется смешанным.

Чтобы охарактеризовать степень зрелости пенсионной системы, пользуются таким критерием, как «коэффициент зависимости». Этот критерий отражает число пенсионеров, которое приходится на одного плательщика. Поэтому, если коэффициент зависимости высокий, пенсионная система считается зрелой, так как увеличивается нагрузка трудящихся для обеспечения нетрудоспособных.

Схема установленных выплат, где задается номинальный размер пенсии, широко применяется в распределительной пенсионной системе. Это отражается в реализации принципа социальной справедливости. Так, существует перечисляемый в пенсионный фонд налог на зарплату, который обеспечивает пенсионеров. Независимо от их индивидуального трудового вклада. Учитывается только трудовой стаж, размер заработной платы, льготы. Таким образом, устанавливается тесная взаимосвязь между теми, кто работает, и теми, кто на пенсии. Эта взаимосвязь при сокращении числа работников или увеличении числа пенсионеров уменьшает размер пенсий. На сегодня по объективным демографическим и экономическим проблемам, характеризующимся увеличением продолжительности жизни и увеличением части расходов на выплаты пенсий, такая пенсионная модель малоэффективна[[11]](#footnote-11). Но при этом, низкое соотношение трудящихся и пенсионеров обусловлено не только экономическими и демографическими показателями. Так, по сравнению с развитыми странами в России достаточно низкий возраст выхода на пенсию и сильно распространена практика досрочного выхода на пенсию (доля пенсионеров, получающих пенсию досрочно около 30%). Российская пенсионная система характеризуется возможностью получение пенсии при одновременном продолжении трудовой деятельности. Кроме этого, наблюдается достаточно большой приток пенсионеров из республик, бывшего СССР[[12]](#footnote-12).

#### Ключевые особенности накопительной системы пенсионного обеспечения

Накопительными (фондируемыми) системами пенсионного обеспечения называются системы, которые осуществляют свою деятельность (выплату пенсий) на основе специальных накопленных фондов[[13]](#footnote-13). Долгосрочный инвестиционный процесс, который представляет собой функционирование накопительной системы, состоит из трех этапов[[14]](#footnote-14):

* Осуществляются взносы (вложения) в накопительный фонд;
* Далее производится инвестирование накопленных средств в банковские депозиты, государственные ценные бумаги и пр.;
* На заключительном этапе происходят регулярные выплаты пенсий.

Основным ресурсом для выплат пенсий являются пенсионные резервы, которые формируются из взносов работников. Ниже на рисунке 3 представлена схема пенсионного обеспечения, в условиях использования накопительной системы.[[15]](#footnote-15)



Рисунок 3 Принцип функционирования накопительной системы пенсионного обеспечения

Составлено по учебному пособию для бакалавров и магистров[[16]](#footnote-16).

Принципиальным различием между накопительной и распределительной пенсионными системами является метод финансирования. Так, при фондируемом способе финансирования основная доля пенсионных отчислений идет на создание резерва, который обеспечивает пенсионные выплаты, как в настоящем, так и в будущем.

Под разностью между дисконтируемыми будущими пенсионными выплатами и стоимостью будущих пенсионных взносов принято понимать текущую стоимость обязательств (ТСО) накопительной системы. Чтобы посчитать величину ТСО и оценку наличных активов используют актуарные методы, так как эти величины имеют вероятностный характер. Очень важно в накопительной системе поддерживать правильный баланс ТСО и накопленных активов. На рисунке 4 можно рассмотреть основные выделенные различия между пенсионными системами[[17]](#footnote-17).

Различия распределительной

и накопительной систем

Разная институциональная формула

Разные подходы к финансированию

Разная чувствительность к изменениям внешних условий

Разные макроэкономические последствия

Рис. 4 Основные структурные различия пенсионных систем

Составлено: по учебному пособию для бакалавров и магистров[[18]](#footnote-18)

Так как накопительная система пенсионного обеспечения основана на базовых принципах социального страхования, то в такой системе также присутствуют идеи солидарности. Различают два типа солидарности:

* Горизонтальный тип солидарности выплат – заключается в солидарности каждого поколения участников пенсионной системы таким образом, чтобы выплаты, осуществляемые пенсионерам-долгожителям, которые пережили своих сверстников, частично осуществлялись за счет невыплат пенсий умерших участников пенсионной системы;
* Вертикальный тип солидарности – направлен на поддержание устойчивости пенсионной системы и проявляется в первую очередь солидарности между поколениями, когда трудоспособные граждане обязуются в обязательном порядке с помощью отчислений в ПФР содержат нетрудоспособных.

В накопительной системе вертикальная солидарность может проявляться не только «снизу-вверх», как в распределительной системе, но также и «сверху-вниз», это означает, что солидарность может выражаться как от молодого поколения к старшему, так и наоборот.

Будучи обязательной, накопительная пенсионная система может использовать не только такие финансовые инструменты Пенсионного Фонда России, но и Негосударственных Пенсионных Фондов.

Также одним из преимуществ такой системы является гибкость в условиях кризисных ситуаций и низкий уровень политических рисков. Но при этом эффективность такой системы пенсионного обеспечения зависит от других субъективных факторов. Такими факторами могут быть: риск потери инвестиций, управление резервами, снижения инвестиционных доходов[[19]](#footnote-19). Для того чтобы дать правильную оценку финансовых последствий любых изменений, необходимо основываться на многолетнем мониторинге состояния системы и использовать в расчетах специальные актуарные методы. В современных условиях демографического роста, участие в накопительной системе для плательщика намного дешевле, так как имеется дополнительный источник в виде прироста размеров накопленного резерва. Схема установленных накопительных взносов позволяет зафиксировать размер выплат, который зависит от реальных пенсионных резервов и размера отчислений в пенсионный фонд[[20]](#footnote-20). Для того, чтобы элиминировать риск досрочного исчерпания накоплений, накопительные системы могут не применять пенсионные аннуитеты. Обеспечивается привязка выплат каждому пенсионеру согласно размеру его взносов, в отличие от распределительных систем, где используется распределительный механизм.

Таблица 1 Способы организации пенсионной системы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Распределительная система пенсионного обеспечения | Накопительная система пенсионного обеспечения |
| Формирование пенсионных резервов | Возможно. | Обязательно. |
| Использование актуарных расчетов | Не используются. | Используются. |
| Государственное управление | Регулируется государством. | Управление может происходить без участия государства. |
| Обязательное участие в пенсионной системе | Обязательное участие работников. | Участие в системе как добровольное, так и обязательное. |
| Использование схем с установленными взносами или установленными выплатами | Чаще всего используются пенсионные схемы с установленными выплатами | Чаще всего, используются системы с установленными и взносами и выплатами. |

Анализ формирования пенсионных систем в таблице 1 показывает, что каждая из рассматриваемых систем имеет различный уровень риска, гарантий обеспечения и обязательств перед страховщиками. Исходя из этого, необходимо отметить, что обеим пенсионным системам характерен элемент социального неравенства и нежелательным перераспределением. Поэтому на практике используют смешанные пенсионные системы, что корректирует эту проблему[[21]](#footnote-21).

## 1.1Структура пенсионной системы Российской Федерации

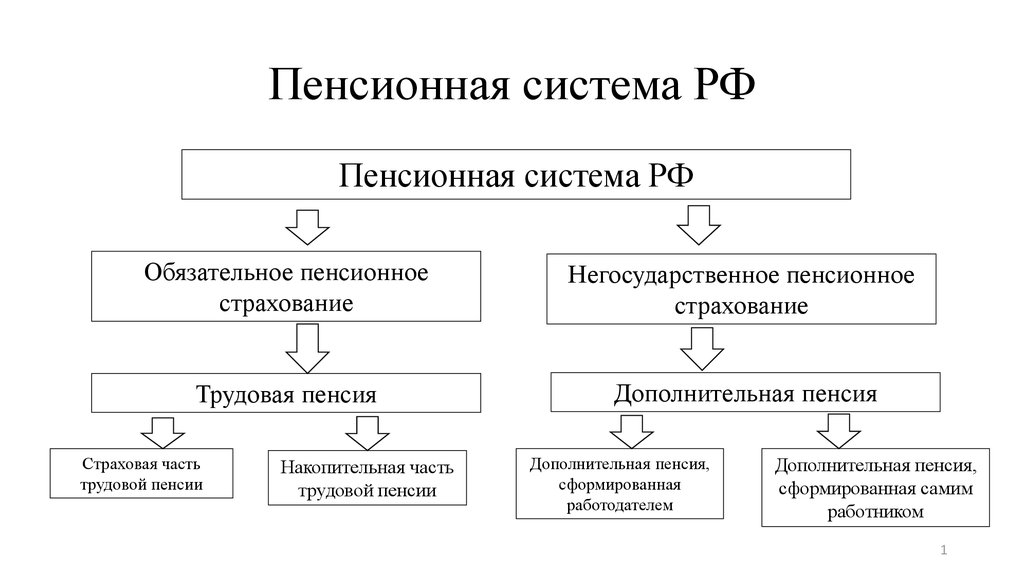
Пенсионной системой России является совокупность всех создаваемых в Российской Федерации правовых, экономических и организационных институтов и норм, целью которых является предоставление гражданам материального обеспечения в виде пенсии[[22]](#footnote-22). В современном виде пенсионная система была утверждена 1 января 2002 года и включает в себя все процедуры по формированию, назначению и выплате таких пенсий как:

* Трудовая пенсия;
* Пенсия по государственному пенсионному обеспечению;
* Негосударственная пенсия.

Если обратиться к трудовому законодательству, а именно ст.2 ФЗ-№173 от 17.12.2001гг. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» - «ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости или инвалидности, а нетрудоспособным членам семьи застрахованных лиц - заработной платы и иных выплат и вознаграждений кормильца, утраченных в связи со смертью этих застрахованных лиц, право на которую определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными настоящим Федеральным законом. При этом наступление нетрудоспособности и утрата заработной платы и иных выплат и вознаграждений в таких случаях предполагаются и не требуют доказательств»[[23]](#footnote-23).

Под государственной пенсией принято понимать ежемесячные государственные денежные выплаты, право на получение которых, регулируется настоящим Федеральным Законом[[24]](#footnote-24). Государственные пенсии предоставляются гражданам в целях возмещения им дохода, который был утрачен в связи с прекращением трудовой деятельности, либо прекращения государственной гражданской службы в связи с достижением определенной, установленной законом, выслуги лет, либо в случае наступления инвалидности, либо нетрудоспособным гражданам. Также государственные пенсии предоставляются военнослужащим, летчикам, космонавтам в виде компенсации вреда, нанесенного здоровью. Право на получение государственной пенсии имеют также жертвы техногенных или радиохимических катастроф, в случаях потери кормильца, для граждан нетрудоспособного возраста.

Пенсионная система в Российской Федерации состоит из двух частей (рис.5):

Рисунок 5 Схема пенсионной системы в Российской Федерации

Источник: Пенсионный фонд России

Структура системы пенсионного обеспечения в России сформировалась благодаря принятию основного пакета законов о трудовых пенсиях и об обязательном пенсионном страховании, которые регулируют пенсионные правоотношения. Структура обязательного пенсионного страхования включает в себя[[25]](#footnote-25):

* Обязательное пенсионное страхование, которое включает в себя трудовые пенсии по инвалидности, по старости, по потере кормильца. Пенсии по инвалидности входят в состав базовой, накопительной и страховой частей, а трудовые пенсии по потере кормильца входят в состав базовой и страховой частей.
* Добровольное пенсионное страхование, которое включает в себя дополнительные пенсии, формируемые за счет самостоятельных пенсионных накоплений граждан и взносов работодателей.

Согласно двум основным Федеральным законам «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» от 15.12.2001 N 167-ФЗ[[26]](#footnote-26) и Федеральному закону "О негосударственных пенсионных фондах" от 07.05.1998 N 75-ФЗ[[27]](#footnote-27), действующие в настоящее время негосударственные пенсионные фонды (НПФ), вправе осуществлять деятельность по каждой из перечисленных составляющих структуры пенсионного обеспечения в Российской Федерации при наличии лицензии.

На практике в России, различают 3 части пенсионного страхования:

1. Базовая (социальная) страховая часть пенсии- сформированный установленным законом единый для каждого пенсионера минимум. Социальная часть пенсии объединяет в себе минимальную пенсию, надбавки и компенсационные доплаты, которые ранее были установленные законами и указом Президента. Размер базовой части никак не зависит ни от стажа работы, ни от уровня страховых взносов. Данный уровень пенсионных выплат гарантируется государством для каждого гражданина и индексируется согласно инфляции.
2. Страховая часть выплат напрямую зависит от стажа работника и от величины страховых взносов, уплаченных работодателем за сотрудника в Пенсионный фонд. Таким образом формируется пенсионный капитал, который до назначения пенсии регулярно индексируется согласно росту цен и среднемесячной зарплаты. Рассчитываются страховые выплаты элементарно – для того, чтобы определить размер выплат из страховой части, необходимо пенсионный капитал, накопленный на день назначения пенсии, поделить на количество месяцев ожидаемого периода выплат. Согласно данным Госкомстата, для такого рода расчетов был принят период в 288 месяцев (19 лет). Согласно реформам с 2010 года, фиксированный базовый размер пенсионных выплат из социальной части перешел в страховую. Также изменился порядок индексации страховой части пенсии. Раньше страховая и базовая части индексировались отдельно друг от друга и по разным нормам, сегодня страховая часть пенсии индексируется в соответствии с ростом средней зарплаты, но индексация не должна превышать доходов Пенсионного Фонда (в расчете на 1 пенсионера).
3. Накопительная часть пенсионных выплат формируется от величины пенсионных накоплений. Но отличительная черта накопительной части заключается в первую очередь в том, что она зависит либо от выбора гражданином негосударственного пенсионного фонда, либо от управляющей компании, которая в своей деятельности может управлять (увеличивать) средствами с помощью различных финансовых инструментов. Также немаловажно, что индексируется накопительная часть согласно доходам, полученным от инвестирования. Федеральный закон от 15.12.2001 N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" регулирует уровень страховых взносов[[28]](#footnote-28). Так, согласно ст. 33, доля взносов зависит от возраста, и чем моложе страхователь, тем больше взнос. Взнос в накопительную часть пенсии составляет от 2%-6%. При этом, формировать накопительную часть пенсии могут только лица 1967гг. рождения и моложе. Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" от 07.05.1998 N 75-ФЗ позволяет регулировать право любого человека, который исправно вносит страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, на перевод накопительной части пенсии или в негосударственный пенсионный фонд, либо в управляющую компанию[[29]](#footnote-29). Кроме того, закон позволяет осуществлять перевод средств из одного негосударственного пенсионного фонда в другой. Таким образом реализуется свобода формирования своих пенсионных накоплений.

Добровольное пенсионное обеспечение формируется исключительно в негосударственных пенсионных фондах и только за счет дополнительных добровольных платежей граждан и является ограниченной составной частью пенсионной системы. Эти отчисления могут осуществляться в различных формах проявления. Формы реализации добровольных взносов могут быть как и отдельные предприятия, организации и даже отрасли производства, так и различные формы обеспечения граждан (перечисляя в свою пользу или в пользу родных). Единственным регулятором условий добровольного пенсионного обеспечения является договор между вкладчиком и фондом. И в соответствии с пенсионным договором, вкладчик в соответствии со своими предпочтениями и возможностями, сам устанавливает периодичность и уровень пенсионных взносов. Кроме этого, формировать накопления могут не только трудящиеся в данный момент граждане, но и люди, обладающие достаточным доходом для регулярных вносов. С развитием пенсионных фондов также формируются услуги для разового страхового взноса в накопительную часть. В обязанности фонда входят услуги по сохранению и увеличению страховых средств с помощью своих инвестиционных инструментов. В момент наступления пенсионного возраста или требования вкладчика средств, фонд обязуется проводить пенсионные выплаты пенсионеру. Необходимо отметить, что ни взносы в негосударственные пенсионные фонды, ни выплаты оттуда не облагаются налогом, а предприятия, открывающие за сотрудников вклады в негосударственных пенсионных фондах, имеют дополнительное право на уменьшение налогооблагаемой базы.

## 1.2Институт досрочных пенсий в РФ

В настоящее время в действующем российском законодательстве предоставлено право на получение различным категориям граждан досрочной пенсии. Условия, порядок и перечень ее оформления описан в главе 6 Федеральный закон "О страховых пенсиях" от 28.12.2013[[30]](#footnote-30). Данный законопроект позволяет выйти на пенсию раньше общеустановленного возраста выхода на пенсию гражданам, имеющим определенный стаж работы в сфере образования, медицины и людям, работающим на особых производствах, входящих в состав Списков №1 и №2. Полный список этих профессий установлен в ст. 30, 31, 32, настоящего закона. Но при этом, досрочная пенсия может предоставляться гражданам, не имеющим отношения к профессиональной деятельности, так как законом предусмотрен перечень возникновения права на досрочную пенсию. К таким категориям граждан могут относиться:

* Дети инвалиды;
* Многодетные матери;
* Граждане с определенными заболеваниями;
* Жители Крайнего Севера.

Еще одним условием начисления досрочной страховой пенсии может являться наличие индивидуального пенсионного коэффициента в размере 30 и более. Индивидуальный пенсионный коэффициент был введен в 2015 году, когда ввели новый тип подсчета пенсии. Этот коэффициент подсчитывает полный стаж работника, включая все временные промежутки, которые включаются в страховой стаж, и позволяет определить сумму пенсионных выплат. Правительство каждый год 1 февраля устанавливает стоимость бала с учетом индекса на среднегодовой рост цен.

Досрочно оформить пенсию могут работники, находящиеся при сокращении, если на момент сокращения остается менее двух лет. Порядок начисления льготных пенсий установлен в ФЗ-№400.

Существуют 2 списка льготных профессий, руководствуются при определении возраста досрочного выхода на пенсию. Список профессий был установлен Постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 N 10 (ред. от 02.10.1991) "Об утверждении Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение"[[31]](#footnote-31). В таблице 2 составлен порядок уменьшения пенсионного возраста для работников согласно спискам №1 и №2.

Таблица 2 Зависимость стажа работы по профессиям

списков № 1 и № 2 и возраста выхода на пенсию

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стаж работы для мужчин, в годах | Пенсионный возраст для мужчин, в годах | Стаж работы для женщин, в годах | Пенсионный возраст для женщин, в годах |
| С вредными условиями труда | | | |
| 5 | 55 | От 3 лет и 9 месяцев | 52 |
| 6 | 54 | 4 | 51 |
| 7 | 53 | 5 | 50 |
| 8 | 52 | 6 | 49 |
| 9 | 51 | 7 | 48 |
| 10 | 50 | 7 лет и 6 месяцев | 45 |
| С тяжелыми условиями труда | | | |
| От 6,25 | 58 | От 5 | 53 |
| От 7,5 | 57 | 6 | 52 |
| От 10 | 56 | 8 | 51 |
| От 12,5 | 55 | От 10 | 50 |

Порядок оформления пенсии по выслуге лет установлен законными требованиями, в которых прописано кому и каким образом положено досрочное оформление выхода на пенсию.

Каждый сотрудник министерства внутренних дел и военнослужащий для выхода на пенсию должен иметь стаж службы не менее 20 лет. И только в этом случае пенсия для них будет составлять ровно половину от заработной платы во время службы. Но при этом каждый последующий год работы увеличивает размер пенсии на 3% (максимальный размер может составить 85% от зарплаты).

Для государственных и гражданских служащих пенсии по выслуге лет по новым правилам оформляется при сроке службы 20 лет. Данная категория пенсионеров будет получать сразу две пенсионные выплаты – по старости и по выслуге, а размер выплат по выслуге лет для них составит 45% от среднего заработка на службе. Расчет выслуги лет для медиков и педагогов делается по другой формуле, которая учитывает место работы (село или город).

Согласно ст. 32 ФЗ-400[[32]](#footnote-32), оформляется досрочная пенсия для многодетных матерей, которым исполнилось 50 лет и у которых 5 и более детей достигших возраста 8 лет. При этом важно, чтобы дети не были усыновленные. Многодетные матери должны также иметь трудовой стаж не менее 25 лет и иметь Индивидуальный Пенсионный Коэффициент не менее 9 в 2017гг.

Досрочная пенсия может быть выплачена также родителям детей-инвалидов. Законодательно трудовая пенсия по старости раньше положенного срока может назначаться одному из родителей (или опекунов, воспитавшему ребенка-инвалида с детства до 8 лет), предоставившему все необходимые справки, подтверждающие инвалидность (врожденную или приобретенную). При этом, заявление на досрочный уход на пенсию могут подать мужчины в 55 лет, женщины в 50, при минимальном стаже 20 и 15 лет соответственно.

Так как вступивший в силу закон о накопительной пенсии действует только для граждан от 1967гг. рождения и позже, то на данный момент пенсия состоит только из страховой части. С 2013 года размер и расчет трудовой пенсии регулируется Федеральным законом "О страховых пенсиях" от 28.12.2013 N 400-ФЗ. В 4 главе приводится новая формула и определен порядок расчета досрочной пенсии. Новая формула имеет следующий вид:

СП = ПК \* С \* К + ФВ \* К,

Где ПК – общая сумма пенсионных коэффициентов;

С – стоимость пенсионного коэффициента;

ФВ – это базовая выплата;

К – повышающие индексы к базовой выплате.

В 2017 году размер базовой страховой выплаты составляет 4823,35 рубля.

Обоснование существования института досрочных пенсий проявляется в некотором смысле в компенсационной мере для определенных категорий граждан . Но при этом, положительнее и социальные преимущества, данного института подвергаются критике. Главным аргументом сторонников отмены института досрочных пенсий является факт того, что практически каждый третий получатель пенсии получает ее досрочно.

Кроме того, подтверждением неоднозначного отношения к институту досрочных пенсий, являются результаты опроса населения по вопросу представления права на досрочное пенсионное обеспечение, следует из аналитического доклада Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, проведенного в 2010 году[[33]](#footnote-33). По итогам сбора комментариев к данному документу, стало очевидно, что «почти все написавшие уверены, что систему досрочного выхода на пенсию необходимо совершенствовать[[34]](#footnote-34). Причем, по мнению участников обсуждения, нагрузка по выплате пенсий «досрочникам» должна приходиться на работодателей. Так как именно они отвечают за условия труда, приводящие к преждевременной потере трудоспособности человека». В этой связи все чаще поднимался вопрос о возможности отмены досрочных пенсий как таковых.

Однако, заявление официального представителя Минздравсоцразвития России дало понять, что институт досрочных пенсий ликвидирован не будет, хоть и будет безусловно изменен по сравнению с существующим в настоящее время[[35]](#footnote-35). В частности, было отмечено, что «министерство никогда не поддерживало и не поддерживает предложений, направленных на ущемление пенсионных прав граждан, установленных действующим законодательством, какими бы благими мотивами не пытались бы обставляться их инициаторы». Таким образом, становится очевидно, что институт досрочных пенсий – это неотъемлемый элемент современной российской пенсионной системы, ликвидация которого может вызвать крайне отрицательную реакцию со стороны лиц, имеющих право на ее получение. В то же время ситуация в данной области осложняется наличием различного рода проблем, возникающих в рассматриваемой сфере общественных отношений. В этой связи представляется целесообразным не отменять досрочные пенсии, так как это не решит проблемы, но внести существенные коррективы в функционирование данного института.

Согласно опубликованному в 2010г. докладу Минздравсоцразвития[[36]](#footnote-36), который был посвящен итогам пенсионной реформы и разработке долгосрочных перспектив развития пенсионной системы Российской Федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса, основным тормозом развития пенсионной системы является институт досрочных пенсий. В докладе также указана численность лиц, досрочно получающих пенсию, она равняется практически 10,5млн (34% от общего числа пенсионеров). Но при этом, данные Росстата говорят о том, что только 5,5% пенсионеров имеют пенсионный возраст, ниже общеустановленного.

Чтобы разобраться в такой большом разрыве данных с Минздрава и Росстата, необходимо в первую очередь разделить граждан, получающих пенсию раньше стандартного, на две группы согласно характеру возникновения права на досрочный уход. Таким образом, к одной группе ранних пенсий могут относиться:

* Военнослужащие;
* Несовершеннолетние, потерявшие кормильца;
* Инвалиды.

Этой категории досрочных пенсионеров выплаты должны проводиться раньше по своей природе возникновения права на получение пенсий. А что касается военнослужащих – у этой категории лиц вступают в силу критерии пригодности к военной службе. Так как по достижению определенного, установленного в законодательном порядке возраста, военнослужащий, ввиду сложностей несения службы и состояния здоровья, не пригоден для несения службы. При этом, такие пенсионные выплаты имеют свои источники финансирования (Страховые взносы и федеральные бюджеты).

Ко второй группе досрочных пенсионеров можно отнести:

* Работники с вредными/опасными условиями труда;
* Бюджетные работники, получающие право на трудовую пенсию независимо от возраста, после определенного срока работы.

Таким образом, лишь эти 2 категории пенсионеров можно рассматривать как «проблемные». Так как именно они представляют собой проблемы для пенсионной системы.

Далее необходимо провести границы между теми, кто оформил пенсию досрочно (условно говоря «льготники»), и теми, кто получает сегодня пенсию в возрасте ниже стандартного. Это необходимо для того, чтобы понять, какое финансирование нужно оказать. Ведь данная переменная «льготного» права получать пенсию досрочно зависит, в первую очередь, от длительности и от предоставления этого права. Так, к примеру, если большое количество граждан получает пенсии за 10 лет до стандартного пенсионного возраста, потребуется существенная финансовая поддержка. А если они начнут получать пенсии за один год до стандартного возраста, то финансовая нагрузка окажется не такой серьезной[[37]](#footnote-37).

Ниже, в таблице 3 представлены данные о распространенности ранних пенсий в процентах. Согласно этим данным, 27,8% пенсионеров являются «льготниками», среди них почти треть мужчин и свыше четверти женщин.

Таблица 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Доля пенсионеров. % | | |
| Мужчин | Женщин | Всего |
| Пенсионеры моложе стандартного пенсионного возраста | | | |
| Трудовые пенсии по старости  (в том числе досрочные) | 12.8 | 4.6 | 6.7 |
| Военные пенсии | 82.9 | 26.7 | 76.8 |
| Остальные | 57.7 | 35.3 | 44.2 |
| «Льготные» пенсионеры | | | |
| Трудовые пенсии по старости | 34.2 | 25.6 | 27.8 |
| Военные пенсии | 97.6 | 66.7 | 94.2 |
| Остальные | 72.9 | 58.4 | 64.2[[38]](#footnote-38) |

Согласно таблице 4, где приведена информация по половозрастным пенсионерам, доля досрочных пенсионеров-мужчин составляет 34,9%, а пенсионеров-женщин 12,3%. А доля пенсионеров в предпенсионном возрасте среди мужчин отмечается в 41,8%, а среди женщин приблизительно 30%.

Таблица 4

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | От общей численности пенсионеров | | | Доля от данной половозрастной группы | | |
| Мужчин | Женщин | Всего | Мужчин | Женщин | Всего |
| <45 | 13.5 | 3.6 | 6.4 | 3.9 | 2 | 2.8 |
| 45-49 | 3 | 1.8 | 2.5. | 10.2 | 11.7 | 10.1 |
| 50-54 | 6.8 | 6.9 | 6.9 | 19.3 | 30 | 25.5 |
| 55-59 | 11.7 | 19.8 | 17.2 | 41.8 | 97.3 | 75.6 |
| 60-64 | 21 | 16.2 | 17.7 | 97.8 | 100 | 99.1 |
| 65-69 | 12.2 | 11.2 | 11.5 | 97.7 | 100 | 100 |
| 70-79 | 25.7 | 29.1 | 28 | 100 | 99.9 | 99.9[[39]](#footnote-39) |
| 80< | 6.1 | 11.3 | 9.6 | 100 | 100 | 100 |
| Всего младше стандартного пенсионного возраста | 34.9 | 12.3 | 19.5 | - | - | - |

Для того чтобы реформировать пенсионную систему в целях сокращения досрочных выплат, необходимо во-первых, четко разделить основания, по которым реализуется право на досрочную пенсию. Исходя из этого, можно будет разграничить бремя затрат на финансирование досрочных пенсий. Все чаще звучат предложения использовать перевод досрочно назначаемых пенсий в систему обязательного пенсионного страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (уплата работодателями взносов в зависимости от вредности/тяжести условий труда)[[40]](#footnote-40). Это нужно для того, чтобы выделить из общей системы пенсионного страхования института досрочно назначаемых пенсий по условиями труда, при этом сохраняя сформировавшиеся пенсионные права[[41]](#footnote-41).

Этот подход может быть признан целесообразным. Однако при этом следует оставить право на досрочную пенсию для тех лиц, кто имеет право на нее по причинам, не связанным с осуществлением профессиональной деятельности.

Далее, с целью упорядочения существующей ситуации в сфере реализации права на досрочную пенсию, необходимо обратить самое пристальное внимание на значительное количество дел по вопросам назначения досрочных пенсий, разбираемых судебными органами. В этой связи необходимо принять меры, которые позволят минимизировать их число (например, проводить разъяснительную с работу с будущими пенсионерами, разработать специализированный административный регламент для сотрудников пенсионных органов, закрепляющий особенности работы при назначении досрочных пенсий и т.д.).

Таким образом, институт досрочных пенсий является неотъемлемой частью современной пенсионной системы, созданной в Российской Федерации. Фактически досрочная пенсия может быть названа своеобразной льготой, предоставляемой в связи с исполнением лицом определенных профессиональных обязанностей или же по причине наличия иных основания, предусмотренных законодательством. Текущее состояние в сфере досрочных пенсий таково, что все чаще слышится критика этого института и предложения по полной его ликвидации. Однако подобные действия не могут быть признаны целесообразными, так как они могут привести к нарушению пенсионных прав значительного числа лиц. Следовательно, необходимо поступательно и обдуманно реформировать существующую систему досрочного пенсионного обеспечения

## 1.3Направления реформирования пенсионной системы РФ

На данный момент в России существует трехуровневая пенсионная система, включающая в себя:

* государственное обязательное пенсионное страхование (солидарная компонента - 16% от страхового взноса и накопительная компонента - 6%);
* Добровольное негосударственное пенсионное обеспечение - профессиональное (корпоративное) со стороны вкладчика-работодателя;
* личное (индивидуальное) со стороны граждан (вкладчиков-участников)[[42]](#footnote-42).

С начала 2014 г средства пенсионных накоплений по обязательному пенсионному страхованию переводились в солидарную компоненту, так как дефицит бюджета Пенсионного Фонда РФ уже не мог покрываться только за счет трансферта из федерального бюджета в силу реализации цепи непредвиденных событий[[43]](#footnote-43). Кроме этого произошли изменения в солидарной (распределительной) компоненте обязательного пенсионного страхования:

* введена балльная система расчета части страховых пенсий;
* в 2016 г. проведена индексация на 4% и принято решение о единовременной выплате 5000 руб. в январе 2017 г. вместо ранее планируемой ежегодной индексации не ниже уровня инфляции.

Одной из основных целей пенсионных реформ в современном мире является снижение нагрузки на государственные бюджеты и бюджеты государственных пенсионных фондов в долгосрочной перспективе в связи с демографическими изменениями старения населения[[44]](#footnote-44). То есть целью является оптимальное для каждой страны соотношение солидарной и накопительной компоненты в системе обязательного пенсионного страхования. Кроме того, целями обычно являются:

* повышение доверия населения к пенсионной системе;
* увеличение охвата населения обязательными или добровольными пенсионными схемами;
* диверсификация источников финансирования пенсионных выплат;
* рост реальной ставки замещения за счет доходности фондируемых пенсионных схем;
* рост средств пенсионных накоплений и пенсионных Резервов по отношению к ВВП;
* рост нормы накопления в экономике;
* развитие и расширение внутреннего финансового рынка;
* совершенствование регулирования инвестиционного процесса в пенсионной системе для повышения его эффективности.

Существуют несколько основных альтернатив решения проблемы сокращения дефицита Пенсионного фонда РФ[[45]](#footnote-45) :

* повышение ставки страхового взноса;
* сокращение числа профессий по Спискам №1и №2;
* повышение порога зарплат в 796 тыс. руб., облагаемых по ставке страхового взноса 22% (суммы свыше 796 тыс. руб. облагаются по ставке 10%), или рост ставки для зарплат свыше 796 тысяч рублей, т.е. повышение эффективной ставки для наиболее обеспеченных граждан. Так называемый «социальный блок» выступает против сглаживания кривой эффективной ставки регрессивной шкалы страхового взноса, несмотря на новое формирование прав в системе ОПС.

Минэкономразвития РФ предлагало «разморозить» пенсионные накопления в размере хотя бы 1% из 6%-й части страхового взноса в 2017 году. 7 октября 2016 года появились первые сообщения о полной заморозке средств пенсионных накоплений до конца 2019 года. Решение задачи по балансировке федерального бюджета РФ привело к появлению новой стратегии развития пенсионной системы, несмотря на целый спектр других источников финансирования дефицита и набор мер по повышению эффективности бюджетных расходов. Частая смена стратегий говорит об отсутствии стратегии или о невозможности достижения целей[[46]](#footnote-46).

На Московском финансовом форуме 23 сентября 2016 г. Минфином и ЦБ РФ было представлено предложение по продолжению пенсионной реформы в виде Стратегии развития накопительной пенсионной системы[[47]](#footnote-47):

* полностью ликвидируется накопительная компонента в системе ОПС, которая возвращается к распределительному принципу;
* для «понуждения» граждан РФ к формированию индивидуального пенсионного капитала вводятся системы автоматической регистрации в новой добровольной пенсионной схеме;
* если застрахованное лицо имеет средства пенсионных накоплений в НПФ. то они по умолчанию трансформируются в ИПК, или можно подать заявление в течение 2 лет о трансформации пенсионных накоплений в страховую пенсию в ПФ РФ, если средства пенсионных накоплений управляются ГУК или УК, то они по умолчанию трансформируются в страховую пенсию в ПФ РФ, или нужно подать заявление об их трансформации в ИПК;
* Номинальная сумма взносов будет гарантироваться Агентством Страхования Вкладов, как это на данный момент и происходит в накопительной компоненте ОПС;
* Регулирование инвестирования ИПК через НПФ предлагается сохранить таким же, как и при инвестировании пенсионных накоплений;
* Предполагается более широкий набор прав на ИПК, который будет наследоваться;
* При уплате взносов в новую добровольную пенсионную схему граждане будут получать налоговые льготы по НДФЛ до 6% от заработной платы. Также возможны льготы работодателям по уплате страховых взносов при софинансировании за свой счет ИПК работников;
* Предусматривается возможность некоторых изъятий из ИПК вкладчиками-участниками с уплатой НДФЛ и в увязке с пока неопределенными сроками, условиями и обстоятельствами;
* При отсутствии «осознанных действий» - подачи заявления о нежелании участвовать в формировании ИПК граждане будут автоматически регистрироваться в новой схеме, а работодатели будут обязаны отчислять взносы в размере 0% от заработной платы с последующим ежегодным увеличением на 1% до максимального по умолчанию размера в 6%, при этом вкладчики-участники смогут зафиксировать процент взносов на весь срок формирования ИПК или приостановить их уплату;
* после отказа от участия в новой добровольной пенсионной схеме через 5 лет граждане будут опять автоматически зарегистрированы как вкладчики-участники, если не подадут вовремя заявление об отказе;
* срочность и периодичность пенсионных выплат при ограничениях со стороны НПФ вкладчики- участники смогут определять в зависимости от размера ИПК. или им по умолчанию будет назначена пожизненная пенсия (точных условий пенсионной схемы пока нет).

Для того, чтобы реформировать пенсионную систему важно учитывать следующие аспекты[[48]](#footnote-48):

* определенность в измеренных целях реформы и длительности её периода;
* стабильность, последовательность и предсказуемость направлений реформы;
* отсутствие необходимости разрушения сложившихся работающих механизмов;
* разработка новой стратегии на базе существующих концепций в пенсионной системе;
* учет баланса интересов вкладчиков, участников, застрахованных лиц, государства, бизнеса и НПФ;
* достаточность объема социологических и экономических исследований при разработке новых стратегий;
* изучение соответствующего зарубежного опыта;
* увязка новых концепций с динамикой и прогнозами макроэкономических показателей, таких как средняя заработная плата, среднедушевые доходы, доля сбережений в доходах разных социальных групп и т.п.;
* степень адаптивности населения к периодическим изменениям в пенсионной системе;
* определение целевых социальных групп для новых пенсионных схем и пр.

Новое понятие — Индивидуальный Пенсионный Коэффициент — введенное пенсионным фондом для нового расчета размера пенсий, предполагает более широкий набор прав, чем права на средства пенсионных накоплений[[49]](#footnote-49). Но право собственности на ИПК планируется оставить за негосударственными пенсионными фондами, которые наделены правом собственности на средства пенсионных резервов. Сейчас при НПО вкладчик-участник может изъять или перевести в другой фондвсю выкупную сумму. По сравнению с этим предложение о 20% изъятии ИПК, обусловленном сроками и обстоятельствами, это, скорее, минус, чем плюс[[50]](#footnote-50).

В пенсионных схемах по НПО давно работают льготы в виде отнесения пенсионных взносов по НПО на расходы по оплате труда (до 12% от суммы расходов) при уплате взносов работодателями и учете на именных счетах участников. При уплате взносов вкладчиками-участниками им предоставляется налоговый вычет, но если он не использован, то с пенсионных выплат не взимается НДФЛ, похожая конструкция используется по Индивидуальному инвестиционному счету. В Стратегии предполагается, что работодатели при софинансировании ИПК работников смогут получить льготы по уплате страховых взносов[[51]](#footnote-51). Тогда, если эта льгота будет составлять 6% из 22% страхового взноса в ПФ РФ, то это просто приводит к «перерождению» отмененной накопительной компоненты в системе обязательного пенсионного страхования. Только определять способ финансирования части пенсионных прав за работника станет работодатель (это точно не поддержит социальный блок). И плюс к этому добавляется возможность присоединения работника к этой смешанной пенсионной схеме с гарантией АСВ и автоматической регистрацией. Если не сработала в ожидаемом объеме программа со финансирования дополнительных страховых взносов, при которой они удваивались в объеме до 12000 руб. в год. Отсюда вытекает вывод, что шансы на работающую гарантию АСВ минимальны. Важно, что в новой концепции нет механизма для привлечения самозанятых лиц и малых предпринимателей[[52]](#footnote-52).

Система автоматической регистрации в пенсионном плане, введенная в 2007 гг., дала высокие результаты в единственном случае в Новой Зеландии - 73% охват трудоспособного населения (от 15 до 64 лет), с 2007 г. в Италии - всего 16%, а результаты в Великобритании с 2012 г. пока не публикуются[[53]](#footnote-53).

Россия не похожа на Новую Зеландию, а показатель охвата пенсионными схемами ничего не говорит о степени развития пенсионной экономики в отдельной стране, гораздо важнее объем пенсионных сбережений к ВВП и их чистая реальная доходность на долгосрочной перспективе. Активы Государственных резервных пенсионных фондов (аналог в РФ - ГУК) стран- членов ОЭСР имеют среднее взвешенное отношение к ВВП 19,7%, средне взвешенное отношение к ВВП портфелей частных пенсионных фондов - 82,8%[[54]](#footnote-54). То есть портфели фондов, сформированные из средств, полученных в рамках частных профессиональных, личных и смешанных пенсионных планов (обязательных, квази обязательных или добровольных), являются основными долгосрочными источниками финансирования. И этот факт важен при определении целей, стратегии и направлений пенсионной реформы. В апреле 2016 г. НАПФ предлагала плавно ввести обязательные корпоративные пенсионные схемы

# Выводы

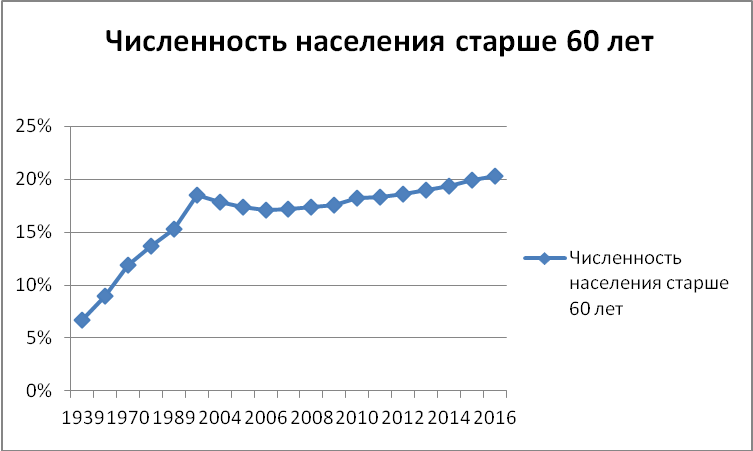
На сегодняшний день, созданная еще в 2002 году пенсионная система Российской Федерации подверглась серьезным изменениям. В 2010 году единый социальный налог был заменен на страховые взносы, которые подразумевали возмездность. С 2015 года была введена новая формула расчета пенсий и введено такое понятие как «пенсионный балл». Сегодня, решение каким образом будет формироваться пенсия, решает непосредственно страхователь, выбирая один из двух вариантов формирования.

Проведенный в главе анализ досрочных выплат пенсий показал, что расхождениям оценок между Министерством здравоохранения и социального развития и данным с Росстата, можно дать разумное объяснение. В первую очередь нужно отметить, что весомость проблемы института досрочных пенсий преувеличена. Минздравсоцразвития не отделяет «льготных» (которые получили право на пенсию раньше общеустановленного возраста) пенсионеров от «досрочных». Разница заключается в том, что последним пенсия назначения из вынужденных или же непредвиденных обстоятельств (инвалиды, потеря кормильцев).

# ГЛАВА 2 АНАЛИЗ МЕТОДОЛОГИИ ПОВЫШЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА

## 2.1Предпосылки повышения пенсионного возраста

Основным аргумент сторонников повышения пенсионного возраста является тот факт, что во всех развитых странах, как и в России, наблюдаются тенденции старения населения[[55]](#footnote-55).

Рисунок 6 Численность населения России старше 60 лет, %

Источник: Данные Росстата

Статистика Росстата показывает, что если в 1939 году число граждан 60 лет и старше составляло 6,7%, то в 2002 году уже 18,5%, а в 2016 году 20,3%. Больший процент пенсионеров существенно повышает нагрузку на трудоспособное население. Так, на тысячу работающих граждан в 2002 году приходилось 630 пенсионеров, то в 2016 году эта цифра выросла до 740 пенсионеров. Также надо понимать, что соотношение между застрахованными на предприятии сотрудниками, за которых наниматель самостоятельно делает необходимые отчисления в пенсионный фонд, и пенсионерами гораздо хуже, ведь объемная часть работников устроилась с помощью устного найма, что подразумевает неформальные соглашения об оплате труда, а соответственно отсутствие взносов в бюджет ПФР.

В связи с вышеуказанным аргументом, сторонники повышения пенсионного возраста приводят следующие аргументы:

1. Существенный рост пенсионеров, продолжающих активную трудовую деятельность.

Законодательство Российской Федерации не предусматривает ограничения лиц, вышедших на пенсию, но продолжающих работать.

Один из доводов о необходимости повысить пенсионный возраст, основывается на том, что причины и возможности сохранения пенсионерами потребности трудиться связаны со структурными сдвигами в экономике. Пенсионный возраст в нашей стране был установлен еще в 1932 году и основывался на фактах из исследования рабочих, выходящих на пенсию по инвалидности. С того времени пенсионный возраст не повышался, хотя условия труда существенно поменялись. На фоне сокращения занятости в индустриальных сферах и на рабочих местах, подразумевающих большую физическую нагрузку, повысилось число работников умственного труда. Соответственно возрастной профиль утраты трудоспособности не мог не поменяться. Производительность труда работников занятых умственным трудом, либо занятых в сфере обслуживания в наименьшей степени находится в зависимости от фактического возраста. Не удивительно, что больше всего работающих пожилых людей зафиксировано в сферах образования, науки, здравоохранении. Особенно много их среди высоко квалифицированных специалистов. Очевидно, что по мере трансформации российской экономики в сторону постиндустриального развития, люди все чаще будут утрачивать трудоспособность в более позднем возрасте.

Рисунок 7 Доля работающих пенсионеров от всех пенсионеров

Источник: данные Росстата[[56]](#footnote-56)

По данным Росстата, на 2016 приходится порядка 35,7% работающих пенсионеров, что в 2 раза превышает долю работающих пенсионеров в 2001гг. Если рассмотреть подробнее, то в докладе 2009гг. Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения, можно выделить по группам доли трудящихся пенсионеров. Данные таблицы 5 показывают, что в основном продолжают деятельность после выхода на пенсию только 2 группы граждан – военнослужащие и работники социальной сферы (педагоги и медработники). Эти две группы имеют привилегированное право на раннее получение пенсии, что связано со спецификой их работы. При этом, их возраст и состояние здоровья позволяет вести дальнейшую трудовую деятельность[[57]](#footnote-57).

Таблица 5 Доля работающих среди получателей различных видов пенсий[[58]](#footnote-58)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид пенсии | Мужчин | Женщин | Всего |
| Трудовая пенсия по старости | 28.3 | 25.6 | 26.3 |
| Досрочная трудовая пенсия соцработников | 66.7 | 78.2 | 77.4 |
| Военная пенсия | 67.5 | 26.7 | 63 |
| Трудовая пенсия по случаю потери кормильца | 7.1 | 2.2 | 4.1 |
| Трудовая пенсия по инвалидности | 17.8 | 13.4 | 15.4 |
| Социальная пенсия по инвалидности | 20.4 | 15.4 | 18.3 |
| Прочие | 20.9 | 32.8 | 28.7 |
| Итого | 29 | 25,9 | 26,9 |

Трудовая активность граждан также зависит от возраста. На рисунке 8 представлены данные о том, что первые 5 лет после достижения общепринятого пенсионного возраста среди женщин сохраняется трудовая активность на уровне 50,9%, среди мужчин 38,3%. При этом среди тех, кто оформил пенсию досрочно, доля работающих преобладает. Это, возможно, ставит под сомнение эффективность правил получения досрочного выхода на пенсию, так как большинство граждан по прежнему трудоспособны.

Рисунок 8 Доля работающих пенсионеров по старости в зависимости от возраста на 2009 (в %)

Источник: Данные Росстата

1. Рост продолжительности и качества жизни, что влечет существенное изменение демографических тенденций[[59]](#footnote-59). Как видно на диаграмме ниже, средняя ожидаемая продолжительность жизни в 2015 году составила для мужской части населения 65,92 лет, а для женской 76,71лет. При этом, мы можем наблюдать положительный тренд продолжительности жизни. Так, относительно 2001 года средняя продолжительность жизни для обоих полов выросла с 65,2 до 71,39 года.

Рисунок 9 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Источник Росстат.

Источник: данные Росстата

1. Следующим аргументом в пользу повышения пенсионного возраста является стремительный рост соотношения трудящихся и пенсионеров, что оказывает значительную нагрузку на экономику[[60]](#footnote-60)**.** Демографическая статистика показывает, что продолжительность жизни граждан России может остаться на достигнутом уровне или даже чуть-чуть повыситься, однако в ближайший период мы рискуем застать резкое сокращение общего числа трудоспособного населения. Максимальная скорость старения приходится на ближайшее десятилетие и если действующая пенсионная система не будет оптимизирована под ситуацию на рынке труда, то произойдет взрывной рост пенсионной нагрузки на общество. Это скажется в первую на трудоспособном населении. Ситуация наверняка скажется на перспективах экономического роста России. Для того чтобы оценить демографическую нагрузку на экономику, воспользуемся коэффициентом демографической нагрузки. Коэффициент показывает сколько лиц нетрудоспособного возраста приходится на 1 000 граждан трудоспособного возраста. На диаграмме 2 видно, что ожидаемый рост нагрузки на экономику будет продолжаться вплоть до 2027гг. и достигнет уровня 88,2%. Также следует обратить внимание на растущий разрыв между поколениями старше и младше трудоспособного возраста[[61]](#footnote-61).

Рисунок 10 Ожидаемый коэффициент демографической нагрузки

Источник: расчеты автора по данным Росстата

1. На рынок труда существенно повлияли и перемены в образовательной структуре России. Широкое распространение высшего образования — это безусловно является благом для общества, но например на рынок труда это может оказывать неоднозначное влияние. В нашей стране современная молодежь остается в системе образования гораздо больше времени, чем поколения их родителей и прародителей. Такая ситуация в образовании сильно воздействует на рынок труда и уже сейчас происходит повышение возраста начала первой трудовой занятости и постепенно растет средний возраст экономически занятого населения. Фактически, это говорит о том, что происходит сокращение общей длительности занятости на протяжении жизни. Другое следствие — негативное влияние на пенсионную систему посредством сокращения периода уплаты страховых взносов. Таким образом, если не изменить пенсионный возраст в России, то для будущих поколений вполне реально ожидать понижения размера пенсии.
2. Аргументом за повышение пенсионного возраста также считается возможность сокращения дефицита пенсионного бюджета. Так, в 2017 прогнозировался дефицит в 220 миллиардов. рублей[[62]](#footnote-62).

Рисунок 11 Исполнение и планирование бюджета ПФР, млрд

Источник: Финансы России, Росстат[[63]](#footnote-63)

1. На психологическом уровне выход на пенсию для многих пенсионеров сужает горизонт повседневной жизни и означает конец активной жизнедеятельности. Многие пенсионеры с уходом с работы начинают проводить время в бесконечных очередях в поликлиниках с целью просто пообщаться и скоротать время. [[64]](#footnote-64)
2. Так как средняя продолжительность жизни женщин в России достигла уровня стран ОСЭР, то повышение пенсионного возраста для женщин вполне выполнимо. Женщины в Российской федерации являются абсолютными рекордсменками во всем мире по раннему выходу на пенсию.[[65]](#footnote-65) Обеспечение женщин пенсионными выплатами по подсчетам с Росстата, длится в среднем 22 года, что намного выше в целом показателей по миру. К тому же, женщины делают страховые взносы на 5 лет меньше, а в виду своей средней продолжительности жизни пользуются пенсией в среднем на 15 лет дольше.

## 2.2Сценарии повышения пенсионного возраста

Основные параметры, необходимые для наиболее эффективного обеспечения реформы были определены в работе Гурвича Е.Т. и Кудрина А.Л.[[66]](#footnote-66). Таким образом, главными параметрами подобной реформы являются:

* Оптимальное и обоснованное соотношение между длительностью трудовой активности и периодом пребывания на пенсии. При этом, данное соотношение должно быть сопоставимо как относительно других стран, так и с собственными прошлыми значениями[[67]](#footnote-67).
* Скорость повышения пенсионного возраста. Согласно мировой практике, пенсионный возраст принято увеличивать ежегодно не более, чем на 6 месяцев. Но при этом в статье Ивановой М., Балаева А. и Гурвича Е. рассматривается вариант повышения пенсионного возраста ровно на 1 год раз в год[[68]](#footnote-68). В данном случае, выход на пенсию временно приостанавливается, пока не завершится последний этап реформы – 2027гг.

Конечно, такой вариант развития событий достаточно проблематичен, но в последующем анализе влияния на рынок труда, данный сценарий позволит рассмотреть наиболее полное влияние проведения реформы на рынок труда. Для определения влияния используется метод сравнительного анализа, когда варианты повышения пенсионного возраста будут сравниваться с неизменным базовым сценарием, при котором пенсионный возраст не будет повышаться.

Существуют три сценария повышения пенсионного возраста, их параметры приведены в таблице 6:

Таблица 6 Сценарии повышения пенсионного возраста

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Сценарий | Целевой пенсионный возраст | | Скорость повышения пенсионного возраста | Год завершения процесса реформирования | |
| Мужчины | Женщины | Мужчины | Женщины |
| 0 Базовый | Не меняется | Не меняется | - | - | - |
| 1 Основной | 65 | 65 | 0,5 | 2027 | 2037 |
| 2 Жесткий | 65 | 65 | 1 | 2022 | 2027 |
| 3 Мягкий | 63 | 62 | 0,5 | 2025 | 2033 |

Условно принимается, что внедрение изменений в основном и жестком сценариях будет приходится на 2018гг., а при мягком сценарии начальный этап будет с 2020 года.

Как видно из таблицы, для женщин повышение пенсионного возраста требует больше времени, чем повышение для мужчин, которое до 2030 точно завершится.

## 2.3Международный опыт повышения пенсионного возраста

Если обратить внимание на историю развития пенсионных систем в мире, то, в первую очередь, в глаза будет бросаться тот факт, что демографические факторы не являлись главной причиной повышения пенсионного возраста.

В разных странах используются различные пенсионные схемы, стандартные и фактические возрасты выхода на пенсию**,** что отражается в их исторических, культурных и экономических особенностях. В настоящее время в развитых странах невозможно установить прямую связь между пенсионным возрастом и ожидаемой продолжительностью жизни. Также, согласно мнению Захарова С.В. и Рахмановой Г.В. (Научные доклады Московского Центра Карнеги, 1997) нет взаимосвязи между долей пожилых граждан и пенсионным возрастом[[69]](#footnote-69). Первые пенсионные системы всегда брали в свою основу в первую очередь финансовую полагающую государства. Так, с конца 19 века по начало 20вв. возраст выхода на пенсию никаким образом не соответствовал демографической ситуации. К примеру, возраст для получения права на пенсионные выплаты составлял в Великобритании и Германии 70 лет, а во Франции и Соединенных Штатах Америки 65 лет. При том факте, что в то время шанс дожить до 65 лет был у половины молодых 20 летних граждан[[70]](#footnote-70). Во многих развитых странах, где пенсионный возраст изначально был высоким, за последние 10 лет системы пенсионного обеспечения были реформированы. Это происходило независимо от методов финансирования пенсий. Причины сдвига возрастных границ выхода на пенсию связаны с достаточно быстрым процессом старения населения, так как увеличение пенсионного возраста позволяет снизить долю потребителей национального дохода и уменьшить расходы на пенсионные выплаты. В то же время, наблюдается рост численности населения трудоспособного возраста, что может привести к увеличению экономически активного населения, что, в свою очередь, скажется на увеличении производства и общего дохода пенсионной системы за счет страховых взносов.

Независимо от того, какие изменения будут затрагиваться в вопросах приобретения права на пенсионное обеспечение, политически эти изменения трудно реализовать. В первую очередь, потому что они затрагивают интересы всего населения. Вследствие чего, перенос уже установленных границ пенсионного возраста может аргументироваться ростом ожидаемой продолжительности жизни.

Если посмотреть на возраст выхода на пенсию европейских стран – то можно выделить тот факт, что европейские страны характеризуются высокими границами выхода на пенсию (см. Таблица 7). Несмотря на это не во всех государствах Западной Европы так было. К примеру, в Италии, Финляндии, Франции не так давно был поднят возраст выхода на пенсию с 60 для мужчин и 55 женщин на 5 и 10 лет соответственно.

В данный момент, не только такие развитые страны, как Великобритания, Соединенные Штаты Америки, Германия находятся в процессе повышения пенсионного возраста, но и большинство развивающихся постсоветских стран также его повысили. При этом также реформируются условия досрочного получения пенсии, ужесточается минимальный трудовой стаж и во многом поощряются решения более позднего выхода на пенсию[[71]](#footnote-71). Поэтому вопрос повышения пенсионного возраста во многих странах решается комплексно. Реформы подразумевают в первую очередь повышение фактического пенсионного возраста.

Масштабы и быстрота осуществления повышения установленного пенсионного возраста зависят от политических и экономических факторов. Поэтому важнейшую роль в проводимых изменениях играет соотношение выгод пенсионной системы от повышения пенсионного возраста и способность рынка труда поглотить увеличенное предложение пожилой рабочей силы. Опыт большинства стран показывает, что новые схемы внедрялись предельно осторожно по 2-3 месяца в год в начале переходного периода и до 5-6 месяцев в год к концу переходного периода.

Пенсионный возраст в Великобритании в настоящее время установился на уровне 65 лет для мужчин и, находящемся в процессе увеличения от 60 до 65, на апрель 2017гг. 63 года и 9 месяцев для женщин. Государство стремится к апрелю 2018гг. поднять пенсионный возраст для женщин до 64 лет и 6 месяцев, чтобы к 1 января 2019 года пенсионный возраст для обоих полов составлял 65 лет. Далее, к 2020 году планируется поднять планку до 66 лет для обоих полов. А к 2028 году общая граница выхода на пенсию должна составить 67 лет[[72]](#footnote-72).

Таблица 7 Пенсионный возраст в различных странах мира[[73]](#footnote-73)

Составлено по данным требований по стажу данные OECD, возраст выхода на пенсию ETK

Опираясь на анализ государственных пенсионных реформ в Австрии, можно рассмотреть последствия увеличения возраста выхода на досрочное пенсионное обеспечение на предложение труда. Австрия характеризуется низким уровнем участия рабочей силы пожилых работников, только 42% мужчин и 29% женщин в возрасте 55-64 года трудоустроены или активно ищут работу[[74]](#footnote-74). С целью содействия занятости и улучшения финансового положения государственной пенсионной системы, в 2000 и 2003 годах в Австрии правительство осуществило ряд изменений в Государственной пенсионной системе. Наиболее значительные изменения вызваны постепенным увеличением границ досрочного пенсионного возраста от 55 до 58,25 для женщин и с 60 до 62 лет для мужчин в период 2001-2010[[75]](#footnote-75).

Проведенный авторами (Stefan Staubli, Josef Zweimüller, 2013) эмпирический анализ данных государственного социального обеспечения австрийских работников показывает, что перенос границ досрочного получения пенсии значительно замедлили требования по пенсионному обеспечению. Тем не менее, сокращение льгот по пособиям не привело к пропорциональному увеличению занятости. В возрастных интервалах, затронутых проводимой реформой, вероятность занятости увеличилась на 9,75% п.п. для мужчин и на 11% п.п. для женщин. Реформы имели значительные последствия для занятости, так как были еще большие последствия для сферы страхования по безработице. Уровень зарегистрированной безработицы увеличился на 12,5% среди мужчин и на 11,8% среди женщин. Вторичные эффекты проведенной реформы, связанные с обеспечением пособий по инвалидности (и другими социальным обеспечением) были сравнительно небольшими. Реакция на изменение занятости была наибольшей среди здоровых высокооплачиваемых работников, в то время как работники с низкой зарплатой и плохим здоровьем либо уходили на пенсию через пособие по инвалидности, либо они преодолевали разрыв до нового пенсионного возраста, получая пособие по безработице[[76]](#footnote-76).

Принимая во внимание побочные эффекты и дополнительные налоговые поступления, авторы обнаружили, что постоянное увеличение пенсионного возраста привело к постоянному ежегодному сокращению чистого государственного расхода на 107 миллионов евро на мужчин и 122 миллиона евро на женщин. Анализ, проведенный авторами, отражает только краткосрочные последствия для рынка труда. Долгосрочные последствия этого изменения в социальной политике могут отличаться, поскольку младшие возрастные группы уже заранее знают, что их выход на пенсию выше. Соответственно, они могут реагировать на изменения путем сглаживания своего потребления ранее. Это, вероятно, снизит трудоспособность в связи с увеличением пенсионного возраста в долгосрочной перспективе.

Многие государственные пенсионные системы сталкиваются с долгосрочной проблемой финансирования. Потенциальным способом восстановления финансовой платежеспособности является увеличение пенсионного возраста для выхода на пенсию. Тем не менее, многие политики опасаются, что увеличение пенсионного возраста вредит здоровью работников на низкооплачиваемых работах. Результаты показали, что менее здоровые, низкооплачиваемые работники в какой-то мере защищены потенциальными негативными последствиями увеличения пенсионного возраста, потому что они в основном полагаются на другие правительственные программы, в частности пособия по безработице и инвалидности. В то время как здоровые, высокооплачиваемые работники реагируют на увеличение пенсионного возраста, работая дольше, пока не достигнут нового пенсионного возраста.

Япония пыталась реагировать на старение населения несколькими способами. Одна из этих возможностей влияния на сложившуюся тенденцию заключалась в увеличении официального пребывания на рынке труда. Несмотря на быстрое улучшение состояния здоровья и продолжительности жизни, что позволяет людям продолжать работать продуктивнее, чем раньше, многие страны медленно корректируют стандартный возраст выхода на пенсию[[77]](#footnote-77). Фактически, положительная корреляция между возрастающими уровнями экономического развития и более ранним выходом на пенсию, полученная в результате анализа предполагает, что многие люди тратят больше находясь на пенсии. Считается, что увеличение возраста выхода на пенсию частично замедляет тенденцию к сокращению доли участия в рабочей силе для пожилых работников. Результаты показали, что изменение политики создало некоторые стимулы для пожилых людей откладывать выход на пенсию. Исход построенной регрессии показал, что двухлетнее увеличение трудового пенсионного страхования (как для мужчин, так и для женщин) увеличивает средний пенсионный возраст на 0,8 года. Отношение занятости к численности населения увеличивается на 2,24% для людей в возрасте 55-59 лет, на 5,92% для 60-64 лет и на 1,9% для возрастов 65-69 лет. Следствием регрессии является то, что увеличение границ получения трудовой пенсии не влияет на занятость работников в возрасте 50-54 лет и людей в возрасте 70 лет и старше[[78]](#footnote-78). Этот более яркая поведенческая реакция контрастирует с гораздо менее заметной аналогичной реакцией в Европе и США. Это может быть связано с отсутствием досрочных пенсий в Японии. Благодаря чему, трудовые доходы увеличились на 6,5%. Опять же, самое большое изменение происходит в возрасте 60-64 лет, когда доходы от трудовой деятельности увеличиваются на 13,9%. Авторы прогнозируют, что трудовые доходы в возрасте 55-59 лет и 65-69 лет увеличатся соответственно на 3,4% и 6,1%. Однако фактическое изменение трудовых доходов должно быть небольшим, так как японские компании приняли на вооружение практику, в соответствии с которой пожилые работники ради возможности продолжать работать после выхода на пенсию, должны соглашаться на значительное снижение заработной платы и отказаться от рабочих бонусов**.** Данные, полученные при использовании метода разложения, показывают, что увеличение занятости среди мужчин в возрасте 60-64 лет объясняется изменением возрастной структуры и участия рабочей силы в этой возрастной группе. Тем не менее, увеличение занятости для мужчин 65-69 полностью объясняется изменением возрастной структуры населения в течение периода исследования, предполагая, что только мужчины в возрасте 60-64 лет зависят от поправки пенсионного возраста. С другой стороны, увеличение занятости женщин в возрасте 60-64 лет и 65-69 лет объясняется как изменениями в возрастной структуре, так и их участием в рабочей силе.

Результаты, основанные на базе данных национальных переводов Японии за 1984-2004 годы, также подтверждают сдвиг возрастных характеристик пенсионных пособий в отношении старших возрастных групп в результате реформы[[79]](#footnote-79). Пенсионные пособия для людей в возрасте 55-69 лет уменьшаются на 12,8% из-за увеличения возраста получения трудовых пенсий на 2 года. Прогнозирование показывает улучшение коэффициента финансовой поддержки до 2050 года в связи с текущим изменением политики и будущими запланированными пенсионными реформами.

Но несмотря на полученные результаты, авторы из экономического колледжа Нихон подчеркивают[[80]](#footnote-80), что экономический эффект проведения реформы зависит от нескольких факторов, таких как система поддержки старости в Японии, уровень пенсионных пособий и производительность труда пожилых работников. Поскольку усилия японского правительства по поощрению более позднего выхода на пенсию являются важными политическими инициативами, правительству необходимо учитывать эти факторы.

Необходимо также отметить, что среди многих стран ОЭСР, низкий уровень безработицы в рассматриваемой возрастной группе достигается из-за возникновения новой культуры отношения к старости, так как у многих пожилых людей процесс старения идет болезненно, сопровождается тяжелыми переживаниями, неумением найти себя в новых условиях

Вместе с тем, по мере роста продолжительности жизни, повышения уровня здоровья населения формируется новый облик старости - деятельной, здоровой, продуктивной. Пожилые люди стремятся сохранить привычный темп жизни, активность, включенность в социум.

Важной предпосылкой обеспечения жизненной активности людей старших возрастов и более устойчивого положения на рынке труда является образование на протяжении всей жизни. Использование различных форм образования предполагает возможность поддерживать у пожилых людей способность к восприятию нового, самообучению, адаптации к условиям стремительно развивающегося технического прогресса. Главная цель «геронтообразования» - сохранение важного места людей старших возрастов в общественной и трудовой жизни.

Обучение пожилых людей становится перспективным направлением развития сферы образования. Как известно, впервые университет для людей старших возрастов был основан профессором П. Велла в 1973 г. в Тулузе (Франция). В настоящее время образовательные программы для людей так называемого «третьего возраста» имеются во многих образовательных учреждениях мира.

В США, Франции, Японии, Польше и других странах для пожилых людей на регулярной основе работают народные университеты, факультеты, учебные центры и специальные курсы. В этих образовательных заведениях учебные программы составляются на основе психологических и социальных особенностей этой группы населения, с учетом их интересов и жизненного опыта. В число предлагаемых для изучения дисциплин входят право, экономика, иностранные языки, а также медицина, психология, садоводство, краеведение экология и др. Обучение обычно строится без обязательных программ с возможностью самостоятельного выбора программ подготовки. Пожилые люди очень мотивированы и привносят в процесс обучения свой богатый жизненный опыт.

Образование пожилых людей должно быть нацелено и на улучшение их положения на рынке труда, что особенно важно в условиях повышения пенсионного возраста. Вместе с тем обучение взрослых, уже находящихся на пенсии, осуществляется не с целью дальнейшего трудоустройства. Это направление относится к так называемому неформальному образованию. Его цель - личное развитие, общение, социальная адаптация. Для студентов пенсионного возраста образовательный процесс должен способствовать предупреждению и отдалению физической старости при помощи психической и физической активности; подготовке к пенсии, как новому этапу жизни; подготовке к общественной деятельности на этом этапе, позволяющей пожилым людям чувствовать свою значимость.

В ходе реализации образовательных программ используются различные способы и формы обучения. Помимо лекций проводятся семинары с группами по интересам, экскурсии, набираются группы самообучения и взаимопомощи для учащихся со слабым здоровьем.

В Японии учебные заведения для людей старших возрастов начали создаваться в 60-е годы. Пожилым людям предлагались самые разнообразные программы, включающие, к примеру, изучение коммунальных проблем, правила ухода за детьми. С 1980 года система образования для старших стала в Японии регулярной.

В скандинавских странах: Финляндии, Дании, Швеции обучение пожилых людей проводится в народных университетах, куда принимаются все желающие. Образование предлагается всем возрастным группам, включая пожилых людей. В Финляндии в рамках народных университетов имеются так называемые «академии для пожилых». В Дании даже существуют специальные университеты для пенсионеров. Деятельность таких образовательных учреждений финансируется как частными лицами, так и государством и местными властями.

Особенностью обучения взрослых людей в Голландии валяется реализация проекта «Пенсия в перспективе». Его целью является предоставления образования людям, собирающимся на пенсию. Задача предлагаемых курсов - помочь будущим пенсионерам безболезненно приспособиться к новым условиям жизни.

В Италии имеются курсы для пожилых людей. Они компенсируют недостаток образования на уровне начальной и средней школы, действуют нерегулярно (имеют сезонность) и охватывают незначительное число учащихся (небольшие группы, которые набираются по желанию). Вместе с тем, для пожилых людей создаются любительские хоры и театральные труппы.

Во Франции система образования пожилых ориентирована большей частью на профессиональное обучение. Одно из имеющихся направлений, которое считается культурно-общественным, имеет свои истоки в традиционном сельском обучении. Второе направление - образовательная деятельность профсоюзов. Третье, наиболее интенсивно развивающееся, представляет собой профессиональное обучение взрослых. Особое внимание направлено на развитие непрерывного образования для пенсионеров и инвалидов.

В Польше в 60-х и 70-х годах появились университеты для пенсионеров, где могли обучаться люди с начальным образованием. Такие университеты становились для пожилых людей чем-то вроде обучающего развлечения.**.** Программы предусматривают изучение социальной ситуации, в которой находятся люди старших поколений, возможности их развития. Следует отметить, что характерной чертой XXI века является глобальная компьютеризация. В связи с этим идет быстрое развитие системы компьютерного образования для пожилых людей, их приобщение к новым информационным технологиям. Общение в интернете позволяет решать весьма сложную проблему одиночества пожилых людей, помогает их общению, участию в общественной жизни[[81]](#footnote-81).

## 2.4Последствия повышения пенсионного возраста

Необходимость повышения пенсионного возраста возникает из-за невозможности российской пенсионной системы обеспечить в полной мере исполнение обязательств на достойную старость**.** Но принятие этого решения не совсем однозначное, так как существуют достаточно весомые аргументы как за, так и против проведения данной меры.

Так, по подсчетам старшего научного сотрудника НИФИ Татьяны Омельчук из аналитического центра финансовых исследований, благодаря повышению пенсионного возраста до 63 лет для обоих полов, можно будет сократить расходы федерального бюджета к 2040 году более чем на 30%, а это уже чуть больше 0,95% от ВВП[[82]](#footnote-82). Также Евсей Гурвич, руководитель экономической экспертной группы, прогнозирует отток инвестиций из страны, если пенсионный возраст не будет повышен[[83]](#footnote-83). Это связано с тем, что государству придется компенсировать дефицит бюджета посредством увеличения транзакций из бюджета, что влечет за собой усиление налоговой нагрузки. А зная, что налоги будут жестче, возврат инвестиций для финансистов будет намного сложнее. Другими возможными негативными последствиями для бюджета страны могут быть растущие социальные обязательства, таким как выплаты по безработице. Но расчеты Оксаны Синявской показывают, что налоговый эффект будет куда больше, чем расходы на выплаты пособий**[[84]](#footnote-84).**

Кроме того, женщины находятся на пенсионном обеспечении в среднем 21 год, а мужчины всего чуть больше 5 лет (согласно данным ожидаемой продолжительности жизни Росстата приведенным выше). Но женщины, исходя из своего раннего выхода на пенсию, не успевают накопить должным образом на хорошую пенсию, т.к. выходя на пенсию они имеют меньший стаж[[85]](#footnote-85). Поэтому, по мнению Оксаны Синявской, следует начать повышать пенсионный возраст с женской половины граждан предпенсионного возраста. Это также подтверждается доводами, что женский труд характеризуется в первую очередь небольшим требованием физических усилий, где с возрастом не сильно замедляется производительность труда.

Что касается размера пенсии, то пенсионные выплаты при снижении нагрузки на каждого трудящегося будут хоть и совсем чуть-чуть увеличиваться, но хотя бы не будут снижаться. Это также подтверждается мнением Оксаны Синявской. А по расчетам в научно исследовательском финансовом институте (НИФИ), к середине проводимых реформ средний размер пенсии будет выше почти на 13%, а на завершительном этапе, когда все будут выходить на пенсию в 63 года, предполагается средний рост пенсий на 30%[[86]](#footnote-86). А по мнению Заместителя директора Института социального анализа и прогнозирования ИНСАП Горлина Юрия Михайловича, неважно, как и насколько будет повышен пенсионный возраст, потому что для увеличения размера пенсии необходимо разработать процедуры по выводу зарплат из тени[[87]](#footnote-87).

Повышение пенсионного возраста также окажет влияние на сферу здравоохранения. Д.э.н., независимый эксперт по социальной политике Андрей Гудков из Академии труда и социальных отношений в своем интервью заявляет, что поиск работ для пожилых граждан будет затруднен, вследствие чего граждане будут активно выпрашивать инвалидность. Это мнение достаточно сложно оспорить, ведь большинство экспертов подтверждают наличие зависимости между увеличением спроса на пенсионную инвалидность с увеличением пенсионного возраста[[88]](#footnote-88).

Среди других неблагоприятных последствий реформы возможно снижение темпов роста заработной платы. Так как высокие темпы роста уровня зарплаты обусловлены нехваткой рабочей силы, то вероятнее всего увеличение предложения рабочей силы будет замедлять данный рост. К тому же темп роста зарплаты 2014-2015гг. составил всего 4,5%, что говорит о насыщении предложения на рынке труда. А перенасыщение чревато удешевлением цены труда.

Другим негативным последствием будет сокращение доходов работающих пенсионеров. Так как увеличение возраста выхода на пенсию будет означать отсутствие такого важного источника дохода, как пенсия. Это побудит пожилых людей вернуться к работе на полную ставку, работать большее количество часов или даже устроиться на дополнительную работу. Так как прожиточный минимум у пенсионеров ниже, чем у работающих граждан, то повышение пенсионного возраста будет стимулировать дополнительные потребительские расходы, так как многие социальные льготы и бонусы будут недоступны.

В связи с поздним выходом на пенсию, возникает также проблема воспитания детей и внуков. Впоследствии это также может оказать сильное влияние на демографические планы населения, так как при сохранении проблемы с доступностью учреждений дошкольного образования является наступлением на «институт бабушек». Но данное утверждение оспаривается Татьяной Омельчук из Аналитического центра финансовых исследований. Она утверждает, что за ребенком обычно в этих ситуациях следит няня. Защищая свою позицию Татьяна Омельчук также приводит доводы, что повышение пенсионного возраста позволит женщинам реализовать себя в карьерной лестнице[[89]](#footnote-89).

#### Влияние повышения пенсионного возраста на бюджетный дефицит

Профессор Финансового университета, д.э.н. Аркадий Соловьев, в своей работе «Повышение пенсионного возраста и бюджетный дефицит»[[90]](#footnote-90) , провел исследование, где показал основное влияние реформы на бюджет. Актуарный анализ последствий строился исходя из следующего сценария:

* начало реформы приходится на 2016 год, а окончание планируется на 2030 для мужчин и 2045 для женщин.
* Скорость повышения пенсионного возраста составит 6 месяцев в год.
* Пенсионный возраст для обоих полов к концу проведенной реформы составит 65 лет.
* Пенсионный возраст для досрочных пенсий будет повышаться с той же скоростью и на ту же величину.

Также были разобраны 4 способа повышения пенсионного возраста. Первый вариант предполагал только повышение пенсионного возраста с неизменной численностью наемных работников и трудового стажа. Второй вариант предполагает повышение пенсионного возраста с увеличением численности наемных работников, но без повышения стажа работы (без возможности увеличить пенсию посредством оформления дополнительных пенсионных прав). Третий вариант подразумевает повышение пенсионного возраста с пропорциональным увеличением стажа и численности наемных работников. Последний вариант допускает пропорциональный рост стажа будущих пенсионеров при неизменной численности наемных работников.

Исходя из результатов проведенного анализа в условиях повышенного пенсионного возраста, представленных в таблицах в приложении 1, можно сделать следующие выводы относительно последствий повышения пенсионного возраста:

1. Сравнительно низкий показатель здоровой жизни граждан пенсионного возраста. Демографическая компонента прогноза показывает рост численности лиц, не доживших до получения пенсии. Данные также показывают зависимость от времени, так как темпы повышения пенсионного возраста выше, чем темпы увеличения продолжительности жизни. Ежегодно, приблизительно 140 000 -150 000 людей предпенсионного возраста, из которых около 60% являются мужчины, не будут доживать до пенсии. А за весь период проведения реформы суммарно около 3,868 миллионов человек.

Рисунок 13 Динамика сокращения численности получателей страховой пенсии, не доживающих до повышенного возраста

Источник: здесь и далее – расчеты Соловьева А. [[91]](#footnote-91)

1. Как показали расчеты актуарной модели, эффект от изменения соотношения числа работников и пенсионеров с экономической точки зрения достаточно небольшой. Так, сокращение расходов к начальной стадии реформы составит чуть более 0,1% к 2020гг., а к завершению проводимых реформ максимальный выигрыш составит не более 5% (варианты 2 и 3). Подсчеты также показали, что суммарная экономия от проведения реформы составит максимум в 2023гг. 9.4% в 1 варианте. Из этого следует вывод, что суммарный рост объема страховых взносов минимален. Это связано в первую очередь с существующей формулой, согласно которой накопление дополнительных прав происходит быстрее, чем скорость повышения пенсионного возраста.

Рисунок 14 динамика поступлений страховых взносов в пенсионную систему, млрд.

Источник: расчет А.Соловьева.

1. Что касается расходов на пенсионное обеспечение, то все четыре варианта к 2030 году достигнут уровня базовых расходов, а дальше начнут превышать их. К 2050гг. превышение расходов от базового варианта событий составит 5%, 11%, 15%, и 9% соответственно для вариантов №1,№2,№3,№4. Эта тенденция может объясняться тем, что страховая часть пенсий должна реализоваться в полной мере, учитывая дополнительный прирост. Поэтому, расходы на страховые выплаты во всех вариантах выше, чем в базовом.

Рисунок 15 Динамика расходов на страховые выплаты ПФР, млрд. руб.

Источник: расчет А.Соловьева.

1. Объем расходов на страховые пенсии без учета фиксированных выплат, в первую очередь, зависит от объема пенсионных прав, поэтому данная тенденция ярко выражается в случае 3 варианта, так как он предполагает возможность формирования собственных пенсионных прав, что приводит к увеличению расходов.

Рисунок 16 Динамика расходов на страховые пенсии без фиксированных выплат.

Источник: расчеты А.Соловьева.

1. По расчетам Аркадия Соловьева, главная цель проводимой реформы – сокращение дефицита бюджета и снижение доли расходов на пенсионное обеспечение достигается только в первые 7 лет. Далее, расходы бюджета ПФР не просто превысят доходы, а превысят планируемые базовые расходы на страховую часть пенсий (без учета фиксированных выплат) на 22-35.9%.
2. Сложные актуарные расчеты опровергают заявления сторонников повышения пенсионного возраста о снижении необходимости в трансфертах, показывая обратную зависимость. Это объясняется экономической структурой федеральных трансфертов, которая состоит из расходов, направленных на выполнение пред нынешними и будущими пенсионерами долгосрочных обязательств.

Рисунок 17 Динамика объемов трансферта из федерального бюджета в ПФР.

Источник: расчеты А. Соловьева

1. Можно наблюдать тенденцию к сокращению федеральных трансфертов к 2020 году в базовом варианте на с 45,2% до 32,4%, а к 2050 году планируется снижение до 13.6%. При этом нужно обратить внимание, что сокращения происходят в базовом варианте и не зависят от повышения пенсионного возраста. Это происходит из того, что появляются возможности перекладывать экономическую ответственность в вопросах материального обеспечения пенсионеров с государственного бюджета на граждан.

Вследствие увеличения пенсионного возраста застрахованные лица, которые будут продолжать участие на рынке труда, будут компенсировать сокращение государственных обязательств, благодаря формированию дополнительных пенсионных прав. Кроме того, снижение доли трансфертов в базовом варианте будет происходить значительно быстрее, чем при любых других вариантах.

Рисунок 18 Удельный вес трансферта федерального бюджета, из общего объема на обязательное пенсионное страхование.

Источник: расчеты А. Соловьева.

1. Самый крупный государственный трансферт – это трансферт направленный на субсидиарное финансирование ОПС (другими словами трансферт на покрытие дефицита бюджета ПФР). Как видно на диаграмме 19, с первых лет до 2030 г. объем необходимого трансферта снижается, а затем будет расти (по сравнению с базовым вариантом без увеличения пенсионного возраста).

Рисунок 19 Динамика суммарного трансферта на обязательное пенсионное страхование.

Источник: расчеты А. Соловьева.

1. С проведением реформы пенсионного возраста также изменяется стоимость одного пенсионного балла, соответственно возрастает доля трансферта, направленная на расходы по индексации пенсий. Таким образом, по результатам проведенных расчетов, самым выгодным для пенсионеров с точки зрения индексации пенсий является 2 вариант, который подразумевает увеличение численности рабочих с сохранением неизменности среднего стажа.

Рисунок 20 Динамика роста стоимости пенсионного балла

Источник: расчеты А.Соловьева.

1. Основными целевыми показателями пенсионной системы можно считать прогнозируемую сбалансированность бюджета пенсионного фонда и достойный уровень страховых пенсий. Так как на данный момент ни один из этих показателей так или иначе не достигнут в полном объеме, то в стратегии долгосрочного развития намечен комплекс различных мероприятий для достижения этих показателей. По проведенному актуарному анализу видно, что размер пенсий не будет расти, так как повышение пенсионного возраста будет касаться только пенсионеров по старости. Но, начиная с 2024 года, во всех 4 вариантах повышения пенсионного возраста будет повышаться и в дальнейшем расти размер страховой пенсии. К концу проведения реформы рост будет превышать размер базовых пенсий на 35-45%. При этом конечный рост страховых пенсий при варианте 1 примерно равен варианту 4, что говорит о том, что получение дополнительного стажа не компенсирует медленную индексацию и рост стоимости балла.

Рисунок 21 Динамика роста среднегодового размера страховой пенсии

Источник: расчеты А.Соловеьва.

1. Анализ соотношения среднегодовой страховой пенсии к размеру среднегодовой заработной платы также демонстрирует уровень адекватности пенсионных прав граждан. Согласно базовому сценарию, коэффициент замещения в нынешних как внешних макроэкономических, так и внутренних демографических условиях снижается, и к 2050 году достигнет уровня в 27.9%. Если верить расчетам, то повышение пенсионного возраста демонстрирует рост коэффициента замещения только после 2025 года. К заключительным этапам реформы коэффициент замещения превысит базовые расчеты на 11-14%. Это говорит об увеличении уровня жизни пенсионеров, но в то же время, это будет оказывать достаточно сильное влияние на государственный бюджет.

Рисунок 22 Динамика роста коэффициента замещения.

Источник: расчеты А.Соловьева.

#### Влияние повышения пенсионного возраста на социальную сферу

Исследователи Чистова Е.В. и Чичканов В.П. построили прогноз влияния повышения пенсионного возраста на демографическую сферу государства[[92]](#footnote-92). Прогнозы показывают, что старение населения в России - это неизбежный процесс. В зависимости от того, будут ли идти демографические процессы в соответствии с мировыми тенденциями или они будут выражаться в традиционных особенностях развития России, процесс старения населения будет иметь место в первом случае “сверху”, а во втором случае – “снизу”. Прогноз подтверждает известный парадокс, что если ситуация со смертностью улучшится, как это происходит в последние годы, то темпы старения, которые отрицательно влияют на сбалансированность пенсионной системы, будут еще выше, как минимум в среднесрочной перспективе.

В целях борьбы с последствиями демографического старения населения, необходимо в первую очередь, осуществить серьезный переход от распределительной к накопительной системе пенсионного обеспечения. Обязательные сбережения пенсионеров, которые были сделаны во время их трудовой активности, становятся источником пенсионных выплат. Однако, этот подход требует эффективности от пенсионных фондов. Рентабельность является основным измерителем их эффективности. Средняя доходность негосударственных пенсионных фондов (НПФ) в 2014 году составила 4,81% годовых[[93]](#footnote-93) (когда инфляция составляла 11,35%). Кроме того, развитие российских НПФ сдерживается недоверием населения к пенсионной реформе мешают также недостаточная информированность и низкая финансовая грамотность населения.По данным социологических опросов, почти треть респондентов не знает, где находятся свои пенсионные сбережения, 41% респондентов не знают, какова сумма пенсионных накоплений, и большинство респондентов (51%) ничего не делают с их пенсионными накоплениями. Такие результаты опроса вполне предсказуемы. Если люди решат отказаться от своей накопительной части пенсии в полном объеме или, чтобы сохранить и инвестировать необходимые средства через НПФ, они должны оценить большое количество факторов, связанных с функционированием финансовых рынков (опыт работы в НПФ и управляющей компании, структуры активов, доходности, инфляции и т. д.).

Да и потом, в сфере труда традиционная система гендерного разделения труда пересматривается. Были ослаблены дихотомизациия и поляризации мужских и женских социально-производственных ролей, занятий и сфер деятельности[[94]](#footnote-94). По данным выборочного обследования населения, проведенного Росстатом по проблемам занятости, доля занятых в экономике женщин составляет 48,46%[[95]](#footnote-95). Более того, наблюдается следующая закономерность: при увеличении стажа работы эта доля также увеличивается. Доля женщин, занятых в экономике, с опытом 10 и более лет составляет 51,38%. Во-вторых, трудовая деятельность пенсионного возраста женщин увеличивается: в 2005 году было 13% работающих женщин в возрасте 60-72 от женщин того же возраста, и в 2016 году этот показатель составил уже 31,8%. Средний возраст женщин, занятых в экономике увеличивается: за тот же период он увеличился на 1,1 года, и в 2015 году составил 42 года[[96]](#footnote-96). Аналогичные тенденции наблюдаются в трудоустройстве мужской половины населения.

Однако, согласно опросам общественного мнения, абсолютное большинство опрошенных не поддерживает постепенное повышение пенсионного возраста на пять лет. При этом более половины респондентов (56%) планируют продолжать работать после достижения пенсионного возраста, но, так как возраст увеличивается, доля тех, кто готов продолжить работу уменьшается[[97]](#footnote-97). Эта готовность в значительной степени зависит от состояния здоровья, которое является довольно низким среди пожилого населения в России.В настоящее время лица старше трудоспособного возраста имеют два заболевания в среднем[[98]](#footnote-98). Среди аргументов против повышения пенсионного возраста эксперты называют высокий уровень инвалидности, что вызовет резкий скачок числа получателей пенсии по инвалидности, при достижении общеустановленного пенсионного возраста будет поднят[[99]](#footnote-99). Поэтому, вопрос о повышении пенсионного возраста до сих пор остается спорным и непопулярным среди населения. Похоже, что повышение пенсионного возраста возможно, но реформа должна быть тщательно подготовлена. Причем, таким образом, чтобы она характеризовалась постепенным повышением и сопровождалась рядом дополнительных мер. Эти меры должны быть направлены на улучшение здоровья населения, доходность пенсионных накоплений, повышение информированности и финансовой грамотности населения; эти меры должны также устранить стимулы для занятости в неформальном секторе как со стороны работодателей и работников. Только сочетание этих мер позволит обеспечить гражданам достойные пенсии.

## Выводы

Дать однозначную характеристику проводимой реформе сложно. Так, с одной стороны существуют довольно серьезные предпосылки к повышению пенсионного возраста. Пенсионная система России имеет достаточно серьезные проблемы в части пенсионного обеспечения (растущий дефицит бюджета ПФР) Растущий коэффициент демографической нагрузки и ожидаемая продолжительность жизни оказывают серьезное давление не только трудоспособное население, но и в целом на бюджетную сферу и экономическое развитие. В этих условиях, проведение реформы кажется вполне целесообразным, но подводя итоги актуарного моделирования, можно сделать вывод о краткосрочной незначительной экономии средств на начальных этапах проведения реформы. В дальнейшем расчеты показывают значительное увеличение расходной части бюджета. Таким образом, применяя параметрические изменения в настройках внутри пенсионной системы (сокращая численность пенсионеров), невозможно будет достичь поставленных задач по балансировке бюджета и сокращению трансферта из федеральных бюджетов. Проблема пенсионной системы обусловлена в первую очередь внешними факторами. Именно поэтому, исходя из существующих проблем, существует необходимость в применении государственного макроэкономического регулирования.

Проанализировав международный опыт проведения повышения пенсионного возраста, было выявлено, что ни в одной стране пенсионный возраст не повышался больше чем на 6 месяцев в год. Зачастую данная реформа имеет протяженность на несколько десятилетий. А с повышением пенсионного возраста проводились дополнительные мероприятия по обучению, занятости и обеспечению пожилых людей. Эти государственные программы позволяли значительно снизить негативный эффект данной реформы, особенно касательно рынка труда.

# ГЛАВА 3 ВЛИЯНИЕ РЕФОРМЫ НА РЫНОК ТРУДА

## 3.1Структура рынка труда РФ

### 3.1.1Повышение пенсионного возраста и рынок труда

В последнее время все больше стран пришло к решению повысить пенсионный возраст, поскольку на данный момент отмечается рост продолжительности жизни и рост числа пенсионеров, приходящихся на одного работника. Но данная реформа может повлечь за собой и негативные последствия: сильное недовольство среди граждан, а также рост напряженности на рынке труда, поскольку увеличивается количество рабочей силы и, как следствие, возможно, увеличение уровня безработицы. Кроме того, такая тенденция может негативно сказаться и на трудоустройстве молодого населения.

В целом, то, как скажется повышение пенсионного возраста на рынке труда, предопределяется такими экономическими условиями, как первоначальный уровень безработицы, демографическая ситуация, ожидаемая динамика спроса на труд, так и параметрами реформы, то есть тем, насколько повысится пенсионный возраст и с какой скоростью. На основании этого существует три возможных сценария развития событий:

Со стороны рынка труда будет повышено предложение и произойдет компенсация дефицита рабочей силы, тогда государству удастся избежать перечисленных выше проблем.

Предложение труда будет превышать дефицит рабочей силы, тогда проблемы могут сохраниться, но будут смягчены.

Предложение так и останется меньше спроса, что лишь частично скорректирует ситуацию.

Как известно, в России порядка 40% граждан в первые годы после выхода на пенсию сохраняют свою трудоспособность, что дополнительно поддерживается за счет государства благодаря возможности получать и пенсию, и зарплату одновременно.

Мужчины.

Как видно из графика, в период с 2006 по 2012 г. процент экономической активности у мужчин в возрасте от 60 до 64 лет вырос, после чего стабилизировался[[100]](#footnote-100). А вот коэффициент экономической активности у возрастной группы старше 65 лет на протяжении 2007-2010годов немного «просел». Совершенно другая ситуация происходила с мужчинами в раннем пенсионном возрасте от 55 до 59 лет, где наблюдается рост коэффициента экономической активности на протяжении наблюдаемого временного отреза.

Рисунок 23 Коэффициент экономической активности у мужчин по возрастным группам, %

Источник: расчеты автора по данным Росстата

Причиной тому может послужить рост зарплаты в период вплоть до 2012 года, а также динамика ВВП. Таким образом, пенсионеры больше участвуют на рынке труда, когда спрос на труд растет, а работники, в том числе пожилые, становятся более востребованными, и сокращают свое присутствие на нем в периоды экономического спада[[101]](#footnote-101).

При этом наиболее высокая экономическая активность сохраняется у мужчин предпенсионного возраста и составляет 78,3%, в то время как затем происходит ее существенный спад вплоть до 39%, поскольку у пенсионеров даже раннего возраста появляется возможность жить за счет пенсии за счет ее повышения и не работать. В связи с чем, у них увеличивается эластичность экономической активности по заработной плате[[102]](#footnote-102).

Рисунок 23 Коэффициент экономической активности мужчин и женщин по пятилетним возрастам, %

Источник: данные Росстата

Также стоит отметить, что формальной дискриминации работников старшего возраста не было замечено, более того, безработица среди мужчин предпенсионного и пенсионного возрастов существенно ниже, чем у людей трудоспособного возраста. Исходя из этих тенденций можно сделать вывод, что мужчины старшего возраста готовы работать, пока они находятся в состоянии занятости, а когда они уходят с рынка труда, то не переходят в состояние безработных. Данная закономерность влечет за собой следующую особенность российского рынка: когда пенсионеры не могут найти работу, то им приходится покидать рынок труда, минуя состояние безработицы. Поэтому уровень безработицы для данной категории граждан может быть занижен.

Рисунок 24 Уровень безработицы среди мужчин по возрастным группам, %

Источник: Данные Росстата.

Результаты исследования Гимпельсона В.Е. и Шарунина А.В. также свидетельствуют о предположении, что рынок труда в РФ характеризуется отсутствием безработицы в переходных, между состояниями экономической активности и незанятости, моментах. По сравнению с остальными странами, подобный перетекание трудовых ресурсов в первую очередь характерен для российского рынка труда. В результате чего, можно наблюдать довольно заметную тенденцию для граждан 50 дет и старше. Основным выводом может быть то, что пенсионеры, покидают рынок труда, даже если могут продолжить трудиться. [[103]](#footnote-103)

Женщины

Среди женщин распространены другие тенденции поведения на рынке, нежели среди мужчин. При выборе работы для женщин чаще важны такие показатели, как удобное местоположение, гибкий график, подходящий коллектив, а не финансовые показатели.

Рисунок 25 Коэффициент экономической активности среди женщин по возрастным группам, %

Источник: Данные Росстата

Стоит отметить, что при достижении женщинами официального пенсионного возраста их экономическая активность начинает падать с 84 % до 53 % в возрасте 55-59 лет и до 26% в возрасте 60-64 года[[104]](#footnote-104). Причиной такой тенденции не являются проблемы со здоровьем, поскольку не отмечается разницы в состоянии у мужчин и женщин этого возраста. Как было доказано, причинами является получение нетрудового дохода, семейные обстоятельства: необходимость ухаживать за внуками, пожилыми членами семьи.

Кроме того, стоит отметить, что уровень экономической активности у женщин слабо зависит от динамики экономического роста.

Рисунок 26 Уровень безработицы среди женщин по возрастным группам, %

Источник: Данные Росстата

Анализ уровня безработицы показывает аналогичную тенденцию, что и на рынке труда среди мужчин: безработица у пенсионеров в целом ниже, чем у работоспособного населения.

Но при этом стоит отметить, что примерно 20% пенсионеров покинули рынок труда по инициативе работодателей, что говорит о присутствии дискриминации. Таким образом, рынок труда ограничивает трудовую активность у пенсионеров.

### 3.1.2Прогноз численности рабочей силы

Рассмотрим вначале исследование прогнозирования численности рабочей силы авторов Ивановой М., Балаева А. и Гурвича Е.[[105]](#footnote-105). Для построения прогноза использовалась модель Клепиковой (2016)[[106]](#footnote-106) и брались пятилетние возрастные группы с 15-59 и с 15-54 для мужчин и женщин соответственно. А в возрастной группе 65+ для мужчин и женщин брались усредненные значения ожидаемой продолжительности экономической активности Росстата за 2011-2015гг. Усредненные значения берутся исходя из следующих допущений:

* Уровень экономической активности населения в последнее время относительно стабилен;
* Формирование уровня экономической активности характеризуется двумя детерминантами:
  + Восстановится реальная зарплата до уровня предшествующего периода.
  + Другие доходы (нетрудовые) будут постоянно снижаться в реальном выражении

Это позволит балансировать между негативным влиянием первого фактора и позитивным влиянием второго.

Таким образом, согласно полученным расчетам, уровень экономической активности у женщин в возрасте 55-59 лет возрастет на 21% и составит 74%, а в группе 60-64 лет трудовая активность увеличится на 24% и зафиксируется на уровне 50%.

Для мужской возрастной группы 60-64 года увеличение пенсионного возраста повлечет увеличение эконмической активности на 28%, до 67%.

Суммируя все показатели, можно сделать вывод, что численность рабочей силы в среднем может увеличиться приблизительно на 20-30%.

Общая численность экономически активного населения была составлена по методологии Федеральной службы государственной статистики, основываясь на среднем варианте демографического прогноза. По графику видно, что ожидаемая численность трудоспособных мужчин достигнет минимума в 2028 году 41,101 млн. граждан и впоследствии будет расти. Для женщин характерно снижение численности трудоспособного населения на протяжении всего рассматриваемого промежутка.

Рисунок 27 Численность населения в трудоспособном возрасте

Источник Данные Росстата

На рисунке ниже представлена информация по численности граждан, которых в первую очередь коснется повышение пенсионного возраста. Как видно на графике, по среднему прогнозу Росстата общая численность мужчин в возрасте 60-64 года будет резко снижаться до 2028. Численность женщин 55-64 лет в рассматриваемом временном отрезке колеблется, но к концу периода все же практически достигает начального значения.

Рисунок 28 численность 60-64 летних мужчин и 55-64 летних женщин

Источник: данные Росстата.

Согласно трем сценариям повышения пенсионного возраста (основной, жесткий и мягкий), по каждому году были посчитаны показатели численности экономической активности населения (ЭАН). Таким образом, согласно базовому сценарию, когда ничего не меняется, численность экономически активного населения снизится на 5,6 млн - человек и с 72,9 млн. человек в 2015году достигнет минимума в 2030 году 67,3 млн. В среднем, в год снижение будет происходить приблизительно на 0,5% (примерно равно 400 тыс. человек). Но при этом даже в «жестком» сценарии наблюдается падение численности ЭАН среднем темпе 0,27% в год, что на конец рассматриваемого периода составляет 2,9 млн человек. Основной и мягкий сценарий находятся примерно на одном уровне и показывают приблизительно одну и ту же скорость снижения численности ЭАН в среднем на 0,34 - 0,37% в год.

Рисунок 29 Прогноз численности ЭАН, млн

Источник: расчеты авторов.[[107]](#footnote-107)

Рисунок 30 Увеличение численности рабочей силы при повышении пенсионного возраста, млн.

Источник: расчеты авторов[[108]](#footnote-108)

Как показано на рисунке выше, численность рабочей силы в условиях повышения пенсионного возраста будет расти при любом сценарии. Увеличение составит от 1,7 млн человек при «мягком» сценарии до 2,7 млн человек при «жестком».

### 3.1.3Влияние повышения пенсионного возраста на экономический рост.

Следующий этап, характеризующий реформу, заключается в оценке численности занятых в экономике. Для этого необходимо учитывать, что, во-первых, производство формирует спрос на труд, а во-вторых, ограничение трудовых ресурсов является основным препятствием экономического роста. Для того, чтобы учесть все варианты, экономической экспертной группой была разработана специальная макроэкономическая модель, позволяющая строить 8 вариантов прогноза (по 2 для каждого сценария, учетом ограничений на трудовые ресурсы и без).

Экономической экспертной группой была построена первая аналитическая модель для оценки спроса на труд, которая допускала практически любую величину безработицы. Вторая модель предполагала, что уровень безработицы никак не может опуститься ниже 5% «естественного»[[109]](#footnote-109) уровня. В модели была установлена условие, что безработица не меняется, если после достижения этого уровня модель будет продолжать предсказывать дальнейший рост занятости. Как следствие, происходит увеличение оплаты труда и уменьшению конкурентоспособности. Это приводит к тому, что инвестиции и экономический рост находятся ниже возможного уровня. Для подсчета нехватки рабочей силы в экономике, использовалось сравнение расчетного числа занятых в экономике и объема уровня ВВП. А сравнение различных прогнозов с учетом ограничений на трудовые ресурсы, позволяет дать наиболее корректную оценку росту ВВП в условиях повышения пенсионного возраста.

Таким образом, моделирование без учета дефицита рабочей силы показало, что возможный рост экономики за рассматриваемый период 2017-2030 будет составлять приблизительно 1,7% в год, при одновременном снижении спроса на труд в среднем на 0,1% в год. Это объясняется тем фактом, что производительность труда растет чуть быстрее, чем объем производства.

Другие результаты моделирования (с учетом дефицита трудовых ресурсов) показывают, что 5% безработица как при базовом, так и при основном и мягком сценариях достигается к 2020 году, затем уровень безработицы сохраняется вплоть до конца рассматриваемого периода. Жесткий вариант сценария подразумевает немного больший уровень безработицы на начальном этапе, но к 2022 году также снизится до 5% уровня.

Рисунок 31 уровень безработицы к численности ЭАН, %

Источник расчеты авторов[[110]](#footnote-110)

А вот расчет дефицита рабочей силы характеризуется постепенным ростом. В нулевом сценарии развития дефицит на рынке труда составит чуть больше 6% рабочей силы, что равняется 3,8 млн. человек. По расчётам, даже в случае повышения пенсионного возраста не избежать нарастающего дефицита, который к 2030 будет равняться 2,1, 2,5 и 2,7 млн человек, при жестком, основном и мягком сценарии соответственно.

Рисунок 32 Динамика дефицита на рынке труда, млн

Источник: расчеты авторов[[111]](#footnote-111)

Итогом данного прогнозирования может быть вывод, что необходимы дальнейшие дополнительные меры для того, чтобы расширить предложение на рынке труда, так как переход к повышению пенсионного возраста не может решить проблему нехватки рабочей силы.

Квалификации работников различных возрастных групп существенно разнятся, что говорит о том, что молодые и пожилые работники не взаимозаменяемы[[112]](#footnote-112). Таким образом, занимаемые рабочие места пожилых работников и более молодых специалистов, во многом отличаются[[113]](#footnote-113). Возможные дополнительные меры, для возрастной балансировки рынка труда могут быть как восполнение рынка труда молодой рабочей силой, так и адаптация пожилых работников к современным требованиям рынка труда.

Для минимизации негативного влияния пенсионной реформы на рынке труда, необходимо с принятием данной реформы увеличивать инвестиции в человеческий капитал, а именно:

* В первую очередь разработать комплекс различных мер непрерывного обучения, квалификации и переквалификации и устранения негативного отношения к пожилым работникам на рынке труда;
* Во-вторых, необходимо принятие ряда мер по содействию и повышению уровня здравоохранения:
  + повышение здоровья населения;
  + профилактика инвалидности;
  + повышение качества социального обслуживания;
  + пропаганда здорового образа жизни;
  + повышение доступности медицинского обслуживания.

Основной и мягкий сценарии прогнозируют несильный рост ВВП, в среднем на 0,5 % в год. Расчетный среднегодовой темп прироста ВВП в базовом варианте будет достигать приблизительно 1,2% , 1,5% в «основном», 1,6% в «жестком» и 1,5% в «мягком». Изменения по сравнению с базовым вариантом сценария составят 0,4 , 0,5 и 0,3 процентных пункта соответственно.

Рисунок 33 увеличение роста ВВП в условиях повышения пенсионного возраста, % в год

Источник расчеты авторов.

Накопленный эффект от проведения реформы составляет примерно 5-6% к 2030 году при основном и мягком сценариях.

Рисунок 34 накопленный дополнительный рост уровня ВВП относительно 2015г, в условиях повышения пенсионного возраста, %

Источник расчеты авторов.

## 3.2Влияние повышения пенсионного возраста

## на рынок труда Санкт-Петербурга

Для того, чтобы построить собственный прогноз влияния повышения пенсионного возраста на численность безработицы в Санкт-Петербурге, необходимо оценить следующие показатели, которые будут использованы в качестве независимых переменных в регрессионной модели:

* Численность экономически активного населения отдельно мужчин и женщин. Оставшиеся в составе рабочей силы пенсионеры повысят входные барьеры на рынок труда для участников всех возрастов;
* Численность пенсионеров, получающих трудовые пенсии по старости. Для регрессии условно будем считать, что вышедшие на пенсию люди прекратили трудовую деятельность в связи с достижением пенсионного возраста;
* Ожидаемую продолжительность жизни мужчин и женщин. Так, согласно проведенным исследованиям, наблюдается прямая взаимосвязь между ожидаемой продолжительностью жизни и выходом на пенсию, что в свою очередь может сказаться на уровне безработицы[[114]](#footnote-114);
* Также в построенной модели предлагается учитывать денежные доходы на душу населения в год жителей Санкт-Петербурга. Этот показатель наиболее полно характеризует уровень жизни, так как сочетает в себе все полученные доходы от всех видов деятельности(ЗП, пенсии, пособии и пр.).

Данные для анализа берутся в разрезе 10 лет с 2005-2015 года. Условно будем считать, что пенсионный возраст был повышен на полгода 1 января 2015 года. Соответственно, в расчетах будем использовать ровно половину вышедших на пенсию граждан в 2015. Предположим, что 50% реально вышедших на пенсию пенсионеров вследствие реформы увеличили численность граждан, находящихся на пенсионном обеспечении, а другая половина продолжила экономическую активность.

Построенный прогноз позволит оценить степень влияния на численность безработицы. Полученный результат можно будет сравнить с реальными значениями этого показателя в 2016 году и сделать выводы о ее целесообразности.

Денежные доходы на душу населения на протяжении всего рассматриваемого периода стремительно растут, лишь немного замедляя темп в кризисные года. Общий прирост с 2005 года увеличился в 3.4 раза и на 2016 год доходы составили 500547 рублей.

Рисунок 35 Денежные доходы на душу населения, руб

Источник: данные Петростата

### 3.2.1Структура рынка труда Санкт-Петербурга

Как видно на рисунке 35, численность безработных мужчин резко возросло в 2009 году, что связано в первую очередь с экономическим кризисом 2008 года. Также на графике наблюдается тенденция к снижению числа безработных мужчин, так как на конец 2 квартала 2016 года наблюдается снижение на 33%, до уровня 29 700 человек.

Рисунок 35 Численность безработных мужчин в Санкт-Петербурге

Источник: Данные с выборочных обследований населения по проблемам занятости Петростата, расчеты автора

Численность экономически активных мужчин в Санкт-Петербурге с 2005 года постепенно возрастает, и за 10 лет наблюдается прирост около 13%, рост происходил с шагом примерно 1-1.3% в год. Необходимо заметить, что данный показатель демонстрирует недостаточно нестабильный рост, что выражается в «провалах» в 2008, 2010 и 2013 годах. По последним данным, за последний год численность экономически активного населения остается стабильной, лишь незначительно изменившись на 1,2%, что составило около 1 496 000 работающих мужчин.

Рисунок 36 Численность экономически активных мужчин в Санкт-Петербурге.

Источник: выборочные обследования населения по проблемам занятости. Петростат

Уровень наблюдаемой безработицы среди женщин в Санкт-Петербурге также нестабилен и также имеет резкие всплески относительно трудных для экономики годов. Но несмотря на это, в целом безработица среди женщин намного ниже, чем среди мужчин. За наблюдаемый временной отрезок средняя на 31 декабря 2015 года численность безработных женщин также снизилась на 25%, достигнув уровня 8 600 человек.

Рисунок 37 численность безработных женщин в Санкт-Петербурге

Источник: выборочные обследования населения по проблемам занятости. Петростат, расчеты автора

Численность экономически активных женщин характеризуется достаточно стремительным ростом до 2007 года и после 2014. В целом, этот показатель имеет достаточно явные тенденции к росту и за последние два года сохраняется средний прирост на 14%. К 2014 году этот показатель достиг уровня 1 470 000 человек.

Рисунок 38 Численность экономически активных женщин в Санкт-Петербурге.

Источник: выборочные обследования населения по проблемам занятости. Петростат

### 3.2.2Пенсионное обеспечение в Санкт-Петербурге

Численность пенсионеров в 2015 году на 31 декабря в Санкт-Петербурге составила 1 446 600 человек (из которых 1294400 получают трудовые пенсии по старости), что демонстрирует рост на 2,3% по сравнению с данными того же периода 2014 года[[115]](#footnote-115). Расчеты показывают, что за 2015 год в Санкт-Петербурге умерло около 287 192 пенсионеров (женщин и мужчин пенсионного возраста от 55 и 60 лет соответственно). В результате можно посчитать, реальное количество новых пенсионеров по старости за период 1.01.2015-31.12.2015. Приблизительное число вышедших на пенсию по старости к 1 января 2016 года в Санкт-Петербурге составило:

1294400- (1264500-287192)=317092 человека.

Рисунок 39 Численность пенсионеров, получающих пенсии по старости

Источник: расчеты автора по данным Петростата[[116]](#footnote-116)

При этом, в 2016 году наблюдается прирост численности работающих пенсионеров относительно 2015 года на 35% и составляет примерно 468 000 человек[[117]](#footnote-117).

Средний размер назначенных пенсий в 2015 году составил 13 448 рублей, к 2016 пенсии выросли (проиндексированы) на 4% и составили 13 984 рубля, к 2017средние пенсии петербургских пенсионеров выросли на 36% (за счет единовременной выплаты 5000р.) и достигли уровня 19 043 рубля[[118]](#footnote-118).

В среднем, реальный размер назначенных пенсий по отношению к предыдущему году за 2014 год примерно 100,86%, 2015 год составил 93,5% , за 2016 год 96,75%, а за 1 квартал 2017 года 132,5%.

Коэффициент замещения в 2015 году в Санкт-Петербурге составил 31,57%, за 2016 он снизился на 1,5 п.п. и достиг уровня 30,25%, а к середине 1 квартала 2017 коэффициент замещения вырос до 39,9%[[119]](#footnote-119).

Прожиточный минимум для пенсионеров из Санкт-Петерберга составлял 6704, 8034 и 8419 рублей в 2014, 2015, 2016 годах[[120]](#footnote-120).

На графике продемонстрирован рост ожидаемой продолжительности жизни горожан. В 2015 году ожидается, что женщины будут жить 78.4 лет, а мужчины практически 70. В Санкт-Петербурге этот показатель выше, чем в целом по России.

Рисунок 40 Ожидаемая продолжительность жизни мужчин и женщин

Источник: данные Петростата.

### 3.2.3Результаты прогнозирования

С целью выявления оказываемого влияния сокращения численности пенсионеров (увеличения численности экономически активного населения) на численность безработных была построена регрессионная модель.

Результаты модели представлены в Приложении 2.

В итоге, была построена модель которая сначала предсказала влияние на безработицу среди мужчин, а затем среди женщин. Принцип работы заключался в удалении численности экономически активного населения Санкт-Петербурга за 2015 год для дальнейшего прогнозирования имеющейся выборкой на 2015 г.

При прогнозировании численности безработных мужчин, все коэффициенты были значимы и модель показала R2=0.747, что говорит о хорошем качестве модели. Все тесты оценивались на уровень значимости более 5%. Таким образом, был пройден тест на нормальность распределения Шапиро-Вилка уровень значимости которого ровнялся p-value=0,4799. Тест на гомоскедастичность Бройша Пегана также демонстрировал хороший уровень значимости равный p-value 0,8729, модель также подтвердила тест на отсутствие автокорелляции, демонстрировав уровень значимости p-value 0,05895. Reset-test показал, что модель адекватна с уровнем значимости более p-value 0,323. Проведенный LM тест показал положительные коэффициенты относительно численности экономической активности и уровня дохода. Это значит, что данные коэффициенты влияют прямо пропорционально на численность безработных мужчин. Результатом проведенного прогноза стал прогноз численности безработных в 2015 году, который достиг 23,743 тысяч мужчин (фактический показатель безработных составил 38,7 тысяч мужчин).

А вот прогнозирование этой же модели, но уже показатель численности безработных женщин демонстрировал, что коэффициенты имеют наиболее серьезный уровень значимости и R2=0,9753, что характеризуется как очень качественная модель. Точно также, был пройдет тест Шапиро-Вилка с p-value 0.4373, Тест Бройша-Пегана продемонстрировал отсутствие гомоскедастичности с p-value 0,8479, а вот LM тест Бройша-Годфри показал наличие автокорреляции. Адекватность полученной модели объясняется показателем p-value 0,4095 Reset test. LM-beta тест модели показал отрицательные коэффициенты относительно численности пенсионеров, численности экономически активных граждан и ожидаемой продолжительности жизни. По результатам теста получается, что чем меньше пенсионеров и меньше рабочей силы на рынке труда и чем меньше ожидаемая продолжительность жизни у женщин, тем выше численность безработных. И обратная зависимость существует относительно показателей доходности на душу населения. Прогнозное значение оказалось на уровне 7,27 тысяч человек (реальное значение 8,6 тысяч).

Предлагается применять данную регрессионную модель для прогнозирования численности безработных мужчин и женщин в других субъектах и городах России в рамках проведения реформы повышения пенсионного возраста.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ пенсионной системы, выполненный в первой главе, показал, что институт досрочных пенсий не может являться основной проблемой современной пенсионной системы. Учитывая численность и размер получаемых досрочно пенсий, расчеты экспертов демонстрируют, что размер выплат не превышает 0,35% от уровня ВВП, что составляет приблизительно 6% от всех выплаченных трудовых пенсий. Конечно, 6% немало, но эта доля не может быть сравнима с величиной дефицита Пенсионного фонда и считаться ее основной проблемой

Также, различные направления реформирования пенсионной системы показывают, что на данный момент происходит плавный переход к накопительной системе пенсионного обеспечения, с расширением правовых границ и популяризации НПФ среди всего населения. Деятельность в этом направлении позволяет менять саму структуру пенсионного обеспечения. Дальнейшее развитие этого направления во многом будет развивать ответственность у НПФ в части исполнения пенсионных обязательств.

Анализ основных проблем современной пенсионной системы, проведенный во второй главе, показал, что для решения всех проблем необходим многогранный подход, с учетом особенностей каждой сферы жизнедеятельности. Таким образом, решение проблем, возникших из-за стремительного демографического старения населения; растущего текущего и планового бюджета ПФР; растущей численности работающих пенсионеров и увеличения нагрузки на трудоспособное население, посредством повышения пенсионного возраста, скорее всего заденет другие, немаловажные, сферы государства – здравоохранение, социальное обеспечение и пр.

Для нивелирования возможных негативных последствий, таких как обострение политических процессов, социальная напряженность, бюджетный дефицит, различных х проблем на рынке труда, реформу необходимо проводить медленно, с шагом не более 6 месяцев в год, до достижения сбалансированного уровня пенсионных обязательств и доходов. Вопрос повышения пенсионного возраста должен решаться крайне осторожно с обеспечением финансирования всевозможных государственных программ по поддержке граждан.

Однако несмотря на бюджетные и социальные риски проведенное исследование рынка труда позволяет утверждать, что в целом динамика показателей рынка труда свидетельствует о целесообразности проведения реформы и о ее необходимости для обеспечения стабильного развития страны..

Построенная регрессионная модель позволяет оценивать зависимость численности безработных мужчин и женщин от различных факторов:

* численности пенсионеров;
* численности экономически активного населения;
* доходов на душу населения;
* ожидаемой продолжительности жизни.

Используя эти данные, на основе данной модели можно осуществлять прогноз, позволяющий предсказывать возможные показатели численности безработных, на которые будет влиять повышение пенсионного возраста.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Barr N. Reforming pensions: myths, truths, and policy choices //International Social Security Review. – 2002. – Т. 55. – №. 2. – С. 3-36.
2. Gruber J., Milligan K., Wise D. A. (2009). Social security programs and retirement around the world: The relationship to youth employment, introduction and summary. NBER Working Paper, No. 14647
3. Lee S. H., Ogawa N., Matsukura R. Japan’s pension reform, labor market responses, and savings //The Journal of the Economics of Ageing. – 2016. – Т. 8. – С. 67-75.
4. National Institute of Population and Social Security Research. –[Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.ipss.go.jp/index-e.asp](http://www.ipss.go.jp/index-e.asp) (Дата обращения 05.05.2017)
5. OECD. Technical report. Organisation for Economic Co-operation and Development; 2011. Pensions at a Glance 2011
6. Pensions at a Glance - OECD.Stat // Organisation for Economic Co-operation and Development [Электронный ресурс] 2015. – Режим доступа: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PAG#](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PAG)
7. Pensions at a Glance - OECD.Stat // Organisation for Economic Co-operation and Development [Электронный ресурс] 2015. – Режим доступа: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PAG#](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PAG)
8. Retirement Ages in Member States // The Finnish Centre for Pensions [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.etk.fi/en/the-pension-system-2/the-pension-system/international-comparison/retirement-ages/>
9. Staubli S., Zweimüller J. Does raising the early retirement age increase employment of older workers? //Journal of public economics. – 2013. – Т. 108. – С. 17-32.
10. Working after State Pension age // Official website for the UK government [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gov.uk/working-retirement-pension-age> (дата обращения 01.05.2017)
11. Zaidi A., Whitehouse E. R. Should Pension Systems Recognise" Hazardous and Arduous Work"?. – 2009.
12. Алкснис И.А. Пенсионная система в РФ. Учебное пособие для бакалавров и магистров направления «Управление персоналом». - М.: МИИТ, 2 011 .- 40 с.
13. Анастасия Башкатова, "Независимая газета" Женский вопрос "Стратегии-2020" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://24sos.ru/index.php?newsid=267> (дата обращения 25.04.2017 )
14. Андрей Гудков: Правительство решило наказывать пенсионеров за бедность // РИА Накануне.RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nakanune.ru/articles/112679/> (дата обращения 07.05.2017)
15. Антикризисное управление: Учебник / Под ред. А.А. Беляева, Э.М. Короткова – М.: ЮНИТИ, 2011. – 311
16. Банк В.Р., Банк С.В., Тараскина А.В. Финансовый анализ: учебное пособие. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2010. - 344 с
17. Буянова, М.О. Право социального обеспечения: Учебное пособие. – М.: Знание. – 2011. – 45 с
18. Владимир Назаров, “Атлант и пенсионное бремя”, 2015 // Финансово – экономический журнал Форбс. – [Электронный ресурс]. Режим Доступа: <http://m.forbes.ru/article.php?id=47192> (дата обращения 25.04.2017 )
19. Выговская, И.Г. Пенсионное обеспечение как основа социальной политики в Российской Федерации // Социальное и пенсионное право. – 2011. – N 1. – С.29-30
20. Гимпельсон В. Е., Капелюшников Р. И. (2015). Перестройка на рынке труда: можно ли считать Россию особым случаем? // Экономика России. Оксфордский сборник. Кн. 1. М.: Институт Гайдара. С. 1173—1225
21. Гимпельсон В. Е., Шарунина А. В. (2015). Потоки на российском рынке труда: 2000—2012 гг. // Экономический журнал Высшей школы экономики. Т. 19, № 3. С. 313—348.
22. Глава ПФР сообщил о принятом решении заморозить пенсии/Republic – онлайн журнал о политике, экономике и бизнесе[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://republic.ru/posts/57646>
23. Горлин Ю. М. Об экономических стимулах к более позднему выходу на пенсию //Экономическая политика. – 2017. – Т. 12. – №. 1.
24. Губина О.В., Губин В.Е. Анализ финансово-хозяйственной деятельности. Практикум. - М.: ФОРУМ, ИНФРА-М, 2012. - 192 с.- 240 с
25. Гурвич Е. и др. Принципы новой пенсионной реформы //Вопросы экономики. – 2011. – №. 4. – С. 4-31.
26. Гурвич Е. Т. Реформа 2010 г.: решены ли долгосрочные проблемы пенсионной системы? //экономической теории Исследование российской экономики Вопросы экономической политики. – 2010. – С. 98.
27. Гурвич Е., Сонина Ю. Микроанализ российской пенсионной системы //Вопросы экономики. – 2012. – №. 2. – С. 27-51.
28. Даниелян В. Детерминанты пенсионного возраста: обзор исследований. – 2016.
29. Доклад Минздравсоцразвития. Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы Российской Федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса [Электронный ресурс] // Лаборатория пенсионной реформы. – Режим доступа: http://pensionreform.ru/607959. (Дата обращения 01.05.2017гг.)
30. Занятое население по полу, видам экономической деятельности и стажу на основной работе – 2015 [Электронный ресурс] // Обследование населения по проблемам занятости. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140097038766> (Дата обращения 01.05.2017гг.).
31. Занятое население по полу, видам экономической деятельности и стажу на основной работе – 2015 [Электронный ресурс] // Обследование населения по проблемам занятости. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\_30/Main.htm. (дата обращения 1.05.2017)](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_30/Main.htm.%20(дата%20обращения%201.05.2017))
32. Захаров С., Рахмановой Г. Демографический контекст пенсионного обеспечения: история и современность // Современные проблемы пенсионной сферы: комментарии экономистов и демографов. /Т.Малева. Научные доклады Московского Центра Карнеги. вып. 16. М., 1997: 32-59
33. Зурабов, М.Ю. «О целях и ходе проведения пенсионной реформы» // Пенсия, 2011. - №4. - С. 21 - 25.
34. Иванова М., Балаев А., Гурвич Е. Повышение пенсионного возраста и рынок труда //Вопросы экономики. – 2017. – №. 3. – С. 1-18.
35. Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы российской федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса – Министерство здравоохранения и социального развития Российской федерации от 25.10.2010. [www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/insurance/6](http://www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/insurance/6)
36. Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы российской федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса – Министерство здравоохранения и социального развития Российской федерации от 25.10.2010. [www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/insurance/6](http://www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/insurance/6)
37. Как формируется и рассчитывается будущая пенсия/Официальный сайт ПФРФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/grazdanam/pensions/kak_form_bud_pens/> (Дата обращения 01.05.2017)
38. Калов З. А., Куршаева Ф. М., Хациева Л. У. Финансовая система пенсионного страхования //Фундаментальные исследования. – 2008. – №. 10.
39. Капелюшников Р., Ощепков А. (2014). Российский рынок труда: парадоксы посткри- зисного развития // Вопросы экономики. № 7. С. 66—92
40. Клепикова Е. (2016). Эластичность предложения на российском рынке труда // Вопросы экономики. № 9. С. 111—128.
41. Клепикова Е. А. (2015). Влияние здоровья на предложение труда лиц пенсионного возраста // XV Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4-х кн. Кн. 4 / Под ред. Е. Г. Ясина. М.: Издат. дом НИУ ВШЭ. С. 376—380.
42. Количество работающих петербуржцев бьет рекоры // Газета Петербургский дневник [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.spbdnevnik.ru/news/2016-04-07/slaby-pol-vstal-k-stanku/> (дата обращения 19.05.2017)
43. Кон, И.С. Три в одном: сексуальная, гендерная и семейная революции [Электронный ресурс] / И.С. Кон // Демоскоп Weekly. – 2010. – №447-448. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0447/analit05.php> (дата обращения 01.05.2017гг.).
44. Кудрин А., Гурвич Е. (2012). Старение населения и угроза бюджетного кризиса // Вопросы экономики. № 3. С. 52—79.
45. Кудрин А., Гурвич Е. Старение населения и угроза бюджетного кризиса //Вопросы экономики. – 2012. – Т. 3. – С. 2012.
46. Ляшок В. Ю., Рощин С. Ю. (2016). Молодые и пожилые работники на российском рынке труда: субституты или нет? Препринт № WP15/2016/04. М.: НИУ ВШЭ
47. Максимова Е. А. ПРОБЛЕМЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН, ПРИБЫВШИХ В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ ИЗ СТРАН СНГ //www. research-journal. org . – С. 7.
48. Максимова Т., Пушкина Н. (2010). Российские пенсионеры и их зарубежные сверстники // Демоскоп Weekly. № 435—436
49. Малева Т. М., Синявская О. В. Повышение пенсионного возраста: pro et сontra //Журнал новой экономической ассоциации. – 2010. – №. 8. – С. 117-137.
50. На пенсию - в 63 года: плюсы и минусы реформы // Комсомольская правда. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.spb.kp.ru/daily/26404.3/3278964/> (дата обращения 07.01.2017)
51. Не надо драматизировать дефицит: Интервью Ю. Воронина // Ведомости. 2010 26 июля.
52. Обеспечение долгосрочной устойчивости пенсионной системы России / Т. Омельчук // Вопросы экономики 2011. - № 11. - С. 150-154.
53. Общая заболеваемость населения старше трудоспособного возраста (с 55 лет у женщин и с 60 лет у мужчин) по России в 2014 году [Текст]: стат. сборник / ФГБУ «ЦНИИОИЗ» Минздрава России. – М., 2015. 198 с.
54. Оксана Синявская, “Как повышать пенсионный возраст в России”, 2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/oz/2005/3/2005_3_13.html#t29> Загл.с экрана (Дата обращения 20.04.2017)
55. Омельчук Т. Г., Попов В. Ю. Анализ влияния сценариев развития пенсионной системы на размеры пенсий. — ООО Издательская группа Граница Москва, 2014. — С. 189
56. Основные показатели Численности пенсионеров и средний размер назначенных пенсий в Санкт-Петербурге // Петростат .[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/resources/9f3d4d004d2eed899c70dc0c701b1a2b/03vpm_g.pdf>
57. ОЭСР. Роль накопительных пенсий в системах пенсионного обеспечения: Проблемы пенсионной системы Российской Федерации. -Париж: ОЭСР, 2012
58. Пенсионная реформа 2017: основные направления/Информационный портал Главные новости и события[Электронный ресурс]. – Режим доступа: 2016.life/пенсионная-реформа
59. Пенсионные накопления 2014 год [Электронный ресурс]. – М., 2015. – Режим доступа: <http://pensionreform.ru/files/97896/PensionSavingsinRussia.2014.pdf> (Дата обращения 01.05.2017гг.).
60. Пенсионный фонд Российской Федерации/Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/info/order/paketzak/> (Дата обращения 26.04.2017)
61. Постановление Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 N 10 (ред. от 02.10.1991) "Об утверждении Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение" // СПС Консультант Плюс
62. При проведении анализа динамики коэффициентов экономической активности по половозрастным группам использованы данные Росстата обследования рабочей силы 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140097038766> (дата обращения 11.05.17)
63. Проект Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации от 24.08.2012гг. // СПС Консультант Плюс
64. Расчет размера страховой пенсии по старости // Индивидуальный пенсионный коэффициент // СПС Консультант Плюс
65. Результаты опросов общественного мнения по пенсионной тематике [Электронный ресурс] // Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.rosmintrud.ru/pensions/razvitie/199>. (Дата обращения 01.05.2017гг.)
66. Романова, Е.В. Право социального обеспечения. - СПБ: Питер, - 2012. - 200 с.
67. Романова, Е.В. Право социального обеспечения. – СПБ: Питер, - 2012. – 200 с
68. Санкт-Петербург в 2014, 2015 году/Федеральная служба государственной статистики Петроста [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/resources/2d0c8c004f2bb503934adf62f1bb3970/GOR_2015.pdf> (дата обращения 20.05.2017)
69. Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр» // Комитет по информатизации и связи Санкт-Петербург март 2017 Уровень жизни населения Санкт-Петербурга в 2016 году
70. Сергеева, Т.Ю. Пенсия: актуальные вопросы, размеры, надбавки, страхование: Сам себе адвокат. - М.: Юрайт-Издат, - 2010. - 130 с
71. Соловьев А. К. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ПОВЫШЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ //редакторы: Рецензенты. – 2015. – С. 437.
72. Соловьев А. Повышение пенсионного возраста и бюджетный дефицит: тактическая выгода и стратегические потери //Экономическая политика. – 2016. – Т. 11. – №. 2.
73. Сребник Б. В., Курилин А. А. О НАПРАВЛЕНИЯХ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ //Финансы. – 2016. – №. 12. – С. 45-50.
74. Ст.1 ч.3 416 - ФЗ «О Бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017гг. и на плановый период 2018 и 2019 годов. От 19.12.2016
75. Федеральная служба государственной статистики. // Росстат. [Электронный ресурс] .– Режим доступа: <http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_p2.htm>
76. Федеральный закон "О страховых пенсиях" от 28.12.2013 N 400-ФЗ // СПС Консультант Плюс
77. Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" от 17.12.2001 N 173-ФЗ // СПС Консультант Плюс
78. Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 15.12.2001 г. №166 ФЗ // СПС Консультант Плюс
79. Федеральный закон от 15 декабря 2001 года N 167-ФЗ «ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПЕНСИОННОМ СТРАХОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» // СПС Консультант Плюс
80. Федеральный закон от 7 мая 1998 года N 75-ФЗ «О НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДАХ» // СПС Консультант Плюс
81. Финансы России, Официальное издание, 2016 // Федеральная служба государственной статистики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/fin16.pdf> (дата обращения 25.04.2017 )
82. Халицки Е. Обучающая геронтология //Общество" Знание" России. – 2000.
83. Центробанк бросает вызов правительству 01.03.2016гг. // Независимая газета. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ng.ru/economics/2016-03-01/1_cb.html> (дата обращения 8.05.2017)
84. Чистова Е. В., Чичканов В. П. Прогноз влияния повышения пенсионного возраста на демографическую структуру России //Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – №. 3 (45).

# ПРИЛОЖЕНИE 1

Таблица1 Динамики численности пенсионеров (млн)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Сокращение от базового прогноза, млн | | | | Базовый прогноз, млн. |
|  | 1 вариант | 2 вариант | 3 вариант | 4 вариант |  |
| 2016 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 39,4 |
| 2020 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 41,2 |
| 2025 | 4,5 | 4,5 | 4,4 | 4,4 | 42,0 |
| 2030 | 6,2 | 6,2 | 6,0 | 6,0 | 41,9 |
| 2035 | 8,3 | 8,3 | 7,9 | 7,9 | 41,9 |
| 2040 | 10,2 | 10,2 | 9,6 | 9,6 | 41,9 |
| 2045 | 11,7 | 11,7 | 10,9 | 10,9 | 41,7 |
| 2050 | 10,9 | 10,9 | 9,7 | 9,7 | 40,9 |

Таблица 2 Снижение численности получателей страховой пенсии.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Снижение от базового прогноза, млн | | | | Базовый прогноз, млн. |
|  | 1 вариант | 2 вариант | 3 вариант | 4 вариант |  |
| 2016 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 2020 | 0,05 | 0,05 | 0,04 | 0,04 | 0,08 |
| 2025 | 0,36 | 0,36 | 0,27 | 0,27 | 0,55 |
| 2030 | 0,78 | 0,78 | 0,58 | 0,58 | 1,24 |
| 2035 | 1,22 | 1,22 | 0,85 | 0,85 | 1,98 |
| 2040 | 1,75 | 1,75 | 1,17 | 1,17 | 2,84 |
| 2045 | 2,31 | 2,31 | 1,47 | 1,47 | 3,75 |
| 2050 | 3,06 | 3,06 | 1,83 | 1,83 | 4,55 |

Таблица 3 Изменение численности рабочих

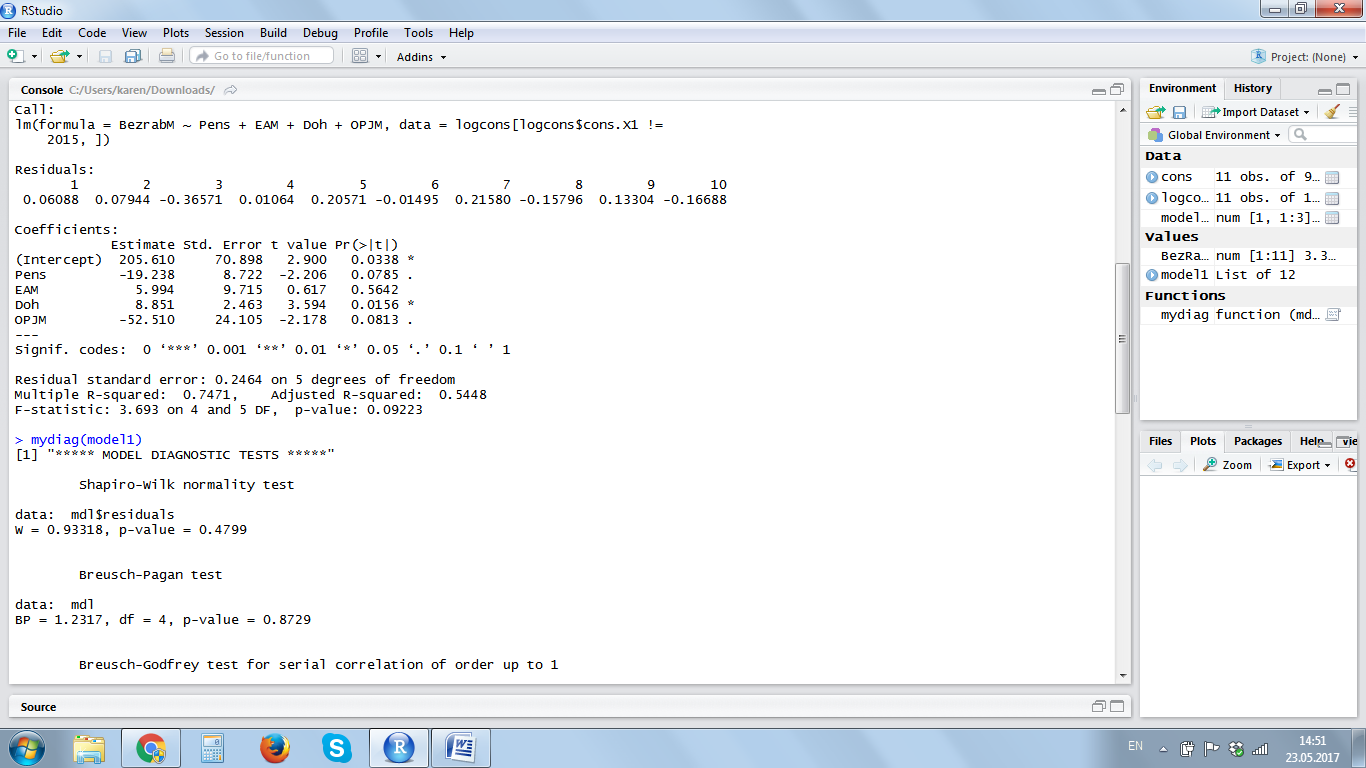
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Снижение от базового прогноза, млн | | | | Базовый прогноз, млн. |
|  | 1 вариант | 2 вариант | 3 вариант | 4 вариант |  |
| 2016 | 45,38 | 45,38 | 45,38 | 45,38 | 45,38 |
| 2020 | 44,47 | 44,6 | 44,6 | 44,47 | 44,47 |
| 2025 | 43,13 | 43,59 | 43,59 | 43,13 | 43,13 |
| 2030 | 42,6 | 43,3 | 43,3 | 42,6 | 42,6 |
| 2035 | 42,63 | 43,79 | 43,79 | 42,63 | 42,63 |
| 2040 | 42,26 | 43,96 | 43,96 | 42,26 | 42,26 |
| 2045 | 41,23 | 43,41 | 43,41 | 41,23 | 41,23 |
| 2050 | 40,08 | 42,22 | 42,22 | 40,08 | 40,08 |

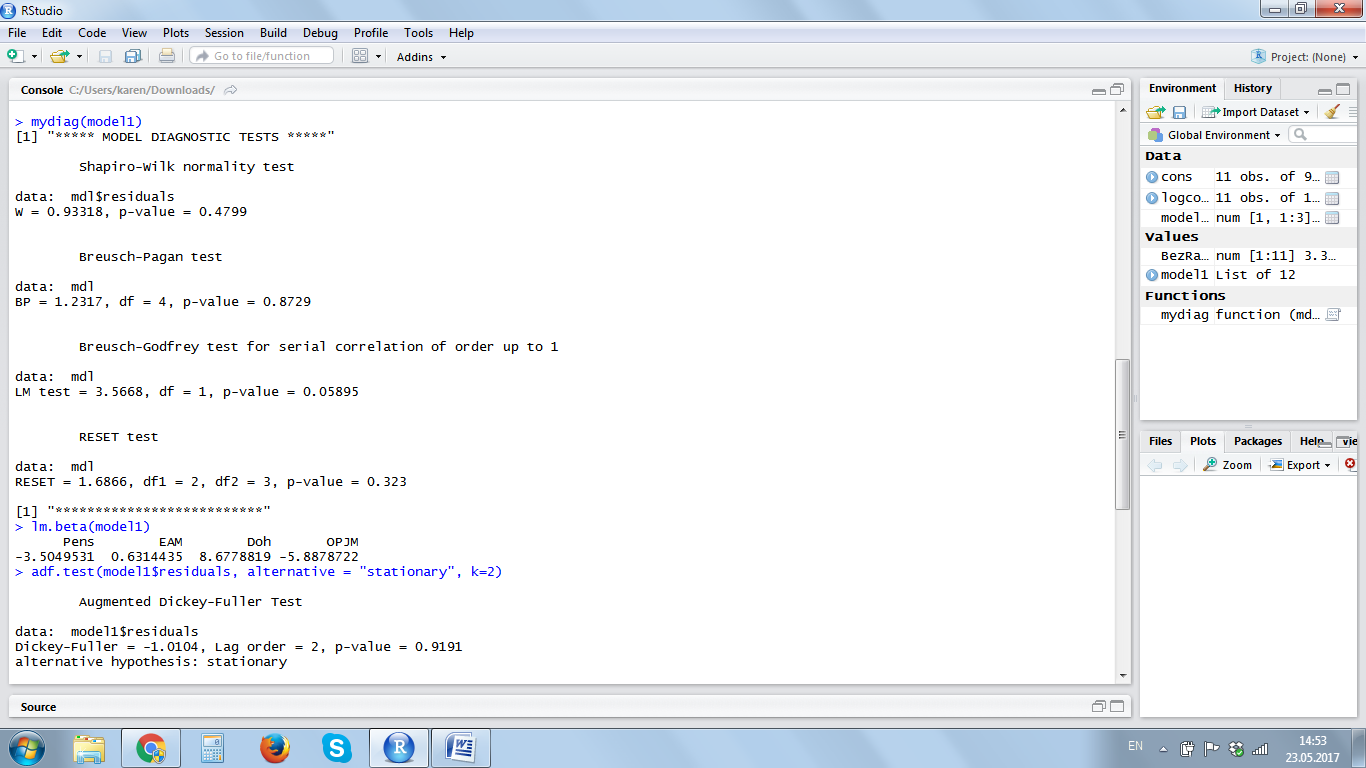
Таблица 4 Динамика пенсионной нагрузки.

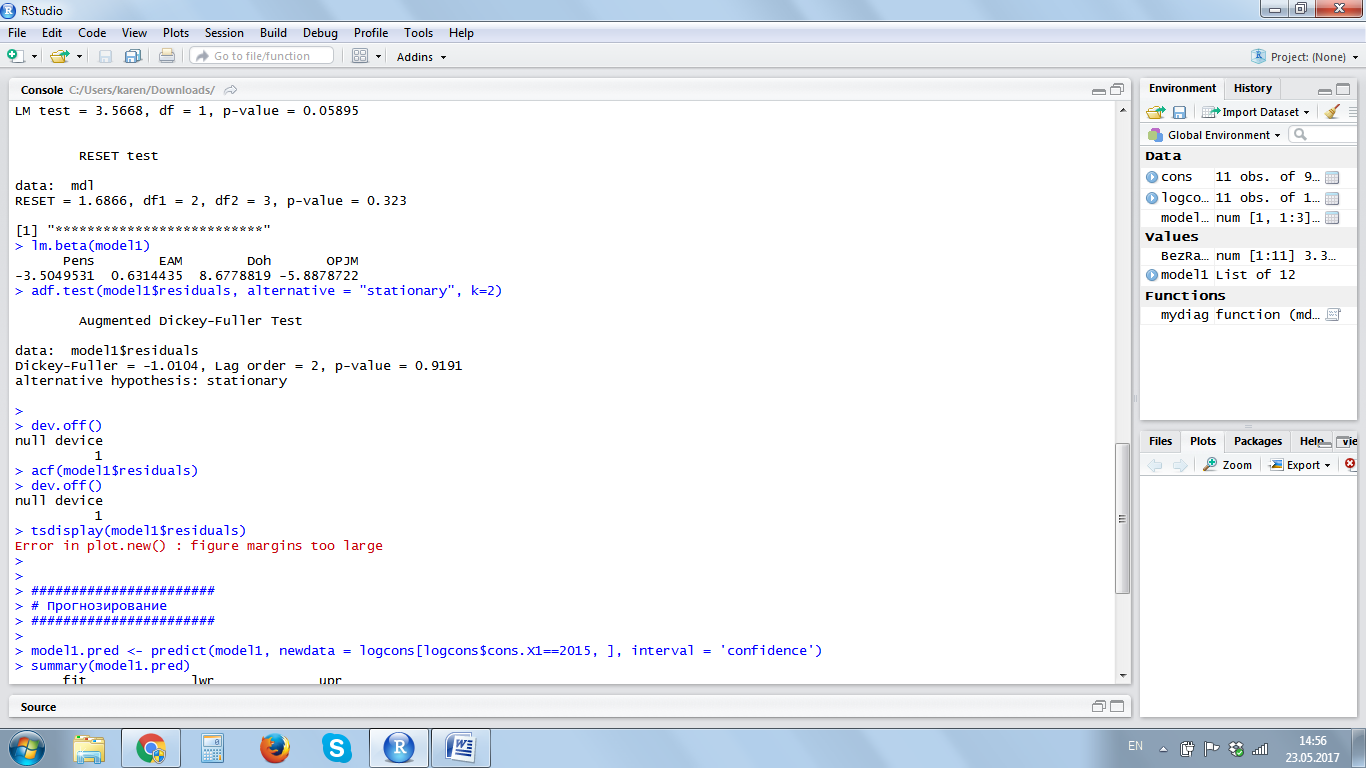
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Снижение от базового прогноза, млн | | | | Базовый прогноз, млн. |
|  | 1 вариант | 2 вариант | 3 вариант | 4 вариант |  |
| 2016 | 1,17 | 1,17 | 1,17 | 1,17 | 1,15 |
| 2020 | 1,16 | 1,16 | 1,16 | 1,16 | 1,08 |
| 2025 | 1,15 | 1,15 | 1,16 | 1,15 | 1,03 |
| 2030 | 1,19 | 1,19 | 1,2 | 1,18 | 1,02 |
| 2035 | 1,27 | 1,27 | 1,29 | 1,25 | 1,02 |
| 2040 | 1,33 | 1,33 | 1,36 | 1,31 | 1,01 |
| 2045 | 1,37 | 1,37 | 1,41 | 1,34 | 0,99 |
| 2050 | 1,34 | 1,34 | 1,36 | 1,29 | 0,98 |

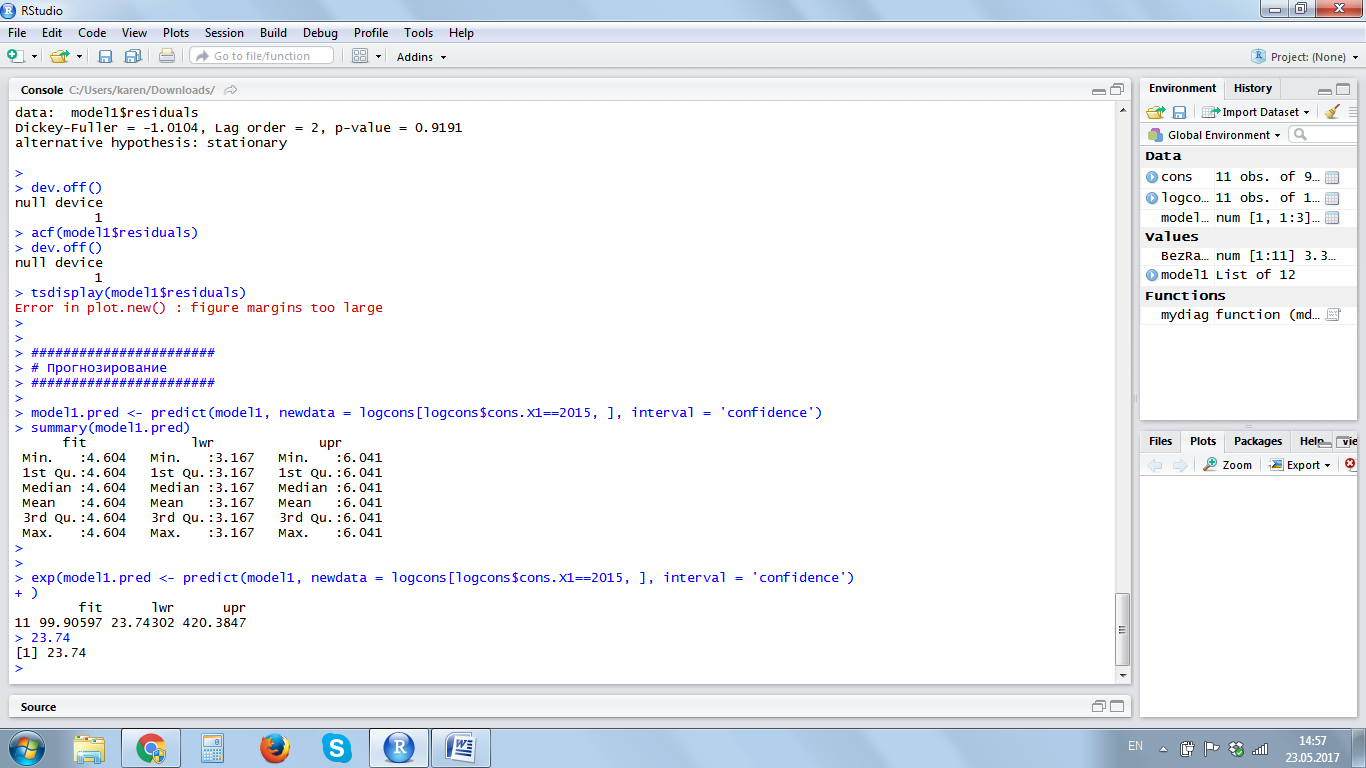
# ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Результаты проведенного регрессионного анализа для Мужчин.

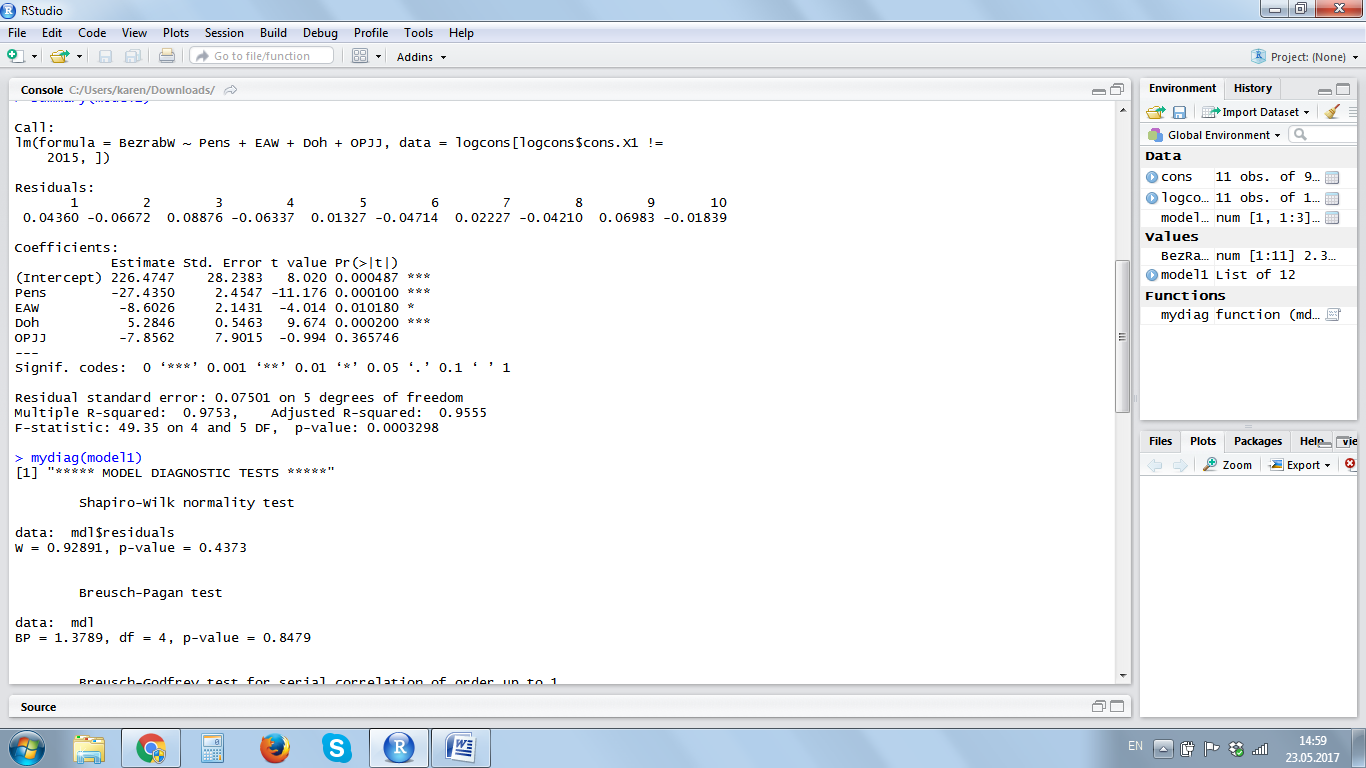


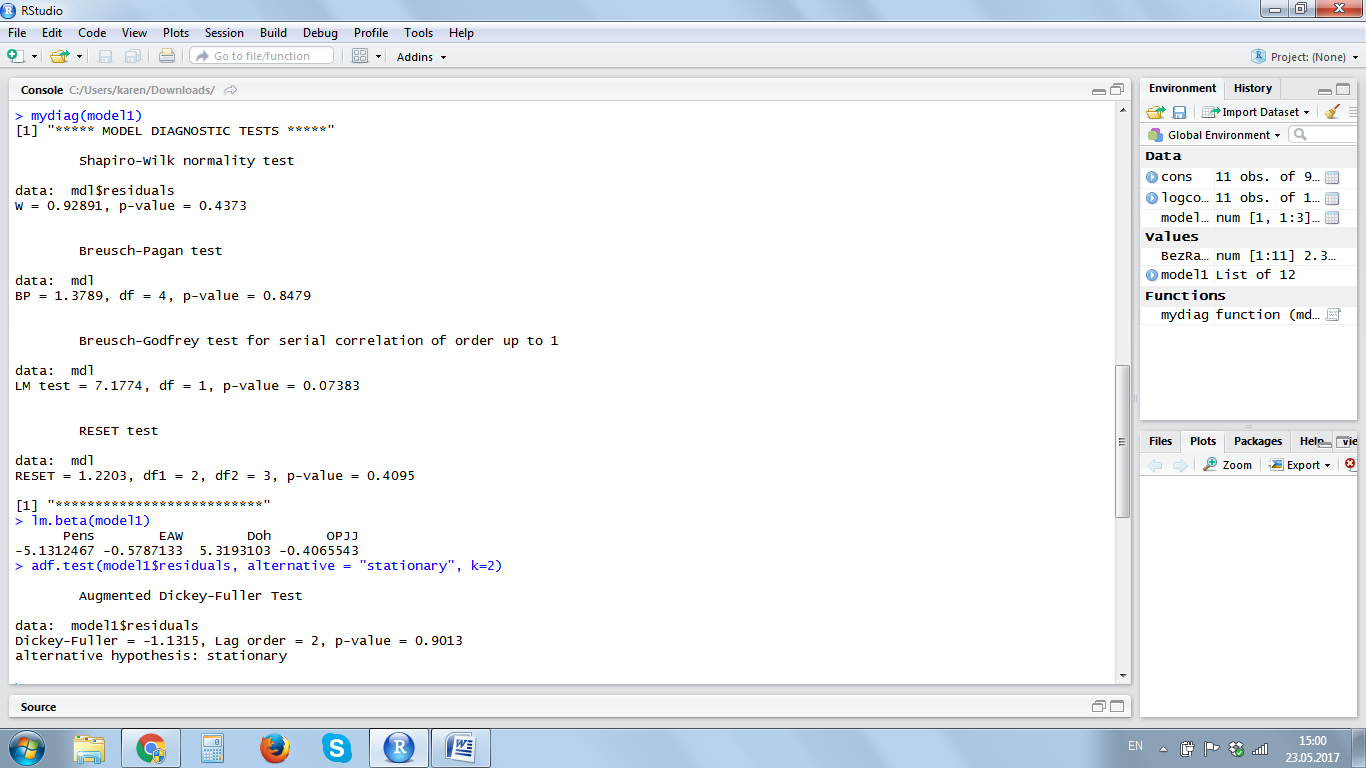


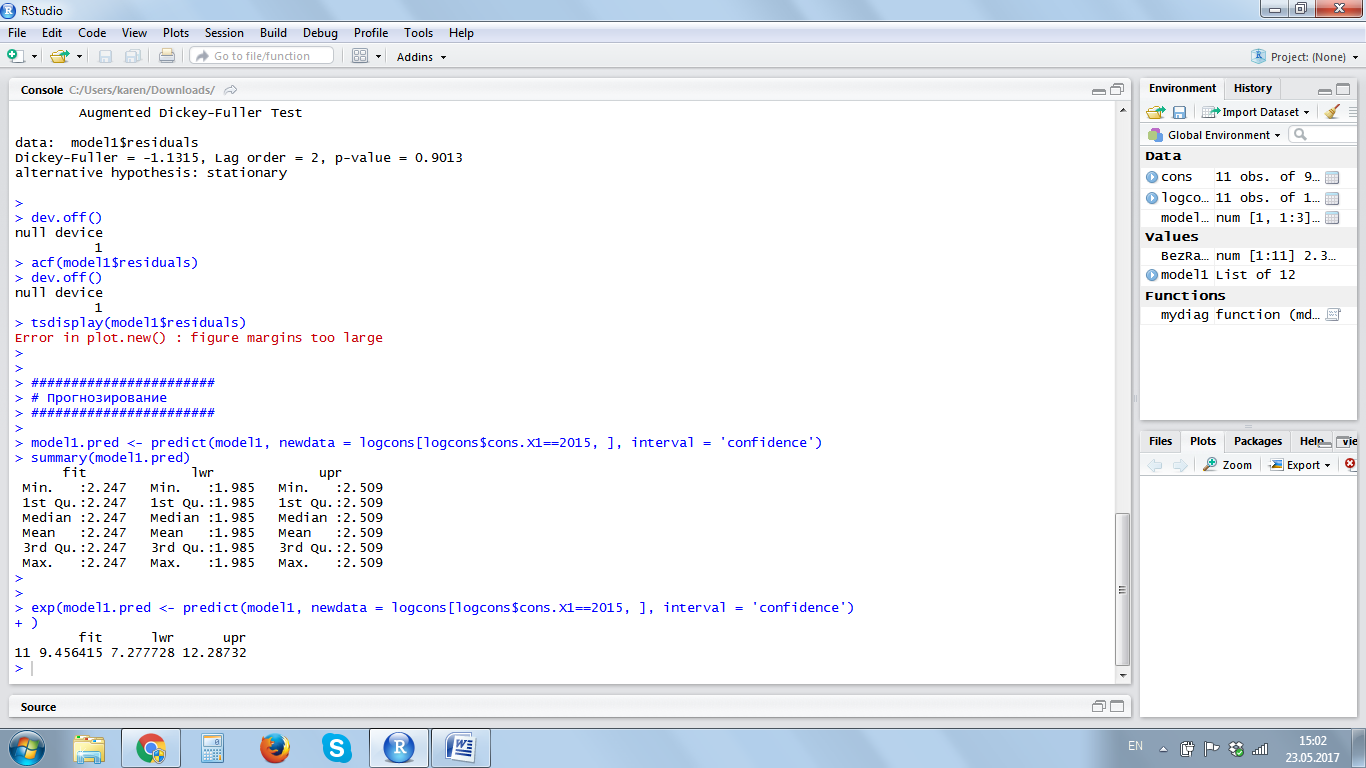




Результаты прогнозирования для Женщин







1. Выговская, И.Г. Пенсионное обеспечение как основа социальной политики в Российской Федерации // Социальное и пенсионное право. – 2011. – N 1. – С.29-30 [↑](#footnote-ref-1)
2. Там же [↑](#footnote-ref-2)
3. Банк В.Р., Банк С.В., Тараскина А.В. Финансовый анализ: учебное пособие. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2010. - 344 с [↑](#footnote-ref-3)
4. Сергеева, Т.Ю. Пенсия: актуальные вопросы, размеры, надбавки, страхование: Сам себе адвокат. - М.: Юрайт-Издат, - 2010. - 130 с [↑](#footnote-ref-4)
5. Алкснис И.А. Пенсионная система в РФ. Учебное пособие для бакалавров и магистров направления «Управление персоналом». - М.: МИИТ, 2 011 .- 40 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Калов З. А., Куршаева Ф. М., Хациева Л. У. Финансовая система пенсионного страхования //Фундаментальные исследования. – 2008. – №. 10. [↑](#footnote-ref-6)
7. . Романова, Е.В. Право социального обеспечения. – СПБ: Питер, - 2012. – 200 с [↑](#footnote-ref-7)
8. Губина О.В., Губин В.Е. Анализ финансово-хозяйственной деятельности. Практикум. - М.: ФОРУМ, ИНФРА-М, 2012. - 192 с.- 240 с [↑](#footnote-ref-8)
9. Романова, Е.В. Право социального обеспечения. - СПБ: Питер, - 2012. - 200 с. [↑](#footnote-ref-9)
10. 25. Зурабов, М.Ю. «О целях и ходе проведения пенсионной реформы» // Пенсия, 2011. - №4. - С. 21 - 25. [↑](#footnote-ref-10)
11. Банк В.Р., Банк С.В., Тараскина А.В. Финансовый анализ: учебное пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2010. – 344 с [↑](#footnote-ref-11)
12. Максимова Е. А. ПРОБЛЕМЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН, ПРИБЫВШИХ В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ ИЗ СТРАН СНГ //www. research-journal. org . – С. 7. [↑](#footnote-ref-12)
13. Губина О.В.Пенсионное обеспечение как основа социальной политики в Российской Федерации. – М.: ФОРУМ, ИНФРА-М, 2012. – 192 с.– 240 с [↑](#footnote-ref-13)
14. Антикризисное управление: Учебник / Под ред. А.А. Беляева, Э.М. Короткова – М.: ЮНИТИ, 2011. – 311 [↑](#footnote-ref-14)
15. Алкснис И.А. Пенсионная система в РФ. Учебное пособие для бакалавров и магистров направления «Управление персоналом». - М.: МИИТ, 2 011 .- 40 с. [↑](#footnote-ref-15)
16. Там же [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же [↑](#footnote-ref-17)
18. Там же [↑](#footnote-ref-18)
19. Буянова, М.О. Право социального обеспечения: Учебное пособие. – М.: Знание. – 2011. – 45 с [↑](#footnote-ref-19)
20. Там же [↑](#footnote-ref-20)
21. Там же [↑](#footnote-ref-21)
22. Выговская, И.Г. Пенсионное обеспечение как основа социальной политики в Российской Федерации // Социальное и пенсионное право. – 2011. – N 1. – С.29-30. [↑](#footnote-ref-22)
23. Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" от 17.12.2001 N 173-ФЗ // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-23)
24. Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 15.12.2001 г. №166 ФЗ // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-24)
25. Пенсионный фонд Российской Федерации/Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pfrf.ru/info/order/paketzak/ [↑](#footnote-ref-25)
26. Федеральный закон от 15 декабря 2001 года N 167-ФЗ «ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПЕНСИОННОМ СТРАХОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-26)
27. Федеральный закон от 7 мая 1998 года N 75-ФЗ «О НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДАХ» // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-27)
28. Федеральный закон от 15 декабря 2001 года N 167-ФЗ «ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПЕНСИОННОМ СТРАХОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-28)
29. Федеральный закон от 7 мая 1998 года N 75-ФЗ «О НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДАХ» // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-29)
30. Федеральный закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-30)
31. Постановление Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 N 10 (ред. от 02.10.1991) "Об утверждении Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение" // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-31)
32. Федеральный закон "О страховых пенсиях" от 28.12.2013 N 400-ФЗ // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-32)
33. Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы российской федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса – Министерство здравоохранения и социального развития Российской федерации от 25.10.2010. [www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/insurance/6](http://www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/insurance/6) [↑](#footnote-ref-33)
34. Там же [↑](#footnote-ref-34)
35. Не надо драматизировать дефицит: Интервью Ю. Воронина // Ведомости. 2010 26 июля. [↑](#footnote-ref-35)
36. Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы российской федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса – Министерство здравоохранения и социального развития Российской федерации от 25.10.2010. [www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/insurance/6](http://www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/insurance/6) [↑](#footnote-ref-36)
37. Гурвич Е., Сонина Ю. Микроанализ российской пенсионной системы //Вопросы экономики. – 2012. – №. 2. – С. 27-51. [↑](#footnote-ref-37)
38. Там же [↑](#footnote-ref-38)
39. Гурвич Е., Сонина Ю. Микроанализ российской пенсионной системы //Вопросы экономики. – 2012. – №. 2. – С. 27-51. [↑](#footnote-ref-39)
40. Гурвич Е. Т. Реформа 2010 г.: решены ли долгосрочные проблемы пенсионной системы? //экономической теории Исследование российской экономики Вопросы экономической политики. – 2010. – С. 98. [↑](#footnote-ref-40)
41. Там же [↑](#footnote-ref-41)
42. Сребник Б. В., Курилин А. А. О НАПРАВЛЕНИЯХ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ //Финансы. – 2016. – №. 12. – С. 45-50. [↑](#footnote-ref-42)
43. Проект Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации от 24.08.2012гг. // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-43)
44. Гурвич Е. и др. Принципы новой пенсионной реформы //Вопросы экономики. – 2011. – №. 4. – С. 4-31. [↑](#footnote-ref-44)
45. Сребник Б. В., Курилин А. А. О НАПРАВЛЕНИЯХ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ //Финансы. – 2016. – №. 12. – С. 45-50. [↑](#footnote-ref-45)
46. Глава ПФР сообщил о принятом решении заморозить пенсии/Republic – онлайн журнал о политике, экономике и бизнесе[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://republic.ru/posts/57646> [↑](#footnote-ref-46)
47. Центробанк бросает вызов правительству 01.03.2016гг. // Независимая газета. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ng.ru/economics/2016-03-01/1_cb.html> [↑](#footnote-ref-47)
48. Пенсионная реформа 2017: основные направления/Информационный портал Главные новости и события[Электронный ресурс]. – Режим доступа: 2016.life/пенсионная-реформа [↑](#footnote-ref-48)
49. Как формируется и рассчитывается будущая пенсия/Официальный сайт ПФРФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/grazdanam/pensions/kak_form_bud_pens/> [↑](#footnote-ref-49)
50. Расчет размера страховой пенсии по старости // Индивидуальный пенсионный коэффициент // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-50)
51. Проект Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации от 24.08.2015гг. // СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-51)
52. ОЭСР. Роль накопительных пенсий в системах пенсионного обеспечения: Проблемы пенсионной системы Российской Федерации. -Париж: ОЭСР, 2012 [↑](#footnote-ref-52)
53. Pensions at a Glance - OECD.Stat // Organisation for Economic Co-operation and Development [Электронный ресурс] 2015. – Режим доступа: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PAG#](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PAG) [↑](#footnote-ref-53)
54. Pensions at a Glance - OECD.Stat // Organisation for Economic Co-operation and Development [Электронный ресурс] 2015. – Режим доступа: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PAG#](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PAG) [↑](#footnote-ref-54)
55. Соловьев А. К. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ПОВЫШЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ //редакторы: Рецензенты. – 2015. – С. 437. [↑](#footnote-ref-55)
56. 25. Федеральная служба государственной статистики. // Росстат. [Электронный ресурс] .– Режим доступа: <http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_p2.htm> [↑](#footnote-ref-56)
57. Гурвич Е., Сонина Ю. Микроанализ российской пенсионной системы //Вопросы экономики. – 2012. – №. 2. – С. 27-51. [↑](#footnote-ref-57)
58. По данным РМЭЗ [↑](#footnote-ref-58)
59. Оксана Синявская, “Как повышать пенсионный возраст в России”, 2015 [Электронный ресурс]. <http://magazines.russ.ru/oz/2005/3/2005_3_13.html#t29> [↑](#footnote-ref-59)
60. Малева Т. М., Синявская О. В. Повышение пенсионного возраста: pro et сontra //Журнал новой экономической ассоциации. – 2010. – №. 8. – С. 117-137. [↑](#footnote-ref-60)
61. Кудрин А., Гурвич Е. Старение населения и угроза бюджетного кризиса //Вопросы экономики. – 2012. – Т. 3. – С. 2012. [↑](#footnote-ref-61)
62. Ст.1 ч.3 416 - ФЗ «О Бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017гг. и на плановый период 2018 и 2019годов. От 19.12.2016 [↑](#footnote-ref-62)
63. Финансы России, Официальное издание, 2016 // Федеральная служба государственной статистики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/fin16.pdf> (дата обращения 25.04.2017 ) [↑](#footnote-ref-63)
64. Владимир Назаров, “Атлант и пенсионное бремя”, 2015 // Финансово – экономический журнал Форбс. – [Электронный ресурс]. Режим Доступа: <http://m.forbes.ru/article.php?id=47192> (дата обращения 25.04.2017 ) [↑](#footnote-ref-64)
65. Анастасия Башкатова, "Независимая газета" Женский вопрос "Стратегии-2020" [Электронный ре-сурс]. – Режим доступа: <http://24sos.ru/index.php?newsid=267> (дата обращения 25.04.2017 ) [↑](#footnote-ref-65)
66. Кудрин А., Гурвич Е. (2012). Старение населения и угроза бюджетного кризиса // Вопросы экономики. № 3. С. 52—79. [↑](#footnote-ref-66)
67. Гурвич Е. Т. (2010). Реформа 2010 г.: решены ли долгосрочные проблемы российской пенсионной системы? // Журнал Новой экономической ассоциации. № 6. С. 98—119. [↑](#footnote-ref-67)
68. Иванова М., Балаев А., Гурвич Е. Повышение пенсионного возраста и рынок труда //Вопросы экономики. – 2017. – №. 3. – С. 1-18. [↑](#footnote-ref-68)
69. Захаров С., Рахмановой Г. Демографический контекст пенсионного обеспечения: история и современность // Современные проблемы пенсионной сферы: комментарии экономистов и демографов. /Т.Малева. Научные доклады Московского Центра Карнеги. вып. 16. М., 1997: 32-59 [↑](#footnote-ref-69)
70. Barr N. Reforming pensions: myths, truths, and policy choices //International Social Security Review. – 2002. – Т. 55. – №. 2. – С. 3-36. [↑](#footnote-ref-70)
71. Zaidi A., Whitehouse E. R. Should Pension Systems Recognise" Hazardous and Arduous Work"?. – 2009. [↑](#footnote-ref-71)
72. Working after State Pension age // Official website for the UK government [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gov.uk/working-retirement-pension-age> (дата обращения 01.05.2017) [↑](#footnote-ref-72)
73. Retirement Ages in Member States // The Finnish Centre for Pensions [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.etk.fi/en/the-pension-system-2/the-pension-system/international-comparison/retirement-ages/> [↑](#footnote-ref-73)
74. Там же [↑](#footnote-ref-74)
75. Staubli S., Zweimüller J. Does raising the early retirement age increase employment of older workers? //Journal of public economics. – 2013. – Т. 108. – С. 17-32. [↑](#footnote-ref-75)
76. OECD. Technical report. Organisation for Economic Co-operation and Development; 2011. Pensions at a Glance 2011 [↑](#footnote-ref-76)
77. Lee S. H., Ogawa N., Matsukura R. Japan’s pension reform, labor market responses, and savings //The Journal of the Economics of Ageing. – 2016. – Т. 8. – С. 67-75. [↑](#footnote-ref-77)
78. National Institute of Population and Social Security Research. –[Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.ipss.go.jp/index-e.asp](http://www.ipss.go.jp/index-e.asp) (Дата обращения 05.05.2017) [↑](#footnote-ref-78)
79. Там же [↑](#footnote-ref-79)
80. Там же [↑](#footnote-ref-80)
81. Халицки Е. Обучающая геронтология //Общество" Знание" России. – 2000. [↑](#footnote-ref-81)
82. Омельчук Т. Г., Попов В. Ю. Анализ влияния сценариев развития пенсионной системы на размеры пенсий. — ООО Издательская группа Граница Москва, 2014. — С. 189 [↑](#footnote-ref-82)
83. На пенсию - в 63 года: плюсы и минусы реформы // Комсомольская правда. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.spb.kp.ru/daily/26404.3/3278964/> (дата обращения 07.01.2017) [↑](#footnote-ref-83)
84. Малева Т. М., Синявская О. В. Повышение пенсионного возраста: pro et сontra //Журнал новой экономической ассоциации. – 2010. – №. 8. – С. 117-137. [↑](#footnote-ref-84)
85. Там же [↑](#footnote-ref-85)
86. Омельчук Т. Г., Попов В. Ю. Анализ влияния сценариев развития пенсионной системы на размеры пенсий. — ООО Издательская группа Граница Москва, 2014. — С. 189 [↑](#footnote-ref-86)
87. Горлин Ю. М. Об экономических стимулах к более позднему выходу на пенсию //Экономическая политика. – 2017. – Т. 12. – №. 1. [↑](#footnote-ref-87)
88. Андрей Гудков: Правительство решило наказывать пенсионеров за бедность // РИА Накануне.RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nakanune.ru/articles/112679/> (дата обращения 07.05.2017) [↑](#footnote-ref-88)
89. Обеспечение долгосрочной устойчивости пенсионной системы России / Т. Омельчук // Вопросы экономики 2011. - № 11. - С. 150-154. [↑](#footnote-ref-89)
90. Соловьев А. Повышение пенсионного возраста и бюджетный дефицит: тактическая выгода и стратегические потери //Экономическая политика. – 2016. – Т. 11. – №. 2. [↑](#footnote-ref-90)
91. Соловьев А. Повышение пенсионного возраста и бюджетный дефицит: тактическая выгода и стратегические потери //Экономическая политика. – 2016. – Т. 11. – №. 2. [↑](#footnote-ref-91)
92. Чистова Е. В., Чичканов В. П. Прогноз влияния повышения пенсионного возраста на демографическую структуру России //Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – №. 3 (45). [↑](#footnote-ref-92)
93. Пенсионные накопления 2014 год [Электронный ресурс]. – М., 2015. – Режим доступа: <http://pensionreform.ru/files/97896/PensionSavingsinRussia.2014.pdf> (Дата обращения 01.05.2017гг.). [↑](#footnote-ref-93)
94. Кон, И.С. Три в одном: сексуальная, гендерная и семейная революции [Электронный ресурс] / И.С. Кон // Демоскоп Weekly. – 2010. – №447-448. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0447/analit05.php> (дата обращения 01.05.2017гг.). [↑](#footnote-ref-94)
95. Занятое население по полу, видам экономической деятельности и стажу на основной работе – 2015 [Электронный ресурс] // Обследование населения по проблемам занятости. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140097038766> (Дата обращения 01.05.2017гг.). [↑](#footnote-ref-95)
96. Занятое население по полу, видам экономической деятельности и стажу на основной работе – 2015 [Электронный ресурс] // Обследование населения по проблемам занятости. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\_30/Main.htm. [↑](#footnote-ref-96)
97. Результаты опросов общественного мнения по пенсионной тематике [Электронный ресурс] // Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.rosmintrud.ru/pensions/razvitie/199>. (Дата обращения 01.05.2017гг.) [↑](#footnote-ref-97)
98. Общая заболеваемость населения старше трудоспособного возраста (с 55 лет у женщин и с 60 лет у мужчин) по России в 2014 году [Текст]: стат. сборник / ФГБУ «ЦНИИОИЗ» Минздрава России. – М., 2015. 198 с. [↑](#footnote-ref-98)
99. Доклад Минздравсоцразвития. Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы Российской Федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса [Электронный ресурс] // Лаборатория пенсионной реформы. – Режим доступа: http://pensionreform.ru/607959. (Дата обращения 01.05.2017гг.) [↑](#footnote-ref-99)
100. При проведении анализа динамики коэффициентов экономической активности по половозрастным группам использованы данные Росстата обследования рабочей силы 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140097038766> (дата обращения 11.05.17) [↑](#footnote-ref-100)
101. Гимпельсон В. Е., Капелюшников Р. И. (2015). Перестройка на рынке труда: можно ли считать Россию особым случаем? // Экономика России. Оксфордский сборник. Кн. 1. М.: Институт Гайдара. С. 1173—1225 [↑](#footnote-ref-101)
102. Клепикова Е. А. (2015). Влияние здоровья на предложение труда лиц пенсионного возраста // XV Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4-х кн. Кн. 4 / Под ред. Е. Г. Ясина. М.: Издат. дом НИУ ВШЭ. С. 376—380. [↑](#footnote-ref-102)
103. Гимпельсон В. Е., Шарунина А. В. (2015). Потоки на российском рынке труда: 2000—2012 гг. // Экономический журнал Высшей школы экономики. Т. 19, № 3. С. 313—348. [↑](#footnote-ref-103)
104. Максимова Т., Пушкина Н. (2010). Российские пенсионеры и их зарубежные сверстники // Демоскоп Weekly. № 435—436 [↑](#footnote-ref-104)
105. Иванова М., Балаев А., Гурвич Е. Повышение пенсионного возраста и рынок труда //Вопросы экономики. – 2017. – №. 3. – С. 1-18. [↑](#footnote-ref-105)
106. Клепикова Е. (2016). Эластичность предложения на российском рынке труда // Вопросы экономики. № 9. С. 111—128. [↑](#footnote-ref-106)
107. Иванова М., Балаев А., Гурвич Е. Повышение пенсионного возраста и рынок труда //Вопросы экономики. – 2017. – №. 3. – С. 1-18. [↑](#footnote-ref-107)
108. Там же [↑](#footnote-ref-108)
109. Капелюшников Р., Ощепков А. (2014). Российский рынок труда: парадоксы посткри- зисного развития // Вопросы экономики. № 7. С. 66—92 [↑](#footnote-ref-109)
110. Там же [↑](#footnote-ref-110)
111. Там же [↑](#footnote-ref-111)
112. Gruber J., Milligan K., Wise D. A. (2009). Social security programs and retirement around the world: The relationship to youth employment, introduction and summary. NBER Working Paper, No. 14647 [↑](#footnote-ref-112)
113. Ляшок В. Ю., Рощин С. Ю. (2016). Молодые и пожилые работники на российском рынке труда: субституты или нет? Препринт № WP15/2016/04. М.: НИУ ВШЭ [↑](#footnote-ref-113)
114. Даниелян В. Детерминанты пенсионного возраста: обзор исследований. – 2016. [↑](#footnote-ref-114)
115. Основные показатели Численности пенсионеров и средний размер назначенных пенсий в Санкт-Петербурге // Петростат .[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/resources/9f3d4d004d2eed899c70dc0c701b1a2b/03vpm_g.pdf> [↑](#footnote-ref-115)
116. Санкт-Петербург в 2014, 2015 году/Федеральная служба государственной статистики Петроста [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/resources/2d0c8c004f2bb503934adf62f1bb3970/GOR_2015.pdf> (дата обращения 20.05.2017) [↑](#footnote-ref-116)
117. Количество работающих петербуржцев бьет рекоры // Газета Петербургский дневник [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.spbdnevnik.ru/news/2016-04-07/slaby-pol-vstal-k-stanku/> (дата обращения 19.05.2017) [↑](#footnote-ref-117)
118. Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр» // Комитет по информатизации и связи Санкт-Петербург март 2017 Уровень жизни населения Санкт-Петербурга в 2016 году [↑](#footnote-ref-118)
119. Там же [↑](#footnote-ref-119)
120. Там же [↑](#footnote-ref-120)